

Gdańsk, dnia 17 czerwca 2019 r.

L.dz. GIS/1917/06/2019

sygn. akt 1/A/2019

WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA NR 2 DO TREŚCI SIWZ

dot. zamówienia Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu dla robót budowlanych obejmujących wybudowanie budynków mieszkalnych i budynku użyteczności publicznej wraz z infrastrukturą i małą architekturą przy: ul. Cienistej – Część 1, ul. Malczewskiego – Część 2, ul. Ptasiej – Część 3

Zamawiający informuje, że w trakcie postępowania wpłynęły następujące pytania:

Szanowni Państwo,

w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem nr 1/A/2019, w trybie składania pytań oraz wniosków o wyjaśnienia lub modyfikacje zapisów SIWZ, wnoszę o ograniczenie dotyczące wymogów dla części 3.

Pytanie 1.

Przepis art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zawiera normę prawną o charakterze imperatywnym, która nakazuje określać warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby umożliwić ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej także: „SIWZ”) zawiera w swojej treści warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do zdolności zawodowych wykonawców, w szczególności dotyczące osób, jakie wykonawca ma skierować do realizacji zamówienia. Warunek dotyczący Części 3 obejmuje m.in. wymaganie, aby wykonawca dysponował co najmniej jedną osobą na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – która to osoba winna posiadać uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a także legitymować się wskazanym w SIWZ doświadczeniem. Opisany wyżej warunek udziału w postępowaniu stoi w sprzeczności z normą prawną zawartą w przepisie art. 22 ust. 1a Ustawy w zakresie, w jakim wymagacie Państwo, aby Inspektor nadzoru posiadał uprawnienia do projektowania. Z punktu widzenia funkcji, jakie ma pełnić wskazana osoba, zakresu jej

odpowiedzialności, czynności, którymi będzie zajmować się podczas realizacji zamówienia – żądanie wykazania się uprawnieniami do projektowania jest zbędne i daleko wykracza poza cel regulacji art. 22 ust. 1a Ustawy – posiadanie przez Inspektora nadzoru uprawnień do projektowania nie ma żadnego znaczenia dla oceny zdolności wykonawcy należytego wykonania zamówienia. Istota pełnienia funkcji Inspektora nadzoru sprowadza się do czynności, pośród których próżno szukać projektowania. W tym też zakresie warunek udziału w postępowaniu zawiera wymagania zbyt daleko idące, wykraczające poza zakres czynności, jakie Inspektor nadzoru będzie pełnić podczas realizacji zamówienia. Zwracam w tym miejscu Państwu uwagę, iż zarówno nieobowiązujący już akt prawny regulujący kwestie uprawnień budowlanych, tj. rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. poz. 1278 z późn. zm.), jak i ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.) wprost wskazują, iż uprawnienia budowlane – w tym także w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – mogą być udzielane do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi (podkreślenie własne). Mówi o tym obecnie obowiązujący przepis art. 13 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe, stawianie warunku, aby osoba Inspektora nadzoru posiadała uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi oraz projektowania jest niezasadne i stanowi faktyczne ograniczenie konkurencyjności prowadzonego przez Państwa postępowania. Stanowczo żądam, aby Zamawiający dokonał zmiany postanowień SIWZ w opisanym powyżej zakresie w taki sposób, aby wystarczających do wykazania spełnienia warunku było dysponowanie Inspektorem nadzoru posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, bez konieczności posiadania uprawnień do projektowania.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienił warunek udziału w postępowaniu. Tym samym warunek udziału w postępowaniu dotyczący Zdolności technicznej i zawodowej, dla części 3, w części dotyczącej Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej otrzymuje brzmienie:

- co najmniej 1 osobę na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów), posiadającą co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru, który nadzorował wykonanie co najmniej 1 budynku wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, czy budynki kat. IX

Pytanie 2.

Z kolei kryterium oceny ofert w postaci „Kryterium 3” dotyczącego doświadczenia zespołu – a w praktyce ograniczające się do doświadczenia Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – stoi w sprzeczności z normą prawną zawartą w przepisach art. 91 ust. 2 pkt 5 w związku z ust. 2c oraz ust. 3 Ustawy. Prawodawca, formułując w przepisie art. 91 ust.



3 Ustawy zakaz stosowania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, czyni jednocześnie wyjątek w postaci kryteriów dotyczących między innymi doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, co wynika z przepisu art. 91 ust. 2 pkt 5 Ustawy. Należy jednak zwrócić uwagę, że: - po pierwsze – kryteria takie mogą być stosowane jedynie wtedy, gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia (wniosek z art. 91 ust. 2 pkt 5 Ustawy), - po drugie – kryteria takie muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia (wniosek z wprowadzenia do wyliczenia zawartego w treści art. 91 ust. 2 Ustawy). W przypadku ustalonego przez Państwa Kryterium 3, które zostało opisane jako „doświadczenie Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej związanej z realizacją budynku wielokondygnacyjnego wykonanego w technologii modułowej drewnianej”, problemem jest faktyczny zakres i przedmiot oceny. Wbrew bowiem opisowi tego kryterium, Państwa zamiarem nie jest badanie doświadczenia w zakresie realizacji „budynku wielokondygnacyjnego wykonanego w technologii modułowej drewnianej”, lecz poddawanie ocenie doświadczenia w realizacji budynku wielorodzinnego wykonanego w technologii modułowej drewnianej (podkreślenie własne). Okazuje się więc, że pomimo ogólnego określenia kryterium jako wpisującego się w przedmiot zamówienia, faktycznym zamiarem jest ocena doświadczenia Inspektora nadzoru w zakresie realizacji budynków, które swoją charakterystyką odbiegają od faktycznego przedmiotu zamówienia. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż przedmiotem zamówienia w tym przypadku nie jest wykonanie budynków wielorodzinnych. Mając na uwadze powyższe stoję na stanowisku, iż Zamawiający winien dokonać zmiany postanowień SIWZ w tym zakresie polegających na tym, aby ocenie podlegało doświadczenie Inspektora nadzoru w zakresie realizacji budynku wielokondygnacyjnego wykonanego w technologii modułowej drewnianej. Wnioskowana zmiana spowoduje, że rzeczywista ocena doświadczenia mieścić się będzie w opisie postawionego kryterium, ale także pozwoli uznać, że SIWZ w tej części będzie zgodna ze wskazanymi wyżej przepisami Ustawy. Sugerowane zmiany pozwolą także uznać, iż działania Zamawiającego nie są intencjonalnie ukierunkowane na dokonanie wyboru określonego wykonawcy, bez faktycznej dbałości o należyte wykonanie zamówienia o jak najwyższej jakości. W przypadku aktualnego brzmienia SIWZ trudno zaś oprzeć się takiemu wrażeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dziękuje za zwrócenie uwagi. W opisie szczegółowym kryterium wkradła się omyłka pisarska.

Kryterium 3 – doświadczenie zespołu – doświadczenie Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej związane z realizacją budynku **wielokondygnacyjnego** wykonanego w technologii modułowej drewnianej – ((P_{kz}) (20%))

W szczegółowych kryteriach powinno być sformułowanie **budynku wielokondygnacyjnego** a nie jak zapisano „budynku wielorodzinnego”

Tym samym kryterium 3 otrzymuje brzmienie:

- 1) konstrukcyjno-budowlanej związane z realizacją budynku wielokondygnacyjnego wykonanego w technologii modułowej drewnianej – ((P_{kz}) (20%))

Za realizację 1 budynku **wielokondygnacyjnego** wykonanego w technologii modułowej drewnianej – 4 pkt

Za realizację 2 budynków **wielokondygnacyjnych** wykonanego w technologii modułowej drewnianej – 8 pkt

Za realizację 3 budynków **wielokondygnacyjnych** wykonanego w technologii modułowej drewnianej – 12 pkt

Za realizację 4 budynków **wielokondygnacyjnych** wykonanego w technologii modułowej drewnianej – 16 pkt

Za realizację 5 budynków **wielokondygnacyjnych** i więcej wykonanego w technologii modułowej drewnianej – 20 pkt

Wykonawca zobowiązany jest wykazać wykonanie tych budynków odpowiednio w załącznikach nr 5a, 5b lub 5c i dostarczyć dowody na ich wykonanie, w szczególności np. dostarczając opinię inwestora lub wypis z książki budowy lub protokoły odbiorów.

Pytanie 3.

Wykonawca, zwraca się do Zamawiającego o rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wszystkich części – a mianowicie dot. doświadczenia osoby Pełniącej funkcję Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej – w zakresie nadzorowanej inwestycji tj. budynku wielorodzinnego. – o inne budynki użyteczności publicznej (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia), lub zamieszkania zbiorowego, czy budynki kat. IX. Ograniczenie warunku do wyłącznie budynku wielorodzinnego (w przypadku gdy przedmiot zamówienia nie dotyczy typowych domów rodzinnych) może zakłócać uczciwą konkurencję. Wnoszę tym samym o rozszerzenie warunku i tym samym dopuszczenie szerszego grona Wykonawców

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby i warunek otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na **Pytanie 1**

Pytanie 4.

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wszystkich części dot. warunku wysokości kwoty usługi nadzoru inwestorskiego. Kwota nadzoru nie jest w żaden sposób wartością miarodajności doświadczenia Wykonawcy nadzoru inwestorskiego i nie świadczy o zdobytym doświadczeniu w zakresie przedmiotu zamówienia. W ostatnich trzech latach kwoty nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych o wartości kilku, kilkunastu czy nawet kilkudziesięciu milionów są relatywnie niskie / spowodowane bardzo dużą konkurencją i nią uwarunkowane. W związku z powyższym wnosimy o zmianę w/w warunku bądź obniżenie kwoty wymaganego nadzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w postępowaniu w powyższym zakresie i nie dokona zmiany.

Pytanie 5.

Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu składania ofert z uwagi na dzień wolny od Pracy dnia 20.06. 2019 . – i jednocześnie okres potrzebny na przygotowanie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby i przesuwa termin składania ofert na dzień **28.06.2019 r**

1. Składanie ofert

1) Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w Gdańsku, ul. Sobótki 9, (sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie: **do dnia 28.06. 2019 r. do godz. 11:00**

2) Termin związania ofertą wynosi 30 dni licząc od upływu terminu składania ofert.

2. Otwarcie ofert

Oferty zostaną otwarte w dniu **28.06. 2019 roku, o godz. 11:30**, w siedzibie Zamawiającego w Gdańsku, ul. Sobótki 9, III piętro.

Pytanie 6.

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o możliwość połączenia funkcji inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej z branżą drogową (Zamawiający dopuścił łączenie pozostałych branż)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o podanie kwoty zgromadzonej w budżecie na sfinansowanie niniejszego zamówienie/ ewentualnie wartości kosztorysowej robót budowlanych dot. w/w zadania

Odpowiedź:

Zamawiający przed otwarciem ofert poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

PREZES ZARZĄDU
Aleksandra Krzywosz