

Gdańsk, dnia 28 czerwca 2007 r.

L.dz. GIS/567/06/2007

Sygn. Akt 3/A/2007

Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wybudowanie zespołu budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą i małą architekturą przy ul. Ptasiej i Platynowej w Gdańsku.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu wpłynęły następujące pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W SIWZ w części I punkcie 9.2) a) zostały określone wymagania dla osoby na stanowisku Kierownika Zespołu Projektowego ... „posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, przynależącej do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, posiadającej co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy projektowaniu, w tym uczestniczącej w wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowych na budowę budynków mieszkalnych, ...”.

Dla Projektantów jest wymagane członkostwo do Izby Architektów.

Proszę o sprecyzowanie przez kogo powinien być wydany dokument dla Kierownika Zespołu projektowego o przynależności do Izby?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem zawartym w Części 1 SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców) w pkt 9 ppkt 2 lit. a, wymagane jest wskazanie przez Wykonawcę m.in. co najmniej 1 osoby na stanowisku Kierownik Zespołu Projektowego spełniającej łącznie trzy wymogi:

- posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane,
- przynależącej do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

- posiadającej co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy projektowaniu, w tym uczestniczącej w wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowych na budowę budynków mieszkalnych.

Zgodnie z zapisem zawartym na stronie 9 Części 1 SIWZ (Instrukcji dla Wykonawców), w celu potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Instrukcji dla Wykonawców oraz dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia w tym:

- dokumenty poświadczające posiadanie stosownych uprawnień budowlanych, zgodne z ustawą Prawo budowlane,
- aktualne na dzień otwarcia ofert świadectwo przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Reasumując Zamawiający wymaga, aby Kierownikiem Zespołu Projektowego była osoba posiadająca zaświadczenie o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa.

Pytanie nr 2:

Przedstawiona koncepcja zabudowy budynków przy ulicy Platynowej nie spełnia wymogu Miejsowego Planu Zagospodarowania Terenu – karta terenu pkt 7.6 – forma zabudowy – pierzejowa wzdłuż ulicy Platynowej.

Czy inwestor przewiduje zmianę planu miejscowego? Jeżeli nie, to czy oferent ma przewidzieć przeprojektowanie zabudowy dostosowując do wymogu MPZT (zmienia to w sposób znaczący ofertę – zmienia się sposób zagospodarowania działki, a co za tym idzie, powierzchnie układu jezdni, długości przylączy itp.)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany planu miejscowego. Wykonawca projektuje zabudowę zgodnie z wymogami miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, przy uwzględnieniu wytycznych zawartych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym dla danej lokalizacji. Wykonawca przedkłada Zamawiającemu do zatwierdzenia własny projekt koncepcyjny.

Pytanie nr 3:

W punkcie 1.1.7 umowy Zamawiający określił, iż Przedstawiciel Zamawiającego jest to osoba uprawniona do zarządzania i podejmowania decyzji w imieniu Zamawiającego.

Na gruncie kodeksu cywilnego wadliwe jest sformułowanie uprawnienia do podejmowania decyzji. Jeżeli oświadczenia Przedstawiciela Zamawiającego mają być dla obu stron wiążące to wnioskujemy o zmianę zapisu na „upoważniony do składania oświadczeń woli”.

Odpowiedź:

Przedstawicielem Zamawiającego będzie osoba uprawniona do zarządzania i podejmowania decyzji w imieniu Zamawiającego na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

Nie uzasadnione jest twierdzenie, że wadliwe jest sformułowanie uprawnienia do podejmowania decyzji. Wykładni, a więc tłumaczenia tego rodzaju oświadczenia, dokonuje się na podstawie art. 65 Kodeksu Cywilnego. Proponowany dotychczas zapis, zdaniem Zamawiającego, w sposób dostateczny wyraża wolę strony.

Pytanie nr 4:

W punkcie 1.1.30 umowy Zamawiający określił, iż Inżynier Projektu jest to określona w Umowie osoba prawna lub fizyczna wyznaczona przez Zamawiającego do zarządzania realizacją umowy i upoważniona do nadzorowania realizacji robót i administrowania Umową w zakresie określonym w udzielonym pełnomocnictwie.

Wnioskujemy o konkretne wskazanie osoby fizycznej jako inżyniera projektu, gdyż inżynier projektu nie może być osobą prawną.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego funkcje Inżyniera Projektu może pełnić zarówno osoba fizyczna jak i osoba prawna, wyznaczona na podstawie umowy zawartej przez Zamawiającego z Inżynierem Projektu.

Pytanie nr 5:

W punkcie 2.2 Zamawiający określił, iż Wykonawca będzie współpracować na terenie budowy oraz współużytkować ten teren z innymi Wykonawcami (...).

Ze względu na odpowiedzialność Wykonawcy za przekazany przez Zamawiającego plac budowy oraz za osoby na nim przebywające wnioskujemy o dopisanie w niniejszym paragrafie następujących słów:

„Przy czym Strony ustalają, iż ewentualna współpraca i współużytkowanie placu budowy będzie możliwe jedynie po wyrażeniu pisemnej zgody przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 2.2. określił, że w przypadku takiej konieczności Wykonawca będzie współpracował na terenie budowy z innymi Wykonawcami w zakresie niezbędnym do prawidłowego przebiegu procesu inwestycyjnego. W takim przypadku niezbędny do wykonania robót teren zostanie protokolarnie (trójstronnie) przekazany odpowiednim Wykonawcom. Taka konieczność zaistnieje np. w sytuacji prowadzenia robót przez GPEC.

Pytanie nr 6:

W punkcie 2.5 Zamawiający określił, iż w przypadku gdy z punktu widzenia Zamawiającego zachodzi potrzeba zmiany rozwiązań technicznych lub wykonania robót uzupełniających nieprzewidzianych w Umowie (...)

Ze względu na bardzo nieprecyzyjne sformułowanie „z punktu widzenia Zamawiającego zachodzi potrzeba zmiany rozwiązań technicznych lub wykonania robót uzupełniających” dające możliwość wprowadzania zmian praktycznie zawsze i bez jakichkolwiek uzasadnień, prosimy o doprecyzowanie zapisów niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wprowadzenia zmian do punktu 2.5. Punkt ten zawiera przesłanki mówiące o przypadkach, w których istnieje możliwość wprowadzenia zmian. Zmiany powodujące wzrost kosztów inwestycji nie obciążą Wykonawcy, ponieważ zostanie złożone dodatkowe zamówienie. Natomiast zmiany, które nie spowodują wzrostu kosztów uznać należy za nieznaczne i konieczne w normalnym toku przeprowadzania inwestycji.

Pytanie nr 7:

W punkcie 2.8 Zamawiający określił, iż Wykonawca podpisując umowę udzieli Zamawiającemu licencji na kopiowanie i ujawnianie (...)

Wnoskujemy o zmianę zapisów niniejszego paragrafu, gdyż nie możemy się zgodzić z zapisem dotyczącym udzielania licencji na ujawnianie, poza tym nie jest sprecyzowane jakich to dokumentów ma dotyczyć.

Odpowiedź:

Wykonawca podpisując Umowę udzielił Zamawiającemu licencji na kopiowanie, ujawnianie, używanie dokumentów Wykonawcy dotyczących całokształtu inwestycji w czasie trwania robót budowlanych. Z dniem podpisania Świadczenia Zakończenia Robót wszelkie majątkowe prawa autorskie do dokumentacji projektowej Wykonawcy w ramach niniejszej Umowy przechodzą na Zamawiającego.

Zamawiający musi mieć pełen zakres dostępu do dokumentacji Wykonawcy związanej z całokształtem inwestycji.

Pytanie nr 8:

W punkcie 3.1 umowy Zamawiający określił, iż „zobowiązuje się wobec Wykonawcy do:”

Wnioskujemy o zmianę wyżej przytoczonego zapisu na zapis o następującej treści:

Zamawiający zobowiązuje się do niezwłocznego podejmowania poniżej określonych czynności wobec Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisów w pkt. 3.1. Umowy. Termin „niezwłocznie” nie może być zastosowany w niniejszym postanowieniu z uwagi na okoliczność, iż nie sposób wskazać równocześnie, od jakiego momentu czynność ma być wykonana „niezwłocznie”.

Pytanie nr 9:

W punkcie 3.2.5 umowy Zamawiający określił, iż (...) Jeżeli Zamawiający nie przekaze w terminie terenu budowy, to będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą na zasadach określonych w Umowie.

Wnioskujemy o dopisanie: (...) Jeżeli Zamawiający nie przekaze w terminie terenu budowy, to będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą na zasadach określonych w Umowie – stosownie przedłuży termin zakończenia inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do dopisania w punkcie 3.2.5 zapisu mówiącego o przedłużeniu terminu zakończenia inwestycji w przypadku braku przekazania w terminie terenu budowy przez Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego nie istnieje ryzyko braku przekazania w terminie terenu budowy z uwagi na fakt, iż grunty znajdują się w dyspozycji Zamawiającego.

Pytanie nr 10:

W punkcie 4.1.3.3. Zamawiający określił, iż decydowanie o określonych Umową sprawach pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą

Wnioskujemy o dopisanie: decydowanie o określonych Umową sprawach pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą oraz składania oświadczeń woli w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zakres praw i obowiązków Inżyniera Projektu w stosunku do Zamawiającego i Wykonawcy określi umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym a Inżynierem Projektu. Ponadto zgodnie z punktem 4.1.5 Inżynier projektu winien uzyskiwać zgodę Zamawiającego przed wykonaniem swoich obowiązków czy czynności związanych z realizacją robót.

Pytanie nr 11:

Punkt 4.1.7 umowy w całości został bardzo nieprecyzyjnie sformułowany. Kierownik budowy z mocy prawa jest odpowiedzialny za sprawy wymienione w przedmiotowym punkcie umowy dlatego naszym zdaniem ocena i opinia Inżyniera Projektu nie powinna być tu bezwzględnie wiążąca. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wykreślenia zapisów punktu 4.1.7 umowy. Okoliczność wystąpienia takich zdarzeń i podjęcia stosownych kroków przez Inżyniera Projektu wynika z mocy prawa.

Pytanie nr 12:

W odniesieniu do punktu 4.3.1 umowy zwracamy się z zapytaniem: Skoro Wykonawca jest zobowiązany do wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej, to jakie polecenia dodatkowe lub zmienione rysunki zgodnie z zapisami punktu 4.3.1 umowy może zlecać nam do wykonania Inżynier Projektu?

Odpowiedź:

Zamawiający w punkcie 4.3.1 określił, iż w przypadku konieczności usunięcia wad lub wykonania innych robót nieprzewidzianych w dokumentacji Wykonawca wykona zmienione i dodatkowe rysunki. Wszelkie tego typu uzgodnienia będą zapadały na bieżąco lub podczas narad koordynacyjnych.

Pytanie nr 13:

W punkcie 4.3.2 a) Zamawiający określił, iż Wykonawca ma obowiązek zastosowania się do poleceń Inżyniera projektu wydanych ustnie.

Wnioskujemy o zmianę zapisów punktu a) na wyda polecenie zapisane w dzienniku budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany punktu 4.3.2 a). Obowiązek zapisania w dzienniku budowy polecenia związanego z procesem budowlanym istnieje z mocy ustawy *Prawo budowlane*.

Pytanie nr 14:

W punkcie 5.2.1 Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązany jest wykonywać wszystkie polecenia Inżyniera Projektu wydawane zgodnie z przepisami prawa i wszystkimi postanowieniami Umowy.

Ze względu na zbyt szerokie i nieprecyzyjne sformułowania niniejszego paragrafu wnosimy o jego doprecyzowanie, bądź ewentualne wykreślenie.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, iż pkt 5.2.1 określa w sposób wyczerpujący obowiązki Inżyniera Projektu, które zawarte są w Umowie i przepisach prawa Zamawiający nie widzi konieczności doprecyzowania zapisów tego punktu. W przypadku, gdyby polecenie wydane przez Inżyniera Projektu wykraczało poza zakres uprawnień wynikających z przepisów prawa oraz postanowień umowy, Wykonawca nie ma obowiązku zastosowania się. Wykonawca może każdorazowo zweryfikować prawidłowość polecenia pod względem merytorycznym jak i formalnym. Zakres umocowania Inżyniera Projektu do działania na rzecz Zamawiającego jest wyraźnie określony w postanowieniach umowy i jednocześnie nie jest zasadnym przepisywanie do Umowy poszczególnych uprawnień wynikających z przepisów prawa.

Pytanie nr 15:

W odniesieniu do punktu 5.9.8 prosimy o wyjaśnienie z jakich względów Zamawiający wymaga wskazania go jako beneficjenta, przecież samo już ubezpieczenie należycie zabezpiecza Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zapis pkt 5.9.8 wprowadza pewność co do otrzymania przez Zamawiającego wypłaty odszkodowania tytułem ubezpieczenia w przypadku wystąpienia wskazanych w 5.9.1 okoliczności. Takie uregulowanie powoduje również, iż Zamawiający otrzyma ewentualną wypłatę odszkodowania bez zbędnej zwłoki, która mogłaby nastąpić w sytuacji, gdy kwotę odszkodowania otrzymać miałby za pośrednictwem Wykonawcy. Należy dodać, iż Zamawiający, zgodnie z zawartą z bankiem umową kredytową, ma obowiązek dokonać cesji z polisy ubezpieczeniowej kontraktu.

Pytanie nr 16:

W odniesieniu do punktu 5.16 umowy zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuści jako formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy potrącenia z każdej kolejnej faktury kwoty 5% wartości?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmienić treści punktu 5.16.

Pytanie nr 17:

W punkcie 5.17.1 pkt 1), 2) wnioskujemy o zmianę słów „za opóźnienie” na słowa „za zwłokę”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmienić treści punktu 5.17.1 w odniesieniu do punktu 1 i 2.

Pytanie nr 18:

W punkcie 5.17.1 pkt 3) Zamawiający określił, iż kara umowna dla Wykonawcy za odstąpienie z przyczyn od niego zależnych wynosić będzie 10 % od ceny umownej bez VAT. Natomiast w punkcie 3.4 pkt 2) Zamawiający określił, iż z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, zgodnie z p. 10 Wzoru umowy z winy Zamawiającego kara umowna wynosi 1% od ceny umownej bez VAT.

Prosimy o wyjaśnienie z jakich względów Wykonawca ma zapłacić więcej przy odstąpieniu od umowy od Zamawiającego. Prosimy o ujednolicenie kar dla obu stron.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego ujednolicenie kar dla obu stron nie ma uzasadnienia dla tej umowy. Wyższa kara dla Wykonawcy ma zrekompensować Zamawiającemu wszystkie koszty związane z przygotowaniem procedury przetargowej oraz przyszłe koszty związane z ogłoszeniem następnego przetargu, na skutek zerwania kontraktu przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19:

Ze względu na nieprecyzyjne zapisy punktu 5.20 umowy [Zabezpieczenia przylegających nieruchomości] wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmian zapisów punktu 5.20 Umowy. Obowiązek odpowiedniego przygotowania terenu budowy w kontekście istniejącej już, a przylegającej do

terenu budowy infrastruktury obciąża Wykonawcę. Wykonawca ustalając określony plan działań i porządek przeprowadzania etapów prac zapewnia porządek na terenie budowy oraz organizuje i przeprowadza stosowne zabezpieczenia techniczne, konieczne dla ochrony sąsiadujących nieruchomości. Zamawiający nie może być obciążony obowiązkiem zabezpieczenia sąsiadujących nieruchomości przed zakłóceniami i szkodami spowodowanymi przez Wykonawcę w toku realizowania inwestycji.

Pytanie nr 20:

W punkcie 5.21 umowy po słowach „(...) przeprowadzi inne prace nakazane przez inżyniera” proponujemy dopisanie następujących słów: „przy czym przeprowadzenie innych prac nakazanych przez Inżyniera będzie możliwe po ich prawidłowym oznaczeniu.”

Odpowiedź:

W punkcie 5.21 przeprowadzenie wszelkich prac związanych z istniejącymi instalacjami następuje każdorazowo na podstawie uzgodnień poczynionych z inżynierem Projektu. Wszelkie uzgodnienia wymagają ostatecznej formy pisemnej.

Pytanie nr 21:

Wnioskujemy o dopisanie w punkcie 6.1.4 umowy po słowach: Terminy realizacji umowy, o których mowa w ust. 6.1.3 mogą ulec zmianie na skutek (dodać słowa) „działania siły wyższej”, niesprzyjających warunków atmosferycznych (dodać słowa): „w tym między innymi spadku temperatury poniżej -5°C, uniemożliwiających prowadzenie robót w zakresie robót głównych”.

Odpowiedź:

Spadek temperatury poniżej -5°C nie jest jedynym czynnikiem uniemożliwiającym prowadzenie robót w zakresie robót głównych. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby dokonania modyfikacji zapisów punktu 6.1.4.

Pytanie nr 22:

W punkcie 7.2.3 umowy Zamawiający określił, iż gdy Wykonawca nie usunie konkretnej wady w terminie określonym przez Inżyniera Projektu, to ma on prawo polecić usunięcie takiej wady osobie trzeciej na koszt Wykonawcy.

Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisów niniejszego punktu umowy o określenie terminu, w którym Wykonawca ma prawo usunąć usterki.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego nie jest wskazane dookreślenie terminu, w którym Wykonawca ma prawo usunąć usterki. Termin ten każdorazowo będzie ustalany przez Inżyniera Projektu w zależności od rodzaju usterki.

Pytanie nr 23:

W punkcie 8.2.3 wnosimy o skrócenie do 5 dni czasu w jakim Inżynier Projektu ma wydać Wykonawcy Przejściowe świadectwo płatności, potwierdzające wraz z odpowiednim komentarzem kwotę, którą Inżynier Projektu rzetelnie ustalił jako należną. Naszą prośbę motywujemy dużym tempem prac (14 miesięczny okres realizacji) pociągającym znaczne zaangażowanie finansowe, a przy terminie płatności ustalonym w pkt 8.3.2 umowy na 30 dni, przeciągnie go o kolejne 14 dni ze względu na formalności, stanowi niepotrzebne obciążanie finansowe Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do zmiany punktu 8.2.3
Określenie **w ciągu 14 dni** nie oznacza przeciągania terminu wydania PŚP, a tym samym przedłużenia innych terminów związanych z płatnościami dla Wykonawcy.

Pytanie nr 24:

W punkcie 8.3.2 Zamawiający określił 30-dniowy termin płatności dla Wykonawcy. Z powodu znacznego zaangażowania finansowego spowodowanego dużym tempem prac wnioskujemy o skrócenie terminu płatności do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do zmiany punktu 8.3.2.
Zamawiający określił płatność **w ciągu 30 dni** od dnia złożenia faktury przez Wykonawcę wraz z Świadectwem Płatności. W podanym okresie 30 dni następuje ostateczne zatwierdzenie do wypłaty przez Zamawiającego oraz weryfikacja poniesionych wydatków przez bank.

Pytanie nr 25:

W punkcie 8.3.3 Zamawiający określił zapłatę Wykonawcy do wysokości 90 % wartości zaawansowania robót na danym zadaniu, tym samym pozostawiając do zapłaty w ostatecznym rozliczeniu 10 % wartości kontraktu. Wnosimy o określenie zapłaty w wysokości zgodnej z stopniem zaawansowania robót na danym zadaniu bez wstrzymywania 10 % wartości kontraktu do ostatecznego rozliczenia. Umieszczenie przez Zamawiającego tego typu zapisu stanowi podwójne zabezpieczenie należytego wykonania umowy, raz żądając go w pkt 5.16.2 (5% wartości kontraktu), a drugi raz poprzez wstrzymanie 10 % wartości kontraktu w pkt 8.3.3 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanej zmiany punktu 8.3.3.

Pytanie nr 26:

W punkcie 9.1.3 Zamawiający określił, iż Inżynier Projektu nie wystawi Wykonawcy Świadczeń Zakończenia Robót dopóki Wykonawca nie uzyska pozwolenia na użytkowanie. Zamawiający wstrzyma zapłatę części wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości aż do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Ze względu na brak określenia w jakiej wysokości zostanie wstrzymana wypłata wynagrodzenia oraz uzależnienie jej wypłaty od niezależnych od Wykonawcy decyzji administracyjnych wnioskujemy o wykreślenie zapisów niniejszego punktu.

Odpowiedź:

Wysokość wynagrodzenia podlegająca wstrzymaniu, w sytuacji nie uzyskania Świadczeń Zakończenia Robót, wynika z punktu 8.3.3 i wynosi 10 % oraz uzależniona jest od uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Decyzja administracyjna, jaką jest pozwolenie na użytkowanie, uzależniona jest od zakończenia wszelkich robót związanych z decyzją o pozwoleniu na budowę oraz przygotowania stosownych dokumentów przewidzianych ustawą *Prawo budowlane*.

Pytanie nr 27:

W punkcie 9.3.3 Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania na okres 36 m-cy w zakresie budynków i budowli oraz na okres 3 lat w zakresie materiałów użytych do ich wybudowania.

Wnosimy o zmianę w/w zapisu na:

Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania na okres 36 m-cy w zakresie budynków i budowli oraz na okres 3 lat w zakresie materiałów użytych do ich wybudowania. W przypadku gdy okres gwarancji producenta materiałów jest krótszy to na ten okres. Ponadto Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za złe obchodzenie czy też nadmierne obciążanie konstrukcji. W zakresie dostarczonych urządzeń Wykonawca udziela gwarancji na warunkach oraz w terminach określonych przez producenta.

Odpowiedź:

W punkcie 9.3.2 Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji jakości w minimalnym okresie 36 miesięcy w zakresie budynków i budowli oraz w zakresie materiałów użytych do ich wybudowania.

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany punktu 9.3.2 Umowy.

Pytanie nr 28:

W punkcie 10.2.1 Zamawiający określił, iż może odstąpić od umowy w przypadkach przewidzianych przez PZP i KC. Zamawiający i Wykonawca może ponadto odstąpić od Umowy, jeżeli druga strona narusza w sposób podstawowy postanowienia Umowy.

Ze względu na bardzo ogólne sformułowanie, iż „Zamawiający i Wykonawca może odstąpić od Umowy, jeżeli druga strona narusza w sposób podstawowy postanowienia Umowy”, wnosimy o jego wykreślenie. Tym bardziej, że w początkowych słowach niniejszego punktu umowy Zamawiający doprecyzował, iż możliwymi przypadkami odstąpienia od umowy mogą być przypadki określone w PZP i KC.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do zaproponowanych zmian punktu 10.2.1.

Zdaniem Zamawiającego w punkcie 10.2. sformułowano podstawowe naruszenia umowy.

Pytanie nr 29:

Ze względu na nieprecyzyjne zapisy punktu 10.2.5 umowy prosimy o uzupełnienie jakie urządzenia oraz materiały mamy przekazywać, a jakie zabierać z budowy. Ponadto wnosimy o dopisanie w niniejszym punkcie, iż roboty zostaną przekazane po wcześniejszym zapłaceniu Wykonawcy za ich wykonanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do zaproponowanych zmian punktu 10.2.5. Umowy.
W sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy stosuje się zapisy punktu 10.3.

PREZES ZARZĄDU

Aleksandra Krzywosz