



Wpłyn ło 05.03.2026 r.

**Pani
Barbara Imanowska
Radna Miasta Gdańska**

Dot. Interpelacji nr 146/26

W odpowiedzi na interpelację nr 146/26 z dnia 19 lutego 2026 r., dotyczącą zgromadzeń publicznych, które odbyły się w dniu 15 lutego 2026 r. w rejonie Szpitala św. Wojciecha w Gdańsku, poniżej przedstawiam wyjaśnienia w zakresie postawionych pytań.

Zgłoszenia dotyczące organizacji zgromadzeń publicznych zostały przyjęte i rozpatrzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach. Każde zawiadomienie zostało zarejestrowane z uwzględnieniem daty i godziny jego wpływu do organu gminy. W toku analizy formalnoprawnej dokonano oceny spełnienia wymogów ustawowych, w tym kompletności danych oraz braku podstaw prawnych do wydania decyzji o zakazie zgromadzenia.

W przypadku zgłoszeń obejmujących tożsame miejsce i zbliżony czas organizacji zgromadzeń, zastosowanie miały przepisy art. 12 ustawy Prawo o zgromadzeniach. Organ każdorazowo dokonuje analizy możliwości jednoczesnego przeprowadzenia zgromadzeń z uwzględnieniem konieczności zapewnienia bezpieczeństwa uczestników, osób postronnych oraz funkcjonowania infrastruktury publicznej, w tym podmiotów leczniczych. W analizowanym przypadku pozostano w bieżącym kontakcie z Komendą Miejską Policji w Gdańsku, która odpowiada ustawowo za zabezpieczenie zgromadzeń w zakresie zapewnienia porządku i bezpieczeństwa publicznego.

Pragnę podkreślić, że organ gminy nie dokonuje oceny treści ani charakteru ideowego zgromadzeń, lecz działa w oparciu o zasadę równego traktowania wszystkich organizatorów oraz konstytucyjnie gwarantowaną wolność zgromadzeń, a decyzje podejmowane są wyłącznie na podstawie przesłanek ustawowych.

Ad1.

Zawiadomienia o organizacji 5 zgromadzeń na dzień 15.02.2026 r. zostały zgłoszone w tzw. postępowaniu uproszczonym na podstawie art. 21 i 22 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach przez osoby fizyczne. Każde ze zgłoszeń podlegało odrębnej ocenie formalnoprawnej, w tym weryfikacji daty i godziny wpływu oraz analizy możliwości ich przeprowadzenia w określonym miejscu i czasie.

Sam fakt wcześniejszego zgłoszenia jednego zgromadzenia nie skutkuje automatycznie odmową przyjęcia kolejnych zawiadomień dotyczących tej samej lokalizacji. Ustawa nie



Prezydent Miasta Gdańska

przewiduje mechanizmu „rezerwacji wyłączności” miejsca, lecz nakłada na organ obowiązek przyjęcia i zarejestrowania zgłoszenia, odnotowania na stronie podmiotowej BIP a następnie oceny, czy jednoczesne przeprowadzenie zgromadzeń jest możliwe bez zagrożenia dla życia, zdrowia ludzi lub mienia w znacznych rozmiarach.

W omawianej sytuacji jednego z organizatorów wezwano do zmiany miejsca bądź czasu zgromadzenia z uwagi na bliskie sąsiedztwo odbywania się zgromadzeń oraz częściowe pokrywanie się czasu ich odbywania. Jak również jednego organizatora wezwano do zmiany miejsca zgromadzenia z uwagi, iż miejsce zgromadzenia wskazane w zawiadomieniu jest terenem zarządzanym przez Podmiot Leczniczy Copernicus.

Ad2.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, w przypadku, gdy zgromadzenia mają odbywać się w tym samym miejscu i czasie, organ dokonuje oceny, czy ich jednoczesne przeprowadzenie jest możliwe. W analizowanej sprawie dokonano takiej oceny w oparciu o:

- informacje zawarte w zawiadomieniach organizatorów (w tym przewidywaną liczbę uczestników),
- znajomość przestrzenną miejsca odbywania zgromadzeń,
- możliwości zabezpieczenia przez Policję, która odpowiada ustawowo za zabezpieczenie i zapewnienie porządku publicznego.

Z uzyskanych informacji wynikało, że przy zachowaniu odpowiedniego dystansu pomiędzy zgromadzeniami oraz obecności planowanych sił Policji możliwe będzie ich przeprowadzenie. W świetle obowiązujących przepisów sam antagonizm poglądów uczestników nie stanowi wystarczającej podstawy do ograniczenia wolności zgromadzeń, o ile istnieje możliwość zapewnienia bezpieczeństwa środkami porządkowymi.

Ad3.

Przedstawiciele organu gminy obecni na miejscu monitorują przebieg zgromadzenia a ewentualne zachowania mogące stanowić naruszenie przepisów ustawy albo przepisy karne, w tym naruszenie art. 52 Kodeksu wykroczeń, podlegają bieżącej ocenie.

Tu warto podkreślić, iż chodnik przed wejściem do szpitala nie jest miejscem kultu religijnego a organizator zgłaszając zgromadzenie, które odbywa się w formie modlitwy (róžaniec) w trybie ustawy – Prawo o zgromadzeniach, może spodziewać się możliwego jego zakłócenia zarówno przez osoby postronne, ruch pojazdów odbywający się w pobliżu, w tym karetek, jak również inne zgromadzenie o odmiennych poglądach. *„Prawo do pokojowego gromadzenia się i wyrażania poglądów nie zakłada bowiem, iż przy korzystaniu z tych praw inni nie mogliby prezentować poglądów odmiennych.... Dyskomfort, jaki czują uczestnicy określonej manifestacji, słysząc okrzyki innych osób, przeciwstawiających się im, to znamiona właściwe debacie publicznej, gdy w ogólnie dostępnej przestrzeni spierają się ze sobą,...”* (Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie XI Wydział Karny Sygn. akt XI W 5222/17).

Z przebiegu zgromadzeń nie były sporządzane notatki służbowe przez przedstawicieli organu.



Ad4.

Kwestie dotyczące używania urządzeń nagłaśniających były analizowane w kontekście lokalizacji zgromadzeń w bezpośrednim sąsiedztwie podmiotu leczniczego. W takich przypadkach szczególne znaczenie ma zapewnienie możliwości niezakłóconego funkcjonowania placówki medycznej, w tym komfortu pacjentów.

Ewentualne polecenia dotyczące ograniczenia natężenia dźwięku nie są związane z oceną treści zgromadzenia, lecz z koniecznością zapewnienia porządku publicznego oraz poszanowania praw osób trzecich. Każdorazowo decyzje w tym zakresie podejmowane są adekwatnie do sytuacji faktycznej.

W przedmiotowej sprawie po otrzymaniu pisma ze szpitala przedstawiciele organu delegowani na zgromadzenia zapoznali z jego treścią organizatorów wszystkich zgromadzeń, które jeszcze się odbywały i emisja dźwięku została wyraźnie ograniczona przez organizatorów, a w niedługim czasie organizatorzy podjęli decyzję o zakończeniu zgromadzeń. Organizatorzy zastosowali się do poleceń, co potwierdza prawidłową reakcję oraz respektowanie kompetencji przedstawiciela organu.

Podkreślam, że organ gminy działa w granicach i na podstawie obowiązującego prawa, kierując się zasadą proporcjonalności oraz równego traktowania wszystkich organizatorów zgromadzeń, przy jednoczesnym poszanowaniu konstytucyjnie gwarantowanej wolności zgromadzeń.

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA

z up.

Piotr Borawski

ZASTĘPCA PREZYDENTA

MIASTA GDAŃSKA

-/dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/-