

Gdańsk, 19 lutego 2026 r.

Barbara Imianowska
Radna Miasta Gdańska
Interpelacja nr 146/26

Wpłyn ło 19.02.2026 r.

Szanowna Pani
Aleksandra Dulkiewicz
Prezydent Miasta Gdańska

INTERPELACJA

w sprawie sposobu procedowania zgłoszeń oraz nadzoru nad przebiegiem zgromadzeń publicznych w dniu 15 lutego 2026 r. w rejonie Szpitala św. Wojciecha w Gdańsku

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, niniejszym składam interpelację w sprawie działań podejmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku oraz podległe mu służby w związku ze zgromadzeniami publicznymi, które odbyły się w dniu 15 lutego 2026 r. pod Szpitalem św. Wojciecha na Zaspie (aleja Jana Pawła II 50, 80-462 Gdańsk).

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że jako pierwsze w ustawowym terminie zostało zgłoszone zgromadzenie o charakterze pro-life. Dopiero po tym fakcie do organu wpłynęły zawiadomienia o planowanych tzw. „kontrmanifestacjach” (tj. zgromadzeniach środowisk przeciwnych działaniom pro-life) organizowanych m.in. przez Komitet Obrony Demokracji oraz inne organizacje lewicowe. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, w przypadku gdy wpłyną zawiadomienia o zorganizowaniu dwóch lub więcej zgromadzeń, które mają się odbyć chociażby częściowo w tym samym miejscu i czasie, a ich jednoczesne przeprowadzenie nie jest możliwe bez narażenia na niebezpieczeństwo życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach, o pierwszeństwie decyduje czas złożenia zawiadomienia. W takiej sytuacji organ ma

obowiązek niezwłocznie wezwać organizatorów zgromadzeń zgłoszonych później do zmiany czasu lub miejsca zgromadzenia. Wobec oczywistego antagonizmu środowisk uczestniczących w zgromadzeniach w dniu 15 lutego 2026 r., zasadnym jest wyjaśnienie, jakie kryteria przyjął organ przy ocenie braku zagrożenia oraz na podstawie jakich ustaleń faktycznych uznano, że przesłanka ta nie zachodzi.

W związku z powyższym proszę o udzielenie szczegółowych odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego Urząd Miejski w Gdańsku przyjął zawiadomienia o zgromadzeniach KOD i innych organizacji (zwane również „kontrmanifestacjami”), skoro zostały one złożone po zawiadomieniu o zgromadzeniu pro-life, a miejsce ich odbywania pokrywało się lub znajdowało w bezpośrednim sąsiedztwie?

2. Czy organ podjął działania przewidziane w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach i wezwał organizatorów kontrmanifestacji do zmiany miejsca zgromadzenia? Jeśli nie, proszę o wskazanie merytorycznego uzasadnienia uznania, że zgromadzenie grup o skrajnie antagonistycznych poglądach w odległości zaledwie kilkunastu metrów od siebie nie zagraża bezpieczeństwu publicznemu. Proszę o udostępnienie dokumentacji, w tym ewentualnych opinii Policji lub wewnętrznych analiz ryzyka, na podstawie których organ uznał, że zachowanie zaledwie kilkunastometrowego odstępu między grupami o skrajnie odmiennych poglądach zapewnia bezpieczeństwo i realizuje wymogi art. 12 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach.

3. Z jakich powodów urzędnicy (przedstawiciele organu gminy) obecni na miejscu nie reagowali na ewidentne zakłócanie przebiegu modlitwy przez uczestników kontrmanifestacji, co przejawiało się wulgarnymi okrzykami i agresywnym zachowaniem? Czy zaniechanie to nie stanowiło przyzwolenia na naruszenie art. 52 Kodeksu wykroczeń? Czy przedstawiciele organu dokonali zawiadomienia o możliwym popełnieniu wykroczenia? Proszę o informację, czy przedstawiciele organu gminy obecni na miejscu sporządzili protokół lub notatkę z przebiegu zgromadzeń, a jeśli tak – proszę o ich udostępnienie jako załącznik do odpowiedzi na interpelację.

4. Z jakich przyczyn wobec uczestników zgromadzenia pro-life formułowano żądania zaprzestania używania nagłośnienia pod rygorem rozwiązania zgromadzenia, podczas gdy jednocześnie tolerowano używanie profesjonalnego nagłośnienia i megafonów przez

stronę przeciwną? Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej różnicowano sytuację prawną obu zgromadzeń w zakresie używania nagłośnienia? Czy organ wydał w tym przedmiocie jakiegokolwiek polecenia porządkowe?

Wydarzenia z 15 lutego br. budzą uzasadnione podejrzenie, że Urząd Miejski w Gdańsku stosuje dualizm standardów w zakresie ochrony wolności zgromadzeń, faworyzując środowiska lewicowe kosztem grup o charakterze konserwatywnym i religijnym. Dopuszczenie do sytuacji, w której dwie antagonistyczne grupy stoją od siebie w odległości 10-15 metrów, jest nie tylko złamaniem dobrych praktyk, ale przede wszystkim uchybieniem obowiązkom w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Oczekuję wyczerpującej odpowiedzi na powyższe pytania w ustawowym terminie 14 dni.

Barbara Imianowska

Radna miasta Gdańsk okręg nr.5