

PROTOKÓŁ NR XXX/04
z XXX sesji RADY MIASTA GDAŃSKA,
która odbyła się w dniu 9 listopada 2004 roku
w sali obrad Nowego Ratusz w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 1

Początek obrad godz. 9.00.

Na stan 34 radnych w sesji udział wzięło 32 radnych.

Nieobecni:

- radny Eugeniusz Głogowski,
- radny Grzegorz Strzelczyk.

PUNKT 1

SPRAWY REGULAMINOWE

Przewodniczący Rady Miasta BOGDAN OLESZEK otworzył i przewodniczył obradom sesji Rady Miasta Gdańska.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Witam radnych oraz studentów z Uniwersytetów na Ukrainie i Rosji.

Proszę Państwa.

Odbył się konwent i jest wniosek o włączenie pod obrady druku 1048 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska pełnomocnictwa do ubiegania się o przyznawanie dofinansowania zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów publicznych szkół w Gdańsku.

Będziemy głosować. Kto z państwa jest za włączeniem druku 1048 do porządku dzisiejszych obrad?

za	-24
przeciw	-1
wstrzymało się	-1

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu p r z y j ę ł a

Ten druk będzie procedowany jako pierwszy.

W sprawach regulaminowych za zgodą prezydenta miasta, na wniosek którego ta sesja się odbywa będzie jeszcze krótki komunikat prezydium. Kto z państwa jest za wprowadzeniem punktu komunikaty?

za	-20
przeciw	-2
wstrzymało się	-2

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu p r z y j ę ł a

Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanego porządku?

za	-20
przeciw	-1
wstrzymało się	-3

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu p r z y j ę ł a

PORZĄDEK OBRAD:

1. Sprawy regulaminowe

- otwarcie sesji,
- zatwierdzenie porządku obrad

2. Komunikaty

3. Uchwała w sprawie :

1. udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska pełnomocnictwa do ubiegania się o przyznawanie dofinansowania zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów publicznych szkół w Gdańsku (**druk nr 1048**),
2. uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2005-2009 (**druk nr 1028**).

4. Wnioski, oświadczenia osobiste.

5. Zakończenie obrad.

PUNKT 2

KOMUNIKATY

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Konferencja w sprawie zbiórki na pomnik Piłsudzkiego będzie o godzinie 11.00. W dniu 8 listopada zakończył okres zawieszenia Klub SLD. Przewodniczącym klubu jest nadal Aleksander Żubrys, wiceprzewodniczącym Barbara Meyer, a sekretarzem Danuta Putrycz.

radny – BOGDAN OLESZEK – przewodniczący RMG – odczytał oświadczenie.

Oświadczenie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Nie chcę więcej komentować. Obyśmy więcej nie mieli takich sytuacji.

Radny – RYSZARD NIKIEL – Wiceprzewodniczący RMG

Z ogromną przykrością wysłuchałem tej informacji. Mam tylko następujące pytania do przewodniczącego. Jeśli ci radni zachowywali się tak źle od pierwszego dnia to dlaczego nie skorzystał pan ze swoich prerogatyw i nie cofnął im od razu delegacji?

Przecież pan miał prawo od razu po przylocie do Petersburga nakazać im powrót do domu. Jaki sens miało kontynuowanie delegacji jeśli w ten sposób się zachowali? Miał pan uprawnienia, z których pan nie skorzystał.

Czy podczas tych następnych dni nigdy nie wypił pan ani kieliszka alkoholu z tą dwójką? Przecież jeśli oni się zachowywali od początku to wiadomo jaka może być reakcja każdego normalnego, życzliwego człowieka. Trzeba przerwać w zarodku.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Myślałem, że unikniemy dyskusji ale skoro taką dyskusję mamy odbyć to ja powiem tylko krótko. Staralem się mimo wszystko, w tym oświadczeniu napisać bardzo krótko i nie mówić o wszystkich przypadkach. Czy miałem możliwość skorzystania. Rodziło by się pytanie na czyj koszt mieli przyjechać? Na własny, czy na RMG, czy zapraszającego? Bilety mieliśmy zabukowane – to nie tak prosto.

Poza tym proszę mi wierzyć, że gdyby to było tylko to co się wydarzyło podczas lotu i przez pozostałe dni byłoby wszystko w porządku to na pewno byśmy o tym nie mówili. Naprawdę proszę mi wierzyć, że to są dorośli ludzie, radni miasta Gdańska i ja nie chciałbym tłumaczyć.

Odpowiadając na następne pytanie, czy nie wypilem kieliszka. Tak wypilem kieliszek i mogę powiedzieć, że nie jeden ale to były toasty wznoszone podczas oficjalnych spotkań i naprawdę żaden z uczestników... Każdemu z nas zdarzyło się chyba toastowy kieliszek chyba wypić.

Jeśli już mam się wytłumaczyć z tej sytuacji to wielokrotnie dyscyplinowałem, wielokrotnie prosiłem – proszę się zapytać pozostałych którzy ze mną byli – wielokrotnie prosiłem.

Proszę Państwa.

Nie wiem czy chcemy dyskusję na ten temat. Starajmy się, bardzo proszę państwa abyśmy nie dyskutowali.

radny – MAREK POLASZEWSKI

Rozejrzałem się po sali i tak się składa, że oświadczenie jest jednostronne. Rozejrzałem się po sali i nie ma tych radnych. Myślę, że dobrze byłoby, że zanim poruszymy tak poważne kwestie, to jest naprawdę poważna kwestia,

wypadłoby wcześniej przeprowadzić rozmowy. To jest tak troszkę niezręcznie, to co się stało w dniu dzisiejszym.

Myślę, że relacje z drugiej strony byłyby dla radnych rzeczą bardziej miarodajną. Może nie bardziej ale przedstawiłyby wiele faktów być może w innym świetle.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Pewnie tak. W związku z tym może propozycje abyśmy powołali sobie Komisję Śledczą, Komisję Etyki i może komisje, która coś wyjaśni.

Tak proszę państwa. Na pewno warto by wysłuchać wszystkich stron. Ja apelowałem i apeluję do państwa, żebyśmy na ten temat nie dyskutowali.

radny – MACIEJ LISICKI

Panie przewodniczący. Ja powiem krótko. Nie pan jest od tego aby się tutaj tłumaczyć. Skończmy tą niepoważną rozmowę bo wstyd nam wszystkim.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący.

Zasadą jest aby złożyli stosowne oświadczenia. Pan powinien zażądać od nich złożenia stosownych oświadczeń. Kolega Polaszewski wyprzedził moją wypowiedz.

Dzisiaj mamy WPI. Praktycznie mamy dwa głosy mniej. Znamy jaki jest układ sił. Ja mimo wszystko oczekuję oświadczeń dwóch stron. Pan swoje złożył i jako rada powinniśmy zażądać, bo tu chodzi o dobro całej rady, aby panowie złożyli oświadczenia. To rzutuje na nas wszystkich, to jest ocena pracy rady, wyjazdów zagranicznych itd.

Dzisiaj w punkcie obrad jest WPI. Wiemy, że jest to bardzo ważne głosowanie. Ubolewam bo te dwa głosy na pewno byłyby głosami krytycznymi.

radna – ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący.

Ja chcę przypomnieć panu i państwu radnym. Ja byłam radną w I kadencji. Były wyjazdy zagraniczne, również na wschód.

Proszę Państwa.

Jeżeli takie rzeczy się zdarzają, a ja słyszę, że to nie pierwszy raz się zdarzają tylko nie wyszły na jaw. Były zawsze obowiązkowe zebrania tych osób i było przeszkolenie. Pan przewodniczący, przepraszam bardzo, proszę się nie śmiać. Było po prostu powiedziane jak się zachować bo jeżeli ludzie nie potrafią się zachować sami to ja się zgadzam, że kierownik wycieczki jest odpowiedzialny co nieco za ich zachowanie.

Ja słyszałam już o innych wyjazdach gdzie podobnie się działo tylko nie na taką skalę. W tej chwili prasa będzie miała pożywkę, niesamowitą.

Ja uważam, że dopóki tych radnych nie ma to nie powinno być o tym w ogóle mówione. Dopiero jak są dwie strony. Ja bym radziła - pomimo, że cała partia rządząca się śmieje, klaszcze - tak jeżeli ktoś nie potrafi się zachować to trzeba go przeszkolić. Może musimy napisać po prostu kodeks etyki wyjazdów zagranicznych. Są różne głosy, z różnych krajów, znajomi dzwonią jak to radni np. gdzieś tam zachowali się na spotkaniu.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Ja się poczułem przez panią radną oskarżony, że ujawniłem to.

radny – TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że nad oświadczeniami się nie dyskutuje. Je się po prostu zgłasza i na tym się kończy. Proponuje aby rada nad tym smutkiem póki co przeszła do porządku dziennego. Musimy to później wyjaśnić słuchając innych stron.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Mamy jeszcze 3 głosy. Apeluję abyśmy nie dyskutowali.

radny – TADEUSZ MĘKAL

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado,

Proszę Państwa.

Posłuchajmy się. Oto dwóch radnych skompromitowało nasze miasto, wywołało skandal dyplomatyczny, a państwo zastanawiacie się czy oni mają oświadczenie zgłaszać. Bieriecie tych ludzi w obronę? Zastanówcie się państwo co mówicie.

radny – MACIEJ LISICKI

Nie chcę zabierać głosu ale po prostu musze.

Pani Radna Grabarek.

Pani znowu miesza etykę z polityką.

radny – CZESŁAW NOWAK

Ja przychyliam się do wniosku pana Tomasza Sowińskiego.

Proszę Państwa.

Jesteśmy radnymi miasta Gdańska. Odpowiadamy przed mieszkańcami za reprezentowanie tej rady. Nikt nikogo nie zmuszał żeby zostać radnym. Jeżeli zostało się radnym to trzeba się przyzwoicie zachowywać i nic więcej.

PUNKT 3

UCHWAŁY W SPRAWIE

1. UDZIELENIA PREZYDENTOWI MIASTA GDAŃSKA PEŁNOMOCNICTWA DO UBIEGANIA SIĘ O PRYZNANIE DOFINANSOWANIA ZAJĘĆ SPORTOWO – REKREACYJNYCH DLA UCZNIÓW PUBLICZNYCH SZKÓŁ W GDAŃSKU. (DRUK NR 1048)

WALDEMAR NOCNY – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący,
Panie i Panowie Radni.

Jest to uchwała dająca pełnomocnictwa dla prezydenta miasta Gdańska do ubiegania się o przyznanie dofinansowania zajęć sportowo rekreacyjnych z funduszy które posiada MEiS z tytułu reklam piwnych. Jest możliwość aby ubiegać się o to ale trzeba zagwarantować 50% własnych środków. W tym względzie chcemy to zrobić wliczając w to pensje nauczycieli, którzy w tym czasie będą zajmowali się uczniami, na wyposażenie szkół.

W Gminnym programie Przeciwdziałania Alkoholizmowi na ten cel będą przewidziane środki od 2005 roku. W 2004 roku też w jakiejś części te środki są przewidziane. Daje to możliwość aplikowania. Stąd ta propozycja. To daje nam możliwości wystąpienia 15 listopada do ministerstwa o kwotę 500 tysięcy złotych.

radny – TOMASZ SOWIŃSKI

KE opiniowała dzisiaj pozytywnie, jednogłośnie. Jest to rzecz oczywista. Chodzi o to aby móc wspomóc prezydenta w jego działaniu, a przede wszystkim cel.

radna – ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący,
Wysoka Rado,
Panie Prezydencie.

Trzeba by powiedzieć dobrze, że tak się stało ale mój głos jest trochę inny. Wiadomo było, że takie pieniądze można pozyskać. W dniu 15 lipca została podjęta ustawa w tym zakresie. Ja interpelowałam 3 razy i za każdym razem otrzymywałam odpowiedz nie bardzo elegancką, a na ostatniej sesji szczególnie.

Chyba zaskutkowało, że ja panu Adamowiczowi osobiście, zdesperowana wręczyłam to rozporządzenie na ostatniej sesji. To rozporządzenie i szkoda, że tak późno, tak w biegu. Jeśli wnioski nie będą dopracowane to zostaną odrzucone. 15 muszą być w ministerstwie, ani pół godziny później. Ile my mamy czasu? Ja wiem, że projektów jeszcze nie ma, a muszą być one opracowane.

Ja tylko chcę zwrócić uwagę na dwie sprawy. Dlaczego tak późno i być może źle, być może dobrze jak dobrze to chwala i dlaczego tylko 500 tysięcy złotych? W tym roku były pieniądze z tego samego zakresu, nikt z nich nie skorzystał. Na pół roku było 16 mln było w ministerstwie, leżało do wzięcia przez całą Polskę. Do końca roku, najprawdopodobniej na ten rok było też 16 mln. Czyli 32 mln. Ministerstwo je spożytkuje, straty nie będzie.

Natomiast na przyszły rok faktycznie dzwonię na 15. Dlaczego 0,5 mln? To jest nie do pomyślenia aby gmina Gdańsk nie wysiliła się, żeby złożyła większe zapotrzebowanie. Tutaj wszyscy, którzy mają kluby i tak walczą o pieniądze to dlaczego KE nie zgłębiła źródła i nie powiedziała, że występujemy o 1 mln? Jak nam skreślą to będzie po prostu 0,5 mln. Takie ryzyko istnieje. Jestem ciągle z Warszawą w kontakcie. Nie narzekajmy i nie mówmy nauczycielom, że na nic nie ma pieniędzy.

Jak będą wyceniane, proszę mi powiedzieć bo ja mam z innego źródła informacje, ja mam z państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, np. koszty eksploatacji obiektów, własnej sali gimnastycznej przekształcić w koszt. Ja przed sesją rozmawiałam o tym z Warszawą. Nie umieli mi powiedzieć. Mówię to w trosce o to, żeby to było dobrze. Jeżeli koszty będziemy wynajmować, taka jest interpretacja, boiska czy sale to można to policzyć bo jest rachunek, bo można się rachunkami rozliczyć. Jeżeli natomiast to jest własna sala, boisko za które nigdy się nie płaciło to państwo się przymierzali do tego, że to zostanie wycenione. Nie mówię tego, żeby nie negując ale żeby jeszcze można jeszcze pewne rzeczy skorygować.

Wynagrodzenia nauczycieli oczywiście, OK bo to wiadomo. Sprzęt nauczycieli także bo to podlega. Tylko koszty eksploatacji sal i wynajętych pomieszczeń, czy boisk. To jest problematyczne i pod znakiem zapytania.

Proszę, żeby przed wysłaniem wniosku, a już nie ma dużo czasu, zorientować się jaką metodą należy przyjąć aby oni przyjęli to rozliczenie. Później musi być zgodnie z rozporządzeniem rozliczenie i ewaluacja czyli efekt nawet.

Panie Prezydencie,

Panie Przewodniczący.

Ja to zgłębiałam od 15 lipca bo tyle razy interpelację pisałam. Proszę pamiętać, że nie są to zajęcia pro sportowe tylko sportowo – rekreacyjne o charakterze profilaktycznym ponieważ pochodzą one z reklamy napojów alkoholowych.

Jak dalece są przygotowane te programy? Czy już jest ustalona ilość dzieci? Dzisiaj jest już 9, żeby do Warszawy doszło to nie jest już dużo czasu. Ile dzieci będzie tym objętych? Czy jest to ogólnie na 5 tysięcy dzieci, czy już jest podział

w jakim wieku to będą dzieci? Taki podział mniej więcej przy rozliczeniu będzie żądany.

Wysoka Rado,

Panie Przewodniczący.

Uważam, że jeżeli trzeba upoważnić prezydenta do przygotowania i wystąpienia wniosków to należy to uchwalić. To trzeba uchwalić ale szkoda, że tak późno bo z tej naszej uchwały może nic nie wyjść.

Chcę podziękować panu prezydentowi Adamowiczowi, że chyba się za to zabrał bo moje interpelacje od lipca, 3 po kolei, co miesiąc nie skutkowały.

WALDEMAR NOCNY – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący,

Panie i Panowie Radni,

Pani Radna.

Rozporządzenie weszło w życie 24 października a wytyczne do tego rozporządzenia dotarły do nas 2 listopada. Działaliśmy więc nieco wcześniej. Rozmawialiśmy ze szkołami i przygotowywaliśmy te projekty tak jak rozmawialiśmy na poprzedniej sesji. Nic nie zostało zaniechane. Chodzi tylko o formalne działanie. Dzisiejsza propozycja jest załatwieniem do końca strony formalnej.

Bardzo szczegółowo omawialiśmy z ministerstwem co możemy włączyć aby nie odrzucono nam z naszych zapisów. Więc te wątpliwości, które pani radna ma i jakoby posiada takie informacje, że pewne rzeczy nie mieszczą się w zapisach to my po rozmowach mamy bardzo jasne stanowisko w tym względzie. Właśnie wytyczne mówiły co można uwzględnić, w jakim zakresie i jakie koszty wziąć pod uwagę. W tym względzie uszanowaliśmy ministerialne zapisy. Dlaczego 500 tysięcy złotych? Dlatego tyle, że tylko tyle w ciągu 2 miesięcy możemy własnych środków zadeklarować.

radna – ZOFIA GOSZ

Ja zapytałam czy już wiadomo jak będą kwalifikowane i na ile dzieci macie złożony wniosek?

Chciałam sprostować. Rozporządzenie weszło w życie 3 października i miesiąc od 3 października można było składać zapotrzebowanie na ten rok, na pieniądze. Proszę nie mówić, że to było tak późno. Zresztą uprzedzałam i mówiłam przygotujcie wnioski i jak przyjdzie rozporządzenie to natychmiast do ministerstwa.

KRZYSZTOF MINCEWICZ – Dyrektor WEiS

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

Oczywiście, że można i złożyliśmy. Przypomina, że na ten rok to jest od 10 grudnia do 31 grudnia. Akurat, dokładnie wchodzimy w bardzo krótki okres.

Co do liczby dzieci to jest to uzależnione od środków, które przyjdą. Po zbilansowaniu będziemy mogli przygotować dokładny program.

To rozporządzenie daje nie tylko 50% dl jednostek. Wydział poinformował stowarzyszenia kultury fizycznej, które mogą się ubiegać o 80% środków. Ta informacja została już wcześniej przekazana.

Rozporządzenie jednoznacznie określa jakie zajęcia mogą się odbywać. Szkoły już zgłosiły i bardzo konkretnie przygotowaliśmy się na wystąpienie o te środki. Na chwilę obecną nie jestem w stanie odpowiedzieć na ile przyjdą środki.

Państwo uchwaliliście program „Gdańszczanin 2020”, w którym między innymi tego typu zadania są brane pod uwagę.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Opinia KRP jest warunkowo pozytywna. Kto z państwa jest za przyjęciem druku 493?

za	-19
przeciw	-1
wstrzymało się	-3

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu p r z y j ę ł a

UCHWAŁĘ NR XXX/965/04
Rady Miasta Gdańska
z dnia 9 listopada 2004 roku.

W sprawie **udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska pełnomocnictwa do ubiegania się o przyznawanie dofinansowania zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów publicznych szkół w Gdańsku.**

Uchwałą stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. UCHWALENIA PLANU INWESTYCYJNEGO MIASTA GDAŃSKA NA LATA 2005 – 2009. (DRUK NR 1028 + AUTOPOPRAWKA)

PAWEŁ ADAMOWICZ - Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący,

Panie i Panowie Radni.

Moje wystąpienie będzie dwuczęściowe. Ja krótko przedstawię kwestie zasadnicze. Za chwilę mój zastępca Marcin Szpak przedstawi autopoprawkę do tej uchwały.

Proszę Państwa.

Po raz drugi w historii gdańskiej samorządności omawiamy drugą edycję uchwały WPI. Nie jest to łatwy dokument. Sama procedura jest skomplikowana, niełatwa ale takie zarządzanie dużym miastem jest również coraz bardziej skomplikowane i wymaga wdrażania nowoczesnych metod zarządzania.

WPI to plan krocący. Co roku zmieniany, uzupełniany, korygowany ze względu na środki finansowe, które się zmieniają ze względu na zmieniające się przepisy. Trzecia determinanta jest najważniejsza – staranie się o środki z UE na poszczególne inwestycje. Jak wiemy kilka razy do roku możemy składać do różnych funduszy UE wnioski o dofinansowanie naszych zadań. Aby się starać o jakiegokolwiek zadanie musimy w WPI, w każdorocznej jego edycji rozpiścić inwestycję na kolejne lata, zarezerwować środki na tę inwestycję.

Jeżeli nie będziemy mieli aktualnego WPI, pokazującego w kolejnych latach pokrycie finansowe na zapłacenie faktur to ze względów czysto formalnych nasz wniosek zostanie odrzucony. To jest bardzo ważna informacja, która niekiedy jest zapomniana. Każda inwestycja wymaga zarezerwowania środków finansowych w poszczególnych latach.

Tegoroczna edycja WPI tym różni się ubiegłorocznej, że jesteśmy bogatsi o doświadczenie, zmniejszyliśmy ogólną ilość zadań inwestycyjnych.

Proszę Państwa.

Błędem jest rozpraszenie sił i środków na ogromną ilość zadań. Nie mamy w ten sposób skoncentrowanego efektu rzeczowego. Dla mieszkańców i dla firm nie jest to jednoznaczne. Zadania trzeba coraz bardziej koncentrować na określonych odcinkach, tak aby w ciągu 2- 3 lat uzyskać efekt, zamknąć inwestycję i oddać, przeciąć przysłowiową wstęgę. Trzeba redukować.

Dzisiaj udało nam się zredukować i zaproponować państwu mniej zadań. Mam nadzieję, że w kolejnej edycji ten proces uda nam się popchnąć.

Szanowni Państwo.

WPI to trudny wybór z wielu dobrych pomysłów inwestycyjnych. My musimy cały czas wybierać między inwestycjami priorytetowymi, a naturalną skłonnością nas wszystkich abyśmy zaspokajali potrzeby poszczególnych dzielnic, czy wręcz ulic.

Dzisiaj jesteśmy w historycznym, zwrotnym punkcie historii miasta Gdańska. Albo skoncentrujemy pieniądze, które mamy i środki, które możemy uzyskać z UE na zadania zasadnicze albo będziemy się rozpraszać na fragmentarycznych ściśle mało istotnych, z punktu widzenia całości miasta zadaniach. To jest trudne. Powiedzmy sobie wprost, to jest niepopularne. To też do końca nie znajduje zrozumienia u wszystkich. Dzisiaj każde miasto próbuje przeorientować swój sposób myślenia i skupić się na najważniejszych sprawach. Rzeczą kluczową dla takiego miasta jak Gdańsk jest układ drogowy. UE dofinansowuje tylko ten najważniejszy układ drogowy. Stąd też w WPI pragniemy budować Armii Krajowej, Marynarki Polskiej. Chcemy znaleźć środki na przebudowę ul. Słowackiego.

Musieliśmy w WPI przyspieszyć niestety kosztem innych inwestycji modernizację Błędnika. Błędnik był przewidywany przeze mnie na lata znacznie późniejsze. Niestety kolejne ekspertyzy potwierdzają, że jego stan techniczny nie jest najlepszy. Nie ma żadnej pewności, że za miesiąc, dwa miesiące, rok nie należałoby Błędnika zamknąć. Byłoby to oczywiście kompletną katastrofą transportową dla Gdańska.

Ta inwestycja rozpocznie się już w tym roku. Poznamy wykonawcę i ostateczny kosztorys tej inwestycji. Ta inwestycja kumuluje kilkadziesiąt milionów złotych. To spowodowało, że niektóre zadania musieliśmy przenieść do rezerwy albo odłożyć ich realizację na lata późniejsze. Niestety okazało się, że kapitalny remont trzeba wykonać szybko.

WPI to uchwała i co roku podejmujemy nową chociaż pewien ciąg logiczny istnieje.

Wysoka Rado.

Za chwilę pan prezydent Szpak przedstawi państwu autopoprawkę. Ja państwa namawiam abyście i w dyskusji i przy głosowaniu dali szansę Gdańskowi abyście dali szansę aby Gdańsk sięgnął po bogate środki z UE.

Wczoraj na tej sali przedstawiałem przedstawicielom rządu informacje. Jeżeli wszystko dobrze pójdzie Gdańsk do 2007 roku może wydać na inwestycje dofinansowane z UE kwotę, którą trudno sobie było wyobrazić rok temu, kiedy robiliśmy WPI – 1 153 miliony złotych. To jest suma środków na które czekamy, że UE nam dofinansuje oraz wkład własny. To jest tylko na same inwestycje dofinansowane z UE.

Jak państwo pamiętacie to równa się jednorocznemu budżetowi miasta. Takich pieniędzy nie było w Gdańsku na pewno po 45 – roku. Można zaryzykować, że to jest porównywalne z uprzemysłowieniem i urbanizacją Gdańska na przełomie XIX i XX wieku. Ci z państwa, którzy interesują się historią Gdańska o tym wiedzą. To jest ogromna szansa i ona tkwi w WPI.

Wiem, że jesteście państwo często niezadowoleni, że niektóre zadania nie zostały zapisane i są realizowane w późniejszym czasie ale bądźcie mężami stanu. Patrzcie na rozwój miasta liczony kadencjami a nie jedną kadencją. Wyborcy będą na was głosowali za to, że myślicie o mieście w perspektywie

dłuższej niż zbliżające się wybory. Wyborca nie jest niemądry. Gdański wyborca jest bardzo mądry i premiuje bardzo odważne, rozważne działania. Daje natomiast czerwoną kartkę tym, którzy myślą tylko o łatwym poklasku, o zdobyciu krótkiej popularności.

Ja namawiam państwa do sojuszu na rzecz współczesnego, nowoczesnego Gdańska.

MARCIN SZPAK – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

W kilku punktach chciałbym przedstawić najważniejsze powody zmian, które obserwujemy w WPI oraz omówić autopoprawkę, która jest wynikiem sugestii, zaleceń poszczególnych komisji oceniających WPI.

Szanowni Państwo.

Jedną rzecz należy bardzo mocno podkreślić. Ten plan, który teraz przedstawiamy jest tak naprawdę dużo bardziej ambitnym i bardziej rozbudowanym niż poprzednia edycja. Wartość wszystkich inwestycji, które będą w ciągu najbliższych 5 lat realizowane zwiększyła się z kwoty 1 450 tysięcy do kwoty prawie 2 miliardów złotych. Przy założeniu, iż włączymy w sferę działalności inwestycyjnej miasta projekty realizowane przez spółki miejskie.

Wcześniej, w poprzedniej edycji zarówno Miejski Projekt Wodno – Ściekowy jak i projekt związany z Gospodarką Odpadami Stałymi były w podstawowej edycji planu inwestycyjnego. Teraz tak jakby sumując te wszystkie projekty uzyskujemy kwotę prawie 2 miliardów złotych. Oznacza to zwiększenie zaangażowania inwestycyjnego miasta, w ciągu najbliższych 5 lat o prawie 500 mln złotych. To jest ogromne zwiększenie.

Dla tych dodatkowych setek milionów złotych my musimy zabezpieczyć nasz wkład własny. Stąd konieczność pewnego przeformułowania listy zadań WPI.

Należy zwrócić uwagę, że bardzo wyraźnie zmniejszyła się liczba zadań w WPI. W sumie projekty realizowane przez spółki stanowią kwotę prawie 700 mln złotych.

Szanowni Państwo.

Tak wygląda porównanie aktywności inwestycyjnej miasta jeżeli postawimy kreskę na roku 2004 i analizujemy 5 lat do tyłu i 5 lat do przodu proszę zwrócić uwagę jak wygląda poprzednie 5 lat. W tym czasie miasto zainwestowało ok. 800 mln. Natomiast pomiędzy 2005 – 2009 wartość inwestycji wyniesie prawie 2 miliardy.

Rozkład skali inwestycyjnej w poszczególnych latach nie jest regularny. Zależy on od poszczególnych realizacji dużych projektów i od możliwości finansowych miasta. Oczywiście możliwość, realność planu zależy od ostatnio przygotowanej i aktualizowanej prognozy finansowej miasta.

W tej edycji WPI mamy bardziej programowe podejście do zadań. Wiele małych inicjatyw, zadań zostało pogrupowanych w większe programy tak aby

pokazać kompleksowe rozwiązanie danego problemu w skali miasta. Umożliwia to też łatwiejsze aplikowanie ośrodki z UE.

Dużą wagę podkreślamy do jak najlepszej absorpcji środków UE. Wystarczy powiedzieć, że globalnie ok. 45% wszystkich nakładów inwestycyjnych zostanie sfinansowanych ze źródeł zewnętrznych.

Proszę Państwa.

Jest kilka czynników, które wpływały na to, że musieliśmy dokonać pewnego przemodelowania inwestycyjnego. O części z nich mówił prezydent Adamowicz. Natomiast musimy wskazać dodatkowo pewne fakty. Konieczność realnienia poszczególnych nakładów finansowych na zadania, na skutek dokładniejszych szacunków i wprowadzenia wyższej stawki podatku VAT, która spowodowała zwiększenie kosztu zadań inwestycyjnych.

Z drugiej strony musieliśmy urealnić możliwość pozyskania środków z UE. Już dzisiaj mamy większą wiedzę jakie projekty da się pozyskać. Te środki jakie są dzisiaj zapisane w planie to ich pozyskanie jest w wysokim stopniu uprawdopodobnione.

Chciałbym na tym etapie przypomnieć jakie są główne programy, które będą dofinansowane z UE. Mamy 9 takich projektów, z których każdy ma duże szanse na pozyskanie środków zewnętrznych:

1. Gdański Program Wodno Ściekowy,
2. Program Gospodarki Odpadami,
3. Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej,
4. Trasa W- Z (drugi etap rozbudowy),
5. Program Hevelianum,
6. Hala Sportowo – Widowiskowa,
7. Program Dostępności Portu,
8. Projekt i - Gdańsk.

Myślę, że jest to dobry plan, który w sposób zrównoważony dotyka obszary rozwojowe, skupiając się jednocześnie na programach, które będą dofinansowane ze środków UE.

W tej chwili chciałbym zaproponować autopoprawkę.

Szanowni Państwo.

na skutek rekomendacji komisji RMG chcielibyśmy wprowadzić następującą korektę do uchwały o WPI.

Pierwsza zmiana w pozycji 9 – przebudowa wiaduktu Błędnik. Zakładamy tutaj zmniejszenie wartości tego zadania o 1 100 tysięcy złotych. Spodziewane są oszczędności na przetargu, który teraz jest w toku. Natomiast najbardziej aktualne wyceny pokazują, że najprawdopodobniej pojawią się pewne oszczędności. Stąd zdjęcie tej kwoty.

Kolejna inwestycja, z której zostały zdjęte środki, a tak naprawdę przesunięte w czasie to budowa Drogi Zielonej wraz z modernizacją i budową drugiej jezdni ul. Gospody. Założyliśmy, że w ramach tego zadania zostanie wykonana tylko druga jezdnia ul. Gospody tak aby zapewnić obsługę komunikacyjną hali.

Natomiast budowa odcinka Drogi Zielonej przesunięta zostanie do drugiego etapu, którego realizacja rozpocznie się od roku 2009. Te zmiany, które w tej chwili prezentujemy musieliśmy przeprowadzić tak aby wskazać źródła finansowania dla inwestycji, które zgodnie z rekomendacją komisji dodatkowo znalazły się jako przyspieszone w stosunku do pierwotnej wersji projektu.

Przebudowa ul. Budowlanych – tu jest przyspieszenie o rok. przeniesienie kwoty 1 mln z roku 2007 na rok 2006. Podobnie z ul. Nowatorów. Przepraszam tu jest błąd i chciałabym to na bieżąco skorygować. Tu nie powinno być pozycja 25 tylko 24 – przebudowa skrzyżowania ul. Kartuskiej z ul. Nowatorów w Gdańsku. Chciałbym teraz jeszcze wnieść te poprawkę.

Kolejna zmian ul Nowy Świat w Osowej. Tu jest również przyspieszenie realizacji tej inwestycji i przesunięcie kwoty na rok 2007. Istotna zmiana to to, że zakładamy, że przez najbliższe 2 lata zostanie przeprowadzona pełna dokumentacja umożliwiająca ubieganie się o pieniądze z Zintegrowanego Programu Operacyjnego. W roku 2006 złożymy wniosek o dofinansowanie inwestycji ze SPOR – u, tak aby w kolejnym roku można było rozpocząć jej realizację zakładając uzyskanie dofinansowania.

Kolejna zmiana ul. Wodnika do ul. Kielnieńskiej w Osowej. Tutaj również jest przyspieszenie inwestycji tak aby zakończyła się ona w 2006 roku. Do tego czasu musimy dokonać pewnych operacji związanych z wykupem gruntów na tym terenie.

Przebudowa Alei Jana Pawła II w Gdańsku na odcinku od ul. Hynka do Rzeczpospolitej. Tutaj jest przyspieszenie realizacji. Wpisując dodatkowo 1 mln zł na rok 2008.

Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż Alei Grunwaldzkiej – zmniejszenie o 1 mln złotych w roku 2006 wynika z tego, iż w ramach rozstrzygniętego przetargu zadanie to będzie zrealizowane ze środków tegorocznego budżety.

Podobnie jest ze ścieżką rowerową w ulicy Kościuszki. Inwestycja ta zostanie zrealizowana w ramach środków budżetowych bieżącego roku. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową na Wyspie Sobieszowskiej to tu jest zmniejszenie kwoty o 1 mln złotych. Wynika to ze zmniejszenia dofinansowania inwestycji z GFOŚ. Wcześniej były 2 mln.

Lokalne inicjatywy inwestycyjne. Zmniejszenie odpowiednio własnych środków budżetowych po 1 mln rocznie co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania ze strony inicjatorów. W sumie daje to zmniejszenie kwot o mniej więcej 1 600 tysięcy złotych rocznie.

Duża część zadań w ramach lokalnych inicjatyw dotyczyła uzbrojenia w infrastrukturę wodociagową i kanalizacyjną. W tej chwili zadania te przejmuje Gdańska Infrastruktura Wodno Kanalizacyjna. Tak naprawdę ta spółka w dużej mierze przejmie ciężar inwestycyjny miasta Gdańska. Zakładamy, że ta kwota wróci tylko finansowana z innej puli środków.

Jeżeli chodzi o przygotowanie terenów pod przyszłych inwestorów to w pierwszych 2 latach musieliśmy całkowicie wyzerować tę pozycję. Pierwsza kwota pojawi się dopiero w 2007 roku.

budowa SP w Ujeścisku. Zgodnie z rekomendacją KE realizacja została tak przesunięta aby budowa zakończyła się w 2008 roku.

Iluminacje zabytków – zmniejszenie o 200 i 100 tysięcy złotych w latach 2005 – 2006.

Budowa placów zabaw – zwiększenie o 50 tysięcy w 2005 i 2006 roku.

Zrzut nr 1 z Kanału Raduni do opływu Motławy – zmniejszenie o 200 tysięcy ze względu na przyznanie dofinansowania z GFOŚ.

Z kolei dodatkowo wprowadzamy kwotę 200 tysięcy z GFOŚ na zbiornik retencyjny Górny Młyn.

Przebudowa rowu S – 2 – tu jest zmiana źródła finansowania ze środków własnych na GFOŚ i PFOŚ.

Kanalizacją deszczową w ul. Armii Krajowej. Tu jest przesunięcie realizacji, w kwocie 400 tysięcy złotych z roku 2006 na 2008.

Kanalizacja deszczowa w zlewni Potoku Granicznego. To jest budowa zbiornika Orłowska 2 i kolektora granicznego na odcinku od ul. Gospody do ul. Orłowska 2. Tu jest przesunięcie kwoty 800 tysięcy złotych, o rok.

kanalizacja deszczowa w zlewni Potoku Granicznego, kanalizacja deszczowa w ul. Jelitkowskiej oraz regulacja potoku Jelitkowskiego – zmniejszenie wartości zadania o 300 tysięcy złotych.

Odbudowa zbiornika wód deszczowych na cmentarzu Łostowice, z odprowadzeniem do Zbiornika Zabornia. Tu jest zmiana klasyfikacji z własnych środków budżetowych na finansowanie dłużne.

System monitoringu wizyjnego na terenie miasta Gdańska – przesunięcie środków w kwocie 500 tysięcy złotych z roku 2006 na 2005. Dzisiaj KSiLP rekomendowała zwiększenie limitu środków na 2005 rok. Jednakże w obecnej chwili zdecydowaliśmy się, że nie wprowadzimy tej poprawki. Natomiast w sytuacji kiedy tylko pojawią się wolne środki budżetowe, na to zadanie zostanie przeznaczona dodatkowo kwota 250 tysięcy złotych. Ze wskazaniem, że te inwestycje będą realizowane kolejno w dzielnicach Oliwa, Zaspą, Dolne Miasto, Orunia.

Zabezpieczenie przeciwpożarowe miasta Gdańska to są głównie hydranty. To zadanie, w kwocie 50 tysięcy rocznie zostanie przejęte przez Gdańską Infrastrukturę Wodno – Kanalizacyjną.

Termomodernizacja w obiektach oświatowych – zmniejszenie o 500 tysięcy złotych ze względu na przyznanie mniejszego limitu środków ze strony GFOŚ i PFOŚ.

Kolejne poprawki dotyczą katastrofalnego stanu technicznego dwóch obiektów inżynierskich, wiaduktów przy ul. Barci Lewoniewskich i w ul. Jana z Kolna, zwiększono środki na realizację tego zadania odpowiednio w kwocie 1 300

tysięcy, 1 800 tysięcy i 1 500 tysięcy w kolejnych latach oraz środki z budżetu w kwocie 3,5 mln złotych.

Następnie, budowa sali gimnastycznej VII Dwór przy Gimnazjum VII Dwór Gdańska Szkoła Floretu ze względu na możliwość uzyskania środków z MEiS. Inwestycję wprowadzono na lata 2005 – 2006. Wkład własny budżetu 2,5 mln złotych oraz 2,5 mln dofinansowanie zewnętrzne.

Centrum Kształcenia Praktycznego ul. Sobieskiego – modernizacja wybranych pomieszczeń w budynku – to jest naprawę przywrócenie pozycji, która była we wcześniejszej edycji WPI.

Budowa Sali gimnastycznej przy II LO – to był jeden z wniosków Komisji Edukacji Narodowej aby co roku oddawać jedną salę gimnastyczną przy szkole. Właśnie od roku 2008 jest sala przy II LO, w 2009 sala gimnastyczna przy Gimnazjum Nr 10 oraz rozpoczęcie realizacji sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 9 oraz boiska szkolnego przy SP Nr 60 przy ul. Chłopskiej.

Dodatkowe zadania, które znalazły się w WPI to pływalnia olimpijska na terenie miasta Gdańska oraz rozbudowa stadionu piłkarskiego Lechia. Te dwa zadania są tak naprawdę wpisane sygnalnie aby pokazać, iż są one przygotowywane do realizacji. Natomiast przyjęliśmy, iż ich realizacja tak naprawdę będzie mogła rozpocząć się po zakończeniu budowy hali. Na każde z zadań przeznaczaliśmy taką samą kwotę po 3 mln złotych rozbite na lata 2008 – 2009.

Oprócz tego jedną pozycję wprowadziliśmy do WPI drobne inwestycje w dzielnicach finansowane z GFOS i PFOŚ. Jest to kwota 1270 tysięcy złotych.

Oprócz tego dokonaliśmy korekty w załączniku opisującym listę rezerwową zadań inwestycyjnych. Zostało wykreślonych 7 zadań inwestycyjnych, ze względu na wpisanie tych zadań do podstawowej edycji WPI. Jest to:

- modernizacja obiektów inżynierskich nad torami ul. Braci Lewoniewskich i Brama Oliwska,
- Centrum Kształcenia Praktycznego przy ul. Sobieskiego,
- budowa Sali gimnastycznej w II LO,
- sala gimnastyczna przy Gimnazjum Nr 10,
- sala gimnastyczna przy Gimnazjum Nr 9,
- boisko szkolne w SP Nr 60,
- budowa sali gimnastycznej VII Dwór Gdańska Szkoła Floretu.

Listę uzupełniono o następujące zadania:

- program budowy ścieżek rowerowych na terenie całego miasta,
- przebudowa ulic w dzielnicy Kokoszki,
- budowa ul. Jednoróżca,
- budowa Sali gimnastycznej w szkole nr 21.

Oprócz tych poprawek dokonuje się korekty zapisów dla niżej wymienionych zadań. Treść zadania w pozycji nr 21 otrzymuje nowe brzmienie. Badania związane z budowa tunelu pod wzgórzami w ramach trasy Nowej Spacerowej. To jest korekta sformułowania tak aby rzeczywiście odpowiadało ono zakresowi tego zadania.

W zadaniu w pozycji nr 42 przebudowa skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej w Gdańsku z ul. Jaśkowa Dolina, Dmowskiego, Konopnickiej, Partyzantów przenosi się do programu operacyjnego nr 16. Wynika to z tego, że zasadniczy zakres inwestycji obejmuje budowę kanalizacji deszczowej i zabezpieczenie przeciwpożarowe w rejonie skrzyżowania. Wcześniejsza klasyfikacja sugerowałaby, że jest to zadanie związane z zapewnieniem wody pitnej.

W zadaniu w pozycji 105 opracowanie studialne i ekspertyzy uzupełnia się zapis „w tym dotyczące Górnego Miasta Biskupiej Górki”.

To są wszystkie poprawki, które zgłaszamy do projektu WPI. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu wraz z poprawką. Jesteśmy gotowi na udzielenie odpowiedzi na wszystkie pytania.

KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – przedstawił wnioski komisji.

Wnioski stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Jeszcze dziś rano został złożony wniosek KSiŁP. Komisja wnioskuję o zwiększenie nakładów na monitoring do 1 mln złotych. Kwoty te zostaną zwiększone w przypadku rozstrzygnięcia przetargu na remont inwestycyjny Błędnika. Wtedy będziemy wiedzieli ewentualnie czy dysponujemy jakimiś dodatkowymi rezerwami.

radny - JAROSŁAW GORECKI – Wiceprzewodniczący RMG odczytał opinie komisji.

radna – MONIKA TOMASZEWSKA

Szanowni Państwo.

Negatywna opinia wymaga paru słów komentarza. Oprócz tego, że zaopiniowaliśmy negatywnie jest pewien wniosek do zarządu. Miałam okazję rozmawiać o tym z panem prezydentem Szpakiem.

Opinia KSSiOZ jest negatywna ponieważ nie ma żadnych inwestycji w obiektach służby zdrowia. Komisja nie chciała wskazywać podmiotów

uprzywilejowanych tylko domagała się rozwiązań systemowych. Jaka sytuacja jest na dzień dzisiejszy? Placówki służby zdrowia nie mogą domagać się dofinansowania ze środków UE ponieważ nie ma ich w WPI. WPI z kolei broni się przed wskazaniem, uprzywilejowaniem podmiotów.

Dlatego takim dobrym wyjściem z tej sytuacji jest nowy projekt uchwały o inicjatywach lokalnych. Sądzę, że rozwiązanie pod względem przedmiotowym, w sposób przedmiotowy rozwiązywałoby problem pozyskiwania przez placówki służby zdrowia prywatyzowane środków zewnętrznych. Rzecz jednak w tym, żeby racjonalnie ustalić źródła finansowania własnego. Czy będzie to częściowo z udziałem gminy i podmiotu czy tylko i wyłącznie z udziałem podmiotu.

Szanowni Państwo.

Ja chciałam tylko przypomnieć, że wydatki na służbę zdrowia, która nie była zrestrukturyzowana sięgały rocznie 22 mln. Teraz tych problemów nie mamy dlatego, że nie zauważamy tego zjawiska z uwagi, że te podmioty są już sprywatyzowane.

Dostałam obietnicę ze strony zastępcy prezydenta Szpaka, że takie systemowe rozwiązanie zostanie komisji przedstawione, rozumiem, że w listopadzie. Będzie to część WPI ale również uważam, że w ślad za tym powinna być zwiększona pula na lokalne inicjatywy ponieważ pojawia się nowy podmiot w postaci 104 przychodni zdrowia.

Taki jest wniosek i stanowisko KSSiOZ. Pojawiła się propozycja rozwiązań systemowych i ona jest bardzo cenna.

PAWEŁ ADAMOWICZ - Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący,
Panie i Panowie Radni.

Chcę potwierdzić, że w nowelizacji uchwały RMG na temat lokalnych inicjatyw będzie to rozszerzone o podmioty zdrowia. Dokładnie mówimy o podstawowej opiece zdrowotnej, nie szpitalach. Nowelizacja będzie tak przygotowana aby te podmioty mogły skutecznie złożyć wniosek.

Kolejna sprawa, która nie mieści się w uchwale ale mieści się w praktyce zarządczej. Bierzemy pod uwagę i dyskutujemy w gronie moich współpracowników o sytuacji czy umożliwić na zasadach czysto rynkowych sprzedaż lokali użytkowych bądź całych budynków dla tych podmiotów podstawowej służby zdrowia, które dzisiaj operują na majątku gminy. Dzisiaj jest tak, że podmioty te płacą socjalny czynsz. To jest niezgodnie z zasadą równości podmiotów gospodarczych i tego stanu uprzywilejowania nie można w nieskończoność przedłużać. Słyszę takie głosy, że niektóre spółki medyczne chętnie zaryzykowałyby wzięcie kredytu hipotecznego lub innego na wykup obiektu gdyby miały taką możliwość. Rozważamy taką możliwość.

Powiem, że osobiście widzę więcej plusów niż minusów tej propozycji. To wymaga jeszcze konsultacji. To byłaby następna możliwość zwłaszcza dla tych podmiotów, które bardziej prętnie radzą sobie na rynku usług medycznych.

Wycena obiektu według funkcji zdrowia. Wiadomo, że wartość wtedy jest niższa niż funkcji na handel. To też jest do dyskusji. Dotyczy to także ruchomego majątku służby zdrowia. Ja jestem gorącym zwolennikiem sprzedaży. Funkcja miasta powinna sprowadzić się do pewnego regulatora a nie do matkowania wszystkim. Nie mamy na to ani ludzi, ani pieniędzy. Nie jest to rolą gminy. To też jest ważna perspektywa dla opieki zdrowotnej.

radny - JAROSŁAW GORECKI – Wiceprzewodniczący RMG

Nie mamy w tej chwili opinii KB na piśmie. Mamy tylko informację, że opinia KB była pozytywna.

Proszę tylko aby dyskusja nie wyglądała w ten sposób, że po każdej wypowiedzi radnego nie będziemy dawali odpowiedzi pana prezydenta czy dyrektora. Chciałabym aby to było zablokowane aby tą sesję przeprowadzić sprawnie.

radna – MAŁGORZATA CHMIEL

Przepraszam, że pytam kolejny raz ale z tyłu siedzą zainteresowani i chciałam uzyskać od pana dyrektora odpowiedz na temat Wodnika, Nowy Świat. Dlaczego pieniądze są dopiero na rok 2007? Jak sytuacja wygląda z wykupami gruntów pod jedną i drugą drogę?

radny – RYSZARD OLSZEWSKI

Panie Przewodniczący.

Wiedząc, że w dniu dzisiejszym będziemy rozmawiali o WPI starałem się przygotować w miarę starannie. Uczestniczyłem w KRP gdzie nie jestem członkiem. 21.10 2004 złożyłem interpelacje do pana prezydenta prosząc o pewien wykaz. Otrzymałem ją w dniu dzisiejszym. Faktycznie ona zawiera pewne kwestie i obszary ale rozumiem urząd. Może też zastosowałbym ten wymyk, że drogą elektroniczną, na dyskietce pozostała część, żebym ją sobie odnalazł. Żeby się przygotować do dzisiejszej sesji jest to fizyczną niemożliwością. O 8.50 wyjmuję odpowiedź.

Jeżeli śledzę tzw. łącznik do projektu, który został zgłoszony 19.10.2004 a łącznik jest 29.10. Łącznik jest skorygowany poprawką prezydenta wniesioną w dniu dzisiejszym tuż przed sesją. Proszę mi powiedzieć jak ja mogę się odnieść szczegółowo do propozycji WPI.

Ja wiem, że prezydent mówi szczegółowo, że to jest najlepsze rozwiązanie dnia dzisiejszego i że później poprzez interpelacje będę mógł dociekać dlaczego w dzisiejszym WPI nie znalazło się aż 1387 pozycji nawet w rezerwie chociaż części, które wypadły między pierwszą, a drugą edycją.

Czytając dzisiejszy artykuł pana redaktora Marka Cygańskiego „Wielka płatanina interesów” – być może, że ona jest wielka. Dlaczego chociaż jakiejś marginalnej, czy małego procentu nie uwzględniono też obszarów, interesów obrzeża pewnych dzielnic. Czytam, że plaża Brzeźno, Stogi skorzysta, marynarka skorzysta – tak to są strategiczne dla miasta problemy. Są też

problemy lokalne, których na dzisiaj nie widzę i nie jestem nawet w stanie zadać pytań. Mimo dobrej woli nie pozwolono mi przygotować się do dzisiejszej sesji. Co do takiej samej formuły podawania tych materiałów za pięć 12 jest troszeczkę nie tak. Ja wiem co pan prezydent chce osiągnąć, wie jak to zrobić matematycznie w radzie ale dajmy możliwość również radnym z opozycji ale opozycji konstruktywnej też zabrania udziału w tej debacie i wnoszenia swoich uwag.

radna – BARBARA MEYER

Szanowni Radni,

Panie Prezydencie,

Panie Dyrektorze.

Bardzo się cieszę, że troszeczkę przyspieszono w WPI zapis o ul. Wodnika Nowy Świat. Koleżanka pytała się dlaczego nie 2005? Na tą odpowiedź będę czekała.

Chciałam poruszyć inną rzecz. Jest wiele rzeczy, które po prostu, na co dzień utrudniają życie mieszkańcom te sprawy nie są zapisane w WPI bo w WPI są duże inwestycje. Dlatego wnioskowałabym aby w WPI w ramach środków, a potem w budżecie miasta co rocznie zostały zarezerwowane środki chociażby w wysokości 300 tysięcy na okręg wyborczy żeby radni ponad podziałami, w swoim okręgu wyborczym mogli corocznie zgłaszać najważniejsze sprawy, które są do zrealizowania. Byłoby to rocznie w budżecie 1,8 mln. przy tych dużych inwestycjach to nie jest strasznie wygórowana kwota, a jednak to my jesteśmy w terenie i najlepiej znamy bolączki naszych mieszkańców. Wiem, że na dzień dzisiejszy jest chyba zapisane 500 tysięcy pod tytułem dzielnic. Ale dzielnic w Gdańsku mamy bardzo wiele. Myślę, że dobrze byłoby te pieniądze podzielić na 6 okręgów wyborczych, podzielić po 300 tysięcy abyśmy mogli te największe bolączki w ramach tych środków jakoś niwelować.

Mama wniosek aby takie pieniądze w ramach nie dzielnic, a okręgów wyborczych znalazły się.

radny - JAROSŁAW GORECKI – Wiceprzewodniczący RMG

Radny Sowiński miał uwagę. Nikt wcześniej nie zgłaszał chęci zabrania głosu w ramach oświadczeń klubowych. W tej chwili oświadczenia klubowe.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący.

Ja nie rozumiem, jak teraz pracujemy na sesji. Na konwencie zostało ustalone, że procedury są jak przy uchwale budżetowej. Zawsze było tak, że obligatoryjne były oświadczenia, czyli jakby cała sesja przebiegała według takiego samego harmonogramu. Wszystkie elementy były w porządku. Dlatego jestem trochę zaskoczona, że zmieniliśmy formułę. To była zawsze taka tradycja dlatego na

ostatnim konwencji omawialiśmy porządek i może to umknęło nowym radnym. Dla mnie ta sprawa była oczywista.

Nie otrzymaliśmy wszystkich tych poprawek, które powinny być odrębnie głosowane. Trzecim elementem są poprawki indywidualne. Ja osobiście też zgłaszałam wnioski i nie otrzymaliśmy na półkę. Nie wiem jak będziemy to dzisiaj procedować. To jest dla mnie zasadnicza uwaga bo wszystkie poprawki powinny być podane wszystkim radnym i w tej kolejności powinny być procedowane. To są uwagi porządkowe.

Ostatnia uwaga dotyczy i prosiłabym tu pana mecenasa. Dzisiaj ukonstytuowała się Komisja Doraźna ds. WPI i został wybrany przewodniczący. Pan przewodniczący odmówił głosowania wnioskowi pana Kazimierza Koralewskiego o wydanie opinii ds. WPI. Bardzo proszę aby mecenas zabrał w tej sprawie głos. Czy komisja, która dzisiaj się ukonstytuowała miała prawo głosować taki punkt, czy nie miała? Ja myślę, że tutaj zaczynamy grać politycznie. Naprawdę opozycja jest marginalizowana. Nawet nie ma prawa do wyrażania swojej opinii. Więc to co zaczyna się dziać przy WPI jest dla mnie grą PO nieetyczną. Ten wniosek nie został przegłosowany. Pan przewodniczący Bumblis powiedział, że przegłosujemy kiedyś tam. W związku z tym skoro dzisiaj to jest przedmiotowa kwestia to dla mnie jest to zasadnicza kwestia, żeby w ogóle ten temat dyskutować.

Bardzo proszę opinię pana mecenasa.

radny - JAROSŁAW GORECKI – Wiceprzewodniczący RMG

Pani Radna.

Wyjaśnienie. Dzisiejsza sesja jest sesją nadzwyczajną. Każdy z radnych otrzymał zawiadomienie o dzisiejszej sesji i mógł wnieść poprawki do porządku obrad. Faktycznie na informacji nie ma oświadczeń klubowych. Każdy klub ma prawo do oświadczenia jeśli wyrazi taką chęć. Jeśli pani chce wygłosić oświadczenie to oczywiście tak. Inne też zostaną uwzględnione.

mecenas – ANDRZEJ BODAKOWSKI

Ja rozumiem, że pytanie pani radnej prowadziło do tego czy komisja miała prawo się ukonstytuować? Nie bardzo rozumiem.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący.

Komisja się dzisiaj ukonstytuowała, wybrała przewodniczącego, została powołana Komisja Doraźna. Czy wniosek pana Koralewskiego o wydanie opinii, bo to jest przedmiotowa komisja, czy dzisiaj mógł oddalić ten punkt pan przewodniczący Marek Bumblis, czy nie? Dla mnie to jest zasadnicza kwestia. Wiedzę na temat WPI posiadaliśmy i wzywając pana prezydenta, kogośkolwiek komisja miała prawo nie uwzględnić, odstąpić. Przecież w komisjach przedmiotowych, innych każdy z nas brał udział, dokument mieliśmy. W

związku z tym, że padł taki wniosek, czy pan przewodniczący Bumblis miał prawo odmówić procedowania tego wniosku.

mecenas – ANDRZEJ BODAKOWSKI

To był wniosek o co? O przegłosowanie projektu? Nie bardzo rozumiem tą sytuację.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Opinii dotyczącej WPI. Opinii do WPI. Odmówił przegłosowania wniosku do WPI. Wydanie opinii komisji, która przecież jest Komisją Doraźną ds. WPI. Myśmy się dzisiaj zebrali, ukonstytuowali. W trakcie obrad komisji padł wniosek.

mecenas – ANDRZEJ BODAKOWSKI

Trudno mi tak na szybko i na bieżąco bo nie widzę protokołu. Czy to było w porządku obrad komisji? Przyznam się, że nie bardzo wiem jaki był porządek obrad. Czy to było tylko ukonstytuowanie się komisji? Skąd znalazł się ten wniosek. Ja rozumiem, że ukonstytuowanie się było przedmiotem.

Pani Radna.

Ja nie widziałem tego protokołu, sytuacja jest dla mnie nowa także przepraszam za liczne pytania. Staram się zrozumieć sytuację.

Jeżeli został przewodniczącym i nie wprowadził tego do porządku obrad to nie wprowadził.

Rozumiem, że każda komisja ma swój porządek obrad. Został wybrany przewodniczący, który stwierdził (bo tak rozumiem to należy odczytać), że w porządku obrad posiedzenia komisji nie ma punktu opiniowanie projektu WPI. Tak, tak to ze względów formalnych wynikało?

Przepraszam. Pytam bo nie byłem obecny na komisji i próbuję to usystematyzować w jakiś sposób. Przewodniczący nie poddał tego punktu pod głosowanie. On rządzi porządkiem obrad komisji. Jeżeli tak było. Mówię tak bo nie byłem, nie widzę protokołu więc trudno mi tutaj polemizować. Opieram się tylko na tym co tutaj usłyszałem.

radny – TOMASZ SOWIŃSKI

Najgorsze jest to, że my zabieramy głos w sytuacji gdy była komisja i jak będzie protokół to będzie to wyjaśnione. Ja zrozumiałem z relacji kolegów i koleżanki, że był wniosek formalny o wydanie opinii i przewodniczący odmówił w sensie takim, że nie przegłosował tego wniosku. Odmówił jakiegokolwiek ustosunkowania się. W tym momencie wniosek formalny zmieniłby porządek obrad ale to nie zostało odrzucone ani przyjęte. W ogóle jakby obstrukcja – w tym sensie.

mecenas – ANDRZEJ BODAKOWSKI

To o czym pan mówi, z czym ja się zgadzam, co do elementów proceduralnych to ani pan tego nie widział ani ja tego nie widziałem.

Pytanie jest też inne. Czy na forum, ale to jest moja wątpliwość inna ja rozstrzygam czy kwestie związane z pracami na komisji mają być rozpoznawane w trakcie porządku obrad gdzie dyskutujemy nad projektem uchwały, ale to już nie jest moja kwestia a prowadzącego te obrady.

radny – CZESŁAW NOWAK

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

Myślę, że każde z nas radnych zdaje sobie sprawę jak ogromne są potrzeby inwestycyjne i remontowe, jak wiele trzeba wyremontować, zbudować dróg i ulic, przedszkoli, przeprowadzić rewitalizację całych dzielnic, przebudować system kanalizacyjno – wodno – ściekowy itd. Środki z UE na pewno poprawiają nasze możliwości finansowe jako miasta ale każde z nas wie, że są programy wodno –ściekowe, komunikacyjne, które nie budzą sprzeciwu radnych i łączą całość Gdańska w jeden organizm. To jest bardzo ważne.

Każde z nas ma określonych wyborców, którzy po kadencji rozliczają z obietnic i zapowiedzi wyborczych. Każdy radny musi przyjść i pokazać po kadencji co zrobił dla swojej dzielnicy.

Radny, w którego dzielnicy będzie budowana szkoła, czy ulica jest w o wiele lepszej sytuacji niż radny, w którego dzielnicy np. 2 szkoły i przedszkole zlikwidowano i nawet nie zamontowano świateł na przejściu.

Tak więc wysoka rado, z niektórymi zadaniami na Przymorzu wygląda i na Zaspie. Ja np. od paru lat postuluję budowę ul. Dąbrowszczaków 2. Mimo, że prezydenci zapewniali, że ta ulica zostanie zbudowana do 2002 roku ja z każdym rokiem, zebraniem muszę się zmagać a nawet na początku tego roku 1 300 mieszkańców napisało petycję w tej sprawie. Jakoś to nie znalazło się w WPI. Podobnie wygląda z ulicą Jana Pawła II, która była przymierzana w poprzednim WPI, który dzisiaj modernizujemy, uchylamy. Była ona zapisana na lata 2006 – 2008. Plan zagospodarowania jest przyjęty i nic nie stoi na przeszkodzie aby rozpocząć remont. Budy, które stoją na tej ulicy urągają nie tylko wyglądem ale też warunkami socjalnymi. To jest Bangladesz, żeby nie ubliżać Bangladeszowi.

O dziwo jakoś po cichu odsuwamy te inwestycje, które są inwestycjami w dzielnicach gdzie są spółdzielnie mieszkaniowe. Miasto ani tam nie przeznaczają środków na remonty. Wszystkie wydatki są tam ograniczone. My powinniśmy widzieć tylko ulice, szkoły i przedszkola. To jest podstawowe zadanie.

Wydawałoby się to nie do pojęcia ale jest odsuwane w latach coraz dalej i dalej na lata 2009 – poza moją kadencję.

Proszę Państwa.

Z czym ja pójdę do wyborców i co ja powiem, że co zrobiłem w tym zakresie. Ja bym bardzo prosił, żeby przedstawiciele pana prezydenta pojechali, zobaczyli i popytali ludzi co oni o tym sądzą. Nic więcej. Tylko żeby raz pojechać i zapytać jak to wygląda. Zapowiadam, że w tych dwóch sprawach jeżeli nie będzie tego w WPI to ja będę głosował przeciwko WPI bo nie chcę być zlinchowany na Zaspie i Przymorzu. Jako radny muszę mieć wobec swoich wyborców argumenty. Jeżeli tego nie będzie to za WPI nie będę. Z każdym rokiem odsuwa się tę inwestycję. Zapowiadam, że jeżeli to nie będzie poprawione to nie będę głosował za WPI.

radny – RYSZARD OLSZEWSKI

Pierwsza moja wypowiedz to był właściwie, żal, pretensja, dezaprobata do samego sposobu procedowania, legislacji, która ma miejsce w Gdańsku. Chciałbym zadać dwa pytania prezydentowi. Co się stało, że środki na pływalnię olimpijską i stadion Lechia zostały przesunięte na rok 2008? Na sesji 28 głosowaliśmy już o zabranie i przesunięcie środków z basenu. Była deklaracja, że te 2 mln na rok 2005 zostaną.

Panie Prezydencie.

Czy nam nie zależy jako radnym i panu żeby ta inwestycja nie odbyła się jeszcze w tej kadencji. Po co my przerzucamy obowiązki i zadania finansowe na następną kadencję. Jeśli tego zapisu dotyczącego nie utrzymamy to Samoobrona nie poprze WPI w dniu dzisiejszym.

radny – MAREK BUMBLIS

Bardzo źle jak radni niepoważnie traktują swój udział w komisjach. Udział w pracach Komisji Doraźnej jest dobrowolny. Ja przynajmniej liczyłem na to i moi koledzy z komisji, że poważnie podejmiemy do sprawy a WPI wymaga takiego podejścia. Pani Grabarek spóźniła się na posiedzenie komisji, później uciekła z tej komisji przed zakończeniem więc formułuję, że dzisiejsze posiedzenie komisji było posiedzeniem konstytuującym prezydium i tworzącym plan pracy. Takie założenia do pewniej godziny, ok. 8.30 były przez komisje akceptowane. Wszyscy składaliśmy swoje wnioski na najbliższe posiedzenie. Rzeczywiście pan Kazimierz Koralewski złożył taki formalny wniosek. Moim zdaniem procedowanie tego od ręki byłoby sprawą niepoważną, byłoby ograniczeniem się komisji do jakiejś bitki politycznej 5 minut przez sesją.

Informuję, że posiedzenie komisji nadal trwa i zostało przerwane tylko z powodu na sesję. Kontynuacja będzie 13 grudnia o godzinie 15.00. Taki termin pozostali na sali członkowie komisji wspólnie przez konsensus ustalili. Na kontynuację tego pierwszego posiedzenia komisji zaprosimy przedstawiciele pana prezydenta. Będziemy prosili o przedstawienie uwarunkowań prawno – organizacyjnych tworzenia WPI i będziemy głosowali na pierwszym posiedzeniu Komisji Doraźnej wniosek pana Koralewskiego.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

Bardzo nieładnie pan Bumblis zaczął od wycieczek osobistych bo to jakby kultura wymaga abyśmy odnosili się do kwestii merytorycznych. W związku z tym wyjaśniłam spóźnienie. Miasto jest zakorkowane a to jest doskonały temat do WPI. Jak dojechać do Żaka rano, kiedy właściwie wszystkie ulice dojazdowe, szczególnie jak się daleko dojeżdża, są fatalnie zakorkowane. To jest przykład jakości WPI w temacie drogi. To jest taka uwaga porządkująca.

Drugie stwierdzenie kolokwialne pana przewodniczącego „uciekłam”. Nie ponieważ jednocześnie pracowała KE. O czym pan nie raczył powiedzieć bo to jest nieładnie atakować kogoś w ten sposób, że uciekłam.

W kwestii formalnej. Skoro posiedzenie komisji trwa. Jesteśmy w toku bo pan nie zakończył dzisiaj posiedzenia. W związku z tym proszę aby komisja dzisiaj podjęła dalszy ciąg i wydała stosowną opinię do WPI. To jest jedyny temat wiodący. Ponieważ komisja jest w toku proszę o zwołanie posiedzenia komisji i wydania stosownej opinii. Dzisiaj ponieważ nie zakończyliśmy powinniśmy kontynuować, a przedmiotowa kwestia tej sesji to WPI. To jest typowa uwaga. W czasie przerwy oczywiście powinien pan wydać opinię.

W związku z tym chciałbym teraz jako klub LPR ustosunkować się do tej najważniejszej kwestii. Chcę powiedzieć tak, że z powagą należy pochylić się nad istotnymi zagadnieniami, czym zajmuje się WPI. Tak w klubie LPR traktujemy nasz stosunek do tych najważniejszych kwestii inwestycyjnych. Nasze zaangażowanie to nasz wkład w pracę w komisjach, a to co mówiłam wczoraj na konferencji prasowej, odpowiedzialność także radnego. Czyli istotny nasz wpływ jest w roku 2005, 2006 kiedy de facto sprawujemy mandat radnego. To jest istota sprawy. Natomiast wszelkie inne plany, pomysły są ważne ale my już tej odpowiedzialności jako radni nie będziemy podejmowali.

Dlatego z troską pochylamy się nad wszystkimi zagadnieniami, które są w WPI. Dobrze byłoby i zgadzam się z panem Lisickim aby ponad podziałami taki projekt powstał. Ale tej szansy, na tej sali PO nam nie daje. Dlatego, że sposób procedowania WPI urąga wszelkim zasadom. Dokument otrzymaliśmy bardzo późno, nie mamy pełnego rejestru wszystkich wniosków. W tym trybie nie można się merytorycznie się nad tym pochylić.

Chciałbym powiedzieć, że zadania wpisane do WPI są właściwie zadaniami zdefiniowanymi przez PO. Dlatego, że one odpowiadają na pewne zapotrzebowanie społeczne określonego elektoratu. Tak jak to Zosia Gosz wielokrotnie zgłaszała, nie ma pochylania się nad sprawami społecznymi. Tego typu projekty, wnioski są nieuwzględniane.

WPI właściwie w 100% konsumuje środki na halę i wszystko co do hali jest przygotowywane. gro środków pochłania hala i drogi przygotowywane do tego zadania. Kształt zadań, struktura operacyjna, środki określają czy powodują znaczne dysproporcje między poszczególnymi dzielnicami. Widzimy pewne

priorytety w wydatkach chociażby w oświetleniu drogowym. Będziemy mieli w Gdańsku taką sytuację, że nastąpi dalsza pauperyzacja dzielnic peryferyjnych z windowaniem dzielnicy centrum. Nie wiem czy to jest odpowiedź na zapotrzebowanie społeczne.

Te dysproporcje w rozwoju miasta, szkoda, że nie ma pana Mękała, wynikają także z niewłaściwego rozwoju chociażby mieszkaniówki. Strumień zadań społecznych typu szkoły, przedszkola, przychodnie lekarskie, drogi powinny być skierowane na południe. Przecież tam stworzyliśmy nowe miasto. Tu stworzyliśmy kolejną dysproporcję chociażby na przykładzie edukacji.

To wyraźnie bije, dysproporcja. Z jednej strony w Gdańsku likwidujemy szkoły, a tu taki paradoks wyskakuje, musimy szkoły budować. Skąd to pytanie się pojawia? To pytanie pokazuje, że nie jest zrównoważony rozwój miasta. Niezrównoważony rozwój miasta powoduje, że w sposób chaotyczny podejmujemy pewne działania inwestycyjne.

Najpierw powinna być poważna debata jak chcemy rozwijać miasto, a potem katalog inwestycji priorytetowych i mniej ważnych.

Panie Przewodniczący.

Zgłaszam, że jako radni nie otrzymaliśmy wszystkich poprawek więc jak możemy poważnie debatować. Koleżanka klubowa zgłosiła dużo poprawek i w jaki sposób ja mam rozmawiać z radnymi skoro pozostali radni nie otrzymali tych dokumentów. Wydaje mi się, że znowu nie jest to poważna gra tylko polityczna, którą zarzuca się opozycji. Klub LPR w tej sytuacji, chcąc poważnie odpowiedzieć na swoje postulaty wyborcze nie może głosować za tym dokumentem.

Druga sprawa, którą chciałam poruszyć to sprawa pisma jakie otrzymał pan prezydent odnośnie bibliotek. Jestem zaskoczona, że tutaj pracownicy ubolewają za moje wystąpienie chorego tworu. Chcę powiedzieć tak, że nie intencją moją było obrażanie kogokolwiek. Intencją moją było zwrócenie uwagi na katastrofalny dług jaki jest w budżecie biblioteki, na który nie otrzymałam odpowiedzi.

Myślę, że jeśli pracownicy biblioteki wiedzieli, że ten dług obciąża stan ich finansów to myślę, że zredagowaliby inne pismo i na pewno by mnie poparli bo nie znam pracowników, którzy głosowaliby przeciwko swoim poborom i środkom na ich miejsca pracy. Zaiste to dziwne rzeczy się dzieją, że takie pisma się pojawiają. Przypomina mi to minioną epokę. Trzeba potępić bo ktoś śmiało ujawnić nieprzyjemne fakty. Także złożę stosowne pismo do pracowników biblioteki. Długiem zajmie się KR i myślę, że właściwie się do tego ustosunkuje.

Ostatnia kwestia do której chciałam się wypowiedzieć. Podjęliśmy bardzo ważną uchwałę na temat pomnika. Pragnę zwrócić uwagę, że święto 11 listopada jest światem szczególnie obchodzonym w Europie, we Francji. To jest bardzo ważna data zakończenia działań wojennych I wojny światowej.

Nie chciałabym aby w Gdańsku ten dzień obchodzono by gdańszczanie gremialnie chodzili do hipermarketów. Stąd apeluje do wysokiej rady o pochylenie się nad tą ważną datą aby gdańszczanie w tym dniu rzeczywiście mogli świętować. Moja propozycja jest by zwrócić uwagę by w ten dzień hipermarkety miały ograniczone godziny handlu, byśmy uczyli pewnej kultury świętowania świąt narodowych.

radny – RYSZARD NIKIEL – Wiceprzewodniczący RMG – odczytał pisma od pana Radnego Grzegorza Strzelczyka.

Pisma stanowią załącznik nr 4 i 5 do niniejszego protokołu.

radny – TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący,

Panie Prezydencie,

Wysoka Rado.

Mam nadzieję, że uda mi się to przemówienie, a raczej wystąpienie potraktować merytorycznie. Chciałbym aby dokładnie tak zostało ono odebrane.

Pozwolę sobie na truizm ale proszę zwrócić uwagę na to, że WPI jest i obowiązuje w Gdańsku. Jest on prawem lokalnym. RMG przyjęła go i w tej chwili na lata 2004 – 2008 jest to prawo, które obowiązuje w mieście.

Jeżeli mówimy o tym, iż kroczące zmiany polegają na dopisywaniu kolejnego roku czyli 2009, to nie można jednocześnie akceptować ponad 30% zmian w podstawowym programie operacyjnym w zakresie tej części planu, która już obowiązuje. Jeżeli tak to należałoby zastosować procedurę, która została radzie przedstawiona, a rada ją przyjęła. Formuła aktualizacji, która jednym ruchem odwołuje całą poprzednią uchwałę jest zła, jest nie do przyjęcia, jest złamaniem procedury, którą rada przyjęła.

Jeśli prezydent bije się w piersi urzędu i urzędników, którzy źle przygotowali obowiązującą wciąż uchwałę o WPI to niech to będzie publicznie powiedziane, a nie o jakiś nieudanych ćwiczeniach. W takim razie trzeba przyznać, że jest to wyjątkowy blamaż do którego RMG została nakłoniona aby poświadczyć to w formule obowiązującej uchwały.

To przykre słuchać w kularach i przyznam szczerze brzmi to strasznie jeśli słyszy się stwierdzenie „chłopcy zabrali się za inwestycje i oślepił ich blask wielkich liczb i wielkich pieniędzy”. Czy naprawdę jest tak źle, czy tylko niefortunnie wybrano taktykę mydleni nam oczu tzw. nowym WPI chcąc go przeforsować za wszelką cenę? Strzelono sobie tak naprawdę gola.

Przyjrzyjmy się faktom. Po pierwsze wielkość środków przeszacowano o 16% w ciągu jednego roku, - o 1/8. To jest błąd, który nie mieści się w żadnych

statystykach i żadnym prawidłowym działaniu żadnego urzędu. Po drugie przykład szkoły na Ujeścisku, która ostatecznie znalazła się w autopoprawce. Przeszacowano z 20 mln na 13 170 tysięcy. Różnica 35%. Jeśli nasze pomyłki są w okresie jednego roku rządu 16 – 40% to po co w ogóle planujemy dalej. Przecież w planowaniu na 5 lat błędy będą pięć razy większe, a więc całkowicie dyskwalifikuje to taką pracę. Tutaj pozwolę sobie chyba na jedyna dygresję, takie dwa smaczki z atmosfery, która panuje. Komisja ds. WPI zbiera się i nie wydaje opinii. Myślę, że przewodniczący RMG wyjaśni dlaczego tak się stało. Miejsce sesji nie jest miejscem na to aby przedstawiać wewnętrzne sprawy komisji. Ja także chciałbym wyjaśnienia innej rzeczy.

Komisja ds. WPI w bólach rodziła się przez półmroku i została powołana przez radę 2 tygodnie temu. Sugestia była oczywista aby jeszcze na sesji się ukonstytuowała. Dlaczego dopiero dziś, o godzinie 8 rano na godzinę przed sesją ukonstytuowała się komisja. Przecież to jest obłąd. Z całym szacunkiem nawet dla kolegów z propozycji ta komisja nie ma szansy odpowiedzialnie podjąć decyzji, na godzinę przed sesją nawet kiedy nie ma jeszcze autopoprawki do uchwały nie jest w stanie ostatecznie ustosunkować się do tego co się nam przedstawia.

Proszę Państwa.

Taki smaczek. Dzisiaj rano na KSiLP zwróciłem uwagę na niedoszacowanie szkoły na Ujeścisku. Jedna z osób, która się tym zajmuje, siedzi po nocach i to poprawia przyszła do mnie po 2,5 godzinie i przedstawiła mi, bo ma nowy wydruk, którego my nie mamy, że jednak jest dobrze i jest oszacowana, że te kwoty są takie jak trzeba. Bardzo przepraszam ale skoro my dzisiaj na sesji dostajemy poprawkę, której nawet ludzie, którzy to robią nie potrafią do końca zinterpretować to jak można odpowiedzialnie podjąć się uchwalenia tego WPI.

To tak na marginesie. To chyba jedyna dygresja, na którą sobie pozwolę bo tych dygresji musiałyby być tak dużo, że przysłoniłyby one rzeczywiście sens wystąpienia.

Po trzecie w moim przekonaniu i w przekonaniu klubu PiS została złamana procedura uchwalania WPI. Zapytanie, które złożyłem w tej sprawie, mimo, że upłynęły już wszystkie terminy nadal nie zostało opatrzone odpowiedzią. To nie było zapytanie o krawężnik, to było zapytanie o to czy UM i RMG nie łamią prawa, procedury podejmując tą uchwałę.

Jeżeli nie rozpatrzyliśmy treści tego zapytania, ja nie twierdzę, że mama rację, mama nadzieję, że nie, ale jeżeli okazałoby się, że jednak coś w tym jest, że nie dochowano należytej staranności przygotowując projekt WPI. Wyobrazić sobie można inwestora, który za dwa lata odpadnie z przetargu i zły na cały świat będzie skarżył wszystko łącznie z uchwałą WPI. Ja nie mówię, że wojewoda może ją od razu uchylić. Nasza przewidziana procedura mówi, że WPI w trakcie zmienia się, a WPI obowiązuje. My cały czas powinniśmy mówić o WPI, które jest obowiązującą uchwałą RMG, a nie o projekcie, który dzisiaj mamy przedkładany. W związku z czym zmieniać ten projekt można nie nową

uchwałą, ze stwierdzeniem, że jest nieważny tylko zmieniać go zgodnie z procedurą tak, że każdą inwestycję, którą się do niego wprowadza wskazuje się jednocześnie w tymże WPI. W uchwale, która teraz obowiązuje inwestycje, którą się zdejmuje przeznaczając środki właśnie na tą nową inwestycję.

Nie wiem może już jest opinia radców prawnych. Tak mnie zapewniał pan Szpak dwa dni temu, czy wczoraj, że będzie ona przygotowywana. prawda jest taka, że my jej nie znamy i błądzimy po omacku. Jedyne w co możemy wierzyć to w to, że za chwilę pan prezydent oświadczy, że ma już opinię i że jest już wszystko w porządku. My się wtedy ośmieszamy zdając sobie sprawę z błędnego procedowania, mimo to procedujemy.

Proszę Państwa.

Na koniec takie proste pytania. Dlaczego nie przeszacowano kosztów ale pozostawiając inwestycje, które ponoć źle oszacowano w tym WPI, które obowiązuje nadal w części operacyjnej? Ja rozumiem, że skoro stwierdzamy, że to było ćwiczenie i że źle je oszacowano to należy je teraz oszacować dobrze i to nie oznacza, że należy je zdjąć.

Dlaczego wprowadzając nowe inwestycje do WPI nie wskazano tych, które się zdejmują? To pozostawiono oczywiście radnym bo to co się złego dzieje w mieście to zawsze robią radni bo to my podejmujemy ostatecznie uchwałę. jeśli coś się nie znajdzie w WPI z czym przez rok chodziliśmy po mieszkańcach i mówiliśmy, że się znajdzie to będą winni radni, którzy to ostatecznie wycieli. Mimo, że to nie my proponujemy i to nie my jesteśmy inicjatorami.

Proszę Państwa.

Jakimi kryteriami kierowano się zdejmując właśnie te inwestycje, a nie inne, które nie znalazły miejsca w nowym WPI, a są nadal w obowiązującym. Nie mówię już o Osowej, oświacie itp. Czy zachowano wielkość o jaką apeluje się do rady i bezinteresowność zdejmując właśnie takie, a nie inne inwestycje z obowiązującego wciąż w uchwale RMG WPI?

Mama takie niejasne podejrzenie, to wszystko jest robione w takim pędzie, chaosie, że my w tej chwili przeznaczając i słusznie prezydent stwierdza, że trzeba skupiać się na dużych inwestycjach. To ma dwie wady. Po pierwsze to znaczy, że już nic innego w mieście nie będziemy robić i ci biedni mieszkańcy będą chodzić w niektórych miejscach po kolana w błocie? To znaczy, że to co mamy priorytetowe, co rada uznała i prezydent uznał i uznaje, że jest ważne, że trzeba szybko zrobić ze względu na to, że jak jest mniejsze to już nie będzie robione bo musimy skupić się na tych inwestycjach, które są dofinansowywane przez UE? Czy naprawdę wszystkie inwestycje, które w tej chwili zgłaszamy i wprowadzamy do WPI bo mają szansę uzyskać dofinansowanie UE to są te, które są najbardziej priorytetowe i potrzebne miastu? Czy tak naprawdę główną motywacją jest to aby dostać na nie pieniądze?

Bo może się zaraz okazać, że nie potrzeby i interesy miasta będą decydowały o tym czy jakieś inwestycje realizujemy ale to czy dostajemy na nie dofinansowanie. Przypomina mi to gospodarkę planową, czy antyplanową z

niedawnego, tak lubianego do przywoływania przez prezydenta negatywnych przykładów, PRL – u. Jak rząd dał to trzeba było robić bo przecież nie zmarnuje się pieniędzy ale to, że inne pilniejsze rzeczy leżały to leżały bo na to pieniędzy nie było. Za chwilę możemy dojść do podobnej sytuacji.

Proszę Państwa.

Kolejna spraw. Klub PiS nie jest przeciwny WPI. Głosowaliśmy za nim i ono jest. To jest obecnie obowiązująca uchwała. Projekt, który jest w dzisiejszym porządku obrad jest znowu zrobiony nieco na kolanie, autopoprawka zgłaszana w trakcie obrad sesji. Autopoprawka której danie konia z rządem temu kto ją od początku do końca przeczytał, naniósł na obowiązujący projekt uchwały i rzeczywiście jest w stanie każdy punkt potwierdzić.

Ja nie mówię kto przeczytał ale kto był w stanie w ogóle bo przecież dostaliśmy to tak naprawdę na początku sesji. Autopoprawka, która wymaga dłuższego czasu aby ludzie, którzy sami ją przygotowywali dobrze ją zinterpretowali. Jest tak czytelna i jasna, że naprawdę pozostawia bardzo wiele do życzenia. To uważamy, że nie można dłużyć przy inwestycjach, inwestycjach wieloletnich, określanych na lata. Uważamy, że nie było wystarczającej dyskusji nad tym nowym projektem. To był za krótki czas, za szybko zwołano tą nadzwyczajną, dzisiejszą radę.

Nie ma też potrzeby uchwalać tej uchwały dzisiaj. Można WPI uchwalić np. na grudniowej sesji. Uważamy, nie będąc generalnie przeciwni nowelizacji WPI trzeba po prostu iść za życiem i to jest oczywiste ale projekt jest, nie jest całkowicie zły ale jest na pewno niedopracowany, jest niewystarczająco przedyskutowany. Usunięte z niego inwestycje, w wielu przypadkach są bez podania powodu usunięcia, jest w wielu miejscach niejasny. Niejasny jest także stan prawny.

W związku z tym nie można go dzisiaj poprzeć. Wychodząc naprzeciw interesowi miasta uważamy i zgłaszamy wniosek formalny o zdjęcie jego z porządku obrad, skierowanie do komisji i wprowadzenie go jako pierwszy punkt obrad sesji grudniowej.

radny – ALEKSANDER ŻUBRYS – Wiceprzewodniczący RMG

Wysoka Rado,

Panie Prezydencie.

Jako klub zastanawialiśmy się, analizowaliśmy zapisy projektu uchwały w sprawie WPI i rzeczywiście tempo uchwalania tego planu jest bardzo duże. Nie mogliśmy, o czym mówił już mój przedmówca, odnieść się zbyt dogłębnie do autopoprawki, którą prezydent dziś przedłożył.

Pamiętamy o tym terminie 15 listopada, o którym mówił pan prezydent i który umożliwia mu wprowadzenie pewnych danych do budżetu. Poważnie rozważmy możliwość przesunięcia naszej decyzji w sprawie WPI np. na programową sesję pod koniec listopada.

Kilka uwag na temat planu. Chciałoby się aby ten plan WPI był skorelowany w dużym stopniu z naszymi innymi merytorycznymi programami. Myślę, że pozytywnym tego planu jest skoncentrowanie się na dokumentacji, na ekspertyzach, na studiach wykonalności inwestycji. To było wąskie gardło naszego planowania inwestycyjnego i dobrze, że zwrócono na to uwagę ponieważ wiele zadań zeszło z tej wielkiej listy dlatego, że dokumentacja nie była dobrze przygotowana. Pogrupowano zadania w pewne grupy – to też jest dobry objaw. Uważamy, że naczelną sprawą jest jak najlepsze skorzystanie z dotacji UE, a to jest tegoż warunkiem.

Natomiast to co odczuwamy w środowiskach lokalnych - mówię to jako przewodniczący KSiLP. Wiele środowisk na naszą prośbę złożyło swoje propozycje do WPI. Niestety wiele z nich się nie znalazło ale część tak. Jest to duży zawód dla jednostek pomocniczych. Gdybyśmy podyskutowali w ciągu najbliższego czasu, do sesji, z tymi środowiskami, mogli im uzmysłwić dlaczego to zadanie a nie inne to zrozumienie tego planu byłoby większe. W istocie chodzi o to aby jak najwięcej tego typu dokumentów łączyło nie tylko radę ale także środowiska lokalne, jednostki pomocnicze i mieszkańców miasta Gdańska.

Niektóre zadania, o których mówi się w poprawce są jak najbardziej korzystne i ważne. To jest sprawa budowy hal gimnastycznych w szkołach. Nasz klub wielokrotnie o tym mówił i to, że są inwestycje sportowe i rekreacyjne to bardzo nas cieszy. Tych kilka hal gimnastycznych również jest ważnym momentem. Natomiast nie jak miecz Damoklesa bo to za dużo powiedziane ale hala widowiskowo – sportowa, której budowę przyjęliśmy do wiadomości, no bo przecież nie można bez przerwy kontestować, bo jako klub musielibyśmy do wszystkich programów mówić nie ponieważ nadal uważamy, że budowa hali widowiskowo – sportowej w tym czasie, w tym momencie nie jest właściwym rozwiązaniem. Uzmysłwiło nam to ilość zadań inwestycyjnych, które musiały zejść z WPI w związku z realizacją hali sportowo – widowiskowej.

W związku z tym jest dylemat jak długo to kontestować? Czy nie podejść do tego konstruktywnie? ponieważ klub radnych SLD jest opozycją konstruktywną przyjęliśmy do wiadomości budowę hali widowiskowo – sportowej ale mamy tutaj bardzo, bardzo wiele wątpliwości.

radny – KAZIMIERZ KORALEWSKI

Wysoka Rado,

Panie Przewodniczący.

Chciałem zauważyć kilka faktów. Otóż w autopoprawce zostało wprowadzonych kilkanaście zmian, o które wnioskowała KPGiM. Natomiast te zmiany są zrealizowane połowicznie. Przykładowo jeśli komisja wnioskowała aby inwestycja zaistniała w roku 2005 to ona zaistniała np. w roku 2008 lub 2009. Jeżeli wnioskiem była pływalnia olimpijska w Śródmieściu to do planu

wprowadzono pływalnia olimpijska na terenie Gdańska. Ona może być na terenie np. Górnego Gdańska.

Zatem nie jest prawdą jeśli mówi się, że jest to plan wszystkich gdańszczyzan gdyż akurat to jest kosztem Dolnego Miasta. Martwi mnie również, że inwestycje drogowe na Dolnym Mieście nie wiążą naszego portu z liniami komunikacyjnymi krajowymi. Nie zanoszą się na to, że zaistnieje połączenie pod Martwą Wisłą. Nie ma tego w perspektywie planu. Gdzieś to odpłynęło. Zatem jak gdyby alternatywna droga z południa Gdańska, która omijałaby centrum nie prędko zaistnieje. Nie widać tego do 2009 roku.

Chciałbym zauważyć również, że 27 wniosków, które zgłosiła komisja do projektu WPI świadczy o tym, że zdanie radnych jest nieco inne niż kształt tego planu. Zatem może sugeruje to, że jakieś inne pozycje powinny wypaść z planu, a w ich miejsce wejść powinny wnioski które nie zostały uwzględnione.

Jak patrzę na wnioski innych komisji to zostały one też przyjęte fragmentarycznie co prorokuje, że już za rok będziemy musieli ten plan całkowicie zmienić ponieważ okaże się, że są nierealne.

Jeżeli rzeczywiście nie zmienimy podejścia do układu komunikacyjnego Gdańska, który zagwarantuje, że miasto będzie drożne to rzeczywiście paraliż komunikacyjny miasta, który zacznie się najdalej za miesiąc będzie trwał i będziemy musieli się do niego przyzwyczaić bo nie będzie końca. Po prostu następne ulice będą gdzieś pozamykane i nie będzie kądę tego objeżdżać. Tak więc musimy się uzbroić w cierpliwość bo do 2009 roku nie zanoszą się aby coś w tej sprawie zmieniono.

Dlatego uważam, że wniosek radnego Sowińskiego jest jak najbardziej zasadny. należy ten projekt odesłać do komisji, Komisji Doraźnej. Faktycznie na mój dzisiejszy wniosek, aby komisja zajęła stanowisko do WPI radni się określili, że nie są gotowi aby zająć stanowisko. Zatem jeśli nie byli dzisiaj rano przed sesją to jak będą teraz w trakcie sesji? Nie rozumiem tego.

radna – ZOFIA GOSZ

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado,

Panie Prezydencie.

Bardzo wnikliwie słuchałam wyjaśnień pana Szpaka i także pana dyrektora Rudzińskiego i notowałam sobie. Mówiąc tak jak to brzydko kolokwialnie brzmi po linii politycznej wszystkie wnioski KRP uwzględniono. Notowałam sobie bardzo dokładnie. Chyba więcej nie muszę dopowiadać.

Z polityki gospodarczej, oczywiście tam teraz nie ma członków PO – poza jednym, nie uwzględniono ani jednego. Nie będę się ustosunkowywać do pozostałych komisji i do przedstawionych wniosków.

Pytanie w tym kontekście tych dwóch komisji i tych wniosków jawi mi się takie. Jeżeli tak szybko można było tak poważne inwestycje poprzesuwać w latach lub

też zmienić zadania to faktycznie to co my dzisiaj dostaliśmy, tą propozycję nijak się ma do tego co było na KPGiM. Wtedy tych poprawek nie było.

Idąc tą drogą rozważania nad tym projektem to jak najbardziej celowe jest odesłanie do komisji. Ale mama jeszcze kilka szczegółowych uwag.

Panie Prezydencie.

Notowałam sobie też co pan powiedziała ale najpierw chcę zapytać, żeby może pan Rudziński mi doprecyzował. Mianowicie dotyczy to inwestycji okręgu wyborczego nr 5, czyli Przymorze i Zaspą. Była tam propozycja złożona przez komisję, żeby modernizację, budowę Jana Pawła II, Hynka przesunąć w latach. Teraz mam konkretne pytanie. Przesunięto o jeden rok na 2008. Jak to się ma w kontekście tego, że plan został uchwalony? Czy inwestor będzie musiał czekać tak długo z innymi swoimi zamierzeniami? Czy jest to czymś konkretnie podyktowane, że tak długo np. studium wykonalności będzie trwało? Czy urzędnicy na dzisiaj wiedzą czym to jest podyktowane?

Ja uważam, że to jest niedopuszczalne tak dalekie odsuniecie. Wiąże to z następnym wnioskiem, który dotyczył, nazwany był usprawnieniem przejścia z jednej strony Zaspą poprzez te wysokie mosty na drugą część. Dowiedziałam się, że w projekcie Hunka i Jana Pawła II było kiedyś przewidziane łącznie z tą tzw. kładką. Wtedy ludzie masowo będą przechodzić na tę drugą stronę, a tam są tylko 62 schody do pokonania aby przejść na drugą stronę. Dokładnie to policzyłam. Nie ma tam w ogóle możliwości wciągnięcia walizki, wózka z dzieckiem. Wszyscy chodzą pod mostami, gdzie nie Ema chodnika, gdzie są przejazdy samochodów i gdzie mogą być wypadki.

Panie Prezydencie.

Dlatego ja zgłosiłam ten wniosek dwójako. Żeby go ująć w zadanie modernizacja Jana Pawła II. To jest właśnie na ulicy tej części Jana Pawła II, która ma być modernizowana. Odpowiedziano, że nie, że to jest nieefektywne i niedopracowane. Zgłaszałam to w poprzednim roku i otrzymałam informację, że zostało ono zakodowane w bazie danych. W tej chwili jest negatywna odpowiedź. To jest to wykreślanie zadań.

Panie Prezydencie.

Daję pod rozważenie aby włączyć to do tego zadania ponieważ tak to było kiedyś zaplanowane. W tej chwili zostało wyrzucone. Myślę, że zbyt szybko i bezmyślnie.

Panie Prezydencie.

Tyle mówimy, często powołujemy się na Jana Pawła II, na jego świętość i na to że jest szanowany w całej Polsce i na całym świecie. Jest park Jana Pawła II. jak pan wie nie modernizowany i nic nie robiono tam od pobytu papieża w Polsce. W tym roku podali w telewizji, że z okazji 25 – lecia Solidarności przyjedzie do Gdańska i co będzie jeżeli papież będzie chciała zobaczyć to miejsce gdzie był jego ołtarz? Co tam zobaczy? Psie kupki i drzewa zaschnięte do połowy, niezagospodarowany teren, nie zmodernizowany. Czy to nie wstyd? Jeżeli nadajemy tak wielkim imieniem, które jest szanowane w całym świecie

nazwę parku to czy nie można by, panie prezydencie Adamowicz zwracam się do pana, w tym kontekście z parku Brzeźnieńskiego np. ja tak wnioskowałam, ja bardzo rozsądnie wnioskowałam bo analizowałam kwotę, częściowo zdjąć a resztę zorganizujemy w czynnie społecznym.

Być może się zdarzy albowiem jest u nas plac Trzeciego Tysiąclecia na Zaspie z okazji pobytu ... Tutaj tak głośno rozmawiają, że ja ni cnie słyszę. Ja sama się nie słyszę i myślę, że redakcja szczególnie.

Panie Prezydencie.

Daję to pod rozwagę. To jest godne rozważenia. Ostatnio, 2 dni temu podano, że jak papież przyjedzie to do Gdańska na pewno przyjedzie na 25 rocznicę Solidarności. Odpowiadam, że to było w TVP1.

Dlatego też mieszkańcy do mnie się zwracali i chcą podpisy zbierać.

Proszę mi do precyzować te dwa zadania. Oświetlenie parku przy ul. Leszczyńskich i sygnalizacja Leszczyńskich i Chrobrego, na skrzyżowaniu po którym jeździ między innymi autobus 127. Pan mi podał, że w ramach budżetu będzie przygotowywana sygnalizacja oświetlenia. Jak to należy rozumieć? Bliżej mi to proszę przybliżyć.

Jeszcze jedno. Dom pomocy społecznej dziennego pobytu na Zaspie.

Panie Prezydencie.

Pan jednak mówi, że pan zawsze kłania się nad ludzkim losem. To zadanie było ujęte już w budżecie 1998 roku. Kiedy ja przestałam być radną było wszczęte postępowanie inwestycyjne przez WliR. Tylko, że wtedy mnie nie było i tamci radni nie obronili zadania i spółdzielnia zawetowała je coś tam.

W związku z tym ja ciągle do tego nawiązuje. Zadanie mało pozytywną rekomendacje MOPS – u, WSS.

Panie Prezydencie.

Do pana się zwracam bo ostatnio widzę, że jak do pana się zwracam to to skutkuje w jakiś sposób. Mianowicie zgłasza się pewne stowarzyszenie, które mówi, że ma określone pieniądze tylko, żeby było to ujęte w odpowiednim dokumencie RMG, żeby mogło zwrócić się i rozpocząć działania. Ja już mapki geodezyjne wyciągnęłam dla celów tego stowarzyszenia. Są dwa palce na Zaspie, przeznaczone na ten cel i nie ma kolizji. Bardzo daję to pod rozwagę.

Panie Prezydencie.

Myślę, jeszcze jedno. Rozmawiamy z panem dyrektorem Wilczewskim. Pytał mnie jak tam Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych ma się do WPI. Żeby to był tzw. stan otwarty, żeby różne organizacje i podmioty mogły się ubiegać. Niestety musiałam odpowiedzieć, że nijak się ma ponieważ w strategii mówi się o domach pomocy społecznej, o mieszkaniach chronionych i innych. W WPI nawet to nie jest wymienione.

Ja rozumiem, że nie może to być w roku 2005 ale nie zgadzam się z opinią pana Dyrektora Rudzińskiego, że jak nie ma teraz pieniędzy to w ogóle tego nie ująć. Jeżeli tego w ogóle nie ujmujemy nawet na 2007 – 2008 to wszystkie organizacje, instytucje pozarządowe i inne nie mają zamknięte bramy o

pozyskiwanie środków. W takim kontekście ja wnioskowałam i rozmawiałam na komisji polityki gospodarczej i spraw społecznych.
Bardzo proszę o rozważenie tego i możliwe uwzględnienie.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa. Ogłaszam pół godziny przerwy na wniosek klubu PiS. Potem możemy dalej rozmawiać.

po przerwie

radny – RYSZARD NIKIEL – Wiceprzewodniczący RMG

Wysoka Rado,

Panie Przewodniczący,

Panie Prezydencie.

Procesujemy dzisiaj WPI. Ja wracam wspomnieniami do wydarzeń sprzed roku. Kiedy uchwalaliśmy plan były tu obietnice, że w ten sposób koniec przepychanek, że w ten sposób ustalamy, że mieszkańcy wiedzą czego mogą spodziewać się do miasta. Teraz po roku okazuje się, że to nie jest prawda, że można oficjalnie obiecany remont ulicy w 2005 roku przesunąć o 3 – 4 lata, wyrzucić w ogóle.

Powstaje pytanie co my tak naprawdę uchwaliliśmy w zeszłym roku? Co w tym roku proponuje się nam uchwalić? Czy proponuje nam się uchwalić plan jednoroczny z jakąś tam czteroletnią prognozą, którą prezydent może zmienić po roku?

Spójźmy do jakich absurdalnych sytuacji taki sposób myślenia, jaki prezydent nam proponuje prowadzi. Wyobraźmy sobie, że w zeszłym roku prezydent proponował na jakimś osiedlu remont ul. X. Dawał na to 1 mln złotych. My nie zgodziliśmy się ponieważ uważaliśmy, że remont ul. Y jest ważniejszy. W tym roku pan prezydent powrotem wprowadza ul. X na 2008 rok, a my powrotem wprowadzamy ul. Y. W następnym roku tak samo, tak samo. Co taka procedura ma wspólnego ze zdrowym rozsądkiem? To jest właśnie przepychanka i takie coś nam się proponuje.

Wracając do wniosku formalnego. Ja chciałem zwrócić uwagę na dwa ważne aspekty sprawy. Ja wczoraj dostałem ją nieoficjalnie w jednym egzemplarzu, dla klubu, z pieczętką dostaliśmy rano. Kiedy mieliśmy czas aby to przejrzeć i zastanowić się nad tym. Komisja Doraźna nie była w stanie tego zrobić. Nie interesuje mnie z jakich przyczyn to się stało – nie była w stanie. My przechodzimy nad tym do porządku dziennego i to ignorujemy.

W ten sposób proszę zwrócić uwagę, że prowadzimy do tego, że uchwalamy byle jakie prawo, w byle jaki sposób. Tutaj, przy tej uchwale jest wymagana moim zdaniem staranność w najwyższym stopniu. Przecież po to robimy specjalną sesję bo to jest wyjątkowa uchwała. Teraz próbujemy to procedować byle jak, po łebkach.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący,
Wysoka Rado.

Mimo wszystko chciałbym, jeżeli mamy poważnie procedować WPI aby każdy z nas otrzymał wszystkie te poprawki ponieważ one będą odrębnie procesowane. Poza tym, że wyświetlono nam to to my ich nie otrzymaliśmy. Mało tego, do BRMG zostały złożone indywidualne wnioski radnych i one również powinny zostać poddane pod głosowanie ponieważ ich nie otrzymaliśmy to w jaki sposób możemy procedować tą uchwałę.

radny – WIESŁAW KAMIŃSKI

Panie Przewodniczący,
Panie Prezydencie,
Panie i Panowie Radni.

jestemy w takim szczególnym czasie dlatego, że mija dwa lata tej kadencji. Począwszy od dzisiejszej decyzji będzie decyzja o wizerunku rady i realizacji programu, programu partii i programów osobistych. Ja szczególnie mówię to do radnych PO, z którymi szedłem do zwycięskich wyborów. na mojej ulotce była twarz prezydenta Adamowicza i też był określony indywidualny program. Wierząc w to, że prezydent Adamowicz wygra była to dla mnie pewna rękojmia realizacji tego programu.

Tak naprawdę, jak popatrzeć na te wszystkie ulotki to była to suma indywidualnych programów, która była pewną wizją i propozycją dla miasta. Z tego punktu widzenia muszę powiedzieć, że nie widzę tutaj realizacji naszych osobistych programów w WPI.

Nie widzę i martwię się tym dlatego, że te najbliższe 2 lata zdecydują o tym, a wiem już, że ten indywidualny program nie zostanie zrealizowany, że staniemy w większości przed wyborcami i będziemy musieli im wytłumaczyć jak to się stało, że nie dotrzymaliśmy słowa. Martwię się tym i wcale się z tego nie cieszę. Oczywiście nie chcę powiedzieć na tej sali, że ogólnomiejski interes nie jest ważny. Myślę, że te zrozumienie na sali istnieje. Proporcje są ewidentnie zachwiane.

Wszyscy w jakiś sposób uczyliśmy się WPI w zeszłym roku. Powiedzmy sobie, że w dużej mierze został on uchwalony przy tak dużym poparciu bo wynikał poza tym, że kierunek rozwoju miasta określony jest w moim przekonaniu słuszny ale wynikało to poparcie ze świadomości, że ten plan jest nam potrzebny po sięganie po pieniądze z UE.

Dzisiaj jesteśmy rok dalej i powiem, że nie cieszy mnie informacja chociażby z dzisiejszej gazety. Takie zestawienie Gdynia – Gdańsk o sięganie do funduszy UE. Co było charakterystyczne? Gdynia zrealizowane, Gdańsk pretenduje do realizacji. Nie jest to dobra wiadomość, stan. Wierzę w to, że nowy zastępcaprezydenta spowoduje, że te proporcje za rok będą inne.

Wracając do środków po które chcemy sięgać to panie prezydencie miliard złotych, które miasto ma zainwestować w najbliższych latach jest na razie ambitnym planem ale nie ogłaszałbym dzisiaj, że on zostanie zrealizowany.

Dlatego, że kilka tych programów i pieniądze z UE które chcemy pozyskać to my dopiero chcemy je pozyskać. Nie mówiłbym, że miliard złotych zostanie wydatkowany. Miliard złotych chcielibyśmy aby został wydatkowany.

Prawdę powiedziawszy wracając do programów UE, ten program komunikacji, o który ubiegamy to na razie mamy z nim kłopoty. Wiem, że pan Szpak był w Warszawie, wiem, że ponownie ubiegamy się aby ten program był rozpatrywany. Martwi mnie jeden fakt, że w tym programie jest ujęty między innymi tramwaj na Chełm. Jestem głęboko przekonany, że ten tramwaj na Chełm nie jest potrzebny.

Też jestem głęboko przekonany o tym, że dzisiaj, w tych latach, które wydatkujemy na poprawę infrastruktury torowej i te pieniądze, które mamy nadzieję, że pozyskamy i nasze środki własne 8 mln czy one na pewno będą dobrze wykorzystane? Czy one na pewno rozwiązują podstawowy interes w naszym mieście? Mam wątpliwości.

Uważam, że takim podstawowym interesem to jest stworzenie na bazie tych torów wzdłuż ul. Grunwaldziej sytuację taką aby po tych torach była po prostu jezdnia i aby ona była drogą bezpieczeństwa dla karetek, dla służby zdrowia, przeciwpożarowej.

Nasze miasto będzie się bogaciło. Liczba samochodów będzie coraz większa. My na naszych oczach tracimy szansę zbudowania takiej drogi przejezdnej wzdłuż ul. Grunwaldziej, gdzie są wtopione tory i służą jako trakcja torów.

Te pieniądze zainwestowane z Banku Światowego spowodują, że w naszym mieście do jakości torów wróci się za 20 – 30 lat. Tracimy szansę, a budujemy taki tramwaj, który w mojej ocenie, na tym etapie nie jest nikomu potrzebny. Takie mam wątpliwości.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z państwa jest za wnioskiem radnej Pomaskiej o zamknięcie listy mówców?

za	-20
przeciw	- 4
wstrzymało się	- 6

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu p r z y j ę ł a

radny – TOMASZ SOWIŃSKI

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

Zasadnicze elementy tego co chciałem powiedzieć było w wystąpieniu klubowym więc nie będę się powtarzał. Natomiast mój osobisty sprzeciw, niewłaściwa formuła podania tzw. inwestycji rezerwowych. W moim przekonaniu powinny być one przygotowane i podane w dokładnie taki sam sposób w jaki są przygotowane inwestycje w części operacyjnej. Ewidentnie one powinny być ujęte w układzie rankingu. W układzie świadomej decyzji prezydenta, urzędników i rady co do kolejności i priorytetu ich wykonania. Czy zdajemy sobie sprawę, że niektórych inwestycji być może nie uda się zrealizować bo nie będzie środków z UE, bo nie będzie przetargu? W związku z czym te pieniądze powinno się przeznaczyć na kolejne na liście ustawione inwestycje. Dzisiaj jest to taki właściwie worek pobożnych życzeń albo na otarcie łez radnym, którym powiedziano, że nie może być ale będziecie w rezerwie. Jeżeli tam znajdują się inwestycje, które są nieprzygotowane to też nie powinny się tam znajdować.

Lista rezerwowa powinna dotyczyć tylko tych inwestycji, które są w ten sam sposób i w tym samym stopniu opracowane, obliczone i mają akceptację rady, prezydenta i urzędu. Taką akceptację mają inwestycje, które znalazły się w układzie podstawowym i nie zmieściły się. Tyle tylko, że to nie może być wolna amerykanka. To musi być rzeczywiście ułożone w pewnym układzie hierarchicznym. Tu właściwie nie powinno być już dyskusji.

Jeśli coś spada, jeśli pojawiają się oszczędności w WPI to niemalże automatem idzie z rezerwowej inwestycji, która jest przygotowana, gotowa która można realizować mając dodatkowe środki. Jeśli my opracujemy taką listę to w tym momencie właściwie przy każdym środkach, które pojawią się w ramach WPI z różnych względów od początku rozpoczynamy dyskusję.

Tak jak powiedziałem, na dzisiaj być może a nawet jest to wysoce prawdopodobne, że na liście rezerwowej jest wiele rzeczy, które nadzwyczajnie w świecie są nieprzygotowane. W związku z czym nie powinny się tam znaleźć i powinno się zrobić nową formułę tej listy inwestycji nie przygotowanych ale zgłoszonych. Lista rezerwowa ewidentnie powinna być uzupełnieniem listy operacyjnej. To jest mój wniosek do przyszłego procesowania WPI. Padało to już wielokrotnie w różnych dyskusjach. Tego typu formułę podejścia do listy rezerwowej powinniśmy przyjąć.

radny – WIESŁAW KAMIŃSKI

Jakby kończąc moje wątpliwości do WPI to chcę powiedzieć w ten sposób. Ja rozumiem, że trudności w uzgodnieniu tego pakietu inwestycyjnego spowodowały konieczność zmian pod naciskiem tych czy innych radnych. Zwracam uwagę, że tak naprawdę chociażby taka inwestycja jak budowa Drogi Zielonej wydaje się, że tą nazwa nie oddaje faktycznego zadania, które chce się

realizować. Tak naprawdę chce się realizować jeszcze jedną ścieżkę ulicy Gospody. Więc będzie to bardziej adekwatne jeśli napiszemy rozbudowa ul. Gospody.

Z drugiej strony takie zadanie – przebudowa ul. Budowlanych, rok 2006, 1 mln złotych. W następnych latach nie planuje się wydatków. Przebudowa ul. Nowatorskiej w roku 2006 – 500 tysięcy ale w następnych latach nie przewiduje się żadnych środków. Moja teza jest następująca. Te inwestycje nie będą realizowane. Wpisano je aby zrobić satysfakcję komuś tam. Zrobiono to kosztem dalszej budowy ścieżek rowerowych. Jakby tak naprawdę należy spojrzeć na postawienie ścieżek rowerowych pod znakiem zapytania. Nie wiadomo czy ścieżki rowerowe na ul. Kościuszki i na Wyspie Sobieszowskiej powstaną.

Wstawia się zadania, które nie będą realizowane. Tak naprawdę mieszkańcy uważają, że sukcesem tej kadencji są ścieżki rowerowe. To jest wielki sukces – zintegrowany system ścieżek rowerowych.

Patrząc na planowane inwestycje z inicjatyw lokalnych. Mamy ograniczenia środków na inicjatywy lokalne, a z drugiej strony szczupłość własnych środków z roku na rok jest coraz mniejsza. Również jest zdjęcie pieniędzy z infrastruktury, z przygotowania terenów pod przyszłe inwestycje. Przecież te 700 tysięcy, które były planowane zostały zdjęte. Nie wiem co to oznacza.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Proszę Państwa.

Za chwilę będziecie głosowali wniosek pana radnego Sowińskiego na temat odesłania do komisji.

Proszę Państwa.

Chcę każdemu z państwa uświadomić, za chwilę będziecie głosować, że przegłosowanie tego wniosku niczego nie zmieni. Państwo dzisiaj zainwestowali swojego prywatnego czasu 5 godzin, 6 z dojazdem – gratuluje.

Proszę Państwa.

W ciągu 2 tygodni nie pojawi się ani 1 mln więcej, ani tysiąc złotych więcej. Nic się nie zmieni. Państwo z tym samym WPI, z tymi samymi poprawkami, autopoprawkami spotkacie się za 2 tygodnie i może skończycie o 3 w nocy bo będzie jeszcze woda, podatki itd. Apeluję abyście cenili swój czas bo na was patrzają gdańszczanie. gdańszczanie oceniają nas, w jakim tempie, w jakim stylu załatwiamy ich sprawy. Jeżeli my siedzimy tu do 1 w nocy bądź do 3 w nocy i nie podejmujemy decyzji, a w między czasie wyjeżdżamy tu i ów gdzie i nie zawsze potrafimy się zachować to nie sądzę aby to dobrze wróżyło nie tylko RMG ale nam wszystkim.

Obywatel dzisiaj nie rozróżnia kto radny, kto prezydent i do jednego worka ocenia polityków. Taka jest prawda.

Wniosek radnego Sowińskiego idzie właśnie w tym kierunku – pogrozić palcem prezydentowi, ach niech ma. Nic się nie zmieni za dwa tygodnie bo taka jest

prawda. Pieniądzy jest tyle ile jest. Inwestycje kontynuowane trzeba kontynuować. Te inwestycje mogące uzyskać poparcie UE trzeba utrzymać i pozostaje margines 5% w lewo, w prawo. Oczywiście tu niektórzy rozlewają krokodyle łzy, że to jest przepychanka, a bo owszem jest przepychanka w ramach tych 5%. Państwo sami to robicie więc nie miejcie pretensji do prezydenta. Ja to co zaproponowałem uważam za najbardziej potrzebne dla miasta. Oczywiście przykro jest, że jest mniej pieniędzy na inwestycje lokalne, na uzbrajanie terenu itd.

Proszę Państwa.

Nie chcę się ustosunkowywać tylko jedną rzecz panu radnemu Kamińskiemu powiem. Mojemu byłemu politycznemu koledze bo kolegami dalej jesteśmy ale już nie partyjnymi.

Panie radny Kamiński, wcześniej PO, dziś i w przyszłości nie wiadomo co. Chcę panu powiedzieć, że pan będzie mógł się pochwalić:

- Parkiem Kuźniczki,
- ośrodkiem tenisowym na ul. Podleśnej.

Nie tylko pan ale też inni radni z Wrzeszcza więc niech nie nie będzie panu tak smutno i łzawo bo chusteczek nie mam zbyt wiele. Każdy z państwa niezależnie czy jest z opozycji, czy w grupie rządzącej będzie pierś wychylał, że:

- są ścieżki rowerowe,
- będzie zrobiony Błędnik,
- Słowackiego jest poszerzona,
- W – Z itd.

Państwo o tym wiedzą i wystarczy wziąć budżet i przyporządkować poszczególne inwestycje dzielnicom. Będziecie zadowoleni i będziecie się tym chwalić tak jak chwaliliście się w wyborach 2002. Niezależnie czy ktoś był z opozycji czy nie wpisywał sukcesy do których ja czy moi zwolennicy się przypisywali.

Proszę Państwa.

ja rozumiem, że każdy z nas nosi czapkę opozycji bądź grupy rządzącej. każdy z nas musi odegrać rolę na tej scenie i musi zademonstrować opozycyjność. Natężenie tej opozycyjności jest funkcją aktualnej sytuacji politycznej. Ja to wszystko rozumiem.

Ja tylko apeluję na miłość boską. Dzisiaj jesteście 5 godzin i będziecie za 2 tygodnie tym się zajmować. padną te same argumenty, te same ulice będą przypomniane i dojdzie do głosowania. Najprawdopodobniej idę o duży publiczny zakład, że WPI i tak przejdzie ale po co waszych 6 godzin.

Jaki to sygnał dla obywateli? WPI przejdzie bo i tak przejdzie. Dzisiaj niektórzy będą przeciw, może większość, ale za 2 tygodnie nie będziecie mieli w większości odwagi głosować przeciw. Brak WPI to podcięcie projektów inwestycyjnych. Ja wtedy wykupię jako prezydent szpalcę i pokażę komu zawdzięczamy. Więc wiadomo, że to przejdzie.

Proszę Państwa.

Chodzi o was czas. Poprawki w większości zostały przeze mnie przyjęte. przesunięcia to na wniosek konkretnych komisji. Ja te poprawki zgłosiłem bez radości, bez entuzjazmu, zmuszony szukaniem owej większości w RMG.

Jak wiecie prezydent nie ma większości w RMG i musi pozyskiwać głosy od wszystkich. Z klubu PO dwóch radnych odeszło. Było 17 teraz jest 15. Było tak i wiemy o tym. Dlatego poszukuję. Cena demokracji jest dłuższa. Gdyby była bezwzględna większość to pewnie tyle godzin nie musielibyście tutaj na ten temat trawić.

Apeluję nie ma sensu odsyłania do komisji. Za dwa tygodnie znowu będziecie musieli się tym zajmować i w takim czy innym kształcie przedyskutujecie. popatrzcie tak z ręką na sercu. Gdyby zliczyć wszystkie uwagi krytyczne to one dotyczą 5 – 6% budżetu na inwestycje. Nikt nie zakwestionował generalnie najważniejszych, najdroższych, kluczowych inwestycji. Wszyscy dotykali obrzeży. Dowodzi to, że WPI jest dobrze sformułowane i odpowiada nawet klubom opozycyjnym.

Natomiast jest spór co do pewnych szczegółów. Nie ma sporu na temat pryncypiów, zasad, pewnego kanonu co do którego się umówiliśmy. Apeluję, żeby państwo dali szansę WPI i abyście szanowali swój czas.

radny – RYSZARD OLSZEWSKI

Zgłaszam wniosek formalny aby pan zobligował prezydenta miasta Gdańska, jeżeli nie chce dzisiaj odpowiedzieć mi na pytania, aby w formie pisemnej odniósł się na kwestie poruszane przeze mnie.

Co do WPI to ono istnieje. Pierwsze przyjęte rok temu. Także nic się na razie nie wali.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Proszę Państwa.

Ja powiedziałem wyraźnie, że na wszystkie pytania można wtedy odpowiadać wtedy kiedy wniosek radnego Sowińskiego będzie odrzucony. jeżeli nie zostanie odrzucony to po co marnować czas.

Jeżeli pan zgłasza za wnioskiem radnego Sowińskiego to wtedy panu na to nie odpowiem bo szkoda czasu – mojego też. ja w tej chwili powinienem siedzieć na komitecie sterującym gdzie się ważą losy inwestycji gdańskich – PG. TO jest bardzo ważne ale w tej chwili oczywiście najważniejsza jest ta sesja i tu jestem.

Jeżeli zgłasza pan przeciwko wnioskowi panu Sowińskiego i on nie przejdzie to odpowiedzi będą formułowane. W tej chwili przed wnioskiem formalnym to jest strata czasu. Bądźmy pragmatykami.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z państwa jest za wnioskiem radnego Sowińskiego o odesłanie druku do komisji?

za -14
przeciw -15
wstrzymało się -3

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Proszę Państwa.

Dziękuję bardzo wysokiej radzie.

Będziemy odpowiadali partiami. Część ja, część moi współpracownicy.

Jana Pawła II. Plan rzeczywiście został uchwalony 3 tygodnie temu i nie jest jeszcze opublikowany w Dzienniku Urzędowym. Co jest istotne? Z chwila jego uprawomocnienia możemy dopiero przystąpić do negocjacji z właścicielem terenu pod centrum handlowe. Możemy negocjować, czy on sfinansuje całość projektu technicznego, czy zgodzi się przekazać za darmo darowizny na rzecz miasta, gruntu itp.?

Proszę Państwa.

Zakładając najbardziej optymistyczne terminy. Czyli negocjacje, projekt techniczny, pozwolenia na budowę, wykupy, zmiany w księdze wieczystej budowa nie może fizycznie wcześniej ruszyć niż w 2007 roku. W WPI propozycja jest na 2008.

Proszę Państwa.

Oczywistą rzeczą jest, że jeśli dogadamy się w właścicielem terenu i inwestorem, że on wyłoży, to będzie kwestia trudnych, twardych negocjacji, pieniądze to oczywiście ta inwestycja może ruszyć najwcześniej w 2007 roku. Wtedy my zaktualizujemy WPI.

Proszę Państwa.

Co roku jest nowa uchwała. Co roku aktualizujemy.

Błędnik to klasyczna sprawa. Jego nie było tak blisko do realizacji rok temu ale jest w tym roku dlatego, że technicznie jest bardzo zużyty i przekonaliśmy się, że pieniędzy z UE nie otrzymamy na Błędnik bo otrzymamy na W- Z.

Skoro nie można czekać z Błędnikiem do 2007 roku bo nie daj Boże coś palnie to będzie poważna odpowiedzialność karna, polityczna, moralna. W związku z czym trzeba przyspieszyć. Tak też jest z Jana Pawła II?

Głos pani radnej Gosz, pana Nowaka i te wasze postulaty są po prostu wykonalne. Znajomość procedury inwestycyjnej nie daje możliwości aby rozpocząć wcześniej niż w 2007 roku. Będziemy mogli wszystkim państwu, z tego okręgu wyborczego powiedzieć, tak naprawdę po zakończeniu negocjacji z tym właścicielem.

Pamiętacie, że ten plan ciągnął się bardzo długo nie z naszej winy tylko z winy jednego czy drugiego prezesa spółdzielni – zwłaszcza jednego – czy pewnych grup interesu. Wiele jeszcze się może zdarzyć po drodze. proces inwestycyjny musi trwać.

Co do kwestii szczegółowych, które światła pierwsze? To jest podstawowa lista. Ostateczną kolejność przystępowania do robienia takich czy innych światła na skrzyżowaniach można na roboczo z określonymi komisjami uzgadniać. my się nie upieramy. To jest pewien katalog list. Hierarchia jest do ustalenia.

KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Panie Przewodniczący,

Szanowni Państwo Radni.

Może ja najpierw powiem o pewnych ogólnych sprawach do których padły pytania.

Pan radny pytał o odpowiedz, którą otrzymał i z jakiego względu kwestia dyskietek?

Proszę Państwa.

Jak państwo wiecie istnieje baza projektów WPI. To jest baza, do której radni zgodnie z odpowiednią procedurą mogą zgłaszać wnioski inwestycyjne. Zgłoszenie projektu do bazy nie stanowi o tym, że projekt znajduje się w WPI. To jest jeden z projektów będących w bazie. Tych projektów jest w tej chwili ok. 2 tysięcy i w momencie gdyby pan radny Olszewski zażądał od nas to my ten wydruk sporządzimy ale będzie on obejmował ok. 170 stron maszynopisu. Dlatego sądziliśmy, że w momencie gdy prześlemy to w formie elektronicznej to jest to tak samo możliwe do przejrzania objęcia. Jeśli jest taka potrzeba to wydrukujemy bazę.

Pani Radna Gosz.

Zgłoszenie wniosku w ramach procedury zgłaszania wniosków do bazy danych powoduje, że wniosek znajduje się w bazie danych. Wnioski są oceniane zgodnie z procedurą przez komitet doradczy prezydenta i prezentowane są prezydentowi te, które w ocenie komitetu powinny być realizowane. To są pewne proceduralne zasady.

Jeśli wniosek dotyczący tej inwestycji, o której wspomina radna Gosz dotyczył on usprawnienia przejścia i był w bazie danych to on nie był w WPI. W związku z powyższym nie był on procedowany. W tym wypadku komitet doradczy procedował go w WPI. On jest w bazie danych jako zgłoszony wniosek inwestycyjny.

Proszę Państwa.

Pan radny Sowiński proponował, żeby na liście dodatkowej, która jest załączona były tylko wnioski opracowane. Chcemy przy następnej edycji przedstawiać państwu wnioski do WPI w pełni opracowane dokumentacyjne, z pełną wyceną i opisem aby każdy z państwa radnych mógł rozważyć te wnioski. Dotychczas

spora część wniosków nie ma tych danych. Będziemy je w tym roku, po kolei opracowywali według tej listy dodatkowej.

Proszę Państwa.

Wszystkie zadania w WPI i wszystkie zadania na dodatkowej liście prócz zadań, które zostały zgłoszone dodatkowo to zadania z dotychczas obowiązującego WPI. Żeby dokończyć tę sprawę pragnę podkreślić, że żadne zadanie, które było w zeszłorocznym WPI nie zostało pominięte. One zostały bądź przesunięte bądź całkowicie wycofane z WPI bo weszły w zakres zadań Gdańskiej Infrastruktury Wodno Kanalizacyjnej.

Ostatnia sprawa, zarzut ze strony pana radnego Sowińskiego o 16% niedoszacowaniu. Chciałem wyjaśnić, że w związku z przesunięciem do WPI wyjęto z budżetu, z jednej strony kwoty, które dotychczas miasto pozyskiwało w ramach opłat ze strony SAURU, jednocześnie wyjęto zadania GIWK. W związku z powyższym ilość środków na inwestycje spadła o 16% w projekcji finansowej. Było to spowodowane właśnie tym ruchem finansowym ale jednocześnie wyjęto z WPI cały plik zadań, które będzie realizował GIWK.

Jeśli chodzi o ul. Wodnika i Nowy Świat to ul. Wodnika została przesunięta na 2006 rok ponieważ do tego czasu musimy dokonać wykupu terenów. Jak państwu wiadomo niektórzy właściciele terenów, których skrawki leżały w pasie drogowym dotychczas w ogóle nie wyrażali ochoty na sprzedaż tych terenów pod budowę drogi. Ponadto naciski obywateli, którzy mieszkają na tej ulicy w momencie tworzenia planu spowodowały, że ulica Wodnika kończy się zgodnie z obowiązującym planem miejscowym w szczerym polu będąc potem przedłużona ciągiem pieszym do ul. Nowy Świat co jest oczywiście zupełnie bezsensownym rozwiązaniem.

Niestety te naciski doprowadziły do tego, że tak uchwalono plan miejscowy. Na nasz wniosek musimy teraz zmienić ten plan miejscowy ponieważ takie rozwiązanie po prostu zwiększa koszty budowy tej drogi. Jeśli interesują państwa szczegóły to je podam. Generalnie chodzi o kwestie prowadzenia kanalizacji deszczowej.

Z tego względu rok 2006 jest optymalny dla ul. Wodnika i Nowy Świat dla, której wykupy muszą być prowadzone pod tereny po których będzie przebiegała ta droga.

Pani radna Meyer zgłosiła wniosek w sprawie puli środków na inwestycje w dzielnicach. Jest pula 1,5 mln złotych na inwestycje w dzielnicach. Wykaz inwestycji z tej puli powinien być co roku załączany do bieżącego budżetu inwestycyjnego. W momencie głosowania budżetu inwestycyjnego na przyszły rok powinna być załączana lista tych inwestycji.

Jeśli chodzi o szkołę w Ujeścisku to ja już panu radnemu Sowińskiemu wyjaśniałem sprawę ale wróć ponieważ ten temat przewinął się u pana radnego Kamińskiego.

Proszę Państwa.

W poprawkach państwo otrzymaliście wskazania sposobu przesunięć środków względem proponowanego projektu uchwały WPI. Proponuję w tym momencie konfrontować. Była mowa o jednej ze ścieżek rowerowych. Przykładowo ul. Budowlanych i Nowatorów. To jest pozycja 25 w WPI. W pierwotnej wersji kwota ponad 3 mln, na lata 2008 kwota ponad 1 mln. Natomiast pozycja 25 zgodnie z przedstawioną poprawką. Jest przesunięci minus 500 tysięcy z roku 2007. Czyli jeżeli weźmiemy 2007 minus 500 tysięcy przesunięte na 2006 to nadal jednak rok 2007 pozostaje kwota ponad 2 700 tysięcy na realizację tej drogi. W ten sposób należy rozpatrywać połączenie tych dwóch dokumentów.

Pan radny Koralewski zwraca uwagę na problematykę związaną z układem komunikacyjnym w mieście. Otóż inwestycje typu tunel pod Martwą Wisłą są w tej chwili w powtórny opracowaniu. Zebraliśmy już wszystkie dokumenty, ekspertyzy. W chwili obecnej zmieniły się warunki ekonomiczne w jakich będą powstawały te obiekty inżynierskie.

W związku z powyższym wymagają one powtórnego przeanalizowania ekonomicznego. Jest sugestia pochodząca od specjalistów, która mówi, że istotnym jest pytanie czy to ma być tunel czy most zwodzony, który umożliwi przejście statków i większych konstrukcji ale jest średnio 40- 50% procent tańszy od rozwiązania tunelowego. Ta kwestia jest w tej chwili rozważana.

Tak jak wspominałem panu radnemu Sowińskiemu celem zmian, które zachodzą w tej chwili w WPI jest to aby w przyszłorocznym budżecie wszystkie inwestycje będące na liście rezerwowej były dopracowane dokumentacyjnie. Te, które są na liście rezerwowej są inwestycjami z dotychczasowego WPI.

Chodzi o to, że po ich dokładnym wyliczeniu będziecie państwo decydowali powtórnie w przyszłym roku nad ich ewentualnym wprowadzeniem.

W związku z wnioskami, które złożyła pani radna Gosz w sprawie oświetlenia Parku Leszczyńskich i sygnalizacji świetlnej to te dwie inwestycje powinny być realizowane i zgłoszone w ramach projektu budżetu na przyszły rok, w ramach zespolonych programów oświetlenia ulic bądź zespolonych programów sygnalizacji świetlnej.

Jeśli chodzi o Dom Pomocy Społecznej to pani radna Gosz wspominała o stowarzyszeniach, które są zainteresowane tym aby współuczestniczyć w takiej inwestycji. Wyjaśnię jedną sprawę. Nie mamy w tej chwili ustawy o tzw. partnerstwie publiczno – prywatnym. Nie mamy ustawowego rozwiązania, w jaki sposób jednostki finansów publicznych mogą wspólnie inwestować z finansami sektora prywatnego.

Myślę, że w najbliższym czasie ta ustawa pojawi się ponieważ jest już jej projekt i sejm ją procesuje. Wtedy będziemy mogli rozpatrywać wspólne projekty, które będą mogły łączyć finanse publiczne z prywatnymi. Dotyczy to nie tylko tego ale też wielu innych przypadków.

Mamy poważny problem w momencie gdy prywatny inwestor chce środki w formie gotówki zainwestować w miejskie przedsięwzięcie inwestycyjne. Wtedy inwestor musi płacić podatek od darowizny.

Pan Kamiński chciał uzyskać wyjaśnienia dotyczące projektu komunikacyjnego. Otóż projekt jest w tej chwili procedowany. On będzie prawdopodobnie zmieniany i to jest na wniosek ministerstwa. Przeszkody, czy problemy jakie mamy z tym projektem wynikają natomiast pośrednio z bardzo rygorystycznych interpretacji przez ministerstwo. Wczoraj otrzymałem informację od dyrektora Żubera, że oprotestował zarzuty wobec naszego projektu do ministra. W tej chwili toczy się sprawa. My oczywiście swoją drogą projekt do którego nie powinno być takich zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o tramwaj na Chełm to on ma istotne znaczenie dla projektu komunikacyjnego. Jest to wymagana przez UE tzw. wartość dodana projektu. Pomijając fakt, że w przypadku realizacji projektu komunikacyjnego miasto wykona całkowitą modernizację sieci torowisk tramwajowych, które dotychczas tylko odcinkowo były wykonywane.

Projekt z tej strony jest bardzo wysoko oceniony przez ministerstwo. Proszę uwierzyć, że to wewnątrz występują jakieś targi.

Zastrzeżenia wniesione przez radnego Sowińskiego. Lista rankingowa według programów operacyjnych.

Proszę Państwa.

Zadania, które są na liście rezerwowej są w jakiś sposób ustawione według ważności w ramach programów operacyjnych. To znaczy, że one mogą być rankingowane tylko w ramach swojego programu operacyjnego. My natrafiliśmy na istotną trudność. W jaki sposób porównać np. rów SW odwadniający, zabezpieczający przeciwpowodziowo z ulicą.

Dlatego wszystkie te zadania rankingowane są według programów operacyjnych.

To w zasadzie byłyby te odpowiedzi na pytania, które otrzymałem. Jeśli byłyby jeszcze jakieś to służę odpowiedzią.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Proszę Państwa.

Pytań już nie ma ponieważ zamknęliśmy listę mówców. Jeśli nie została udzielona odpowiedź to ta ale nowych pytań nie ma ponieważ zamknęliśmy listę mówców. Pani radna Gosz mówi, że nie otrzymała odpowiedzi na wszystkie pytania.

radna – ZOFIA GOSZ

Panie Prezydencie,

Panie Dyrektorze Rudziński.

Ja prosiłam, wносиłam sprawę modernizacji Parku Jana Pawła II. Prosiłabym o dwa zdania pana prezydenta na ten temat ponieważ nie odniósł się do tego.

Panie Rudziński.

Teraz pan inaczej tłumaczył. Zapisałam poprzednie tłumaczenie dokładnie. Dom Pomocy Społecznej zadanie wpisane do opracowania studium wykonalności. Czy pan podtrzymuje to stwierdzenie? Teraz powiedział pan co innego.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Pani Radno Zofio.

Na samym początku Janowi Pawłowi II poświęciłem całe 7 minut. Jeszcze raz powtórzę. Powtórzę raz jeszcze, że nie możemy przyspieszyć budowy Jana Pawła II bo plan zagospodarowania przestrzennego dopiero się uprawomocnia. Dopiero rozpoczniemy negocjacje z właścicielem terenu, który chce wybudować wielofunkcyjne centrum handlowe.

To dotyczy dokładnie tego. musimy wykupić mnóstwo terenu obok niego. To są miliony złotych bo to jest teren drogi.

Proszę Pani.

Dopiero zaczniemy negocjować. Zakładając ogromną zgodność interesów, co jest mało prawdopodobne między Gdańskiem, a inwestorem to projekt techniczny, przetarg, wykupy, księga wieczysta, wydzielenia geodezyjne to nie ma żadnej możliwości aby budowę zacząć w 2005 czy 2006 roku. Będzie to najwcześniej w 2007 roku.

Pieniądze są od 2008 roku. jeżeli wyniknie z tych rozmów, że możemy wcześniej to zaczniemy wcześniej. Tyle na temat Jana Pawła II. Więcej nie da się zrobić.

radna – ZOFIA GOSZ

Chciałam dwa zdania na temat parku.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Pani najwięcej mówi o ulicy dlatego się na niej skoncentrowałem. A co pani chce w parku zrobić?

radna – ZOFIA GOSZ

Chodzi o modernizację parku w związku z prawdopodobnym przyjazdem papieża do gdańska z okazji 25- lecia Solidarności. Tak podało ostatnio radio. Jak była nasza ostatnia wizyta u Ojca Świętego to mówiłam i to jest prawda, że od chwili kiedy był Ojciec Święty na Zaspie w parku Jana Pawła to nic nie zostało zmienione.

Jest inicjatywa społeczna, nawet listy chcą mi robić z podpisami, żeby coś tam zrobić. No coś. No zmodernizować po prostu. Oprócz ścinani trawy nic nie robiono. Jest zdewastowany całkowicie. O tym mówiłam.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Na razie nic nie mogę pani obiecać. Na razie ni przewidujemy. Mamy pilniejsze zadania jak choćby rewaloryzacja parku w Brzeźnie, który jest w gorszym stanie.

My niczego nie łączyłbym z przyjazdem tej czy innej osoby, nawet Jana Pawła II. Takiego autorytetu nie mieszajmy do parku.

Proszę Pani.

To jest tak jak ze wszystkim. Jeżeli pojawią się jakieś środki to można dyskutować. Powiadam są obszary zalesione, parkowe w znacznie, znacznie gorszej sytuacji. Być może w ramach środków z GFOŚ bądź PFOŚ. W następnych latach będzie można się tutaj zająć.

Ja znam pomysły budowy np. fontanny w Parku Jana Pawła II ale to są wszystko koszty. Nie jesteśmy w stanie. Może skupmy się na tej drodze i idźmy w kierunku, żeby jak najszybciej mogła ruszyć budowa alei ulicy.

KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Pani Radna.

Gwoli wyjaśnienia pewien skrót myślowy. Jak najbardziej Dom Pomocy Społecznej jest wpisany do opracowań studialnych. W tym momencie ja się skupiłem nad formą finansowania ewentualnej budowy. Różne formy finansowania będą rozważane na etapie prac studialnych. jedno z drugim się łączy.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Koniec dyskusji.

radny – RYSZARD OLSZEWSKI

W drugiej części wypowiedzi postawiłem dwa pytania do pana prezydenta. Teraz pan Rudziński informował i jest pewne nieporozumienie. Zaraz sprostuję. Pierwsze pytanie było dlaczego w roku 2008 są zabezpieczone środki na renowację stadionu Lechia.

Panie Prezydencie.

Co się stało podczas sesji 28 kiedy głosowaliśmy korektę budżetową środki przenosiliśmy z basenu olimpijskiego na ten rok na zawalony wiadukt. Obiecywał skarbnik, w pańskim imieniu, że środki na 2005 te 2 mln nie zostaną ruszone. Zostaną przy basenie.

Panie Dyrektorze.

Co do kwestii, ja wypowiedziałem, że to co nie zostało dopowiedziane i napisane to ja w zapytaniach i interpelacji odniosę się odrębnie. proszę przed czasem żadnych dokumentów nie szykować gdyż z tej elektronicznej informacji postaram się zrobić analizę.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Odpowiadając panu radnemu Olszewskiemu.

Tu się nic nie zmieniło. Pieniądzy na basen olimpijski przed rokiem 2008 nie ma i nie będzie. To, że zaproponowałem w WPI wpisanie w 2008 to jest jakby akt dobrej woli aby podjąć prace studialne, ocenić ile to będzie kosztować nim podejmie się decyzję o wydawaniu pieniędzy na projekt techniczny. To samo dotyczy stadionu.

Natomiast RMG najprawdopodobniej nowej kadencji rozstrzygnie czy pierwszej kolejności będzie stadion czy basen. Do 2008 roku nie ma żadnych pieniędzy na budowę tej inwestycji.

ja nie widzę możliwości aby w ciągu najbliższych 4 lat budować jeszcze jedną drogą inwestycję sportową. To musi być w odcinkach 3 - 4 letnich. Wtedy będzie to trzeba rozstrzygnąć.

Po to aby sprawa nie wracała co roku i nie burzyła nas emocjonalnie jest to wpisane.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Czy poprawki KTiS zostały skonsumowane?

radny – MAREK BUMBLIS.

Tak zostały skonsumowane.

Panie Prezydencie.

Rozumiem, że te wskazania dotyczące lokalizacji monitoringu również w Dolnym Mieście?

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Są wymienione przykładowe. które dzielnice będą najpierw robione to już komisja zdecyduje. To nie oznacza, że w przyszłym roku w każdej z dzielnic będzie monitoring. Pieniądzy jest tyle ile jest. Komisja będzie wybierać z tego katalogu.

radny – JAROSŁAW GORECKI

Panie Przewodniczący,

Wysoka Rado.

KSiLP na ostatnim spotkaniu ustaliła priorytety i również w tych priorytetach jest Dolne Miasto. Nie ma tego w WPI bo tak ustalono. Komisja ustaliła kolejność.

radny – TADEUSZ MEKAL

Pan prezydent przyjął autopoprawką poprawki KRP.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Czy poprawki KPGiM zostały przyjęte.

radny – KAZIMIERZ KORALEWSKI

Panie Przewodniczący.

Nasze poprawki nie zostały skonsumowane. proszę o przegłosowanie wszystkich ośmiu.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Panie Przewodniczący.

Będąc na KB mówiłam na temat skrzyżowania Sobieskiego, Wileńska i po komisji złożyłam wniosek. Na stronie 7 mam i tylko składam do mojego wniosku autopoprawkę. Wyciąć pozycję 21. W zamian wstawić ta drugą.

Mam zapewnienie policji, prosiłam komendanta. To jest naprawdę karygodne. planujemy skrzyżowanie.

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Mogę zobaczyć autopoprawkę.

radna – ELŻBIETA GRABAREK – BARTOSZEWICZ

Na piśmie do BRMG złożyłam natychmiast po KB. Gdzie to jest?

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Wyjaśniam pani radnej i to było też na komisji.

Pani radna wnioskuje o wykonanie sygnalizacji świetlnej Sobieskiego, Wileńska.

To skrzyżowanie jest w spisie, który jest załącznikiem do WPI. Natomiast czy ono będzie realizowane w roku 2005, czy 2006 to to będzie rozstrzygane na poziomi projektu budżetu na kolejne lata.

My w WPI nie rysujemy, w których latach które skrzyżowanie ma być zrobione tylko mówimy o skrzyżowaniach do zrobienia. Pani propozycja będzie rozpatrzona w projekcie budżetu, który 15 listopada do państwa wpłynie.

radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 KPGiM?

za	-14
przeciw	-16
wstrzymało się	-1

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2?

za	-14
przeciw	-15
wstrzymało się	-3

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3?

za	-14
przeciw	-15
wstrzymało się	-1

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4?

za	-14
przeciw	-17
wstrzymało się	-0

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5?

za	-9
przeciw	-18
wstrzymało się	-4

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6?

za	-10
przeciw	-18
wstrzymało się	-2

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7?

za	-12
przeciw	-16
wstrzymało się	-2

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8?

za	-9
przeciw	-17
wstrzymało się	-2

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu nie przyjęła

Kto z państwa jest za przyjęciem druku 1028?

za	-15
przeciw	-10
wstrzymało się	-5

RADA MIASTA GDAŃSKA
W głosowaniu przyjęła

UCHWAŁĘ NR XXX/966/04
Rady Miasta Gdańska
z dnia 9 listopada 2004 roku.

W sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2005 – 2009.

Uchwałą stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Wysoka Rado.

Bardzo dziękuję za mądrą decyzję. Jesteście wielcy itakijest Gdańska.

PUNKT 3

WNIOSKI, OŚWIADZENIA OSOBISTE

Radny – WŁADYSŁAW ŁĘCZKOWSKI

Panie Przewodniczący,

Panie Prezydencie.

Rozumiem, że wszyscy radni, którzy złożyli wnioski do WPI powinni przynajmniej otrzymać pisemną odpowiedź jeżeli nie weszły do WPI to dlaczego i w jakim trybie będą rozpatrywane.

PAWEŁ ADAMOWICZ – Prezydent Miasta Gdańska

Oczywiście dyrektor Rudziński takie odpowiedzi przygotowuje. Tego jest bardzo wiele. Tak informacja będzie.

PUNKT 4

ZAKOŃCZENIE OBRAD

Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG
Zamykam obrady XXX sesji RMG.

Obrady zakończono o godzinie 00.50.

*Przewodniczący
Rady Miasta Gdańska*

Bogdan Oleszek

Protokół sporządziła
podinspektor BRMG

Agnieszka Staniszevska