

PROTOKÓŁ NR 37 – 01 / 2005
Z POSIEDZENIA
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
I OCHRONY ZDROWIA RMG

Które odbyło się w dnia 10 stycznia 2005 roku w sali nr 003
W Nowym Ratuszu ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Obecni wg załączonej listy obecności , która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na stan sześciu (6) członków Komisji , w posiedzeniu uczestniczyło sześciu (6), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

Posiedzeniu przewodniczyła **radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Rady Miasta Gdańska.**

Po powitaniu wszystkich zebranych poinformowała, że:

Projekt porządku obrad Komisji, członkowie otrzymali do skrytek w terminie regulaminowym, **projekt porządku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Czy są uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad ?

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Proponuję, aby punkt 1 porządku obrad przenieść jako punkt 4. Ponieważ osoba, która miała przygotować informację na temat procedur składania sprawozdań jest chora i przygotowuje to inna osoba i przyniesie w ciągu godziny. Dlatego proszę o przeniesienie tego punktu.

Przewodnicząca Komisji

Jest propozycja zmiany porządku obrad co do kolejności procedowania przez nas porządku . W związku z tym punkt 1 będzie punktem 4

Kto jest za przyjęciem tak poprawionego porządku obrad?

Komisja – *jednogłośnie 4 głosami „, za”* przyjęła porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

PUNKT 1

Przyjęcie programów szczegółowych wraz ze środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację poszczególnych programów zawartych w ramach „PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA WYBRANYM CHOROBYM SPOŁECZNYCH W GDAŃSKU NA lata 2004 – 2006” - Druk nr 1127.

Pani Janina Mańko – Kierownik Referatu Zdrowia UM

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały zawarty w druku nr 1127, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Dyskusja:

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Jeżeli my uchwalamy plan przeciwdziałania wybranym chorobom społecznym, a robimy całą promocję zdrowia w tym planie – bo tu jest głównie promocja zdrowia, a nie ma nic na temat przeciwdziałania chorobom społecznym. Według mnie jest to program promocji zdrowia. Proszę to sprawdzić. SANEPID wie co to są choroby społeczne – jeśli chcemy być w zgodzie z prawem to musimy to sprawdzić, co wcale nie szkodzi aby był drugi program promocji zdrowia. Przy żadnym z zadań nie ma podanego realizatora.

Do zadania 1 – „Medycyna szkolna” - są tu dwa podstawowe braki – proponuję dopisać jako punkt 3 – „wad postawy, a szczególnie skrzywienie kręgosłupa skutkujące na inne dziedziny zdrowia człowieka”.

Proponuję również dopisać – „nauczanie samobadania piersi”.

Zadanie 1 pkt 3 – program diagnostyczny w kierunku zwiększenia skuteczności wykrywania gruźlicy” – w interpelacji otrzymałam odpowiedź, że gruźlica nie jest zadaniem gminy ani powiatu – jest to zadanie wojewódzkie. Proszę to udowodnić i podać podstawę prawną, aby na sesji się do tego ustosunkować.

Zadanie 1 pkt 2 – szkolenie dla pielęgniarek w zakresie utrzymania jamy ustnej – jest to dość dziwne, aby szkolić pielęgniarki szkolne w tym zakresie i to aż za 30 tys zł – ***wnioskuje, aby z tego zadania zdjąć tę kwotę.***

To nie jest program chorób społecznych, ale jak to już tak jest, to zostawmy to do sesji i myślę, że Pan Prezydent stanie na wysokości zadania i na sesji przedstawi nam wykaz chorób społecznych – o co wnoszę.

Zadanie V - pkt 9 – bierne palenie więcej szkodzi niż palenie - z tym się zgadzam i wystarczy to wdrożyć co mówi kodeks pracy, że przy niepalącym nie wolno palić. Jeżeli będziemy robili program biernego palenia szkodliwości i szkolenie dla 15 wybranych

położnych – jeżeli pielęgniarki nie wiedzą jak szkodzi palenie matki na dziecko, to chyba nie są położnymi. **Proponuję z tego programu zdjąć.**

Zadanie V pkt 10 - „pilotażowy program interwencji antynikotynowej” – w pkt 11 jest powtórzone to samo zadanie. Są wszędzie programy antynikotynowe i przeciwdziałanie, a nie antytytoniowy.

Konkurs dla Organizacji Pozarządowych – to jest program zapobieganiu chorobom społecznym i w nim znajduje się konkurs dla organizacji pozarządowych. Jest konkurs dla organizacji pozarządowych w innym zakresie, dokumencie. Mamy uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi i wszystko w tej uchwale możemy im dać do zadania i również powinno być zapobieganie chorobom społecznym. Wiele organizacji robi to bardzo dobrze i nie trzeba robić specjalnego programu. Ponieważ organizacje potrafi to robić bo są od 10-lat wyszkolone . Na wyszkolenie liderów w 5 gimnazjach przeznaczamy aż 5 tys zł. Organizacja pozarządowa nie wyszkoli liderów wśród młodzieży. Liderzy muszą powstać w danym środowisku, w danej szkole, bo lidera się nie nauczy z teorii. Jest to nie potrzebny zapis i **proponuję ten zapis i ta kwotę przeznaczyć na samobadanie piersi.**

Zadanie – przygotowanie kobiety ciężarnej do aktywnego porodu – ciąża to nie jest choroba społeczna., a jest to promocja zdrowia.

Choroba społeczna jest to pojęcie prawne, ustawowe. Ja się z tym zgadzam, ale zrobmy to jako promocja zdrowia – drugi program w zakresie chorób społecznych i promocji zdrowia. Ustawa określa, co to jest choroba społeczna.

Badania zmierzające do ustalenia przyczyn wysokiej umieralności niemowląt - to ten program nie kwalifikuje się do programu chorób społecznych. Ponieważ nie ma to nic wspólnego ani z chorobą i żadną jednostką chorobową.

Badania zmierzające do określenia zachorowań na nowotwory – to też nie jest choroba społeczna. Jest program i on ma odpowiadać temu co jest w nazwie. Jak to będzie Program przeciwybranym chorobom społecznym i promocji zdrowia, to wszystko co jest zapisane w tym programie może być.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

W większości podzielałam uwagi Pani radnej Gosz. Mam pytanie: czy nie można stworzyć programu i wyłączyć i przeznaczyć tej kwoty z tego programu chorób społecznych na program promocji i umieszczenia szeregu środków, które są w tym programie zagwarantowane przenieść na promocje zdrowia.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

W związku z tym musiałby ulec zmianie program ramowy.

Pani Janina Mańko – kierownik Wydziału Zdrowia UM

W uchwale Rady Miasta z 2003 roku jest zawarty program ramowy i w ramach tego została wniesiona szczegółowa tematyka została ujęta. W roku ubiegłym 700 tys zł było przeznaczone na medycynę szkolną i w tym roku dodaliśmy 60 tys. Ponieważ po spotkaniu z pielęgniarkami z medycyny szkolnej, doszliśmy do wniosku, że całe wszczepianie powinno pozostać w szkole i te 60 tys jest przeznaczone na to wszczepianie 90 % wyszczepienia dzieci.

Szkolenie pielęgniarek w zakresie utrzymania jamy ustnej – po dyskusjach z Panią prof. Nowicką, która jest konsultantem wojewódzkim, otrzymaliśmy informację, że sprawa

próchnicy u młodzieży jest duża i to można już uznać za chorobę społeczną. Dlatego przeznaczenie 30 tys zł nie tylko do wyszkolenia pielęgniarek, ale kupna plakatów, na których będą pokazywane prawidłowe czyszczenie zębów.

Sprawa gruźlicy – wg zadań własnych gminy, które są wyraźnie zaznaczone i które dają nam możliwość zareagowania na taką sprawę jaka się w tej chwili dzieje, możliwość uniknięcia i przyhamowania pewnych sytuacji, to zapobieganie chorobom społecznym - gruźlica – miasto powinno się włączyć. Jest to wyraźne zadanie i jest to w planie operacyjnym w ramach programu. Minister zdrowia określił kilka chorób społecznych, ale one ulegają bardzo szybko ewaluacji.

Odnosnie zadania V – samo nazewnictwo wypłynęło nie od kogo innego jak od samego Pan prof. Zatońskiego i środowisk, które się tym zajmują.

Program pilotażowy interwencji antynikotynowej kierowany do przyszłych matek i kobiet w wieku rozrodczym – jest w tej chwili niezwykle istotny. Dlatego, że nasze prawodawstwo, które mimo zakazu palenia nie ma konsekwencji możliwości oddziaływania na ludzi, którzy łamią to prawo jest wskazane. Nie zawsze też pielęgniarki, położne mają dużą wiedzę na ten temat. Może warto byłoby, aby ta wiedza do nich dotarła, bo bardzo ważna w każdej tej części jest świadomość ludzi. Im większa świadomość, szkolenie tym więcej osiągniemy.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta \miasta

Ponieważ Pani radna Gosz wielokrotnie podkreślała, że to jest promocja zdrowia i w tym programie Pani znalazła głównie środki wydawane na promocję zdrowia, to Pani Kierownik odpowiedziała jednoznacznie, że głównie to dotyczy profilaktyki w pewnych działaniach. Czyli to co w konsekwencji może się rozwinąć w określone choroby społeczne lub nie tylko określone jako społeczne, a choroby, które w Gdańsku zaczynają być poważnym problem i do którego nie możemy się odwrócić, tylko dlatego, że minister zapisał taki a nie inne nazwy. My mamy zabezpieczać problem w tym mieście. Jeśli nazywamy to chorobami społecznymi, to jest pewien temat, pewien tytuł, aby rozpocząć działania. Jeśli Pani radna proponuje pewne podziały, to myślę, że w kolejnym programie na 2006 rok powinniśmy uwzględnić i warto te sugestie uwzględnić, które tutaj padły, wyodrębniając pewne zagadnienia i środki na ten cel – nie na promocję, a profilaktykę.

Pani Janina Mańko – kierownik ref. Zdrowia UM

To art. 7 ustawy o środkach publicznych wyraźnie mówi w pkt. 1, że opracowanie i realizacja i ocena efektów programów zdrowotnych wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców gminy.

Sprawa wad postawy – odeszliśmy od tego. Ponieważ zajął się tym Ośrodek |Promocji Zdrowia dziecka i Sprawności.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta

Praktycznie, badania przeprowadza ośrodek. Natomiast realizacja jest w szkołach. Ponieważ to realizują nauczyciele. Nie można nauczyciela przesłać do NZOZ-u. To ma być realizowane w szkole i to realizuje nauczyciel i ma płacone jako nauczyciel. Jest on zatrudniony w szkole, albo w Międzyszkolnym Ośrodku Kultury fizycznej. Jest tam 15

nauczycieli, którzy zajmują się skoliozą. Dlatego to znajduje się w sferze edukacyjnej. Ponieważ nie można tych ludzi przenieść i wydzielić w inne miejsce.

Pani Janina Mańko – kierownik ref, zdrowia UM

Samobadanie piersi – robi to higienistka szkolna. Jest to mały zakres i dlatego należy przeprowadzić szkolenie tak duże żeby można było przygotować do tego młodzież.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Pani radna podnosiła ten temat rok temu. Nie krytykowałabym tak bardzo higieny jamy ustnej. Tym bardziej, że są nowe metody profilaktyki tejże jamy. Czy są inne uwagi?

Radna Zofia Gosz –członek Komisji

Wszczepianie - ukazały się artykuły, że jest epidemia koklusz wśród dzieci. Co powinno być w naszym programie zapobiegania chorobom - koklusz może być uznany za chorobę społeczną, gdyż jest to choroba szkodząca organizmowi. Co na ten temat mówią specjaliści? Co powinniśmy zrobić? Ministerstwo Zdrowia płaci za szczepionkę w kwocie 20 zł na dziecko i jest ona nie trwała i nie zapobiega w tym wieku kokluszowi. Jest propozycja, aby ponownie szczepić, lub kupić szczepionkę za 70 zł na dziecko i ona skutkuje na całe życie. Czy WSS o tym wie? Czy nad tym się zastanawiał? Ponieważ jest to bardzo ważny problem i aby na to zagadnienie spojrzeć, a nie na szkolenia w zakresie biernego palenia.

Sprawa próchnicy – Pani mówiła, że to nie będzie szkolenie pielęgniarek. Gdyby to było nawet nazwane – „zapobieganie próchnicy wśród dzieci i młodzieży” i w uzasadnieniu było podane, jak ta próchnica się szerzy, to jest to do przyjęcia, ale nie szkolenie pielęgniarek. My musimy coś zrobić, a nie tylko szkolić. Próchnica w Gdańsku powstaje z różnych względów, a przede wszystkim my mamy za dużo fluoru i fluoryzujemy zęby. Lakowanie – z tym też trzeba być ostrożnym, a nie mamy pieniądze to im dajmy – to jest też uznane na świecie za nie celowe, a nie właściwe mycie zębów. Jak myć zęby, to nie trzeba szkolić pielęgniarek, a uczyć dzieci.

Sprawa gruźlicy – powiedziała Pani, że to jest zadanie własne gminy. Proszę o przedstawienie na sesji akt normatywny, w którym mówi się, że profilaktyka i przeciwdziałania gruźlicze są zadaniem gminy. Nie tylko własnym, ale nawet zleconym. Ponieważ mam odpowiedź na interpelację, że nie należy i jest to zadanie Wojewody. Dlatego się tego „czepiam”, ponieważ z tego samego źródła otrzymuję dwie pisane informacje na ten temat. Nie jestem przeciwko programom chorobom społecznym, tylko nazywajmy to jak należy. Nie możemy mieszać wszystkiego do jednego kotła.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Jest taka sugestia, że zamiast „ szkolenie pielęgniarek” – wpisać „ szkolenie dzieci”

Radna Zofia Gosz członek Komisji

Nie – „, zapobieganie próchnicy”.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Na czym to ma polegać? Bo obrysujemy pewne zadanie i sposób jego wykonania.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Jest harmonogram, który się niczym nie różni od programu. Proszę zobaczyć jak to wszystko jest w Programie Dożywiania Dzieci. Są tam wykonawcy, termin wykonania. Tutaj nie ma wykonawcy i termin wykonania. Program ten jest bardziej ogólny jak strategia rozwiązywania problemów społecznych. W programie tym nie ma wykonawcy i terminu wykonania.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Tu nie chodzi tylko o próchnicę. Należy się zastanowić nad tym, czy program spełnia wszystkie wymogi, które oczekujemy z samego Programu Przeciwdziałania Chorobom społecznym. Czy zapisy, które tu zostały wprowadzone odpowiadają, czy nie odpowiadają. Jeśli Pani Kierownik mówi, że w ustawie jest taki zapis, który nakazuje rozszerzenie zakresu chorób, które są wymienione w art. 7 ustawy. W związku z tym my możemy uznać, że pewne rzeczy są. Ale ja nie do końca mogę się z pewnymi rzeczami zgodzić, bo konkurs na wyszkolenie liderów nie jest formą zapobiegania choroby społecznej. W związku z tym, czy zapis konkursu dla organizacji pozarządowych na szkolenie i przeprowadzenie interwencji antynikotynowej - kwoty 60 tys zł – czy słuszne? Uważam, że nie do końca jest słuszne. Poród jest to sprawa naturalna. W związku z tym nie może to stanowić – w zapisie, że jest to choroba społeczna. Może to być w promocji zdrowia. Jeżeli wydzielimy i przeniesiemy te środki do promocji zdrowia i będzie zapis- przygotowanie kobiety ciężarnej do aktywnego porodu – to bardzo proszę. Nie mam nic przeciwko temu. Domniemywam tylko, że w ramach NFZ, szkoły rodzenia nie otrzymały żadnych środków w roku ubiegłym, to należałoby je dofinansować i jestem za.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Ten Program nie jest niczym jak Programem Operacyjnym do Programu Ramowego, który przyjęliśmy w ubiegłym roku i w tym programie takie zadania jakie się tutaj znalazły zapisane m.in. Szkoły Rodzenia. Ponieważ w 2003 roku właśnie wypłynęła kwestia wycofania finansowania z NFZ właśnie szkół rodzenia. Wówczas zawarliśmy konsensus, że szkoły rodzenia będą w naszym Programie Ramowym - Przeciwybranym Chorobom Społecznym. Jeżeli ten Program Operacyjny jest zgody z Programem Ramowym, to najpierw trzeba zmienić program ramowy . tyle, że on nie został zakwestionowany przez wojewodę w trybie nadzoru. Myśmy to przegłosowali i ten Program Ramowy nie został zakwestionowany. Zamiast przyjmować tylko Program Promocji dla jednego programu, czyli przygotowania kobiety ciężarnej do porodu, to faktycznie jest sugestia, aby zmienić Program Ramowy – rozszerzyć go o Profilaktykę i Przeciwdziałania Wybranym Problemom Społecznym. Bo rozumiem, że najpierw trzeba zmienić akt podstawowy, a później akt wykonawczy i z tym mogę się zgodzić. Przyjęcie tego Programu jest o tyle ważne, że uruchamia procedurę rozpisywania konkursu. Tak aby nie powieliła się sytuacja z 2004 roku, kiedy konkursy były rozpisywane w połowie roku.

Skoro takim bardzo ważnym problemem są nowotwory, to dziwi mnie to, że z ogólnej puli 1 miliona 800 tys zł, na nowotwory jest przeznaczony 540 – to bardzo mało.

Mam zarzuty co do strony podmiotowej. W 2-ch programach podmioty są jakby zidentyfikowane - „medycyna szkolna” – wiadomo, że to będą szkoły. Później w zadaniu V są wyszczególnione organizacje pozarządowe, a w pozostałych nie.

W związku z tym, albo tej strony podmiotowej nie uwzględniamy, albo ją uwzględniamy. Tak jest przy innych programach operacyjnych, że zawsze jest temat – potencjalni realizatorzy. Tego nie proponowałabym wpisywać. Dlatego, że to jest cały 2005 rok, co daje na przemieszczanie środków między poszczególnymi zadaniami i może okazać się tak, że uda nam się zrealizować zadanie za mniejszą kwotę. Wówczas możemy przesunąć środki na te zadania, które będą wymagały dofinansowania. Tak było w roku ubiegłym, gdzie przepisaliśmy środki na NZOZ-y, czyli na diagnozowanie nowotworów. Bardzo nisko została ustalona jako górna granica dla kobiet – 30-49 lat w kierunku nowotworów.

Mam duże wątpliwości co do programu V i rozpisanie konkursu na 60 tys zł tylko i wyłącznie dla organizacji pozarządowych. Uważam, że jest to błędem, że ten program mieści się w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi i dla pewnych konstrukcji i tematyki, powinniśmy ująć to zadanie i być może i kwotę, ale bym z tej kwoty nie rezygnowała i kwotę przesunęłabym na profilaktykę związaną z wykrywaniem nowotworów, dla programu, który jest realizowany w 2005 ze wszystkimi Engiosami. Zawsze możemy zmienić uchwałę.

Pani Janina Mańko – Kierownik Ref. Zdrowia UM

NFZ ma program badań profilaktycznych nowotworowych. My mając takie a nie inne możliwości dokonaliśmy wyboru tylko i wyłącznie w pewnych grupach wiekowych po to aby to uzupełnić. Nie było sensu, aby to powielić. To jest zupełnie inny program. Oni mają dokładnie opracowany i mieliśmy z nim i kontakt. Na początku grudnia otrzymałam informację co robi NFZ i po to aby nie powielić zrobiliśmy właśnie ten program.

Badania kobiet w grupie 20 – 30 lat – jest to skonsultowane ze specjalistami, którzy podali bardzo ważną informację i mówią, że rozpoczęci współżycia następuje tak wcześnie – w wieku 16 lat, że następuje zakażenie dróg rodnych. W związku z tym, aby sprawdzić jakiego typu zmiany chorobowe następują, to tę granicę cofnięto między 20 – 30 rokiem życia. Jest to uzupełnienie, które będzie stanowiło całość i daje możliwość skonsultowania wszystkich badań.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Jaka będzie polityka dzielenia pieniędzy w konkursach? Czy to będzie po równo, czy jest inny pomysł na to?

Czy jest jakaś dostępność ludzi z ulicy o tych programach. Ja uważam, że żadna. Raz w gazecie i raz w internecie. Do internetu mają dostęp nie liczni. Dlatego należałoby w konkursie zobowiązać podmioty startujące do przedstawienia pomysłu na promocje. Informacja powinna się zawsze znajdować w widocznym punkcie w ZOZ, Przychodniach i to powinno być sprawdzane. Ludzie nie wiedzą nawet o tym, że Miasto finansuje. To powinna być informacja pod szyldem Miasta i podkreśleniem, że my te pieniądze dajemy jako Miasto. Nie ma tej wiedzy.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta Gdańska

Pani radna Gosz zarzuciła nam, że nie ma żadnej polityki. Ludzie, którzy to robią nie mają o tym pojęcia. Tak to zrozumiałem.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja powiedziałam, że nie ma polityki, a to jest różnica.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta Gdańska

Chciałbym to zmienić. To jest polityka, to jest ukształtowanie pewnych kwestii w oparciu o pewne doświadczenia. W poprzednich latach było przekazanie wykonania pewnych zadań do dosyć wąskiej grupy wykonawców za większe pieniądze. To gwarantowało wykonanie, bo była baza, ilość lekarzy. W roku ubiegłym przyjęliśmy inną zasadę, że rozłożymy te i zadania na liczniejsze podmioty i tak też się stało. Prawie 200 umów było bez przerwy podpisywane, szaleństwo w Wydziale. Ludzie, którzy mieli się zajmować analizą i kontaktami z określonymi grupami lekarzy, czy służby zdrowia, aby wyciągnąć jakieś wnioski, to tylko obsługiwały dziesiątki umów, które były przedkładane. W pewnych momentach było tak, że niektórzy odstępowali od wykonania zadania – chociaż początkowo się podjęli. To są nasze wnioski i w tym roku przyjęliśmy inną zasadę – wypośrodkowanie. Ani zbyt liczna oferta dla bardzo licznych podmiotów na bardzo małe wykonanie zadań. Ani też, że ktoś monopolizuje pewną usługę. W związku z tym nasze doświadczenie i polityka, wybranie jakiegoś złotego środka. Ale żeby mieć pewne doświadczenie, to musieliśmy to przeżyć i przeżyliśmy to w ubiegłym roku i mamy nie najgorsze .

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Trafne jest, aby dołączyć realizatorów.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta

Chcę podać, że za moment przystąpimy do realizacji programu, który się nazywa „Zdrowie” i który wynika z naszej Strategii i będzie to realizował Wydział Spraw Społecznych. Państwo dostrzeżliście to co my również, a Prezydent przede wszystkim , że środki idące z Miasta nie są postrzegane, że ta instytucja, która angażuje, finansuje i ta co ma robić, realizuje zadanie poprzez podmioty. Jest to identyfikowane z podmiotami, a nie z tym, kto płaci. W związku z tym w ramach tego programu – ma powstać w ciągu 2-miesiący i zaprezentowany radnym, że sprawa promocji musi być ujęta. Nie tylko informacja, ale promocja Miasta. Podobnie jest w innych programach, gdzie umyka ten kto płaci. Natomiast realizator „ spija” wszelkie korzyści medialne z tego tytułu. To nas też niepokoi. Brakuje jakiegoś programu, który mocno wyakcentuje rolę Miasta, jego środki i chęć pomocy jego mieszkańcom.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Chcę powiedzieć, że omawianego Programu nie miał w swojej pracy Zespół ds. wdrażania strategii i dlaczego nie miał? Wszystkie programy mają przechodzić przez ten zespół. Zespół ma opracowane jak ma wyglądać i jakie są wymogi. Jest to zespół powołany zarządzeniem Prezydenta działający tak długo jak strategia jest uchwalona do 2015 roku. Takie dostaliśmy nominacje.

Wnoszę, aby Pan Prezydent na sesji ustosunkował się – co z kokluszem – bo to jest choroba społeczna i co z tymi szczepionkami.

Czy nie powinniśmy zamiast szkolenia pielęgniarek i położnych dopłacić do szczepionki na koklusz. Powinny już dawno być zebrane informacje. Rozmawiałam z wieloma lekarzami na ten temat. Jeżeli Minister Zdrowia wypowiadał się w radiu, że jakby była szczepionka za 70 zł podana małemu dziecku, to nie chorowałoby na koklusz. Minister daje 20 zł, a my 50 zł i wówczas mamy zabezpieczeni. Jest to typowa choroba społeczna.

Jak rozpatrywałam granty w MOPS, to przy jednej organizacji postawiłam warunek, żeby to organizacja – ona udzielała wszelkiego rodzaju porad prawnych, że dostanie pieniądze, ale w umowie ma być zawarte, że roześle informacje po administracjach budynków, PGM. Pieniądze dostała, a informacji na ten temat nie ma.

Czy nie należałoby zapisać w Programie – tak jak to zrobił MOPS – zanim będzie dożywianie, to jest przygotowanie kampanii informacyjnej o inicjatywie Miasta na daną rzecz. Dlaczego tego nie ma w programie? To nic nie kosztuje. Ale wówczas byśmy wiedzieli, że ta kampania ma być. Albo opracowanie uchwał warunkujących realizację programu np. styczeń. Dlaczego programy wychodzące z Wydziału Spraw Społecznych są tak ogólnikowe, że nawet sam WSS nie może ich skontrolować – może nie chce. Dwa lata temu zobowiązaliśmy się, że do końca stycznia muszą być rozpoznane wszystkie wnioski. Spieszyliśmy się bardzo, a w tej chwili nie ma w żadnej uchwale żadnych terminów. My nie jesteśmy w stanie sprawdzić i powiedzieć, że ten wydział pracował dobrze, to zrobiono dobrze, a to źle. Żeby była na przyszłość strategia, to musimy tamto poprawić, a tamto nie. Uważam, że program w takiej ogólności jest złym programem.

Radna Monika tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Mam do pani pytanie: czy uważa Pani, że program na 2005 rok powinien być rozpisany na miesiące?

Radna – Zofia Gosz – członek Komisji

Tak.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

To jest nie możliwe.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Jest to możliwe. Dlaczego MOPS może to robić. Kiedy przeleje środki, kiedy ogłosi konkurs. Oczywiście, że realizacja szkoleń będzie w ciągu roku. Ale kiedy zaczniemy szkolenia, to jest ten ból, który jest m.in. w Centrum. My nie możemy powiedzieć, że ktoś coś zrobił nie właściwie. Bo 20 grudnia zaczyna, a pieniądze dostał 1 stycznia i zawsze jest w porządku. Jesteśmy w Unii i powinniśmy dążyć do tego tak jak oni. To jest program i harmonogram. Sama definicja mówi, jakie rubryki powinien zawierać harmonogram.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta Gdańska

Wszystko to co idzie przez Radę Miasta jest wpisane bardzo szczegółowo. Przy jakimkolwiek przesunięciu musi być reasumpcja uchwały. Czy Państwo chcecie być zarzucani szczegółowymi uchwałami, które zmieniają termin o 3 dni konkursu. Przecież

to Państwo byście nas wyprosili z tego pomieszczenia. To jest już sprawa do zrealizowania przez organ wykonawczy, a w podsumowaniu możecie nam Państwo wykazać, że czegoś nie zrobiliśmy we właściwy sposób. Natomiast na ile to jest możliwe – wszystko powinno być elastyczne, bo w tym względzie jesteśmy uzależnieni nie tylko od naszych jednostek, ale również od zewnętrznych podmiotów i różnego typu przeszkód jakie mogą nastąpić. Dlatego uciekałbym od szczegółowych zapisów, które musi regulować Rada Miasta. Czy musi regulować szczegółowe kwestie, za które odpowiada Prezydent.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Rozumiem, że uchwałe będzie towarzyszyło zarządzenie Prezydenta określające powołanie komisji, składu osobowego, liczbę składu komisji, terminu zakończenia oceniania ofert, podpisywania umów – wszystko to będzie zarządzeniem Prezydenta. Ponieważ ten program musi się zmieścić w roku i takie zarządzenie Prezydenta będzie dla komisji przedstawione.

Pojawiły się wnioski i chciałabym autorów tych wniosków poprosić o ewentualną weryfikację tego co powiem.

- 1) rozszerzenie punktu 1 – medycyna szkolna” – o diagnozowanie wad postawy wśród dzieci i młodzieży,- bez rozpisania kwoty w ramach 706.300 zł – po prostu dopisania tego zadania,
- 2) pkt. 1 ust 2 – szkolenie dla pielęgniarek szkolnych – rozumiem, że ma być dopisane „nauczanie uczniów”,
- 3) pkt 5 dotyczył zniesienia zadania 5 ust. 11 – konkurs dla organizacji pozarządowych – wykreślenie zadania 11, a kwotę przenieść na badania nowotworowe, zadanie 4 i 5,

Są to wnioski, które dotyczą programu operacyjnego.

Jest wniosek, który dotyczy rozszerzenia tytułu programu ramowego – dopisać „promocję zdrowia”.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Program promocji zdrowia i przeciwdziałania wybranym chorobom społecznym.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czy mają Państwo uwagi, wnioski do tak zaproponowanych zmian?

Pani Krystyna Konieczny – dyrektor WSS

Otrzymaliśmy informację od Konsultanta Wojewódzkiego dotyczącą sprawy badania wysokiej umieralności niemowląt, że tak duża kwota nie będzie potrzebna. Można ją co najmniej o 60 % zmniejszyć. Ponieważ NFZ nie ma jeszcze zatwierdzonych swoich wniosków o profilaktykę – sprawdzaliśmy to na ich stronie internetowej, żeby ta kwotę rozdzielić według uznania Komisji do badań profilaktycznych w kierunku nowotworów – 80 tyś zł. – zadanie 13.

Radna Monika Tomaszewska –Przewodnicząca Komisji

W pkt 6 zadanie 13 utrzymujemy kwotę 11.773 zł. Mamy cztery programy, które są związane z tematyką nowotworową i te 80 tyś zł, rozdzielamy na 4 po 20 tyś zł. Czyli w

pierwszym zadaniu będzie kwota łącznie 150 tys, w zadaniu 2 – 150 tys łącznie, w zadaniu 3 – 190 tys łącznie i 190 tys w zadaniu 7.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Państwo podjęliście temat, że informacja o bezpłatnych badaniach dla mieszkańców Gdańska nie dociera do nich. Gdybyście Państwo zdecydowali, że 5 tys zł starczyłoby na to, żebyśmy wyprodukowali ulotkę, która dotarłaby do każdego gospodarstwa domowego - za pomocą poczty, że są takie a takie badania. Pierwsza informacja trafiłaby po rozstrzygnięciu konkursu, a druga dla przypomnienia. Jeśli chodzi o dystrybucję ulotek, to my to zrobimy bezpłatnie i to w ramach 5 tys zł byśmy zrobili. Poddaję to pod rozważę i może z którejś pozycji można to zdjąć.

Pani Teresa Plichta – z-ca Dyrektora MOPS

Jeśli się znajdują pieniądze na wydrukowanie tej ulotki, to część takich ulotek możemy również roznieść jako pracownicy socjalni w środowisku.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Popieram ta inicjatywę, ale z jednym warunkiem. Że nie tylko mieszkańcom, ale proszę, aby do wszystkich zarządców budynków dostarczyć. Ja w moim okręgu zobowiązuję się dopilnować, aby znalazły się w najważniejszych miejscach zostały wywieszane.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Mamy też kwotę na badania przyczyn umieralności nowotworów. Jest to kwota symboliczna, która zostanie wydatkowana pod warunkiem, że inne podmioty naukowe, samorządowe też dołożą się. Czy my włożymy w tej chwili 40, czy 45 na początek, nie odgrywa ważnej roli. Ważne jest, aby Miasto ta wole okazało – uczestnictwa w tych badaniach. Proponuję, aby kwotę 5 tys zł zdjąć z zadania VII punktu 13.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Dopisujemy w zadaniu VII punkt 14 o treści: „ wydrukowanie ulotki zawierającej informację o terminach i zakresie przeprowadzonych badaniach profilaktycznych”.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja nie tylko proponowałam dopisać wady postawy, ale samobadanie piersi. Robią to ZOZ-y ze swoich pieniędzy. Nadmorskie Centrum to też robi, bo robiło dawniej i są efekty. Może Pani Kierownik tego nie wstawiła - zrobiła ukłon dla Akademii Medycznej. Nie pamiętam nazwiska Pana, który w telewizji mówił, że pierwszy w świecie wymyślił samobadanie piersi. Dlatego proszę o dopisanie tego. Robi się to w wieku 14 lat i w wieku 18 lat.

Radna Monika Tomaszewska - Przewodnicząca Komisji

Dopisujemy: : nauczanie samobadania piersi”.

Przechodzimy do posumowania naszych poprawek.

Pierwsza poprawka dotyczy załącznika Nr 1 do zadania I pkt 1 – „ Medycyna szkolna” – dopisujemy: „ program diagnozowania wady postawy wśród dzieci i młodzieży”,

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta 3 głosami „za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Druuga poprawka dotyczy – zmiany zadania I pkt 2 – dopisanie : „ nauczanie uczniów mycia zębów”.

Kto jest za taką poprawką?

*Powyższa poprawka została przyjęta 2 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych” –
Poprawka nie przeszła.*

Poprawka trzecia - chodzi o wprowadzenie nowego zadania – „ nauczanie samobadania piersi”

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta 2 głosami „za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Poprawka czwarta – dotyczy wykreślenie zadania 11 i podział środków po 30 tys zł na zadanie 4 i 5,

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta – 3 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym.

Poprawka piąta dotyczy utrzymanie zadania 13 i przeniesienia kwoty 80 tys zł z podziałem po 20 tys zł na zadanie 4, 5, 6, 7,

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta jednogłośnie – 5 głosami „za’

Poprawka szósta – dotyczy zmniejszenia kwoty o 5 tys zł w zadaniu VII pkt 14

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta jednogłośnie – 5 głosami „za”

Poprawka siódma – dotyczy dopisania w zadaniu VII pkt 14 – „ wyprodukowanie ulotki o terminie i programach profilaktyki ochrony zdrowia”.

Kto jest za taką poprawką?

Powyższa poprawka została przyjęta 5 głosami za”.

Radna Monika Tomaszewska - Przewodnicząca Komisji

Poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1127 wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Głosowanie\;

Komisja – jednogłośnie 5 głosami „za” – wydała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku 1127.

Opinia Nr 37-01 / 01 / 2005 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

PUNKT 2

**Zaopiniowanie GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI
I ROZWIĄZTANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH
Na 2005 rok – Druk nr 1104 + autopoprawka**

Radna – Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Na poprzednim posiedzeniu Komisji projekt tej uchwały został przez nas omawiany i wnieśliśmy do tego projektu uchwały szereg poprawek. Mamy druk z autopoprawką. Zaprosiłam na naszą Komisję Panią Ewę Liszewską, która jest Przewodniczącą Gminnej Komisji rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Pana prof. Machela, który jest Przewodniczącym Rady Społecznej i Pana Adama Landowskiego – Dyrektora Gdańskiego Centrum.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta Gdańska

Na poprzednim posiedzeniu Komisji zostały sformułowane wnioski i skierowane do Pana Prezydenta. Niektóre były ogólnej natury, w związku z tym odnieśliśmy się do tych wniosków w ogólny sposób, odpisując, że pewne rzeczy będziemy realizowali bądź nie. Ale z reguły przyjęliśmy Państwa sugestie do realizacji w roku bieżącym, tak aby one były skonsumowane w uchwale, czy projekcie uchwały na rok 2006.

Trzy wnioski konkretnie dotyczyły projektu Gminnego Programu na rok 2005 i do nich odnieśliśmy się wprost, dokonując zmian w formie autopoprawek w zapisach.

Autopoprawka zawiera trzy sprawy, ale ujęte w czterech zapisach.

Zgodnie z wnioskiem Komisji dopisaliśmy na stronie 18 w wierszu 10 kolumny 3 *po wyrazach (konkurs w oparciu o prawo lokalne)* po myślniku **wyrazy „ priorytetowo traktowane będą projekty uwzględniające podejmowanie działań profilaktycznych i naprawczych na terenie dzielnic najbardziej dotkniętych problemami nadużywania alkoholu”** Nie informowaliśmy jakie to dzielnice wchodziły w grę, a w oparciu o badania socjologiczne, które wskazały konkretne dzielnice i odwołujemy się do tych zapisów.

To samo dotyczy str. 18 w wierszu 11 kolumna 3 pkt 10 – po myślniku to samo sformułowanie, które zaproponowała Komisja.

Natomiast w rozdziale IV str. 22 w wierszu 6 kolumny 3 pkt. 9.2 – **wykreśliśmy wyrazy (Wygonin i inne ośrodki).**

Wprowadziliśmy w rozdziale VI na stronie 30 w paragrafie 2 ust. 2 pkt 2 po wyrazach: innych czynności” dodaje się wyrazy „ **zatwierdzonych zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdańska wraz z cennikiem**”. Chodzi o zadania, które dodatkowo może zlecić Przewodniczący Komisji do realizacji, z wyszczególnieniem, że każda z tych czynności musi być opłacona i jakie pieniądze wchodzi w grę. Nie chcieliśmy tego wprowadzać szczegółowo do samej uchwały tylko zarządzeniem prezydenta Miasta będzie to wprowadzone. Wydział Spraw Społecznych zwrócił się do Pani przewodniczącej Miejskiej Komisji, aby przygotowała zakres dodatkowych zadań, które będzie zlecała oraz sugestie wyceny dodatkowych zadań.

Uważamy, że ta autopoprawką konsumujemy wszystkie propozycje, które Państwo sugerowaliście, aby wnieść do projektu uchwały Gminnego Programu Profilaktyki i rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gdańsku na rok 2005.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Dyskusja:

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Mam uwagi do tego, że jest zapisane w pkt. 1 i 2 - „*traktowane będą projekty*” i tutaj także „*projekty*”. Projekty jest rozumiane jako z zewnątrz działanie. Natomiast ja bym proponowała: „*priorytetowo będą traktowane działania uwzględniające podejmowanie działań- podejmowanie czynności profilaktycznych*” Projekty, to musi być konkretny projekt – ja znowu się czepiam do słowa. Jest projekt i to ma być projekt, a tutaj musi być podejmowanie działań i dalej odpowiednio to sformułować.

Szkoda, że wykreślenie: „**Wygonin**” musiało się stać przez Komisję i radcę prawnego – ja to wnioskowałam na piśmie do Komisji rozwiązywania Problemów Alkoholowych i nie zostało odpowiedziano, dlaczego tego nie uwzględniono.

„*Zasada wynagradzania członków Miejskiej Komisji*”- na poprzednim posiedzeniu Komisji padło pytanie: Kto to wymyślił? WSS mówi – Komisja. Komisja mówi WSS i takie było odbijanie piłeczki.

Ja po przemyśleniu tego wszystkiego, mam wiele uwag do zasad wynagradzania.

1) zasady wynagradzania Komisji tam są – za pracę w zespołach i za posiedzenia komisji. Jest określone, ile za co. To co jest potrzebne – jeszcze inne czynności. Jeżeli inne czynności to katalog – ***ja wnioskowałam –skatalogowanie czynności i nie na zlecenie Pani przewodniczącej.*** Tylko takie czynności mogą być podejmowane przez komisję i za to będzie miał zapłacone. Bo Pani Przewodnicząca – jeżeli będziemy mieli jechać do jakiejś szkoły, to musi nam Pani Przewodnicząca wystawić np. pozwolenie na to, że my mamy jechać - to jest nie potrzebne. Ponownie umowa-zlecenie, a to ma być ryczałt.

Zryczałtowane, skatalogowanie czynności i ryczałt. Tam ma być ryczałt, a tu ma być praca. **Cennik jest tylko na towary – tu musi być stawka.**

2) Jeżeli my wprowadziliśmy – tu jest dużo aktów normatywnych, różnego stopnia w tym zakresie i to przewróciło wszystko. My chcemy mieć wynagradzanie za zespoły, których nie ma.

Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, pani Kierownik – w ostatnim zarządzeniu Prezydenta zostały wykreślone wszystkie zespoły. Formalnie tych zespołów nie ma. Jeżeli ma być płacone za zespoły, to one muszą być formalnie czymś wprowadzone. Ustalony zakres działania każdego zespołu, regulamin działania, aby ten zespół można z czegoś rozliczyć. To nie jest śmieszne, to są pieniądze. Do maja ubiegłego roku, zespoły były wymienione w zarządzeniu Prezydenta. W znowelizowanym Zarządzeniu nie ma żadnego zespołu. Ustawa mówi o jednym zespole ds. leczenia i pomocy rodzinie. Ten zespół jest, ale też nie jest sformalizowany osobowo i jest wybrany też nie sformalizowanie. Przewodniczący tego zespołu, którym podpisuje bardzo ważne dokumenty – skierowania do Sądu na leczenie – nie ma takiego umocowania. Rozmawiałam z ludźmi, którzy tym się parają. Ja nie mówię, że tego zapisu nie ma być, że nie ma być pracy zespołu. Ale wówczas zespoły muszą być ustalone, zasady pracy zespołu ustalone, posiedzenia ustalone. Myśmy w tej chwili pracowali w zespołach – jak kto chciał – nie jest to, że niektórzy nie pracowali – nie. Tylko kiedy się uważało, że

należy pracować, a teraz już nie. Teraz, jak ma być płacone, to tak jak komisja ma terminarz spotkań, zakres pracy, ma zarządzenie Prezydenta, co ona robi. Jeden zespół może w tej chwili funkcjonować i dostać płace. Nie ma pojęcia w zespole w PARPA ds. opiniowania pozwoleń na alkohol, bo ustawa mówi, że robi to cała komisja, a u nas robi to zespół – przez nikogo nie powołany, ale uznany, że on jest zespołem. Jest wiele nieprawidłowości.

Panie Prezydencie – trzeba zrządzieniami, innymi zagadnieniami to robić żeby można płacić. Na poprzednim [posiedzeniu był przedstawiciel wydziału Finansowego i powiedział, że musi to być wyraźnie określone, bo oni nie będą realizować. Oni muszą mieć podkładkę, kto w tym zespole jest, a nie sama lista obecności. To wszystko musi być, aby Pani Dyrektor miała spokój, Pan prezydent miał spokój i komisja wiedziała co robi i to muszą być zmienione, znowelizowane zarządzenia Prezydenta i one muszą być wykonawcze.

Moje zdanie jest takie, aby w tych zasadach było, że **Przewodniczący Komisji może zlecać dodatkowe czynności.**

Czynności, które może wykonywać komisja przez siebie lub zespoły, musi być skatalogowana gra ze stawkami.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Proszę o ustosunkowanie się do uwag, szczególnie do sprawy wynagrodzeń. W moim przekonaniu ta, że czym innym jest zakres czynności, które będą wynagrodzone, a czym innym jest zlecenie wykonanie danej czynności za wynagradzaniem. Obawiam się, że może powstać chaos w podejmowaniu czynności, które mogą być szybko podejmowane z własnej inicjatywy poza kontrola. Każdy Przewodniczący odpowiada nie tylko za swoje działanie, ale również za kształt organu którym kieruje i który mu podlega i Panią Przewodniczącą będę z tego rozliczała, ale również inni członkowie też będą rozliczali za np. nadmierne zlecenie, lub zaniechanie zlecenia niektórych czynności. Uważam, że katalog jest czymś innym, a później kontrola zasadności podejmowania takich czynności powinna leżeć w gestii Przewodniczącego.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta Gdańska

Przyjęliśmy do wiadomości i przyjęliśmy, że jest to rozsądne, aby stworzyć w formie autopoprawki katalog zadań, które mogą być dodatkowo zleczone oraz ile to może kosztować. Na poprzedniej komisji nie było mowy o żadnych zespołach – tego co Pani Gosz teraz mówiła – tego nie będzie. Ma to być - w moim odczuciu, to o co nam chodzi. Jeśli jest problem, to trzeba go załatwić, a nie tworzyć zespoły, przewodniczących, regulaminy działania. Nie ma w tamtej uchwale, że będą zespoły i nie będzie takiej sytuacji i nie będę jej wprowadzał. Bo mamy doświadczenie, że to nam nie wyszło. Pojawi się dodatkowe zadanie, które ma wypełnić określona grupa osób – ale to wskaże Przewodnicząca, osoby, które w danej komisji będą się sprawami zajmowały. Będą opisane czynności i ile będą one kosztowały. Nie ma co mnożyć kolejnych twórców i bytów i obudowywać kolejnymi zarządzeniami. Ja tak zrozumiałem intencje komisji i dlatego jest autopoprawka w takiej formie. Ponieważ wydaje się to logiczne, klarowne i krótkie.

Pani Krystyna Konieczny – dyrektor WSS

Zasady wynagradzania jakie zostały zaproponowane w projekcie uchwały, zostały uzgodnione przeze mnie z Panią Wicedyrektor Wonerską wydziału Finansowego. Co one nam dają gdy uchwała zostanie przyjęta? Umożliwią wypłatę członkom Komisji, Przewodniczącej i wszystkim członkom, wynagrodzenia zryczałtowane za udział w posiedzeniach. Jeśli chodzi o pozostałe wynagrodzenia, to za udział w posiedzeniach zespołów, to żeby wynagrodzić kogoś za udział w posiedzeniu, to ten zespół musi być powołany. Póki nie będzie powołany, to takiego wynagrodzenia wypłacić nie można. Z tego co pani radna Gosz mówi – przypuszczam, że ma rację, dotąd tak było, że jedynym zespołem, który może być powołany jest zespół ds. leczenia. Żaden inny. Bo zespół ds., opiniowania – cała komisja opiniuje wnioski – być może ta czynność w tym roku będzie zaniechana, bo ustawa o tym mówi. Nie ma uzasadnienia prawnego do tworzenia zespołów. Ale propozycje zespołów komisji złożą Przewodnicząca do Pana Prezydenta i wówczas musi to być ujęte w zarządzeniu Prezydenta, bo inaczej nie mamy podstaw do wypłacenia za udział w zespołach.

Zapłata za czynności – też Pani radna ma rację, że zlecać nie może Przewodniczący, a Prezydent. Prezydent podpisuje umowy odrębne z członkami komisji. Pani przewodnicząca złożą katalog czynności wraz z propozycjami co to mają być za czynności i ile one mogą kosztować, ale on zostanie zweryfikowany – w porozumieniu z wydziałem i prezydentem. Czynności nie mogą się powielać. Zanim katalog nie powstanie, to nie zostanie podpisana żadna umowa, ani wynagrodzenie za udział w posiedzeniu zespołu nie zostanie uruchomione – bo nie ma ku temu podstawy.

Bo uchwała jest jedynie bodźcem spustowym, aby przewidzieć, że jeśli w ciągu roku Przewodnicząca będzie miała takie podstawy by powołać zespół, czy zlecić, zaproponować czynności do wykonania i Prezydent je zleci, to taką furtkę w uchwale mamy i nie będziemy do państwa przychodzić i prosić. Jest to tylko bodziec spustowy, a dopełnimy dokumentów zarządzeniem Prezydenta.

Odnosnie zamiany słowa: „projekt” na działania” – intencje mamy te same. Tylko powinniśmy uzgodnić terminologię. Myśmy rozmawiali w ten sposób, że tam gdzie występują organizacje pozarządowe, jednostki miejskie z wnioskami o dofinansowanie, czy dotowanie podejmowanych działań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, to są projekty. We wnioskach zawarte są projekty i projekty czytane przez komisję, te które dotyczą wymienionych dzielnic niech będą traktowane priorytetowo. Oczywiście, że te projekty przedkładają się na podejmowanie działań. Myślę, że my się tylko w terminologii nie rozumiemy, ale myślę, że Pani radna to zaakceptuje.

Pani Ewa Liszewska – Przewodnicząca Miejskiej Komisji rozw. Prob.alkoholowych

Wszystko na temat wynagrodzeń było powiedziane na poprzednim posiedzeniu komisji Zdrowia.

Odnosnie katalogu – skonsultowałam z 4 członkami naszej Komisji katalog czynności zleczanych członkom komisji. Skupiliśmy się na 2-ch zagadnieniach:

- czynności zespołu ds. leczenia i pomocy rodzinie,
- przestrzeganiu przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Uważam, że Przewodniczący Komisji musi mieć w tej sprawie do powiedzenia. Motywowanie do podjęcia leczenia osób uzależnionych i współuzależnionych – może to robić tylko i wyłącznie osoba do tego przygotowana. Nie może tego robić każdy członek komisji. W związku z tym, przewodniczący musi wiedzieć, kto ma takie kwalifikacje i

kogo można wskazać do takiej czynności. Czy też organizowanie pomocy dla rodzin. Musi to być osoba, która będzie widziała jak rozmawiać z rodziną i to jest też osoba, członek komisji, który ma takie kwalifikacje. Przewodniczący musi mieć takie prawo żeby wskazać osobę do wykonywania pewnych zadań. Nie może tak być, że członkowie komisji wybiorą sobie to co będą chcieli, albo to co zechce. Musi to być skatalogowane i ustalone. Przede wszystkim powinny być brane pod uwagę kwalifikacje członków komisji. Katalog taki został już stworzony, przedstawiony Pani dyrektor WSS do konsultacji, a na Komisji rozwiązywania Problemów Alkoholowych w całości stanie na posiedzeniu w dniu 14 stycznia br.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Proponuję, aby w paragrafie 2 pkt. 2 po słowach: „zleczanych przez” dodać: „powołanego przez Prezydenta Miasta Gdańska na wniosek przewodniczącego komisji”

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

O ile wzrosną wydatki z tytułu funkcjonowania Komisji w stosunku do dotychczasowych ryczałtów? Jak może być przeznaczona kwota na przewidywane wydatki z tytułu różnego rodzaju czynności, w stosunku do obowiązujących?

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Dla mnie jest taki sam. Tylko wykonanie będzie inaczej wyglądało. Ponieważ realne wynagrodzenia członków komisji planowane na ten rok wzrosną, ale członków komisji jest mniej. Wynagrodzenia za posiedzenia wzrosną. Wynagrodzenie przewodniczącej jest przeszło 800 zł – przewiduje się do 3 spotkań maksymalnie – to jest brutto, a członek zespołu ma mniej – 45 % minimalnego wynagrodzenia. Natomiast członkowie mogą brać udział w zespołach i dodatkowo otrzymywać wynagrodzenie i mogą też wykonywać te czynności, o których mówiliśmy.

Przykro mi, że nie mam tego dzisiaj, ale w przeciągu kilku dni przedłożę.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Dotychczas było uchwalone w ten sposób, że co najmniej dwa posiedzenia komisji trzeba było odbyć i można było otrzymać 400 zł brutto. 369 zł wpływało na konto jak się było na 2-posiedzeniach. Pani Przewodnicząca dotychczas miesięcznie mogła otrzymywać 500 zł, a teraz ma 849 zł. My natomiast w tej chwili możemy dostać za jedno posiedzenie Komisji około 120 zł brutto. Na styczeń otrzymałam z biura Komisji informacje, że mamy dwa posiedzenia i otrzymam 240 zł brutto zamiast 400 zł jak było w roku ubiegłym. Członkowie Komisji mają obniżone wynagrodzenie, a Pani przewodnicząca ma stałe wynagrodzenie – podwyższone. Możemy otrzymać potrącenia za nieobecność w posiedzeniu w danej komisji. Jest znacznie obniżone. Chyba, że Pani Przewodnicząca zarządzi – nie mamy harmonogramu na nowy rok, że będziemy mieli 4 – 5 posiedzeń komisji, ale to byłoby bez sensu. Ponieważ praca Komisji nie polega na posiedzeniach, a na pracy.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Czy mają jeszcze Państwo uwagi, poprawki do druku nr 1104?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja wносиłam, aby nie był „cennik”, ale wraz ze stawkami.

Przewodnicząca komisji Monika Tomaszewska

Są dwie zmiany paragrafu 2 ust. 2 w punkcie 1 – poprzez dodanie słowa; „ ***zespołów problemowych komisji powołanego przez Prezydenta Miasta Gdańska***”

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Mam pytanie – paragraf 2 ust. 2 pkt 2 – chodzi o czynności zlecone przez Prezydenta, w wysokości 10 % minimalnego wynagrodzenia miesięcznie, a w pkt 4 – nie może przekroczyć minimalnego wynagrodzenia 30 %.

Pani Krystyna Konieczny – dyrektor WSS

W tym cenniku za jedną czynność stawka nie może przekraczać 10 %.

Jedna czynność nie może być wyceniona na więcej niż 10%. W cenniku będzie dokładnie określone, ile to będzie kosztować.

Radna Zofia gosz – członek Komisji

Zgadzam się z tym, że albo katalog, albo ograniczenie. Jeżeli Pan Prezydent uzna, że coś się stało i komisja musi w czymś uczestniczyć, to on jest ograniczony i będzie to przerzucał na następny miesiąc.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

To jest tak drobna sprawa, że cała dyskusja „rozbija się” nad 10 %. Stworzony będzie katalog, Prezydent ma ograniczenia i czynność nie może być wyżej wyceniona jak 10 % minimalnego wynagrodzenia. Ograniczenie, które jest w paragrafie 2 pkt 4 świadczy o tym, że Przewodniczący nie może zlecać wyłącznie jednej osobie, bo jest maksymalna cenzura, wysokość limit.

Mamy dwie poprawki. Czy są inne poprawki do druku 1104?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Wносиłam, aby z przedstawionej autopoprawki z pkt. III wykreślić słowo: „ ***cennikiem***”, ***a wpisać ze stawkami***”.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Nie są to stawki. W rozumieniu stawka za godzinę czegoś tam. Tylko jest cennik za czynność. Radca to nam zaakceptował. Nie widzę problemu, aby to zmienić.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Mam wątpliwości co do tego punktu 2, bo to jest zadanie Straży Miejskiej. Jest to dublowanie się instytucji. Nie wiem jaka moc sprawczą może mieć komisja. Do dnia dzisiejszego nie został zamknięty żaden punkt.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Pan radny ma rację, to jest uprawnienie Straży Miejskiej. Przy czym według ustawy Prezydent może wskazać oprócz Straży Miejskiej reprezentantów Miejskiej Komisji i

tak Pan Prezydent zrobił. Na wniosek Komisji, wytypował 3 przedstawicieli wskazanych przez Panią Przewodniczącą przedstawicieli Miejskiej Komisji, że takie uprawnienia oni posiadają.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Pojawiły się propozycje zmiany paragrafu 2 ust. 2 pkt 1 – chodzi o dopisanie słów: „ po słowach: „ zespołu problemowego” – ***następującego zdania: „ zespołu problemowego komisji powołanego przez Prezydenta Miasta Gdańska”*** – dalsza część pozostaje bez zmian.

Kto jest za tak sformułowaną poprawką?

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Paragraf 2 ust. 2 pkt 2 – ***dopisanie*** po słowie: „ zleconych przez „ dodaje się : ***Prezydenta Miasta Gdańska na wniosek Przewodniczącego Komisji*** „dalsza część pozostaje bez zmian. ***słów: zleczanych przez Prezydenta na wniosek Przewodniczącego komisji.***

Kto jest za tak sformułowaną poprawką?

Komisja – jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Zgłaszałam, aby zamiast „ cennika” wstawić „ stawki”.

Przewodnicząca komisji Monika Tomaszewska

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Panią Gosz, aby słowo „ ***cennik***” zastąpić słowem: „ ***ze stawką***?”

Głosowanie:

Komisja – 1 głosem „za”, przy 2 głosach przeciwnych, 1 głosie wstrzymującym się – nie przyjęła poprawki.

Następnie Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku 1104 wraz z przegłosowanymi poprawkami zgłoszonymi przez Komisję.

Głosowanie:

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku 1104+ autopoprawka.

Opinia Nr 37 – 01 / 02 / 2005 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

PUNKT 3

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Gdańskiego
Centrum Uzależnień od Alkoholu PZOZ w Gdańsku –
Druk nr 1113 + autopoprawka**

Radna Elżbieta Grabarek-Bartoszewicz – Przewodnicząca Klubu Radnych LPR
Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1113 wraz z
autopoprawką , który stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusje.

Dyskusja:

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Dziwi mnie pośpiech i jakaś upartość z jaką Klub LPR chce wprowadzić ten projekt uchwały. Pani radna Grabarek powiedziała, że opiera ten projekt uchwały na jakimś sprawozdaniu ze środka roku i to zrobionym dla celów Edukacji. Uważam, że nic by się nie stało gdybyśmy poczekali do sprawozdania merytorycznego i finansowego Centrum żebyśmy mieli pewną wiedzę co się działo w Centrum przez cały rok. Mamy początek roku i sprawozdanie powinniśmy otrzymać na dniach. Dziwię się temu pośpiechowi. Tym bardziej dziwię się, że sama uchwała jest przez radcę prawnego nie do końca uzgodniona. Dlatego apeluję do członków Komisji o ograniczenie dyskusji, bo my będziemy musieli ta dyskusję powtórzyć. Będziemy musieli powtórzyć przy sprawozdaniu, a jeszcze „ głupio” będzie, że kiedy się okaże, że wnioski wpływające z tej dzisiejszej dyskusji będą inne niż wnioski z dyskusji, która będziemy prowadzić po sprawozdaniu. Może się okazać, że w sprawozdaniu znajdą się takie elementy, które wyświecą nam sytuację i będziemy mieli inny stosunek niż teraz zaprezentujemy. Dlatego proszę o ograniczenie dyskusji i pamiętaniu o tym, że będziemy musieli jeszcze dużo czasu poświęcić w tej sprawie przy sprawozdaniach.

Radna Monika tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Ocena działalności merytorycznej tak naprawdę może zostać przeprowadzona po sprawozdaniu za 2004 rok. 2004 rok jest rokiem gdzie my tak naprawdę możemy ocenić i rozliczyć kierownictwo tej placówki za działania, ale również za wykonanie zadania. Od roku 2004, Zarząd w tym kształcie i tym zespole pracuje. W związku z tym jest to pierwszy rok gdzie możemy rzetelnie ocenić Centrum. Brakuje nam nie tylko sprawozdania, ale również samej Rady Społecznej. Opinia nie jest wiążąca – to prawda, ale brak tego powoduje do podniesienia ważności tej uchwały.

Mam uwagę do samego druku, ponieważ ustawa o zakładach opieki zdrowotnej wyznacza jako termin minimalny – termin 3-ch miesięcy między podjęciem uchwały, a zakończeniem likwidacji – jest to minimalny jaką ustawa przyjmuje. Uważam, że jest tak krótki na podsumowanie tak szeroko zakrojonej działalności. Również gdy platoniczne są odniesienia – chodzi o prawa pracownicze. Dlaczego, gdy mówimy o następstwie prawnym, to chciałabym wiedzieć, kto będzie przyszłym pracodawcą i to

powinno być uzgadniane z przyszłym pracodawcą, który przejmie, lub nie przejmie pracowników. Ponieważ ja nie wiem, czy to będą grupowe zwolnienia, czy to będzie jakiś transfer tego przedsiębiorstwa do zakładu Pani dr Rymaszewskiej i to trzeba byłoby mieć stanowisko następcy prawnego jak i poprzednika. Taką mam uwagę do druku, nie mówiąc, że art. 43 mówi o tym, że „projekt rozporządzenia lub uchwały o likwidacji PZOZ o projekt, wymaga bezwzględnej opinii Wojewody. Nie tylko Rady społecznej, ale również Wojewody. Obawiam się czego, że podjęcie szeroko zakrojonej dyskusji teraz, spowoduje, że będziemy musieli ja jeszcze raz powtórzyć. Ja nie „uciekam” od procedowania tego druku, a chodzi o moment, etap, praca i możliwość rzetelnego ustosunkowania się do druku.

Pan Henryk Machel – Przewodniczący Rady Społecznej Gdańskiego Centrum

Dziękuję za zaproszenie. Chcę powiedzieć, że nasza działalność ma charakter społeczny i nie widzę możliwości polemizowania z zarzutem, że Rada się rzadko zbiera. Zbiera się wtedy kiedy zachodzi potrzeba, bo to jest Rada merytoryczna.

My nie mamy jako Rada pełnej oceny funkcjonowania Centrum. Ponieważ nie dysponujemy dzisiaj wszystkimi danymi, które by nam na taką ocenę pozwoliły. Jest zrozumiałe, że istnieje okres sprawozdawczy i wówczas gromadzi się różne informacje, które należy poddać analizie. Dlatego przychyliam się do stanowiska, iż jest przedwcześnie mówić o decyzji. Stąd Rada Społeczna w piśmie do Pani Przewodniczącej zajęła takie stanowisko – 15 grudnia 2004, czyli w połowie grudnia, później były święta, a dzisiaj mamy I dekadę stycznia – jak Państwo wyobrażają sobie tempo tej pracy? To nie jest możliwe żeby tak robić. Ponieważ zwykle szybkość powoduje złom jakość. Chcąc mieć dobrą jakość to trzeba jednak nie przewlekając na spokojnie wiele rzeczy rozważyć, aby opinia Rady Społecznej miała „ręce i nogi”, była rzeczowa i każdemu z Państwa dała informację pozwalającą na głosowanie. Zastępcą Przewodniczącego Rady Społecznej od samego początku była Pani radna Zofia Gosz, która świetnie orientowała się jak pracuje ta Rada, która miała prawo również składania różnych wniosków. Prawda też jest taka, że Rada Społeczna nie może połowy dnia dywagować na jakiś jeden skromny temat, bo to jest niemożliwe w sytuacji kiedy wszyscy mamy jakieś zajęcia. Dlatego może niektórzy byli nie zadowoleni, że nie dyskutowaliśmy o tym samy przez dłuższy czas. Jako Przewodniczący nie jestem do tego przyzwyczajony i nie widzę takiej możliwości. W związku z tym prosiłbym, aby ten wniosek, który został przedstawiony przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin został chwilowo oddalony do momentu złożenia sprawozdania. Jeżeli w określonym czasie tego typu instytucja nabiera jakiegoś rozmachu i kiedy miasto Gdańsk „utopiło” w niej kilka milionów złotych i chcemy zlikwidować teraz nie analizując nawet powodów, to ja nie wiem, czy wolno nam tym publicznym groszem tak szafować?

Dlatego proszę, aby to przenieść na nieco późniejszy czas, abyście mieli rzeczywistą ocenę tego co się działo. Nie wiem, czy ona będzie pozytywna, czy negatywna, ale dzisiaj oceny jeszcze nie mamy. Z tego co się orientujemy, to Centrum coś robiło i Centrum posiada pewne sprawozdania. Wobec tego nie można postawić zarzutu, że zupełnie jest nie potrzebne. Dlaczego miano by wrócić do punktu wyjścia? Ja też nie wiem. To jest sprawa nie moja, a Rady Miasta Gdańska i ona ma to rozstrzygnąć. Aby nie przedłużać, zgadzam się z propozycją, aby przenieść to na dłuższy czas.

Pismo Rady społecznej Gdańskiego Centrum stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Mam do Pana pytanie: w jakim przydziale czasowym moglibyśmy oczekiwać sprawozdania i Centrum i Rady Społecznej? Stanowisko Rady Społecznej będzie dopiero wówczas kiedy sprawozdanie Zarządu.

Pan prof. Henryk Machel – Przewodniczący Rady Społecznej Centrum

Biorąc pod uwagę te terminy, o których mówimy, byłoby rozsądne to spotkanie na ten temat odbyło się w terminie do 15 marca br. Może w I dekadzie marca, ponieważ Rada musi się spotkać. Rada musi przeczytać, zastanowić się, odbyć rozmowę z Zarządem. Rada postawi Zarządowi szereg pytań, na które Zarząd będzie musiał odpowiedzieć – a więc jest potrzebny jakiś czas. Ja bym był przeciwny pośpiechowi. Zwłaszcza, że my mamy swoje różne zajęcia. Ja nie chcę spychać tego w czasie, ale nie dysponujemy wolnością kiedy chodzi o terminy spotkań. Bardzo trudno było nam się umawiać. Jeżeli to jest termin za późny, to możemy go trochę przyspieszyć i ja myślę, że do końca lutego.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

15 luty - to są sprawozdania. My zbieramy do 31 stycznia i aby to wszystko opracować w jakiś skondensowany materiał, to na 15 lutego będą wszystkie sprawozdania – nie tylko Centrum, ale Pani Rymaszewskiej, NZOZ-ów, organizacji pozarządowych i kompleksowo je przedstawimy.

Pan prof. Henryk Machel – Przewodniczący Rady Społecznej Centrum

Ja myślę, że w pierwszej dekadzie marca byłoby to moim zdaniem możliwe.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Mam pytanie do Pani Przewodniczącej Grabarek – są pewne sugestie, propozycje, określony termin i zwracam się z propozycją do Pani w sprawie procedowania tego druku, bo jeżeli będziemy mieli stanowisko w kwietniu.

Radna Elżbieta Grabarek-Bartoszewicz – Przewodnicząca Klubu LPR

Myślę, że dobrze byłoby aby się wszyscy wypowiedzieli dzisiaj i skończmy dyskusję, a później odniesiemy się do tej propozycji.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Obawiam się, że tej dyskusji nie będzie.

Radna Zofia Gosz – członek Komisi

Ja muszę się wypowiedzieć, bo jestem współwnioskodawcą. Proszę mi udzielić głosu. Ponieważ cały czas podnoszę rękę, a nie zamykać dyskusji.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Dobrze. Pani radna Gosz, Pan Prezydent i Pan radny Zdanowicz

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja z Panem Machelem po części się zgadzam i muszę powiedzieć, że popełniłam grzech bo cały czas bardzo broniłam istnienie Centrum i w tej chwili ja widzę, że to był mój

błąd. Jakiś tam błąd. Ponieważ Rada Społeczna – jak wiemy nie spotykała się z tych względów, że nie widziała wizji działania Centrum. Wizji tej nigdy nie było i od lipca 2003 roku nie działała Rada Społeczna. Poodchodzili: Pan prof. Leszczyński z Uniwersytetu, Pan Medowski z Mrowiska i Koczurowska odeszła. W proteście napisała: „nie widzę swojej roli”. Pan Medowski napisał bardzo długą opinię merytoryczną na ten temat i ja tej opinii do dzisiaj nie otrzymałam. Były one dotychczas w WSS. To jest złe, że ukrywa się opinie, z którą Rada społeczna w całości nie mogła się zapoznać. Ja się spodziewałam, że na pierwszym nowym spotkaniu gdzie Rada Społeczna była już okrojona, my będziemy mogli się zapoznać, co ci ludzie mieli do powiedzenia, że oni wystąpili – na piśmie, a nie ustnie. Bo ustnie to słyszałam. Niestety – nie zostały te opinie upublicznione i to jest jeden błąd.

Ja nie wiem dokładnie, wiem, że jakieś brzydkie rzeczy niektórzy mi jakieś kopie dostarczali – było to wszystko tajne.

Zrobiłam opinie , **która stanowi załącznik nr 9 do protokołu** - można ją przeczytać lub nie i nie będę o tym mówić.

Co jest podstawą działania Centrum:

- *świadczenie usług zdrowotnych* – zapytajmy siebie, czy Centrum świadczy usługi zdrowotne,
- *opracowanie spójnej, długofalowej strategii lokalnej w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom społecznym ze szczególnym uwzględnieniem alkoholizmu i rehabilitacji zdrowego stylu życia* – czy to robi. Odpowiedzmy sobie. Co zrobiło, co wykonało, jaki program i jaką długofalową wspólną politykę opracowało? Bez emocji. Przeanalizujemy statut
- *ustalenie priorytetów do programów realizowanych w kolejnych latach*. Będąc członkiem Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – żadne priorytety do nas nie dotarły. Kiedy otrzymaliśmy polecenie, że mamy ustalić priorytety, to członek Komisji Pan Woźniak i Przewodnicząca powiedzieli, że to ma w zadaniach Centrum. My tego robić nie będziemy. Ja powiedziałam - nie. Komisja musi nakreślić kierunki, a opracować do tego programu powinno Centrum . Takie jest moje zdanie – dotychczas. Komisja przestała się tym zajmować. Centrum również.
- *Koordinowanie wszelkich działań o charakterze profilaktyki uzależnień lub promocji zdrowia* - ja tego nie widzę.
- *Wdrażanie standardów międzynarodowych, ze szczególnym uwzględnieniem standardów UE* – czy przedłożono Komisji Zdrowia, Komisji Alkoholowej, czy Prezydentowi międzynarodowe standardy, do których my powinniśmy dążyć. Ja ich nie widzę. Zupełnie bez emocji,
- *Wybór realizowanych w ramach programu lokalnego projektów i nadzór merytoryczny* - Pan Prezydent tutaj obecny (Nocny) był na posiedzeniu 06 maja 2003 i po posiedzeniu „ rozsypała” się Rada Społeczna. Wiceprezydent Nocny na tym posiedzeniu wyraził opinię, że wiele emocji wzbudza powstanie Centrum i trzeba się zastanowić, czy dawać pieniądze na nowe etaty i wzbogacać strukturę administracyjną, czy przekazywać pieniądze na dzieci i szkoły – jest to cytat z protokołu – można sprawdzić. Wypowiadała się też Pani Koczurowska i A. Rybicki. Pan Machel – Przewodniczący Rady społecznej powiedział: „ stworzono to centrum z pewną koncepcją, okazuje się, że koncepcja ulega zmianie, nie wiadomo w jakim kierunku. Pojawia się pytanie: co robić i jak robić?” Odpowiedzi do dzisiaj nie ma.

Ja się z Panem Przewodniczącym Machelem zgadzam i zgadzam się często na komisjach, tylko te wnioski, które my wypracowujemy, a radca prawny na mój wniosek wydał opinię, co robiła Rada Społeczna. Rada społeczna mówi tak: „*wnioski Rady Społecznej Publicznego Zakładu Opieki społecznej stanowią jej uprawnienie – czyli wnioskować, opinie są jej obowiązkiem*”.

Pan mówił, że Rada Społeczna rzadko się spotykała. Tak. Bo się „rozsypała”, nie było nikogo. Ja jedną Radę Społeczną zorganizowałam, bo Pan profesor był chory, a na drugie zebranie obecny tutaj Pan Prezydent mi nie zezwolił. Przesłał mi pismo, że dziękuje mi za moja aktywność, ale tym będzie się zajmował Pan Przewodniczący Machel. Uznałam to jako polecenie i przestałam się tym zajmować. Pan Przewodniczący też pamięta, że na jednym z posiedzeń komisji – było to w ubiegłym roku do programów szkolnych wręcz zwrócił się do Centrum, żeby Centrum wystąpiło o uprawnienia do monitorowania i kontroli tego co tworzy – dotyczyło to gminnych programów profilaktycznych szkolnych. Ponieważ największe pieniądze z tego działu idą na te zagadnienia – żeby wystąpił i dokonał zmiany w statucie. Ponieważ była koncepcja i Profesor to powiedział i ja też, że ma celu żeby ktoś coś wykonywał nie mając wpływu na jego wykonanie, ani nie mając możliwości jego kontroli. Tak to się dzieje dotychczas. Jest to zadanie przerzucone z Centrum do Centrum – nie z Komisji alkoholowej – jak to powiedział i w pewnym protokole jest to zapisane i gdzieś czytałam przez Radosława Nowaka – mógł nie wiedzieć o tym. Tylko dotychczas był zespół specjalistyczny powołany do tych celów. Jedna osoba była z WSS, a jedna była z Wydziału Edukacji. Centrum dużo czasu zajmuje i ja się z tym zgadzam i bardzo dużo biurokracji, żeby rozpatrzyć te wnioski, ale ona nie ma dalej wpływu i przekazuje to do wydziału edukacji. I to Profesor Machel mnie poparł i powiedział, aby wystąpić. Pan dyrektor Landowski na ostatnim posiedzeniu Rady społecznej kiedy ja się o to upomniałam, powiedział: „wystąpiłem, ale Pani Dyrektor Konieczny nie wyraziła zgody”. „wydział nie wyraził zgody – nie użył nazwiska. Prosiłam jako Wiceprzewodnicząca Rady Społecznej o przedłożenie dokumentu wystąpienia i zanegowanie tej kwoty. Ale tego dokumentu nie przedłożono i Pan prof. Machel powiedział: „faktycznie, dokumentów nam nie przedłożono”. To są fakty, które są w protokołach. Te fakty przesłaniają jasność i przejrzystość działania Centrum. Jako Rada Społeczna pisaliśmy, że musi być harmonogram do każdego zadania musi być wpisana kwota. Tu wszyscy mówili cały rok – mówili o terapii, o wszystkim, a teraz wnioski były znowu, a na wnioski nie ma odpowiedzi. Być może, że błąd jest w systemie. My wszystko zostawiamy u Pana Dyrektora i nie wiemy co się dalej dzieje. Czy Pan Prezydent wysłał jakiś wniosek do Prezydenta, czy skierował do kogokolwiek, czy zapytał się, czy może to zrealizować. Na wnioski Rady społecznej nie odpowiada się na piśmie. Tak jak Pan prof. Machel mówi, że my jesteśmy społeczni i większość ludzi nie ma czasu, Pan Profesor też i ja to rozumiem.

Przewodnicząca komisji Monika Tomaszewska

Pani radna, przepraszam bardzo. Ponieważ Pan wiceprezydent za 2 minuty musi wyjść, a chciałby zaprezentować stanowisko i my chcielibyśmy się zapoznać z tym stanowiskiem.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Pani Przewodnicząca powiem tylko o jednym zagadnieniu. Jeżeli ja jestem współwnioskodawcą i mówi się, że to jest polityczne zagranie, to proszę dać mi dokończyć.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

To co pani referuje, to mamy na piśmie i każdy z członków komisji mógł się z tym zapoznać.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Tego co chcę referować nie ma na piśmie.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Dobrze. Pani zreferowała to co jest na piśmie, a później będzie referowała to co jest poza piśmie. Proszę Pana Prezydenta o stanowisko.

Pan Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta

Wy7daje się, że stanowisko Prezydenta jest bardzo istotne. Ponieważ każda uchwała, która Prezydent przygotowuje ma opinię i potrzebna jest opinia organu prowadzącego.

Chcę oświadczyć, że na razie takiej opinii co do tego projektu uchwały druk 1113 nie będzie. Ponieważ prezydent musi znać to co było wspomniane tutaj wcześniej. Musi znać fakty, które wpływają na opinię w wiążący sposób. Żaden z jego urzędników nie napisze opinii jeśli dotyczy to instytucji i jeśli ta instytucja nie przedstawi sprawozdania rocznego. W związku z tym oczekujemy takiego sprawozdania. Nie chcemy się cząstkowo wypowiadać w pewnych kwestiach. Bez względu tego, czy to będzie opinia pozytywna, czy negatywna musi się opierać na faktach, które są w pełnym zakresie. Mamy nadzieję, że takie fakty da nam sprawozdanie.

Nie mamy opinii Rady Społecznej i wojewody gdańskiego. Ponieważ jest to ZOZ, którego nie można zlikwidować i nawet przekształcić jeśli nie ma zgody Wojewody. W tym względzie jest ona konieczna. O takie informacje poprosiliśmy - Wojewodę i Radę Społeczną przy pierwszym wniosku, który państwo nam przedstawiliście. Co do pierwszego wniosku – później całkowicie zmienionego, odpowiedzieliśmy Państwu w szerokim zakresie. W tym względzie o formalną opinię Prezydenta możecie Państwo oczekiwać w momencie kiedy Prezydent będzie miał pełną wiedzę na temat działania Centrum, a nie budowanej na szczegółach, czy też na domniemaniu.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

W uzasadnieniu podaliśmy, komu można przekazać zadania do ich źródła. Ponieważ tak jak powiedziałam, programy profilaktyczne, które zajmują dużo czasu i jest na nie połowa pieniędzy i nawet więcej w tym roku, przekazać temu kto się na tym zna – czyli Wydział Edukacji i Sportu, na pełny etat zatrudniony ds. profilaktyki. Jest to osoba, która się dobrze na tym zna, bo ja z nią współpracowałam w profilaktyce. Wie co to są za programy i wie co to jest profilaktyka. Bo ja nie mówię, że Centrum nie wykonuje jakiś zadań. Cały czas pracuje. Tylko oświadczam i umiem to udowodnić, że nie robi profilaktyki antyalkoholowej. Aby nie być gołosłowną i Pani Przewodnicząca chyba to też dostała, Pan Dyrektor pisze o programie sportowym jaki wykonuje i daje to jako sprawozdanie swojej działalności. Pan Dyrektor mi napisał, że daje pieniądze organizacjom pozarządowym. W lipcu i sierpniu wykonano aż 12 imprez sportowych,

które wykonywali: Towarzystwo Przyjaciół Sportu, Klub Bejzbolowy, Towarzystwo Przyjaciół Sportu. MOSiR Gdańsk i dlatego mówimy, że tego typu działalność – nie wiem ile pieniędzy wydano – było 75 tyś w programie – powinny być bezpośrednio zlecane tym instytucjom. Ponieważ są to instytucje miejskie, a organizacje pozarządowe muszą stawać do konkursu. Mielśmy opinię prawną, że nie można zlecać organizacjom pozarządowym czynności, które muszą być organizowane poprze konkurs. Wymienia się wszystkie organizacje z Gdańska i powstaje pytanie: może Centrum dobrze pracuje tylko MOSiR źle pracuje, mając etaty, zaplecze – MOPS może źle pracuje. Jeżeli tak, to rozważmy, kto bierze statutowe pieniądze na działalność sportową – z różnych rozgrywek sportowych, a kto to powinien robić. Jeżeli Centrum ma się zająć sportem, bo tamte organizacje nie dają rady, lub źle to robią, to ja nie mam nic przeciwko temu. Mówię to odpowiedzialnie i do protokołu. Ponieważ może to robić – nie z pieniędzy alkoholowych i jako Centrum może prowadzić tą działkę. Tylko wówczas nie obchodzi to Rady Społecznej – bo to nie jest leczenie, ani profilaktyka – lecz z pieniędzy sportu. Ja się zgadzam i nie będę miała żadnych uwag. Jeżeli Centrum ma robić inne rzeczy, które zabrano Pani Rymaszewskiej. Ja się zgadzałam z tym – bo byłam za, że kluby profilaktyczne (było ich 4 lub 5) bardzo dobrze działały pod skrzydłami Pani Rymaszewskiej zostały zabrane do Centrum, bo niby to będzie taniej i lepiej. Pani Rymaszewskiej ubyło, a Centrum wzięło zadania. Czy to powinno być tam, czy tam jest do rozważenia rpezez Komisję tutaj obecną. Mówiąc o wydzielonych środkach na leczenie z Państwowego Funduszu Zdrowia - to był mój wniosek i zostało to zrobione. Pan Radosław Nowak przedłożył to wydzielenie. Złożono wniosek na 35 tyś, dostali 1/3.

Ponieważ w nazwie Pani Rymaszewskiej jest terapia dla młodzieży, a tylko za 6 tyś dokonuje terapii, ma 600 tyś pieniędzy. Teraz jest pytanie: Dlaczego terapia w ośrodku terapii za 6 tyś i za 1/3 ma być terapia w Centrum? Jest to wyraźne rozdrobnienie, bo jeśli tam nie ma klientów na więcej tylko za 6 tyś, to po co terapia w drugim punkcie. To jest bez sporne, udowodnione, udokumentowane. Zresztą sami Państwo napisaliście w programie i tutaj odkryliście się sami. Bo cóż robi Pani Rymaszewska. Wszyscy robią wszystko.

Radny Mirosław Zdanowicz – członek Komisji

Pani Przewodnicząca, czy jest czas nieograniczony?

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Powiem Pani radnej jedną rzecz, że jest tyle informacji tylko i wyłącznie Rady Społecznej, które są znane tylko i wyłącznie członkom Rady Społecznej. Natomiast my – członkowie Komisji Społecznej nie mamy szansy się odnieść do tego co pani mówi. Z uwagi na to, że stanowisko Komisji Rady nie jest Komisji przedstawione. Możemy sobie dewagować i ciągnąć dyskusję w nieskończoność i trudno jest się do Pani wypowiedzi ustosunkować, bo nie mamy żadnych podstaw.

Opinia Pani autorstwa nie jest rzeczą miarodajną i odzwierciedlającą stanowisko całej Rady.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja nie mówię o Radzie. Ja przetoczyłam tylko wypowiedzi wyrwane z protokołu. To jest napisane. Może Pani uznać, że ja kłamię, ale to Pani dała mi polecenie. Żeby mi Pani nie dała polecenia, to bym tego nie zrobiła. Ja się podpisałam. Jeżeli coś zrobiłam i popełniłam przestępstwo, to Pani wie gdzie mnie podać – jeśli już tak Pani mówi. Ja bym już dawno skończyła, gdyby mnie nie wchodzono w słowo.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Pani Przewodnicząca, Szanowna Komisjo i wszyscy zebrani. To się wiąże, że cała nieprawidłowość jest odkryta w tym programie. Nie wiem, kto go tak napisał, bo ja bym go tak nie napisała. Bo tutaj odkryto wszystkie nieprawidłowości w zakresie profilaktyki i terapii. Ja to wiązę z uzasadnieniem, że terapia tu i tam nie jest potrzebna. Jeżeli Pani Rymaszewska robi głównie konsultacje pedagogiczne i diagnozy pedagogiczne problemów dzieci, to pytam się, a gdzie są pracownice psychologiczno-pedagogiczne? Wszystko jest pomieszane. Chcę tylko powiedzieć, jeśli jest ośrodek terapii, to ma składać co najmniej na 80% swojej pracy pieniądze do Państwowego Funduszu. Jeżeli tam nie ma kolejek, bo na terapię wydaje tylko 6 tys i tam są specjaliści to nie otwierać drugiego Centrum, bo tam takich specjalistów nie ma w nadzorze, bo psychiatra dziecięcy tam jest utworzony. To należy zanalizować. Pani rymaszewska udziela pomocy rodzinie. Ta jednostka nie wiem co ma w statucie, ale w nazwie nie ma udzielania pomocy rodzinie, w sensie ustawy o alkoholizmie. Nie ma udzielania pomocy rodzinie. Pomocy rodzinie w sensie ustawy ma Komisja inicjować i MOPS wykonuje i inne organizacje, które nie zlecone. Więc tutaj się odkryło tak, że ja jestem zaskoczona – bo ja bym nigdy tego nie wypisała. Pani Rymaszewska szkoli również dla instytucji zajmujących się problematyką dzieci i młodzieży i centrum też tym się zajmuje. Pani Rymaszewska prowadzi szkołę dla rodziców, Centrum również prowadzi. Są to nie zaprzeczalne fakty, bo to jest w zapisach i sprawozdaniu. Pani rymaszewska ma dzieci i młodzież, a zajmuje się terapią dla dorosłych. Ja bym się zgodziła, gdyby Rymaszewska robiła dzieci, a dorosłych robiło Centrum. Ja się zgadzam. Myśmy proponowali żeby w Gminnym Programie było dla dorosłych członków rodzin, to wtedy to się rozumiem. Pani Rymaszewska będzie robiła festyny – ma to zapisane w zadaniach, tak jak konferencje robi Centrum. Wiele rzeczy się dubluje. Rady Społecznej Centrum nie ma merytorycznej oceny działalności. Nie ma takiej możliwości ustawowej. Na jednym z posiedzeń wniesiliśmy o zmianę statutu - na samym początku, o możliwość nadzorowania, sprawdzania merytorycznej działalności. O tym piszę w swojej opinii. Do dnia dzisiejszego nie wiem, czy ta zmiana była wyraźnym wnioskiem Rady społecznej i czy ona została wniesiona i czy ten statut obowiązuje czy też nie. Nie analizowane są wnioski Rady Społecznej, bo główne uwagi były do Rady społecznej – pan Przewodniczący nie był obecny na poprzednim posiedzeniu. Na posiedzeniu komisji Alkoholowej, główne uwagi były do Rady Społecznej, że to Rada Społeczna jest winna i były wnioski pod adresem Rady Społecznej, że należy ją rozliczyć z tego co ona robi. Ja mówię o tym obiektywnie, bo mam zapisy z protokołu i mam wnioski, a jak sa one realizowane to nie wiem. Rozmawiałam z Panem Dyrektorem Mincewiczem i zapytałam: jak Pan widzi profilaktykę w szkołach? Pan Mincewicz powiedział: proszę mi dać 3 osoby i załatwię wszystko i nikt nie musi się w to wtrącać, bo ja wiem jak to robić. Bo mam nauczycieli, którzy mi podlegają i ja to wyegzekwuję, nałożę na nich zadania”. Byłam na konferencji, która odbyła się na UG na wydziale turystyki. Byłam na warsztatach, które prowadził Pan

Szarżała i byli tam wszyscy sportowcy. Pan Szarżała mówił o tym jaka jest rola sportu. Sportowcy i nauczyciele WF powiedzieli tak: przecież Pan wie, że to nie jest żadna profilaktyka i nigdy nie będziemy robić profilaktyki przez sport. To jest tylko sport i na to dostajemy pieniądze”.

Radny Mirosław Zdanowicz – członek Komisji

Potwierdzam to co powiedział radny Adamski, żebyśmy powrócili do sprawy jak będą na przedstawione wszystkie materiały. Jest to typowe dla Polski, żeby coś zacząć robić, ale nie czekamy na efekt i ocenić i podjąć jakieś decyzje tylko w połowie tego wszystkiego poprzewracać. Mówię to z całą odpowiedzialnością. Ponieważ Pani znajdują się nie tylko na zdrowiu, profilaktyce, ale na sporcie również. Pani Grabarek ma już nową propozycję, aby zlikwidować Międzyszkolny Ośrodek Sportu i Turystyki, który nie pasuje z różnych względów i też ma takie argumenty „Nie do odrzucenia”.

To jest najgorsze w tym Pani Zosi, że Pani przewodnicząca Grabarek Panią manipuluje. Pani przyjmuje te wszystkie kwestie i Pani daje się w to wprowadzać.

Stawiam konkretny wniosek – z uwagi na to i na te propozycje, której tutaj padły – chodzi o sprawozdania – wnioskuję, *abyśmy w dniu dzisiejszym zakończyli tą dyskusję – i powrócimy do sprawy gdy będzie więcej materiałów na ten temat.*

Radna Elżbieta Grabarek- Bartoszewicz – Przewodnicząca Klubu Radnych LPR

Ja mogę się zgodzić z sugestiami, że brakuje tych podmiotowych opinii, ale to nie nasza rola wnioskodawców aby się takowe pojawiły w ustawowym terminie. Muszę powiedzieć, że o tym fakcie zgłaszałam Panu Nocnemu dużo wcześniej. Szkoda, że Pan Nocny wyszedł. Mam dokument podpisany przez Pana Nocnego – zrobię ksero i Państwu przekażę z dnia 20 listopada 2004 roku na temat Centrum. Aby podjąć sugestię co do likwidacji, przekształceń ja najpierw koresponduję, zasięgam opinii zbieram materiały i to jest moja merytoryczna działalność. Ja się nie kieruję emocjami ani interesami interdyscyplinarnymi. Żeby nie być gołosłowną, to przekażę materiały pana Nocnego całej Komisji, które zbulwersowały mnie w przedmiotowej sprawie. Ponieważ Pan Nocny, który sam nadzoruje tą placówkę potwierdził, że Centrum nie realizuje zadań statutowych, do których zostało powołane jako zoz.

Druga sprawa to – sprawozdanie Pana Landowskiego. Pani radny Zdanowicz, Pan tutaj też jest wymieniony bo ja rozumiem, że Pan ma jakieś związku z auto-moto. Czy nie ma Pan żadnych?

Odpowiedź Pana Zdanowicza, że ma.

W piśmie tym jest wymienione, że Pan pobierał jakieś pieniądze. Auto-moto pobierało jakieś pieniądze. Rozumiem, że Pan jest sympatykiem auto-moto i Pan tam działa, a więc też jakieś środki, granty Pan pobrał i Pan Landowski o tym nam przypomina. Bardzo proszę, aby Pan się nie wypowiadał, czy osoby, które w jakiś sposób są związane powinny się dystansować od wypowiedzi.

Z niepokojem Pani Przewodnicząca patrzę na jedną rzecz. Ponieważ na poprzednim posiedzeniu Komisji, Pan Wicedyrektor Nowak podał dwa nazwiska osób z Rady Społecznej, które świadczyły umowę o pracę Pan Szarżała i Pani Maculewicz. W związku z tym bardzo proszę, aby nie uczestniczyły w ocenianiu - bo są stroną. Ja idąc dalej za tym, napisałam zapytanie o wykaz wszystkich osób zatrudnionych. Dlatego, że to ma znaczenie w przedmiotowej sprawie. Jeśli o czymś rozmawiamy, to bądźmy do końca fer i tego oczekuję. Niestety na dzisiejsze posiedzenie - a bardzo prosiłam - nie

otrzymałam takiego pisma. Bardzo bym prosiła, że osoby, które miały umowę-zlecenie, stałą umowę o pracę, czy świadczyły. Badania z Uniwersytetu Gdańskiego, które zostały przeprowadzone, to też ta osoba się wypowiada. Jeżeli ona ma zatrudnienie, prowadzi badania i z tego pobiera prowizję, to ja rozumiem, że ta osoba się nie wypowiada bo ona za to dostała gratyfikacje, honorarium jakiegoś, to nam da czystość sytuacji. Bardzo proszę o przedstawienie Komisji, ile wniosków do NFZ składało Centrum w roku 2003 i 2004 i z jakim skutkiem. Są to wszystkie materiały istotne żeby Państwo mogli zgodnie z sumieniem podjąć decyzję.

Powtarzam – opinia Wojewody, bo to nie jest moją rolą jako wnioskodawcy zdobywanie opinii, Rady Społecznej. Wykaz wszystkich zatrudnionych w Centrum, plus z NFZ i na tej podstawie będziemy w stanie ten wniosek rozpatrzyć z konkretnymi materiałami.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Czy mają Państwo inne wnioski formalne?

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Wychodzi na to, że Pani Zosia w swojej wypowiedzi odnośnie Centrum postawiła również zarzuty do Gminnego Programu Profilaktyki i rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wydaje mi się, że źle się stało, że nie powiedziała tego Pani przy opiniowaniu Programu.

Odpowiedź radnej Gosz – wnosilam.

Ale nie do końca, bo zarzuty, które tu padły nie zostały wypowiedziane na forum naszej Komisji.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja wnoszę do Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i dałam wszystko Przewodniczącej – materiały.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, to bezprzedmiotowe jest głosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Padł wniosek o zamknięcie dyskusji, proszę o jego przegłosowanie bo jeszcze się okaże, że są wnioski w dyskusji.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie:

Za zamknięciem listy mówców opowiedziało się – 5 członków Komisji, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Mam następującą propozycję – aby odstąpić od opiniowania projektu uchwały zawartego w druku nr 1113, z uwagi na brak wymaganych opinii. Ja gdybym miała się wypowiadać, opiniować, to bym opiniowała negatywnie.

Radna Elżbieta Grabarek-Bartoszewicz – Przewodnicząca Klubu LPR

Ja mogę dzisiaj odstąpić dzisiaj pod warunkiem, że te opinie będą dostarczone do Komisji.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Proponuję, aby w ciągu miesiąca zostało to wszystko uzupełnione, a nie żeby to trwało miesiącami. Z uwagi tego, że Przewodniczący Rady Społecznej deklarował, że na początku marca będzie gotowy. W związku z tym powinniśmy tak ująć to w harmonogramie naszych prac, żeby na początku marca odbyło się posiedzenie Komisji z wszelkimi dokumentami. My musimy się z przedstawionymi dokumentami zapoznać i musi to być nieco wcześniej.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Opinia będzie gotowa w pierwszej dekadzie marca.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Są terminy składania sprawozdań, który mam przed sobą. Dla jednostek nadzorujących przez WSS jest 15 luty.

Jeżeli to jest pierwsza dekada tego roku i ja rozumiem, że możemy oczekiwać w pierwszych dniach marca stanowiska Rady Społecznej i na pewno będzie już stanowisko Wojewody> Planowane posiedzenie Komisji mamy 21 marca – ja proponuję, aby **21 marca br, podjąć temat likwidacji Centrum.**

Radna Elżbieta Grabarek Bartoszewicz – przewodnicząca Klubu LPR

Jako wnioskodawcy wyrażamy na to zgodę, że 21 marca znajdzie się ten temat na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Ustalenia:

Opinia Komisji:

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Poddała pod głosowanie wnioszek o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały zawartego w druku nr 1113.

Głosowanie:

Komisja, jednogłośnie – 5 głosami „za, przy 1 głosie wstrzymującym się odstąpiła od opiniowania w/w projektu uchwały.

Opinia Nr 37 – 01 / 03 / 2005 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

PUNKT 4

Informacja na temat terminów i procedur składania sprawozdań z wykonania gminnych programów w tym z Programu Przeciwdziałania wybranym Chorobom Społecznym oraz z Gminnego Programu Profilaktyki i rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2004 rok

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Przedstawiła informację na temat składania sprawozdań.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Mam pytanie: jak te sprawozdania będą wyglądać? Jeżeli jako statystyka, to mnie jako radnej nie interesuje. Każde sprawozdanie musi się kończyć wnioskami. Muszą być wnioski krótko terminowe i długo terminowe. Jeżeli tylko statystyka, ze tyle przyjęto pacjentów, tyle wizyt, to nie daje mnie nic jako politykowi, który by miał tworzyć jakąkolwiek politykę, czy sugerować jakiekolwiek rozwiązanie. Statystykę sobie kupię i tam jest wszystko podane.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Zakres sprawozdań dla niektórych form organizacyjnych są zawarte w rozporządzeniach i my musimy się tego trzymać. Te inne, które nie są zawarte w rozporządzeniach – w roku ubiegłym na Komisji była dyskusja i druk był zawarty w gminnym Programie – wzór sprawozdań.

PUNKT 5

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz wniosków, które wpłynęły do Komisji

- 1) Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie określenia formy, wysokości i trybu przyznania pomocy dla Pani Olesi Amirosłanowej Repatriantki z Kazachstanu zaproszonej na pobyt stały do Gdańska
- Druk nr 1125
-

Pani Teresa Kleger – Rudomino – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich UM
Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1125, który stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ustalenia:

Opinia Komisji:

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1125.

Głosowanie:

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za – wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 37 – 01 / 04 / 2004 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- 2) Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVI/831/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 08 lipca 2004 roku w sprawie „gminnego Programu Dożywania Dzieci w Szkołach Podstawowych i Gimnazjalnych na lata 2004 – 2005 - Druk nr 1130
-

Pani Teresa Plichta – Zastępca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1130, który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Dyskusja:

Radna Zofia Gosz – członek komisji

Zmieniamy nazwę na „dożywianie dzieci i osób dorosłych”, ale w tej uchwale nie ma nic na temat osób dorosłych. W Programie nie ma nic o sposobie i zasadach osób dorosłych. Mówiła pani, że dotacje będą dla osób dorosłych.

Ustawa, która ustanowiła rządowy program dożywiania stanowi o tym, że można podwyższać ponad 150 % ustawowego minimum dochodowego dla uzyskania. Gmina – czyli Rada Gminy może podwyższyć to kryterium i możemy dofinansowywać inne osoby, które mają więcej dochodów na osobę.

Czy na podstawie tego kryterium – ja mówię o całych rodzinach, osobach dorosłych, a tutaj jest mowa tylko o dzieciach, nie ma takiej potrzeby – wg. Państwa uznania i monitoringu, czy badań żeby ten dochód? Czyli zamysł rządowego programu będzie spełniony, że nikt nie będzie głodny i nie dożywiony, bo z tego między innymi jest gruźlica. Czy nie warto się zastanowić i czy nie ma takich potrzeb dla rodzin o wyższym kryterium np. o 5 % - 10% i wystąpić do Rady gminy o zwiększenie tego kryterium? Z Internetu wyciągnęła sobie tą ustawę, w której mówi się wyraźnie, że gmina może podwyższyć kryteria – ponad ustawowe. Jeżeli ma potrzebę, ale ja nie wiem dokładnie jakie te potrzeby są.

W dziale 6 pkt.4 – *środki zabezpieczone w budżecie wydziału edukacji przyznawane są w formie stypendium*” – tego nie rozumiem. Czyli ci, którzy dostają stypendium – bo jest inne kryterium dochodowe przy stypendium, przy dożywianiu – tak myślę – Czy taka osoba, która dostaje stypendium to dostaje dożywianie, a ta osoba, która nie dostaje stypendium, to nie dostaje dożywiania? Czy to jest dobry sposób rozwiązania przy rządowym programie? Czy nie ma potrzeby rozwiązania tego – zmienić tą uchwałę. Nie jestem pewna, czy stypendium mieści się z taką granicą dochodową jak jest tam. Czy to się mieści z granicą dochodową wyższą i wtedy nie wszystkie dzieci będą z tego stypendium będą mogły być dożywiane.

Jest jeszcze program: „Dożywianie dzieci poprzez mleko w każdej szkole”. Jest to też program rządowy. Czy Państwo analizowaliście ten program z tym programem? To też jest poważne dożywianie, bo to jest mleko i jest prawie za darmo. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że mimo wszystkiego nie wydaje się wygórowana kwota na dożywianie – według mnie a za mleka w ogóle szkoły nie korzystają. Czy MOPS takie rzeczy analizuje? Z mleka korzystają tylko 16 szkół podstawowych, 4 gimnazja – zadałam na ten temat interpelację, zespoły szkół tylko 4 i placówki ponadgimnazjalne - 2. Jestem tym przerażona, bo to jest wszystko z dożywianiem związane. Czy to jest jakoś wspólnie związane z tym programem?

Pani Teresa Plichta – z-ca Dyrektora MOPS

MOPS jest zobowiązany, Gmina jest zobowiązana do udzielenia jednego gorącego posiłku i ta uchwała dotyczy gorącego posiłku. Jeśli chodzi o program Agencji rynku rolnego – szklanka mleka, to jest program, który zainicjował Wydział Oświaty. Wiem, że znalazł wykonawcę. To Maćki jako instytucja, która była chętna do podjęcia się tego programu, bo szkoły nie były zainteresowane tym aby korzystać z tej formy pomocy, pomijając drobne możliwości rodziców, którzy powinni opłacać za ten posiłek. Z panią Dyrektorem Białołużow szeroko na ten temat dyskutowaliśmy i też ubolewamy nad tym, że dzieciom nie można dać więcej – jeżeli można.

Jeżeli chodzi o kryterium – rozporządzenie Rady Ministrów w pkt 2 mówi, że Rada gminy może podjąć uchwałę w sprawie podwyższenia wysokości kryterium i to w tej

uchwale proponujemy o 170%. Ponieważ jest to dość wysokie kryterium, biorąc pod uwagę 460 zł na osobę i to wydaje nam się, że pomoc społeczna, która gromadzi środki z naszych podatków – to już nie przesadzamy i jeśli ma ktoś wyższe dochody powinien tak gospodarować własnym budżetem żeby sobie sam zabezpieczyć żywienie. Wykorzystując rozporządzenie pkt 2, że rada gminy może podjąć uchwałę, proponujemy podwyższenie tego kryterium od 150 – 170 %.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisj

Dlaczego do 30 czerwca, a później co będzie.

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Dlatego, że zobaczymy jak po półroczu będzie wyglądało wykorzystanie. Czy będą przedłużenia, czy nie i jak będzie się bilans zamykał.

Pani Gosz mówiła na temat dorosłych osób, że w harmonogramie mamy więcej spraw ukierunkowanych na dzieci, mniej na osoby dorosłe. W punkcie 5 – przyznawanie świadczenia i wydawanie decyzji administracyjnych, za które są odpowiedzialni pracownicy w czasie realizacji w okresie całego programu mieści się cała gama osób, które są upoważnione i uprawnione do korzystania z tej pomocy. Więcej działań było – jeśli chodzi o dzieci, dlatego, że nigdy nie kwalifikujemy samych dzieci, a wspólnie z pedagogami. Tym bardziej, że ta forma pomocy zgodnie z rozporządzeniem jest na wniosek dyrektora szkoły, pedagoga, bądź pracownika socjalnego.

Jeśli chodzi o osoby dorosłe, to my musimy dotrzeć do tych osób, powiedzieć, że jest taki program i w tym przypadku jest trudno pisać o harmonogramie tych działań, bo myśmy te osoby odwiedzili w ramach pilotażu (listopad, grudzień), wydając kwotę 90 tyś zł, która została nam przyznana przez Wojewodę jako 4-miastom w Polsce do przyjrzenia się temu, jak to będzie wyglądało w ramach pilotażu. Byliśmy bardzo zadowoleni, że otrzymaliśmy te pieniądze i można było wielu osobom pomóc, podwyższając kryterium zasiłku na żywność. Bo to jest zasiłek na żywność.

Stypendia w nazewnictwie –mnie też to dziwiło i nie mogłam tego zrozumieć, ale pisząc wspólnie i korzystając ze współpracy wydziału Edukacji i Sportu – oni nie mają pieniędzy na dożywianie – bo to się nazywa: „ stypendia żywieniowe” i oni to rozliczają. Jest to fundusz stypendialny żywieniowy.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

W pierwszej i drugiej kadencji jak była Pani Zygmuncik, to się mówiło, że biedne rodziny jak dostają zasiłki – bo dla dorosłych powiedziała Pani, że są zasiłki i w harmonogramie są decyzje administracyjne, to często nie są one i nie ma gwarancji, że one pójdą na zasiłki. Pójdą one na alkohol, inne sprawy. W związku z tym były system wydawania bonów na obiady. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ pisałam interpelację, aby stołówki szkolne wyposażać i mogły wydawać posiłki. Moim zdaniem, rządowy program zmierzał do tego żeby nie były to pieniądze, a posiłki. Proszę to rozważyć. Ponieważ Minister się w tej sprawie wypowiedział, że stołówki szkolne będą zaliczone do zasobów szkolnych zaliczone i w tym miesiącu będzie ta zmiana wdrożona i będą one podlegały takim rygorom jak dawniej. Obiady będą tanie, nie będzie VAT-u. Na interpelację mi odpowiedziano, że będzie potrzeba przeszło 400 tyś na samą organizację wydawania tych posiłków. To tyle, ile na same posiłki, to i tyle na organizację. Jak on może być droższy, jak szkoła by płaciła VAT? Kto robi catering, jest opodatkowany

VAT-em . Nie tłumaczymy, że tam jest VAT, a tutaj go nie ma. My inaczej to płacimy. Pieniądze są te same.

Na przyszłość mam taki wniosek: *aby MOPS z Panem prezydentem rozpoznał możliwość wydawania posiłków, a nie dawanie zasiłków*. Ponieważ wiele rodzin z tego nie skorzysta, bo nie będzie w stanie ugotować, zakupić, a wiele rodzin przeznaczy te pieniądze na papierosy, alkohol, czy inne rzeczy. Wiem o tym z ubiegłych lat, że tak było. Jeżeli to jest rządowy program „Posiłki dla potrzebujących”, to niech to będą posiłki.

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Ja się z Panią zgadzam i to co mówiłam o zasiłkach, to są zasiłki pieniężne przyznawane w ostateczności. To, że my dajemy talony do baru, to teraz są talony.

Ważne jest danie zasiłku w takiej sytuacji, kiedy osoba jest leżąca i przychodzi opiekunka i posiłek ugotować, albo przynieść. Jeśli chodzi o szkoły, to też się zgadzam.

Ustalenia:

Opinia Komisji:

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie ma więcej głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1130.

Głosowanie:

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za – wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 37 – 01 / 05 / 2004 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

- 3) Rozpatrzenie wniosku Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w sprawie przyznania preferencyjnej stawki czynszu za najem lokalu Użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.**
-

Pani Barbara Majewska – Z-ca Dyrektora WGK UM

Nawiązując do ustaleń, które zapadły w dniu 20 grudnia 2004 w sprawie przyznania w trybie bezprzetargowym pomieszczeń przy ul. Wałowa 27 na rzecz Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej o wysokości obejmującej stawki czynszu najmu za pomieszczenia w wysokości 1.05 zł/2 – tak jak to ma miejsce w przypadku innych podmiotów medycznych nie znalazła się zmiana o zaopiniowanie wniosku w sprawie terminu obowiązującej stawki preferencyjnej. W związku z przygotowywanymi zmianami do uchwały w sprawie zasad gospodarowania gminy, już po konsultacjach ze środowiskami gospodarczymi i w tej chwili procedowana na posiedzeniu Komisji Polityki gospodarczej i Morskiej, jak również pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Budżetową, Prezydenta zwraca się o pozytywne zaopiniowanie te same stawki do 31

grudnia 2006, aby uczynić wspólnymi zapisy, które są przygotowywane w projekcie uchwały.

Wniosek stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Jaką mamy gwarancję, że ZOZ Przemysłowy zmieści się ze swoimi wszystkimi funkcjami, który obsługuje 15 tyś pacjentów, nie mówiąc o innych. Pamiętam, że o każdy centymetr szła walka. Chciałabym mieć jednego najemcę w jednym budynku. Wówczas jest wiadome, kto jest odpowiedzialny za co. Wszyscy się przyzwyczaili, że na Wałowej był ZOZ i szeroko prowadzone usługi. Doję się czego? Że są trzy wnioski, a to co pamiętam to Przemysłowy ZOZ prosił o każdy centymetr i korytarz.

Pani Barbara Majewska – Z-ca Dyrektora WGK UM

Na pewno Powiatowej Stacji nie mamy gdzie przenieść. Natomiast w tym roku przewidywane jest opuszczenie pomieszczeń przez Wojewódzki SANEPID i te pomieszczenia w kolejnym trybie będą przedstawiane Komisji do zaopiniowania. Przemysłowy ZOZ będzie zajmował budynek rehabilitacji, pomieszczony o część, który zajmuje apteka, który wygrała przetarg i płaci stawkę 40 zł/m². również docelowo będzie się przemieszczał na poziom trzeci, który obecnie zajmowany jest przez Powiatową Stację i Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. W perspektywie przewidujemy opróżnienie pomieszczeń Woj. Stacji. Natomiast Powiatowa Stacja już częściowo ograniczyła swoją powierzchnię.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Jestem w Radzie Społecznej w Przemysłowym ZOZ wraz z radnym Olszewskim i okazuje się, że od 10-miesięcy nie odbyło się spotkanie Rady Społecznej.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Wiem z Rady Społecznej Centrum, że Gdańskie Centrum – Landowskiego ma się przenieść i ma nawet nakaz przeniesienia się, ale zostało to wstrzymane na ich prośbę do końca stycznia i w tym miejscu ma być Przemysłowy ZOZ. Czy to jest prawda i czy ta umowa została przedłużona do końca. Gdańskie Centrum podpisało umowę i pomieszczenia obecnie zajmowane na Wałowej daje ZOZ Przemysłowemu. Dostali pismo z Miasta, że mają to zrobić do końca grudnia. Teraz dowiedziałam się na posiedzeniu Rady społecznej, że zostało to przedłużone do końca stycznia. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy. Czy do końca stycznia gdańskie Centrum – Landowskiego ma się przenieść, czy nie?

Pani Barbara Majewska –Z-ca Dyr. WGK

Nie posiadam takiej informacji, ale wszystko wskazuje na to, że to jest takie trójstronne przemieszczenie. Skierowanie jest wydane do 31 stycznia br. Natomiast wiąże się to z zakończeniem remontu, który jest na ul. Powstańców Warszawskich. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych sygnałów, że nastąpią jakiegokolwiek przesunięcia.

Radna Zofia Gosz – członek komisji

Oni dostali komercyjny czynsz, ale to dzięki Stoczni. Tak jak powiedziano Panu dyrektorowi Oleszkowi i szefowi związków, którzy podpisali nieodpłatne przekazanie tego gruntu wraz z budynkami spółce prywatnej w Gdyni, który jest związane ze Szlanta i innymi.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w sprawie preferencyjnej stawki czynszowej za najem lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.

Głosowanie:

Komisja - - jednogłośnie 6 głosami „za „ – wydała pozytywną opinię.

Opinia Nr 37 – 01 / 06 / 2005 stanowi załącznik nr 17 do protokołu

4) Rozpatrzenie wniosku Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o przyznania preferencyjnej stawki czynszu za najem lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.

Pani Barbara Majewska – Z-ca Dyrektora WGK UM

Powiatowa Stacja Sanitarno-epidemiologiczna korzysta z pomieszczeń w budynku przy ul. Wałowej 27, dotychczas te pomieszczenia były użytkowane w drodze umowy użyczenia. Umowa użyczenia skończyła się w dniu 06 września 2004r. W związku z prowadzonymi negocjacjami co do uporządkowania sposobu korzystania z pomieszczeń i pozytywnym zaopiniowaniu wniosku o przyznanie pomieszczeń na rzecz Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej, dopiero teraz prosimy o sfinalizowanie wniosku Stacji o udzielenie stawki preferencyjnej, z uwagi na to, że umowa użyczenia była dotychczas na 3-lata. Prezydent proponuje stawkę taką jak dla podmiotów medycznych. W statucie Stacji jest zapis, iż jest to podmiot tożsamy z Zespołem Opieki Zdrowotnej. Proponujemy utrzymanie tej stawki do 31 grudnia 2006 roku.

Wniosek stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w sprawie preferencyjnej stawki czynszowej za najem lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.

Głosowanie:

Komisja - - jednogłośnie 6 głosami „za „ – wydała pozytywną opinię.

Opinia Nr 37 – 01 / 07 / 2005 stanowi załącznik nr 19 do protokołu

5) Rozpatrzenie wniosku Pani Jolanty Kosakowskiej – właścicielki apteki „WAŁowa” o przyłączenie lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.

Pani Barbara Majewska – Z-ca Dyrektora WGK UM

Ponieważ część budynku, które dotychczas zajmowało Centrum Profilaktyki, jedno z pomieszczeń było wynajmowane o pow. 14 m². Było to w ramach umowy. Z punktu widzenia funkcjonalnego, czyli możliwości korzystania z tych pomieszczeń, sensownym jest technicznie połączyć je do apteki, co poprawi funkcjonowanie tego podmiotu. Wynajem tych pomieszczeń odbywa się o wylicytowaną stawkę w wysokości 40 zł/m². Jednocześnie z punktu widzenia charakteru tych pomieszczeń w mniejszym stopniu będzie przydatne dla PZOZ. Strona wnioskująca wystąpiła o powierzchnię dodatkową 38 m². Z naszego punktu widzenia dla obsługi pozostałych pomieszczeń na tej kondygnacji, to pomieszczenie należałoby wyłączyć. Przy czym we wniosku kierowanym do państwa, zgodnie z sugestią zainteresowanego wpisaliśmy. Natomiast pozostawienie pomieszczenia WC na tej kondygnacji umożliwi korzystanie dla zakładu.

Wniosek stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Czy Centrum, które wynajmuje tą część pomieszczenia dla apteki, miało podpisaną umowę z Miastem?

Pani Barbara Majewska – z-ca Dyrektora WGK

Nie. Miało umowę bezpośrednio z apteką. Ponieważ Centrum miało ten obiekt w prywatnym zarządzie.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek Jolanty Kosakowskiej właścicielki apteki „WAŁOWA” o przyłączenie lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Wałowej 27.

Głosowanie:

Komisja - - jednogłośnie 6 głosami „za „ – wydała pozytywną opinię.

Opinia Nr 37 – 01 / 08 / 2005 stanowi załącznik nr 21 do protokołu

PUNKT 5

Sprawy wniesione, wolne wnioski

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Przedstawiłam Państwu propozycję naszych spotkań, nie dopisując tematów.

Bardzo proszę o Państwa propozycje. Chciałabym, Państwo specjalizują się w pewnych zagadnieniach ze sfery społecznej, nie tylko zgłosili swoje propozycje, ale nawet przejęli ciężar odpowiedzialności za przygotowanie posiedzenia.

Nie wiem, czy mam wystąpić pisemnie do państwa, czy wystarczy tylko ustne powiadomienie do protokołu.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Uchwaliliśmy nie wygasające środki i to w wysokości 400 tys zł znalazło się z niewykonania Gminnego Programu. Nie pamiętam jak głosowałam na sesji i wywołałam, że te 400 tys się ujawniło, ale uchwała jest z błędem podjęta. Błędem prawnym. Jak ją czytałam, to ustawa o finansach publicznych mówi, że środki nie wydatkowane przechodzą jako nie wygasające, pod warunkiem, że Rada Gminy w całym roku uchwali zadania i harmonogram wydatkowania tych środków. Nie ma tam, ani zadań, ani harmonogramu wydatkowania tych środków. Nie będąc pewna jak to powinno brzmieć zadzwoniłam do Pani Dyrektor Wydziału Finansowego Pani Blacharskiej i do Izby Skarbowej. Pani Blacharska mówi, że zwróciła się o taki harmonogram do WSS, a WSS nie dał takiego harmonogramu, nie dał uszczegółowienia zadań i mówi, że jak będzie kontrola, to może to być zabrane. Ponieważ nie spełnia to wymagań o środkach nie wygasających. Inwestycyjne inaczej się przygotowuje, obrotowe inaczej. To samo powiedziało RIO, że takie są niezbędne wymogi ustawy. Możemy być pozbawieni tych 400 tys zł, bo tam powinno być zadanie i każdy miesiąc wykonania tych zadań. Ustawa mówi, że to co gmina ustali do końca roku to jest, nie ma żadnej możliwości zmiany. Co tam jest zapisane: 400 tys na zadanie III, czyli zadanie Centrum – na ten dział, które dostaje Centrum.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Czy może zadać Pani to pytanie jako członek Komisji. Ponieważ my ten druk opiniowaliśmy i wniosek był taki, aby te środki były jako nie wygasające. Pani jako członek Komisji może się zwrócić do Prezydenta i będziemy mieli podstawę i w odpowiednim momencie jak coś będzie nie tak, zwrócimy do odpowiedzi i naszego wniosku.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Tak. Dzisiaj dałam zapytanie jeszcze w tej samej sprawie, ale też innej, aby mi powiedziano z czego te 400 tys zł się składa.

Radny Mirosław Zdanowicz – członek Komisji

Chcę zwrócić uwagę członkom Komisji na manipulację poprzez Panią Przewodniczącą Grabarek. Rzuciła tak od niechcienia, czy Pan jest AUTOMOTO, czy ma Pan tam jakiś interes” i na tym się skończyło.

Oświadczam, że tak jak radny Łęczkowski jest związane ze Stoczniovcem, kolega Żubrys jest związany z Lechią, a jestem też związany z Gdańskim Automoto Klubem. Ale na okres gdzie były przyznawane granty zawiesiłem swoją działalność. Oficjalnie w Klubie złożyłem rezygnację i jak były wnioski rozpatrywane dotyczące Klubu, ja wyszedłem z sali. Proszę zobaczyć, jakie jest manipulowanie ludźmi. Rzuciło się hasło. Ja powiedziałem, że jestem związany. Czy mam powiedzieć, że nie. Jest to draństwo. Proszę, aby takie rzeczy ucinać. Ja również mogę poszperać w dokumentach i zobaczyć co robi Pani Przewodnicząca Grabarek.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja się też z tym zgadzam. Ja też zawnioskowałam, Ze osoby, które korzystają z grantów nie były w komisjach grantowych. To się nie spełniło.

Ponieważ nie było więcej spraw wniesionych, wolnych wniosków Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska podziękowała wszystkim za przybycie i udział w posiedzeniu Komisji i zaprosiła na następne posiedzenie Komisji, które odbędzie się 14 lutego br. o godz. 9.00.

Na tym posiedzenie zakończono.

***Przewodnicząca Komisji
Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia***

Monika Tomaszewska

*Protokół sporządziła
M. Topczewska – pracownik BRMG*