

PROTOKÓŁ NR 38 – 02 / 2005
Z POSIEDZENIA
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
I OCHRONY ZDROWIA RMG

Które odbyło się w dnia 14 lutego 2005 roku w sali nr 003
W Nowym Ratuszu ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Obecni wg załączonej listy obecności , która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na stan sześciu (6) członków Komisji , w posiedzeniu uczestniczyło sześciu (6), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Rady Miasta Gdańska.

Po powitaniu wszystkich zebranych poinformowała, że:

Projekt porządku obrad Komisji, członkowie otrzymali do skrytek w terminie regulaminowym, projekt porządku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Wnoszę o zmianę porządku obrad o wprowadzenie dodatkowego punktu, który dotyczy rozwiązania umowy z Przychodnią VII Dwór na ul. Abrahama. Państwo radni mają komplet dokumentów, proszę o zapoznanie się z dokumentacją. Proponuję rozpatrzyć sytuację NZOZ VII Dwór jako punkt pierwszy naszych obrad.

Czy członkowie Komisji mają uwagi do przedstawionego porządku obrad?
Nie widzę. W związku z tym, *Kto jest za zmianą porządku obrad?*

Komisja – jednogłośnie 4 głosami „ za” przyjęła zmianę porządku obrad.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz wprowadzoną zmianą”

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „Za” przyjęła porządek obrad.

PUNKT 1

Omówienie sytuacji NZOZ Centrum Medyczne VII Dwór ul. Abrahama 25

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Na dzisiejsze posiedzenie zaprosiłam Pana Prezesa Jankowskiego wraz z członkami Zarządu, Panią Kierownik celem zreferowania sytuacji i pokazania tła konfliktu. Spółdzielnia wręczyła pismo z terminem rozwiązania umowy na dzień 31 marca br. Bez podjęcia zdecydowanych kroków ze strony Komisji i Miasta, możemy się spodziewać, że z dniem 31 marca ta Przychodnia przestanie istnieć. Z tego co wiem, to został ogłoszony przetarg na usługi medyczne. Prosiłam również NFZ, aby zaszczycił nas swoją obecnością, ale z uwagi na pośpiech sprawy nikt nie przybył z NFZ. Uprzedziłam również Pana Prezesa Spółdzielni, że będziemy omawiali tą sytuację – prosząc na posiedzenie, ale z tego co wiem, że nie będzie. Proszę Pana Prezesa o zreferowanie konfliktu.

Pan Zbigniew Jankowski – Prezes NZOZ Centrum Medyczne VII Dwór

Jesteśmy jedynym podmiotem świadczącym usługi medyczne na terenie Oliwy. W ramach restrukturyzacji, w 1999 roku przejęliśmy od miasta wraz z pracownikami, ale z budynkiem należącym do Spółdzielni. Spółdzielnia dysponuje prawem do budynku. Przejęliśmy obiekt z zadłużeniem SPZOZ nr 1 wobec Spółdzielni, spłacając ten dług. Od 5-ciu lat prowadzimy działalność na tym terenie. W spółdzielni VII Dwór Zarządy zmieniają się co 6-miesiący. Dzięki ustępującemu w roku 2003 Zarządowi spółdzielni, umowę najmu udało nam się przedłużyć do roku 2013 z prawem do adaptacji pomieszczeń i podnajmu na cele działalności medycznej bez zgody właściciela, po odprowadzeniu części zysków do Spółdzielni Mieszkaniowej. Płacimy czynsz w wysokości 6,80 zł z VAT za m² (korytarz, magazyn). Umowa długoterminowa pozwala na rozwój przychodni i inwestycji, które są konieczne dla funkcjonowania przychodni i zapewnienia pacjentom opieki medycznej na odpowiednim poziomie. Budynek ten jest jednym ze starszych budynków i nie był przystosowany do świadczenia usług. Nie posiada windy, ani zaplecza . w związku z tym, ze spłaciliśmy część długów do spółdzielni – mamy na to dokumenty, dzięki pomocy Pana Prezydenta, urzędników i Radnych Miasta Gdańska, w roku 2004 zamontowano w budynku dźwig dla osób niepełnosprawnych – za co dziękuję. W związku z tym przychodnia spełnia warunki do podpisania kontraktu z NFZ.

Problemy ze spółdzielnią pojawiły się w momencie kiedy na własny koszt adaptację pomieszczeń magazynowych, odzyskując około 120 m² powierzchni, która możemy wykorzystać na cele medyczne. Chcieliśmy otworzyć poradnię kardiologiczną, ale w związku z tym, że nie mamy sprzętu, kapitału, to NFZ nie wyraził na to zgody na otwarcie poradni. Poinformowaliśmy Spółdzielnię, że uzyskaną dodatkową powierzchnię chcemy wynająć na aptekę, aby uzyskać

dodatkowe środki na działania medyczne. Ale Rada Nadzorcza spółdzielni podburzona przez właściciela jedynej istniejącej na tym terenie apteki – monopolisty na tym terenie, zaczęła wymuszać na nas działania, z którymi nie możemy się zgodzić, i które ograniczają swobodę realizacji naszych wieloletnich planów inwestycyjnych. Rada Nadzorcza wzywa nas do natychmiastowego przerwania robót pod groźbą wypowiedzenia umowy najmu – co jest niezgodnie z zawartą umową. Spółdzielnia odebrała wszystkie prace – protokołem zdawczo-odbiorczym – bez zastrzeżeń. Niepokój o nasze losy poczuliśmy w momencie, gdy bez naszej zgody Spółdzielnia Mieszkaniowa podnajęła pomieszczenia Przychodni podmiotowi konkurencyjnemu, podczas gdy dysponuje wieloma innymi pustymi lokalami. Podmiot konkurencyjny powstał w momencie oddzielenia się Pielęgniarek Środowiskowych. Współpracujemy z nimi cały czas. Miały swoją siedzibę na ul. Alei wojska Polskiego. Spółdzielnia Mieszkaniowa w styczniu br. Podnajęła siedzibę dla tych pielęgniarek niezgodnie z prawem. Poczując się w obowiązku do utrzymania opieki medycznej dla naszych pacjentów obawiamy się, że bez pomocy Państwa Przychodnia przestanie istnieć i wówczas 10 tys pacjentów pozostanie bez właściwej opieki. Zatrudniamy około 30 pracowników.

Dziennie przyjmujemy około 300 pacjentów w gabinetach lekarza pierwszego kontaktu. Mamy gabinety specjalistyczne, EKG, gabinet ginekologiczny, neurologiczny, rehabilitację leczniczą, stomatologię, zdrowie psychiczne, w ramach kontraktu z NFZ. Udało nam się w ciągu 5-lat naszej działalności rozszerzyć naszą działalność. Rada Nadzorcza nie orientuje się w realiach obecnego postępowania. Rada nadzorcza chciała by mieć wgląd w naszą działalność i zarzuca nam, że każde nasze działanie skierowane jest w kierunku prywatnym i nie zabezpieczamy usług medycznych. Jest to nie prawda.

Pani Małgorzata Pasierbska – Wiceprezes Przychodni

Codziennie, każdy z lekarzy przyjmuje 30 – 40 pacjentów. Jeździmy na wizyty. Świadczymy usługi w godzinach od 8.00 do 20.00. Pracujemy w zakresie 2-zmianowym. Jesteśmy dostępni do późnego wieczora. Pacjenci się nie skarżą.

Pan Zbigniewa Jankowski – prezes Przychodni

Byliśmy zaniepokojeni sytuację i byliśmy umówieni ze Spółdzielnią Mieszkaniową na środę na rozmowy aby przedstawiła nam jakie ma wobec nas zarzuty, ale w piątek otrzymaliśmy rozwiązanie umowy najmu. W tej sytuacji wystąpiliśmy i złożyliśmy pozew do Sądu i zabezpieczenia powództwa na tej Przychodni aby Spółdzielnia nie mogła złożyć wypowiedzenia. Rada Nadzorcza nie zdając sobie sprawy z procedur, że gdy otrzymamy wypowiedzenie, to kontrakt z NFZ upadnie.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Proszę Pana Prezydenta Nocnego, Panią Dyrektor oraz Panią Kierownik o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Wiem, że Urząd Miasta zaangażował się w rozmowy

Pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową, a Przychodnią. Termin spotkania z udziałem radnych tej dzielnicy wyznaczony jest na środę i przedmiotem tego spotkania miało być rozwiązanie tego konfliktu, a teraz okazuje się, że spotkanie jest bezprzedmiotowe. Proszę Pana Prezydenta o określenie stanowiska i ułatwienia podjęcia Komisji uchwały.

Pan Waldemar Nocny – Zastępca prezydenta Miasta Gdańska

Pan Prezes wspomniał o pewnej historii działania ZOZ-u. My wspieramy również i pieniądze z rezerwy były przeznaczone na zrobienie windy, która pozwoliła na to, że zagrożenie istnienia tego ZOZ-u minęło. Myślałem, że sprawa jest już załagodzona i nie będzie żadnego problemu. Aż 19 stycznia br, otrzymuję od Państwa pismo z prośbą o mediację w sprawie konfliktu ze Spółdzielnią Mieszkaniową VII Dwór. Zobowiązałem Wydział Spraw Społecznych do podjęcia rozmów i faktycznie takie rozmowy się odbyły – notatkę służbową otrzymałem i z notatki tej wynika, że merytoryczne spotkanie odbędzie się w środę. Dlatego nie tylko Państwo, ale i mnie zaskoczyła taka sytuacja. Dla nas sprawa jest jednoznaczna i niebezpieczna. Ponieważ Oliwa jest jedyną dzielnicą, która jest zagrożona – chodzi o usługi medyczne. Od pewnego czasu borykamy się z drugim podmiotem, który powinien być w Starej Oliwie - mam nadzieję, że w roku przyszłym będzie już funkcjonował. Jeśliby Przychodnia VII Dwór zniknie z mapy usług medycznych, to byłaby duża strata dla tej dzielnicy -za co my jako Miasto odpowiadamy i bierzemy za to odpowiedzialność. Nic nie wskazywało na to, że dojdzie do takich skrajności jaka doszła, gdzie partnerzy się umawiają aby omówić pewne kwestie. My będziemy upierać się przy obronie Przychodni. Szczegółowo przejrzałem zapisy umowy – na jakiej podstawie Spółdzielnia wypowiedziała umowę i to w trybie nagłym. Jest tylko jeden przypadek χ 11 pkt. 2, który mówi: „ w przypadku odrzucenia aneksu podwyższającego czynsz najmu zgodnie z umową określoną przez GUS, umowa może ulec rozwiązaniu z miesięcznym wypowiedzeniem”. Tutaj pojawia się taka sytuacja tego nagłego rozwiązania umowy. Natomiast może być w dłuższym terminie – paragraf 8 – gdy w niezgodny sposób jest użytkowanie lub, że podnajęto lokal osobom trzecim bez zgody wynajmującego. Informacja, którą mamy, mówi o tym, iż rozwiązanie umowy nastąpiło w oparciu o paragraf 8 pkt 1 i pkt 3. A tak naprawdę chodzi o kwestię punktu 3 - podjęcia części lokalu osobom trzecim bez powiadomienia wynajmującego. Chodzi o aptekę.

Chcemy wiedzieć, czy to jest prawda, ponieważ spółdzielnia pisze, że Zarząd Spółdzielni powziął informację, że na parterze lokalu, najemca zlikwidował gabinety lekarskie (gabinet EKG), które wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi przeznaczył na prowadzenie apteki. Jest to zaprzeczenie istoty zawartej umowy – prowadzenia Przychodni Zdrowia. Jeśli tylko to co podważa Spółdzielnia i twierdzi, że jest naganne – jeśli to nie ma miejsca, to w tym momencie nie ma podstaw do takiego działania jakie podjęła spółdzielnia. Mam nadzieję, że tak jest, bo te rozmowy, które moi przedstawiciele prowadzili, potwierdzały, że taka sytuacja nie miała miejsca. Wszystko jest do rozważenia.

Pan Zbigniew Jankowski – Prezes Przychodni

W momencie instalacji windy, parter musi ulec przebudowie i to też jest w naszym zakresie aby to zrobić. Pomieszczenia, które pierwotnie zostały przeznaczone na poradnię kardiologiczną - chcieliśmy przeznaczyć na aptekę i to jest konfliktem. Gabinet ginekologiczny, który przylega jest w dalszym ciągu dostępny. Apteka nie została zrealizowana gdyż pojawiły się konflikty. Nie mogliśmy doprowadzić do tego, że podnajmiemy te pomieszczenia na aptekę i te pomieszczenia stoją w tej chwili niezagospodarowane.

Pani Małgorzata Pasierbska – wiceprezes

Gabinety istnieją, ale zostały przeniesione. Gabinety są zachowane, może nie w tym samym miejscu, ale one są i działają.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Jak zrozumiałam, głównym argumentem do rozwiązania w trybie natychmiastowym umowy jest przeniesienie gabinetu EKG z parteru na I piętro i przeznaczenie parteru na aptekę.

Pani Janina Mańko – Kierownik Referatu Zdrowia UM

Cały problem, który powstał jest wart dokończenia go. Dlatego spotkanie, które zostało zaplanowane na środę z Zarządem Spółdzielni warto byłoby dokonać i spotkać się z nimi i porozmawiać. Być może uda się – choć to jest wątpliwe – bo zarzewie jest spore, ale próbujemy do końca. Może Zarząd Spółdzielni wycofa się ze swojej decyzji i będzie to może możliwość osiągnięcia jakiego kompromisu. To co państwo nam przekazali, to uzupełniło nam te informacje, które były przekazane na spotkaniu w WSS. Myślę, że jasność już mamy dużą. Usługi, które świadczy Przychodnia są na dużym poziomie. Powiedzieli państwo, że pacjenci się nie skarżą. Tak, ale też i chwałę i NFZ nie ma zastrzeżeń co do działania Przychodni i każdorazowo kontrakt jest odnawiany bez problemu. Przychodnia ma podpisany kontrakt z NFZ na trzy lata.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Otwieram dyskusję.

Dyskusja:

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Podobny konflikt był w mojej dzielnicy, gdzie Przychodnia była prywatna ze Spółdzielnią. Czy to jest na tym samym podłożu? Chodziło o to, że pomieszczenia, które były podnajmowane stomatologom prywatnym i innym jednostkom – ceny czynszu różniły się znacznie. Spółdzielnia rościła sobie pretensje do tego, że Przychodnia zarabia na ich budynkach. Czy u Państwa nie występuje taka sama sytuacja?

Pan Zbigniew Jankowski – prezes Przychodni

Aby podjąć pomieszczenia, to trzeba podjąć działania marketingowe i uzyskać zgodę na założenie na budynku reklamy i zawarcia stosownej umowy z wynajmującym i najemcą. Przy czym wpływy netto z powierzchni reklamowej będą dzielone w 1/2 wysokości dla wynajmującego i najemcy. Każdorazowo powiadomić wynajmującego o podnajmie powierzchni na rzecz podmiotu świadczącego usługi medyczne, podając liczbę powierzchni i najemca zobowiązany jest do ponoszenia czynszu podwyższonego o 50 % w stosunku do stawek określonych w punkcie umowy. Czyli na każdym naszym podnajmie, Spółdzielnia zarabia stawkę wynegocjowaną pomiędzy nami, a Spółdzielnią. To nie jest tak, że nie dostarczamy Spółdzielni z najmu pieniędzy.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Czy doszło do podnajmu pomieszczeń? *Odpowiedź – Nie.*

Państwo zostali ukarani za zamiar podnajmu, a z umowy wynika, że powinna być zgoda na podnajem. Trudno jest wyciągać konsekwencję za sam zamiar. Państwo nie podjęli i nie ma przekroczenia umowy.

Niepokoi mnie jedno zdanie, które mówi: „ponadto najemca odmówił zapewnienia pomieszczeń dla pielęgniarek środowiskowych, które świadczą opiekę medyczną od 20 lat”. Chociaż to nie jest nigdzie w umowie przewidziane jako powód do rozwiązania umowy.

Czy zaistniała sytuacja zainteresowała Państwo członków Spółdzielni, pacjentów?

Pani Małgorzata Pasierbska – wiceprezes przychodni

Czekamy do środy. Nie chcemy chodzić do Sądu, a chcemy pracować.

Pan Zbigniew Jankowski – Prezes Przychodni

W związku z tym, że nie chcemy wchodzić w konflikty, to wydawało nam się, że na podstawie rozmowy ze spółdzielnią możemy negocjować warunki – jeśli sobie nie życzą apteki, to byliśmy gotowi na ustępstwa.

Pani Małgorzata Pasierbska – wiceprezes Przychodni

Powiadomiliśmy radnych: Pana radnego Zdanowicza, Kasprowicza – powiadomiliśmy wpierw radnych. Nie dotarliśmy do Pani Chmiel, ponieważ wszystko się zaczęło szybko dziać.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca komisji

Z punktu oceny prawnej, treść złożonego oświadczenia o rozwiązaniu, doszliśmy do wniosku, że to jest w kompetencji Sądu.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

My nie możemy się wypowiadać, gdy to poszło do Sądu i rozstrzygnąć, czy to jest zgodne z prawem, czy też nie.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Sądzę, że pozew musi być. Tutaj nie ma możliwości scedowania tego tylko i wyłącznie na drogę mediacji, bo pewne zdarzenia już zaistniały, a spółdzielnia wręczając to oświadczenie – zamknęła drogę do negocjacji.

Komisja powinna wystąpić do Narodowego Funduszy Zdrowia z zapytaniem, co stanie się po 01 marca 2005 roku i jaka jest procedura. Ponieważ nie ma żadnego automatu, który by uzasadniał przejęcie całości świadczenia usług medycznych przez podmiot, który zostanie wybrany w drodze przetargu.

Stanowisko Komisji powinno być takie, że działania spółdzielni Mieszkaniowej VII Dwór zagrażają ciągłości świadczenia usług medycznych, nie tylko dla mieszkańców Spółdzielni, ale również dla znacznej części mieszkańców Starej Oliwy. Ustosunkować się do zarzutów złej jakości usług medycznych, a podważając ta ocenę z uwagi na to, że sam NFZ i pacjenci oceniają bardzo wysoko jakość i zakres świadczonych usług medycznych.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Nie wiem jaka ta Rada Nadzorcza w tej spółdzielni jest i nie raz z różnych członków się składa i nie raz trudno jest liczyć na zrozumienie, obiektywizm i znajomość przedmiotu sprawy. Myślę, że dobrze by się stało gdyby Komisja i Przychodnia zwróciła się do Rady Nadzorczej i złożyła na ręce Przewodniczącego pismo w sprawie złożenia w trybie polnym Rady celem przedstawienia sytuacji, która zaistnieje w przypadku skon sumowania tego wypowiedzenia.

Pan Zbigniew Jankowski – Prezes Przychodni

Byłem na spotkaniu z Zarządem Spółdzielni i Rada Nadzorcza. W rozmowie, Rada nadzorcza wykazała się dużą niekompetencją.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Sądzę, że spotkanie i prośba o zwołanie Rady nadzorczej będzie o tyle dobre, o ile będziemy mieli jasne stanowisko Narodowego Funduszu Zdrowia. Czyli, co będzie po 31 marca – jaka jest procedura. Nie ma żadnej gwarancji, że od 01 kwietnia zostaną zapewnione usługi medyczne. Prawdo podobnie NFZ rozstrzygnie – ja antycypuję ten najgorszy scenariusz, że sprawa nie zostanie podjęta przez Sąd we właściwym terminie i Państwo będziecie się musieli pakować. Termin jest bardzo krótki.

Pani Małgorzata Pasierbska – Wiceprezes Przychodni

Będziemy musieli doprowadzić pomieszczenia do pierwotnego stanu. Będziemy musieli zdemontować dźwig. My wiemy, w którym miejscu jest ten zapalny punkt – apteka.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Cała ta sytuacja spowoduje pozostawienie mieszkańców na kilka miesięcy bez opieki zdrowotnej.

Radny Jarosław Gorecki – członek komisji

To nie jest tak, że można kogoś wyrzucić gdy sprawa jest w Sądzie. Sąd rozstrzygnie czy to jest uzasadnione, czy też nie.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Trwanie w konflikcie nie sprzyja Przychodni. Myślę, że o całym konflikcie poza wąską grupą Rady Nadzorczej i członków Zarządu, członkowie Spółdzielni nie wiedzą. Może warto byłoby poinformować i wywiesić informację w Przychodni o zaistniałej sytuacji.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Nasza dyskusja obrazuje jedną rzecz, że Miasto nie ma żadnych instrumentów aby wymusić zmianę decyzji. Uważam, że o spotkaniu środowym powinno się zawiadomić prasę. Sądzę, że postępowanie Komisji powinno być następujące:

- stanowisko, w którym podkreślimy bezpośrednie zagrożenie ciągłości usług medycznych,

pozostawienie na wiele miesięcy pacjentów Spółdzielni, jak i znacznej części Oliwy pozbawienia usług medycznych z zakresu podstawowej opieki medycznej, ale również szerszej opieki, którą realizuje Przychodnia.

- Pytanie do NFZ z prośbą o ustosunkowanie się i powiadomienie o procedurach, które NFZ przyjmie w omawianej sytuacji – w momencie rozwiązania umowy najmu z podmiotem.

Stanowisko powinno być adresowane do Zarządu i Rady Nadzorczej i pytanie do NFZ.

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła stanowisko.

Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Dziękuję za przybycie. Na pewno ze strony Komisji jak i Urzędu sprawa będzie monitorowana i zapewniamy Państwu wszelką pomoc i wsparcie. Sprawa jest bardzo kontrowersyjna.

Następnie na posiedzenie Komisji przybyli przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej VII Dwór oraz przedstawicielka Rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Serdecznie Państwa witam. Mieliśmy okazję wysłuchać stanowisko NZOZ VII Dwór oraz Pana Prezydenta Nocnego. Teraz proszę o wyjaśnienie przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej VII Dwór. Jesteśmy bardzo wzburzeni całą sytuacją i obawiamy się o zapewnienie ciągłości usług medycznych dla mieszkańców spółdzielni, a także mieszkańców Starej Oliwy.

Pani Barbara Kaczmarek – Przewodnicząca Rady Nadzorczej SM VII Dwór

To co Zarząd wykonała, to wykonał na wniosek wszystkich członków Rady Nadzorczej. Spółka, która świadczy usługi medyczne to są pracownicy, którzy pracowali wcześniej w ramach branżowych kas chorych i się później przekształcili. My nie mieliśmy nic przeciwko temu, gdyż w większości są to nasi stali lekarze, pielęgniarki, pielęgniarki środowiskowe od 20 lat. Zaczęło nas niepokoić to, że w roku ubiegłym zaczęto podnajmować różnego rodzaju gabinety, a w sposób radykalny zmniejszyła się specjalistka. Spółdzielnia Mieszkaniowa VII Dwór, to osiedle ludzi starych. Okazało się, że na różnego rodzaju specjalistykę należy jeździć dalej – Morena, Zaspą. W przychodni pojawiła się okulistyka za, które trzeba płacić. Pojawiła się laryngologia, neurologia, wszystkie specjalistyki za które należy płacić. Do dzisiaj wisi w przychodni nieprawdziwa informacja, że Fundusz o 25 % ograniczył finansowanie. Prawie do zera została sprowadzona sprawa skierowań na badania specjalistyczne i jakiegokolwiek inne badania.

Od miesiąca listopada staramy się zmienić cokolwiek, bo okazało się, że są tam prowadzone bardzo dziwne prace i od miesiąca lipca w internecie była informacja, że ma być apteka. Powierzchnia naszego budynku wynosi około 700 m². Na parterze budynku mieściły się gabinety zabiegowe, kardiologia, ginekologia. Pan Jankowski wyodrębnił z parteru 145 m² i postanowił zrobić tam aptekę i zlikwidował tam istniejące gabinety. Natomiast swój gabinet – jest ginekologiem – zainstalował tam gdzie była kardiologia i EKG i gabinet zabiegowy. Zainstalował windę, która do dnia dzisiejszego jest atrapą. Windy tej nie można uruchomić, gdyż winda do której ona ma wjechać jest jednocześnie poczekalnią do gabinetu ginekologicznego. Nawet pacjent musiałby być bardzo biegły, aby móc tą windę uruchomić. Taka sama sytuacja jest piętro wyżej. Jest wspólne wejście do poradni dziecka chorego i zdrowego i przyklejona łazienka, która udaje, że jest łazienką – jest to atrapa. Jest to kolejny przykład jakości solidności tej spółki. Wszystko to mieści się na 90 m². Na piętrze zostały wynajęte pomieszczenia na okulistykę – odpłatnie i stomatologię. Musieliśmy ostro walczyć o to, aby miały swój pokój pielęgniarki środowiskowe, które są na naszym terenie od 20 lat. dłużej niż Pan Jankowski i dla nich zabrakło miejsca.

Dlaczego do tego doszło? Dlatego, że Spółdzielnia od spółki brała tylko 5.50 zł z tytułu czynszu za 1m² powierzchni. Dlatego też Spółka zaczęła podnajmować te nasze pomieszczenia w celu osiągnięcia zysku. Ponieważ MOPS wynajmował pokój w naszej przychodni, naszym budynku i płacił za ten pokój Panu Jankowskiemu 500 zł miesięcznie. Pielęgniarki środowiskowe, które wynajmowały pokój na ul. Wojska Polskiego płaciły 450 zł. Nie wiem ile pieniędzy bierze Pan Jankowski z tytułu podnajmu od stomatologów i okulisty. Wielokrotnie rozmawialiśmy z Panem Jankowskim. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej są jednoznaczni. Dlatego, że z tym Panem nie dało się rozmawiać. W naszym odczuciu tak dalej być nie może, bo to wszystko zmierza do tego, że na dzień dzisiejszy jest tam tylko etat z funduszu i dwie ćwiartki lekarzy rodzinnych. Stanowisko Rady jest takie, że my ogłosiliśmy konkurs i chcemy zebrać oferty. Spółka Pana Jankowskiego też może złożyć ofertę. Jeżeli ta oferta będzie inna i ta działalność będzie inna – my nie zamierzamy zarabiać na powierzchni, a

chcemy wybrać podmiot, który będzie świadczył usługi. Nam nie chodzi o pieniądze, a należytą opiekę medyczną dla naszych starszych ludzi. Nam potrzebny jest ortopeda, kardiolog, neurolog. Specjalizacje, które tam będą i z które dodatkowo pacjent nie będzie musiał płacić. Ponieważ za wszystkie badania płacimy – cytologiczne również. Nie podoba nam się i nie możemy się z tym zgodzić, że traktuje się nasz budynek jak podmiot do robienia pieniędzy.

Pan Jerzy Kamiński – przedstawiciel SM VII dwór

Rada Nadzorcza jak i Zarząd są mieszkańcami i są pacjentami tej przychodni. Nie możecie państwo mówić, że my chcemy zlikwidować przychodnię i budynek postawić w pustostan. Nie na tym nasza działalność polega. My chcemy, aby tam byli lekarze, którzy nas będą leczyć.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Skąd macie Państwo pewność, że z chwilą rozstrzygnięcia przetargu, podmiot, który wygra będzie kontynuował usługi medyczne. Czy ma Pani stanowisko NFZ?

Pani Barbara Karczewska – przedstawiciel Rady Nadzorczej

Tak. Rozmawiałam wcześniej i się kontaktowałam zanim były podjęte działania. Rozmawiałam z Warszawą jak to wygląda. Ponieważ są to nasze pieniądze z tytułu składek, więc te pieniądze idą z pacjentem, a nie ze Spółką. Pan Jankowski szantażował Spółdzielnię i ludzi tym, że my chcemy zabrać opiekę medyczną i nie chcemy jej zabezpieczyć. On sam zrobił wszystko, aby tej opieki medycznej nie było. Dlatego mamy ten przedział czasowy do końca marca. Ponieważ chcemy, aby do końca marca wpływały oferty, a miesiąc czasu będzie na to żeby zawrzeć z podmiotami umowy – w jaki sposób to będzie, to my nie wiemy. My nie mamy nic przeciwko lekarzom, pielęgniarkom, które u nas są.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Chciałam zapytać o stanowisko Narodowego Funduszu Zdrowia o kontynuacji w ciągu roku – po rozstrzygnięciu konkursu, świadczeń medycznych. Chodzi o kontynuację świadczeń medycznych, a nawet rozszerzenie po rozstrzygnięciu konkursu. A sytuacja była zupełnie inna. Ponieważ była przed rozstrzygnięciem konkursu. Lekarze, którzy przeszli do POLMEDU, stali się częścią tego podmiotu.

Pani Barbara Kaczmarek – przewodnicząca Rady Nadzorczej

My nie ograniczamy niczego, a mówimy, że ten tryb postępowania i umniejszanie opieki medycznej jest nie do przyjęcia przez nas.

Radny Mirosław Zdanowicz – członek Komisji

Czy Pani jest Przewodniczącą Zarządu Spółdzielni? Ponieważ Zarząd siedzi i nic nie mówi. Odnoszę wrażenie, że Pani jest zainteresowaną tą całą sprawą. My mamy taką opinię, że jest z tym wszystkim problem. Dyskutowaliśmy o tym i wiemy jakie są procedury w NFZ. Pani rzuca z rękawa, że nie ma żadnego

problemu. Wiem, że na sali są przewodniczący Zarządu i jestem tym zdziwiony, że Rada Nadzorcza ma swoje sprawy, a Pani jest w to wszystko tak wprowadzona, że jest to dla mnie podejrzane.

Pani Barbara Kaczmarska –przedstawiciel Rady Nadzorczej SM VII Dwór

Rozmawiałam z Funduszem Zdrowia Gdańskim i stąd jest ten miesięczny termin potrzebny do tego żeby przepisać. Jestem prawnikiem i wiem, że składka nie jest związana z lekarzem, a pacjentem. My nie wypowiadamy się na temat obsługi Wojska Polskiego. Pan Jankowski ma tam swoją przychodnię, swoje pomieszczenie i my na ten temat nic nie mówimy. Ja nie mówię o 10 tys pacjentów, a mówię tylko o naszych mieszkańcach naszej spółdzielni. Jeżeli mówimy o chorych kardiologicznie, to bardzo duże znaczenia ma dla mnie to, że ja będę musiała pokonywać piętro i dwa rzędy schodów, czy wejdą od razu i będę korzystać z pomocy lekarza. W tej chwili każdy jest wskazany na to, że musi chodzić po schodach. To nie jest działanie na korzyść pacjenta. Aptekę mamy tuż obok i ta apteka jest, była i nie ma powodu dla którego miałyby nie być. Stąd budowanie apteki w centrum budynku kosztem przychodni.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Dziwi mnie to, że Narodowy Fundusz Zdrowia zadzwonił do mnie z natychmiastową prośbą i pilną interwencją. Ponieważ podmiot, o którym pani się tak źle wyraża bardzo dobrze świadczy usługi medyczne w szerokim zakresie, że nigdy do tego podmiotu nie było zastrzeżeń. W związku z tym prosi mnie o natychmiastową i pilną interwencję. Teraz z Pani ust dowiaduję się, że NFZ – informacje Państwu przekazuję z piątku, dowiaduję się, że Państwo uzgodnili zasady przejścia kontraktu. Chciałabym mieć to na piśmie. Ponieważ jestem mocno zdezorientowana.

Pani Barbara Kaczmarska – przedstawiciel Rady nadzorczej Spółdzielni

Ja mówię o płaszczyźnie pacjenta. Ja nie mówię o tym, czy Fundusz w terminie płaci Spółce i Spółka pobiera te pieniądze. Pani Kawińska zajmuje się lecznictwem zamkniętym, a ja mówię o lecznictwie otwartym. Chyba dobrze byłoby gdybyśmy przeszli do tego, jakiego rodzaju świadczenia spółka świadczy. Jak to się odnosi do powierzchni. Co się mieści w tym budynku? Jaki był stan wyjściowy, kiedy ta spółka zaczęła działać? Ile było lekarzy specjalistów, a ile jest w tej chwili płatnych z Funduszu.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Zapytałam się i okazało się, że pewna część kontynuacji jest z poprzedniego zoz-u jest. Członków Komisji i mnie, poinformowano znacznym rozszerzeniu usług medycznych m.in., że jest lekarz pierwszego kontaktu, pielęgniarki środowiskowe, zabiegowe gabinety – USG, EKG, opieka specjalistyczna, punkt pobrań, rehabilitacja, stomatologia ogólna, czyli zakres usług został rozszerzony w ciągu 4-lat. Jest i tak, że usługi specjalistyczne są. Nie poinformowano, że są odpłatne – ale są. W roku 2004 zmieniły się zasady kontraktowania z NFZ i faktycznie dostępność do specjalistów jest ograniczona. Ponieważ zlikwidowano

zespół interdyscyplinarny, który nie jest finansowany z NFZ. Z NFZ są finansowane jedynie – lekarz pierwszego kontaktu. Natomiast specjalistyka została całkowicie „odarta”.

Pan Jerzy Kamiński – Prezes Spółdzielni VII Dwór

Wielokrotnie rozmawialiśmy z Zarządem Spółki i dlaczego Zarząd nie przyszedł do Spółdzielni porozmawiać. Szuka wyjść wyżej. Przez Urząd Miasta, NFZ, a nie przyszedł do nas i nie chciał regonocjować umowy.

Prosiliśmy wielokrotnie i w sylwestra dzwoniłem do Pani Prezes – byłem w to osobiście zaangażowany, aby sprawę załagodzić. Zarząd Przychodni przysłał pismo w dniu 06 stycznia br. – jedno, a 20 stycznia drugie o podnajmie gabinetów. Przez 3-lata Zarząd Spółki nie płacił nam zgodnie z umową za podjęte gabinety – 30 zł. Dopiero za naszą interwencją za 1,5 roku zapłacił nam wstecz. Nam nie chodzi o pieniądze. Ale gdy się przebudowuje całą przychodnię bez zgody i bez poinformowania Spółdzielni, to może się niedługo okazać, co my tam mamy. Żadnej odpowiedzi nie ma. Prosiliśmy Zarząd Spółki, aby nam przedłożył program rozwoju i to, że możemy im zrobić instalację, ale nie mamy do dnia dzisiejszego żadnej informacji.

Pan Marian Chlewiński – przedstawiciel SM VII Dwór

Odbyliśmy wiele spotkań Ostatnie, na którym liczyliśmy, że uda nam się dojść do porozumienia i uzgodnimy nasze stanowisko odbyło się 28 stycznia br. Celem spotkania było: omówienie wzajemnych obowiązków i świadczeń wynikających z umowy, warunków określonych w naszym piśmie z dnia dot. zakresu adaptacji i zgody na podnajem części lokali. Spodziewaliśmy się, że dostaniemy projekt przewidujący określony zakres przebudowy, ze wskazaniem wyniku przebudowy i jakie powstaną gabinety. Niekorzystnej dla świadczeń lekarskich przebudowy wnętrza przychodni spowodowało wyłączenie 144 m² powierzchni parteru i likwidację części gabinetów medycznych. Zostały tylko dwa 20 i 10 m². Wszystko zginęło. Praktycznie bez poczekalni, gdyż ustawienie krzeseł w wąskim korytarzu wyklucza możliwość przejazdu wózka z osobą niepełnosprawną. Wiemy o tym, że winda jest podnośnikiem dla wózka, ale musi być jakaś osoba obsługująca. Winda jest zamykana na klucz i dozór techniczny nie dopuścił jej do użytku. Pogorszone warunki sanitarne, gdyż na parterze przychodni pozostała jedna ubikacja. Korzystanie z gabinetu przez pielęgniarki środowiskowo-rodzinne ZDROMET. Chcieliśmy mieć pewność i gwarancję, że pielęgniarki są dostępne na miejscu dla pacjentów, jak również w domach poprzez zamieszczenie ogłoszenia. W związku z powyższym Spółdzielnia Mieszkaniowa VII Dwór oczekuje starannego przeanalizowania zgłoszonych zastrzeżeń i przedstawienia propozycji rozwiązań poruszonych zagadnień. Liczyliśmy na dyskusję, propozycję jakiś wspólnych rozwiązań i w tym duchu zorganizowaliśmy to spotkanie. Uważaliśmy, że jesteśmy zainteresowani tą przychodnią i chcemy aby ona sprawnie funkcjonowała. Zdajemy sobie z tego sprawę, że remonty są potrzebne, że nasz udział w tym mógłby być potrzebny, ale chcieliśmy mieć dokumentację. Ponieważ nie można robić takich zmian bez naszej zgody. Otrzymaliśmy fragmentaryczny rysunek, gdzie została zaznaczona do przebudowy ścianka. My nie zgłosiliśmy zastrzeżeń do tej przebudowy ścianek, bo to było tylko ich niewielkie przedstawienie. To nie jest dokumentacja docelowa, która w przyszłości mówi o uzgodnieniu, spełnieniu warunków sanitarno-epidemiologicznych, o których Pan prezes

przychodni mówi, że takie muszą być spełnione i to do czerwca. Obawiam się, że te warunki nie będą spełnione do końca i może nam grozić również zamknięcie przychodni. Serdecznie zapraszam do zwiedzenia przychodni. Ponieważ inaczej się rozmawia siedząc za stołem, a inaczej jest na miejscu.

Ponadto Zarząd Przychodni nie uprzedził nas, że zamierza robić aptekę. Napisał ogólnie, że prosi o wyrażenie zgody na podnajem 100 m² lokalu na działalność nie medyczną. Było to ogólne sformułowanie. Myśmy zastrzeżli, że jeśli ma to być apteka to my policzymy taki sam czynsz jaki jest w sąsiedniej aptece. Ale to były takie ogólne rozmowy i nie bardzo było wiadome co tam będzie. Dowiedzieliśmy się z internetu, że tam ma być apteka. Spodziewaliśmy się, że w wyniku rozwiązania umowy, Zarząd Przychodni się z nami skontaktuje i przeprowadzi rozmowy. To nie jest tak, że wszyscy powiedzieli koniec i nie ma innych rozwiązań. Jesteśmy otwarci, ale uważamy, że warunki umowne zmienimy aneksem – to byłoby najbardziej rozsądne bez wypowiedzania umowy. Skoro do tego nie doszło, to tak zrobiliśmy. Uważamy, że należy zawrzeć nową umowę na innych warunkach.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Rozumiem, że Państwo są skłonni jakby wycofać oświadczenie o rozwiązaniu umowy.

Pan Marian Chlewiński – przedstawiciel SM VII Dwór

Wycofać – nie.

Pan Jerzy Kamiński – przedstawiciel SM VII dwór

My się nie upieramy aby ta Spółka tam funkcjonowała. My chcemy z nimi współpracować, a nie to, że oni się czują jak u siebie w prywatnej przychodni. Oni nas nie informują, co robią, jak robią. Budynek jest mieszkańców spółdzielni. My jesteśmy wszyscy mieszkańcami tej spółdzielni, tego osiedla. Korzystamy z tej przychodni i chcemy być obsługiwani jak należy. Na początku nie było sprzeciwów ani w Radzie, ani Zarządzie aby tam powstała apteka. Konkurencja robi swoje i istniejąca apteka obniżyła ceny po tym jak się dowiedziała, że ma powstać nowa.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Państwo nie osiągnięcie tego co zamierzacie poprzez tak nerwowe działanie. Państwo rozpisaliście konkurs nie mając pustego budynku. Co będzie gdy jakaś firma wygra konkurs i podmiot jeszcze Państwa oskarży za utracone korzyści.

Pani Barbara Kaczmarek – przedstawiciel Rady Nadzorczej SM

My tę umowę traktujemy jako umowę między spółkami. My mówimy o lekarzach. W tej przychodni są trzy podmioty, które podnajmują lokale od spółki Pana Jankowskiego. Składka jest związana z pacjentem, a nie z lekarzem. My nie mówimy o tym, że my nie chcemy współpracować z tą spółką. Jeżeli ta spółka będzie korzystna dla nas, to dlaczego nie. Nie może być takiej sytuacji, że ograniczamy ilość gabinetów, tylko dlatego aby tam była apteka. Zaczęło to się wszystko, że musieliśmy napisać umowę podnajmu, gdzie właściciel lokalu zawiera umowę podnajmu z pielęgniarkami środowiskowymi. Tylko dlatego, że spółka Pana Jankowskiego je wyrzuciła.

Pani Janina Mańko – Kierownik Ref. Zdrowia UM

To Państwo powinniście między sobą tę sprawę uzgodnić. Dlatego, że zaczyna się dziwna historia. Pani mówi o właścicielu, ale właścicielem jest spółdzielnia, a nie spółka Pana Jankowskiego.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Opinia NFZ jest pozytywna dla tej przychodni i to świadczy o tym, że usługi świadczone przez ta przychodnię są świadczone zgodnie z przepisami. W tej chwili ta sytuacja tak się zagmatwała i w tej chwili najgorzej na tym wyjdą pacjenci. Myślę, że z tego będzie szum, który nie jest potrzeby spółdzielni ani nam. Nasze oddziaływanie a na spółdzielnie będą minimalne. Uważam, że należy mediować między Państwem a Przychodnią. Ta sytuacja byłaby o wiele łatwiejsza gdyby nie było ogłoszonego konkursu.

Ogłoszenie konkursu jest zbyt pośpieszne i nie potrzebne. Sytuacja jest bardzo nie przyjemna. Jako Spółdzielnia nie wiele na tym zyskacie, przychodnia nie zyska, a stracą okoliczni mieszkańcy. Tego się boimy. Będzie spotkanie w środę i będą dwie strony i każda będzie mogła swoje racje przedstawić.

Pani Janina Mańko – Kierownik Ref. Zdrowia.

Czy Państwo jako Zarząd Spółdzielni musicie wchodzić w merytoryczne sprawy? Państwo powinny interesować finanse, przebudowa i to jest dla mnie sygnał, że coś jest nie porządku. Pan twierdzi, że dostał niedokładny projekt, ale Państwo to zaakceptowaliście. Pytam: Dlaczego? Protokół zdawczo-odbiorczy był. Przyjęliście zmiany. Proszę państwa, może nie wchodźcie w merytoryczne sprawy, zajmijcie się tylko tą stroną, która jest dla 2-ch stron najważniejsza – wynajem, finanse między spółdzielnią a NZOZ. Natomiast usługi medyczne to NFZ plus działanie.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Przychodnia VII Dwór podpisała umowę z NFZ na trzy lata. Jest to okres maksymalny i NFZ z nie wszystkim podmiotami podpisywał tak długie umowy. To też świadczy o tym, że w ocenie NFZ ta placówka jest wiarygodna.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Pani powiedziała, że w przychodni tej powstały różnego rodzaju gabinety prywatne. Powiedziała Pani również, że te etaty są z Państwowego Funduszu i jest jeden lekarz rodzinny. Jest jeden pełny etat i dwie ćwiartki. Jeżeli zlikwidowano laryngologię, kardiologa, to mam pytanie: czy ja mogę się za darmo dostać do prywatnych gabinetów? Na jakiej zasadzie one działają? Pani powiedziała również, że nie ma skierowań na badania specjalistyczne np. na cholesterol, którego nie powinno być. Czy te prywatne gabinety mają kontrakty z NFZ? Czy pacjenci mogą się do nich dostać tak samo jak to nie były prywatne gabinety? Czy do kardiologa, ginekologa można się dostać w ramach NFZ. Czy jest kontrakt, czy go nie ma? Jaka to jest dostępność szarego człowieka.

Pielęgniarka Środowiskowa

Od 20-lat pracujemy z wszystkimi lekarzami, którzy są w tej przychodni. Od momentu kiedy powstała spółka medyczna, to wymogli na nas abyśmy się oddzieliły. Ponieważ byliśmy grupą niedochodową. Spółka na nas wymusiła, abyśmy się usamodzielnili, bo byliśmy grupą za bardzo obciążającą ich budżet. Z lękiem oddzieliliśmy się i pełniliśmy swoje obowiązki przez cały 2004 rok i obecny. Przystąpiliśmy do konkursu i dostałyśmy kontrakt na 3-lata do świadczenia usług w domach pacjentów i nie tylko. Pielęgniarka środowiskowa musi współpracować z lekarzem. Dowiedzieliśmy się na początku roku 2004, że nasza pozycja będzie przegrana. Mieliśmy przyrzeczenie o współpracy, porozumieniu, ale okazało się, że trochę pieniędzy z Funduszu trzeba zabrać i zostawić w przychodni. My mamy podpisaną umowę z NFZ. Nie może być takiej sytuacji, że Prezes, czy wiceprezes Spółki decydują o tym, czy pacjent dostanie zastrzyk, czy zlecić cewnikowanie pacjenta. Jeżeli zarządzający spółką są lekarzami, to powinni z tego punktu oceniać i określać, co jest dobre dla pacjenta, a co złe. Jest dużo spraw, gdzie należałoby tylko mówić: ratunku, ratunku, bardzo proszę o pomoc. Jest wiele spraw ukrywanych. Wynajmowaliśmy gabinet na ul. Wojska Polskiego, za który płaciliśmy 450 zł miesięcznie. Dr Jankowski zdecydował, że my musimy opuścić ten gabinet bo musi w nim umieścić lekarza podstawowej opieki zdrowotnej. Ponieważ w jego gabinecie powstała prywatna szkoła rodzenia. Pacjentka płaciła 50 zł plus ojciec dziecka dodatkowo 5-6 zł. Opuściliśmy lokal i mieliśmy się przenieść do przychodni. Pacjenci są świadkami, że tylko my świadczyliśmy usługi jako pielęgniarki środowiskowe na miejscu. Dr Jankowski mówił, że zamieni umowę podnajmu lokalu na gabinet z Al. Wojska Polskiego na miejsce gdzie się mieści obecnie Centrum medyczne VII Dwór. Czekaliśmy na to bardzo długo, ale nie doszło do finału. Nie podpisał z nami umowy, a tylko nas zwodził. Mając taką sytuację musieliśmy się zwrócić do Spółdzielni o wynajęcie dla nas pomieszczenia. Mnie boli serce jak o tym mówię. Brałam udział w dialogu społecznym. Brałam udział 12 stycznia w posiedzeniu Komisji Zdrowia gdzie był obecny Dyrektor NFZ i mojej wypowiedzi słyszała Pani dr Kawińska, która – nie wiem, czy tak bardzo interesuje się losem pielęgniarek i jakkolwiek uczciwą pracę. Bo powiedziała np. „, proszę Państwa, los pielęgniarki, pensja i w ogóle zależy od tego, czy lekarz dał zlecenie, czy nie”. Jest to poniżające dla nas. Zwracamy się o pomoc do samorządu.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Nie jest naszą rolą porównywanie zawodu lekarza i pielęgniarki. Dla mnie jest istotne zabezpieczenie usług medycznych dla 10 tys pacjentów. Nie ukrywam, że z tego punktu widzenia komisja będzie oceniała zachowania Zarządu, które wpływają na dostępność usług medycznych. Najbardziej wiążące stanowisko będzie NFZ i nie ukrywam, że Komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do NFZ z zapytaniem: co stanie się w sytuacji kiedy umowa ulegnie rozwiązaniu z dniem 31 marca br. i zostanie wyłoniony przetarg. Ponieważ my nie znamy tych procedur i NFZ powinien wypowiedzieć się w tej kwestii pisemnie, tak żeby nie było między informacjami udzielonymi Pani Przewodniczącej i mnie – rozbieżności. Sytuacja POLMEDU była zupełnie inna, gdzie chodziło o przyjęcie usług medycznych po zakończeniu umowy, po zakończeniu kontraktu i rozpisanie nowego kontraktu. Teraz sytuacja jest zupełnie inna. Mówimy w trakcie roku o zakończeniu kontraktu, rozpisanie nowego, wyłonienia nowego podmiotu i nie ma

żadnego następstwa prawnego między podmiotem, który realizował usługi, a tym, który zostanie wyłoniony. Rozumiem, że zostaną określone jasne kryteria oceny i te kryteria zostaną zastosowane do każdej zgłoszonej oferty. Komisja taki wniosek przyjęła i wystąpi do NFZ o jasne stanowisko w tej sprawie.

Pielęgniarka Środowiskowa

Laryngolog przyjmuje raz w tygodniu w ramach ubezpieczenia tylko 10 osób. Psychiatra raz w tygodniu. Natomiast ortopeda i kardiolog przyjmują tylko i wyłącznie prywatnie. Gabinet lekarza poz - jest 1 na cały etat, 1 na ½ etatu i dwie połówki.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Czy prawdą jest, że zaproponowano Paniom abyście wróciły do spółki i przeszkodą były bardzo wysokie wymagania finansowe?

Pielęgniarka Środowiskowa

Tak – ale w dniu kiedy jechałam do Funduszu i miałam wypisaną ofertę. Była propozycja powrotu bez żadnych zmian.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

My nie jesteśmy rzecznikiem żadnego interesu. Chcielibyśmy mieć tylko gwarancję zabezpieczenia usług medycznych, ciągłości usług medycznych i dbałości o jakość tych usług. Wiążące stanowisko w tej sprawie może wydać NFZ, odnosząc się do zaistniałej sytuacji. Czyli: rozwiązanie umowy, rozpięcie przetargu i kontynuację usług medycznych. To, że ktoś uzyskał tytuł do lokalu jeszcze nie przesądza kontynuacji usług. Sądzę, że środowowe spotkanie przyniesie nowe fakty, nowe informacje.

Pani Barbara Kaczmarek – przedstawiciel RN SM VII Dwór

Ten Zarząd – jak tutaj siedzimy – jesteśmy członkami spółdzielni. Zarząd ten jest też tymczasowy. Mieszkam na osiedlu ponad 20 lat i mam ludzi, którzy mi ufają. Nie przenoszę się z tego osiedla i chcę mieć swojego lekarza i swoje miejsce. Nie chcę aby mieli do mnie pretensje ludzie. Jeżeli my mówimy o 5.50 zł za m², to nie oznacza, że my nie wiemy jaka jest wartość tego lokalu. Tylko dlatego, że uważaliśmy, że będzie lepsza opieka, a doczekaliśmy się podnajmu. Dlatego, po rozwiązaniu umowy dla nas jest ważne, ponieważ gdy zawrzemy umowę z Centrum Medycznym, to ta umowa będzie zawarta na innych warunkach.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Rozpisując przetarg, Pani przeczy sama sobie. Pani nie dopuszcza możliwości zawarcia z kimś innym tej umowy. Mam pytanie: czy mogą Państwo sprecyzować swoje warunki i oczekiwania pod, którym są Państwo skłonni cofnąć złożone wypowiedzenie?

Pani Barbara Kaczmarek – przedstawiciel RN SM VII Dwór

Spółdzielnia zastrzega sobie swobodnego wyboru oferty, jak również unieważnienia bez podania przyczyny.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

W tym wszystkim chodzi o podpisanie nowej umowy.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

W jakiś sposób i Urząd i komisja zostały włączone w konflikt, który tli się między spółdzielnią, a Przychodnią. Jako obserwator tego konfliktu, chcielibyśmy wiedzieć, jakie są Państwa warunki?

Pan Jerzy Kamiński – Prezes Zarządu SM VII Dwór

Nasze warunki są takie, że spółka przyjdzie do nas i zaproponuje nam co zrobi, w jaki sposób. Jeżeli nie będzie mogła czegoś zrobić, to my możemy im pomóc. A nie to, że Spółka działa przez Urząd Miasta, NFZ, Prokuratorów, a nie rozmawia ze Spółdzielnią. Jak my w takiej sytuacji mamy z nimi współpracować?

Pani Janina Mańko – Kierownik Ref. Zdrowia UM

Czy w związku z zaistniałą sytuacją i to, że Urząd Miasta i Rada Miasta została w to włączona w zarzewie konfliktu – to bardzo źle się stało, że nie spotkaliśmy się w godzinach porannych wszyscy razem. Bo to spowodowało: rozszerzenie tej Komisji. Radni pracują i zostali w to wszystko włączeni i tym razem wysłuchujemy drugiej strony – po raz drugi i są bardzo duże rozbieżności, które niczemu nie służą.

Mam pytanie: czy Państwo podtrzymują spotkanie w środę o godz. 12.00? Bo warto byłoby jeszcze na ten temat porozmawiać. **Odpowiedź – Tak.**

Czy ta rozmowa będzie tylko i wyłącznie rodzajem konfrontacji, sprawdzenia pewnych rzeczy? Czy będzie prowadziła do jakiegoś kompromisu?

Bo słyszę, że ze strony Państwa – raczej ukierunkowanie jest jednoznaczne.

Pani Barbara Kaczmarek – przedstawiciel RN SM VII Dwór

Co my chcemy? Chcemy żeby budynek został wykorzystany maksymalnie na usługi medyczne finansowane z Funduszu Zdrowia. Aby z Funduszu był finansowany kardiolog, neurolog, aby był ortopeda. Aby nie było jednego lekarza rodzinnego na jednym etacie, aby byli lekarze z prawdziwego zdarzenia, zatrudnieni na etatach. My nie chcemy cudów, a tego co mają inne przychodnie.

Jeżeli wpłyną oferty – my nie jesteśmy lekarzami, to będziemy mieli możliwość rozeznania się. Jaka jest możliwość, bo my tego też nie wiemy.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Chodzi o rozszerzenia świadczenia usług medycznych w oparciu o kontrakt z NFZ.

Pani Barbara Kaczmarek – przedstawiciel RN SM VII Dwór

Z uwzględnieniem wieku pacjentów. Jeżeli na parterze zlikwidowano poczekalnię, gabinety, po to tylko aby była apteka. Jeżeli my wybieramy biznes kosztem zdrowia, to coś jest nie tak.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Nas informowano, że apteka ma być usytuowana w pomieszczeniach piwnicznych, po magazynach.

To co nam powiedziano o godz. 9.00, a tym co zostało przedstawione teraz, pozostaje nam dokonanie weryfikacji tych ofert.

Sądzę, że środowowe spotkanie zostanie utrzymane. Czy Państwo widza jakieś przeciw wskazania, aby w tym spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia?

Pani Barbara Kaczmarska – przedstawiciel RN SM VII Dwór

My bardzo prosimy o przeprowadzenie wizji lokalnej tego budynku. Bardzo prosimy, aby przyszło kilka osób i zobaczyli jak została przeprowadzona adaptacja. Gdzie jest umieszczona apteka i jak to wszystko wygląda.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Mimo pośpiechu, dziękuję Państwu za przybycie. Ale sytuacja była nadzwyczajna. Otrzymałam Państwa oświadczenie jako rozgrywanie już własnej polityki i zamknięcie drogi do dalszej negocjacji. W związku z tym dziękuję, że Państwo przybyli na posiedzenie Komisji, bo daje to nam do zastanowienia i myślenia. Nie przekreśla szansy spotkania i dalszych rozmów. Dziękuję również, że wyrażają Państwo zgodę na udział w spotkaniu członków Komisji. Będziemy na bieżąco informowani o tym co dzieje się w tej sprawie.

Pani Barbara Kaczmarska – przedstawiciel Rady nadzorczej SM VII Dwór

Proponuję, aby wizję lokalną przeprowadzić przed posiedzeniem Komisji tj. w środę – przed godz. 12.00, przed budynkiem Przychodni przy ul. Abrahama 25 i wówczas to wszystko nam dokładnie wyjaśni.

PUNKT 2

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2004 rok

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Mają Państwo sprawozdanie z prac Komisji za 2004 rok. Czy zgłaszają Państwo uwagę do sprawozdania?

Sprawozdanie ma to do siebie, że odzwierciedla pewne zdarzenia, które miały miejsce w 2004 roku.

Czy Państwo mają uwagi? Skoro nie ma uwag, proszę o przyjęcie tego sprawozdania.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania z prac Komisji za 2004 rok?

Komisja – jednogłośnie- 6 głosami „za” przyjęła sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

PUNKT 3

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2005 rok

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Mają Państwo plan pracy Komisji na 2005 rok. Bardzo proszę o zapoznanie się z tym planem.

W planie tym musi być uwzględnione spotkanie z Prezesami Spółdzielni Mieszkaniowych, w których to zasobach funkcjonują przychodnie służby zdrowia.

Nie ukrywam, że zabiegam o spotkanie – może nie z całą Komisją Europejską, ale z Dyrektorami w siedzibie Biura Wojewódzkiego w Brukseli. Proponuję, abyśmy w maju zorganizowali spotkanie z Prezesami Spółdzielni.

Proszę, sam Urząd jak również Pana Prezydenta o podjęcie rozmów uprzedzających samo spotkanie.

Czy Państwo mają uwagi? Skoro nie ma uwag, proszę o przyjęcie planu pracy?.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania z prac Komisji za 2004 rok?

Komisja – jednogłośnie- 6 głosami „za” przyjęła plan pracy na 2005 rok.

Plan pracy stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

PUNKT 3

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał, które wpłynęły do Komisji

1. Projektu uchwały w sprawie zapewnienia na terenie Miasta Gdańska warunków do osiedlenia nieokreślonej imiennie rodzinie polskiego pochodzenia repatriowanej z Kazachstanu, lub innej republiki środkowo-azjatyckiej byłego ZSRR na czas nieokreślony – druk nr 1192 –

Pani Teresa Kleger – Rudomino – Dyrektor WSO

Zreferowała projekt uchwały zawarty w druku nr 1192, **który stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.**

Dyskusja:***Radny Mirosław Zdanowicz – członek Komisji***

Proponuję rozważenie możliwości zwiększenia przyjęcia rodzin polskiego pochodzenia z 2 na 4 rodziny rocznie.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Co do samego druku nie mam zastrzeżeń, ale popieram propozycję radnego Zdanowicza. Bez żadnego uszczerbku dla Gdańska, wniosek radnego można by poprzeć. Ponieważ jest tego wart. Warto byłoby się starać, aby więcej naszych rodaków ściągać do Gdańska. Cztery rodziny, czy też jedna na kwartał to nie jest żaden wysiłek dla Miasta i znalezienie pracy. Nie powinno to stanowić żadnego problemu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 1992.

Głosowanie:

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku 1192.

Opinia Nr 38 – 02 / 09 / 05 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek w sprawie rozważenia możliwości zwiększenia przyjęcia rodzin polskiego pochodzenia repatriowanej z Kazachstanu z dwóch do czterech rocznie.

Powyższy wniosek został przyjęty – jednogłośnie – 6 głosami „za”.

2) Projekt uchwały w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych wpływających na wysokość dodatku mieszkaniowego – druk 1208

Pani Arletta Wosińska – Kierownik Ref. Ekonomicznego UM

Zreferowała projekt uchwały zawarty w druku nr 1208, **który stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

Dyskusja:***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Projekt tej uchwały był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej i zadałam pytanie i prosiłam o przygotowanie odpowiedzi – ile by budżet Miasta na tym stracił, gdybyśmy tego roku zastosowali uchwałę i nie zmniejszając? Budżet nie jest z gumy i życie ludzkie też nie jest z gumy. Wiemy o tym, że bieda się powiększyła. Nikt nie robi symulacji, ile miasto kosztowałoby wprowadzenie nowych warunków. Jeżeli

ktos przyznaje dodatki mieszkaniowe, to jest robi sobie baze danych. Bede glosowala przeciwko uchwale.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Osoby, które poprzednio nie były ujmowane, teraz będą mogły skorzystać z pomocy. Osoby, które do tej pory korzystały będą z tej pomocy dalej korzystały – ale mniej, zachowując swoje prawo. Ale pojawiła się nowa grupa podmiotów i trudno jest określić na dzień wprowadzenia nowelizacji nową grupę podmiotów. Jeżeli przepisy nie zmieniają się w przyszłym roku, to będziemy wiedzieli, ile jest uprawnionych i dostosujemy stawkę.

Pan Waldemar Nocny – z-ca Prezydenta Miasta

Ustawodawca przekazując do samorządu dał możliwość kształtowania tej wysokości o 20 punktów procentowo.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Czy jest w chwili obecnej potrzeba zmniejszenia o 15 punktów procentowych wysokości wskaźników? Kwiecień będzie okresem przełomowym i decydującym o tym, ile będziemy wypłacać do końca roku.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Czy można nam przybliżyć, że ci w jakiś sposób nie właściwie korzystali z dodatków, składali niewłaściwe wnioski – jak to się ma.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

W roku ubiegłym przeprowadzono 97 wywiadów środowiskowych i wyniku kontroli wniosków nastąpiło 47 odmów w wyniku nieprawidłowości przy składaniu deklaracji. Wnioskodawcy złożyli 15 odwołań i Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło do ponownego rozpatrzenia 14 wniosków.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Ponieważ zmieniły się zasady i będziemy chcieli zapoznać z tym, jak to wpłynęło na nasze miasto. Chcielibyśmy mieć taką analizę – jaki jest procentowy wzrost osób uprawnionych, sposób wypłacania. Powinna być zrobiona symulacja.

Czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi do druku 1208 w postaci zmiany wskaźnika?

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Ja zrozumiałam, że ma być przeprowadzona symulacja w oparciu o te dwa miesiące za rok poprzedni. W tej chwili jak zaopiniujemy i po fakcie będziemy mieli tą analizę, to będzie wykonanie takie jak każde inne. Myślę, że 15 punktów może być za dużo i nie do końca jestem przekonana, że do końca powinniśmy to obniżyć.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Robiliśmy skalę porównawczą z innymi miastami w Polsce. Okazało się, że wiele miast również taką uchwałę przygotowało i z tych zmian korzysta nawet do 20 %.

Poznań jest miastem, które wprowadziło lokalne prawo gdzie uprawnił pewną grupę osób do dodatkowych dodatków. Tam gdzie ktoś się znajdzie w układzie, że zabraknie mu 10 groszy do tego aby wypłacić dodatek, to Rada Miasta podjęła uchwałę, która zezwala na wypłatę tego dodatku. Wszystkie krytyczne sytuacje np., takie, że jest brak 0,5 m2, kwotowe i takich osób, które według ustawy nie „łapały by się” na dodatek, to według uchwały Rady Miasta Gdańska – wykonania, na ten dodatek kwalifikują się i takich gospodarstw domowych jest 2, 5 tysiąca.

Jest to być dobry przykład do tego jak wybrnąć z sytuacji kiedy będziemy mieli po analizie i po przyjęciu tej uchwały takie krytyczne sytuacje z osobami, którym by się ten dodatek należał, a przepisy temu zabraniają. Wnioskodawcy też próbują nas wprowadzić w błąd i takich przypadków jest bardzo dużo.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Mam wniosek – mówi się, że ludzie wykazują duże zużycie wody. Kto nie ma wodomierza, to spółdzielnie od 7 do 17 m3 na osobę naliczają za zużycie wody. Można sprawdzić na rachunku za ile płacą i to należy zażądać ten rachunek.

Czy te osoby mają wodomierze? Czy nie można tym osobom gdzie się dopłaca założyć wodomierze? W wymiarze jest zawsze podana ilość zużytej wody i my możemy tego zażądać . Wówczas nie będzie tych przekrętów.

Czy władze wykonawcze są skłonne żądać wymiar czynszu, gdy są przekręty na zużyciu wody. To można łatwo sprawdzić. Jeżeli jest ryczałt, to nie można powiedzieć, że jest przekręt na wodzie.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Przerywam dyskusję. Ponieważ to co państwo mówią to jest kwestia wykonania tej uchwały – określenia jasnych kryteriów osób uprawnionych, a my dyskutujemy tylko na temat wskaźnika. Nie ma w tej uchwale odniesień do tych kryteriów.

Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały zawartej w druku 1208.

Głosowanie:

Komisja – 4 głosami „za”. 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 38-02/10/2005 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt uchwały. Natomiast wnioski Pani radna Gosz powinna złożyć do Prezydenta, bo to są kryteria weryfikujące osoby do dodatków.

3) projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII.921/04 RMG z dnia 30 września 2004 r. w sprawie przyjęcia „ Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2005” – druk nr 1209

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca komisji

Mam pytanie do Pana Wiceprzewodniczącego – czy ten druk był omawiany na Radzie?

Radny Jerzy Adamski – Wiceprzewodniczący Komisji

Nie było mnie trzy tygodnie i nie wiem czy był omawiany.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Zreferowała projekt uchwały zawarty w druku 1209, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czy państwo radni mają pytania, uwagi do projektu uchwały?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Mam pytanie: czy ustawa, która jest podstawą opracowania Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi mówi, że Rada Miasta uchwała zasady współpracy i tę całą uchwałę? Czy jest tam delegacja, że może upoważnić Prezydenta? Jeżeli nie ma delegacji, to nie może upoważnić Prezydenta. Jest to delegacja uprawnień, ale uprawnień swoich nadanych ustawą Radzie Miasta – jest wyraźnie napisane, że nie może tego rada Miasta zrobić.

Gdyby Prezydent został upoważniony, to w ciągu roku może przyjąć tyle samo zadań, które były w tej uchwale. Nasza uchwała jest bezprzedmiotowa. Ponieważ Pan Prezydent może wszystko zrobić tym zapisem. Skąd na to pieniądze? Jeżeli pieniądze na organizacje pozarządowe uchwała Rada Miasta i w pierwszym rozdaniu są wydatkowane. Jeżeli dodatkowe zadania będą wprowadzane przez Prezydenta – bo tu nie ma żadnych ograniczeń - każdy może jak uzna za zasadne – to skąd będą pieniądze? Rada Miasta i tak będzie musiała ciągle zmieniać budżet przeznaczony dla organizacji pozarządowych bo takowych pieniędzy nie ma. Bo one są uchwalone, w tej chwili są rozpatrywane i będą wydatkowane. Chyba, gdybyśmy zostawiali rezerwę jak to było w drugiej kadencji – zostawiało się rezerwę na ewentualne rozpatrzenie nowych projektów.

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Odpowiedź, którą udzieli Prezydent, to będzie odpowiedź albo o zasadności takiego zadania albo o braku zasadności. Nie będzie to oznaczało, że to zadanie będzie od razu realizowane. Po to aby je zrealizować należy przygotować konkurs. Aby zrobić konkurs, to trzeba mieć na to pieniądze. To co Pani mówi, to na realizację dodatkowego zadania pieniądze będą musiały się znaleźć . Jeśli się ni znajdują, to przejdą na następny rok.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Realizacja dodatkowego zadania nie będzie się odbywała poza uchwalonymi procedurami.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta

Każdego roku pojawiały się wolne środki, o czym nas Pani radna Gosz informowała na tej Komisji. My nie chcemy ich odsyłać, albo żeby nie było zrealizowane w ciągu roku – później Państwo pytacie: co zrobiliśmy i dlaczego tak się stało. Tylko przerzucić te wolne środki na zadanie, które jest wpisane i które można pod względem prawnym uruchomić. To właśnie nowelizacja tej uchwały daje ta możliwość.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Czy mają Państwo uwagi do druku nr 1209? Skoro nie ma, poddaję pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 1209.

Głosowanie:

Komisja – 5 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 11/05 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**4. Projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu realizowanego przez
Gdańskie Centrum Profilaktyki Uzależnień od Alkoholu Publicznego ZOZ
w Gdańsku w ramach funduszy strukturalnych o nazwie: „Wyrównywania szans
edukacyjnych i zawodowych młodych matek i kobiet w ciąży”-
druk nr 1210**

Pani Krystyna Konieczny – Dyrektor WSS

Gdańskie Centrum Uzależnień od Alkoholu w roku ubiegłym złożyło kilka wniosków chcąc pozyskać środki na realizację różnych projektów. Część tych przedsięwzięć okazała się pozytywna – pozyskali trochę pieniędzy i w tym roku na to się zanoszą. Ten projekt jest jednym z takich wniosków, ale to jest już projekt większy, droższy.. Jest realizowany wspólnie z Demokratyczną Unią Kobiet i dotyczy działań profilaktycznych wobec kobiet w ciąży, które pochodzą z rodzin zagrożonych programem uzależnienia. Proszę Pana Radosława Nowaka o zreferowanie projektu uchwały.

Pan Radosław Nowak – przedstawiciel GCUA

Zreferował projekt uchwały zawarty w druku nr 1210, **który stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Czy członkowie Komisji mają pytania, uwagi do druku 1210?

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Z uzasadnienia przeczytałem, że partnerem w programie jest Demokratyczna Unia kobiet i do jej zadań będzie należała współpraca w naborze beneficjentek, przeprowadzenie

szkoleń oraz nadzór nad szkoleniami prowadzonymi przez inne placówki, a także pozyskiwanie dla kobiet pracy i monitorowanie efektów po zakończeniu projektu. Natomiast z projektu uchwały wynika, że wykonawcą jest Centrum. Na czym polega rola Centrum, poza tym, że pracownicy Centrum będą przeprowadzali część szkoleń?

Pan Radosław Nowak – przedstawiciel GCUA

Jest to duży projekt. Dlatego musimy zaangażować partnera, który przejmie część obowiązków. Unia Kobiet ma doświadczenia – chodzi o szkolenia na rynku i opiekę nad dzieckiem. Gdańskie Centrum odpowiada za realizację całego projektu. Kierownikiem projektu jest pracownik Gdańskiego Centrum. Demokratyczna Unia Kobiet wykonuje wszystko w porozumieniu z nami.

Projekt jest realizowany w 2-ch obszarach. Pierwszy obszar – obszar czysto szkoleniowy. Jeśli chodzi o szkolenia na rynku zawodowym, to my jako Gdańskie centrum nie mamy takiego doświadczenia i nie mamy ludzi którzy mogą zwiększać kompetencje innych w tym zakresie.

Drugi obszar – psychologiczno-terapeutyczny – są grupy dla kobiet, jest nauka opieki nad dzieckiem i w tym obszarze mamy kompetentnych ludzi i doświadczenie. Jeśli chodzi o projekt opieki nad dzieckiem, to kierownikiem jest wieloletnia pielęgniarka, pedagog społeczny, która się tym zajmowała tą problematyką. W związku z tym jest to element, który warto wykorzystać.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Pan Radek powiedział bardzo ważne zdanie: „, my jako Gdańskie Centrum nie mamy takiego doświadczenia. Dlatego musi być Unia Demokratyczna Kobiet”. Ja się z tym zgadzam i jeśli ma to być projekt – bo Unia Demokratyczna ma być wykonawcą, to im to dajmy, a nie twórzmy dodatkowych etatów - 74 tys zł na płace – jest to bardzo dużo pieniędzy. My nie mamy doświadczenia, ale będziemy to robić. Jeśli takie projekty musimy składać wspólnie dla organizacji pozarządowych, ale nie musimy tworzyć dodatkowych etatów, aby tym organizacjom wykonywać.

Jest napisane, że 25 kobiet po kursie ma otrzymać pracę. Pytam, gdzie mają ją otrzymać? Píše, że głównym celem projektu jest to, aby kobiety znalazły niezależność finansową. Gdyby tak było, to się z tym zgadzam. Pan Radek twierdzi, że nie, że to ma być nauka wychowania dziecka, bo emeryci popijają, niepracujące kobiety popijają przy dzieciach. Ja bym tyle nie mówiła gdyby to wszystko było przedstawione tak jak to jest w projekcie. Natomiast przedstawił zupełnie coś innego i ja nie wiem o co tutaj chodzi. Jeżeli kobiety po 18-miesięcznym szkoleniu znalazły pracę, to zawsze jest warte. Natomiast Pan Radek twierdzi, że to będzie inne nauczanie dzieci.

Mam pytanie: jaki będzie nabór i czy już jest wiadome, że mamy tyle kobiet? Jaka będzie droga naboru i jak będzie pozyskiwanie tych kobiet? Kto będzie kwalifikował do tego programu? Czy Miasto, czy Unia Demokratyczna Kobiet?

Pan Radosław Nowak – przedstawiciel GCUA

74 tyś zł, to są realne koszty rzeczowe pracowników, którzy już pracują w Centrum i którzy zostaną oddelegowani do realizacji tego projektu. Nie będzie tworzonych żadnych nowych etatów. 74 tyś w porównaniu z 280 tyś zł, które można uzyskać jest rozsądną sumą za ten projekt.

Program jest skierowany do 25 osób w wieku 15-24 lata. Rezultaty, które są zakładane są takie, że 8 osób ma znaleźć pracę, 12 osób ma dalsze szkolenie lub szkołę. My zdajemy sobie świadomość z tego, że kobiety w ciąży nie mogą podjąć pracy, bo nikt ich nie zatrudni. Natomiast Unia Europejska rozpoczęcie nauki albo kontynuację nauki traktuje też jako kontynuację życia zawodowego.

Jeśli chodzi o cele – celem jest powrót na rynek zawodowy. Możliwość zdobycia finansowania swojego życia i zawodowej pewności. Natomiast, aby mogły te kobiety powrócić na rynek pracy, musi być: wzmocnienie ich terapeutycznie, ktoś się musi dziećmi zajmować w momencie kiedy ich matki będą w trakcie szkoleń, terapii. Opiekunki, które są uwzględnione w projekcie do dofinansowania z UE, będą zajmować się dzieckiem.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Uważam, że projekt jest godny poparcia. Jest oczywistym, że samorząd występując o środki zawsze realizuje programy w oparciu o organizacje pozarządowe, bo sami z siebie nie są w stanie zrealizować takiego projektu.

Czy ktoś ma uwagę co do treści projektu uchwały, programu? Skoro nie ma, poddaję pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 1210.

Głosowanie:

Komisja - 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku 1210.

Opinia Nr 38 – 02 / 12 / 2005 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

5) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie porozumień pomiędzy Miastem Gdańsk, a Powiatem Wejherowskim, Powiatem Malborski, Chojnickim, St. Warszawa, Miastem Gdynia w przedmiocie powierzenia i wykonania zadań publicznych w zakresie zapewnienia opieki i wychowania dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i rodzinach zastępczych – druk nr 1198 –

Pani Magdalena Marszałkowska – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1198, który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioszek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1198.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 13 / 2005 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

6) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Młodzieżowego Ośrodka Readaptacji Społecznej w Gdańsku ul. Leczkowa 1 a – druk nr 1199

Pani Sylwia Juchniewicz – przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1199, który stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1199.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 14 / 2005 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

7) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszerogowania dla Pogotowia Opiekuńczego im. Karola Olgierda Borchardta w Gdańsku ul. Leczkowa 1 a – druk nr 1200

Pani Sylwia Juchniewicz – przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1200, który stanowi załącznik nr 18 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1200.

Głosowanie:

Opinia Komisji:

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały

Opinia Nr 38 – 02 / 15 / 2005 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

8) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszerogowania dla Domu Dziecka w Gdańsku ul. Brzegi 55 – druk nr 1201

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1201, który stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1201.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 16/ 2005 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**9) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Domu Integracyjno-Rodzinnego w Gdańsku
ul. Jaśkowa Dolina 71 – druk nr 1202**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1202, który stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1202.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 17/ 2005 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Ogniska wychowawczego Nr 3 w Gdańsku
ul. Głęboka 11 – druk nr 1203**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1203, który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1203.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 18/ 2005 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**9) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszerogowania dla Ogniska Wychowawczego Nr 1 w Gdańsku
ul. Władysława IV 14 – druk nr 1204**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1204, który stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1204.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 19/ 2005 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**10) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Gdańsku
ul. Abrahama 12/14 – druk nr 1205**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1205, który stanowi załącznik nr 28 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1205.

Głosowanie:

Opinia Komisji:

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 20/ 2005 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**11) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Domu Pomocy Społecznej w Gdańsku - Oliwie
ul. Polanki 121 – druk nr 1206**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1206, który stanowi załącznik nr 30 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1206.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 21/ 2005 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**14) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych w tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla Domu Pomocy Społecznej w Gdańsku - Oruni
ul. Starogardzka 20 – druk nr 1207**

Pani Sylwia Juchniewicz - przedstawiciel MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1207, który stanowi załącznik nr 32 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1207.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 22/ 2005 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie: schronienia, posiłku oraz ubrania, udzielane osobom bezdomnym poza ośrodkami wsparcia
– druk nr 1217**

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1217, który stanowi załącznik nr 34 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1217.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 23/ 2005 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które będą przeznaczone środki z Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku – druk nr 1220

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1220, który stanowi załącznik nr 36 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1220.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 24/ 2005 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

17) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Panu Jackowi Wilczewskiemu Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gdańsku do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie postępowania o wydanie kart parkingowych – druk nr 1218

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1218, który stanowi załącznik nr 38 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1218.

Głosowanie:

Opinia Komisji:

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 25/ 2005 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

18 . Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/946/04 z dnia 28 października 2004 r. w sprawie ustalenia zasad wrotu wydatków na zasiłki celowe i okresowe oraz pomoc rzeczową z wyłączeniem pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie – druk nr 1219

Pani Magdalena Marszałkowska – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1219, który stanowi załącznik nr 40 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1219.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 26/ 2005 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

19 .Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczególnych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie– druk nr 1221

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1221, który stanowi załącznik nr 42 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1221.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 27 2005 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

20 projekt uchwały w sprawie ustalenia organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, w których udzielane są osobom bezdomnym świadczenia z pomocy społecznej w formie schronienia, posiłku oraz ubrania osobom tego pozbawionym – druk nr 1222

Pani Teresa Plichta – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1222, który stanowi załącznik nr 44 do protokołu.**

Ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioszek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1222.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 28 / 2005 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

20 projekt uchwały w sprawie ustalenia organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych dla osób, którym przyznano pobyt ze względu na trudną sytuację życiową, niepełnosprawność lub chorobę - druk nr 1223

Pani Magdalena Marszałkowska – Z-ca Dyrektora MOPS

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, **zawarty w druku nr 1223, który stanowi załącznik nr 46 do protokołu.**

Ustalenia:***Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska***

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioszek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku nr 12232.

Głosowanie:**Opinia Komisji:**

Komisja – jednogłośnie – 6 głosami „za” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały.

Opinia Nr 38 – 02 / 29 / 2005 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Zwróciła się do mnie Fundacja „Rodzina Nadziei”. Jest to placówka, która specjalizuje się w opiece nad dzieckiem. Poinformowali mnie, że w tym roku dotacje na działalność tego ośrodka drastycznie zmniejszono – 5 razy. Z 30 tys zł na 6 tys zł, co spowodowało wypowiedzenie umów o pracę. Czy możemy wiedzieć o powodach takiej decyzji.

Pani Magdalena marszałkowska – Z-ca dyrektora MOPS

Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy działa w ilości 3 pracowników. Realizował zadania w zakresie pozyskiwania rodzin zastępczych i adopcyjnych. Mamy w Gdańsku Ośrodek Opiekuńczo-Adopcyjny Publiczny. Ośrodek ten tak został przeorganizowany aby mógł

realizować zadania z zakresu pozyskiwania rodzin zastępczych i opiekuńczych. To wcale nie znaczy, że są organizacje pozarządowe, które mogą uzupełniać ofertę ośrodka publicznego o niezbędne dla nas zadania. Zadanie, które należałoby uzupełnić jest to zadanie w zakresie pozyskiwania rodzin zastępczych, czyli szkolenia rodzin zastępczych i na takie zadanie został rozpisany konkurs i Fundacja Nadziei do tego przystąpiła, licząc, że dostanie dotację 90 tyś zł na funkcjonowanie. Tak naprawdę pokrywało to w całości funkcjonowanie ośrodka. Wkład własny Ośrodka był 3,91 %. Nam zależy na pozyskiwaniu rodzin zastępczych – bo to jest zadanie priorytetowe. Natomiast mamy ośrodek publiczny, którego zasoby chcemy odpowiednio wykorzystać z zasadą gospodarności Miasta w realizacji zadań.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Istnieje zasada równości podmiotów publicznych, niepublicznych. W roku 2004 też istniał publiczny, niepubliczny ośrodek i jego sytuacja nie zmieniła się. Zastanawia mnie to, co stało się, że sytuacja finansowa uległa tak diametralnej zmianie. Odwróciliśmy sytuację każąc Fundacji na zgromadzenie środków powyżej 50 % . 80 – 90 %, co jest nie realne, a też nie zależy nam na tym aby to była tylko i wyłącznie placówka publiczna bez zdrowej konkurencji. BO to jednak wymusza bardzo niezdrowe działania na podmiotach publicznych. Ja wiem, że na Fundacji Rodzina Nadziei są sprawy, które się ciągną od lat, ale nie sądzę abyśmy przez ten pryzmat oceniali ta placówkę. Niepokoi mnie taka gwałtowna zmiana zasad współpracy. Zbyt gwałtowna aby podmiot, który współpracował cały czas w tym zakresie mógł się dostosować.

Pani Magdalena Marszałkowska – Z-ca Dyrektora MOPS

Fundacja – rodzina Nadziei był o tym informowana przez cały rok, że zasady konkursu będą zmienione. Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy Niepubliczny Fundacji nie jest jedynym. Do konkursu przystąpił Ośrodek Stowarzyszenia „ Pelikan”, który otrzymał dofinansowanie 10 tyś zł.

Pani Teresa Plichta – Z-ca dyrektora MOPS

Zmieniły się zasady finansowania. Są ogłoszone konkursy i wszelkiego rodzaju fundacje, stowarzyszenia, które były przyzwyczajone do tego, że wszystkie ich potrzeby były na poziomie 100% przez Miasto zabezpieczone, to nic nie robiły w tym kierunku, aby pozyskiwać środki dla siebie. Mimo, że o tym wiedziały.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Chciałabym mieć szczegółową informację, czy faktycznie takie zmiany nie odbiją się kosztem realizacji zadania podstawowego. Chciałabym być o tym przekonana. Ponieważ mam duży niepokój. W związku z tym uspokoję się kiedy będę wiedziała, że dosyć małym kosztem – mówimy „ koszty wychowania człowieka” – a prawda jest taka, że dziecko pozostawione bez opieki, bez naturalnego środowiska rodzinnego i umieszczenie go w Domu Dziecka jest najgorszym rozwiązaniem. Docelowe jest znalezienie rodziny i jest to kierunek najbardziej pożądanym. Chciałabym być przekonana o tym, że zmiany finansowania nie spowodują tego, że będziemy przenosili te dzieci do Domów Dziecka.

Pani Magdalena Marszałkowska – Z-ca Dyrektora MOPS

Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy „Rodzina Nadziei” nie działa tylko na rzecz Miasta Gdańska. Działa również dla całego województwa i otrzymuje również dofinansowanie z innych miast. Wszystkie organizacje pozarządowe były w ciągu roku poinformowane o tym, że mają czytać ofertę. Gdyby przeczytały ofertę, która została im przedstawiona, to mogły występować o poradnictwo rodzinne i inne, które były w ofercie.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Niektóre wnioski jakie były składane o granty, to zostały ze względów formalnych odrzucone. Ponieważ stowarzyszenia nie zadbali o to, aby przeczytać i prawidłowo wypełnić wniosek. Jest to na takiej zasadzie – jestem za tym aby to wszystko robić, ale dajmy innym możliwość – tak jak CIK i Krąg. Krąg nie może się rozwinąć, bo CIK z zasady dostawał określoną pulę pieniędzy. Tam nie było dyskusji, bo to jest medialna organizacja. Pelikan – znam bardzo dobrze tą organizację. Są tam wysoko wyspecjalizowani specjaliści, jest to niezależna organizacja. Rodzina Nadziei robi świadczenia na całe pomorze i nie można określić – bo tego nie podaje, ile będzie miała z poszczególnego miasta. Opracuję wnioski z rozpatrywania grantów, ponieważ połowa może iść do innych Miast.

Zwróciło się do mnie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Kryzysami Psychicznymi „Przyjazna Dłoń”, z prośbą – wiedzą o tym, że będzie otwierany Dzienny Dom Pomocy dla Osób z chorobami psychicznymi i na spotkaniu nakłaniali mnie i chcieli nakłonić miasto że dzienny dom pobytu z chorobami psychicznymi jest nie najlepszym rozwiązaniem. Jest nie najlepszym rozwiązaniem, ponieważ drogo kosztuje i jeżeli jest to osoba samotna, to ona wraca do samotnego domu i często wpada w nerwicę i załamuje się. Proponowali, aby np. z TBS przynać mieszkania treningowe dla osób chorych psychicznie. W tej chwili mamy dla osób niepełnosprawnych a nie chorych psychicznie i w ten sposób rozwiązałyby ten całodobowy pobyt. Osoby te składałyby się na czynsz i aby gmina mogła im część dopłacać. Jeżeli utrzymanie w takim domu byłoby tańsze, to gra jest warta świeczki.

Należy się nad tym zastanowić.

Pismo stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

21) Zaopiniowanie wniosku najemców lokalu użytkowego w budynku przychodni przy ul. Kolonijnej 2 w Gdańsku

Pan Andrzej Nurzyński – przedstawiciel WGK UM

Najemcy lokalu użytkowego w przychodni przy ul. Kolonijnej 2 w Gdańsku – Pani Elżbieta Czarzasta i Pan Leszek Żubryk prowadzący w lokalu tym wspólną działalność jako Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych, zwrócili się do Urzędu z prośbą o podział lokalu na dwa odrębne podmioty, zamierzając prowadzić w nim świadczenia usług medycznych jako niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej.

W dniu 13 stycznia br. przy współudziale przedstawicieli WSS, WGK oraz administratora zaproponowali podział lokalu o pow. 414 m² na dwa lokale . Pani

Elżbieta Czarzasta przyjęła by powierzchnię użytkową o wielkości – 157 m², a Pan Żebryk – 106 m². Podział tego lokalu spełnia wymogi prowadzenia dalszej działalności.

Pismo stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Monika Tomaszewska

Ponieważ nie było głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie wnioski w sprawie podziału lokalu przy ul. Kolonijnej 2 w Gdańsku pod głosowanie.

Głosowanie:

Komisja – 3 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała wnioski.

Opinia Nr 38 – 02 / 30/05 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

PUNKT 5

Wytypowanie przedstawicieli KSSiOZ do komisji konkursowych rozpatrujących projekty na udzielenie świadczeń zdrowotnych W 2005 roku

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Wpłynęło pismo Zastępcy prezydenta Miasta Gdańska w sprawie wytypowania przedstawicieli naszej Komisji do składu komisji konkursowych rozpatrujących projekty na udzielenie świadczeń zdrowotnych w 2005 rok.

Pismo Nr WSS-I-0065/245/05 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Do Gminnego programu Profilaktyki i rozwiązywania problemów Alkoholowych zgłaszam Pana radnego Mirosława Zdanowicza.

Pan radny Mirosław Zdanowicz wyraża zgodę.

Radny Mirosław Zdanowicz – Członek Komisji

Zgłaszam panią radną Zofię Gosz do Programu Przeciwdziałania Narkomanii

Pani radna Zofia Gosz, wyraża zgodę.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Do Programu Promocji Zdrowia zgłaszam panią Przewodniczącą Monikę Tomaszewską.

Pani radna Monika Tomaszewska wyraża zgodę.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewaka

Kto jest za takim podziałem?

Komisja – jednogłośnie – 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała w/w kandydatury.

Pismo stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

PUNKT 6

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Zwrócił się do mnie z pismem Pan Prezes Zakładu opieki Zdrowotnej Trójmiejskie Centrum Medyczne sp. z o.o. zlokalizowanego przy ul. Wajdeloty 8 w Gdańsku. Jest to Centrum, które realizuje usługi wyłącznie o kontrakt NFZ, a płaci za najem lokalu stawkę 19 zł za m².

Ksero wniosku, członkowie Komisji otrzymali.

Pismo trójmiejskiego Centrum Medycznego stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Maciej Jankowski – Prezes Zarządu ZOZ Trójmiejskiego Centrum Medycznego

Przedstawił sytuację z jaką boryka się Centrum.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Chce powiedzieć, że Pan jest taką ofiarą jak Centrum Mmedyczne VII Dwór, gdzie Spółdzielnia z dnia na dzień wypowiedziała im umowę najmu.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Był ogłoszony przetarg na lokal, który zajmuje Przychodnia, który „nie wypalił”. Odpowiedni Wydział w Urzędzie Miasta powiedział, że nie ma możliwości zastosowania jakichkolwiek preferencji w stosunku do tego lokalu. Do przetargu nikt się nie zgłosił i w następnym przetargu Pan został zmuszony do przystąpienia do przetargu i stawka została wylicytowana. Naszym obowiązkiem jest wspieranie każdej inicjatywy. Wiem o tym, że remont został wykonany Państwa koszt i stawka z tytułu dzierżawy - 3 tyś zł miesięcznie, to z jednej strony dla Miasta jest to kropla, która o niczym nie będzie przesądzała. Natomiast dla Państwa są to duże środki w ciągu roku i które można by przeznaczyć np. na zakup sprzętu.

Przewodnicząca komisji Monika Tomaszewska

Jakie jest stanowisko Wydziału w tej sprawie?

Pani Janina Mańko – Kierownik Referatu Zdrowia UM

Powinniśmy dążyć do równości podmiotów. Jestem zdania, że mimo, że to był przetarg – interesowaliśmy się tym i pytaliśmy się dlaczego tak się stało? Stawka w ramach

przetargu została wylicytowana – 19 zł. Jestem zdania, że powinniśmy dążyć do tego, aby stawka została zrównana dla poziomu usług medycznych i jesteśmy za tym aby obniżyć ten czynsz.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Taka opinia do wydziału Mieszkalnictwa poszła – tak.

Pani Janina Mańko – Kierownik Ref. Zdrowia UM

Tak. Myślę, że wsparcie ze strony Komisji będzie dla nas pomocna.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Jestem przekonana, że Pan Jankowski nie jest jedną osobą w tej sytuacji gdzie warunki umowy zostały indywidualnie wynegocjonowane. Czyli stając do przetargu i wylicytując określoną stawkę najmu. Podjęliśmy uchwałę, która w jakiś sposób porządkuje stan prawny na przyszłość, zrównując podmioty prowadzące działalność medyczną w zakresie warunków korzystania z zasobów komunalnych. Nie zależnie od tego, czy podmiot powstał w wyniku przekształceń, czy też nie i realizuje świadczenia na rzecz mieszkańców nieodpłatnie, będzie miał preferencyjną stawkę. Chciałabym wiedzieć, ile takich podmiotów jest i jakie będą skutki finansowe. Jestem za sposobem równości. To znaczy, że jeżeli ktoś prowadzi ten sam profil działalności w oparciu o fundusze publiczne powinien korzystać z mienia na tych samych zasadach.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Myślę, że Komisja powinna wypracować stanowisko, że popieramy obniżenie. Tym bardziej, że Pan nam przedstawia, że te pieniądze z obniżenia czynszu chce przeznaczyć na zakup sprzętu. Jak to wszystko rozwiązać w świetle przepisów, tym bardziej, że Prezydent Lewna argumentuje, że jest to cena wynegocjowana w przetargu w związku z tym obniżyć tego nie może. W związku z tym można byłoby wypracować bonifikatę do momentu kiedy wejdą systemowe rozwiązania.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Umowy zawarte przez nowy podmiot od 25 roku, jeśli realizuje działalność medyczną w oparciu o Narodowy Fundusz – to na preferencyjnych stawkach.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Jeżeli Pan mówi, że zmodernizował przychodnię, to można było 50% odzyskać tytułem zaliczenia na czynsz. Należy się temu przyjrzeć, aby odpowiednie władze komunalne temu się przyjrzały. Bo to nie kwestia wynegocjonowania – nie było podane warunków, w jakim się otrzymuje lokal, a kwestia powiększenia jego wartości – modernizacja. Nie było warunków, w jaki sposób było to zawierane i temu się należy przyjrzeć i zwrócić się, czy tam może to być zastosowane. To co pan mówi, to jest jedno, a to co jest w uchwale Rady, która była kiedyś uchwalona, to jest drugie.

Pan Maciej Jankowski – Prezes ZOZ Centrum Medyczne

Według mojej wiedzy, to nie ma takiej możliwości aby poniesione koszty na remont budynku przenieść na poczet czynszu. W lokalu tym wymieniliśmy wszystko – oprócz ścian – instalację elektryczną, okna i przystosowaliśmy ten lokal do świadczenia usług zdrowotnych. Wyposażyliśmy ten lokal w sprzęt medyczny o wartości około 50 tys zł. Zrobiliśmy to wszystko z własnych środków. Pożyczek od znajomych i rodziny nie angażując w to ani grosza pieniędzy samorządowych ani publicznych.

Jak wygraliśmy przetarg, to otrzymaliśmy pismo od Pani Wiceprezydent Ewy Sienkiewicz, w którym jest napisane, „ że koszty związane z remontem i przystosowaniem lokalu do planowanej funkcji należy pokryć we własnym zakresie”. Wówczas nie mieliśmy takiej wiedzy, że istnieje uchwała Rady Miasta, która mówi, że przed rozpoczęciem remontu, pod podpisaniu umowy należy uzgodnić zakres remontów. Rozmawiałem z osobami, które prowadzą niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej i działają na mieniu miejskim – żaden z tych podmiotów nie jest traktowany tak ja my. Od 2001 roku mamy dokumentację, która mówi o naszych potyczkach z Miastem. Co do przetargu – musieliśmy wziąć udział w tym przetargu. Ponieważ poprzedni podnajemcy postawił nam ultimatum. My obciążeni, obarczeni kontraktami z NFZ, narażając się na konsekwencje prawne i czysto osobisto-społeczne, musieliśmy ten lokal zdobyć. Dlatego wzięliśmy udział w przetargu. Stawkę licytowaliśmy prawie godzinę, podnosząc stawkę o 1 grosz, co też dawało dużo do zrozumienia, z kim mamy do czynienia. Miasto dopuściło do licytacji, gdzie ten licytant nie powinien się znaleźć. Mamy co do tego pewność. Początkowo wystąpiliśmy do Miasta o ten lokal i chcieliśmy otrzymać ten lokal bez przetargu. Deklarowaliśmy, że mamy umowę z Kasą Chorych, że sami zrobimy remont. Przetarg był ogólnie dostępny i nikt się nie zgłosił na ten przetarg. Na pierwszy przetarg nie zgłosił się nikt. Mówiłem o tym, że mamy zamiar dokupić sprzęt – tak. Pieniądze te poszłyby wyłącznie na pokrycie raty leasingowej od zakupionego sprzętu. Na podstawie z NFZ jako jedyni w rejonie dolnego Wrzeszcza świadczymy usługi z zakresu poradni kardiologicznej.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Nie chcę powiedzieć, że to jest sprawa czysta, łatwa i bez konfliktowa. Był ogłoszony przetarg nieograniczony z przeznaczeniem na dowolne cele – komercyjne i nie komercyjne. Pan przymuszony określoną sytuacją stanął do tego przetargu, ale w tym przetargu mógł startować każdy, na zasadach określonych przez Miasto – kto da więcej, ten wygra. Przetarg został rozstrzygnięty zgodnie z zasadami. Ja nie widzę naruszenia przepisów prawa ze strony Gminy. Prawda jest również taka, że w planie siatki usług medycznych dla tego rejonu, nie dostrzegliśmy potrzeby usytuowania tej działalności. Okazało się, że jest potrzebna. Możemy się bić w piersi, że wniosek Komisji z przed 2-lat – ponawiany wielokrotnie o plan zabezpieczenia usług medycznych nie został do dnia dzisiejszego zrealizowany.

Uważam, że stanowisko Komisji powinno następujące: wniosek do Prezydenta Lewny z jasnym stanowiskiem Komisji polegającym na tym, że te podmioty, które są w sieci i gwarantują nam usługi medyczne, nieodpłatnie na rzecz mieszkańców powinny być równo traktowane. Na przyszłość sprawy mamy uregulowane. Kwestia dotyczy przeszłości. Okazuje się, że przy bardzo ogólnych rozwiązaniach umykają problemy szczegółowe. Stanowisko Komisji powinno być takie, że prosimy o unormowanie

sytuacji lokalowej dla tych podmiotów, które prowadzą określoną działalność medyczną w oparciu o środki publiczne, nieodpłatnie na rzecz mieszkańców tak, aby mogły na równych zasadach korzystać z mienia komunalnego.,

Jaką formułę przyjmie Pan Prezydent, to podejrzewam, że przedstawi Komisji, że szczególnym uwzględnieniem ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne, z terminem przedłożenia propozycji do 15 marca br.

Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawionej przez Pana Macieja Jankowskiego – Prezesa ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne oraz dyskusji wystąpiła z wnioskiem do Pana Szczepana Lewny – Zastępczy Prezydenta Miasta Gdańska.

Wniosek Nr 38 – 02 / 01/ 2005 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Chcę poruszyć sprawę – nie rozwiązana a dotyczącą pomocy rodzinom z problemem alkoholowym i przemocy domowej. Co mną powoduje. Powoduje mną to, że będąc przypadkiem w Biurze Izby Wyrzeźwień – w czwartek. Byłam tam dwie godziny i stwierdziłam, że nie ma nikogo do obsługi, telefony się urywają. Odebrałam telefony od 5-rodzin – drastyczne, proszące o pomoc. Nie ma nikogo – jedna osoba na zwolnieniu lekarskim, druga też i nie wiadomo kiedy wróci. Izba Wyrzeźwień odbiera grzecznościowo telefony. Zespół pracuje jak pracuje. Pięć rodzin w ciągu 2-ch godzin do mnie zadzwoniło i wszyscy proszą o ratunek. Zostali skierowani przez nasz zespół na przymusowe leczenie i nie ma kto zrealizować pisma. Musi to ktoś to rozwiązać. WSS tego nie rozwiązuje i jest to scedowane na zespół. Centrum ma pieniądze i etaty, a tutaj nie ma nikogo do pracy i pomocy rodzinie. Jako Komisja musimy coś w tej sprawie zrobić.

Mam następujący wniosek: *wnioskuje, żeby zatrudnić odpowiednią osobę na etacie – Zespół ds. Lecznictwa i Pomocy rodzinie – który z mocy ustawy o wychowaniu w trzeźwości działa przy Miejskiej Komisji rozwiązywania Problemów alkoholowych w Gdańsku. Osoba ta mogłaby być płacona ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych*

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Z kapslowego mają być finansowane usługi medyczne i realizacja wszystkich skierowań na odwyk.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Kto tam powinien siedzieć?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Siedzi Pani Modzelewska, która jest na etacie WSS do obsługi .

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Ja rozumiem, że tam powinna siedzieć osoba z Komisji Alkoholowej.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

We wszystkich większych miastach są etaty. Zespół nie może być społeczny i są dwie osoby – prawnik i psycholog. Ja w sprawozdaniu pisałam, że to jest za drogie i się nie opłaca. Dwa razy w tygodniu dyżur nie rozwiązuje sprawy.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Takich przypadków jest wiele. Nie wszyscy dzwonią pod ten telefon. Powinno to być sędowane na organizacje pozarządowe, ale ja takowej nie widzę.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Może to powinien prowadzić Centrum Uzależnień od Alkoholu.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Nie może. Jedynie zespół ds. spraw leczenia przy Komisji Alkoholowej.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Czyli zespół powołany przy Komisji. Ale ten zespół ma prawo się składać z osób nie będących w komisji.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

To powinna rozwiązać Komisja Alkoholowa.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Czy te osoby z Centrum nie mogą być powołane do zespołu, o którym mówimy?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ja uważam, że tam nie ma takich osób. To jest moje zdanie.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Co za problem, aby zatrudnić osobę, która będzie miała kwalifikacje i zatrudnić ją na stałe .

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

To takich spraw przydałby się pracownik socjalny i takie osoby są. Tylko, że one mają swoją pracę i są w MOPS.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Ustawa nie zobowiązuje MOPS-u żeby robić wywiady. MOPS ma obowiązek robić wywiady dla Komisji Alkoholowej, ale Gmina Komisja musi im płacić za te czynności. Po to jest powołany ten fundusz i Gminna Komisja ma płacić. Gdańskie Centrum nie pomaga rodzinie i nie może pomagać. Według mnie nie potrafi pomagać rodzinie i to musi być ustawowo przy Komisji. My jako Komisja cały czas podlegamy do WSS i my nie możemy WSS nic zawioskować, bo WSS wszystko ścina. Wszystko jest odwrotnie postawione.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Czy nie można by do tego zespołu zatrudnić osoby o umowę o pracę na stałe i opłacać tej osoby z funduszu Miejskiej Komisji. Nie widzę powodu, aby tego w ten sposób nie zrobić.

Ponieważ nie było więcej spraw wniesionych, wolnych wniosków, Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska podziękowała za przybycie i udział w posiedzeniu.

***Przewodnicząca Komisji
Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia***

Monika Tomaszewska

*Protokół sporządziła
Maria Topczewska –prac. BRMG*