

Protokół nr 46/06/2005  
Z posiedzenia Komisji Edukacji Rady Miasta Gdańska  
w dniu 9 maja 2005 roku o godz. 16.00  
w sali 208  
Nowego Ratusza w Gdańsku, przy ul. Wały  
Jagiellońskie 1.

Obecni: wg załączonych list obecności.

*Przewodniczący komisji Tomasz Sowiński otworzył posiedzenie i powitał przybyłych na posiedzenie komisji gości oraz radnych i zapropował następujący porządek obrad:*

***I. Zbiorcza informacja na temat wykorzystania basenów oraz propozycje ewentualnych przekształceń organizacyjnych.***

***II. Przygotowanie do szkolnych wakacji.***

***III. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:***

1. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego im Marii Skłodowskiej-Curie w Gdańsku przy ul. Lastadia 2 z siedzibą w budynku przy ul. Lastadia 41 – druk nr 1323,
2. likwidacji Internatu Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących „Conradinum” w Gdańsku przy ul. Piramowicza 1/2 – druk nr 1324,
3. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku przy ul. Podwale Staromiejskie 51/52 – druk nr 1325,
4. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Gdańsku przy ul. Powstańców Warszawskich 25 – druk nr 1326,
5. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Zawodowych Nr 9 w Gdańsku przy ul. Dąbrowszczaków 35 – druk nr 1327,

#### ***IV. PRZEDSTAWIENIE KONCEPCJI FUNKCJONOWANIA „BURSY GDAŃSKIEJ” + projekt uchwały.***

#### ***V. Sprawy wniesione, wolne wnioski.***

**Pan Skarbnik poprosił o wprowadzenie do porządku – zaopiniowanie projektu uchwały, zawartego w druku nr 1375, jako pierwszego.**

**Pan Waldemar Nocny poprosił wysoką komisję o wprowadzenie do porządku obrad zaopiniowania projektu uchwały, zawartego w druku 1384.**

W związku z powyższym

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**  
przedstawił komisji następujący porządek obrad:

#### ***I. Zbiorcza informacja na temat wykorzystania basenów oraz propozycje ewentualnych przekształceń organizacyjnych.***

#### ***II. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:***

1. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska – druk nr 1375,

***Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska***

2. ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Gdańska – im. Gabriela Farenheita dla absolwentów szkół z maturą międzynarodową – druk nr 1384,

***Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska***

3. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gdańsku przy ul. Lastadia 2 z siedzibą w budynku przy ul. Lastadia 41 – druk nr 1323,

***Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska***

4. likwidacji Internatu Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących „Conradinum” w Gdańsku przy ul. Piramowicza 1/2 – druk nr 1324,

***Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska***

5. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku przy ul. Podwale Staromiejskie 51/52 – druk nr 1325,  
*Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

6. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Gdańsku przy ul. Powstańców Warszawskich 25 – druk nr 1326,  
*Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

7. likwidacji Internatu Zespołu Szkół Zawodowych Nr 9 w Gdańsku przy ul. Dąbrowszczaków 35 – druk nr 1327,  
*Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

### ***III. Przygotowanie do szkolnych wakacji.***

### ***IV. PRZEDSTAWIENIE KONCEPCJI FUNKCJONOWANIA „BURSY GDAŃSKIEJ” + projekt uchwały.***

### ***V. Sprawy wniesione, wolne wnioski.***

Powyższy porządek przyjęty został jednogłośnie – 4 głosami za.

## **PUNKT I**

### ***Zbiorcza informacja na temat wykorzystania basenów oraz propozycje ewentualnych przekształceń organizacyjnych.***

#### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Poinformowała, że przygotowane zostały specjalnie dla komisji materiały: wykorzystanie basenów szkolnych w roku 2004/2005, wyliczenia ekonomiczne dotyczące pływalni przy gdańskich szkołach, które zostaną powielone i przekazane członkom komisji ( stanowią one załącznik nr 1 do protokołu).

Podkreśliła również, że analiza przedstawiona w tych materiałach jest analizą szacunkową, ponieważ nie zrobiono jeszcze pełnego opomiarowania basenów, o które Wydział Edukacji i Sportu wcześniej prosił.

Wydział Programów Rozwojowych nie zrozumiał prośby i przedstawił koncepcję wydzielenia i rozdzielenia basenów od pozostałych budynków, a to są koszty około 300 tys zł na jeden obiekt, a nie o to chodziło.

Wydział Edukacji nie ma na razie żadnych propozycji, co do jakichkolwiek przekształceń, ponieważ potrzebna jest do tego rzetelna analiza, a nie może jej w tej chwili zrobić nie mając najważniejszych danych.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję.

Powiedział, że komisja w tej chwili też nie ma materiałów i trudno bez nich rozpocząć dyskusję.

Natomiast zgłosił dwie ogólne uwagi:

Prawie każdy basen był budowany w innym momencie, zatem ma inny charakter, inną technologię, inny sposób połączenia ze szkołą, co powoduje, że do każdego trzeba podchodzić indywidualnie. Jedne można wydzielić nie wielkim kosztem, inne praktycznie, fizycznie nie można wydzielić.

Jeżeli mają być to nadal baseny szkolne, bo tak z wielu dyskusji wynika, to zanim coś zepsujemy, mimo wszystko jesteśmy za tym, żeby zostały przy szkołach i przede wszystkim, żeby dzieci szkolne z nich korzystały.

Najlepszym przykładem negatywnego wykorzystania jest basen na Chełmie, który podaje się jako sukces. Uzasadził ten przykład.

Przytoczył rozwiązania w innych państwach, gdzie baseny buduje się niewielkie, z przeznaczeniem tylko do nauki pływania. Zaproponował zastanowienie się nad właśnie takim rozwiązaniem u nas, zamiast budowania bardzo kosztownych dużych basenów.

Zaproponował komisji zgłaszanie pytań i wątpliwości, tak żeby już do konkretnej dyskusji na ten temat zostały opracowane.

### **Ryszard Nikiel – członek komisji**

Zapytał, czy w tych materiałach będzie analiza funkcjonowania basenu na Chełmie?

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Odpowiedziała, że w tych materiałach znajdzie się pełna analiza.

Przewodniczący zaproponował, że pełna dyskusja na temat basenów przeprowadzona zostanie po otrzymaniu przez komisję wszystkich materiałów. Pani Białousów zapewniła, że jutro, czyli 10 maja materiały trafią do Biura Rady.

Na to Pan przewodniczący zapowiedział, że na następnym posiedzeniu ten punkt będzie omawiany.

## **PUNKT II**

### ***Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:***

#### **1. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska – druk nr 1375,**

##### **Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

**Szczegółowo omówił projekt uchwały** podkreślając między innymi, że uchwała ta spowoduje, że wskaźnik inwestycji w mieście zdecydowanie wzrośnie.

W związku z licznymi pytaniami przed posiedzeniem komisji, wyjaśnił kwestię wydatku 82.000 zł na wykup gruntów pod pływalnią na Chełmie, podkreślając, że chodzi o parking.

Zwrócił również uwagę na bardzo ważną sprawę, a mianowicie likwidację środków specjalnych dla ofiar pożaru, wynikającą z ustawy, która zobowiązuje do końca czerwca do likwidacji wszystkich środków specjalnych. 313 tys. zł, które pochodzą od darczyńców przekazane zostaną Akademii Medycznej w formie pożyczki na budowę Centrum Oparzeń, powiększoną do kwoty w sumie 400 tys. zł. Darczyńcy oczywiście określali źródło, do którego mają trafić ich pieniądze, więc należałoby ich zapytać o zgodę. Próbowaliśmy poprzez ogłoszenia prasowe, ale sytuacja jest na tyle skomplikowana, że wpłynęło ponad 2 mln zł na ten środek specjalny, zostało 313 tys. i z tej większej kwoty ponad połowa to pieniądze od anonimowych darczyńców. Trudno powiedzieć, czyje to są pieniądze.

Powiedział również między innymi o modernizacji budynku po byłym żłobku na Ośrodek Interwencji Kryzysowej, Centrum Pracy Specjalnej i Sekcję ds. Osób Bezdomnych.

Ważna informacja dla radnych, że pan Prezydent proponuje, zgodnie z obietnicą złożoną na sesji, proponuje 1,5 mln zł na dzielnice, zapisanie na zadania drogowe, bo nie są to pieniądze podzielone, więc nie mieliśmy jak tego zapisać. Te pieniądze będą uruchamiane sukcesywnie.

Powiedział między innymi o budowie ścieżek rowerowych przy Al. Grunwaldzkiej.

##### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję.

Zapytał, czy w związku z nadwyżką nie można by przyspieszyć inwestycji budowy szkoły na Ujeścisku o rok? Przypomniał, że w pierwotnym założeniu ona miała być w przyszłym roku oddawana do użytku, a w ostatecznym

założeniu, wywalczonym, w przyszłym roku, jak dobrze pójdzie będzie rozpoczęta.

### **Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Odpowiedział: „nie w tej chwili”. Uzasadnił, że w lipcu, sierpniu będzie znał finalny efekt podpisanych umów z rządem i Marszałkiem na projekty europejskie. W tej chwili jest trudno podejmować jakąkolwiek decyzję, ponieważ to, co dzieje się np. w Urzędzie Marszałkowskim jest trudne do przewidzenia. Przypomniał, że parafowane wstępnie porozumienia, dotyczące Hewelianum skutkują tylko tyle, że musimy do Hewelianum dołożyć 4 mln zł., ponieważ obniżono poziom dofinansowania.

„W miesiącu lipcu, sierpniu, będziemy mieli pełen obraz, ponieważ będzie już po finale programów europejskich i ja nie mówię, że nie...”

Powiedział, że jest możliwe przyspieszenie, przy już gotowej dokumentacji można przystąpić do wyłonienia wykonawcy, tak, żeby mógł już wejść na plac budowy w danym roku.

Dzisiaj nie może podjąć się jeszcze tego tematu, nie wiedząc, co będzie się działo nawet z kasą budżetu...

Przytoczył również przykład trasy WZ. Pierwotne dofinansowanie, obecne jest zmienne i prawdopodobnie będzie istniała konieczność zwiększenia udziału miasta w tym przedsięwzięciu, ponieważ to dofinansowanie spada.

W spr. Szkoły na Ujeścisku powiedział, że nie podjąłby się takiego przesuwania, nie mając podpisanych kontraktów europejskich.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że wychodzi z takiego założenie, oczywiście nie koniecznie słusznego, ale logicznego, że jeśli miasto ma dodatkowe środki, to powinno je w układzie, nie koniecznie równomiernym, ale priorytetowym układać. A jednym z ewidentnych priorytetów jest ta szkoła.

Powiedział również, że ostatnio sprawdzał, a raczej bardziej MZK. Ale dochodzi ostatnio do bardzo ciekawych wniosków, jeżdżąc tramwajami i autobusami. Przejechał dwiema liniami autobusowymi na Kowale. Normy przewidziane, a dot. ilości dzieci na mieszkańców na tych nowych osiedlach są wielokrotnie przekroczone. Tam przystanek przed każdym nowym osiedlem powoduje, że każdy autobus jest zapełniony na każdym przystanku... Szkoła, zarówno jedna, jak i druga już się zastanawia, co zrobić, bo przewidywana ilość dzieci na nowy rok szkolny jest taka, że nawet już salki kościoła, czy też spółdzielni nie wystarczą. Jest dramatyczna sytuacja. Przecież symulacja zrobiona przez pana Nocnego wykazała, że tam trzeba trzech szkół, a nie jednej. My mówimy o jednej.

**Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Powiedział, że przecież był gorącym zwolennikiem i orędownikiem tej szkoły na Ujeścisku, ale przede wszystkim tu kluczem są projekty europejskie, miasto jeszcze wtedy nie znało kwot, dlatego nastąpiło to przesunięcie w czasie. Jeśli podpisane zostaną projekty do sierpnia, lipca, to usiądziemy z panem Prezydentem Nocnym i będziemy nad tym pracować.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że już dzisiaj wpisujemy na SIERPNIOWE POSIEDZENIE KOMISJI TEMAT: „SPRAWOZDANIE NT. PRZYSPIESZENIA BUDOWY SZKOŁY NA UJEŚCISKU”.

Zapytał członków komisji, czy są jakieś pytania do przedstawionego do zaopiniowania projektu uchwały, tzn. do druku 1375?

**Ryszard Nikiel – członek komisji**

Ile łącznie na remonty przeznaczono dodatkowo?

**Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Około miliona. Są jeszcze wydatki bieżące, o których nie wspomniałem, to jest stypendia naukowe „Farenheita” 200tys. zł, na wyposażenie przedszkoli miejskich, tj. komputery – 100 tys., na realizację projektu Akcja LATO, w ramach Fundacja Dzieło Nowego 1000 Lecia – 120tys. zł. Jest to novum, ponieważ wchodzimy z episkopatem w konkurs dzieci bardzo inteligentnych, ale niestety ubogich. Dzięki temu w Gdańsku będzie takie centrum, episkopat płaci za dzieci spoza Gdańska, my płacimy za dzieci z Gdańska, to jest około 800 dzieci w okresie wakacji.

**Ryszard Nikiel – członek komisji**

Podkreślił, że w innych wydziałach jest lepiej, np. Wydział Promocji Miasta – projekt i wykonanie gdańskiego książkowego kalendarza 2005 - 60 tys. zł; druk materiałów promocyjnych, gadżetów reklamowych – 80tys. zł, a na remonty szkół nic???

**Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Wyjaśnił, że przecież raz na 25 lat są obchody „Solidarności”, a kalendarz gdański został źle zapisany przez wnioskodawcę... To nie chodzi o kalendarz, lecz o kalendarium wydarzeń gdańskich. Ma to być publikacja, która ma być publikacją sztandarową związaną z tym, co się w Gdańsku dzieje. To nie chodzi o kalendarz.

**Marek Polaszewski – członek komisji**

Skoro temat remontów został poruszony, pozwolił sobie na przypomnienie o VII Liceum Ogólnokształcącym na Oruni.

**Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Obiecał radnemu Polaszewskiemu, że tą sprawą zajmie się osobiście i w porozumieniu z wydziałem.

**Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz – Wiceprzewodnicząca komisji**

Poprosiła również o remont związany z VI LO przy ul. Głębokiej

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

O VII LO już wcześniej mówiliśmy, to jest ściana, która jest widoczna ze wszystkich pociągów, jadących do Gdańska. W związku z czym, w moim przekonaniu ze znalezieniem sponsora, który zrobi remont w zamian za reklamę na tej ścianie, nie powinno być problemu.

Mieliśmy dramatyczne doniesienia, jeśli chodzi o budynek VI LO, to jest bardzo stary budynek i już w tej chwili wymagany jest pilny remont. I zgłaszamy, aby w pierwszej kolejności, jeśli chodzi o priorytetowe remonty, uwzględnić VI LO. Więcej głosów w dyskusji nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu  
**9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska – druk 1375,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -2 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się– powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.*

W związku z zgłoszonymi remontami przez członków komisji, po posiedzeniu wystosowano do Prezydenta Miasta Gdańska wniosek o następującej treści:

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 9 maja 2005r. omawiała i opiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta gdańska na 2005 rok – druk nr 1375. Po burzliwej



dyskusji z panem Waldemarem Nocnym oraz uzgodnieniach ze Skarbnikiem, komisja wnosi o:

- 1. Dokończenie elewacji ścian budynku VII Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Smoleńskiej 6/8 w Gdańsku.*
- 2. Wykonanie w trybie pilnym remontu sali gimnastycznej VI Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Głębokiej 11 w Gdańsku ( koszt to około 200 tys. zł.).*

*Ad. 1.* Budynek VII LO znajduje się przy głównej trasie kolejowej z Gdańska do Warszawy. Liceum w roku 2001 z własnej inicjatywy znalazła wykonawcę, który za 50 tys. zł wykonał elewację frontowej ściany szkoły. Do dzisiejszego dnia niestety brakuje środków na pozostałe. Niezabezpieczone części w niesamowitym tempie niszczeją, więc potrzebna jest szybka interwencja, dzięki której unikniemy większych kosztów remontowych w przyszłości. Pragniemy jednak podkreślić, że położenie budynku może być atrakcyjne dla firm, które w zamian za dokończenie elewacji mogłyby umieścić swoją reklamę.

*Ad. 2.* Stan obiektu VI LO wymaga licznych prac związanych z poleceniami różnych inspekcji, jak i również decyzją sanepidu, nakazującą wykonanie ich do końca sierpnia br. W najtragiczniejszym stanie jest sala gimnastyczna, wyłączona z użytku, co dezorganizuje pracę i naukę w VI LO.

## **2. ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Gdańska – im. Gabriela Farenheita dla absolwentów szkół z maturą międzynarodową – [druk nr 1384](#),**

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Omówił projekt uchwały. Powiedział między innymi, że jest to propozycja pana prezydenta wprowadzenia nowego stypendium naukowego, żeby dofinansowywać naszych gdańskich najlepszych studentów z dyplomem międzynarodowej matury (– takie jest główne kryterium), którzy dostają się na wyższe uczelnie za granicą. Tacy uczniowie mają już określone ulgi, ale część kosztów nauki muszą pokryć z własnej kieszeni. Wielu z nich rezygnuje z dalszej nauki za granicą ze względu na koszty. Po prostu ich na to nie stać. W związku z tym pan prezydent proponuje stworzenie stypendium, które da możliwości pobytu i studiowania w sposób nieskrępowany. Warunki przedstawione są w regulaminie. Natomiast przede wszystkim liczymy na to, że

ci studenci, a następnie absolwenci, gdziekolwiek by niebyli, czy na terenie naszego kraju, czy też poza granicami, będą dzielili się zdobytą wiedzą i doświadczenie w Gdańsku oraz, że będą promować nasze miasto za granicą. Proponowane stypendium finansowane byłoby z dwóch źródeł, a mianowicie w miarę możliwości miasto, a także sponsorzy. Przyjmujemy, że stypendium wynosiłoby nie mniej niż 3 tys. zł miesięcznie. Tej kwoty nie wpisujemy, ponieważ na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie określić, jaką kwotą będziemy dysponować, ilu będzie chętnych i na jakie uczelnie pójda.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję.

Biorąc pod uwagę niejasny sposób przyznawania kwoty, obawiam się, że będą duże wątpliwości i dużo kontrowersji. Zwłaszcza, że ktoś, kto będzie miał niższe noty i niższe świadectwo maturalne międzynarodowe będzie miał wyższe dofinansowanie, bo wybrał taką uczelnię, a nie inną. Dla mnie osobiście ewidentnie brakuje jednego zapisu w warunkach przyznania tego stypendium, a mianowicie, żeby ten absolwent powrócił i zdobył pracę na terenie Gdańska. My mamy dawać mu przez 5 lub 4 lata po 3 lub 4tys. zł miesięcznie, żeby on potem został w Londynie i dalej tam pracował?

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Powiedział, że ta sprawa była przedyskutowana z przedstawicielami Uniwersytetu Gdańskiego, Politechniki Gdańskiej i Akademii Medycznej. Było również szereg wątpliwości... Ale generalnie wszyscy przychyliłi się do poglądu następującego: że jeśli ma być znakomicie przygotowany, intelektualnie błyskotliwy student potem magister, potem doktor i podjąć w Gdańsku nieciekawą pracę, która nie przynosiłaby Gdańskowi ani pożytku, ani splendoru, to lepiej, żeby pracował za granicą, ale łobował na rzecz Gdańska i tworzyłby środowisko, któryby wspierało Gdańsk. I to się stokrotnie opłaca...

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że o tym łobowaniu, to nie wiele jest w tym projekcie. Poza tym, że w trakcie studiowania różne rzeczy musi robić, to po studiach nic...

Przede wszystkim powiedział, że zna realia finansowe w Anglii i uważa, że ta kwota stypendium jest za duża.

My kształcimy kogoś, kto jest dobry, a często bardzo dobry i wątpię, żeby potem wrócił do kraju. W związku z czym nie jest przekonany, czy na pewno Gdańsk ma takiego studenta wspierać. Jakieś warunki w regulaminie powinny być zawarte, że to ma potem służyć Gdańskowi. Sam urząd miasta powinien mieć wystarczającą motywację do zatrudnienia takiej osoby i znalezienie jej pracy w Gdańsku.

Powiedział, że według niego warunki są zbyt delikatnie określone.

### **Agnieszka Pomaska – członek komisji**

Wyraziła swoją opinię na ten temat, podkreślając między innymi, że nie uważa za słuszne, żeby w jakikolwiek sposób zmuszać wspomaganych studentów do pracy konkretnie w Gdańsku. Stypendium ma służyć temu, że wspieramy osoby wybitne, które mogą pracować w innych miastach i za granicą, ale tą swoją pracą i korzeniami będą wysławiać Gdańsk.

Powiedziała również, że ma wątpliwości, co do tego, czy to rzeczywiście nie powinno być stypendium wspomagające, a nie jedyne. Żeby student nie wychodził z założenia, że będzie miał zagwarantowane pieniądze z miasta i nie będzie musiał starać się o nic więcej... Powinien być zapis, że w jakiejś części trzeba wykazać, że ma się źródło finansowania jeszcze w innych miejscach.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że powinien to być jakiś procent utrzymania, a nie z góry powiedziana kwota, która może być kwotą 120% utrzymania.

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Wyjaśniła, że w regulaminie jest podane, że kandydat, składający wniosek o to stypendium, musi przedstawić kosztorys i harmonogram studiowania z wyszczególnieniem kwot, które miałyby być pokryte przez to stypendium i warunkiem otrzymania stypendium w następnym roku jest sprawozdanie i rozliczenie się, czyli wykazanie, że rzeczywiście poniósł takie koszty. Do 120% finansowania, więc nie ma szans, ale do 100% kosztów jak najbardziej.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zgodził się, że jest to bardzo dobry pomysł, tylko miał zastrzeżenia co do tego, ile osób ma taką możliwość. Bo warunkiem jest matura międzynarodowa, a co ze zdolnymi olimpijczykami, którzy języki obce mają zaliczone w różnych innych instytucjach międzynarodowych i będą mogli uzyskać dokładnie takie samo miejsce, a są np. w rankingach „edukacyjnych” wyżej niż ci z maturą międzynarodową, to stypendium ich nie obejmuje?

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Odpowiedziała, że ich to nie obejmuje, ale jest dla nich inne stypendium pana Prezydenta, również naukowa, które obejmuje właśnie studentów studiujących za granicą.

### **Ryszard Nikiel – członek komisji**

Przedstawił swoje zastrzeżenia, zbliżone do zastrzeżeń przewodniczącego.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił panu radnemu wątpliwości... Pomogła mu w tym pani Agnieszka Pomaska.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zapytał pana Nocnego, czy uczeń z jakiegokolwiek liceum ma prawo zgłosić się np. do LO nr III i tam zdawać maturę międzynarodową, czy tylko uczeń tego liceum?

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiedział, że dany uczeń musi być w klasie i zrealizować w ciągu poszczególnych lat określony inny bardzo szczegółowy i bardzo trudny program, nie do udźwignięcia przez wszystkich.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zgłosił wniosek, w którym należy stwierdzić, iż jest to za duże, zbyt rygorystyczne zawężenie i ograniczenie stypendium do osób posiadających maturę międzynarodową. Bo w jego przekonaniu, w Gdańsku można znaleźć przynajmniej dwa razy tyle uczniów równie błyskotliwych, niż ta elita kończąca „trójkę” z innych liceów.

Powiedział również, że idea jest jak najbardziej słuszna, żeby tych najlepszych promować. Z tym, że trzeba dać wszystkim szansę, a także określić które zagraniczne uczelnie są dobre, a do których nie warto dopłacać, bo przecież lepiej studiować na polskiej renomowanej uczelni niż na drugorzędnej zagranicznej.

Zapytał także, że jeśli miasto ma dać takim studentom komfortowe warunki, w których nie muszą pracować, nie muszą się niczym zajmować poza nauką i zdobywaniem wiedzy, to dlaczego ten student, który zostanie w Polsce nie ma mieć też stypendium?

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że miasto posiada wąskie możliwości finansowe. I na tym etapie miasto zaproponował stypendia tylko dla absolutnie najlepszych. Ci absolutni najlepsi nie wybierali, jak dotychczas podrzędnych uczelni, bo dla nich było bez sensu. Propozycje zawsze były od najlepszych uczelni europejskich. I to właśnie uczelnie, a nie absolwenci zabiegały o tych najlepszych. I miasto pragnie im pomóc, by mogli studiować na tych kierunkach, które im zaproponowano.

Po krótkiej dyskusji

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że obawia się o źle pojętą elitarność tej uchwały. Nagle zgłoszony projekt uchwały wydaje się jako pomysł zbyt szybko zrobiony i niedorobiony. Miał także uwagi co do tego, że o stypendia naukowe mogą się ubiegać

gdańszczenie, mający stałe zameldowanie w Gdańsku, a także, że stypendia, o których mowa, przeznaczone są na pokrycie kosztów utrzymania w trakcie studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich. Nie potrafił tego zrozumieć, po co osobie, która idzie po licencjacie na studia magisterskie lub doktoranckie, matura międzynarodowa?

**Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił przewodniczącemu szczegółowo o jakich absolwentów, a potem studentów w przedstawionej uchwale chodzi i kto będzie decydował, jacy najwybitniejsi gdańszczanie będą studiować za publiczne pieniądze.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że wszyscy członkowie podkreślają, on również, że idea jest jak najbardziej słuszna, tylko należałoby to jeszcze troszeczkę dopracować.

Po krótkiej dyskusji przystąpiono do głosowania

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Gdańska – im. Gabriela Daniela Fahrenheita dla absolwentów szkół z maturą międzynarodową.– druk 1384,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -1 głosem przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się– powyższy projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.*

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zaproponował zamianę kolejności i przedstawienie najpierw koncepcji funkcjonowania Bursy Gdańskiej.

## **PUNKT III**

**PRZEDSTAWIENIE KONCEPCJI FUNKCJONOWANIA „BURSY GDAŃSKIEJ” + projekt uchwały.**

## ***Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:***

likwidacji Internatu Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gdańsku przy ul. Lastadia 2 z siedzibą w budynku przy ul. Lastadia 41 – druk nr 1323,

likwidacji Internatu Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących „Conradinum” w Gdańsku przy ul. Piramowicza 1/2 – druk nr 1324,

likwidacji Internatu Zespołu Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku przy ul. Podwale Staromiejskie 51/52 – druk nr 1325,

likwidacji Internatu Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Gdańsku przy ul. Powstańców Warszawskich 25 – druk nr 1326,

likwidacji Internatu Zespołu Szkół Zawodowych Nr 9 w Gdańsku przy ul. Dąbrowszczaków 35 – druk nr 1327,

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił szczegółowo koncepcję Bursy Gdańskiej, którą przekazał wcześniej komisji edukacji na piśmie i która jest załącznikiem do niniejszego protokołu.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję.

Powiedział, że jednej istotnej informacji nie ma opracowanie przekazane komisji, a mianowicie symulacji, która wskazałaby na koszty utrzymania bursy, jako całości w stosunku do kosztów utrzymania czterech niezależnych burs.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zaprzeczył i powiedział, że jest taka symulacja i różnica jest 100tys. Jest to ostatni załącznik do pisma.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że jest przeciwny temu, żeby portierni obsługiwał tylko jeden etat, nawet biorąc pod uwagę, że jest monitoring.

Poruszył również kwestię cateringu.

Na co pani **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

poinformowała, że ten catering będzie prowadziła jedna ze stołówek z internatu.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Pokazał na przykładzie Ogniska Wychowawczego w Nowym Porcie z dwiema filiami, gdzie zakupiony został niewielki samochód, który dowozi kupione w „Pomocnej Dłoni” 1000 obiadów do tych placówek. Podkreślił, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podobne rozwiązanie zastosować w bursach.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział między innymi o rozbieżnościach w informacjach wydziału, a danych ze szkół o naborze w latach ubiegłych. Chodziło o ilość chętnych, a ilość przyjętych osób do tych szkół....

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił sytuację Zespołu szkół Łączności. Chodziło przede wszystkim o to, tak jak powiedział w swoim wystąpieniu przewodniczący, żeby stworzyć listę szkół technicznych wiodących... Między innymi, dlatego w ZSŁ powstała klasa politechniczna, żeby tam uczyła się młodzież najwybitniejsza pod względem technicznym.

Powiedział również, że nie zależy im na gigantomanii. Chodzi o to, żeby nie było jak najwięcej klas, tylko, żeby były jak najlepsze klasy. Potwierdził, że przewodniczący mówił prawdę, że bardzo dużo osób chętnych złożyło dokumenty, a zaledwie ¼ została przyjęta. Ale jeśli granice przyjęcia do szkoły opuszcza się do 50 punktów i niżej dla chętnego i ich się przyjmuje, to o jakiej szkole jest mowa? O najlepszej technicznej szkole w Gdańsku, czy o byle jakiej, która przyjmuje wszystkich, którzy złożą dokumenty.

Przecież zarówno miastu, jak i obecnym na posiedzeniu przedstawicielom ZSŁ zależy na tym, żeby była to najlepsza szkoła, która swoim poziomem przyciąga, między innymi sponsorów, którzy stworzą gabinety...

Po krótkiej dyskusji oraz wypowiedzi przewodniczącego komisji, który między innymi zapytał przedstawiciela ZSŁ o normy przyjęć, które jak powiedziała pani Białousów ustalane są przez szkoły jako orzeczenia organizacyjne, głos zabrała

### **Krystyna Szyber – przedstawicielka ZSŁ,**

Która oznajmiła, że jest zaskoczona tą całą dyskusją na forum komisji, na temat edukacji i to w takim sensie, że po co jest właściwie szkoła. Powiedziała, że przecież nie sztuką jest przyjąć do szkoły bardzo dobrych uczniów, geniuszy i uczyć, tylko sztuką jest przyjąć nawet takich, którzy mają 50 punktów, a chcą do tej szkoły przyjść i wykształcić ich przynajmniej na dobrych techników.

Podkreśliła, że prawdziwa przyczyna nie przyjęcia wszystkich chętnych leży w brakach lokalowych...

Rozpoczęto dyskusję o sensie i istocie istnienia Bursy Gdańskiej...

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zapytał, jaka jest istotna różnica między internatem, a bursą, a także uzasadnienie wprowadzenia tej zmiany.

**Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Odpowiedziała, że bursa od internatu różni się tylko w jednym względzie i w żadnym innym, a mianowicie tylko tym, kto nocuje na terenie internatu i kto nocuje na terenie bursy. Żadnych innych różnic nie ma.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że oczywista jest zmiana prawna internatu w bursę. Wykazał również, że argumenty przedstawione za tym, żeby powstała Bursa Gdańska można zrealizować nawet w momencie, kiedy Bursa Gdańska nie powstanie.

**Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Podkreślił jeszcze raz, że miasto musi zmienić stan prawny. Zmiana taka jest podstawową kwestią, ponieważ trzeba dostosować stan prawny do rzeczywistej sytuacji. Zaś idąc dalej miasto proponuje takie rozwiązania, które by od strony organizacyjnej usprawniły możliwości działania wszystkich przekształconych nowych burs. Z drugiej strony, takie rozwiązania zmniejszyłyby koszty utrzymania i dlatego proponujemy trzy wersje. Miasto oczywiście optuje za „Bursą Gdańską”.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Wyraził opinię na ten temat. Powiedział między innymi, że przekształcenie internatu w bursę, to kwestia prawna i nie podlega dyskusji. Natomiast jeśli chodzi o proponowane rozwiązanie, jakim miałyby być „Bursa Gdańska”, to przede wszystkim powinno się przekonać wszystkich co do tej idei... Są opinie, że przecież bursa tak, ale nie koniecznie jedna, bo być może cztery, a nawet pięć, bo ta na Oruni może być piątą bursą. Tak naprawdę rozwiązanie proponowane przez miasto, czyli jedna Bursa Gdańska z oddziałami, nie koniecznie jest najlepsze, bo te same cele można osiągnąć mając np. cztery bursy. Rada głosowała przeciwko likwidacji nie dlatego, że nie chcą bursy, brakowało jednej poprawki, że wszystkie miałyby ten sam status. Tymczasem z góry było powiedziane, że jedne internaty mogą mieć pewne przeznaczenie, a inne nie mogą jego mieć.

**Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przypomniał, że zgodnie z osobistą sugestią przewodniczącego przygotował autopoprawkę, którą wniesiono, przewodniczący mimo to głosował przeciwko tej wersji. Po tym, zaczął się zastanawiać, o co chodzi...? Na etapie, kiedy Rada odrzuciła to, to w ogóle nie było mowy, co będzie dalej. Chcieli tylko zmienić



stan prawny, zlikwidować internaty i stworzyć bursy. Kolejnym krokiem miało być stworzenie jednej bursy, a jeśli to się nie powiedzie, to innej formuły. A Rada odrzuciła to, co miasto ze względów prawnych powinna była zrobić. Przy tej okazji wyszła kwestia internatu „Conradinum” i Zespołu Szkół Łączności, ale na ten układ, który proponowała pani dyrektor Wasilewska nie można przystać na dzień dzisiejszy. I to nie dlatego, że nie zrozumiała jest intencja, czy też argumenty, tylko, że w potrzebie 500 miejsc nie można sobie pozwolić na likwidację dwóch internatów. Nie byłoby sensu takiego działania...

#### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zadał bardzo ważne pytanie, czy we wszystkich przedstawionych do opinii projektach uchwał, w uzasadnieniach funkcjonuje sytuacja taka, że nie ma ostatecznego stwierdzenia, że będzie to jedna bursa?

#### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Odpowiedziała, że nie. Ponieważ są to uchwały likwidacyjne, a nie o zamiarze likwidacji. Uchwały o zamiarze likwidacji miały wszystkie poprawki. Natomiast w uchwałach o likwidacji jest zapis, że tworzona jest bursa, która będzie dysponowała odpowiednią liczbą miejsc...

#### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że wszędzie jest zapis, że tworzona jest „Bursa Gdańska”. Czyli nie widać żadnego innego wariantu, czyli utworzenia na przykład czterech niezależnych burs.

#### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Powiedziała, że nie ma innego wariantu, ponieważ proponują wersję z utworzeniem „Bursy Gdańskiej”. Wykazali, że można stworzyć cztery bursy, ale również wykazali, że patrząc z punktu widzenia finansów, bardziej opłaca się zarządzać jedną bursą. Z uwagi na to, że jedna bursa jest bardziej efektywna, dlatego w wersji przedstawionej komisji jest taka właśnie propozycja.

#### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Powiedział, że jest to wersja, jaką proponuje prezydent. Komisja ma może pogląd, w którym chce cztery bursy. Wówczas komisja powinna w § 2 powinna zasugerować inaczej. W tym momencie prezydent ma pełne prawo zaproponować swoją wersję, którą rzeczywiście komisja nie koniecznie musi przyjąć. Przecież komisja może mieć zupełnie inny punkt widzenia, który właśnie przedstawia.

#### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że starają się być bardziej ostrożniejsi od pana prezydenta, ponieważ nie chcą od razu przesądzać, co jest lepsze, czy tworzenie jednej

bursy, czy czterech niezależnych. Powiedział, że sam osobiście optowałby za likwidacją tych czterech internatów i przekształcenia ich w bursę, gdyby nie było tego określenia, że ma być to przekształcenie w jedną bursę, tylko zostawiona by była możliwość tego drugiego wariantu.

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Zgodziła się z tym wariantem, tylko, że należałoby przedstawić argumenty za czterema bursami, aby obronić przewodniczącego zdanie....

### **Ryszard Nikiel – członek komisji**

Przypomniał, że spór zasadniczo dotyczył, jakie internaty mają być zlikwidowane... Powiedział również, że w analizie wariantów pominięto wersję, za którą była większość członków komisji i która w pełni zaspokoiłaby potrzeby.

Poruszył również problem etatów w obu wersjach.

Chodziło o różnicę w kosztach rocznych, związanych z etatami w wersji, kiedy jest jedna bursa, zarządzana przez jednego dyrektora mającego czterech kierowników, a czterema niezależnymi bursami. Miasto wykazało z obliczeń, że na wersji z jedną bursą oszczędza zaledwie 160tys zł w skali roku i nie widać tych deklarowanych wielkich oszczędności.

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Wyjaśniła między innymi mówiąc, że nikt nigdy nie mówił o oszczędnościach rzędu 4 milionów, bo tyle kosztują bursy, ale liczą się każde, nawet te mniejsze oszczędności.

### **Bożena Brauer – Komisja Międzyzakładowa Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”**

Zabrała głos w sprawie likwidacji internatu przy ul. Powstańców Warszawskich i utrzymania internatu w Zespole Szkół Łączności. Powiedziała między innymi, że nikt nie bierze pod uwagę opinii środowiska i zainteresowanych stron... Wyraziła swoją opinię i wątpliwości na ten temat.

### **Teresa Tyl – Prezes ZNP**

Powiedziała między innymi, że tak naprawdę do tej pory nikt nie posiada informacji, czy internaty po przekształceniu w bursy, gdyby zachowały swoją organizację, pracowałyby gorzej? Czy przynosiłyby mniej dochodów miastu? Czy potrzebne jest budowanie dodatkowej struktury, któryby centralnie zarządzała tym majątkiem, który jest blisko szkół. Co tak naprawdę się zmieni?

Po wyjaśnieniach ze strony pana Nocnego, podjęła jeszcze jedną ważną kwestię, a mianowicie, dlaczego miasto, jako organ prowadzący nie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społeczności lokalnych, tylko omija te opinie.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że miasto to organizm, który składa się nie tylko z edukacji, bo gdyby tak było, to byłoby tak, jak pani prezes mówi, „wara” wszystkim od strefy edukacyjnej. Poprosił o zmianę myślenia. Powiedział, że niektórzy dyrektorzy jeszcze tak myślą i co jest skandalem, proponują nawet wyrzucenie bibliotek publicznych ze szkół.

Powiedział, że przecież zmieniły się już te czasy i jeśli obiekt gminny, jakim jest szkoła, ma wolne miejsca, a gmina potrzebuje zaspokojenia swojej potrzeby w innej dziedzinie, czy pomocowe, czy zdrowotnej, czy kulturalnej, to powinna wykorzystać ten obiekt.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Nie zgodził się z opinią pana Nocnego przypominając o komisji, która zebrała się w lipcu i która miała przydzielić obiekty szkolne, i do tej pory ani „Kartuska”, ani budynek po ZSO nr 10 stoją puste. Dlatego wątpliwości są uzasadnione.

Powiedział również, że są potrzebne mieszkania socjalne i zgodził się co do jednego, że jeżeli planuje się funkcje socjalne w jednym z internatów, w zasadzie jedynym, który się do tego nadaje, to jest ten przy ul. Powstańców Warszawskich, ponieważ jest jedynym fizycznie wydzielonym od budynku. Miasto będzie mogło tańszym kosztem przystosować to do mieszkań socjalnych i jest to jakiś zysk, ale tu nie jest komisja socjalna i słuszna jest tu walka o mienie edukacyjne, które niszczy i brakuje ciągle środków na remonty. To jest ten najważniejszy problem.

### **Marek Polaszewski – członek komisji**

Wyraził również swoją opinię na ten temat.

### **Po krótkiej dyskusji, w której wzięła udział pani Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Głos zabrał

### **Arkadiusz Rybicki – członek komisji**

Podkreślając między innymi, że komisja powinna zajmować się całym budżetem, na który bardzo duży ma wpływ ta restrukturyzacja internatów.

Powiedział również odniesieniu do wypowiedzi pani Bożeny Brauer, że radni tylko w ograniczony sposób mogą pytać środowisk o proponowane zmiany.

W związku z tym, że wszyscy swoje stanowisko wypowiedzieli, komisja powinna skończyć dyskusję i przejść do opiniowania.

### **Ryszard Nikiel – członek komisji**

Powiedział, że jego poglądy idą w tym kierunku, żeby zlikwidować dwa internaty, że wszystkie, które pozostaną w zupełności wystarczą na obsługę. Oszczędności będą bardzo duże, efektywność wzrośnie. Powiedział również, że to co on proponuje jest dobre dla miasta. Zaproponował, jeśli zostaną te internaty, o których mówi, to można pójść na kompromis w sprawie zarządzania nimi.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Powiedział, że jak do tej pory, to pan radny Nikiel kumuluje wyłącznie koszty. Ale jeśli te pomieszczenia pójda do oświaty, to one muszą funkcjonować, ktoś je musi utrzymywać. Więc tego typu działania, na tym etapie, nie przynoszą żadnych zysków, co więcej powstaje ogromny problem spraw społecznych i to nie tej komisji, lecz całej rady, który trzeba wziąć na siebie.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że nikt nie kwestionuje tej potrzeby, ale po prostu komisja edukacji jest od tego, aby bronić tych obiektów.

Po dyskusji, w której udział wzięli przewodniczący Sowiński, pani Białousów

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że komisja nie jest przekonana wyjaśnieniem i uzasadnieniem, że ta jedna bursa będzie o tyle tańsza i lepsza. Jeśli te rozwiązania różnią się tylko administrowaniem, to nie widzi problemu, skoro jedna księgowa może obsługiwać cztery obiekty burs w jednej instytucji, to tak samo może obsługiwać cztery niezależne bursy, np. na ¼ etatu.

Wyjaśnił przedstawicielom prezydenta, że wątpliwości są duże z takim proponowanym rozwiązaniem. Ponieważ miasto jest w tym momencie zmuszane, żeby na cele o hasło „Edukacja” dał pieniądze, które na dzisiaj komisja uważa, że nie muszą być koniecznie wydane, bo jest wiele innych ważniejszych wydatków. Natomiast już na te ważniejsze wydatki już tych pieniędzy nie dostaniemy, bo będzie powiedziane, że przecież poszło na to i to jest też edukacja.

### **Agnieszka Pomaska – członek komisji**

Powiedziała, że obecny system internatów jej nie odpowiada i mimo pewnych wątpliwości trzeba podjąć to ryzyko proponowane przez prezydenta i będzie głosowała za przyznaniem pozytywnej opinii temu projektowi.

### **Benedykt Wojcieszak – Instytut Edukacji Pedagogicznej, przedstawiciel internatu „Conradinum”**

Wrócił do koncepcji bursy i wsparł pana prezydenta, bo założenia, które przyjęto są bardzo rozsądne: 500 miejsc powinno być zabezpieczone. Utrzymanie miejsc dla uczniów spoza Gdańska jest szansą istnienia tych dwóch dobrych szkół: Zespołu Szkół Łączności i „Conradinum”. Powiedział również, że jeśli obiekty tych szkół, które nie chcą internatów zostaną przeznaczone na cele dydaktyczne, czy też burs, to i tak koszty utrzymania tych obiektów poniesie edukacja. Likwidacja internatu przy. ul. Powstańców Warszawskich powoduje, że koszt utrzymania tego obiektu przejdzie jednak do pomocy społecznej. Poruszył również kwestię zmiany myślenia o finansowaniu burs, bo nikt nie przedstawił w tej koncepcji kosztów, które są na jednego mieszkańca bursy, a sięgają one prawie 7tys. w skali roku. Po zmianach, czy na cztery samodzielne, czy na jedną Bursę Gdańską, te koszty zmniejszą się do 6, 300 zł, więc minimalna oszczędność będzie. Powiedział między innymi, że bez znalezienia środków spoza budżetu miasta Gdańska, te bursy w przyszłości samodzielnie się nie utrzymają. Nie chodzi więc tylko o cięcie kosztów, ale również o możliwość pozyskania większych środków, np. z subwencji. Z tego powodu popiera koncepcję prezydenta, żeby tym zarządzał jeden dyrektor. Czterech dyrektorów może nie dać sobie rady, będą ze sobą konkurować, a tym samym się nawzajem niszczyć, a przecież nie o to chodzi.

Stan internatu „Conradinum”, jak i również jednego z pozostałych jest zasługą tylko i wyłącznie dyrektorów, którzy traktowali internat jak piąte koło u wozu w swoim zespole szkół.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Powiedział, że przedstawiciel „Conradinum” potwierdził, że ten internat będzie czarną dziurą w „Bursie Gdańskiej”, na którą i sama „Bursa Gdańska” będzie musiała na samym początku, zamiast na rozwój, dawać pieniądze.

Po krótkiej wypowiedzi na temat pozyskania innych obiektów, niż edukacyjne na cele mieszkalnictwa socjalnego, np. przy ul. Kartuskiej, na które miasto z pewnością otrzyma większe dodatkowe środki z budżetu unijnego, powrócił do tematu koncepcji prezydenta dot. „Bursy Gdańskiej”.

### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Podkreśliła, że miasto proponuje dwie wersje, jedna „Bursa Gdańska”, albo cztery niezależne bursy. Powiedziała również, że pomysł likwidacji „Conradinum” i przy Zespole Szkół Łączności, nie jest dobrym pomysłem, ponieważ spowoduje wyzerowanie miejsc i doprowadzenie do tzw. napiętego planu, jak również zainwestowane środki będzie trzeba zainwestować w te

obiekty, żeby stały się salami dydaktycznymi, będą znacznie większe, niż te, które byśmy zainwestowali w powstanie tam bursy.

### **Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Dokończył wypowiedź pani Białousów podkreślając, że prezydent zaproponował 4 uchwały likwidacyjne, które w §5 sugerują, że majątek zlikwidowanych internatów zostanie przekazany do „Bursy Gdańskiej”, ale komisja ma pełne prawo mieć zupełnie inny punkt widzenia. Przedstawiciele prezydenta starają się przekonać, że jest on najlepszy ze strony organizacyjnej i najtańszy... Komisja może zaproponować inne rozwiązanie.

### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zamknął dyskusję i poprosił o zgłaszanie wniosków do wszystkich projektów uchwał w sprawie likwidacji internatów...

Komisja poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski o następującej treści:

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 9 maja 2005r. omawiała koncepcje funkcjonowania „Bursy Gdańskiej”. Po burzliwej dyskusji z panem Waldemarem Nocnym, komisja wnosi o:

1. Likwidację internatów: Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego im. Marii Skłodowskiej-Curie, Zespołu Szkół Budowlano – Architektonicznych, Zespołu Szkół Zawodowych Nr 9; a następnie utworzenie z nich „Bursy Gdańskiej.
2. Likwidację internatów: Zespołu Szkół Łączności i Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących „Conradinum”: a następnie przekazanie pomieszczeń po internatach szkołom, z przeznaczeniem na cele dydaktyczne i warsztaty.

Powyższy wniosek, komisja przyjęła – 4 głosami za, przy 2 przeciw.

Następnie przystąpiono do opiniowania przedstawionych projektów uchwał:

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie likwidacji Internatu Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego im Marii Skłodowskiej-Curie w Gdańsku przy ul. Lastadia 2 z siedzibą w budynku przy ul. Lastadia 41 – druk nr 1323,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -2 głosami za, 3 głosami przeciw, przy 1 wstrzymującym się– powyższy projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.*

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie likwidacji Internatu Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących „Conradinum” w Gdańsku przy ul. Piramowicza 1/2 – druk nr 1324,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -3 głosami za i 3 głosami przeciw– nie wydała opinii do powyższego projektu uchwał.*

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie likwidacji Internatu Zespołu Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku przy ul Podwale Staromiejskie 51/52 – druk nr 1325,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -3 głosami za i 3 głosami przeciw– nie wydała opinii do powyższego projektu uchwał.*

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie likwidacji Internatu Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Gdańsku przy ul. Powstańców Warszawskich 25 – druk nr 1326,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -2 głosami za, 3 głosami przeciw, przy 1 wstrzymującym się– powyższy projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.*

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu **9 maja 2005 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie likwidacji Internatu Zespołu Szkół Zawodowych Nr 9 w Gdańsku przy ul. Dąbrowszczaków 35 – druk nr 1327,**

*Po wnikliwej analizie i krótkiej dyskusji, Komisja -3 głosami za i 3 głosami przeciw– nie wydała opinii do powyższego projektu uchwał.*

## **PUNKT**

### **III. Przygotowanie do szkolnych wakacji.**

#### **Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Zreferowała punkt, a materiały na ten temat stanowią ZAŁĄCZNIK NR 1 do protokołu.

#### **Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję

Powiedział, że komisja powróci do tego tematu na następnym posiedzeniu.

Po bardzo krótkiej dyskusji z panem Nocnym, zapytał, czy członkowie komisji chcą zadać jakieś pytania.

Pytań nie było.



## ***PUNKT***

### ***IV . SPRAWY WNIESIONE, WOLNE WNIOSKI.***

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Zapytał o konkursy na stanowiska dyrektorów nowych placówek?

**Regina Białousów – Wydział Edukacji i Sportu**

Wyczerpująco odpowiedziała, podkreślając, że w dniu posiedzenia już ukazało się ogłoszenie o konkursie na dyrektora do dwóch nowych placówek.

**Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz – wiceprzewodnicząca komisji**

**Powiedziała o zaproszeniu na seminarium, a także o tym, że zarówno ona, jak i pan Polaszewski są zainteresowani tym wyjazdem.**

Przypomniała również, że była wcześniej mowa o wyjeździe komisji w celu poznania innych systemów oświatowych w krajach unijnych.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Odnosząc się do informacji pani wiceprzewodniczącej, wyraził swoją opinię na temat tego wyjazdu seminaryjnego i zaproponował, że w imieniu komisji wystosuje pismo do pana Przewodniczącego Bogdana Oleszka o następującej treści:

„W związku z otrzymanym zaproszeniem na seminarium edukacyjne, pt.: „Proces wychowawczy młodzieży szkolnej na przykładzie Austrii i Włoch” komisja edukacji uznała, że ze względu na wąski, specjalistyczny temat seminarium nie kwalifikuje się ono do potraktowania, jako szkoleniowego wyjazdu całej komisji, natomiast mogą wziąć w nim udział zainteresowani członkowie komisji.

W związku z tym, zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na oddelegowanie Elżbiety Grabarek – Bartoszewicz i Marka Polaszewskiego do udziału w wyżej wymienionym seminarium.

W załączeniu przedstawiam program seminarium oraz informacje o kosztach związanych z delegacją.”

Zaproponował, że wystosuje w imieniu komisji pismo do pani dyrektor Biura Rady Miasta z prośbą o opracowanie takiego wyjazdu studyjnego i zorganizowanie go jesienią tego roku.

**Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zapytał, czy przewidziane jest jeszcze posiedzenie komisji przed najbliższą sesją Rady, ponieważ zgłosi jeszcze projekty uchwał, które komisja powinna zaopiniować.

**Tomasz Sowiński – przewodniczący komisji**

Odpowiedział, że jeśli będzie taka konieczność, to komisja oczywiście się zbierze.

Po ustaleniach z członkami komisji zaproponował najbliższe nadzwyczajne posiedzenie komisji na 17 maja br. o godz. 17.00.

Więcej głosów w tym punkcie nie było, więc przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Katarzyna Kosatka

Przewodniczący

Tomasz Sowiński