

PROTOKÓŁ NR 47 – 11/ 2005

Z posiedzenia

Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Rady Miasta Gdańska

które odbyło się w dniu 24 października 2005 roku o godz. 9.00
w sali 003 w Nowym Ratuszu, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Obecni na posiedzeniu wg. załączonej listy obecności – **która stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.**

Na stan sześciu (6) członków Komisji – w posiedzeniu uczestniczyło pięciu członków czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

Posiedzeniu przewodniczyła **radna Monika Tomaszewska Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia RMG.**

Po powitaniu wszystkich poinformowała, że:

Projekt porządku obrad Komisji, członkowie otrzymali do skrytek w terminie regulaminowym.

Czy są uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad?

Ponieważ nie było uwag, Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad Komisji.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 6 głosami „za”, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

PUNKT 1

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2005 – druk nr 1641

Pani Maria Wojnarowska – przedstawiciel Wydziału Finansowego UM
Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1641, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Czy będzie zmiana do budżetu dla zwiększenia, zapewnienia przewozu osób niepełnosprawnych dorosłych? Nadal te osoby nie są przewożone i uchwała nie jest wykonywana bo nie ma wozokilometrow. Została zmieniona uchwała odnośnie przewozu i mieliśmy ograniczyć przewóz dzieci żeby przewozić osoby dorosłe, które są wymienione w uchwale Rady Miasta. Nie widzę tej zmiany. Od 01 kwietnia uchwała ta nie jest wykonywana. Czy może ktoś na ten temat powiedzieć. Jeżeli nie to wniosek o zmianę w budżecie o zwiększenie środków na ten cel.

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

O tyle co wiem, to Prezydent Lewna zastanawiał się nad rozwiązaniem tego problemu. Nie powiem jakie na dzień dzisiejszy są rozwiązania tego problemu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Czy są inne pytania do druku nr 1641? Nie mam. Ja rozumiem, że Pani Gosz przygotuje w ramach swojej inicjatywy projekt takiej poprawki. Chciałabym się rozeznąć w zasadach odpłatności przez jednostki organizacyjne miejskie korzystających z budynków miejskich i płacących czynsz najmu na rzecz innych jednostek organizacyjnych. Ja nie rozumiem tych zasad. Dlaczego dochody są wykazywane po stronie tej placówki skoro to jest budynek miejski. Jakie to są zasady i chciałabym znać ogólną regułę i koszt zawarcia umowy.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Dotyczy świadczenia usług przez publiczne i niepubliczne ZOZ-y na rzecz szkół. Okazuje się, że szkoły podnajmując, czy dając do dyspozycji pokoje gdzie jest realizowana usługa na rzecz dzieci pobierają opłaty i to dość wysokie. W związku z tym powstaje problem, bo taka usługa staje się nieopłacalna. Czy istnieje możliwość odstąpienia od pobierania przez placówki szkolne tego rodzaju opłat za udostępnienie pomieszczenia dla świadczenia tych usług – medycyny szkolnej.

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

To nie powinno mieć miejsca. Ponieważ w 2001 roku została podjęta uchwała Zarządu Miasta, która regulowała tę kwestię w 2-ch sprawach:

- udostępnienie pokoju dla lekarza,
- pomieszczenia dla pielęgniarek.

Pomieszczenia dla lekarza i pielęgniarek są nie odpłatne. Informacja została rozesłana do wszystkich szkół, że to jest obowiązujące. Są obowiązujące stawki – 1,05 zł i również dla stomatologów. Pomieszczenia dla lekarzy i pielęgniarek muszą być udostępnione nie odpłatnie.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Szkoła jest zobowiązana innym zarządzeniem do pobierania opłat za wszelkie pomieszczenia. Co w tej cenie medycyny szkolnej jest? Jeżeli w tej cenie wliczony jest koszt najmu, to ten koszt musi być. Trzeba to zanalizować. Ja nie wiem, co się składa na świadczenia medycyny szkolnej. Szkoły narzekają na świadczenia. Jeżeli miałyby płacić szkoły, to tyle samo co za przychodnie. Ponieważ za te pomieszczenia i tak muszą płacić. Jest rozbieżność. Wydział Edukacji powinien za wszystko pobierać opłatę. Natomiast druga strona miałaby za darmo. Nie można wszystkiego dawać za darmo innym jednostkom, które dostają pieniądze od miasta.

Pan Jarosław Formela – członek Komisji

To nie są pomieszczenia, które mogłyby być wykorzystane w innym celu. Jest jedno pomieszczenie dla pielęgniarki, a drugie dla lekarza. Od dnia zmiany reformy, finansowanie nie jest przez NFZ, a dofinansowuje to gmina – od 2000 roku. Jest tak, że wszelkie koszty dotyczące wszystkich mediów i eksploatacji ponosi również szkoła. Było to robione w porozumieniu z Wydziałem Edukacji.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Czy są uwagi do druku nr 1641? Skoro nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia:

OPINIA KOMISJI

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Poddała pod głosowanie wniosek za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, zawartego w druku 1641.

Głosowanie:

Komisja 6 głosami „za” przy 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się – wydała pozytywną opinię do druku nr 1641.

Opinia Nr 47-11/62/05 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

PUNKT 2

Inwestycje i remonty w przychodniach służby zdrowia – określenie potrzeb i ocena realizacji - kontynuacja

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

Przedstawił informację na temat zadań, które zostały podjęte od 2003 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

DYSKUSJA:

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Ja rozumiem, że procedury inwestycyjne są znane – niektóre są ważniejsze, niektóre mniej. Niektóre są na tyle istotne, że ważą o tym, czy placówka będzie funkcjonowała, lub nie. Sądzę, że taki plan jest ustalony łącznie z harmonogramem wykonania tych inwestycji na 2006,2007 rok. Jaka jest ustalona procedura pomiędzy wydziałami – finansowym, rozwojowym, która doprowadzi do tego efektu finalnego, że inwestycja ma pokrycie w środkach finansowych. Czy to jest ad hoc ustalone za każdym razem. Czy Wydziały są powiadomione o potrzebach – pytam o plan. Czy jest plan w tym zakresie długofalowy znany innym Wydziałom i akceptowany przez inne Wydziały?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Musimy oddzielić od siebie dwie rzeczy – inwestycje od remontów.

Inwestycje przygotowywane są w sensie proceduralnym przez Wydział Programów Rozwojowych, a remonty przez Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska

Podział ten wynika z tego, że chcieliśmy zachować i pokazać jasność pewnych działań. Inwestycje są to działania pro rozwojowe, te, które powodują zwiększenie majątku i podniesienie standardu. Natomiast remonty są to działania, których celem jest utrzymanie stanu posiadania najczęściej bez zmieniania standardu obiektu.

Remonty są w gestii Wydziału Spraw Społecznych wspólnie z dyrekcją Rozbudowy Miasta Gdańska.

Inwestycje- w tym roku powiązaliśmy bardzo ściśle plan zamierzeń remontowych ze Strategią Rozwoju Miasta. Plan zamierzeń inwestycyjnych, jest to zespół tych inwestycji, które są planowane na okres funkcjonowania Strategii Miasta Gdańska – lata 2006 – 2015. W materiałach który został dostarczony był załączony – Program zamierzeń inwestycyjnych.

W jaki sposób program powstawał? Bazę wniosków WPI, która była w naszej dyspozycji – 1000 wniosków, podzieliliśmy na programy pod kątem programów

operacyjnych w Strategii. Następnie te wnioski zostały przekazane do koordynatorów programów operacyjnych Strategii celem ich ułożenia w kolejności ważności poszczególnych inwestycji. Do nas ponownie trafiły listy, na których znajdowały się propozycje inwestycji według ich ważności. Lista ta obejmowała te inwestycje, które mają być realizowane do roku 2015. W wielu wypadkach było tak, że koordynatorzy uznali, że niektóre zadania będące w bazie, a które myśmy podali im do programu nie mieszczą się i nie są istotne dla programu. Dlatego z naszego punktu widzenia pierwsze sortowanie tych materiałów przeprowadzili koordynatorzy. Po konsultacji list rankingowych z koordynatorami i obowiązkiem koordynatorów była konsultacja z komisjami. Otrzymaliśmy listy i w niektórych listach nastąpiły zmiany przez nas wprowadzone. Zmiany np. w wielu zadaniach pojawiały się likwidacja barier dla osób niepełnosprawnych. W związku z tym został utworzony specjalny program inwestycyjny – likwidacja barier dla osób niepełnosprawnych. Ze wszystkich list pobieraliśmy te zadania, które tego dotyczą. Celem zabezpieczenia w przyszłorocznych latach planu 2008, 2009, 2010 środków na zadania, które są w tej chwili przygotowywane do realizacji, a nie wstawianie ich nie przygotowanych zadań, utworzyliśmy tzw. Programy Inwestycyjne. Np. Gdańsk Równych Szans” ma program inwestycyjny – „likwidacja barier dla osób niepełnosprawnych”. O co chodzi w tym przedsięwzięciu? Chodzi o to, aby Rada Miasta, Prezydent Miasta mogli w okresie długofalowym określać politykę miasta poprzez przyznanie środków na dane programy inwestycje – bez określania zadań. Bo lista zadań tego programu jest. Ale powstaje pytanie: w jakiej kolejności ją realizować. Jeżeli mamy zabezpieczone środki na ten program na 5 lat i zostaną wybrane zadania i spisane w załączniku nr 4 jako do przygotowania, to my je sukcesywnie przygotowujemy i będziemy przedstawiali do wprowadzenia na listę zał. Nr 3 do realizacji. Aby nam nie umknęły pewne dziedziny, to po to są te programy inwestycyjne. W moim odczuciu polityka Rady Miasta i Prezydenta przejawia się w kwestii zabezpieczenia środków na poszczególne programy inwestycyjne i wysokości tych środków. Natomiast kolejność zadań, to są bieżące ustalenia merytorycznych komisji, czy wydziałów merytorycznych. W związku z tym w załączniku nr 3 do WPI pojawiły się programy inwestycyjne. WPI jest programem krocącym i musimy dojść do tego, aby on był stabilny w latach. Pierwsze lata WPI, to jest to co zostało ustalone wcześniej. Są to inwestycje kontynuowane. Jeżeli wchodzi nowe, to tylko takie, które są ściśle związane z inwestycjami już realizowanym. Natomiast 8, 9, 10 to są te inwestycje, które powinny być określone programem inwestycyjnym i przez 2 lata mamy czas na ich przygotowania. Nie może być w WPI zadań nie przygotowanych do realizacji. Radni i Prezydent muszą mieć możliwość tworzenia wieloletniego planowania tej polityki. Poprzez alokację środków na zadania w programach inwestycyjnych i przez wybór zadań, które mają znaleźć się w tych środkach.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Mnie chodziło tylko o plan i realność działań Miasta. Ja rozumiem, że inwestycje są konsultowane z koordynatorami. Strategia dotyczy tylko spraw społecznych, a my nie mamy na dzień dzisiejszy planu dotyczącego zdrowia.

Mogę sobie uświadomić taką sytuację, kiedy koordynatorzy strategii uznają się niekompetentni do tego żeby podejmować działania w zakresie służby zdrowia. Bo plan społeczny nie obejmuje służby zdrowia.

Czy w tytule: „Gdańsk równych szans” są uwzględnione niezbędne inwestycje, które utrzymują naszą sieć służby zdrowia w takim zakresie jak została zaplanowana?

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

To co było możliwe jest zgłoszone. Natomiast problem polega co do decyzji kwot.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czasami inwestycja jest tak droga, że wchodzi wariant zastępczy, dodatkowy. Ale taka decyzja musi być podjęta z dużym wyprzedzeniem np. odstąpienie od inwestycji, a realizacja czegoś innego. Taka decyzja powinna być podjęta z rocznym lub dwuletnim wyprzedzeniem.

Odpowiedź: minimum rocznym. Po to, aby zachować możliwość pewnego działania.

Jeżeli chcemy podjąć inne działania, to te działania muszą być wiadome wszystkim uczestnikom, którzy są zaangażowani w służbę zdrowia. To nie tylko Miast. W związku z tym kroki podjęte w tym zakresie muszą być znane co najmniej z rocznym wyprzedzeniem. Jeżeli jakaś część jest nie uzgodniona, to powstaje pytanie: Jak to się będzie przekładało na naszą sieć? Czy jest planowany wariant zastępczy? Czy jest plan w tym zakresie?

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

Jeśli chodzi o taki plan, to w miesiącu marcu analizowaliśmy – bardziej ogólny. Chodziło o zabezpieczenie placówek. Przeanalizowaliśmy wszystkie budynki i po analizie okazało się, że 4 przychodnie wymagałyby dostosowania. Dlatego nasza propozycja rozpisania do 2008 roku. W życie weszło nowe rozporządzenie Ministra, które pozwala rozłożyć remonty do tego roku. Gdyby to szło w uzgodnieniu to dobrze byłoby, aby 1 przychodnia weszła do remontu w 2006 roku.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca Komisji

Czy te plany do 2008 roku są uzgodnione z wydziałem merytorycznym? Czy jest znana ta potrzeba i uzasadnienie tych potrzeb. Są to 4 przychodnie, które muszą mieć windy – nie dlatego, że widzi mi się, ale dlatego, że Fundusz coraz bardziej restrykcyjnie podchodzi do tego problemu. Jeżeli to jest nie uzgodnione, nie znane, to czy jest wariant B – przy braku takich środków.

Pan Waldemar Nocny – Z-ca Prezydenta Miasta

Po tej analizie zostało przesłane pismo, które informuje jak wygląda sytuacja w przychodniach i w jakim roku proponujemy pewne rozwiązania inwestycyjne. Podobnie jest w edukacji. Kwestia jest tylko – co jest możliwe w danym momencie do finansowania dzisiaj i w kolejnych latach. Co do roku 2006 – przychodnia Mickiewicza weszła w granicach do 1 miliona zł. Natomiast, co do pozostałych jest mi trudno powiedzieć bo nie weszły one do WPI na dalsze lata.

Jeśli chodzi o możliwości dostępności dla klienta wygląda w ten sposób, że to nie jest pustynia i przyjęcie pewnych zadań i funkcji przez inne podmioty jest całkiem możliwe. Jest to wersja nr B, że nie ma możliwości gdy zabraknie tego obiektu, to nie ma możliwości, że osoba mieszkająca w pobliżu może skorzystać z innej przychodni. To nie jest optymalne rozwiązanie – przejściowe, nie wygodne, ale możliwe. Szukamy pośrednich rozwiązań. Niemożliwa jest kwestia taka, aby umożliwić tym którzy chcą inwestować w nowe budynki służby zdrowia umożliwić na określonych zasadach pozyskanie terenu miejskiego – przykład Starej Oliwy i Oruni.

Radna Monika Tomaszewska – przewodnicząca komisji

Aby to wszystko było, to musi być przedstawiony plan sieci służby zdrowia. Brak planu powoduje to, że placówki całkowicie skazane na finansowanie zadań inwestycyjnych z Miasta.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Jeżeli w programach inwestycyjnych mamy zabezpieczone i uzupełniony to odpowiednim aktem prawnym, który powie na jakich zasadach np. jednostki służby zdrowia niepubliczne mogą być wspierane przez Miasto przy pozyskiwaniu środków europejskich – co jest możliwe – ponieważ pojawia się kwestia aktu prawnego, którego nie ma, że np. gdy jednostka chce pozyskać środki, to Miasto zapewnia swój udział w tym przedsięwzięciu i zapewnia dofinansowanie z programu, co jest zabezpieczone w WPI, ale na takich warunkach, że te pieniądze otrzymuje jednostka – w przypadku kiedy projekt zostanie przyjęty.

Radna Monika Tomaszewska - Przewodnicząca Komisji

Ja się nie upieram, że wszystkie zadania muszą być finansowane z Miasta. Brakuje nam aktu prawnego w postaci planu zabezpieczenia.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

I uchwały Rady Miasta, która określi zasady finansowania tych wkładów do ośrodków europejskich. Tego aktu prawnego nie mamy.

Radna Monika Tomaszewska - Przewodnicząca Komisji

My tym problemem borykamy się od 6-lat. Chciałabym pod koniec kadencji znać plan szczegółowy wraz z zasadami finansowania. Ja nie wiem, jakie są założenia tego planu.

Pan Waldemar Nocny – z-ca Prezydenta Miasta

Na wiosnę przyszłego roku mamy mieć pełną kompleksową informację. Plan zabezpieczenia istnieje na piśmie. Sam przedkładałem – w 2-ch tomach. Była również omawiana ocena sytuacji. Teraz się różnimy w pewnych detalach. Mnie nie interesuje jako odpowiedzialnego za ta kwestię, że tam jest pod określoną

nazwą w danym budynku dana firma. Bo nie przywiązuję się, ani do nazw, ani do ludzi. Przywiązuję się tylko, czy jest zabezpieczona usługa medyczna, czy nie. Były u mnie Szpitale Polskie z prośbą, aby je wspierać i że one dalej chcą tam być. Ale tam jest rozpisany konkurs. Mnie nie interesuje, „pani X” czy „y”, ale czy usługa, która tam będzie tam funkcjonowała na rzecz 10-tyś pacjentów. Jeśli rozumiemy, że mamy chronić poszczególne instytucje, to ja ich chronić nie będę. Będę chronił usługę, która tam powinna być. I ta usługa jest zagwarantowana. Nie mam nigdzie zagrożeń – prócz Starej Oliwy, gdzie borykamy się z problemem. W innych sytuacjach, gdy dana instytucja upadnie, to wokół jest cały system, który jest odnotowany i może przejąć klientów. Usługa na danym terenie jest zagwarantowana i nie ma zagrożenia. dyby była to czynilibyśmy wszystko żeby było inaczej.

Radna Zofia Gosz – członek komisji

W dokumentach, które otrzymaliśmy, ale w nich jest podana tylko inwentaryzacja - diagnoza. Nie jest to program zabezpieczenia usług.

Na szkoleniu powiedziano nam, że Norweski Fundusz jest kosztowo zerowy dla gmin. Ponieważ wkład daje Skarb Państwa. Program musi mieć 1 milion zł na zapotrzebowanie. Po niżej 1 miliona zł wnioski nie są rozpatrywane

Likwidacja barier – inwestycje. Do WPI wniosłam windę na ul. Startowej. Wiem, że ona nie jest w tej chwili ujęta, ale jest „przegadana” i ma szansę funkcjonować w 2006 roku.

Radny Jarosław Gorecki – członek Komisji

Mam apel do Pana Prezydenta – chodzi o zarządzenie, które reguluje na terenie całego miast oddawanie podmiotom nieruchomości, – aby mobilizować podległe służby.

Pan Waldemar Nocny – Zastępca Prezydenta Miasta

Jest to tajemnica WSS, ale jest to uzgadniane z resortem Pana Prezydenta Bielańskiego. Sprawa ta była omawiana na Kolegium, ale pojawiły się wątpliwości, które chcieliśmy wyjaśnić. Zarządzenie znajduje się u Pana Bielańskiego.. Jest to zarządzenie, które ma regulować na dzisiaj i na przyszłe lata. W zarządzeniu tym jest propozycja daleko idąca, – jeśli podmiot, który zabiega o miejsce budowy spełni warunki, to nawet do 30 lat może mieć w użyczeniu to miejsce i eksploatować budynek, który stoi na gminnej ziemi.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Dyskusja, dyskusją, a dokument powinien bronić się sam. A na dzień dzisiejszy go nie ma. Chciałabym widzieć konkretne rozwiązania prawne.

- plan współpracy z podmiotami, które będą budowały nowe placówki,
- zasady finansowania,
- zasady współpracy już z istniejącymi podmiotami.

Jest nowa ustawa o współpracy z podmiotami należącymi do sektora prywatnego, są nowe instrumenty i czas je takie nowe zasady kompleksowo przygotować i my na nie czekamy. Do kiedy one będą przygotowane?

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

.Jeśli chodzi o sama metodologię, to listopada przygotujemy.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Chciałabym już znać założenia teraz, aby nie być zaskoczoną w styczniu.

W związku z tym do listopada założenia, a w styczniu kompleksowy plan z uzgodnieniem z resortowymi wydziałami.

Czy ktoś ma pytania dotyczące remontów i inwestycji służby zdrowia? Skoro nie ma, zamykam dyskusję w tym punkcie.

PUNKT 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia

Planu Inwestycyjnego Miasta na lata 2006 – 2010 – druk nr 1637

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Zreferował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006 – 2010, **który stanowi załącznik nr 7 do protokołu** oraz omówił szczegółowo Plan Inwestycyjny oraz poszczególne programy zawarte w planie.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Mam pytanie: Czy jest jakaś możliwość prawna, która spowoduje, że Minister odmówi podpisania tego, co zostało ustalone przez zespół monitorujący.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Minister jest zobowiązany komitetu sterującego. Minister może wziąć pod uwagę.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Na jakim etapie jest przygotowany projekt – chodzi o rozwiązanie komunikacyjne z uwzględnieniem Mostu Wantowego, Trasa Sucharskiego i Tunelu pod Martwą Wisłą.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Jest to jedna z najważniejszych naszych inwestycji.

Dyrektor WPR odpowiadając na pytania zadane odpowiadał pokazując na mapie.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Podzielił Pan Trasę Sucharskiego na etapy. Ja rozumiem, że każdy z tych etapów jest już przygotowany, czy jest w fazie przygotowania. Proszę powiedzieć, – czego brakuje?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Powstał zespół złożony z pracowników Wydziału Programów Rozwojowych, ZdiZ oraz pracowników Zarządu Portu, który przygotowuje koncepcję na całą trasę. Jest już rozpisany przetarg na całą trasę techniczną. Port przygotowuje finansowanie całej koncepcji. Dlatego, że Port przygotowywał wiele dokumentacji związanych z trasą Sucharskiego – ponad 17 dokumentacji. Ta koncepcja jest zebraniem wszystkiego w jedną całość.

Odchodzimy od małych szczątkowych projektów. Jeżeli będziemy mówili o projektach, to mówimy o dużych przestrzennych projektach, które są dzielone na zadania. Koncepcja dla Trasy Sucharskiego jest jedna - od Marynarki polskiej do Obwodnicy Południowej. Dzielona na zadania, które w poszczególnych latach wchodzi do realizacji jedno po drugim. Dlatego występujemy o finansowanie całej Trasy Sucharskiego. To zadanie nie będzie trwało dwa lata, a 6, 7 lat. My chcemy z Komisji Europejskiej z Programu Spójności ściągnąć środki na tą drogę, albo z Sektorowego Programu Operacyjnego.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czy mogą być łączone te środki finansowania?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Teraz nie mogą być, ale w okresie finansowania tak.

W całej Europie mogą być, ale nie u nas. Ponieważ nam narzucono takie warunki na pierwszy okres finansowania. Pierwszy okres finansowania kończy się w roku 2007. Dlatego do roku 2007 chcemy być gotowi ze wszystkimi dokumentami łącznie ze studium wykonalności oraz wszystkimi badaniami środowiskowymi dla całej Trasy Sucharskiego, z podziałem na poszczególne etapy. Poszczególne odcinki nie dadzą nam wskaźników. Nie osiągniemy wskaźników realizacji inwestycji. Aby osiągnąć pełny wskaźnik, musimy mieć całą trasę. To samo dotyczy Trasy W-Z.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Ma prośbę, czy mógłby Pan rozpiąć tą Trasę Sucharskiego na poszczególne zadania etapy realizacji, przewidywalny czas kończenia tych etapów.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Mamy to wszystko przygotowane i prześlemy to Pani.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

W momencie, kiedy nie będzie dofinansowania z UE, to jak to zaważy na inwestycjach planowanych w naszym WPI.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Będziemy ciąć.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Sprawa kontynuacji remontu przychodni przy ul. Warszawskiej – Jak to wygląda proceduralnie? Czy to WPR zatwierdza jako urząd? Czy DRMG ma swoje zadania i wie samo, co ma robić w ramach środków, które przyznaje?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Dlaczego remonty zostały przekazane do DRMG i odeszły z Wydziału PR? W ojej ocenie, budynku użyteczności publicznej, – w czym są i nasze ośrodki zdrowia, szkoły i inne budynki oświatowe, nie mają zarządców budynków. W mojej ocenie jest taka sytuacja, że jest brak jednego zarządcy nieruchomości publicznych, gminnych. Co się z tym wiąże? Nie ma nikogo, kto by ustalał plan remontów, czuwał na stanem technicznych budynków, prowadził dokumentację. Nasza propozycja była taka, aby docelowo dążyć do tego, aby DRMG stała się jako część zarządcy nieruchomości budynków użyteczności publicznej, którego to zarządcy są ściśle określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Jeżeli jest zarządca dróg, to musi być również zarządca nieruchomości, który musi za coś odpowiadać. Dążymy do tego, aby była to Dyrekcja i pierwszym stopniem było powierzenie Dyrekcji planu remontów dla budynków użyteczności publicznej. Czyli: placówek oświatowych, zdrowotnych i innych budynków. DRMG miała ocenić stan techniczny i według stanu przedstawić plan remontów. O ile wiem, to dla budynków oświatowych przedstawiono taki plan, a nie wiem czy dla budynków służby zdrowia jest to już zrobione, czy też nie. Powinien być dyrektor Łoś i to przedstawić.

Radna Danuta Putrycz – członek komisji

Rozumiem, że wydział merytoryczny nadal to nadzoruje. Kto nadzoruje te sprawy i ma pełną informację w przedmiotowej sprawie?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Założenie jest takie, że powinny nadzorować te Wydziały, które merytorycznie mają największą wiedzę na ten temat i komisje Rady Miasta, które mają wiedzę merytoryczną. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji był obecny Dyrektor Łoś i przedstawiał plan remontów w edukacji i był pilnie przesłuchany i wskazano mu wady planu remontów.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

W związku z tym mam wniosek:, aby na następane posiedzenie Komisji zaprosić Dyrektora DRMG Pana Łosia i aby nam przedstawił plan remontów placówek służby zdrowia w mieście Gdańsku.

Pan Jarosław Formela – przedstawiciel WSS

Pierwszą informację z DRMG otrzymaliśmy we wrześniu - plan finansowy na 2006 rok. W październiku bez uzasadnienia otrzymaliśmy nowy projekt, który ograniczył środki do 150 tyś i wyłączył dwa zadania. Prosiłszy o podanie, z

jakich przyczyn i dlaczego zostały wyjęte zadania, które wcześniej były planowa. Czy przyczyna jest taka, że brak środków?

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czy komplet dokumentów będzie Pan w stanie przygotować na posiedzenie Rady?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

W zmienionym statucie DRMG jest punkt, który mówi, że dyrektor ma obowiązek uzgodnić z odpowiednią komisją rady Miasta plan remontowy.

Radna Gosz – członek Komisji

Czy na naszej komisji powinien być Dyrektor Łoś i przedstawić plan? Ja uważam, że nie. Ponieważ została uchwalona nowa procedura i w tej procedurze jest zapisana tylko Komisja Edukacji, że placówki szkolne podlegają uzgodnieniu z komisją Edukacji. My, ani inne komisje sobie tego nie zastrzegły.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Pani Radna prawdopodobnie ma rację. W związku z tym proszę o wyciąg ze statutu, ale w takim razie można dokonać zmiany w statucie Dyrekcji.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Czy Państwo Radni mają uwagi do druku nr 1637?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Dzisiaj wstrzymuję się od opiniowania projektu uchwały. Ponieważ złożyłam uwagi do poszczególnych pozycji w planie i myślę, że jutro na posiedzeniu komisji otrzymam odpowiedzi.

Ja nie kwestionuję kwot, ale proszę o podanie podstawy prawnej tak wysokiego finansowania remontu stadionu Lechi. Jest to sport kwalifikowany i sportu kwalifikowanego nie może gmina finansować. Ponieważ jest to zadanie Wojewody. W planie nie ma mieszkań socjalnych.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor WPR

Mówimy o budynku na ul. Chodkiewicza – były ogłoszone dwa przetargi, na które się nikt nie zgłosił. Koszt, który był wyliczony zwiększył się. W tej chwili wydział Gospodarki Komunalnej próbuje ponownie podejść do tematu koncepcji i być może znajdzie sposób na obniżenie kosztów.

Problem z mieszkaniami socjalnym jest zupełnie inny. W polskim prawie budowlanym nie ma określenia „mieszkanie socjalne”. Nie ma przepisów wykonawczych, które pozwalają architekturze zatwierdzić niższe standardy wykonania mieszkań socjalnych. Dlatego należy budować mieszkania o normalnym standardzie.

Radna Danuta Putrycz - członek Komisji

Są przychodnie, które są niezgodne z warunkami SANEP-u . Zostało to w jakiś sposób rozwiązane. Mam pytanie:, na jakim etapie znajduje się to rozwiązanie –

na dzień dzisiejszy? W przyszłym roku niektórym przychodniom kończą się umowy i nie mają gwarancji, że dostaną na dalsze. Na jakim etapie jest rozwiązanie tego problemu żeby mieli nowy lokal gdzie będą mogli realizować program z NFZ – przychodnia ul. Łużycka.

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Mam wniosek, aby to projektu uchwały druk nr 1637 wprowadzić mieszkania socjalne. Będę ten wniosek stawiała również na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Chciałabym sformułować wniosek o przedstawienie realizacji mieszkań socjalnych dla osób, które mają tytuły prawne do uzyskania takich mieszkań bez wstawiania i umieszczania w WPI. Dlatego, że w tym planie znajdują się rzeczy możliwe do zrealizowania. Chciałabym znać odpowiedź – na piśmie, – jakie są przeszkody w tworzeniu zasobu tych mieszkań. Jakie kroki zostały podjęte i co Prezydent Miasta w takiej sytuacji planuje?

Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi, wnioski do druku nr 1637? Skoro nie ma, poddaję pod głosowanie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010?

Głosowanie:

Komisja – jednogłośnie – 2 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 47 – 11 / 63/2005 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

PUNKT 4

Desygnowanie dwóch przedstawicieli KSSiOZ do składu komisji konkursowej rozpatrującej wnioski o przyznanie dotacji z budżetu Miasta Gdańska na 2006 rok dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Wpłynęło do nas pismo Prezydenta Miasta Gdańska o desygnowanie dwóch przedstawicieli Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia RMG do Komisji konkursowej rozpatrującej wnioski o przyznanie dotacji z budżetu Miasta na 2006 rok.

Pismo stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Radna Danuta Putrycz – członek komisji

Do Komisji ogólnej grantowej zgłaszam Panią radną Zofię Gosz.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca komisji

Zgłaszam radnego Jerzego Adamskiego do komisji ogólnej grantowej.

Natomiast do Komisji socjalnej zgłaszam Panią radną Danutę Putrycz i Pana radnego Mirosława Zdanowicza.

Następnie Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioski za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatur do komisji.

Komisja – jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała wnioski.

Wniosek stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

PUNKT 5

Omówienie działalności Punktów Informacyjno – Konsultacyjnych

Pani Maria Chudzik – Z-ca Dyrektora MOPS

Przedstawiła informację dotyczącą działalności Punktów informacyjno-Konsultacyjnych działających na terenie miasta Gdańska.

Informacja stanowi załącznik nr do 11 protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Dyskusja:

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

Pani powiedziała, że jest 11 Punktów Informacyjno-Konsultacyjnych, a ja wiem, że jest 13. Mówiła Pani raz Punkty Konsultacyjny, a raz Informacyjny. Jest to różnica. W punktach konsultacyjnych mogą być terapeuci, ale z prawem prowadzenia terapii. Punkty Informacyjno-Konsultacyjne dawaliśmy jako Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie na terapeutów, a psychologów. Przydzielaliśmy pieniądze. Punkty Informacyjno-Konsultacyjne

jak mówi sama nazwa „Informacyjne” przychodzi osoba i mówi, że ma do napisania pozwu. Ja go wysyłam do organizacji pozarządowej, która dostaje granty na ten zakres. Punkt Informacyjno-Konsultacyjny jest do informowania. Do Punktu Informacyjnego przychodzi się po informację i umawia się daną osobę na godzinę z panią x, mówiąc, że taka osoba przyjdzie w takiej, a takiej sprawie lub umawia ją do MOPS na daną godzinę. Punkt Informacyjny ma udzielać konkretnej informacji gdzie można uzyskać porady. PARPA dokładnie pisze, co to są punkty Informacyjno-Konsultacyjne. Muszą być opracowane standardy do tych punktów i według tych standardów punkty te muszą działać. Jako Komisja Alkoholowa złożyliśmy projekty standardów na 2005 rok, ale na razie to nie może ujrzyć światła dziennego. Warszawa ma standardy przyjęte przy uchwalaniu Gminnego programu na dany rok.

Intymność, – gdy w punkcie takim siedzi pięć osób, to żadna żona, matka, ojciec nie przyjdzie i nie będzie opowiadał o swoich sprawach. Osoby takie przyjdą po poradę i jak rozwiązać problem, ale oni mają otrzymać tylko informacje. Punkty Informacyjno-Konsultacyjne muszą działać w późniejszych godzinach. Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych był na spotkaniu i oświadczyła na Komisji, że działają tylko trzy punkty. Ze szczegółowej informacji, którą otrzymałam okazuje się, że terapeuci są opłacani cały czas, – mimo, że działają trzy punkty, a we wszystkich są opłacani. Jeżeli na dyżury nikt nie przychodzi, to ja mam pytanie: czy ten punkt powinien działać?

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Pani radna mówiła, że punkt w ogóle nie działał, chociaż powinien działać. Była osoba oddelegowana na zasadzie podpisaniu z nią umowa o pracę, to wynagrodzenie należy się za wykonaną pracę. W związku z tym proszę o weryfikację i czy były udzielane porady.

Pan Jacek Wilczewski – Dyrektor MOPS

Jeśli któryś punkt działa tak jak to wynika z informacji Pani radnej Gosz, to proszę o informację, którego punktu to dotyczy. Trzeba pamiętać o intencji, która towarzyszyła twórcom koncepcji powołania Punktów Informacyjno-Konsultacyjnych. Związała się wokół tego koalicja, której celem było wyjście naprzeciw tym problemom, które wiążą się z nadmierną formalizacją, ze sztywnymi kompetencjami poszczególnych służb, tym, co powoduje, że przeciętny mieszkaniec nie może skorzystać z podstawowej informacji i styka się w pierwszym kontakcie z barierą. I idea Punktów Informacyjno-Konsultacyjnych miała ułatwiać mieszkańcowi dostęp i kontakt do wszelkich służb, które w mieście Gdańsku świadczą przeróżne usługi na różnych poziomach.

W różnych środowiska gro podmiotów się w to zaangażowało i tam mamy efekty i to są te najlepsze punkty. W innych udało się to mniej, a w innych wyszło przeciętnie, to nie znaczy, że sprawę należy przekreślić i powiedzieć, że temat się nie udał we wszystkich jego aspektach. To był projekt z założenia pilotażowy. Po to go przeprowadzamy, podjęliśmy żeby sprawdzić jak w praktyce będzie funkcjonował i aby na bieżąco go modyfikować. Można podważyć kwestię finansowania umów-zleceń dla osób tam zatrudnionych do

poszczególnych punktów, ale to jest kwestia oferty, która w pewnym okresie czasu musi być zapewniona, aby przyciągnąć klienta i dać klientowi możliwość poznania tej oferty. Nie ma przykładu takiego punktu żeby nie przychodził żaden klient. Bywa w praktyce tak – mamy takie informacje i od naszych pracowników, policji, straży miejskiej, że osoba jest skierowana, a w praktyce nie zgłasza się i oferty nie korzysta. Ale w bardzo dużym stopniu zależy to od tego, jak jest zintegrowane środowisko lokalne. I tu jest w szczególności kładziony nacisk i jesteśmy też na etapie kreowania nowych form, propozycji. Pozwólmy tej koalicji szukać tych rozwiązań. Szukać dróg i wówczas będzie to miało szansę funkcjonować.

Jesteśmy wdzięczni za każdą uwagę, ale uwagę konstruktywną

To z założenia nie miał być instrument natury formalnej, sztywnej. To miało być konwencjonalne, lokalne i dekoalicje miały tworzyć program, sposób funkcjonowania, nadawać formułę tym działaniom.

Radna Monika Tomaszewska – {Przewodnicząca komisji

Tu nie chodzi o przedmiot udzielonej informacji, a o funkcjonowanie tych Punktów. Czy ustawa reguluje zakres tych Punktów?

Pan Jacek Wilczewski – Dyrektor MOPS

Wprost nie. I tak naprawdę inicjatywa wchodziła w zakres, który prawnie nie był dopowiedziany, uregulowany. Są pewne regulacje w sferze ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Teraz jest regulacja wprowadzona ustawy o przeciwdziałaniu przemocy. Tak naprawdę ta inicjatywa zaistniała na gruncie uchwały Rady Miasta, powołującej program BRBR BG. To było lokalne prawo, które dawało umocowanie dla zaistnienia formuły punktów informacyjno-konsultacyjnych jako inicjatywa koalicyjna w środowisku działania, integrująca służby. Dająca mieszkańcowi szansę skorzystania w większym zakresie z potencjału możliwości tychże służb.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca Komisji

Czy źródło finansowania z Programów Alkoholowych nie wymusza innej formuły?

Pan Jacek Wilczewski – Dyrektor MOPS

Dlatego szukamy innych rozwiązań.

Pani Edyta Rul vel Socharz – przedstawiciel WSS

Jeżeli chodzi o spowodowanie trzeźwości przeciw działaniu alkoholizmowi, to nie ma bezpośrednich zapisów odnoszących się do Punktów Konsultacyjnych. Natomiast są rekomendacje Państwowej Agencji rozwiązywania problemów Alkoholowych, z tym że do Punktów Konsultacyjnych, a nie do Informacyjno-Konsultacyjnych. Jeżeli do Punktu Informacyjno-Konsultacyjnego wchodzi te konsultacje odnoszące się do problemów alkoholowych, to są odpowiednie rekomendacje aby przestrzegać pewnych zasad i jest to przede wszystkim zdiagnozowanie sytuacji całej rodziny i zaplanowanie pomocy dla wszystkich jej członków. Czyli trzeba zanalizować wszystkie dysfunkcje jakie w rodzinie

występują. Natomiast nie ma tam mowy o terapii, ale raczej o konsultacji. Są cztery wytyczne, które głównie opierają się o informacje dla osób, które są po zakończonym leczeniu odwykowym gdzie w trakcie rozmowy wynika, że jest zjawisko przemocy domowej, to udziela się wsparcia, informacji. I z programu alkoholowego jest finansowana ta część psychologów. Mogą też być terapeuci uzależnień z tym, że nie mogą robić terapii i rekomendowani są terapeuci uzależnień żeby tam byli na konsultacjach. Jest to tylko nasz wkład w działanie.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Radna Gosz użyła słowa, że wszystkie inne miasta mają opracowane standardy tych punktów. Moje pytanie: czy takie rozeznanie Państwo robili i te standardy są określone i my ich tylko nie mamy?

Pan Jacek Wilczewski – Dyrektor MOPS

Trudno będzie znaleźć miasto, które posiada standardy i to byłoby nam łatwiej udowodnić niż Pani Gosz.

Radna Danuta Putrycz – członek Komisji

Pani Zosiu – powiedziała Pani, że wszystkie miasta mają standardy oprócz naszego. Czy Pani zna takie miasta i czy te standardy są dopisane jako załącznik do uchwały, która te sprawy reguluje?

Radna Zofia Gosz – członek Komisji

W ubiegłym roku wszystkim radnym dostarczyła te standardy i nie tylko te. Tam znajdują się standardy punktów informacyjno-konsultacyjnych wzięte z Warszawy. Wnioskowaliśmy wówczas aby włączyć je do uchwały, ale to się nie doczekało.

Radna Monika Tomaszewska – Przewodnicząca komisji

Zawsze jest wybór pomiędzy dwoma rzeczami. Pewne do nie mówienie daje możliwość elastycznego podejścia do problemu. Bo żadne przepisy nie są w stanie przewidzieć sytuacji życiowej. To zależy od kompetencji ludzi którzy tam pracują. Im bardziej będziemy narzucali ramy prawne, to wcześniej jest, w którym się poruszamy.

Pan Jacek Wilczewski – Dyrektor MOPS

Prawda jest taka, że 90% tego co się dzieje w obszarze administracji publicznej, samorządowej jest określone przepisami prawa. Rzeczywiście chcemy iść w takim kierunku, że również takie formy aktywności i współpracy lokalnej na rzecz społeczności też chcemy opisywać w każdym aspekcie.

Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska

Na tym wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego punktu obrad.

PUNKT 6

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Na budynek przy ul. Aleja Zwycięstwa 31/31 wpłynęło wiele ofert. Część ofert dotyczy chęci prowadzenia poz. Ale również wpłynął wniosek Pani Solskiej, która jest Dyrektorem Przychodni Onkologicznej. Kubatura budynku jest duża – ponad 2000m². Spotkałam się z przedstawicielami Sejmiku Województwa Pomorskiego i Panią Solską, chcąc wysłuchać jej propozycji oferty, którą złożyła – na cały budynek. Stało się to z tego względu, że Miasto wystawiło cały budynek na przetarg. W związku z tym każda oferta, która została złożona obejmuje całość budynku. Z rozmów przeprowadzonych z Panią Solską wynikałoby, że ona nie musi mieć całego budynku. Natomiast bardzo jest jej potrzebna dodatkowa powierzchnia na prowadzenie działalności. W moim przekonaniu i takie jest moje stanowisko – uważam, że pomoc Wojewódzkiej Poradni Onkologicznej byłaby wskazana. Dlatego, że ilość pacjentów ciągle wzrasta. Uważam, że w tej części mogłoby powstać małe centrum onkologiczne, bo z tyłu budynku funkcjonuje poliklinika onkologiczna. W związku z tym umieszczenie dodatkowej funkcji onkologicznej sprzyjałoby pewnej dostępności pacjentów onkologicznych do bardziej specjalistycznych usług. W związku z tym zapytałam panią Solską, jakby widziała współpracę z podmiotem, który by świadczył usługi poz-u.? Bo to, że muszą tam być świadczone usługi, wynika z pewnego układu sieci i zagwarantowanie pewnej dostępności nie tylko usług wysoko specjalistycznych, ale też tych podstawowych. Uważam, że dałoby się podzielić ten budynek w ten sposób, że bez szkody i uszczerbku dla zakresu usług medycznych poz i specjalistyka, dałoby się podzielić ten budynek w ten sposób, że część budynku przyznana byłaby na poz, a część dla Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej. Ostateczna decyzja powinna zostać przez nas podjęta – o jaką część chodzi. Priorytetem dla nas jest usługi poz. My musimy to zagwarantować, bo to wynika z sieci, którą mamy. 2000 metrów do utrzymania, to jest za mały obszar potencjalnych klientów i pacjentów, które dawałyby podstawę do tego, że ten budynek utrzyma się tylko i wyłącznie z poz. Pytając o gwarancje zabezpieczenia finansowe dla Woj. Przychodni, to z tego co wiem to Woj. Przychodnia Onkologiczna uzyskała środki unijne na realizację swoich programów. Ale również Marszałek się nie odcina od pomocy przy przystosowaniu tego budynku do potrzeb Wojewódzkiej Poradni. Albo też ten budynek nie jest w tak złym stanie żeby wymagał ogromnych nakładów. Ponieważ ta rozmowa była w czasie trwania przetargu. W związku z tym, ja się przyznaję że coś takiego miało miejsce, ale żadnych zobowiązań z tego tytułu nie podjęła. Nie byłam do tego uprawniona. Została sporządzona notatka służbowa, w związku z tym jest to wszystko jawne i dostępne. Nie widzę potrzeby ukrywania prowadzenia takich rozmów i wniosków wynikających z tych rozmów.

Pan Jarosław Formele – przedstawiciel WSS

Wniosku od Prezydenta Lewny o jakieś zaopiniowanie nie ma. Może to być na przyszłym posiedzeniu komisji. Z tego co wiemy, to tylko to, że wpłynęły takie wnioski, w tym też Poradni Onkologicznej.

Nie wpłynęła oferta o przejęcie tego budynku od Szpitali Polskich. Wpłynęła oferta „Intermedica”, podmiotu, który już wcześniej funkcjonował. Nie mamy żadnych dokumentów, że nastąpiła upadłość Szpitali Polskich. Dwa tygodnie temu został wystawiony dokument do NFZ o potrzymanie kontraktu do czasu zakończenia procedury przetargowej dla Szpitali Polskich na budynek przy ul. Al. Zwycięstwa 31/32. Szpitale Polskie dostali przedłużenie kontraktu do czasu wybrania nowego oferenta. Nowy oferent musi spełniać jedno kryterium – on musi już mieć kontrakt. Nie może to być nowo założona spółka, która nie ma kontraktu z NFZ. Moje przewidywania mogą być takie, że Intermedica ‘występując zamiast Szpitali Polskich może odpaść z punktu formalnego, co rzutuje na pracowników tam pracujących.

Jeśli chodzi o rozłożenie, to wstępnie planując rozłożenie budynku, to wydaje mi się, że zmieściłaby się również poradnia onkologiczna. Szpitale Polskie posiadają onkologię i gdyby to się skupiło tylko i wyłącznie na pomieszczeniach administracji, które znajdują się na IV piętrze i pomieszczeniach onkologii, które znajdują się na III piętrze i by im to wystarczyło, to można zakładać, że pozostała struktura specjalistyki i poz może funkcjonować na pozostałej części przychodni. Gdzie inny podmiot, posiadający administrację w innym miejscu nie musi jej przenosić na Al. Zwycięstwa i może tam prowadzić świadczenia usług medycznych. Nie wiadomo jakie będą oferty – złożyła tylko INTERMEDICA’, to ona z punktu formalnego nie będzie ona mogła tam świadczyć usług, bo nie ma kontraktu.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Przed nami stoi polityczna decyzja, gdy przydzielimy ten budynek, łącząc dwie funkcje medyczne. W tym momencie możemy powiedzieć o nowym podmiocie, który przejmie usługi poz-u. Rozumiem, że materiał zostanie przygotowany przez WSS w porozumieniu z WGK ze wskazaniem na konkretny podmiot, konkretne rozwiązania. Natomiast chciałabym, abyście się Państwo oswoili z tą myślą, przedyskutowali czy taka propozycja jest do zaakceptowania. W moim przekonaniu – tak. Byłoby to z korzyścią dla mieszkańców.

Wiem, że odbyło się spotkanie z pracownikami i chcielibyśmy jako komisja wiedzieć o ustaleniach, które zapadły na tym posiedzeniu.

Czy Państwo radni mają pytania, wnioski?

Radna Zofia Gosz – członek komisji

Skonsultowałam wniosek w sprawie dowozu osób z Panem Prezydentem Nocnym, który mi powiedział, że mam rację. Praktycznie nie są dowożeni. Powiedział, że są pieniądze i muszę uzgodnić, czy my to przygotowujemy wniosek jako Komisja, czy Pan Prezydent przygotowuje.

Przewodnicząca komisji radna Monika Tomaszewska

Do naszej Komisji wpłynęły następujące pisma:

- pismo Nadwiślańskiego Stowarzyszenia chorych na Epilepsję i ich przyjaciół w sprawie wynajęcia lokalu-pomieszczenia dla organizacji pozarządowych w Gdańsku – pismo stanowi załącznik nr 12 do protokołu
-
- pismo NZOZ REMED+LECTUS w sprawie oferty na najem lokalu przy ul. Al. Zwycięstwa 31/32.- pismo stanowi załącznik nr 13 do protokołu.
-

Powyższe pisma – wnioski przekazujemy do zaopiniowania Wydziałowi Gospodarki Komunalnej.

Ponieważ nie było więcej spraw wniesionych, wolnych wniosków Przewodnicząca Komisji radna Monika Tomaszewska podziękowała wszystkim uczestnikom za przybycie.

Na tym Posiedzenie zakończono.

**Przewodnicząca Komisji
Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia**

Monika Tomaszewska

*Protokół sporządziła
M. Topczewska
Prac. BRMG*