

# PROTOKÓŁ Nr 72-16/2005

z nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska, które odbyło się w dniu 25 października 2005 r., o godz. 14.00 w sali nr 003 - Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

**Obecni: wg załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 do protokołu.**

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

**Posiedzeniu przewodniczył radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.**

**Po otwarciu obrad i powitaniu zebranych, poinformował, że:**

Porządek obrad Radni otrzymali do skrytek w terminie regulaminowym, **projekt porządku stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

**Czy są jakieś uwagi do porządku?**

**Ponieważ nie ma, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem następującego porządku obrad Komisji?**

**1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 - druk nr 1637.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**2. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.**

## PUNKT - 1

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 - druk nr 1637 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Proszę Państwa. Projekt przedmiotowej uchwały został zreferowany na posiedzeniu tydzień temu i w dniu dzisiejszym przewidzieliśmy dyskusję oraz gdy będą poprawki ze strony członków Komisji, to je wniesiemy przy zaopiniowaniu tego projektu uchwały.

Tydzień temu Pan Dyrektor Rudziński zobowiązał się, że w dniu dzisiejszym dostaniemy odpowiedź na wnioski Komisji, które zostały złożone do budżetu na rok 2006. W tych wnioskach było gro zadań, które kwalifikowały je do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2006 - 2010. Odpowiedzi takiej niestety do chwili obecnej nie otrzymaliśmy. Zostały również tydzień temu przekazane Panu Dyrektorowi na piśmie uwagi i wnioski Pani Radnej Zofii Gosz. Też na nie niestety nie mamy odpowiedzi.

*Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych.*

Oficjalnie mamy termin odpowiedzi do dnia 01 listopada.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Oczywiście ja rozumiem, że oficjalnie są jakieś terminy itd. natomiast faktem jest, że my chcieliśmy decyzję w sprawie WPI podjąć w dniu dzisiejszym.

**Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych.**

My pracujemy nad tymi pytaniami i uwagami.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Wobec tego przechodzimy do dyskusji. Proszę o zabieranie głosu.

## **DYSKUSJA:**

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Proszę Państwa. Otrzymaliśmy projekt uchwały - druk 1637 i właściwie ten projekt większego uzasadnienia nie ma. Uważam, i to mówiłem na poprzedniej Komisji, że Wieloletni Plan Inwestycyjny jest przyjmowany jako uchwała Rady Miasta Gdańska, w związku z tym plan ten powinien nie tylko być należycie wykonywany, ale również rozliczany.

Zadania nie wykonane, przesuwane, bądź wprowadzane itd. powinny być umotywowane i przyjęcie tych zmian powinno następować w drodze uchwały. Do przedstawionego WPI na lata 2006-2010 oczekiwałem takiego opisu, żeby wiedzieć o co chodzi. W niektórych pozycjach na przykład „Budowa Zielonej Drogi” rezygnuje się na rzecz budowy drugiej nitki ulicy Gospody, wartość tej inwestycji to 11 milionów złotych, tam było 44 miliony 800 tysięcy. Tu jest jakoby oszczędność, ale to nas nie zwalnia od budowy w przyszłości Zielonej Drogi. W związku z tym jakby tu oszczędzamy jakieś pieniądze, po to, żeby odsunąć w czasie budowę Zielonej Drogi. Mnie takie uzasadnienie nie przekonuje, bo o budowę Zielonej Drogi Prezydent walczył bardzo mocno a tu nagle ni stąd, ni zowąd i nie bardzo wiem dlaczego rezygnuje się z Zielonej Drogi. To jest dla mnie tak mało przekonywujące.

Walczyłem bardzo mocno od dwóch lat, żeby zrobiono projekt budowy drugiej nitki ulicy Obrońców Wybrzeża i nikt tego nie brał poważnie pod uwagę i, kiedy uchwalono plan zagospodarowania przestrzennego. Leclerka itd. okazuje się, że znalazły się 4 miliony złotych na to zadanie. Z tego, co się dowiaduję, są to pieniądze Leclerka, ale, z tego co wiemy Leclerk chce budować tylko na odcinku tam, gdzie oni mają inwestycję a dalej nie. W związku z tym nie widzę dodatkowych pieniędzy na dokończenie tego zadania, takich pieniędzy w WPI nie ma. Są tylko pieniądze Leclerka, ale to jest za mało. W związku z tym trzeba powiedzieć, że jeżeli robimy ul. Obrońców Wybrzeża, to pieniądze Leclerka wynoszą tyle, koszty całej inwestycji tyle, miasto inwestuje tyle i tyle. Ja tu tego problemu nie widzę w rozstrzygnięciu.

Następnie. Pojawia się duża inwestycja. Oczywiście, miasto Gdańsk ma wielkie ambicje piłkarskie, tylko nie ma drużyny. Stadion Lechii jest taki, jaki jest. Wydajemy tam chyba 20 milionów złotych na remont w najbliższych latach i jednocześnie chcemy wybudować, kosztem prawie 400 milionów złotych nowy stadion, przy zasileniu z innych źródeł.

Proszę Państwa. To jest inwestycja przy wielofunkcyjnej hali sportowo- widowiskowej na granicy Gdańska i Sopotu duża, ogromna. Czy miasto udźwignie remont hali Olivia, remont boiska przy ul. Traugutta, wielofunkcyjną halę widowiskowo- sportową i ten wielki stadion?

Proszę Państwa, to są cztery ogromne obiekty na które miasto musiałoby wydać ogromne pieniądze. W związku z tym, ja jestem za tym, żeby miasto Gdańsk koncentrowało się raczej

na rozbudowie lub modernizacji dróg, komunikacji itd. i, żeby w tym kierunku iść, natomiast nie podejmować tej inwestycji wielkiej boiska. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli nawet my go wykorzystamy raz podczas mistrzostw Świata, to tylko raz a koszty utrzymania tego obiektu spadną na miasto. W związku z tym, to nie są bagatelne kwoty, które można lekceważyć, bo my musimy to wszystko utrzymywać, to nie jest tak, że my go przekażemy komuś i ktoś go będzie utrzymywał. W związku z tym, jeżeli my się przymierzamy, to liczymy siły na zamiary. Czy my utrzymamy to, czy nie?

Bardzo na przykład chwałę to, że pojawiła się sprawa budowy mieszkań komunalnych dla mieszkańców. Ja ten projekt popieram, bo wiem, że takie potrzeby są, ale gdybym miał dzisiaj powiedzieć, czy ja jestem za wielkim boiskiem, które będzie stało bezczynnie i niszczało i będą ponoszone ogromne koszty utrzymania, czy wydłużyć molo, zagospodarować pas nadmorski, który będzie służył dla mieszkańców cały rok i będzie przyciągał nam turystów, to ja jestem za tym, żeby wydłużyć molo i zagospodarować pas nadmorski. Ja widzę taką potrzebę i chciałbym, żeby na te sprawy takimi samymi oczami popatrzyli urzędnicy i Pan Prezydent Miasta Gdańska. To jest moje nieśmiałe trzymanie się aby to molo jednak wydłużyć. Chodzi mi o to, że wchodzi do WPI inwestycje i wychodzą nie wiadomo dlaczego, one gdzieś giną, bo teraz to już nie wiem, czy my mamy najpierw uchylić uchwałę o budowie Zielonej Drogi, ja nie bardzo rozumiem te sprawy.

W związku z powyższym, jeżeli mamy coś robić, to róbmy to z głową. Oczywiście chciałbym, żeby te pieniądze były wydawane racjonalnie, oczywiście liczymy na pieniądze z Unii Europejskiej i innych funduszy, ale chciałbym, żeby te pieniądze były wydawane naprawdę na potrzebne rzeczy, jak np. drogi, komunikacja, oczyszczalnia itd. a nie od razu budowa wielkiego boiska, czy stadion Lechii nie wystarczy, najpierw trzeba go zmodernizować i grać tam. Taką wyrażam wątpliwość. Jeśli Państwo mnie przekonacie, to być może zmienię zdanie, w co na chwilę obecna wątpię.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Chciałbym zaproponować Państwu Radnym, aby proponowali poprawki do tego WPI.  
**Osobiście zgłaszam następującą poprawkę:**

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 14 Program operacyjny: 6. Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Modernizacja Stadionu Piłkarskiego „Lechia” ul. Traugutta otrzymuje nowe brzmienie: „*Modernizacja Stadionu Miejskiego „Lechia” ul. Traugutta*”,

Lp. 12 program operacyjny 6 Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji przy ul. Budowlanych w Gdańsku Kokoszkach,

Lp. 15 Program operacyjny 6 Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Przygotowanie terenu i budowa stadionu piłkarskiego Baltic Arena,

w związku z powyższym w załączniku nr 4 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Program operacyjny 6 - Sportowy Gdańsk, program inwestycyjny „Rozbudowa Stadionu Piłkarskiego „Lechia” na Traugutta –  dodaje się nowy tytuł projektu „*Modernizacja bieżni tartanowej i trybun*”.

Ta poprawka będzie wymagała zmian w poszczególnych tabelach WPI, ale te zmiany naniósę po ewentualnym przyjęciu przez Państwa Radnych tej poprawki.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Myślę, że Radny Czesław Nowak poruszył ważny temat, że tak naprawdę przy planowaniu tego WPI szereg, a na pewno ta inwestycja nowego stadionu, to raczej jest takim działaniem marketingowym niż opartym o faktyczne przesłanki umożliwiające budowę tego stadionu.

Zgadzam się, że budowa hali widowiskowo – sportowej na dzień dzisiejszy ona po prostu nie spina się finansowo. W związku z powyższym rozpoczęcie nowej inwestycji w tym czasie jest bardzo niebezpieczne dla Gdańska. No wprowadzie tutaj się planuje dopiero w 2007 roku jakieś 2,5 miliona złotych na ten stadion. Wiemy przecież, że decyzja zapadnie jeszcze w listopadzie tego roku, czy Polska będzie uczestniczyła w tworzeniu mistrzostw świata i w związku z tym za miesiąc może się okazać, że nawet wyrażenie tej intencji jest nieaktualne.

Ale chcę też powiedzieć taką rzecz. No, nasza sytuacja finansowa Gdańska, ona z jednej strony jest dobra, dlatego, że te wskaźniki zadłużenia planowanego na poziomie 41% - jest to dosyć bezpieczny wskaźnik, ale z drugiej strony, jakby przyjrzeć się na realne dochody, które są określone jako nadwyżka budżetowa i spojrzeć na obsługę zadłużenia w danym roku, no to tą naszą nadwyżką budżetową absolutnie bez zaciągania nowych kredytów nie jesteśmy w stanie spłacać zadłużenia kredytowego w danym roku. W związku z tym mamy taką sytuację.

Co więcej? Ta nadwyżka gdzieś jest na granicy 41 milionów złotych a zadłużenie planowane 62 miliony złotych. W związku z tym brakuje 20 milionów złotych na dzień dobry, aby móc obsługiwać własne kredyty, więc nie jest to sytuacja, jeżeli chodzi o środki finansowe bieżące wcale taka dobra i zgadzam się, że takie podejście, które uwypuklił Czesław Nowak do tego WPI, to raczej jest zabiegiem marketingowym niż jakimś takim spójnym, może rzeczywistym planem, który dzisiaj przegłosowując mielibyśmy pewność, że on będzie realizowany.

Powiem też, że jestem rozczarowany, dlatego, że zwróciłem się, aby jakby zobaczyć pewną spójność podejścia inwestycyjnego, zwróciłem się do Prezydenta o to, aby przedstawił mi wyciąg projektów technicznych i koncepcji wykonanych w 2005 roku, które powinny być podstawą do rozpoczęcia inwestycji w następnym roku, ale takiego wykazu nie dostałem, dostałem enigmatyczne informacje, typu, mogę przeczytać, cytuję: „Opracowanie studialnej ekspertyzy dla przyszłych inwestycji i tak: 13 tysięcy złotych, 28 tysięcy złotych, 100 tysięcy, 170 ileś tam tysięcy itd.”. Natomiast rzecz polega na tym, że ja bym chciał poznać właśnie specyfikację tych analiz. Powinna być podana nazwa analizy, do jakiego projektu, ile on kosztuje? Pamiętam, że myśmy 1.600 tysięcy złotych przeznaczyli na tego typu ekspertyzy w roku 2005, tylko, że ta informacja nie przybliżyła mnie ani o krok od informacji, które z nich zostały zrobione i które zostały dokonane. Dlatego, ja dzisiaj nie jestem w stanie, przy takich informacjach podejmować decyzji pozytywnej do tego projektu uchwały.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Nie będę omawiała swoich uwag, które zgłosiłam na piśmie, rozumiem, że otrzymam na nie odpowiedź.

**Interpelacja – uwagi do druku 1637 stanowią załącznik nr 6 do protokołu, wnioski do dokumentu pn. Projekt planu finansowego na 2006 – wydatki na zadania bieżące – remonty stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

Natomiast, jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe, czy my mamy już wydzielony teren i na którym terenie to budownictwo komunalne miałoby być, bo budownictwo socjalne zostało wykreślone. Czy wiemy, jaki to będzie teren, czy on jest uzbrojony, jaką ma szansę i kiedy rozpoczęcie tego zadania.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

Zadanie w ogóle dotyczące budownictwa komunalnego, jest to tzw. program budowy 1000 mieszkań. Przygotowuje Wydział Gospodarki Komunalnej z Panem Prezydentem Lewną i szczegóły tego zadania najlepiej przekaże Pan Dyrektor Skuras. Mogę jedynie powiedzieć, że zostało wyznaczonych 13 działek. Jedna np., którą my się interesujemy, ponieważ tam próbujemy zlokalizować i przeforsować pierwszy obiekt typu socjalnego, to jest działka przy ulicy Madalińskiego.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Czy ta działka jest uzbrojona, czy to po prostu jest szczerze pole, bo to będzie świadczyć o tym, czy będzie szybko realizowana i jakie będą koszty.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.***

Pani Radna. Nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Mogę przygotować tę odpowiedź.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Druga sprawa, o której chciałabym zapytać, o której już mówiliśmy na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia a mianowicie wykreślono zupełnie mieszkania socjalne. Byłam na debacie w Ratuszu o mieszkaniach w drugim dniu i np. Kraków kupił baraki i przekształcono je dla dwustu rodzin na mieszkania socjalne, tych tzw. zbieraczy, lub ciężko im się żyje. Natomiast z tego WPI całkowicie to zadanie jest wykreślone, bo adaptacja hotelowca przy ul. Chodkiewicza nie wychodzi i nie wyjdzie prawdopodobnie, pieniądze na to można dostać, czy macie jakieś zamiennie rozwiązanie, bo ja napisałam w uwagach, aby wnieść do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego budowę mieszkań socjalnych? Jeżeli te wnioski tu nie będą przegłosowane, to ja będę na sesji je podawała.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.***

Jeśli chodzi o mieszkania socjalne. Wracając do tematu, powiem w ten sposób. Ponieważ osobiście, ale to jest moje zdanie osobiste, uważam, że budynek Chodkiewicza jest nietrafioną inwestycją i szkoda jest wydawać pieniądze na to, natomiast muszę stwierdzić, że zdania są podzielone, niektórzy twierdzą zupełnie inaczej. Poprosiłem Pana Prezydenta byśmy poszli dwiema drogami. Ci, którzy twierdzą, że można Chodkiewicza zrobić taniej – niech udowodnią to na papierze, że można to zrobić, bo ja udowodniłem, że nie można. Natomiast my przygotowujemy u nas w wydziale propozycje trzech różnych rozwiązań, konkretnych rozwiązań budynków socjalnych przy ul. Madalińskiego. Jest to też forma baraków. Są to mieszkania o standardzie w zasadzie mieszkań komunalnych, ale tanie w budowaniu i szybkie. Koszt metra kwadratowego kształtuje się na poziomie 1200- 1700 złotych.

***Radna Barbara Meyer – członek Komisji***

Skąd taka różnica w metrze kwadratowym?

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.***

Jest czterech kontrahentów, cztery różne propozycje w różnych układach i propozycje cenowe są od 1200 do 1700 złotych.

***Radna Barbara Meyer – członek Komisji***

Dlaczego mają takie różnice?

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.***

Nie był prowadzony w tej chwili przetarg. Na razie rozbiliśmy rozeznanie. Jeżeli Pan Prezydent zatwierdzi tą drugą drogę, wtedy przystąpimy do przetargu na realizowanie i budowę mieszkań socjalnych według tych standardów. Natomiast, jeśli Pan Dyrektor Skuras

udowodni, że można Chodkiewicza zaadoptować za tą samą cenę metra kwadratowego, to będziemy adoptować Chodkiewicza.

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Oczywiście, że Chodkiewicza będzie droższy, bo to jest hotelowiec, który całkowicie trzeba zmienić.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

Osobiście uważam, że remont każdego budynku jest dwa razy droższy niż postawienie nowego.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

To znaczy nie zawsze, ale ja mam taką uwagę, bo Pan powiedział, że to będzie budownictwo komunalne nie socjalne. Proszę zauważyć, bo po tej debacie jestem trochę mądrzejsza a będzie to bardzo niski standard i będzie to barak. Moim zdaniem, to absolutnie się nie kwalifikuje do mieszkań komunalnych, jedynie do socjalnych tego najgorszego stopnia, ponieważ Pani z Ministerstwa powiedziała, że jest taka ustawa, że standard musi być także w socjalnych lokalach zachowany. Proszę to dobrze rozeznaczyć, bo może wszystkie działania spełzną na niczym, bo trzeba do ustawy zajrzeć.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

Przepraszam. Dokonałem pewnego skrótu myślowego. Mówiąc o komunalnym rozumiałem zachowanie standardu mieszkania komunalnego, to co Pani Radna powiedziała ustawa wymaga, że lokal przeznaczony na pobyt stały ludzi musi mieć pewne standardy i obojętnie, czy to jest mieszkanie typu socjalnego, komunalnego, czy pod wynajem te standardy musi zachować, czyli normy muszą być spełnione. Użyłem słowa komunalnego w sensie spełnienia standardów.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

W WPI na str. 14, w pozycji 80, dlaczego w zadaniu przebudowa Al. Jana Pawła II jest przerwa. W roku 2005 – 133 tysiące złotych a przecież milion został uchwalony przez Radę Miasta w tym roku, natomiast jest wskazanie: 2005- 133 tys. zł. w 2006 – 600 tys. a później jest przerwa jeden rok, czym to jest powodowane?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

Wyjaśniam. Została podpisana już umowa na realizację dokumentacji na przebudowę i koszt tej dokumentacji wynosi 600 tys. zł. W związku z tym, tu już zabezpieczyliśmy środki na zapłacenie kosztów dokumentacji.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

W 2005 roku?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

W 2006 roku będzie zapłacona dokumentacja w wysokości 600 tys. zł.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Wejdę w słowo, co Pan nam tłumaczył na Komisji Zdrowia, że proponuje Pan likwidować środki nie wygasające inwestycyjne i teraz, jeżeli milion złotych był zaplanowany a 133 tysiące jest wydane, a 600 tys. zł. ma kosztować dokumentacja po nowym roku z tych pieniędzy, z tych nie wygasających, to już nie będzie tych pieniędzy, będzie musiało być z nowego budżetu, bo nie będzie instytucji środków nie wygasających, tak Pan tłumaczył.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych.**

Te środki, które Pani widzi w pozycji 2006, to są środki, które w przyszłym roku staną się budżetem, po prostu w budżecie będzie 600 tys. zł. na zapłacenie dokumentacji.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Ale ja pytam konkretnie. Co się stało ze środkami tegorocznie uchwalonymi a nie wydatkowanymi, na co je wzięto? Był milion złotych. Rada Miasta uchwaliła milion złotych, bodajże w kwietniu tego roku.

**Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych**

Została zrobiona weryfikacja wszystkich zadań inwestycyjnych, możliwości wydatkowania środków zabezpieczonych na konkretne zadania i po tym bilansie, po sprawozdaniu za pierwsze półrocze okazało się, że część zadań jest niemożliwa do sfinansowania w tym roku aczkolwiek nie zaprzestane zostały działania w kierunku zrobienia tego, co miało być zrobione. W tej chwili już wiemy, że część środków na zadania w tegorocznym budżecie nie będzie wydatkowana, i to jest ok. 50 milionów na które nie zaciągniemy w tym roku kredytu, a o które został limit przyszłorocznego budżetu powiększony. W tym roku będzie tak, że będą zmniejszone wydatki tegorocznego budżetu i o tę kwotę zostaną powiększone wydatki przyszłego roku.

Dlaczego jest różnica między milionem a 600 tysiącami? Milion złotych został w połowie tego roku zabezpieczony jako kwota orientacyjna na dokumentację. W tej chwili już wiadomo, że koszt tej dokumentacji będzie 600 tysięcy złotych, nie milion, stąd zabezpieczamy kwotę jaka jest niezbędna na opłacenie tej dokumentacji. Równolegle prowadzone są rozmowy z właścicielem niemieckim, prowadzi to Zarząd Dróg i Zieleni. Na chwilę obecną nie mam jeszcze pełnej informacji. Pani Radna skierowała do Prezydenta zapytanie i na nie odpowiemy,

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Dziękuję bardzo.

Radni otrzymali do skrytek dokument program zamierzeń inwestycyjnych na lata 2006-2015. On jest niespójny z WPI w wielu punktach. Jak go należy rozumieć?

**Projekt zamierzeń inwestycyjnych miasta Gdańska 2006-2015 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

**Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych**

W załączniku nr 3 do WPI są wpisane już zadania, które będą realizowane. Część zadań już jest nazwana z kwotami, to są zadania już przeznaczone do realizacji, wycenione. Część zadań jest sformułowana jako pule środków na przykład: program budowy ścieżek rowerowych, sygnalizacje, oświetlenie ulic itp. tematy. Te pule rezerwują pewną ilość środków w kolejnych latach dla zadań, które są wskazane w załączniku Nr 4 WPI – jako zadań wymagających przygotowania i wyceny.

To opracowanie, o którym Pani Radna mówi, to jest plan zamierzeń wykraczający poza plan inwestycyjny, poza horyzont czasowy, czyli to są te zamierzenia inwestycyjne, które wykraczają poza rok 2010, czyli te, które są w kręgu naszego zainteresowania, co do których jest potrzeba realizacji, przygotowania, i one po kolei powinny być realizowane. Załącznik nr 4 mówi o tych zadaniach, które chcielibyśmy przygotować

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Ten dokument nie jest przez nikogo podpisany, ani opieczętowany, więc nie wiadomo co to jest.

***Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych***

Nie jest, bo to jest zebrany zestaw potrzeb, zhierarchizowany przez poszczególnych koordynatorów programów operacyjnych. W załączniku nr 4 do uchwały są wybrane tylko te najważniejsze, których przygotowanie jest możliwe w tym horyzoncie czasowym na jaki opiewa plan inwestycyjny.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Na jednym przykładzie zapytam, bo pani powiedziała, że ten papier wybiega poza WPI, bo jest do 2015 roku.

Jest takie hasło: modernizacja placu zabaw z ogrodzeniem w przedszkolu nr 62 na Przymorzu. Płot jest zawalony w tej chwili, jest powiązany drutami, jeżeli Pani mówi, że to wykracza poza 2010 rok a nie jest to w żadnym dokumencie, było to, ale zostało wykreślone, to rozumiem, że dopiero po 2010 ten rozwalony płot przy tym przedszkolu będzie naprawiony? Jeżeli tak, to jest skandal, bo dzieci w tym przedszkolu w ogóle nie powinny przebywać, ponieważ tam chodzą chuligani, rozwalają place zabaw, wszystko niszczą, ochrona musi tych chuliganów gonić, bo tam chodzą pić alkohol i w ogóle. To jest jeden przykład, mówię to również do radnych z naszego okręgu.

Zanalizowałam wydatki oświatowe 3 miliony 650 tys. zł. zdjęto tylko z naszego okręgu na remonty i inwestycje, było 16 milionów a pozostało nieco ponad 12 milionów złotych..

Panie Przewodniczący będę wносить jedno zadanie a mianowicie na str. 6, lp. 32. Program operacyjny 9 - Gdańsk Zielone Miasto – do zadań pt. Rewaloryzacja zabytków sztuki ogrodowej - parki miejskie proponuję dopisać nowe zadanie pt. „*Rewaloryzacja Parku im. Jana Pawła II – opracowanie projektu i dokumentacji*” – 600.000 złotych – 2006 rok - finansowanie z puli opracowania projektów i dokumentacji i nazwanie tego kompleksu „*Przyrodniczy Pomnik Historii*”.

Wiem, że już dawno Zarząd Dróg i Zieleni o to wnioskuje. Myślę, że Komisja mnie poprze a myślę, że na sesji też, ponieważ każde miasto, tak, jak tu pisze coś zrobiło, nasze miasto dla Naszego Rodaka, mimo, że wołał do świata pracy i wszyscy na to się powołują, miasto nic nie chce zrobić.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Przyjmuję tę poprawkę.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Dobrze, że mi się wyjaśniła sprawa programu zamierzeń inwestycyjnych, gdzie jest zapisane 2006-2015, że to jest okres od 2010-2015 roku i, że to będzie kiedyś wpisane. Ponieważ to nie jest załącznikiem do uchwały, możemy powiedzieć, że to może diametralnie ulec zmianie.

***Radny Czesław Nowak – członek Komisji***

Rozumiem, że to jest materiał informacyjny, jakie są potrzeby, jakie miasto zauważa do wykonania zadania.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

To nie są potrzeby, bo od trzech lat na tejże Komisji przykładowo mówię o remoncie ulicy Ziemowita. Tam gdzie było duże wysypisko śmieci i gdyby nie to, że pani wiceprezydent Fatyga odeszła z Urzędu, która zdążyła jak gdyby jeszcze przy swojej ulicy Ziemowita zlikwidować to nielegalne wysypisko śmieci, natomiast nie zdążyła już zrobić tej ulicy. Ja patrzę, wciąż przyglądam się i wiem, że wniosek do WPI jest złożony, natomiast tego zadania nigdzie nie widzę. To nie jest długa ulica, to jest krótki odcinek. Dziwnie, bo tam w okolicy zostały zrobione inne ulice, o które nigdy nikt się nie upominał i były w nie



najgorszym stanie- zostały zrobione z kostki a tam, gdzie chodzić nie można, to w ogóle od wojny nie jest nic zrobione.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Czy to jest droga gminna?

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Tak, to jest droga gminna, wysypisko zostało zlikwidowane a w WPI droga nawet nie jest zapisana na lata 2010- 2015.

Wobec powyższego proponuję następującą poprawkę:

Lp. 93 Program operacyjny nr 16 – Inwestuj w Gdańsku, z zadania pt. poprawa warunków funkcjonowania i obsługi w obiektach UMG – proponuję zdjąć kwotę w wysokości 200.000 złotych w roku 2006 i dopisać nowe zadanie do programu operacyjnego 14 – Gdańsk Szerokiej Drogi Lp.92, pt. „Modernizacja ul. Ziemowita w roku 2006 – kwota 200.000 złotych”.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Po pierwsze. Chciałbym się dowiedzieć, co to jest za pomysł, żeby kupować udziały w strefie ekonomicznej tczewskiej? Rozumiem, że ktoś mi odpowie. Planuje się 7 milionów złotych.

Następne pytanie, jeśli chodzi o ul. Spacerową, za te 5 milionów złotych- jaki zakres ma być robiony?

**Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych**

To jest kontynuacja po przetargu, w tym roku się zaczyna i w przyszłym roku się kończy.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Mi się wydawało, że to już jest skończone.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Programów Rozwojowych**

To jest przetarg na drugi etap i rozpoczęto drugi etap od leśniczówki na dół aż do mostu.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Ja nie neguję konieczności tej inwestycji, tylko byłem ciekawy, co tam ma być dalej robione.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Jaki pan zgłasza wniosek, czy poprawki?

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Nie uzyskałem jeszcze informacji odnośnie tej tczewskiej strefy ekonomicznej.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Programów Rozwojowych**

To pytanie muszę zapisać i przekażę, bo to powinien wiedzieć Wydział Skarbu. Na dzień dzisiejszy tej odpowiedzi nie udzielę.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Nie wiem do czego w tym zakresie zmierzamy, widzę tylko, że intensywnie inwestujemy w tę spółkę, która jest taka, jaka jest.

**Radny Marek Polaszewski- członek Komisji**

Generalnie jestem podbudowany tym, co dzisiaj na Komisji się zdarzyło. Po trzech latach starań udało nam się uzyskać odpowiedzi na pytania i nasze wnioski, które zadawaliśmy i pisaliśmy zarówno w zakresie budżetowym, jak i wnioski składane do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, i to już jest naprawdę takie budujące, bo po trzech latach. Na przykład dowiedziałem, że wniosek składany do WPI w sprawie ulicy Smoleńskiej na Oruni będzie rozpatrywany, jak będą środki, ale już przynajmniej dostałem odpowiedź. Ten blok odpowiedzi był chyba przygotowywany w trybie dosyć pilnym, ponieważ znalazłem kilka takich cyfr abstrakcyjnych, które mnie zaniepokoiły, bo jeżeli przygotowanie projektu na zadanie w charakterze inwestycyjnym ma kosztować 8,5 miliona złotych, to to mi się nie wydaje zbyt możliwe. To jest pozycja ul. Walecznych – kontynuacja. Nie wiem, czy kończyć odczytywanie, bo prawie każda pozycja kończy się odpowiedzią w miarę posiadanych środków.

Na ile inicjatywa radnych w swoich okręgach wyborczych jest opinią twórczą? Ona jest tylko wołaniem na puszczy, przy takich zapisach. Ja rozumiem, że Pan Prezydent w swojej mądrości i mądrości służb, którymi dysponuje przygotowuje realny plan możliwy do wykonania? Ja jestem świadom tego, ale jeżeli radnym w mieście Gdańsku jestem ja, w określonym okręgu, ustalam jakichś priorytet tych spraw, które są wykonywane, to uważam, że w porozumieniu z innymi radnymi z tego okręgu wyborczego, bo takie spotkania mamy z mieszkańcami, takie priorytety uzgadniamy. Również uzyskuje to silne wsparcie naszej Komisji, natomiast nie znajduje się w zapisach w ogóle, albo ginie, tak jak w pewnym momencie zginęły nam te rury ołowiane na Stogach, których podobno nie ma.

Niektórzy już pewnie zapomnieli, Pan Radny Kamiński będzie pamiętał, że jak były kwestie związane z finansowaniem przez SNG w układzie tworzonego budżetu, w części którą SNG będzie miał nastąpi wymiana, to nagle zginęło i tego nie ma. Jeżeli miasto podpisuje umowę partnerską przy podziale 49% i 51% - jeżeli ta umowa obowiązuje druga stronę do pewnych działań, to nagle pewne rzeczy giną, to jest sprawa, która się ciągnie od kilku kadencji, przynajmniej z tego, co ja zauważyłem śledząc te sprawy dotyczące rur azbestowych i ołowianych, to brak tego zapisu nie znaczy, że tych rur w ziemi nie ma, ponieważ w spotkaniach z mieszkańcami na Stogach, którzy swoim sumptem wymieniają te rury nie czekając na miasto, te rury znajdują i nie mogą się do kanalizacji podłączyć, bo nie ma specjalistów, żeby rury z ołowiu spawać, więc je sami wymieniają na nowe, i to znaczy, że ten problem występuje. Jest to jeden z punktów, którego w WPI nie ma.

Utworzenie ul. Orlej. Wniosek jest powtarzany co najmniej od trzech lat. Po raz kolejny utrzymujemy odpowiedź, że jest konieczność wyprzedzających opracowań dokumentacji projektowej i w miarę posiadanych środków.

Ul. Smoleńska, oświetlenie. Podobna odpowiedź. I tak po kolei wszystkie prawie wnioski Komisji na które jest odpowiedź brak środków, brak środków.

Nie chciałbym stworzyć przeświadczenia takiego, że radni są najważniejsi w Gdańsku, Pan Prezydent się nie liczy a nasza opinia, jest taką opinią, która jest najważniejsza. Ale chciałbym zaznaczyć jedną rzecz, że jeżeli Radny w mieście Gdańsku został wybrany przez swoich wyborców, w określonych dzielnicach w mieście Gdańsku, to on ma obowiązek ich reprezentować i oni mają prawo wymagać od tego Radnego.

Natomiast przy takiej konstrukcji świadczy to o tym, że mieszkańcy są bagatelizowani, podobnie jak ten Radny z tego okręgu, który ma odwagę jeszcze cokolwiek pisać i o cokolwiek się ubiegać. Będę konsekwentny, niebawem skończy się kadencja, stać mnie na ten luksus. Nie będę głosował pod wnioskami, które nie spełniają oczekiwań mieszkańców a

są możliwe do realizacji. Awansem w ubiegłym roku podniosłem rękę głosując i była umowa dżentelmeńska, że przy tej konstrukcji nasze wnioski zostaną uwzględnione. Moim zdaniem umowa dżentelmeńska nie została dotrzymana, w związku z czym zwalniam się z obowiązku popierania tych wniosków Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Piotr Dzik**

Ja również dostałem taką odpowiedź na wnioski, które zgłosiłem, żeby były w dzielnicy zrobione pewne zadania. Została wykonana sygnalizacja świetlna w szkole w Kokoszkach i wszyscy o tym wiedzą. Przy skrzyżowaniu Sobieskiego z Wileńską sygnalizacja będzie robiona, oczywiście w miarę posiadanych środków.

Proszę Państwa, ale żeby zadowolić nas 34 radnych, to trzeba dużo pieniędzy, bo my zgłaszamy w imieniu mieszkańców potrzeby, jakie są w dzielnicach całego Gdańska. Szczególnie zaniedbane dzielnice tego potrzebują, jak tu mówił przed chwilą Radny Polaszewski, wiem jak zaniedbana jest Orunia, czy Stogi i jakie tam są potrzeby nie mówiąc już o Dolnym Mieście.

Oceniając w całości ten Wieloletni Program Inwestycyjny, uważam, że on jest nastawiony na szerokie potrzeby inwestycyjne miasta, jak i na pozyskanie środków zewnętrznych, europejskich, jeśli mówimy o budowie A-1.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

To nie jest nasze zadanie.

**Wiceprzewodniczący Piotr Dzik**

Może i nie nasze, ale towarzyszące roboty na przykład ulica Marynarki Polskiej, to wszystko tworzy jakby łańcuszek potrzeb. Tym WPI ruszamy duże inwestycje w mieście, które są niezbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Panie Dyrektorze, czy uda się pozyskać środki z Unii Europejskiej, jeśli nie będzie takiego planu inwestycyjnego, jak obecnie jest proponowany?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Odpowiadając na Państwa pytania.

Zielona Droga.

Proszę Państwa, ja w zeszłym roku Państwu mówiłem i będę podtrzymywał cały czas swoje zdanie, że w mojej ocenie, jako z jednej strony budowlanica, bo jestem człowiekiem dwóch zawodów a z drugiej strony prawnika, są dwie rzeczy istotne dla inwestycji: koszt i możliwość realizacji. Jeżeli nie jest coś określone, to ja chcę, żeby do końca wyjaśnić koszty i możliwość realizacji inwestycji i zażądałem w zeszłym roku i zrobiona została analiza dotycząca kosztów realizacji trasy Zielonej Drogi, bo tam była zapis Zielona Droga plus druga jezdnia Gospody i było na to 48 milionów złotych. Pan Radny wie, ile koszt jest rzeczywisty realizacji wyszedł, otóż 120 milionów? Ponieważ 120 milionów na odcinku dwóch kilometrów, to uważam, że jest to po prostu przegięcie, ale tak drogich autostrad, to nigdzie się nie buduje, żeby na 2 kilometry „wyrzucić” 120 milionów złotych, więc przekonałem decydentów WPI, że jeżeli musimy zrobić, to musimy zrobić dojazd do hali, to w takim razie należy dołożyć drugą trasę, drugą jezdnię Gospody, żeby ten dojazd do hali był, natomiast nie należy tworzyć fikcji, że będziemy budowali Drogę Zieloną w tej postaci,

ponieważ ona jest za droga i niemożliwa do realizacji, trzeba po prostu znaleźć rozwiązanie tańsze. Po drugie. Zagłębienie drogi Zielonej, tunel jak był planowany należało ten teren na zakłócenia bardzo poważne stosunków wodnych i przepływu wód, które tam są na wysokim poziomie. Zadałem krótkie pytanie projektantom, co będzie jeśli nawalą pompy odwadniające tunel, które tam będą przebiegały. Odpowiedź była krótka dwa duże baseny w przeciagu pół godziny. Czy Państwo sobie wyobrażacie dwupasmową drogę na której porusza się kilkaset samochodów i w ciągu pół godziny zapełnia się to wodą? Tragedia. I nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, jak to ominąć.

Decyzje co do lokalizacji i wykonania tej drogi muszą zapaść na podstawie poważnych analiz technicznych i nie ma możliwości, żeby o tym zdecydowano na zasadzie widzimi się. Takie jest moje zdanie, jeśli chodzi o Zieloną Drogę. Jest to niemożliwe, i stad z całą konsekwencją zaproponowałem zmiany zapisu, żeby usunąć zapis Zielonej Drogi, pozostawiając ulicę Gospody, natomiast Zieloną Drogę poddać dalszym pracom studialnym, żeby znaleźć optymalne rozwiązanie.

#### Obrońców Wybrzeża.

Z tego, co wiem kończą się negocjacje z Leclerkiem i tam rzeczywiście występuje kwota łącznie 5 milionów złotych, z czego milion złotych jest na Komisariat Policji, natomiast 4 miliony są na poprawę, podniesienie standardu dróg. Tutaj jest wyjaśnienie dla Pana radnego Nowaka, że Leclerc realizuje z własnych środków skrzyżowanie aż do zjazdu na teren Leclerca, czyli od ul. Chłopskiej aż do zjazdu na swój teren. Natomiast dalej, ulicę Obrońców Wybrzeża modernizujemy za te 4 miliony, które Leclerc daje. Problem polega tutaj na drugim pasie tej jezdni, ponieważ toczy się w tej chwili dość istotny spór ze spółdzielnią mieszkaniową, która by sobie życzyła, żeby ten pas jezdni, który tam jest pozostawić jej jako pas drogi wewnętrznej. Ponieważ to nie może tak być, ponieważ nie stać nas na takie prezenty w stosunku do spółdzielni. Z tego, co się orientuję Panie Radny, oba pasy, czyli Obrońców Wybrzeża ma być budowana docelowo w tym czasie w formie dwóch pasów.

#### **Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Skąd pozostałe pieniądze, bo te 4 miliony uważam, że to za mało?

#### **Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Powiem Panu tak. Wiem, że te 4 miliony złotych, to jest za mało na realizację całej drogi, ale tu się odzywa kwestia pozyskiwania środków. Zakładam, że te 4 miliony złotych są środkami, które mi umożliwią aplikowanie o dodatkowe środki po to, żeby w dwóch pasmach tę drogę realizować, bo jedno pasmo nie rozwiązuje problemu.

#### Problem Stadionu.

Ja nie będę komentował decyzji politycznych, żebyśmy mieli jasność.

#### **Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Nie pytałam politycznie, tylko rzeczowo.

#### **Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Wyjaśniam, jeśli chodzi o kwoty. Udział gminy w budowie stadionu jest dokładnie 63 miliony złotych, z czego 13 milionów to jest wykup terenów pod stadion, odszkodowania na Letnicy dla działkowców.

#### **Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Przepraszam bardzo. Jeśli 200 tysięcy planujecie na wykup terenów prywatnych.

#### **Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przepraszam bardzo. Panie Radny proszę się przyjrzeć tam, gdzie są wykupy terenów, tam jest kwota 9 milionów pierwsza. Pan mówi o wykupie instalacji od prywatnych właścicieli, to jest zupełnie inny dział. Wykupy terenów są w ostatnich rubrykach. Poza tym, pod stadion te wykupy są włączone, żeby szacować cały koszt. Natomiast co będzie, jeżeli nie będzie dofinansowania? Podejrzewam, że nie będziemy budowali, albo będziemy budowali w dużo późniejszym momencie.

Specyfikacja dla Pana Radnego Kamińskiego. Polecę jeszcze raz, aby dokładnie wypunktować jakie dokumentacje były wykonane. Jeśli chodzi o ulicę Ziemowita.

W ogóle kwestia zgłaszania zadań do WPI. Proszę Państwa. Jest jedna istotna rzecz, o której należy pamiętać, bo wydaje mi się, że to nam cały czas jakby zamydla pewien obraz sprawy. Tak jak wspominałem Państwu. Uważałem od początku i udało się w tym roku dokonać tego, że WPI opiera się o Strategię Rozwoju Miasta Gdańska. Dlaczego? Tłumaczenie jest proste. Mamy ograniczoną pulę środków i mamy ogromne potrzeby tego miasta. Pytanie? Co realizować? Jeżeli Państwo, jako Rada Miasta uchwaliliście Strategię, to w mojej ocenie, w pierwszej kolejności trzeba realizować te zadania, które realizują strategię miasta, czyli poszczególne elementy strategii.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Tam nie ma szczegółowych zadań.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Są Pani Radna rozpisane programy operacyjne.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

A my tych programów operacyjnych nie znamy i w tym jest cały kłopot.

**Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji**

To prawda . Nie otrzymaliśmy a powinniśmy otrzymać.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Jako prawnik mogę powiedzieć tak, że nieznanomość prawa nie zwalnia od odpowiedzialności.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Chwileczkę, to nie jest nieznanomość prawa, tylko brak przepływu informacji.

**Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji**

Dlatego nie jesteśmy w stanie zaopiniować tego projektu, z braku informacji, których nie dostaliśmy.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przyjmujemy ten zarzut, chociaż on mnie nie dotyczy, natomiast uważam, że Państwo powinniście dostać wszystkie egzemplarze programów operacyjnych. Bo o co chodzi w tej całej sprawie? Całą pulę zadań, które były w bazie WPI, które Państwo składaliście, Pani Izabela Kuś pracownicy podzieliła tematycznie między poszczególne programy operacyjne.

Wszystkie te zadania przekazaliśmy koordynatorom programów operacyjnych. Każdy program operacyjny ma swojego koordynatora wyznaczonego Zarządzeniem Prezydenta, który odpowiada za realizację danego programu operacyjnego. Dla mnie ci ludzie, to są ci,

którzy powinni być najbardziej zorientowani w realizacji danej tej części strategii. Takie jest założenie. Następnie ich obowiązkiem było z tej puli zadań, które oni dostali, już podzielone wstępnie, wybrać te zadania i ułożyć je w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, które w ich mniemaniu najlepiej realizują program operacyjny. Otrzymałem od nich listy rankingowe zadań i te listy macie w tym materiale, które słusznie nazwał Pan Radny Nowak materiałem informacyjnym. Ten materiał nie ma żadnego oparcia w prawie miejscowym, które nas obowiązuje. Dlatego nie mogłem go przedstawić, ani jako załącznika, ani jako materiału formalnego. Jest to informacja dla Państwa, że takie listy rankingowe zadań inwestycyjnych przedstawiali koordynatorzy programów operacyjnych. Myśmy dodatkowo dokonali jednej operacji.

Teraz Proszę Państwa, bo to jest bardzo ważna sprawa. Jeżeli jakiegoś zadania w Państwa odczuciu brakuje, to to jest już w decyzji koordynatora programu operacyjnego.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Ci koordynatorzy tu powinni być podpisani, że za program „Bezpieczny Gdańsk” odpowiada ten koordynator, za program pt. Zdrowy Gdańsk, odpowiada ten koordynator itd. itd. i numery telefonów i radni mogą się z tymi koordynatorami kontaktować a nie dostajemy anonimowy zestaw pewnych rzeczy.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Lista koordynatorów była przekazywana, ona jest w tym Zarządzeniu Pana Prezydenta. Natomiast jeśli jest takie życzenie Państwa.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Nie była przekazana, tylko na moją interpelację, bo zadałam takie pytanie, ale prosiłam również o numery telefonów, to już ich nie dostałam. Otrzymałam nazwiska i jaki program mają. Gdzie ja tego wykazu mam szukać?

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Naprawimy to. Otrzymacie Państwo wykaz koordynatorów.

Każda z tych rzeczy ma wpływ i na co chciałbym zwrócić uwagę?

Z tych list, które koordynatorzy przedstawili, bo teraz może być taka sytuacja, że koordynatorzy odrzucą niektóre zadania, bo stwierdzą, że one są w ogóle nie istotne do realizacji programu operacyjnego i tak de facto, jeżeli Państwo przygotowujecie, określacie politykę gospodarczą, to między Bogiem a Prawdą tych szesnastu koordynatorów programów inwestycyjnych powinno się być, tak jak na Komisji ds. WPI było, bo szef Komisji zażądał, że mają być wszyscy koordynatorzy i każdy z nich miał się spowiadać z tych zadań, skąd, jak i dlaczego, dlatego, że my jako wydział nie możemy się stawiać w sytuacji wszechwiedzących i oceniać w każdej dziedzinie życia co jest ważne a co mniej ważne. My nie mamy tej wiedzy i nie uzurpujemy sobie prawa do tej wiedzy. Ja zachowuję dla naszego wydziału prawo do realizacji technicznej części WPI, czyli po pierwsze zbilansowania a po drugie wykonania tego, co mi się poleci wykonać.

W związku z tym, idąc tym tropem, poprosiłem koordynatorów o wyznaczenie z ich list tych zadań, które w ich ocenie są najpilniejsze do przygotowania po to, żeby w następujących latach 2008, 2009, 2010, ewentualnie wprowadzić je do WPI ze względu na ich ważność i stąd powstał Proszę Państwa załącznik nr 4 do WPI. To są propozycje zadań, które trzeba przygotować. Co to oznacza? Oznacza to, że jeżeli Państwo w tej, czy w innej formie zatwierdzicie ten projekt WPI z tym załącznikiem nr 4, to dla mnie jest to polecenie do wykonania i przygotowania tych zadań do realizacji. To jest w druku 1367, załącznik nr 4.

Dlaczego ten załącznik powstał? Dlatego, że w wielu wypadkach zdarzało mi się w tym mieście na skutek różnych nacisków i działań, że przygotowywano dokumentację, które potem nie były wykorzystane. Ponieważ dokumentacja ma ważność ściśle określony czas, ona ma koszty, które trzeba ponieść, proszę Państwa, to są koszty rzędu paru milionów złotych rocznie i często potem była odkładana na półkę.

W związku z powyższym, żeby nie było dyskusji, jakie dokumentacje zostały wykonane, czy mają być wykonane, co ma być zrobione powstała ta lista, która będzie załącznikiem do WPI i która cały czas podlega dyskusjom w Komisjach, bo padają wnioski usunięcia z niej zadań, lub wprowadzenia. To jest druga rzecz, która wynika z tego zbioru, nazwijmy to pobożnych życzeń a coś, co ja nazywam planem zamierzeń inwestycyjnych na najbliższy czas.

W świetle powyższego, najbardziej rozsądnym będzie to, żeby swoje uwagi Komisja naniósł jako wnioski Komisji i ja je natychmiast przekażę koordynatorom, bo to jest decyzja Prezydenta, które wnioski wprowadzi do tego WPI.

Ostatnia sprawa. Największym problemem dla nas było, jak zabezpieczyć sytuację, w której w latach następnych będziemy chcieli zrealizować jakiś projekt wynikający z tych, które Państwo zadecydują o wprowadzeniu i jak zabezpieczyć na to środki w WPI nie tracąc jednocześnie z pola widzenia zasadniczego cechy WPI, że jest to program kroczący, czyli kończymy z jego przewracaniem corocznym i zadanie, które raz wejdzie do WPI - ma być realizowane.

W związku z powyższym zaproponowałem nazwanie programów inwestycyjnych. Jak Państwo spojrzycie na informator, nazwany zamierzenia inwestycyjne, to zobaczycie, że są podzielone one na programy inwestycyjne, to są już ściśle merytoryczne zestawienia projektów, według merytorycznej zawartości i pojawiają się w WPI programy inwestycyjne poczynając od programu operacyjnego „Wykształcony Gdańszczanin”, gdzie mamy pierwsze już programy operacyjne, które są nazywane po kolei:

- Budowa sal gimnastycznych,
- Program budowy basenów przyszkolnych,
- Program modernizacji boisk,
- Program budowy sal gimnastycznych w szkołach,
- Modernizacja stadionu piłkarskiego

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

To już jest program „Sportowy Gdańsk”

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Tak. To już jest w sportowym, ale Proszę Państwa to są programy rozpisane na lata, natomiast zadania, które będą w tych programach zrealizowane są w załączniku nr 4 i tak to się składa.

I teraz, jeżeli zostaje przygotowane zadanie według załącznika nr 4.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Z mojego okręgu w tym załączniku nr 4 nie ma żadnego zadania.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Pani Radna. Powiem w ten sposób. Zawsze będziemy tutaj mieli dwa punkty widzenia . Jeden ze względu na całość miasta, jeden ze względu na okręg wyborczy.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Mówiąc o tym, mam na myśli całość miasta. W lipcu zginął człowiek przy szpitalu z braku oświetlenia i dopiero miasto się obudziło, że tam trzeba sygnalizacji świetlnej i teraz nagle będzie sygnalizacja świetlna, dopiero jak zdarzył się wypadek, to wtedy się robi a na drugim skrzyżowaniu na Zaspie też był wypadek śmiertelny. Wnoszę tyle lat i nic nie daje skutku.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Jeśli mogę tylko zwrócić uwagę, że w planie zamierzeń inwestycyjnych jest prawie 500 zadań inwestycyjnych.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Widzę, że już Państwo zaczynacie zadawać pytania bez udzielenia przeze mnie zgody, robi się polemika, więc, żeby nie tracić czasu, to proszę pytanie i odpowiedź. Chciałbym, żebyśmy jako Komisja doszli do takiego porozumienia, jeśli Państwo oczywiście się zgodzicie, żebyście Państwo Radni zgłaszali poprawki, wnioski i po ich przyjęciu zaproponuję zaopiniowanie tego projektu wraz z Państwa poprawkami i wnioskami.

Osobiście zgłosiłem na początku swoją jedną poprawkę, którą później poddam pod głosowanie. Myślę, że wszystkie poprawki powinniśmy głosować unblock.

Moja poprawka do druku 1637 w sprawie WPI będzie brzmiała:

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany: Lp. 14 Program operacyjny: 6. Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Modernizacja Stadionu Piłkarskiego „Lechia” ul. Traugutta otrzymuje nowe brzmienie: „Modernizacja Stadionu Miejskiego „Lechia” ul. Traugutta”

Zwiększenie wartości całego zadania proponuję o kwotę 5 milionów złotych. Natomiast te zmiany niosą za sobą skutki takie, że trzeba później podać zmiany w rubrykach i tak:

Lp. 12 program operacyjny 6 Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji przy ul. Budowlanych w Gdańsku Kokoszkach,

Lp. 15 Program operacyjny 6 Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Przygotowanie terenu i budowa stadionu piłkarskiego Baltic Arena,

**i chciałbym, żebyście Państwo Radni zgłaszali swoje poprawki. Proszę bardzo.**

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Panie Przewodniczący. Czy mogę mieć pytanie, czyje to są wnioski, które Pan przytoczył? To mają być wnioski Komisji, czy ktoś Panu je podał?

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Ja zaproponowałem taką poprawkę.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Zwiększenie nakładów na stadion?

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Tak. Ponieważ Pan Prezydent planuje modernizację płyty boiska. Ta modernizacja zniszczy bieżnię. W związku z tym proponuję poszerzyć tę modernizację, bo to jest niezbędne do odbywania tam meczów ligowych, i tutaj należałoby od razu w ramach tej modernizacji przebudować nieco trybuny, żeby zmieściła się tam ta nowa bieżnia.



**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Przepraszam bardzo. Czy Pan Prezydent jest już w PiS, czy może Pan Przewodniczący jest w Platformie?

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Pani Radna. Tu nie ma nic do rzeczy, kto gdzie jest. To jest moja odpowiedź na wnioski do tych Środowisk, którzy do mnie te sprawy zgłaszali, do tych osób którzy biegają, uprawiają sporty w tym miejscu i tak to zadanie widzą, po co drugi raz wchodzić na plac budowy, jeśli za jednym razem można zrobić wszystko.

**Radny Czesław Nowak - członek Komisji**

Proszę Państwa. Ja jestem maniakem tego wydłużenia mola na Zaspie. W uchwale z ubiegłego roku z dnia 9 listopada 2004 roku, w liście zadań rezerwowych na drugim miejscu był zapis „wydłużenie mola na Zaspie i budowa przystani dla statków żeglugi przybrzeżnej”. Opracowanie koncepcji.

Teraz tego zadania w proponowanym WPI nie ma. Natomiast ja wiem, że miasto taką koncepcję wydłużenia mola opracowuje i w związku z tym ja proponuję jako poprawkę utrzymanie tego zadania dotyczącego wydłużenia mola i wpisanie go, skoro koncepcję się opracowuje a koncepcja nie może stracić ważności, w związku z tym uważam, że powinniśmy wprowadzić to WPI.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Rozumiem, że Pan Radny zgłasza poprawkę. Tylko w jakim miejscu to proponuje Pan Radny zapisać?

**Radny Czesław Nowak - członek Komisji**

Z załącznika nr 4 z uchwały z 2004 roku, z listy zadań rezerwowych przepisać to zadanie do WPI obecnie proponowanego.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przyznam Panie Radny, że sprawa tego mola, to jest chyba wypadek przy pracy, dlatego, że ono jest przygotowywane i powinno się znaleźć w liście zadań rezerwowych.

**Radny Czesław Nowak - członek Komisji**

Ale go tu nie ma.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Takich przypadków jest więcej prawdopodobnie.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

W jakim to należałoby umieścić programie?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

W programie 13. „Gdańsk Morze Turystycznych Atrakcji” i tam są zadania na Marinie Gdańskiej, przystanie wodne Przegalina, Sobieszewo, Świbno, zaplecze do szkolenia żeglarsko i tu powinno być, ja bym to zadanie nazwał „Przystań morska - Zaspą”.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa. Teraz jest pytanie, czy to jest niedopatrzenie i to zadanie teraz się znajdzie, czy przyjmujemy jako poprawkę?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

My to dopiszemy, ponieważ to jest w opracowaniu. Bo te dokumentacje są opracowywane i ona się tu znajdzie, żeby potem docelowo było wiadomo, że ona była realizowana i Państwu zostanie przedstawiona jako dokumentacja.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Czyli to wprowadzimy jako autopoprawkę.

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Proszę Państwa. Proponuję następującą poprawkę:

W załączniku nr 3 do uchwały proponuję wprowadzić następujące zmiany:

Lp. 93 Program operacyjny nr 16 – Inwestuj w Gdańsku, z zadania pt. poprawa warunków funkcjonowania i obsługi w obiektach Urzędu Miasta Gdańska zjąć kwotę w wysokości 200.000 złotych w roku 2006 i dopisać nowe zadanie do programu operacyjnego 14 – Gdańsk Szerokiej Drogi Lp.92, i nazwać zadanie pt. „Modernizacja ul. Ziemowita w roku 2006 – kwota 200.000 złotych”.

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Czy wystarczy 200 tysięcy złotych?

**Radna Barbara Meyer – członek Komisji**

Tak. To jest bardzo krótka ulica.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przy całym szacunku Pani Radna, ma Pani potwierdzone wyliczenia?

**Radna Barbara Meyer – członek Komisji**

Wstępne wyliczenia na moją interpelację jakieś dwa, czy trzy lata temu dał mi ZDiZ.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Jeżeli ta ulica ma wykonaną dokumentację, nie ma problemu. Natomiast, jeśli nie ma wykonanej dokumentacji, nie widzę możliwości wprowadzenia jej na rok 2006, z przyczyn pryncypialnych.

**Radna Barbara Meyer – członek Komisji**

To niech będzie na rok 2007.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Pani Radna ja proponuję nie wykreślać zadania, z którego miałyby być te pieniądze na ulicę Ziemowita, ponieważ nie mamy takiego obowiązku, żeby wykreślać zadania.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Oczywiście, że tak. My mamy podawać tylko wnioski do realizacji

**Radna Barbara Meyer – członek Komisji**

Ja proponuję tylko zdjęcie środków, natomiast nie wykreślam zadania.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Panie Przewodniczący. Niestety tak. Przy zmianach proponowanych w załączniku nr 3 trzeba wskazać źródła finansowania danego zadania.

**Radna Barbara Meyer – członek Komisji**

Czyli, chcę remonty w budynkach Urzędu Miejskiego obniżyć o 200 tysięcy złotych i te 200 przeznaczyć na remont ul. Ziemowita.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Tak. To jest prawidłowa procedura, bo wskazuje na Źródło finansowania.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa. Nie chciałbym, żebyśmy ten plan poszatkowali i w końcu wnioski, które będą wnioskami, czy poprawkami całej Komisji w ogóle nie przejdą.

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Bo my mamy prawo.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Panie Przewodniczący. My jesteśmy tak delikatni, jak byśmy byli wykonawcami a nie politykami, którzy narzucają pewien rytm finansów i w ogóle to, co się dzieje w mieście. My ustalamy politykę, i proszę to przyjąć do wiadomości wreszcie, a nie my się po prostu czaimy, a może się Prezydent nie zgodzi, a może to nie wypada? Nam wypada wszystko. Jeżeli to na sesji nie przejdzie, to nie przejdzie.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Ale mi chodzi o to, żeby to przeszło a nie żeby to była gra, czy przejdzie, czy nie przejdzie.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Dobrze. To Pan będzie lobbował i to przejdzie, a jeżeli Pan jest przeciw już jako Przewodniczący Komisji, to nie przejdzie.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Nie wiem, czy samo lobbowanie wystarczy, a jednak chciałbym, żeby ta poprawka była maksymalnie dobra.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Według mojej znajomości a jestem finansistą, Pani Radnej poprawka jest dobra, bo wskazała Źródło a jeżeli Pan Prezydent znajdzie inne Źródło, to jest zupełnie inna sprawa.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Moje pytanie jest takie.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę wnioski, poprawki Panie Radny.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Najpierw pytanie, bo wniosek mamy ustalony. Już go zgłaszałem.

Panie Dyrektorze. Gdzie jest lista rezerwowa zadań?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Nie ma listy rezerwowej zadań.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

No właśnie. Nastąpiła zmiana metodologii?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Od marca.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Tak. To się wszystko zgadza, to wiem. I w związku z tym mój wniosek brzmi. Na tej liście były zadania rezerwowe, na które jest wykonywana lub została wykonana dokumentacja, więc na te zadania, na które ta dokumentacja została zrobiona lub jest w trakcie te zadania powinny bezwzględnie być wprowadzone do WPI na rok 2006.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Dobrze. Przyjmuję ten wniosek.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Panie Przewodniczący. Czy ja mogę uprzejmie prosić o wpisanie mojego sprzeciwu wobec takiego postawienia sprawy.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Wobec tego wniosku?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Tak.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

To będzie w protokole.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Dlatego, że zadania nie przygotowane dokumentacyjnie i nie zakończone dokumentacyjnie nie mają prawa być umieszczone w załączniku nr 3.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

A gdzie jest zadanie np. przedłużenie mola na Zaspie, czy budowa ul. Wajdeloty?

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Czy Pan Radny koryguje swój wniosek?

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Nie koryguję. On jest jasno brzmiały.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przyjmuje wniosek Pana Radnego, tylko zwracam uwagę.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Zapisałem ten wniosek. Poddam go pod głosowanie.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Panie Przewodniczący. W końcu nam chodzi o to, co zakładał Pan Dyrektor i Pan Prezydent o wieloletnie spójne inwestowanie. Jeżeli zmienia się w trakcie metodologię, gdzie z listy rezerwowej przygotowywane zadania, nagle znikły i w ogóle ich nie ma, to to przeczy tej zasadzie.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Przepraszam, że jeszcze raz powtórzę, to co mówiłem wcześniej. Zadania żadne nie znikły. Zadania, o których Pan Radny mówił, zadania rezerwowe znajdowały się w bazie WPI, bo każde zadanie zgłoszone, bez względu na to, czy ono jest tu, czy tu, czy w liście rezerwowej, znajdowało się w puli WPI, miało swój numer i ma swój numer i ta pula nadal istnieje.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

I ten numer może być za 20 lat.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Ale Panie Dyrektorze. Ja chcę zwrócić uwagę na jeden fakt. Zadania rezerwowe znalazły się z zasadą, że jeśli któreś z zadań wypadnie, to zgodnie z kolejnością to zadanie rezerwowe a nie jakieś nowe wchodzi do WPI, i aby to zobaczyć, czy tak jest, to potrzebowałem tych danych między innymi, ale również dzisiaj, ponieważ nie ma tej listy rezerwowej nie wiemy, czy te zadania rezerwowe będą kontynuowane.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Nie były wprowadzane żadne zadania o ile się orientuję i zadania z listy rezerwowej nie miały zasady przetargowej do WPI.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Ale powstały nowe zadania.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

To jest jeden jedyny wyjątek i to jest stadion.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Ale tym samym została złamana zasada.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Zaraz podam poprawkę. Chciałam powiedzieć Panu Dyrektorowi. Panie Dyrektorze, trochę na budżecie się znam i to nie jest Pana wina na pewno, ale, jeżeli w tamtej uchwale, była uchwalona lista zadań rezerwowych, teraz w tej uchwale nie jest zapisane, że listy zadań rezerwowych się nie będzie realizować, nie dokonuje się zmiany w tym zakresie tamtej uchwały, to ona obowiązuje formalnie i prawnie. Każdy prawnik by Panu powiedział, że to, co nie zostało uchylone w tej uchwale, chyba, że całą poprzednią uchwałę się uchyla.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Była uchwała zmieniająca procedurę WPI.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Jeżeli w tej uchwale zmieniającej procedurę nie było uchylenia tego załącznika listy rezerwowej, to ona istnieje.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Było zapisane.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Jak było, to dobrze.

Panie Przewodniczący.

Zgłaszam poprawkę do projektu uchwały, która brzmi: W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 32. Program operacyjny 9 - Gdańsk Zielone Miasto – do zadań pt. Rewaloryzacja zabytków sztuki ogrodowej - parki miejskie, proponuję dopisanie nowego zadania pt. „Rewaloryzacja Parku im. Jana Pawła II na Gdańskiej Zaspie – opracowanie projektu i dokumentacji” – 600.000 złotych – 2006 rok - finansowanie z puli opracowania projektów i dokumentacji i nazwanie tego kompleksu „Przyrodniczy Pomnik Historii”.

Uzasadniam swoją poprawkę. Rozmawiałam z ZDiZ w tej sprawie. ZDiZ co roku prawie że wnosi o modernizację tego kompleksu, bo od chwili jego utworzenia tam nic nie było robione, więc jest to zbieżne z zadaniami. Tak jak powiedziałam na przyszły rok wnoszę o zabezpieczenie kwoty 600 tysięcy złotych na opracowanie projektu i dokumentacji. Ponieważ do ZDiZ były już składane różne projekty, więc trzeba zabezpieczyć pieniądze, żeby dokonać wyboru tego projektu i żeby to móc zacząć. Proponuję, żeby być w zgodzie z zasadami budżetowania zdjąć, ponieważ nie dowiedzieliśmy się, co to jest to wniesienie wkładów, lub objęcie udziałów, tutaj Pan Kamiński Radny nie dowiedział się. Tutaj jest przewidzianych siedem milionów na 2007 rok, więc zdjąć z tego na dokumentację 600 tysięcy złotych – na 2006 rok, których na dokumentację chyba wystarczy.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Wyjaśniam od razu tu Pani Radnej jest osobna kwota na opracowania studialne, dokumentacje, nie ma konieczności zdejmowania Środków z innych zadań.

Jeżeli się to znajdzie w załączniku nr 4, to my z tej kwoty na opracowania studialne realizujemy dokumentacje.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Czyli dopisujemy do tej poprawki, że Środki na opracowanie dokumentacji w ramach zadania opracowania studialne i dokumentacje.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Wystarczy wprowadzenie tego zadania do załącznika nr 4, to jest polecenie do wykonania.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Poprawkę Pani Radnej zapisałem i przyjmuję.

**Radny Marek Polaszewski – członek Komisji**

Nie chciałbym się wykazywać chytrą, ale uważam, że zgłoszone poprawki będą głosowane razem, przy uzyskaniu pozytywnej opinii.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Tak. Będę poddawał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały z Państwa poprawkami i wnioskami.

**Radny Marek Polaszewski – członek Komisji**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma koordynatora, bo tak naprawdę to on mógłby nam powiedzieć, co z tą ul. Smoleńską na Oruni, czy Pan może w tym momencie poczuć się, no tym szefem w końcu jak by nie było całości, i powiedzieć mi jak to będzie w ramach przygotowania oczywiście pod inwestycje, czy też utrzymanie tej drogi, bo ja rozumiem, że jeżeli Środków wcześniej nie przeznaczy się na określone badania to, to się nigdy nie znajdzie w programie? Ja mówię to z pełną premedytacją, jestem odmiennego zdania niż Kolega Wiceprzewodniczący zadowolony z WPI, ponieważ znalazłem w budżecie spełnienie jego pragnień i marzeń poza Komisją i może czuć komfort, że tak powiem np. w przypadku Beethovena, czy też innych, które znalazły się w zapisach budżetowych, natomiast ja nie mam takiej możliwości, nie mam takiego czaru jak Kolega Wiceprzewodniczący i muszę korzystać z tego, co dane mi jest na tej Komisji. Wobec tego Panie Dyrektorze proszę powiedzieć, co zrobić, żeby tę Smoleńską nie za trzy lata realizować a w przyszłym roku.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Jeśli to będzie jako poprawka zgłoszona przez Pana Radnego i przyjęta przez Komisję, jako wniosek. Proponuję wpisać do załącznika nr 4, Program operacyjny 14. Gdańsk Szerokiej Drogi, program inwestycyjny „Przebudowa i budowa dróg” – dopisać nowy tytuł projektu pt. „Budowa ul. Smoleńskiej”.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Ul. Smoleńska jest główną drogą do obiektów szkolnych. Poprawka ta jest zasadna.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Przyjmuję i zapisuję tę zmianę jako poprawkę Pana Radnego Polaszewskiego.

***Wiceprzewodniczący Piotr Dzik***

Co jest ze skrzyżowaniem ul. Bulońska – Rakoczego”?

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Tam będzie robiona sygnalizacja świetlna. Sygnalizacje świetlne, to jest program, pakiet, który co roku ma swoje finansowanie, ponieważ sygnalizacje świetlne są ściśle regulowane przez ZDiZ.

***Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych***

W bieżącym roku zostanie ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji projektowych budowy niżej wymienionych sygnalizacji przy ulicach:

- Trakt Św. Wojciecha,
- Rakoczego, przejście przy ul. Warneńskiej,
- Trakt Św. Wojciecha – przejście przez ....
- Beethovena, Powstańców Warszawskich
- Traugutta, Sobieskiego
- Siennickiej.

***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Sygnalizacja przy ul. Bulońskiej, Rakoczego miała być realizowana w tym roku.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

To zadanie było w poprzednim WPI na liście zadań rezerwowych, potem to zadanie znikło i ja go tutaj nie widzę, a zatem gdzie ono jest?

***Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych***

To zadanie jest w ramach programu zamiennego inwestycyjnego jest wskazane w ramach poprawy bezpieczeństwa i warunków ruchu drogowego, w pozycji 4 i jest to zakwalifikowane jako potrzeba.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Zatem to zadanie najszybciej będzie realizowane w 2010 roku.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

W załączniku nr 4 są cztery zadania: przebudowa Podwale Przedmiejskie – Okopowa wraz z modernizacją wiaduktu, to jest uznawane jako podstawa. Modernizacja odcinka ulicy Zamiejskiej, budowa prawo-skrętu i remont dylatacji na wiadukcie nad torami PKP w ciągu ulicy Armii Krajowej i przebudowa skrzyżowania Al. Grunwaldzkiej z wydzieleniem zatoki do skrętu w lewo w ul. Braci Lewoniewskich. To jest przygotowane przez Dyrektora ZDiZ jako zadania priorytetowe – do przygotowania dokumentacji.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Wobec tego proponuję następującą poprawkę, którą zgłosił Wiceprzewodniczący Piotr Dzik W załączniku nr 4 do uchwały wprowadzić następujące zmiany: Program operacyjny 14. Gdańsk Szerokiej Drogi, program inwestycyjny „Program poprawy bezpieczeństwa i warunków ruchu drogowego” dopisuje się zadanie pt. „Przebudowa skrzyżowania ul. Bulońska – Rakoczego”.

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Na marginesie. Chciałem zwrócić Państwa uwagę, że ta cała biurokracja, która się w tej chwili wydaje, że pojawia się w tym wszystkim, ona wynika z bardzo prostej rzeczy. W momencie, jak my piszemy projekt Europejski i uzasadniamy jego znaczenie dla miasta, to ja muszę wskazać na dokumenty, które są uchwalone i gdzie to jest osadzone, i to jest podstawa do tego, żeby projekt był uzasadniony dokumentacyjnie, dlatego ja tworzę te dokumenty po to, żeby w następnym okresie była ta podstawa.

***Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji***

Czy Pan Prezydent wycofał się z finansowania koncepcji budowy tunelu pod wzgórzami?

***Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych***

Podjęto decyzję, że należy przeprowadzić dalsze badanie, żeby wyjaśnić jednoznacznie możliwości lokalizacyjne.

***Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji***

W związku z powyższym mój wniosek jest, aby wykreślić to zadanie, tych wydatków z WPI, dlatego, że tam zrobiono już badania, stwierdzono jednoznacznie, że ten teren jest terenem wodonośnym i tam nie może być tego tunelu a dlaczego mamy finansować Sopotowi te badania?

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Też jestem za wykreśleniem tego zadania.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ale chyba nie ma tego zadania w WPI?

***Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych***

Jest jako zadanie, ponieważ. jest podpisane porozumienie z Sopotem i Sopot już swoją część wpłacił Gdańskowi i zostały sfinansowane te badania.

***Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji***

Ale po co robić dalsze badania, jak już wiadomo, że tam nie może być tunelu?

***Pani Izabela Kuś – przedstawiciel Wydziału Programów Rozwojowych***

Porozumienie mówi o tym w jakich kwotach partycypują obie gminy. Gmina Sopot wywiązała się ze swojego zadania a gmina Gdańsk ma ponosić nakłady w latach późniejszych i to są właśnie te nakłady, o których prawdopodobnie Pan Radny mówi, w związku z tym należałoby zerwać porozumienie.

***Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji***

Podtrzymuję swój wniosek, żeby wykreślić zadanie pt. Badania związane z budową tunelu pod wzgórzami w ramach trasy Nowej Spacerowej na odcinku Grunwaldzka – Obwodnica Trójmiejska a środki finansowe w całości przeznaczyć się na Drogę Zieloną.



**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Wydaje mi się, że te pieniądze muszą zostać, ponieważ trzeba szukać alternatywnego rozwiązania. Jeżeli rzeczywiście nie da rady przeprowadzić tego tunelu pod wzgórzami, to trzeba szukać innej trasy. Trzeba zobaczyć czy nie należy poprowadzić drugiej nitki Spacerowej, która jest niezbędna, jeżeli chcemy budować tą halę.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Jeżeli nie przeprowadzimy badań, to nie będziemy w stanie tego określić.

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Dlatego, ja bym tych środków nie zdejmowała.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Panie Radny, członkowie Komisji proszą, żeby Pan zweryfikował ten wniosek.

**Radny Wiesław Kamiński- członek Komisji**

Podtrzymuję swój wniosek, bo moim zdaniem są to wyrzucone pieniądze.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Przyjmuję Pana Radnego wniosek, który będzie brzmiał: wykreślić zadanie pt. Badania związane z budową tunelu pod wzgórzami w ramach trasy Nowej Spacerowej na odcinku Grunwaldzka – Obwodnica Trójmiejska a środki finansowe w całości przeznaczyć na Drogę Zieloną.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Mam pytanie, związane z tym wnioskiem. Zawsze mi się mówi, że nie wolno inwestować w obce nieruchomości, nawet w służbie zdrowia, jeżeli to jest na terenie np. Spółdzielni Mieszkaniowej, nie można żadnej windy dla niepełnosprawnych zainstalować. Czy my, jako gmina możemy ponosić takie nakłady?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

O jaką inwestycję Pani Radnej chodzi?

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

O te badania, o których mówił Pan Radny Kamiński. Jeżeli to są badania na terenie gruntu gminy Sopot. Czy możemy inwestować w obcą nieruchomość?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Jest pewien kłopot interpretacyjny, prawny. Dlaczego? Dlatego, że to, co Pani Radna powiedziała. Nie wolno uogólniać pojęcia służby zdrowia, bo nas interesuje własność budynku, w którym zakład służby zdrowia.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

A tu jest własność gruntu.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Natomiast, jeżeli dwie gminy podpisują porozumienie, co do wspólnej realizacji inwestycji, to określają w jakim stopniu i gdzie inwestują te środki.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Proszę podać podstawę prawną, Dziennik Ustaw?

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

To jest ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o finansach publicznych, gdzie dwie gminy mogą podpisać porozumienie co do wspólnego finansowania.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Następna sprawa, bo z tym będzie się wiązał wniosek, albo nie. Pan na sesji, jak myśmy uchwalali WPI, mam wyciąg z protokołu sesji, jak ja mówiłam o zadaniach nie ujętych i dotyczyło to oświetlenia parku przy ul. Leszczyńskich, zapis Pana głosu jest takie, że będzie to ujęte w puli oświetlenia ulic.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

To nie zostało zrealizowane?

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Nie zostało zrealizowane, i wiem, że nie ma zamiaru jak na razie tego zrealizowania, bo nikt tego nie przedstawił Panu Nietupskiemu, czyli wasz wydział nie przedstawił tego zadania w ogóle.

Ja nie mówię o drugim zadaniu, o którym Pan powiedział, chodzi o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ul. Leszczyńskich i Chrobrego. Tu Pani Kuś nie przeczytała stanu realizacji, mam informację nieformalną, że to będzie realizowane, ale na te obydwa zadania było powiedziane na sesji, że to zostanie ujęte w budżecie 2005 roku. Czy Pan ma na ten temat wiadomość, bo jeżeli nie, to oświetlenie tej głównej alei parku będę wnioskowała.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Będę musiał po prostu do Pana Prezydenta zgłosić wniosek o zdyscyplinowanie Pana Dyrektora Nietupskiego i nie wywiązywanie się z nałożonych na niego obowiązków, ponieważ on jako dysponent środków na drogi powinien tą sprawę załatwić, nie powinien w ogóle Pani w ten sposób odpowiadać.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Nie proszę o dyscyplinowanie, tylko to jest oświetlenie alei głównej w parku, to nie jest oświetlenie ulic.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Rozumiem Pani Radna, ale Pan Dyrektor Nietupski odpowiada za eksploatację i zarządzanie drogami.

Jeżeli taka sytuacja ma miejsce, to zgodnie z naszym regulaminem organizacyjnym jest w pełni za to odpowiedzialny, ja muszę oczywiście najpierw zapytać, dlaczego tak się stało, wyjaśnimy tę sprawę.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Wiem, że Pan Nietupski robi, co może, ale tutaj nie miał przyzwolenia, nie ma pieniędzy.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Pani radna, żeby była jasność. My nie dajemy przyzwolenia. Pan Dyrektor Nietupski jest ustawowym zarządcą dróg.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Nieprawda.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Taka jest prawda, i tłumaczenie, że nie było przyzwolenia jest niewłaściwa..

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Nie przedstawiono tego zadania do wprowadzenia i poza tym nie ma pieniędzy. Taka była konkretna informacja.

**Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Czyli, jeżeli ja Panu Dyrektorowi Nietupskiemu nie powiem, że wali się most Lewoniewskich, to Pan Dyrektor nie wprowadzi tego zadania do realizacji?

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Panie Dyrektorze, to połowa urzędników by musiała siedzieć. Pan Nietupski wywiązuje się ze swoich zadań, ja nie mam żadnych uwag, ale tutaj on po prostu nie decyduje ostatecznie i o tym Pan Dyrektor Rudziński dobrze wie i proszę w ten sposób sprawy nie stawiać, że trzeba go zamknąć, bo to są po prostu kpiny, ja tego nie powiedziałam i niech pan Radny Kamiński nie dopowiada a Pan Dyrektor niech tego nie przyjmuje, bo ja mogę też powiedzieć, co Wydział Programów Rozwojowych schrząnił za przeproszeniem i należałoby prokuratora wprowadzić.

Wracając jeszcze do zarządzania drogami. Komisja nasza wystosowała do Pana Prezydenta wniosek ze zdjęciem, jak wyglądają krawężniki przy ul. Jana Pawła II, co kawałek odpada krawężnik i samochody się zatrzymują i kierowcy te kawałki krawężników odrzucają na bok. Nie ma na ten wniosek odpowiedzi.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa wracamy do formułowania **poprawek** do przedstawionego nam WPI.

**Poprawka Pana Radnego Kamińskiego** dotyczyła poz. 68 Program operacyjny 14 – Gdańsk Szerokiej Drogi zadanie pt. „Badania związane z budową tunelu pod wzgórzami w ramach trasy Nowej Spacerowej na odcinku Grunwaldzka – Obwodnica Trójmiejska.

Tu są rozpisane środki na lata. Czy pan Radny proponuje zdjąć wszystkie środki i przeznaczyć je w całości na Drogę Zieloną?

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Tak. Wykreślenie w całości tej pozycji a środki finansowe w całości przeznaczyć na Drogę Zieloną.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Przyjmuję poprawkę Pana Radnego. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Ustalenia:**

**Opinia Komisji**

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

**Proszę Państwa. Zaproponuję poprawki, które zapisałem i które będą ujęte w naszej opinii do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2006-2010:**

**Poprawka nr 1.** Przypomnę, że moja poprawka odnośnie stadionu Lechii dotyczy, żeby utrzymać wielofunkcyjność tego stadionu. **Wobec tego proponuję:**

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 14 Program operacyjny: 6. Sportowy Gdańsk, nazwa zadania Modernizacja Stadionu Piłkarskiego „Lechia” ul. Traugutta otrzymuje nowe brzmienie: „*Modernizacja Stadionu Miejskiego „Lechia” ul. Traugutta*”,

W załączniku nr 4 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Program operacyjny 6 - Sportowy Gdańsk, program inwestycyjny „Rozbudowa Stadionu Piłkarskiego „Lechia” na Traugutta –  dodaje się nowy tytuł projektu „*Modernizacja bieżni tartanowej i trybun*”.

Poprawka ta będzie wymagała wielu zmian w poszczególnych tabelach, już to dzisiaj przytaczałem i przy formułowaniu opinii Komisji zmiany te naniosę.

### **Poprawki zgłoszone przez członków Komisji będą brzmiały:**

#### **Poprawka Nr 2, zgłoszona przez Panią Radną Barbarę Meyer:**

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 93 Program operacyjny nr 16 – Inwestuj w Gdańsku, z zadania pt. poprawa warunków funkcjonowania i obsługi w obiektach UMG – zdejmuje się kwotę w wysokości 200.000 złotych w roku 2006 i dopisuje się nowe zadanie do programu operacyjnego 14 – Gdańsk Szerokiej Drogi Lp.92. pt. „Modernizacja ul. Ziemowita w roku 2006 – kwota 200.000 złotych”.

#### **Poprawka Nr 3, zgłoszona przez Panią Radną Zofię Gosz**

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 32. Program operacyjny 9 - Gdańsk Zielone Miasto – do zadań pt. Rewaloryzacja zabytków sztuki ogrodowej - parki miejskie dopisuje się nowe zadanie pt. „*Rewaloryzacja Parku im. Jana Pawła II – opracowanie projektu i dokumentacji*” – 600.000 złotych – 2006. rok - finansowanie z puli opracowania projektów i dokumentacji i nazwanie tego kompleksu „*Przyrodniczy Pomnik Historii*”.

#### **Poprawka nr 4, zgłoszona przez Pana Radnego Wiesława Kamińskiego**

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Lp. 68 Program operacyjny 14 – Gdańsk Szerokiej Drogi, wykreśla się zadanie pt. „Badania związane z budową tunelu pod wzgórzami w ramach trasy Nowej Spacerowej na odcinku Grunwaldzka – Obwodnica Trójmiejska a środki finansowe w całości przeznacza się na Droge Zieloną.

#### **Poprawka nr 5, zgłoszona przez Pana Radnego Czesława Nowaka**

W załączniku nr 4 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Program operacyjny: Gdańsk Morze Turystycznych Atrakcji, Program inwestycyjny: Program aktywizacji turystycznej dróg wodnych Gdańska – dopisuje się projekt nr 4 pt. „Przystań morska - Zaspa”.

**Poprawka nr 6, zgłoszona przez Pana Radnego Marka Polaszewskiego**

W załączniku nr 4 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Program operacyjny 14. Gdańsk Szerokiej Drogi, program inwestycyjny „Przebudowa i budowa dróg” – dopisuje się nowy tytuł projektu pt. „Budowa ul. Smoleńskiej”

**Poprawka nr 7, zgłoszona przez Wiceprzewodniczącego Piotra Dzika**

W załączniku nr 4 do uchwały wprowadzić następujące zmiany:

Program operacyjny 14. Gdańsk Szerokiej Drogi, program inwestycyjny „ Program poprawy bezpieczeństwa i warunków ruchu drogowego” dopisuje się zadanie pt. „Przebudowa skrzyżowania ul. Bulońska – Rakoczego”.

**Wniosek, zgłoszony przez Pana Radnego Wiesława Kamińskiego.**

Komisja wnosi, aby zadania z listy zadań rezerwowych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały XXX/966/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2005-2009, na które wykonano dokumentację lub dokumentacja jest w trakcie wykonywania - zostały wprowadzone do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w roku 2006.

**Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tych poprawek i wniosku?**

**Głosowanie:**

*Komisja poprawki i wniosek przyjęła **jednogłośnie** – 7 głosami za.*

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

**Poprawki i wniosek zostały przyjęte **jednogłośnie**. Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010, zawartego w druku nr 1637 z przyjętymi poprawkami i wnioskiem?**

**Głosowanie:**

*Powyższe Komisja przyjęła **jednogłośnie**- 7 głosami za.*

**Opinia Nr 72-16/398/93/2005 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

## **PUNKT - 2**

**Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Zgłosili się do mnie dzierżawcy terenów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym i chcieliby Komisji przedstawić swój problem. Oddaję głos przedstawicielowi dzierżawców i proszę o przedstawienie problemu. Korespondencję od Państwa otrzymaliśmy.

**Pismo dzierżawców stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

***Pan Marek Szamborski***

Reprezentuję dzierżawców terenów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym. Tereny te dzierżawimy od 30 lat. Najpierw były to umowy podpisane z Ogrodem Zoologicznym na rok, dwa, trzy. W 1992 roku została podpisana umowa z miastem Gdańsk na 9 lat. Po tej umowie, w związku z przekształceniami, Dyrektor ZOO, Pan Targowski dostał zarząd trwały i od 2001 roku umowy podpisujemy z dyrekcją ZOO, jako działającym z ramienia miasta. Te umowy kończą się w tym roku, w grudniu.

Napisaliśmy pismo do Państwa Komisji z prośbą o poparcie nas w takiej oto sprawie. Te pawilony do chwili obecnej, wybudowane przez nas, są naszą własnością, my jesteśmy tylko dzierżawcami terenu. Ponieważ padła propozycja na zebraniu, które miało miejsce w Ogrodzie Zoologicznym, najpierw 30 lipca a potem powtórnie 30 września, na którym obecny był Pan Dyrektor Skuras, przedstawiono nam wersję wykupu naszych pawilonów przez miasto, czyli zwrot poniesionych nakładów.

W pierwszej wersji firma, która robiła wycenę naszych nieruchomości, uważaliśmy, że te wyceny były zaniżone, zwróciliśmy się do firmy osobiście z informacją, dlaczego zostało to tak a nie inaczej obliczone. Po dwóch tygodniach, w dniu 30 września, na drugim posiedzeniu w ZOO, na którym również był Pan Dyrektor Skuras przedstawiono nam nowe wyceny.

W tej chwili szacunkowa wartość naszych pawilonów tj. 270 tysięcy złotych. Dotarły do nas informacje, że miasto chce wykupić nasze pawilony po to, żeby nam od nowa je wydzierżawić.

My chcemy Państwa prosić o poparcie w takiej sprawie. My nie chcemy tych pieniędzy, mówię w imieniu wszystkich dzierżawców. Kwota 270 tysięcy będzie niepotrzebnie wydatkowana, przynajmniej w naszym rozumieniu, dlatego, że uważamy, że pewnie są pilniejsze wydatki. Chcemy natomiast, nigdy się przed tym nie broniliśmy wydzierżawić teren na okres następnych 15 lat i zgodnie, z tym, co było powiedziane na posiedzeniu, mamy zainwestować tam dodatkowe pieniądze. Dodatkowe pieniądze mają być przeznaczone na modernizację naszych pawilonów. One może nie wyglądają najtragiczniej, ale w związku z tym, że jesteśmy już w Unii, my sami 4 lata temu na prośbę, najpierw bodajże dyrektora Szczyta, zrobiliśmy plany modernizacyjne naszych pawilonów. To miało stanąć na Zarządzie Miasta, z przyczyn niezależnych od nas, nie stanęło to na Zarządzie. My jesteśmy cały czas za tym, żeby te pawilony zmodernizować.

W pierwszej wersji rozmowy 30 lipca, Dyrektor ZOO mówił, że przygotuje taki plan, swoją wizję modernizacji i my na to wyraziliśmy zgodę.

Jeszcze raz proszę Państwa o poparcie w naszej sprawie, żeby miasto nie odkupywało od nas tych pawilonów, tylko umożliwiło nam wydzierżawienie tego terenu na okres 15 lat. Dlaczego? Dlatego, że kwota 270 tysięcy złotych jest kwotą dość dużą a modernizacja, tak jak my wstępnie szacujemy i, po rozmowach z Dyrektorem ZOO, każdy z pawilonów, jest nas tam sześć osób i każdy z pawilonów musiałby zainwestować ok. 20-30 tysięcy złotych. Ta kwota, to wydatkowanie powoduje, że my chcielibyśmy ten okres dzierżawy wydłużyć maksymalnie, ponieważ średnia naszego wieku - prowadzących tą działalność tj. ponad 50 lat. Najstarszy dzierżawca ma 73 lata, każdy z nas jest grubo powyżej 20 lat, od 24, w naszym przypadku to dotychczas 30 lat dzierżawy.

Ponieważ wyczytaliśmy w uchwałach, które Rada Miasta uchwaliła, w § 15ust. 2 Uchwały nr XXVIII/908/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2004 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia na

okres dłuższy niż 3 lata. Wynika z niej, że Prezydent mógłby podpisać z nami umowę na czas nieoznaczony, na czas określony nie dłuższy niż 30 lat, ale w następnym § jest mowa o tym, że grunty zabudowane, tak jak to w naszym przypadku, mogą być przedmiotem dzierżawy zawartej na czas nieokreślony w drodze bezprzetargowej, wyłącznie w przypadku, gdy są zabudowane obiektami wybudowanymi za pozwoleniem na budowę przez ich użytkowników lub następców prawnych.

My te pawilony rzeczywiście wybudowaliśmy i chcielibyśmy żebyście Państwo nas poparli, żebyśmy mogli dalej dzierżawić ten teren, żebyśmy dalej mogli robić modernizację a w zamian za to za 15 lat oddajemy wszystko bez zwrotu nakładów.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Skąd Państwo wiedzą, że miasto chce z powrotem te same pawilony Państwu wydzierżawić, jeżeli one wymagają modernizacji? Wobec tego, albo jest tutaj jakieś niedomówienie, albo czegoś nie rozumiem, bo zrozumiałam, że miasto chce wypłacić odszkodowanie w wysokości 270 tysięcy i później Wam oddać, w jakim stanie? W takim jak one są, czy zmodernizowanym, bo wtedy to już w ogóle niczego nie rozumiem. Z czego to wynika, czy już dostaliście Państwo jakieś wstępne pismo, czy są to jakieś ustne ustalenia na jakiejś naradzie, na jakimś spotkaniu?

**Pan Marek Szamborski**

Tak. Mamy protokół ze spotkania z dnia 30 lipca, możemy Państwu dostarczyć ten protokół. W tym protokole jest napisane, że otrzymaliśmy operaty szacunkowe i jednym z punktów, to przedstawienie wstępnych założeń dotyczących dalszej działalności handlowej na terenie ZOO w pawilonach, które będą własnością ZOO, z góry już zakładano, że to idzie do wykupu. Każdy z obecnych pawilonów otrzymał w zamkniętej kopercie operaty szacunkowe. Dyrektor ZOO poinformował również, że opracowywana jest wstępna koncepcja warunków konkursu dotycząca zmian wizerunków zewnętrznych pawilonów. Zmiany te będą prowadzone na koszt przyszłych dzierżawców bez prawa do zwrotu nakładów poniesionych przy modernizacji pawilonów. Po obustronnym zaakceptowaniu spraw związanych z wyceną każdego z pawilonów, ZOO wyrazi wolę przedstawienia każdemu z dzierżawców koncepcji modernizacji pawilonów. Do tego mamy założenia wstępne, możemy Państwu skopiować.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Ja z tego zrozumiałam, nie tak, jak pan powiedział. To jest gorsza sytuacja. Pan przedstawił sytuację i dla mnie ona była dziwna, bo w uchwale tego nie ma, że oczywiście zapłacą, ale miasto robi przetarg, czyli konkurs i po prostu wcale Wy Państwo nie musicie z powrotem tych pawilonów dostać, to nie jest nigdzie napisane.

Wy nie macie żadnej gwarancji, że wy możecie, bo to będą ceny, z doświadczenia to mówię, będą to ceny znacznie wyższe jak w tej chwili dzierżawcy płacą i kto pierwszy ten lepszy, bo tak się przetarg odbywa, bo my to mamy w innych instytucjach i wiemy, że każdy z ulicy, przepraszam za to słowo z ulicy, ja na przykład mogę przystąpić do przetargu, wygrywam pod warunkiem, że ja zaakceptuję program modernizacji, który przedstawi mi ZOO, czyli

właściwie wy po wypłacie tego 270 tysięcy tracicie po prostu prawo, zaczynacie od nowa, od zera, tak jak każdy inny oferent z ulicy.

***Pan Marek Szamborski***

Już mówię, ponieważ rzeczywiście nastąpiło tu pewne niedomówienie z mojej strony, bo nie doczytałem Państwu protokołu z drugiej strony. Pełen tekst brzmi następująco, cyt. „po obustronnym zaakceptowaniu spraw związanych z wyceną każdego z pawilonów dyrektor ZOO wyrazi wolę przedstawienia każdemu z dzierżawców koncepcji modernizacji pawilonu usługowego. Po przyjęciu warunków modernizacyjnych dyrekcja ZOO podpisze z danym dzierżawcą porozumienie będące gwarancją do podpisania umowy dzierżawy od 1 maja 2006 na okres 5 lat.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Tak, ale dzierżawca może być nowy. Ja mogę na przykład być tym dzierżawcą, bo ja wygram przetarg i ja się staję tym dzierżawcą, więc nie ma dla was żadnej gwarancji, że wy będziecie dalej tymi dzierżawcami, bo najpierw musicie wygrać przetarg. Ja tak to rozumiem.

***Pan Marek Szamborski***

W naszym zrozumieniu Dyrektor ZOO mówił do nas i złożył nam taką propozycję.

***Wiceprzewodniczący Piotr Dzik***

Dyrektor Ogrodu ZOO a Dyrektor Skuras mówił o przyszłych dzierżawcach, którzy będą wyłonieni z konkursu, więc nie muszą nimi być dotychczasowi dzierżawcy.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Tutaj chciałabym wrócić do uchwały Rady, bo akurat na Zakładach Opieki Zdrowotnej mam to doświadczenie jak to się dzieje. Jeżeli nie macie Państwo w umowach zapisanego pierwszeństwa w uchwale, gdziekolwiek, że macie pierwszeństwo w nabyciu tych nieruchomości, to po prostu jesteście takimi samymi nabywcami na takich samych prawach jak na przykład ja, gdy stanę do przetargu, i tak to z tego wynika. To, że mówiono to jest jedno a uchwała mówi o przepisach przejściowych, ale jeżeli jest słowo przetarg, to już nie ma tego, co było. Jeżeli nie ma na zasadzie pierwokupu, jeżeli użytkownicy, dotychczasowi dzierżawcy na przykład przez 20 lat dzierżawili, inwestowali, to mają prawo pierwokupu. Gdyby to było, to wy wówczas jesteście na prawie, a tak jak jest, to jesteście na takim prawie, jak każdy inny dzierżawca.

***Pan Marek Szamborski***

My nie staramy się o prawo pierwokupu. To miasto chce nam zwrócić nakłady, my nie chcemy tego kupować.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Dobrze, ale Pan powiedział takie zdanie, że gmina chce wam z powrotem wydzierżawić, ja się tego uczepliłam a okazuje się, że nie chce z powrotem wam wydzierżawić, tylko kto wygra przetarg. To trzeba zrozumieć.

***Pan Marek Szamborski***

W naszym zrozumieniu wynika, że zapis tego protokołu był kierowany prosto do nas, że to nam Dyrektor ZOO zaproponował.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Z tego co Pan czytał to nie wynika, jak jest zapisane słowo przetarg a wy nie macie pierwszeństwa w tym przetargu, to wy nie macie prawa a protokół nie jest aktem prawnym, to



jest notatka z pewnego spotkania, natomiast wiem, jak to jest w uchwale Rady, jeżeli nie macie zasady pierwszeństwa, lub zasady pierwokupu ze względu na długość dzierżawy i ze względu na poniesione nakłady, to po prostu jesteście takim każdym nabywcą nowym jak na przykład ja, czy ktoś inny gdy stanie do przetargu. Dopiero, jak my wygramy przetarg, tam jest tak zapisane, to dopiero przedstawi dyrektor ZOO warunki modernizacji i wtedy je jeszcze trzeba zaakceptować.

**Pan Marek Szamborski**

W protokole jest napisane, że po zaakceptowaniu warunków wyceny.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Będzie przetarg?

**Pan Marek Szamborski**

Nie. Po zaakceptowaniu spraw związanych z wyceną.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Ale to jest zupełnie co innego. Ja mówię o możliwości użytkowania dalszego dla tych lokali. Jeżeli jest słowo przetarg, to znaczy, że do przetargu staną inne osoby również i one mogą wygrać przetarg.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa. Zauważyłem tutaj kilka takich dziwnych okoliczności. Co spowodowało, że miasto chce odkupić te pawilony, czyli miasto zaproponowało odszkodowanie?

Druga sprawa. Właściwym jedynym wyjściem, żeby przejść płynnie w dalszy ciąg użytkowania tego, to nie jest takie proste. Z uchwały wynika, że jest możliwość zawarcia umowy na czas nieokreślony. Pytanie powstaje, w jaki sposób ewentualnie najemcy mogliby się zabezpieczyć, jaką umową z miastem?

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Mogą się ubezpieczyć zawierając umowę na czas oznaczony ściśle.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Według uchwały na czas określony to pięć lat a powyżej tego terminu, czyli powyżej 5 lat musi być przetarg a zatem znowu by to było niekorzystne, żeby przystępować do przetargu.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Państwo chcą dzierżawy na 15 lat. Wobec tego mam pytanie. Czy wyczytaliście to w uchwale, czy powiedzieli wam to na zebraniu, czy to jest po prostu wasz pomysł?

**Pan Marek Szamborski**

To jest nasz pomysł.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Takiej możliwości w uchwale Rady nie ma.

**Pan Marek Szamborski**

Proszę Państwa, powołałem się na tą uchwałę Rady Miasta Gdańska z 30 września. W § 15 jest zapis, że grunty zabudowane mogą być przedmiotem dzierżawy zawartej na czas nieokreślony w drodze bezprzetargowej.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Tak, ale na czas nieokreślony, ale zaraz Panu powiem czym to grozi. Na czas nieokreślony, jeżeli miasto zawrze z Panem umowę, to Kodeks Cywilny mówi patrz paragraf odpowiedni, że w ciągu 3 miesięcy może być wypowiedziana w każdej chwili umowa a jeżeli na czas ściśle oznaczony, to ona nie może być wypowiedziana a takie rozwiązanie, o którym Pan mówi was nie chroni.

**Wiceprzewodniczący Piotr Dzik**

Czy te pawilony są trwale związane z gruntem?

**Pan Marek Szamborski**

Tak. To było pozwolenie na budowę. Dlatego my, w piśmie skierowanym do Państwa Komisji napisaliśmy, cytuję „...że w takim przypadku dotrzymujemy deklarację nieodpłatnego zbycia nakładów po upływie okresu trwania umowy, jeżeli zostanie wpisane zastrzeżenie o jej nie wypowiedzaniu przez okres lat 15. Z punktu widzenia praktyki istnieje możliwość o nie wypowiedzaniu, może to być czas nieoznaczony, ale istnieje możliwość zapisu w umowie, że będzie nie wypowiedzanie przez okres lat 15.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Tego nie ma w uchwale. Gdyby w tej uchwale był paragraf a pozostałe przypadki reguluje Kodeks Cywilny, to wtedy my jako radni możemy zasugerować, że proponujemy takie rozwiązanie. Jeżeli w uchwale Rady nie odwołuje się do Kodeksu Cywilnego, to po prostu obowiązuje ściśle uchwała Rady, bo to jest akt normatywny lokalny.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Państwo oczekujecie od Komisji poparcia. Wobec tego proszę sprecyzować w czym mamy Państwa poprzeć?

**Wiceprzewodniczący Piotr Dzik**

Państwo chcą poparcia w staraniach o przedłużenie umowy dzierżawy gruntów.

**Radna Zofia Gosz- członek Komisji**

Myślę, że poprzeć Państwa możemy. Po pierwsze Państwo powiedzieli, że nie chcą proponowanego odszkodowania. To powinniśmy napisać, że rezygnują z proponowanego odszkodowania na rzecz zawarcia umowy na następne 15 lat z zapewnieniem poniesienia pełnych nakładów modernizacyjnych, takich, jak wyznaczył administrator gruntów, którym jest ZOO. To powinien być nasz wniosek.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Do kiedy Państwo macie umowę dzierżawy?

**Pan Marek Szamborski**

Umowa jest do końca bieżącego roku.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa. W tej chwili możemy wystąpić do Prezydenta o stanowisko, możemy wówczas tę dyskusję otworzyć, dlatego, że trzeba to wywarzyć, bo na dzień dzisiejszy możemy tylko enigmatycznie wyrazić to poparcie dla dzierżawców, że należy tę umowę przedłużyć z dzierżawcami, oczywiście oni mają prawo do negocjacji, które mają być moim zdaniem dla użytkowników jak najbardziej korzystne, oczywiście bez strat dla miasta, bo my nie sugerujemy tutaj strat, czy niekorzystnych rozwiązań dla miasta, dla złego zarządzania mieniem gminy. W związku z tym zapytałbym jeszcze raz Państwa czego od Komisji się spodziewacie, dlatego, żeby Komisja miała świadomość tego a my z drugiej strony powinniśmy zapytać Prezydenta o stanowisko w tej sprawie.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Nie. My powinniśmy zawnioskować o takie rozwiązanie a nie zapytać o stanowisko. My wnioskujemy, albo podejmujemy uchwały i Prezydent nam wtedy odpowie na nasz wniosek. Niestety nie można bo a nie pytać, tylko wnioskować.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Wydaje mi się, że najbliższe posiedzenie powinniśmy ten temat wpisać jako punkt posiedzenia Komisji, zaprosić Prezydenta i szczegółowo to omówić. To nie jest sprawa na zasadzie odsyłania pism, tym bardziej, że czas biegnie.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Ale Prezydent na Komisji decyzji nie podejmie.

***Pan Marek Szamborski***

W najbliższy piątek idziemy na spotkanie do Pana Prezydenta Lewny również oczywiście w tej sprawie. Może, tak jak Pani Radna Gosz zauważyła może lepsze byłoby rozwiązanie, czyli zasugerowała abyście Państwo podjęli wniosek.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

To znaczy byśmy podjęli wniosek do Pana Prezydenta i już na tej rozmowie Pan Prezydent mógłby rozmawiać z dokumentem w ręce.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ja też byłbym zwolennikiem szybkiego działania, bo gdybyśmy ten temat mieli rozpatrywać na następnym posiedzeniu, to już to działanie mogłoby być nieaktualne, bo w międzyczasie odbyłyby się spotkania. Jest tylko kwestia wyartykułowania na jaką wolę Komisja może sobie pozwolić.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Mamy tutaj sytuację lekko złożoną, ponieważ moim zdaniem, jeżeli doszło do nie przedłużenia umowy, czyli zakończenia dzierżawy z końcem roku, to znaczy, że jakiś cel temu przyświeca. Podejrzewam, że wizualizacja tego terenu, no już nie jest do końca, że tak powiem na czasy współczesne. Stawiając się w roli właściciela terenu, który dzierżawię, wolałbym mieć atuty takie, że po rozwiązaniu umowy, ja będę dyktował warunki. Podejrzewam, że na takim stanowisku Dyrektor Skuras i Wiceprezydent Lewna, pod którego, że tak powiem to podlega chciałby być. Dla mnie to jest logiczne, ja reprezentuję gminę, za to odpowiadam i rozliczają mnie za właściwe zagospodarowanie. Natomiast Państwo macie swoje racje, które też należałoby wyartykułować i przedstawić.

Natomiast trochę moim zdaniem źle się stało, że my jako Komisja dostajemy to tak późno, ponieważ umowa jest do końca roku, zostało naprawdę niewiele czasu. Natomiast my pełnej wiedzy nie mamy, ponieważ to, co ja mówię jest tylko pewnym domniemaniem. Przynajmniej ja, jako prowadzący działalność gospodarczą tak bym się zachował, chcąc mieć wszystkie atuty w ręku, wówczas Prezydent ma argumenty takie, że on narzuca rozwiązania i koncepcje zagospodarowania tego terenu. Natomiast, jeżeli Państwo będziecie mieli, to w tym zapisie jestem za negocjacją.

Negocjacje mogą się ciągnąć, mogą być różne sytuacje z tym związane, nie do końca szczęśliwe. Z tego, co ja tam kiedyś w rozmowie z Dyrektorem ZOO dowiedziałem, chyba z rok temu, że w ogóle jest koncepcja co do zagospodarowania gastronomicznego zaplecza ogrodu zoologicznego. Pamiętam wówczas, że był nawet pomysł, żeby to było połączone z wystrojem i kontaktem zewnętrznym, ponieważ w ogrodzie zoologicznym jest na tyle

nieszczęśliwa sytuacja, że praktycznie z Państwa obiektów mogą korzystać tylko te osoby, które przyjeżdżają na teren ogrodu i Państwo tak na dobrą sprawę macie obrocie głównie w sezonie. Natomiast po sezonie, żeby uatrakcyjnić ten ogród zoologiczny, to jest kwestia funkcjonowania lokalu przez cały rok i wówczas przyciągnęłoby się i do Państwa klientów i potencjalnych zwiedzających, którzy przy tej ilości pawilonów, które powstają zamknięte z możliwością zwiedzania tego obiektu przez cały rok. Dla mnie jest to jakieś logiczne rozwiązanie. Natomiast podejrzewam, że miasto, Prezydent chce się uzbroić w elementy decyzyjne i stąd ten sposób stawiania sprawy.

***Pan Marek Szamborski***

To, o czym Pan Radny mówił było proponowane już cztery lata temu. Był nawet ogłoszony przetarg, ale nikt się nie zgłosił, to był przepraszam za wyrażenie, ale pomysł troszkę absurdalny, bo my sprowadziliśmy architektów, interesując się tą sytuacją, którzy powiedzieli, że to będą takie duże koszty, bo miejsce było tak wymyślone, że my tego nie udźwignemy. Gdy kończy się miesiąc wrzesień do ogrodu przychodzi mało ludzi. Przede wszystkim może dlatego, że nie wiedzą, że jest otwarte cały rok, to już nie moja sprawa. Nie mniej sezon zaczyna się 31 maja i trwa do końca września, chociaż we wrześniu już jest mniej ludzi bo zaczynają się szkoły i ten interes nam się wówczas kończy, a w miesiącach jesienno - zimowych absolutnie nic się nie dzieje, to nie jest z naszej winy ani niczyjej, bo warunki geograficzne nie pozwalają na chodzenie po zoo, to są sporadyczne osoby, które przychodzą zwiedzać i nawet gastronomia otwarta w okresie zimy byłaby absurdalna.

Pan Radny mówił, że sprawa trafiła na Komisję dosyć późno. Myśmy ostatniego września mieliśmy spotkanie właśnie z Panem Dyrektorem Skurasem i jak najwcześniej było można skierowaliśmy sprawę do państwa Komisji.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

A do tego czasu nikt z wami rozmówi nie prowadził?

***Pan Marek Szamborski***

Spotkanie było 30 września, co było poprzedzone w dniu 22 lipca oszacowaniem pawilonów.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Jakie Państwo radni mają wnioski w tej sprawie?

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Podtrzymuję wniosek Pani Radnej Meyer, żeby spowodować spotkanie z Prezydentem Lewną, ale z pismem od Komisji o podjęcie działań.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Mnie się wydaje, że powinniśmy tę sprawę zaopiniować pozytywnie a choćby z tego powodu, że to, o czym Kolega Radny Polaszewski mówił, o pewnych przedsięwzięciach wobec ogrodu zoologicznego, one są wpisane w WPI, one się dopiero zaczną realizować w 2008, 2009 roku, bo tam ma być ta partia wejściowa itd., cała inwestycja ma trwać.

Wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy- to nie są restauracje, to jest tzw. mała gastronomia i na ten okres, czyli dochodzenia do pewnych rzeczy, powinniśmy po prostu z tymi najemcami przedłużyć umowę do 2008, czy 2010 roku, dać im spokój, żeby handlowali a dopiero, jak będzie jakaś wizja, to wtedy dopiero z dzierżawcami rozmawiać, bo być może będzie inna wizja rozwoju ogrodu. Być może te pawilony handlowe wcale nie będą musiały być w tym miejscu, więc dopóki nie zaczniemy realizacji inwestycji, które są zapisane w WPI, to powinniśmy dzierżawcom dać święty spokój, zaopiniować ich wniosek pozytywnie, czyli nie

robić przetargów, przedłużyć umowę i nic na razie nie robić a w tym czasie to miasto i ogród zoologiczny powinny przedstawić pewną wizję i koncepcję, co tam ma być?

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Szanowna Komisjo. Zgłaszam wniosek, który Komisja powinna wystosować do Pana Prezydenta o treści:

Komisja po rozpatrzeniu pisma i wysłuchaniu Państwa na posiedzeniu dzisiejszym, nawiązując do uchwały RMG, w tym punkcie, który mówi o zwrocie nakładów dzierżawcom, że Komisja proponuje aby miasto nie zwracało nakładów a w to miejsce zawarło umowę na czas nieoznaczony, możemy napisać np. 15 lat. Początkowo mówiła bardziej dokładnie ten wniosek a mianowicie chodzi mi o to, żeby pokazać, że Państwo z tego rezygnują a w zamian za to chcą przedłużenia umowy, z tym też, że podporządkują się negocjacjom w zakresie modernizacji tych dzierżawionych pawilonów a za 15 lat oddadzą te pawilony dla miasta i nie będą chcieli zwrotu nakładów.

Taki wniosek powinniśmy wystosować jak najszybciej do Prezydenta i nie czekać do następnego posiedzenia, bo nie wiadomo kiedy posiedzenie będzie, bo wiemy, że 10 listopada mamy specjalną sesję na temat WPI a jak słyszałam Państwo są umówieni na 10 listopada z Prezydentem a wniosek Komisji nie zaszkodzi, bo nasz wniosek będzie o rozważenie takiej propozycji. Nie będzie to bezwzględny wniosek, tylko będzie z rozważeniem propozycji. Jest to trochę sprzeczne z zapisami naszej uchwały, ale jeżeli Państwo powołują się na uchwałę, że jest taka możliwość, to trzeba się powołać na te zapisy, na które Państwo się przywoływali.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Pani Radna powołuje się na uchwałę, natomiast ja uważam, że Komisja poprze wniosek Państwa o przedłużenie umowy dzierżawy i w uzasadnieniu podamy, że Komisja uważa, że ci dzierżawcy rzeczywiście pracują tam z determinacją i Komisja uważa, że nowi dzierżawcy się na to miejsce nie znajdą.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Jeżeli my mamy realizować uchwałę, to musimy się przybliżyć do postanowień uchwały i Prezydentowi wskazać, że ten paragraf uchwały daje taką możliwość a ten następny daje taką możliwość a nie, że my popieramy. My powinniśmy się powołać na te paragrafy, które dają taką możliwość a mianowicie, że jeżeli dzierżawcy sami pawilony wybudowali, to daje taką możliwość i drugie, które mówi tak.

W uchwale tej jest zapisane, że grunty zabudowane mogą być przedmiotem dzierżawy zawartej na czas nieokreślony w drodze bezprzetargowej wyłącznie w przypadku gdy są zabudowane obiektami wybudowanymi za pozwoleniem na budowę przez ich użytkowników. To jest Państwa sytuacja.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ale Państwo chcą z miastem zawrzeć umowę na czas oznaczony.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Tak. Ale jest taki zapis, że dzierżawcom należy się zwrot poniesionych nakładów.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

W uchwale tej akurat jest zapis, że nie należy się zwrot nakładów.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Nie należy się, ale tu było powiedziane, że miasto zaproponowało chce zwrócić dzierżawcom zwrot nakładów w wysokości 270 tysięcy złotych, już to jest wycenione, i dzierżawcy zrzekają się zwrotu tych nakładów na rzecz przedłużenia umowy. To dokładnie Państwo tutaj mówili.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Chciałbym uniknąć tak szczegółowych zapisów

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Ale to jest bardzo dobry szczegółowy zapis.

**Radny Marek Polaszewski – członek Komisji**

Nie wiem, czy bardzo dobry, ponieważ ten zapis nakłada na Państwa określone obowiązki.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Ale Ci Państwo chcą to zrobić.

**Pan Marek Szamborski**

My inwestować chcemy.

**Radny Marek Polaszewski – członek Komisji**

Ale na jakich zasadach?

**Pan Marek Szamborski**

Panie Przewodniczący. My sobie zdajemy sprawę z tego, że projekty według których wybudowaliśmy te pawilony, po latach piętnastu nie zdają swojego egzaminu. Myśmiliśmy to wcześniej, w 1992 roku, dlatego, że my jako handlowcy powinniśmy mieć wpływ na negocjacje, że to powinno wyglądać tak a nie inaczej.

Proszę mnie źle nie zrozumieć, ale dyrektor ogrodu nie może mi powiedzieć, jak ja mam wybudować pawilon handlowy, bo to wyglądałoby tak, jak ja bym mówił jak ma wybudować małą piarnię, ja tego nie powiem, bo się na tym nie znam. Natomiast my stoimy na stanowisku, że chcemy zainwestować, zresztą daliśmy tego dowód cztery lata temu przedkładając własne projekty modernizacyjne, zrobione za własne ciężko zarobione pieniądze. Wracając do tego, co Pani Radna Meyer powiedziała, pawilony są zaznaczone w planach zagospodarowania przestrzennego. One stoją i stać tam będą jako zaplecze gastronomiczne.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Czy Państwu wystarczyłoby poparcie Komisji w staraniach aktualnych dzierżawców o przedłużenie umowy dzierżawy? Czy Państwu zależy na tym, żebyśmy wchodzili w szczegóły jakieś i zapisali, że popieramy taki, czy inne rozwiązanie?

**Pan Marek Szamborski**

Nie mogę w tej chwili zdecydować, bo jest nas sześcioro.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Ja to doskonale rozumiem, sam jestem handlowcem, więc rozumiem jak w stowarzyszeniu gdzieś, gdzie się negocjuje pewne warunki, sam dzierżawię grunty od gminy w Gdyni, więc wiem jak trudno jest czasem te okoliczności wynegocjować i staram się wczuć w Państwa sytuację.

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Państwo już wyrazili opinię dwa razy.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Zdaję sobie sprawę, że no dzisiaj nie powinna zapaść decyzja, czy Państwu tylko chodzi o poparcie naszej Komisji dla Prezydenta, żeby uzmysłwić, czy potwierdzić, że ja stoję na stanowisku, że jeżeli ci Państwo nie będą dzierżawić tych obiektów, jeżeli nie będą z determinacją tam działać, to tam będzie rotacja tych, co będą próbować, badać ten rynek i będzie wiele rezygnujących po jednym sezonie.

***Pan Marek Szamborski***

Dokładnie takie są nasze obawy.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Dobrze, ale tymi obawami Prezydenta nie przekonamy.

Panie Przewodniczący, jeżeli Pan nie chce konkretnego wniosku podjąć, bo nie ma, że Komisja coś popiera, proszę zobaczyć w regulaminie, czy Komisja wyraża poparcie. Komisja wnioski lub opinie podejmuje a Komisja nie ma takiego tytułu, że coś popiera. Dlaczego, jeżeli się Państwo zgadzają, nie możemy konkretnie pomóc?

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Komisja może wnieść o przedłużenie umowy aktualnym dzierżawcom.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

I co więcej, i co to daje? Znowu będą negocjacje a co za co, a my to chcemy tamto zmienić?

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Komisja nie może podjąć decyzji za Prezydenta.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Dlaczego nie? Komisja ma podjąć konkretny wniosek, że dzierżawcy zrzekają się tych 270 tysięcy złotych.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ja jestem temu wnioskowi akurat przeciwny.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

To proszę go poddać pod głosowanie, odczytać go i będzie negatywnie zaopiniowany, ale takie prawo mam.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Chciałbym, aby ten wniosek pomógł Państwu maksymalnie, aby w żaden sposób nie związać Państwu rąk.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Poparcie nie pomoże, bo Pan Prezydent poparcia nie uwzględnia, bo my nie mamy takiego prawa jako Komisja popierać cokolwiek.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Jako Komisja nie możemy nakazać czegokolwiek.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Ale mamy prawo wnioskować i podejmować uchwały.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Nie możemy Prezydenta nakłaniać do decydowania i wnioskowania niezgodnego z uchwałą Rady, do łamania prawa a zatem możemy zasugerować Prezydentowi konkretne rozwiązanie, ale tylko wtedy, kiedy ono będzie korzystne dla Państwa. Jeśli Państwo są umówieni na negocjacje, czy to z Dyrektorem Targowskim, czy to z Prezydentem.

***Pan Marek Szamborski***

Pan Dyrektor Targowski popiera nas wszystkich.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

To ja rozumiem, że rozwiązanie formalnie Państwo znają, bo chodzi o podpisanie umowy, tylko zauważyliśmy, że bez przetargu jest możliwe na czas nieokreślony a jeśli Państwo będą negocjowali, żeby uzyskać jakąś gwarancję na czas oznaczony, to musiałoby to odbyć po przetargu, to Państwa stawia wtedy w niewygodnej sytuacji.

***Pan Marek Szamborski***

Z punktu widzenia prawnego istnieje możliwość takiego zapisu w umowie o nie wypowiedzianiu przez okres lat piętnastu, to jest zgodne z kodeksem cywilnym. Tak nam powiedzieli prawnicy. Nie można zapisać czasu oznaczonego, jeżeli uchwała lub ustawa tego zabrania, natomiast wpisanie, ponieważ to jest, gdy dwie strony się dogadują o nie wypowiedzianiu umowy przez lat piętnaście, to z punktu widzenia kodeksu cywilnego będzie to zgodne z prawem.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ja wnioskowałbym, że Komisja nasza popiera starania dzierżawców, Komisja wnosi do Prezydenta o przedłużenie umowy dzierżawy na warunkach dla nich korzystnych, zgodnie z uchwałą, czy Państwo chcą, żeby Komisja zasugerowała konkretne rozwiązanie, bo z tej dyskusji ja zrozumiałem, że to jest tak nie do końca.

***Pan Marek Szamborski***

Nie chcę podejmować decyzji za wszystkich dzierżawców, ale sądzę, że jeśli Państwo macie takie uprawnienia zasugerować bardzo silnie, jakie jest stanowisko Komisji, ale mówię nie chcę tutaj odpowiadać za wszystkich, bo nie potrafię.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Pana. My jako Komisja nie możemy się opierać na stanowisku, że jakiś prawnik Panu powiedział.

***Pan Marek Szamborski***

Proszę Państwa. To od Państwa zależy, jak Państwo nas poprzecie.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Zgodnie z uchwałą nie można podpisać umowy na czas oznaczony bez przetargu i dlatego o tym mówimy.

***Pan Marek Szamborski***

Przedłużyć umowę można, ale zgodnie z zapisem uchwały na czas nieoznaczony, co powoduje jakieś zagrożenie, że po roku, po dwóch latach ktoś nam wypowie umowę zgodnie z kodeksem w ciągu sześciu miesięcy, natomiast zapis w umowie już cywilno – prawnej o nie wypowiedzianiu będzie zgody z prawem

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Jako Komisja możemy zawniekskować o zawarcie umowy na czas oznaczony, na okres 15 lat.



***Pan Marek Szamborski***

Żeby jeszcze Państwu przybliżyć sprawę. Jest pewne niebezpieczeństwo w zapisie czasu oznaczonego. To jest § 15, natomiast punkt 5 tego paragrafu mówi tak, cyt. „, Umowa zawarta na czas określony nie może ulec przedłużeniu a grunt musi zostać uporządkowany i przywrócony do stanu pierwotnego na koszt dotychczasowego dzierżawcy, lub za zgodą miasta nakłady poniesione na gruncie przechodzą na własność miasta bez prawa do odszkodowania”.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dlatego zdaję sobie sprawę, że zapisanie tutaj w rozwiązaniu, czy to czasu określonego, czy jakiejś sugestii, praktycznie niweczy naszą pracę.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Nie. To jest w zupełnie innym rozumieniu. Jeżeli Pan powiedział po raz pierwszy, że na czas oznaczony kolejne 15 lat, to Pan powiedział, jeśli Państwo dobrze słuchali, że po tych następnych 15 latach zostawiacie wszystkie swoje nakłady, te pawilony i nie chcecie nic od miasta, żadnego odszkodowania i to Komisja powinna wyartykułować w swoim uzasadnieniu stanowiska i wtedy to by było pełne stanowisko. Ja to rozumiem, bo Państwo się zrzekają: raz tych 270 tysięcy złotych odszkodowania, co teraz proponuje im miasto a drugi raz, jeżeli dostaną przedłużenie umowy dzierżawy na czas oznaczony 15 letni, później oddają to tak, jak mówi uchwała, czyli rezygnują z wszystkiego.

***Pan Marek Szamborski***

Tak.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

W każdym razie, inicjatywę Państwa popieramy, musimy to jednak prawnie poukładać, bo nie może wyjść wniosek, który okaże się niekorzystny dla Państwa.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dobrze. Myśmy Państwa wysłuchali, nie będziemy Państwa zatrzymywać, dziękujemy bardzo a Komisja stanowisko podejmie we własnym grodzie i wniosek do Pana Prezydenta prześlemy.

***Pan Marek Szamborski***

Dziękujemy Państwu za wysłuchanie nas.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Wysłuchaliśmy informacji przedstawionych przez dzierżawców, odbyliśmy dyskusję, Państwo mają wyrobione stanowisko w tej sprawie, więc przejdziemy teraz do formułowania i głosowania wniosku.

Zanim przejdziemy do sformułowania wniosku, chciałbym powiedzieć, że: praktycznie dotychczasowe umowy zawierają klauzulę, że miasto musi przejąć prawa własności nakładów poniesionych na budowę w zamian za zwrot ich wartości.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Panie Przewodniczący, ale tylko w przypadku oddania gruntu w użytkowanie a nie w dzierżawę. To jest zapis z uchwały.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. W tej chwili, każdy z dzierżawców ma umowę, w tej umowie mają zawartą klauzulę, że miasto musi przejąć prawa własności nakładów poniesionych na budowę w zamian za zwrot ich wartości,

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Niezgodnie z nową uchwałą. Tylko w przypadku oddania gruntu w użytkowanie a nie w dzierżawę, miasto musi zwrócić poniesione nakłady.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Tak, ale oni tę umowę podpisali kilkanaście lat temu, według przepisów jakie wtedy obowiązywały.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Z chwilą wejścia w życie nowego przepisu tamten staje się nieważny.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Podpisali umowę i prawo nie może działać wstecz.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Jak jest nowy przepis, to się robi aneks do umowy.

***Wiceprzewodniczący Piotr Dzik***

Ale nie mają aneksu do umowy.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Przepraszam bardzo. Strona nasza, skoro uchwalono uchwałę powinna zasugerować aneks do umowy.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Umowa nie może zmieniać się na niekorzystną a zatem jeżeli mieli taką preferencję od miasta zapewnioną na te 30 lat, to była pewna preferencja ze strony miasta i było wolą miasta dać im taką preferencję i dostali.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Nigdy nie mieli umowy na 30 lat, oni przedłużali tę umowę.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dobrze. Mają klauzulę, że miasto musi zwrócić te nakłady, czyli odkupić te ich koszty, stąd jest ta propozycja, że miasto zrobiło wycenę, była tam kwestia wysokości a zatem są prowadzone między stronami negocjacje, co do rozwiązania tego problemu za takie, czy inne pieniądze. A z tego co ci Państwo tutaj powiedzieli wnioskuję, że chcieliby negocjować z miastem korzystne warunki dzierżawy na okres 15 lat w zamian za zrzeczenie się tych nakładów, ale te negocjacje nie leżą po naszej stronie, dlatego ja zrozumiałem w tej chwili skąd ta propozycja miasta odnośnie zwrotu tych nakładów a ci Państwo chcą nas wciągnąć w te negocjacje a ja nie chciałbym się dać w nie wciągnąć.

***Wiceprzewodniczący Piotr Dzik***

Dlatego uważam, że jako Komisja powinniśmy wyrazić poparcie z możliwością przedłużenia umowy dzierżawy na 15 lat pod warunkiem modernizacji obiektu i za to, że za 15 lat pozostawią ten obiekt i nie będą żądać zwrotu poniesionych nakładów..

**Radna Zofia Gosz – członek Komisji**

Tak, ale miasto powie tak. My im przedłużymy umowę, ale jak oni wygrają przetarg, bo tak mówi obecna uchwała i o to chyba teraz chodzi?

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Oczywiście umowę przedłużyć można na podstawie obecnie obowiązującego prawa.

**Wiceprzewodniczący Piotr Dzik**

Właśnie ten zapis w uchwale z tymi przetargami jest zły.

Powinniśmy jako Komisja naciskać miasto, żeby ten zapis o przetargach wykreślić dla tych osób, które na podstawie zawartych kiedyś umów wywiązują się z nich, płacą dzierżawy, płacą czynsze i inne opłaty itd. i tych ludzi nie powinniśmy dotykać, idą swoją drogą czynsze do góry, jest polityka czynszowa i po co wywalać ludzi z lokali, jeżeli te czynsze rosną i mają być w 2007 roku wolnorynkowe?

**Radna Barbara Meyer- członek Komisji**

Panie przewodniczący. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby prezydium Komisji przygotowało projekt zmiany obowiązującej uchwały w tej sprawie.

Natomiast wracając do wniosku, to w naszym wniosku powinniśmy napisać, że obecni dzierżawcy od 30 lat prowadzą tam działalność gospodarczą, są sumiennymi płatnikami, wywiązują się z wszelkich zaleceń stawianych przez ZOO i miasto, zatem gwarantują dalsze właściwe funkcjonowanie.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania wniosku.

## **Ustalenia:**

## **Wniosek Komisji**

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proponuję wniosek o treści:

Po zapoznaniu się z pismem, skierowanym do Komisji przez dzierżawców pawilonów handlowych na terenie ZOO – w załączeniu, wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez reprezentantów dzierżawców terenów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja wnosi do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości dzierżawy nieruchomości gruntowych dla obecnych dzierżawców na okres 15 lat.

Komisja uzasadnia swój wniosek tym, iż obecni dzierżawcy sumiennie wywiązywali się z obowiązków dzierżawcy nieruchomości gruntowych oraz zaleceń przedstawianych przez przedstawiciela ZOO w ramach prowadzonej działalności handlowo-gastronomicznej.

Obecni dzierżawcy wyrażają dodatkowo gotowość do modernizacji na własny koszt swoich obiektów – pawilonów handlowo-gastronomicznych według wskazań miasta. W zamian za umożliwienie dzierżawy terenów na 15 lat deklarują po tym okresie nieodpłatne przeniesienie na gminę praw własności do wybudowanych i zmodernizowanych obiektów bez ubiegania się o zwrot poniesionych nakładów.

### **Kto z państwa Radnych jest za takim wnioskiem?**

## **Głosowanie:**

*Wniosek został przyjęty 4 głosami za, przy 0 głosach wstrzymujących się, 1 głosem wstrzymującym się.*

**Wniosek Nr 72 – 16/46/13/2005 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

## **Sprawy bieżące.**

### ***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Następane posiedzenia Komisji będą 8 listopada i 15 listopada.

8 listopada będziemy mieli wyjazdowe posiedzenie do Saur Neptun Gdańsk. Dlaczego planuję posiedzenie w SNG? Otóż Proszę Państwa zmieniała się ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Chciałbym żebyśmy ten temat poruszyli. Na pewno miasto będzie musiało zmienić regulamin zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie miasta Gdańska. Wszystkie szczegóły dotyczące sali o godziny ustale i Państwu przekażę porządek wyjazdowego posiedzenia do skrytek.

Oczywiście na posiedzeniu będą jeszcze omawiane inne tematy, ale je uzgodnię z przedstawicielami Saur Neptun Gdańsk. Zbliży się też koniec roku, więc możemy już się spodziewać rozmów na temat ceny wody, więc nie chciałbym żebyśmy byli zaskoczeni dopiero wtedy gdy będzie nam przedstawiony projekt uchwały, po prostu uprzedzimy ten temat.

Czy są jeszcze jakieś sprawy ze strony Państwa Radnych?

### ***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Mimo tego, że będzie listopad i grudzień i będą omawiane sprawy budżetu, to uważam, że mamy już dużo skarg od kupców i będziemy mieli coraz więcej i rzeczywiście powinniśmy w jakimś zespole kilku osób wziąć się do zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi. Sytuacja na dzień dzisiejszy jest taka, że ludzie wypowiadają umowy, czy też nie przyjmują nowych stawek, w niektórych przypadkach są to podwyżki nawet 200%. Lokali stoi coraz więcej pustych. Musimy zmienić tę uchwałę w ten sposób, żeby tam gdzie są dzierżawy, którzy płacą czynsz a skończy się umowa najmu, żeby po prostu przedłużyć z tymi najemcami umowy najmu, ponieważ podwyżki na te lokale są już zagwarantowane w obecnej uchwale.

### ***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo za tę gotowość do pracy.

### ***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Jeszcze jedna sprawa. Otóż w tym miesiącu na sesji będą dalej głosowane uchwały dotyczące lokali mieszkalnych. Do końca u nas nie jest jednak rozwiązana sprawa z tymi zstępnyymi, wstępnyymi itd. w poprzedni czwartek i piątek była konferencja w Ratuszu. Uczestniczyłam w niej w czwartek i miałam m.in. okazję rozmawiać z przedstawicielami z Krakowa, Bydgoszczy, Poznania. Wszędzie tam, jeśli chodzi o wnuków są uchwały Rady dotyczące, że jeżeli ktoś zamieszkuje powyżej pięciu lat automatycznie jest podpisywana umowa najmu z wnukami. Myślę, że my również powinniśmy w tym kierunku pójść a mamy ku temu jak gdyby okazję jeszcze w czwartek, żeby może Pan Prezydent przyjął to jako autopoprawkę i wprowadził to do tej uchwały. W rozmowie dowiedziałam się, że ilość spraw eksmisyjnych, kiedy tak czy tak nie ma tzw. wyroków na bruk w przypadku posiadania dzieci itd. w przypadku kiedy ci ludzie płacą za lokal, to mówią, że im się nie opłaca nie zawierać umów najmu z wnuczkami, ponieważ koszty spraw sądowych są wysokie a tak, czy tak tym ludziom muszą pomieszczenia zastępcze zapewnić.

Z tego powodu nie przybywa im mieszkań, co cały czas Pan Prezydent Lewna sugeruje nam radnym, że jeżeli będziemy eksmitowali wnuków, to nam przybędzie ileś tam mieszkań dla ludzi, którzy są w kolejce od kilkunastu lat. Uważam, że tak, czy tak ci ludzie wejdą do kolejki, bo jak się ich eksmituje, to do kogo pójdą, do miasta i koło się zamyka, i będą siedzieli w tym lokalu do czasu zapewnienia im lokalu zastępczego, więc to jest tak trochę masło maślane i wydajemy kupę pieniędzy na sprawy sądowe.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Chciałam zapoznać Komisję z odpowiedzią na zapytanie, zadałam pytanie, ponieważ mamy ciągle zaległości w czynszach mieszkaniowych, chodzi o to, że ludzie nie mają wodomierzy a miasto sporo liczy, liczy bardzo dziwnie, bo to jest nawet 10 do 13 m<sup>3</sup> na osobę. Jak jest to rodzina np. cztero osobowa, to jest to kwota miesięcznie dość duża dla tej rodziny. Generalnie mi chodzi o to, żebyśmy z budżetu wyasygnowali środki na założenie tych wodomierzy choćby dla tych osób, którym przyznane są dodatki mieszkaniowe i zasiłki z MOPS, oni by wtedy płacili czynsz a teraz my przelewamy z pustego w próżne, bo my dajemy na dodatki mieszkaniowe a oni dalej nie płacą. W pierwszej kadencji daliśmy na założenie wodomierzy pół miliona złotych. Zanalizuję tę sprawę, bo jeszcze można wprowadzać zmiany do budżetu.

Chciałabym tę sprawę powiązać z debatą o mieszkalnictwie, bo to właśnie wynika z tego, że u nas tak naprawdę nie ma polityki mieszkaniowej, miasto ma działania, ale nie ma polityki, czyli nie ma analizy co nam się bardziej opłaca, w co zainwestować, za co zapłacić i tak było np. na konferencji w Ratuszu, że my np. z eksmisji dajemy ludzi do noclegowni, bo dyrektor MOPS na tej konferencji bardzo mocno się chwalił, jak to Gdańsk bardzo dobrze postępuje z bezdomnymi, ale my eksmitujemy ludzi a nie analizujemy, że jak czteroosobowa rodzina jest eksmitowana do noclegowni, ciągle będą to mówić dopóki to nie będzie analizowane, bo gdy pobyt w noclegowni wynosi 900 zł. miesięcznie za osobę i jeśli będzie to czteroosobowa rodzina, to mamy kwotę 3.600 zł. a my tego niestety nie analizujemy. Pani Minister powiedziała, że możemy dopłacać do czynszu zamiast eksmitować, dopłacilibyśmy dla tej rodziny 500 zł. miesięcznie i byśmy wyszli tego bagna.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Jeżeli Pani Radna ma takie dobre rozwiązania, to dlaczego Pani Radna nie zgłosi na Komisji?

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Już kilka razy na Komisjach to mówiłam.

Następna sprawa. Byłam na konferencji w Politechnice pt. „Suburbanizacja”, Szczecin się pochwalił mówiąc o rewitalizacji mieszkań, dokładnie tak, jak ja mówiłam przy omawianiu uchwały w zakresie mieszkalnictwa, że tam całe kwartały oddają ludziom, określają zakres modernizacji i dają za złotówkę mieszkania, to co ja wnioskowałam, później spisują umowę własności po przeprowadzeniu i odebraniu zakresu modernizacji.

Miasto jedynie robi takie prace, jeżeli np. wodę trzeba doprowadzić, jakieś przyłącza wymienić i Szczecin to robi a u nas się mówi uparcie, ja to wniosłam dwa razy na pewno na Komisji, że nie ma przepisu.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proponowałbym Pani Radna, żeby Pani przyjęła jakiś sposób działania, który będzie skuteczny, bo to, że Pani coś powie na Komisji, czy na sesji to nie ma mocy sprawczej, bo Pani mówi, że Pani powie i Pani żąda, żebyśmy co z tym zrobili?

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Może mam większe doświadczenie, dlatego ja to inaczej widzę. Ja nie widzę Komisji jako ciała administracyjnego, tylko jako ciała twórczego i opiniodawczego. Ja na Komisji mówię, to ja to mówię, to ja mówię, że ja to wnoszę. Jeżeli ja to wnoszę, to po prostu robi się wyciąg z protokołu, tak to robiono przedtem i jeżeli wniosek nie był nawet przegłosowany i daje się do Prezydenta, żeby to wykonał.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Patrzmy na to realnie. Protokoły są pisane szczegółowo, więc on będzie trochę później, kiedy będzie ten wyciąg z protokołu, może za miesiąc, więc mamy się zajmować działaniami historycznymi? Proszę zgłaszać konkretne wnioski, to będą je poddawał pod głosowanie.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Panie Przewodniczący. Zawsze Pan w ten sposób może mówić. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący rewitalizacji za złotówkę, to ja go stawiałam przy omawianiu uchwały dotyczącej mieszkalnictwa, on nie został przyjęty, bo wtedy Pani Dyrektor Majewska, czy Pan Prezydent Lewna powiedział, że nie ma w tym zakresie prawa, tej rewitalizacji za złotówkę. Teraz się okazało, że Szczecin może, więc ja zadzwonię do Szczecina i dokładnie się dowiem. To nie jest moja praca indywidualna.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Możemy się dowiadywać, jak jest w innych miastach, ale to będzie taki zapis historyczny. To jest pewne doświadczenie.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

My jesteśmy co najmniej siedem lat spóźnieni. Inne miasta sobie z tym jakoś radzą a my nie możemy się przebić.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Proponuję abyśmy ten temat w dniu dzisiejszym zakończyli, ponieważ już jest późna pora i dzisiaj zmian w uchwałach nie wypracujemy. Wobec tego proponuję, abyśmy zapisali sobie różne problemy do planu pracy Komisji, w międzyczasie zainteresowali się jak jest w innych miastach w Polsce i postaramy się je rozstrzygnąć, proponując zmiany w stosownych uchwałach Rady.

Nie ma już więcej spraw z Państwa strony, porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 18.00

*Przewodniczący  
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

*Kazimierz Koralewski*

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs - Deyck

