

Protokół nr 60/02/2006
Z posiedzenia Komisji Edukacji Rady Miasta Gdańska
w dniu 15 lutego 2006 roku o godz. 16.00
w sali - 208
Nowego Ratusza w Gdańsku, przy ul. Wały
Jagiellońskie 1.

Obecni: wg załączonych list obecności.

Przewodniczący komisji Tomasz Sowiński otworzył posiedzenie i powitał przybyłych na posiedzenie komisji gości oraz radnych. Z uwagi na fakt, iż większość gości jest z powodu projektów uchwał zawartych w drukach 1754 i 1770, zaproponował, aby obradować nad nimi na początku posiedzenia. Poinformował również, że wpłynął dodatkowy projekt uchwały, zawarty w druku 1778, a następnie zaproponował następujący porządek obrad:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- 1. uchylenia Uchwały Nr XXXV/1114/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych Nr 1 w Gdańsku, ul. Batorego 26 oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład – druk nr 1754,***

Referuje: wnioskodawca

Opinia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

- 2. zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Gdańska nr XXV/809/04 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b, zmienioną Uchwałą Rady Miasta Gdańska Nr XXXV/1122/05 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b – druk nr 1770,***

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

II. Przygotowanie oświaty do funkcjonowania w 2006r. w ramach programu „Gdańszczanin 2020” z uwzględnieniem skutków restrukturyzacyjnych sieci szkolnej.

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

III. Informacja na temat tzw. harmonogramów w przekształconych placówkach oświatowych.

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

IV. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

3. nadania imienia Jana Pawła II Przedszkolu Nr 73 w Gdańsku przy ul. Czajkowskiego 1 – druk nr 1771,

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

4. zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów – druk nr 1772,

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

5. zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/1591/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 22 grudnia 2005 roku w sprawie wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gdańsk – druk nr 1774,

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

6. zamiaru likwidacji filii Przedszkola Nr 65 w Gdańsku przy ul. Pólnicy 26 – druk nr 1778

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

V. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

- Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 1 – plany Miasta Gdańska, związane z tą placówką.

Przerwa – 10 minut.

VI. Sprawy organizacyjne komisji.

Powyższy porządek przyjęty został jednogłośnie – 6 głosami za.

PUNKT I

1. ***Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie** uchylenia Uchwały Nr XXXV/1114/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych Nr 1 w Gdańsku, ul. Batorego 26 oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład – **druk nr 1754***

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Na wstępie powiedział, że jest to uchwała, którą rada w żmudny sposób podejmowała w ciągu półtorej roku. Powiedział również, że jest to uchwała, która przeszła przez czterokrotne opinie Kuratora Oświaty (raz negatywną, a 3 razy pozytywne), co to prawidłowości uchwały opinię Wojewody Pomorskiego, który nie stwierdził nieprawidłowości i opinie innych organów. Przy omawianiu i procedowaniu projektów uchwał dotyczących tego zespołu szkół, odbywały się otwarte komisje, sesje. Przyjmowana była na początku uchwała o likwidacji, która została zakwestionowana, ale nie w kontekście tej właśnie szkoły, lecz wszystkich uchwał, ponieważ okazało się, że zgodnie z przepisami należy najpierw zgłosić zamiar likwidacji a następnie likwidację. I w tym właśnie momencie pojawiła się ta negatywna opinia Kuratora, co do likwidacji ZSS Nr 1. Następnie była uchwała o zamiarze likwidacji i po uzyskaniu od wszystkich wcześniej wymienionych zgody, była uchwała o likwidacji. Obie te uchwały miały opinię pozytywną (również od organu nadzoru) i zostały przyjęte. Nadmienił również, że żadna z nich nie została zaskarżona w obowiązującym trybie.

Ale po prawie dwóch latach przedmiotem spotkania komisji jest projekt uchwały, którego wnioskodawcą jest grupa radnych.

Zaproponował w tradycyjny sposób procedować nad projektem uchwały zawartym w druku 1754, czyli najpierw wnioskodawca przedstawi swoje zdanie i uzasadnienie, następnie odda głos przedstawicielowi społeczności szkolnej, potem przedstawi swoje zdanie pani Zastępca Prezydenta Miasta, Wydział Edukacji, a następnie komisja rozpocznie dyskusję.

Poprosił o zabranie głosu wnioskodawcę projektu uchwały, przypominając przy okazji, że aby całe wypowiedzi znalazły się w protokole, konieczne jest używanie mikrofonu, wówczas wszystko zostanie nagrane, a następnie odtworzone w formie pisemnej.

Kazimierz Koralewski – przedstawiciel wnioskodawcy

Omówił projekt uchwały, podkreślając, że wniosek grupy radnych wynika z prostych zasad demokracji i ma nadzieję, że taki tryb komisja zrozumie. Podkreślił, że sprawa wydawała się na tyle pilna, zwłaszcza po informacjach prasowych, że doszło do fałszerstw, do złamania prawa, że jakby nie było czasu, aby w normalnym trybie poprzez konsultacje w ramach komisji edukacji tego przygotować. Stąd taka inicjatywa grupy radnych, którzy ograniczeni czasowo zbliżającą się sesją, postanowili złożyć projekt uchwały w takim pilnym trybie. Stąd była próba wprowadzenia tego projektu na poprzednią sesję Rady Miasta. Konwent Seniorów postanowił jednak, aby procedowana była na następnej sesji. Stąd wnioskodawcy mieli czas, aby przygotować się do tego merytorycznie.

Podkreślił również, że uzasadnienie do projektu uchwały jest dość krótkie, zwięzłe. Jest w nim podkreślony fakt o informacjach sprzecznych płynących do radnych, co za tym idzie fakt, iż radni zostali wprowadzeni w błąd. W świetle tego, inicjatorzy uchwały uznali za konieczne naprawić ewentualne krzywdy, które mogłyby się wydarzyć dla dzieci, które uczą się w tej szkole. Powiedział także, że radni powinni być wrażliwi na ich potrzeby bardziej, niż na potrzeby innych uczniów.

Zaznaczył również, że w założonych celach, naciągnięto uzasadnienie do likwidacji tej szkoły i dlatego powinno się do tego tematu wrócić. Stąd projekt uchwały i propozycja ponownego przedyskutowania sprawy.

Właśnie na forum komisji, nadarzyła się do tego okazja. Powiedział, że fakty, które do radnych dotarły, to np.: dzieci, które będą przeniesione do innych szkół nie będą się mogły kształcić w zawodach, których się uczyły dotychczas – może to być jakimś szokiem dla tych dzieci; były też argumenty, że budynek jest w złym stanie technicznym, a okazuje się, że budynek nie jest w złym stanie technicznym. Reasumując, powiedział, że szansą dla tych dzieci jest to, że będą miały jakiś zawód, że znajdą sobie miejsce w życiu, że będą mogły normalnie funkcjonować i ma nadzieję, że z taką troską potoczy się dyskusja na forum komisji.

Barbara Wiszniewska – Rada Rodziców ZSS Nr 1

Na początku przypomniała uchwały poprzednie, czyli o zamiarze likwidacji i likwidacyjną. 26 sierpnia w uzasadnieniu do uchwały o zamiarze likwidacji, w punkcie 5 była mowa, że dotychczasowe kierunki kształcenia będą realizowane w ZSS przy ul. Wita Stwosza. Z danych, które przygotował Wydział Edukacji wynika zupełnie coś innego. Z dziesięciu zawodów, które były realizowane w ZSS Nr 1, jest realizowany tylko jeden zawód – malarz, tapeciarz, w szkole

przy ul. Czyżewskiego. Poza tym, jak ujęła to w piśmie złożonym do komisji, było założenie, że będą przenoszone całe klasy wraz z nauczycielami. Jest to niezgodne z prawem, ponieważ nie można tego przeprowadzić, jeśli rodzice nie wyrażą zgody, a przecież to oni decydują, gdzie będą kontynuować naukę ich dzieci. W związku z czym, w tym punkcie uchwała jest niewykonalna.

Podkreśliła między innymi, że dla nich, jako rodziców, najważniejsze jest to, aby dzieci mogły się usamodzielniać. Specjaliści wiedzą, że dzieci niepełnosprawne mają bardzo często problemy, związane z adaptacją w nowym środowisku, ograniczaniem jest również dowożenie ich do innych placówek, ponieważ dzieci uczące się w ZSS Nr 1 w większości są z Wrzeszcza i okolic i drogę do szkoły pokonują samodzielnie. (**pismo wraz z opiniami stanowi Załącznik do protokołu**). Przedstawiła między innymi, argumenty „za” nie likwidowaniem placówki, które zawarte są w piśmie.

Jeśli chodzi o tzw. niezbadane dokładnie dane z 2003r., podaje się, że w szkole uczy się 30% dzieci na indywidualnym nauczaniu, a z protokołu o zamiarze i protokołu o likwidacji wynika, że jest to 8 dzieci na 176. Jeśli chodzi o informację w uzasadnieniu, że prawie wszystkie dzieci są spoza Gdańska, to prawdą jest, że 2003r. nie było dzieci spoza gdańska, potem była jedna osoba.

Powiedziała, że uważa, iż komisja restrukturyzacyjna nie podjęła decyzji na podstawie jakichkolwiek dokumentów i to jest właśnie główny zarzut do Wydziału Edukacji.

Podkreśliła także, że analizowana była cała restrukturyzacja szkół specjalnych i uważa, że również dla miasta inne rozwiązanie byłoby bardziej korzystne, np. likwidacja szkoły przy ul. Wita Stwosza, nie ciągnęłaby za sobą takich skutków społecznych, ponieważ jest to Zasadnicza Szkoła Zawodowa, do której znaczna większość dzieci dojeżdża. Ta szkoła z pewnością mogłaby pomieścić się w ZSS Nr 1, dysponujemy warsztatami, których nie posiada placówka przy ul. Wita Stwosza. Powiedział, że uważa, iż wszystkie argumenty „za”, użyte w uzasadnieniach są do podważenia.

Skomentowała także, że wszystkim rodzicom zależy na tym, aby radni poprawili swój błąd, bo uważają, że to był błąd. Powiedziała, także, że przecież każdy może i popełnia błędy, ale najważniejsze jest to, że chce naprawić błąd, a nie, że ktoś upiera się przy własnych błędach.

Poprosiła również Wydział Edukacji o odpowiedź na pytanie: Ilu uczniów skierowanych do nauczania integracyjnego lub specjalnego, ukończyło gimnazjum w szkołach masowych? (zadane pisemnie wcześniej, ale bez odpowiedzi). Podkreśliła, że z otrzymanych w dniu posiedzenia komisji danych wynika, że z klas masowych nikt nie kontynuuje nauki.

Powiedziała, że najlepszy jest system nauczania od podstawowej do zasadniczej, o czym pewnie wszyscy wiedzą. Taki właśnie tok nauki umożliwia Zespół Szkół Specjalnych Nr 1. Dzieci, które kończą naukę w klasach integracyjnych, gdzie się gubią i już nie kontynuują edukacji. Przykładem jest szkoła przy ul.

Czyżewskiego, w roku „badanym”, czyli w 2003, tych dzieci było 43, a teraz jest 13 dzieci.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Poprosił o zwięzłość wypowiedzi, zwłaszcza, że nowych argumentów nie słyszał. Większość użytych argumentów, komisja wielokrotnie słyszała i dostała na piśmie.

Barbara Wiszniewska – Rada Rodziców ZSS Nr 1

Dokończyła wypowiedź, wymieniając po kolei omówione wcześniej argumenty za dalszym funkcjonowaniem tej placówki. Dodała również, że szkoła wynajmuje lokal firmie prywatnej i z tego tytułu odprowadza środki do Miasta. Podkreśliła, że żadna ze szkół specjalnych w Gdańsku nie prowadzi tego typu działań.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powitała wszystkich serdecznie i przedstawiła sytuację, w jakiej się znajduje. Podjęła się zadania od dwóch dni i poprosiła o wybaczenie, ponieważ spraw do tego rodzaju, czyli trudnych, potrzebuje szeregu spotkań, dyskusji, wyjaśnień, poznania dokumentów, aby wyrobić sobie osobiste zdanie. Powiedziała, że listę spraw trudnych ma bardzo długą, ale stara się już ze wszystkimi spotykać sukcesywnie. Powiedziała, że do końca marca będzie już mogła przedstawić pełne stanowisko w tych sprawach. Jeśli chodzi o Zespół Szkół Specjalnych Nr 1, zaznaczyła, że nie uczestniczyła we wcześniejszych dyskusjach i spotkaniach, ale będzie starała się to nadrobić, ale podkreśliła, że jest obowiązująca uchwała, którą na tę chwilę ma obowiązek wdrażać, dopóki państwo radni nie podejmą ewentualnie innych uchwał. Powiedziała, że Rada Miasta podejmuje uchwały, a urzędnicy są od tego, aby je wdrażać. To nie jest tak, że komuś na przekór, że pani dyrektor, czy wydział inne rozwiązania proponuje, tylko po prostu urzędnicy, jak i również dyrekcja szkoły są od tego, aby wdrażać decyzje podjęte na spotkaniach Rady Miasta. Powiedziała także, że jeżeli Rada Miasta podjęła taką decyzję, to może ewentualnie przedstawić, jakie są pomysły, aby tą decyzję wdrożyć. Być może przedstawiciele szkoły, po zapoznaniu się z tym zmieniają pogląd na to, że te pomysły polegają na tym, że to się da zrobić. Da się zrobić w sposób optymalny przede wszystkim dla dzieci. Przedstawiła swoje spojrzenie na tę sprawę. Powiedziała między innymi, że mamy taką sytuację: jest kilka szkół specjalnych, w których jest stosunkowo mało uczniów, co jest związane między innymi z niżem demograficznym. Drugim problemem jest to, że sporo dzieci, zarówno w oparciu o nowoczesną wiedzę psychologiczno- pedagogiczną, jak i z woli swoich rodziców znajduje się w kształceniu integracyjnym. Tych dzieci jest w mieście 600. Dzieci te kończą zarówno szkoły podstawowe, jak i gimnazja w kształceniu integracyjnym i mają się dobrze i kończą te szkoły, więc jest to możliwe.

Podkreśliła również, że oczywiście każde dziecko jest inne i są takie dzieci, które świetnie się w tym odnajdują i są takie dzieci, które nie koniecznie...

Poinformowała przedstawicieli szkoły, że w odbyła spotkanie z dyrekcją szkoły przy ul. Batorego. Panie dyrektor przedstawiły jej sytuację i naświetliły problem. Po tym spotkaniu, w porozumieniu z dyrekcją szkoły, doszła wspólnie z panią dyrektor Wydziału Edukacji do wniosku, że istnieje sposób pokojowego wdrożenia tej decyzji, jeżeli będzie rozstrzygnięcie sądu... Ustalono zostało, że poproszą w trybie szybszym, niż to było planowane, czyli około 2 tygodni, aby wszystkie szkoły specjalne przygotowały na roboczo swoje plany organizacyjne, wykazując odpowiednio wolne miejsca w odpowiednich profilach kształcenia, a także wolne miejsca pracy dla nauczycieli. Powiedziała, że jest bardzo zainteresowana tym, że jeżeli dzieci miałyby zmieniać szkołę, to żeby zmieniali ją razem z nauczycielami.

Poinformowała, że jak zostaną te arkusze przygotowane, zorganizowane zostanie spotkanie, gdzie panie dyrektor przedstawią również opinie o kwalifikacjach swojej kadry i możliwościach podjęcia się pewnych zadań. Na tym spotkaniu dokonana zostanie, wspólnie ze wszystkimi dyrektorami, szczegółowa analiza ruchu uczniów i nauczycieli, który w tej sytuacji byłby optymalny. Następnie odbędzie się spotkanie z nauczycielami, na którym przedstawione zostaną możliwości związane z ich zatrudnieniem, podniesieniem kwalifikacji. Jak już będzie wspólne porozumienie z dyrektorami i nauczycielami, to odbędzie się kolejne spotkanie, już z udziałem wszystkich, czyli rodziców również. Rodzicom przedstawiona zostanie koncepcja, która zostanie ustalona. Powiedziała również, że jeszcze nie jest w stanie powiedzieć, czy pomysły, które się urodziły, bądź urodzą zadowolą rodziców i czy każda ze stron będzie w pełni zadowolona i usatysfakcjonowana. Podkreśliła również, że jest zdeterminowana dołożyć wszelkiej staranności, aby zarówno każde dziecko za miesiąc wiedziało, jaka będzie jego dalsza droga edukacyjna, miało możliwość kształcenia się dokładnie według takiego programu, który jest dla takiego dziecka optymalny i dzisiaj zdecydowany, jak i każdy nauczyciel wiedział, gdzie będzie jego miejsce pracy. Bo właśnie dlatego budzi się w nauczycielach niepewność i niepokój z tego powodu, że nie wiedzą gdzie będą pracować i ten niepokój, co zrozumiałe, udziela się także rodzicom. Zobowiązała się w ciągu trzech tygodni przygotować i przedstawić rodzicom rozwiązania. Taki jest plan.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Zwrócił uwagę pani Katarzynie Hall, że nieprzyjemnie jest usłyszeć z ust urzędników, że Rada coś uchwaliła, radni każą i urzędnicy muszą coś robić... Podkreślił stanowczo, że to nie Rada wymyśliła tą uchwałę i nie Rada wymyśliła restrukturyzację, ni Rada zaproponowała likwidację Zespołu Szkół Specjalnych Nr 1, tylko zaproponował Prezydent Miasta Gdańska w osobie Pawła Adamowicza, Zastępcy Prezydenta Waldemara Nocnego, poprzednika

pani Hall pan Nocnego i konkretnych pracowników Wydziału Edukacji. Rada Miasta miała bardzo wiele wątpliwości, co do propozycji restrukturyzacyjnych, a co do omawianej likwidacji, to była to jedna z kilku najbardziej kontrowersyjnych. Poprosił nie zrzucić tej decyzji na radnych, bo to nie radni wymyślili tej restrukturyzacji ani likwidacji tej szkoły.

Powiedział, że przyjmuje do wiadomości, że to Rada Miasta przyjęła tą uchwałę, ale nie prawdą jest, że sprawa ZSS nr 1 zaczęła się od Rady.

Odnosił się również do pozostałej części wypowiedzi przedmówcy. Wysłuchał z dużą przyjemnością propozycji, ale podkreślił, że problem jest w tym, że ta uchwała stała na sesji 16 lutego, czyli dnia następnego. W związku z tym, jeśli pani Prezydent chce wykonać, to, co zadeklarowała, to komisja musiałaby otrzymać deklarację od zainteresowanych, którzy nakłonili grupę radnych do tego, by wniosła ten projekt uchwały, do tego, że z jutrzejszej sesji ten projekt zdejmie i daje pani Prezydent miesiąc czasu na to, żeby doszło do porozumienia. Jeśli wnioskodawcy tego nie zdejną, to i tak Rada będzie musiała na sesji podjąć decyzję.

Barbara Wiszniewska – Rada Rodziców ZSS Nr 1

Odniosła się do wypowiedzi pani Prezydent. Powiedziała, że może odbyć się dyskusja nad rozwiązaniami, ale dopiero w momencie, kiedy szkoła będzie na równych prawach z pozostałymi szkołami, czyli ZSS Nr 1 przywróci się wszystkie prawa, związane z tą uchwałą, która ma dzisiaj wejść i wówczas będzie możliwość rozmowy o restrukturyzacji i o tym co jest dobre dla dzieci. W obecnej sytuacji rodzice nie mogą przyjąć takich rozmów, gdyż uchwała dalej funkcjonuje, ponieważ rozmowa opierałaby się tylko na takim rozwiązaniu, które obejmowałoby tylko decyzję, dokąd przeprowadzić dzieci. Rodzice nie zgadzają się na takie rozmowy. Powiedziała, że widziała protokół restrukturyzacyjny w Prokuraturze i przeczytała zeznania pani dyrektor Białousów i innych i osobiście wniosła do prokuratora sprawę o zaniebdania i fałszywe dane i wie, że ten protokół, który sporządzony był przez komisję restrukturyzacyjną był zrobiony nierzetelnie, pytania, które były w nim postawione nie były w ogóle przeanalizowane.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Przywołał panią Wiszniewską do porządku podkreślając, że nie otwierał dyskusji, tylko udzielił jej głosu w celu zadania konkretnego pytania do pani Katarzyny Hall – Zastępcy Prezydenta Miasta.

I poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy strona (rodzice) jest skłonna dać pani Hall czas na rozpatrzenie i dokładne zapoznanie się ze sprawą.

Barbara Wiszniewska – Rada Rodziców ZSS Nr 1

Powiedziała, że chcą, aby ta uchwała znalazła się na sesji w dniu 16.02.2006r.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała, że przeprasza za wcześniejszą wypowiedź, ale nie ma jeszcze tej wiedzy, w jaki sposób przebiegała praca nad tą uchwałą. Podkreśliła, że ma zaufanie do Prezydenta, który chce kontynuować to, co zostało wypracowane. Ma również nadzieję, że tryb wypracowanie takiej decyzji miał jednak racjonalne uzasadnienie, ponieważ wie, że odbyła się analiza, związana z liczbą uczniów, liczbą nauczycieli... i te deklaracje, które zostały poczynione mają podstawy. Powiedziała, że skoro grono ludzi kompetentnych, które nad tym pracowało, wymyśliło, że jest to rozwiązanie optymalne, to jej obowiązkiem jest się z nim identyfikować i próbować wdrożyć. Na chwilę obecną, nie ma podstaw, aby na początku obdarzać współpracowników nieufnością, bo nie ma powodu. Jeśli sama zauważy, że ktoś coś zrobił źle, to będzie wyciągać wnioski. Jeszcze raz poprosiła o czas, o danie możliwości przeanalizowania tej sprawy i znalezienia najlepszych rozwiązań.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

W związku z powyższym, jeszcze raz zapytał, czy wnioskodawcy, czy są skłonni zdjąć ten projekt uchwały z porządku najbliższej sesji, dać pani Prezydent miesiąc czasu i wrócić do tematu na marcowej sesji?

Przypomniał ważną rzecz, a mianowicie konsekwencje decyzji. Trzeba sobie z tego zdać sprawę, np. czarny scenariusz- rodzice całkowicie się mylą, wszystkie dane są nieprawdziwe, wydział we wszystkim ma rację, prokuratura potwierdzi i NSA, że ma rację – jest sytuacja, że jakimiś pobudkami kierowani, radni tak naprawdę niesłusznie odwołali poprzednią uchwałę. W takim momencie nie ma żadnego pola manewru, ponieważ jest już za późno i Rada prawnie już nic nie może zrobić w tym roku.

Natomiast, jeśli wszystko pójdzie po myśli rodziców, prokuratura i NSA potwierdzi nieprawidłowości, to tak naprawdę decyzję o uchyleniu poprzedniej uchwały można podjąć nawet w sierpniu. Oczywiście najlepiej byłoby to zrobić nie później niż w czerwcu, ze względu na normalną pracę szkoły.

Jakby na to nie patrzeć, to jest czas 4 miesiące na to, aby podjąć decyzję o uchyleniu poprzedniej, zgodną z wnioskiem grupy radnych.

Więc ten miesiąc czasu w sensie negatywnym, na niczym nie zaważy.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała, że jest również możliwe, że po konsultacjach z dyrekcjami wszystkich szkół specjalnych, które przedstawią zasoby kadrowe i organizacyjne, zostanie wypracowane jakieś inne rozwiązanie, niż zaproponowane w uchwale i zostanie ono przedstawione rodzicom. Podkreśliła, że na razie nie chce się do czegoś takiego zobowiązywać, bo na razie analizuje możliwości wdrożenia tej uchwały. Natomiast odbędzie te wszystkie spotkania i postara się rzetelnie sprawozdać, co udało się ustalić i wymyślić.

Kazimierz Koralewski – przedstawiciel wnioskodawcy

Powiedział, że w imieniu grupy radnych nie może zdjąć tego projektu uchwały z najbliższej sesji, ponieważ musiało by się teraz odbyć specjalne spotkanie tej grupy w tej sprawie. Podkreślił, że z jego informacji wynika, że radni są zdeterminowani i śpieszy im się, aby ta uchwała jak najszybciej trafiła pod obrady Rady. W imieniu wnioskodawców, zwrócił się do komisji o rozsądną decyzję w tej sprawie.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Dodał jeszcze, że w Polsce, tak jak we wszystkich demokratycznych państwach świata istnieje domniemanie niewinności, w związku z czym, opieranie się tym, że jest zarzut, jako argument przeciwko, jest absurdalne i złamaniem polskiego prawa. Ma nadzieję, że prokuratura wyda opinię negatywną, czyli stwierdzi, że tak, te zarzuty się sprawdziły – było nieprawidłowe działanie. Natomiast, jeśli prokuratura tydzień lub dwa po decyzji Rady wyda przeciwną opinię, czyli stwierdzi, że nie było naruszenia prawa, to podstawowy argument wnioskodawców odpada.

Wygląda to tak, jakby Rada stawiała ponad prawem i chciała podjąć decyzję przed organami państwowymi, powołanymi do tych spraw.

Elżbieta Grabarek – Bartoszewicz- wiceprzewodnicząca komisji

Zgłosiła wniosek formalny, do przegłosowania wniosek komisji o zdjęcie tego projektu uchwały z najbliższej sesji Rady Miasta Gdańska i skierowanie do ponownego rozpatrzenia przez komisję.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Zgodnie z procedurą, poinformował, że może być głos za i przeciw wnioskowi przed głosowaniem. Zapytał członków komisji, kto chciałby zabrać głos?

Z głosem za wnioskiem, zgłosił się

Piotr Gierszewski – członek komisji

Który powiedział, że padły stwierdzenia o możliwościach manewrowych jeszcze w sierpniu, ale podkreślił, że jest za tym, żeby był to maksymalnie miesiąc kwiecień, ponieważ wszyscy wiedzą, że ruch kadrowy zaczyna się w maju i każdy inny uniemożliwia te działania w ZSS nr 1.

Powiedział, aby „obwarować” ten wniosek komisji terminem wykonalności za miesiąc.

Przeciw wnioskowi nikt się nie zgłosił.

Następnie

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Poddał wniosek komisji pod głosowanie, z deklaracją, że komisja zajmie się projektem na marcowym posiedzeniu.

Komisja wnosi o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Miasta Gdańska w dniu 16. 02. 2006r. i skierowanie go do komisji.

Uzasadnienie

Komisja Edukacji uważa, że procesowanie wnioskowanego projektu na tej sesji jest przedwczesne, zważywszy, co następuje:

1. Brak wskazywanej w uzasadnieniu projektu uchwały decyzji Prokuratury i NSA.
2. Propozycja polubownego rozwiązania problemu, złożona przez Panią Katarzynę Hall – Zastępcę Prezydenta Miasta Gdańska.
3. Znaczna rozbieżność pomiędzy stanowiskami wnioskodawcy, a Wydziałem Edukacji i konieczność dokładniejszego ich zbadania.

Ponadto komisja wskazuje na znaczną złożoność sprawy oraz brak konieczności szczególnego pośpiechu w jej rozpatrzeniu (kwiecień – sierpień).

Powyższy wniosek, komisja przyjęła jednogłośnie– 6 głosami za.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Na koniec dodał, że komisja zajmie się tym projektem uchwały na posiedzeniu 22 marca br., na które zostaną wszyscy zainteresowani zaproszenie.

2. ***Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Gdańska nr XXV/809/04 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b, zmienioną Uchwałą Rady Miasta Gdańska Nr XXXV/1122/05 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b – druk nr 1770***

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała między innymi, że zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia komisji, pan Prezydent proponuje - przesunięcie terminu połączenia Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 na rok 2009, oraz w roku poprzedzającym połączenie dokonanie ponownej analizy liczebności i zmianowości szkół oraz stanu technicznego obu budynków.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Powiedział, że nie do końca pan Prezydent wywiązał się z zobowiązania, a mianowicie zapis na końcu uzasadnienia jest mało konkretny i zaproponował zmianę tego zapisu na: *„W roku poprzedzającym połączenie, powołana zostanie komisja, złożona z przedstawicieli Prezydenta Miasta, Radnych Miasta – Komisji Edukacji i obu szkół, która dokona analizy zasadności realizacji uchwały z uwzględnieniem liczebności, zmianowości szkół oraz stanu technicznego obu budynków”*.

Jest również propozycja, aby wprowadzić § 2, który będzie miał trzy punkty:

1. W tytule uchwały dodaje się słowa „lub Al. Legionów 11”
2. W § 1 dodaje się słowa „lub Al. Legionów 11”
3. W § 2 dodaje się słowa „lub Al. Legionów 11”.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta Regina Białousów –Wydział Edukacji

Potwierdziły, że jest to logiczne do uzasadnienia. Zadeklarowały, że zostanie to zgłoszone na sesji jako autopoprawka.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Zapytał, czy ktoś z przedstawicieli szkół chciałby zabrać głos i czy taki zapis jest satysfakcjonujący?

Jolanta Cholewczyńska- Rada SP Nr 49

Powiedziała, że właśnie o te poprawki wnioskowali i jeżeli te poprawki przeszły by na sesji to byłiby usatysfakcjonowani.

Więcej głosów w dyskusji nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2006 roku rozpatrzyła projekt uchwały sprawie *zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Gdańska nr XXV/809/04 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b, zmienioną Uchwałą Rady Miasta Gdańska Nr XXXV/1122/05 w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Nr 49 z dotychczasowej siedziby przy ul. Legionów 11 do budynku przy ul. Kościuszki 8 b oraz połączenie Szkoły Podstawowej Nr 49 i Gimnazjum Nr 25 w Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego z siedzibą ul. Kościuszki 8 b – druk nr 1770*

Komisja powyższy projekt uchwały jednogłośnie - 5 głosami za - zaopiniowała pozytywnie wraz z autopoprawkami Prezydenta, o treści zaproponowanej przez komisję.

PUNKT II

Przygotowanie oświaty do funkcjonowania w 2006r. w ramach programu „Gdańszczanin 2020” z uwzględnieniem skutków restrukturyzacyjnych sieci szkolnej.

ORAZ

PUNKT III

Informacja na temat tzw. harmonogramów w przekształconych placówkach oświatowych.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Omówiła temat. Powiedziała między innymi, że uwzględnione zostały zmiany restrukturyzacyjne i ich ramach miasto Gdańsk opłaca godziny nauki języka angielskiego w I i II klasie szkoły podstawowej. Wszystko na to wskazuje, że ministerstwo nie wprowadzi języka angielskiego, więc niestety nie będzie z tego tytułu oszczędności na zajęcia pozalekcyjne. Dołożone zostało pół godziny do

zajęć pozalekcyjnych. Powiedziała również o nowych propozycjach dot. zajęć pozalekcyjnych.

Poinformowała również, że część godzin chcieliby przeznaczyć na rozwój sportowych centrów w dzielnicach, ponieważ jak do tej pory sprawdzają się bardzo dobrze.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Zapytał, co dzieje się z obiektami, które zostały „zwolnione” z oświaty?

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Odpowiedziała, że oprócz jednego obiektu, z którym miasto toczy rozmowy (ul. Grunwaldzka), wszystkie inne obiekty albo zostały w gestii oświaty dalej, albo zostały przekazane np. Radzie Osiedla i Policji.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Powiedział, że miasto ma około dwudziestu kilku obiektów byłych oświatowych, które są w zarządzie komunalnym i tam są bardzo różne instytucje. Te instytucje mają zawarte umowy na okresy 2, 3 lat, ale z przepisów wynika, że jeśli najemcy nie zgłaszają wniosków co do umów (zmiana wys. czynszu itp.) i nie trzeba ich zmieniać, to Prezydent nie musi pytać powołanej komisji pytać o zdanie w tej sprawie. Czyli, pomimo to, że oświata ma i zgłasza jakieś potrzeby, to takie potrzebne obiekty bardzo często są za bezcen wynajmowane innym instytucjom. Te umowy są automatycznie przedłużane i bez zgody komisji, która została powołana do opiniowania ich. Powiedział, że te obiekty powinny wrócić do gestii oświaty i wejść w skład obiektów opiniowanych tą komisją.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała, że jej rozeznanie w tej sprawie jest na razie ograniczone, nie zdążyła się jeszcze zapoznać ze skalą tego zjawiska. W jej ocenie, jest sens użyczenia na preferencyjnych warunkach obiektów oświatowych na cele oświatowe.

Podzieliła opinię pana Przewodniczącego, że obiekty „pooświatowe” powinny pozostać na te same cele.

Po krótkiej dyskusji głos zabrał

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Powiedział o wątpliwościach dotyczących SP Nr 56 i Gimnazjum Nr 5, które dotyczą możliwości przeniesienia i pojemności budynku SP Nr 56.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Przypomniała o tym, że na poprzednim posiedzeniu komisji był zgłaszany ten problem. Powiedziała, że rozmawiała z panią dyrektorką Jankowską, która stwierdziła, że nie widzi żadnych problemów, więc nie rozumie skąd te sygnały.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Poruszył również problem SP Nr 60 i SP Nr 74.

Poinformował, że SP Nr 74 złożyła wniosek o odstąpienie od przeniesienia tej szkoły. Twierdzą, że nie ma żadnego harmonogramu i nikt z nimi nie rozmawia.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Powiedziała, że jeśli chodzi o harmonogram przystosowania, zrobiony jest projekt, kosztorys, będą likwidowane bariery architektoniczne. Na ul. Chłopskiej, specjalnie dla tej szkoły przygotowane jest zorganizowanie tzw. krasnoludki do przeprowadzania dzieci przez ulicę. Natomiast obie panie dyrektorki dostały polecenie, aby dograć sprawy integracji dwóch zespołów, żeby do końca powstał wspólny plan rozwoju placówki. Jeśli tego nie zrobią, to zaproponuje panu Prezydentowi odwołanie.

Po krótkiej dyskusji

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Zapewniła, że szkoła zostanie terminowo dostosowana.

Przewodniczący zapewnił, że zostały i zostaną poczynione wszelkie starania, aby SP Nr 60 została przystosowana do przejścia uczniów z SP Nr 74 z klasami integracyjnymi.

Alicja Komorowska – Zielony – Dyrektor SP Nr 74

Powiedziała, że odbyła spotkała się z dyrektorami okolicznych szkół i jej zdziwienie budził cel zorganizowanego spotkania, bo chodziło o dokonanie aktualizacji rejonów. Z uchwały, jak została podjęta wynika, że wszyscy uczniowie i wszyscy nauczyciele mają przejść do SP Nr 60, czyli według niej cały rejon tej szkoły będzie rejonem SP Nr 60. Więc nie potrzebne jest dzielenie rejonów. Jeśli chodzi o współpracę, to dzieci wzajemnie się odwiedzają wraz z rodzicami... Rodzice otrzymali informacje, które przekazali, że w klasach SP Nr 60 jest po od 11 do 14 uczniów, gdzie w SP Nr 74 w klasach integracyjnych, a jest ich 7 i mają po 18 uczniów, a klasy pozostałe mają po 24-26 uczniów.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała że nie widzi powodów, żeby uzupełniać te luki i mieszać dzieci z dwóch szkół. Dzieci będą przenoszone w całości klas wraz z nauczycielami, czyli tylko zmieni się miejsce.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Jeśli chodzi o rejony, to co roku robiona jest uchwała, w której poprawiane są lub aktualizowane rejony placówek i co roku jest to omawiane. Tu jest łączenie szkół, stąd też rozmowa była, czy może są inne pomysły w tym względzie, może inaczej to podzielić. I to nie chodzi o podzielenie dzieci, które chodzą do szkoły, tylko podzielenie rejonu, przy następnym naborze uczniów do klas pierwszych.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Wyraził nadzieję, że sprawa będzie dopilnowana.
Zapytał również, czy są jeszcze pytania do punktu II.

Pytań nie było.

PUNKT IV

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

3. nadania imienia Jana Pawła II Przedszkolu Nr 73 w Gdańsku przy ul. Czajkowskiego 1 – druk nr 1771

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała między innymi, że dość długo zwlekali z tym projektem uchwały, ale społeczność przedszkola i rada rodziców uparcie uważają, że pracując nad programem wychowawczym, dostosowanym do tak wielkiej nazwy podołają.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2006 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie *nadania imienia Jana Pawła II Przedszkolu Nr 73 w Gdańsku przy ul. Czajkowskiego 1 – druk nr 1771*

Komisja powyższy projekt uchwały jednogłośnie - 6 głosami za - zaopiniowała pozytywnie.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Przy okazji powiedział, że w grudniu na sesji był projekt uchwały w sprawie nadania imienia, budzący wiele kontrowersji. Dalej budzi kontrowersje, al. Sprawa jest w gestii rady, bo zdjęła go z porządku obrad. Poprosił o rozwianie kontrowersji do sesji marcowej, dlatego, że na radzie miasta ciąży obowiązek przegłosowania na tak lub nie.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Poprosiła o wsparcie.

4. zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów – druk nr 1772

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Omówiła projekt, podkreślając, że w tym druku jest mowa o poszerzeniu beneficjentów tego stypendium.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytać, ani uwag nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2006 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie *zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów – druk nr 1772*

Komisja powyższy projekt uchwały jednogłośnie - 6 głosami za - zaopiniowała pozytywnie.

5. zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/1591/05 Rady Miasta Gdańska z dnia 22 grudnia 2005 roku w sprawie wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gdańsk – druk nr 1774

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Omówiła, podkreślając, że przyszło rozstrzygnięcie nadzorcze (w załączeniu do protokołu). Jest to uchwała, która zmienia uchwałę, podjętą w grudniu 2005 roku. Rozstrzygnięcie nadzorcze kazało uchylić niektóre paragrafy tamtej uchwały, stąd skreślenie § 1 ust. 2 i 3, jak również § 11 ust. 2, a także wprowadzenie kryteriów przyznawanie dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół i placówek. Załącznik nr 1 i 2, który znajdował się w poprzedniej uchwale ni powinien tam być, gdyż wymaga opiniowania tylko Kuratorium Oświaty.

Powiedziała również, że kazano wykreślić par. o szkodliwości w zawodzie, ponieważ już inne przepisy to regulują. Podkreśliła, że jest jeszcze jeden ważny aspekt, omawiany ze związkami zawodowymi, a mianowicie karta nauczyciela art. 42 punkt 7 mówi, że kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli i dyrektorów określa organ prowadzący, czyli Rada Miasta. Dotychczas było to sformułowanie ogólne, natomiast w placówkach, które są różnego typu, działają regulaminy przyznawania dodatków motywacyjnych dla nauczycieli. Powiedziała, że jak na razie nie ma pomysłu na stworzenie od razu kryterium przyznawania dodatków motywacyjnych dla nauczycieli w tak specyficznych, a zarazem tak różnych placówkach. Stąd na razie propozycja wykreślenia § 11 ust. 2., który określał, że szkoła ustala kryteria.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję.

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem złamana została zasada procedowania projektów uchwał, dotycząca tego typu uchwał, czyli uzgadniania ze związkami zawodowymi, bo tych uzgodnień nie było.

W związku z tym, że nikomu nie zaszkodzi podjęcie tej uchwały na sesji marcowej, zaproponował, aby najpierw przedyskutować temat, a następnie zająć się tym na sesji za miesiąc.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Powiedziała, że prowadziła rozmowy z panią prezes związków, ale może jeszcze raz to przedyskutować.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Zapowiedziała, że z paniami ze związków zawodowych z pewnością się w najbliższym czasie spotka. Spotkanie nie będzie dotyczyło wyłącznie tej sprawy, ale w ogóle współpracy.

Bożena Brauer – prezes NSZZ „Solidarność”

Powiedziała, że mieli wątpliwości, czy wystarczy tylko wykreślić pewne zapisy, czy też trzeba uznać, że kryteria i zasady powinny być wpisane. Powiedziała, że jeżeli nie będzie to skutkowało niczym poważnym dla nauczycieli, to lepiej przesunąć podjęcie tej uchwały miesiąc, a jednak te kryteria, choćby kilka punktów wpisać.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała, że ufa doświadczeniu pana przewodniczącego i jeśli poczekają z tą uchwałą miesiąc czasu, to nic złego się nie stanie, a dopełnione zostaną wszelkie formalności.

Na ustny wniosek, oraz po wysłuchaniu opinii na posiedzeniu, zadeklarowała, że projekt uchwały zostanie zdjęty przez wnioskodawcę z porządku obrad najbliższej sesji.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Podziękował.

6. zamiaru likwidacji filii Przedszkola Nr 65 w Gdańsku przy ul. Pólnicy 26 – [druk nr 1778](#)

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Omówiła projekt uchwały i przypomniała historię przedszkola. Przedszkole Nr 65 znajduje się przy ul. Sztormowej i w poprzednim roku wydział wystąpił z uchwałą w sprawie przeniesienia siedziby przedszkola z ul. Sztormowej na Pólnicy. Niestety Kuratorium Oświaty powiedziało, że jest to ukryta likwidacja, więc nie można było tego dokonać. W związku z tym, powołana została filia przy ul. Pólnicy, natomiast przedszkole przy ul. Sztormowej wygasło siłą rzeczy. Teraz trzeba tą procedurę ponowić, a więc zlikwidować filię po to, aby przenieść siedzibę z nieistniejącego jakby Przedszkola nr 65 do przedszkola przy ul. Pólnicy.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Dopowiedział, że krótko mówiąc likwiduje się pusty budynek.
Otworzył dyskusję.

Uwag i głosów nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Edukacji Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2006 roku rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Przedszkola Nr 65 w Gdańsku przy ul. Pólnicy 26 – **druk nr 1778**

Komisja powyższy projekt uchwały jednogłośnie – 5 głosami za - zaopiniowała pozytywnie.

PUNKT V

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

- Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 1 – plany Miasta Gdańska, związane z tą placówką.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Przedstawił pismo i poprosił o wyjaśnienia. Sprawa dotyczył niezapowiedzianych wizytacji i obaw pracowników, co do planów związanych z tą placówką (pismo w załączeniu do protokołu).

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Powiedziała, że żadnych nieczynnych planów nie ma. Wyjaśniła, że problem w tym, że w tym ośrodku, co roku jest coraz mniej dzieci.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Przedstawił następnie pismo Stowarzyszenia Szkoły Gedanensis (pismo w załączeniu). W opinii komisji, ta szkoła jest jedną z lepszych szkół społecznych w Gdańsku. Kasacyjne żądania Politechniki wobec szkoły powodują, że szkoła potrzebuje wsparcia i pomocy. Jeśli będzie jeszcze jakakolwiek szansa, chodzi o budynki, które są w gestii Prezydenta ds. komunalnych, których umowy ewentualnie się kończą, to komisja zwraca się z prośbą o pomoc tej szkole.

Katarzyna Hall – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedziała, że pomimo, iż jest to szkoła społeczna, to trzeba mieć również świadomość, iż uczą się w niej dzieci z Gdańska i pracują nauczyciele z Gdańska. Trzeba mieć świadomość, że im również warto wyjść naprzeciw.

Elżbieta Grabarek Bartoszewicz – wiceprzewodnicząca komisji

Podkreśliła, że sprawa jest pilna, ponieważ dyrektor szkoły do końca lutego musi powiadomić rodziców, czy od września będzie kontynuowana praca i nauczanie w tej szkole.

Poprosiła o powiadomienie komisji w jak najbliższym terminie, ponieważ dyrektor tym terminem jest zobligowany. Jeśli czynsz przerośnie możliwości szkoły, to będzie musiała być zlikwidowana.

Jest to pilna sprawa i może będzie istniała taka możliwość, jak wejście w ten spór przedstawiciela Prezydenta w roli mediatora z Politechniką, celem przedłużenia pobytu. Drugą kwestią jest znalezienie sensownego lokalu dla tej szkoły. Szkoła liczy około 200 dzieci, więc jest to duża placówka, z resztą z wieloletnią tradycją.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Następna sprawa to Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego i Chemicznego. Sprawa dotyczy informacji, co dalej z budynkiem szkoły i czy są już jakieś propozycje ze strony Miasta w celu rozwiązania tego problemu.

Poinformował w odpowiedzi, że jak na razie nic jeszcze nie postanowiono i szkoła musi jeszcze trochę poczekać na konkretne decyzje.

ZSPSiCH miał być w nieoficjalnych propozycjach przeniesiony do budynku SP NR 49. Więc jeśli Rada podejmie na najbliższej sesji uchwałę o prolongacie przeniesienia SP NR 49 do Gimnazjum Nr 25, a prawdopodobnie tak się stanie, to znowu trzeba będzie zastanowić się nad innymi rozwiązaniami problemu ZSPSiCH.

Poruszył także problem SP Nr 74 (pismo w załączeniu). Poprosił członków o zapoznanie się z pismem, szczególnie w kwestii, w której podważa się przekształcenie. Podkreślił, że jeśli szkoła znajdzie argument, którym w 100% będzie w stanie zbić decyzję właściciela, jakim jest Uniwersytet i podważyć prawomocność jego żądania opuszczenia terenu, to można na ten temat zacząć rozmawiać. Natomiast, jeśli nie znajdzie się taki argument, to komisja, ani Prezydent nic nie wymyśli.

Bo szkoła obudziła się rok po czasie, bo sprawa dawno już ma uchwałę i jest prawem lokalnym, która obowiązuje.

Przedstawił także maila, którego przesłał do komisji pan Krzysztof Kubera. W mailu tym skarży się na przygotowanie i przeprowadzenie Zebrania Ogółu

Rodziców uczniów ZKPiG Nr 24 w dniu 25.01.2006r., a także zaskarży dokonany wybór 2 przedstawicieli Rodziców do komisji konkursowej na dyrektora tej placówki(pismo w załączeniu).

Poprosił o wyjaśnienia.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Wyjaśniła, że pan Krzysztof Kubera był jednym z kandydatów i został rezerwowy, a żona jego była w komisji skrutacyjnej i wówczas niczego nie kwestionował... Powiedziała, że i tak jest tylko jedna kandydatka i walka jest tak naprawdę o nic. Szkoła już przysłała wyjaśnienia i wszyscy potwierdzają niezgodność z tym, co pan Kubera podaje w piśmie.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Poprosił panią dyrektor o przedstawienie pisma komisji, czy zarzuty są zasadne, czy nie i w zależności od tego podtrzymane zostaną decyzje o osobach do składu komisji, albo nie.

Regina Białousów –Wydział Edukacji

Powiedziała, że w dniu następnym przewodniczący otrzyma kserokopię wyjaśnień, jakie złożyła szkoła.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Następną sprawą był wniosek Zespołu Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego Nr 6 o nadanie SP Nr 19 oraz Gimnazjum Nr 7 w Gdańsku imienia Zasłużonych Ludzi Morza (pismo w załączeniu do protokołu).

Powiedział, że nazwa jest wyjątkowo niekonkretna, bo oprócz podanych przykładowo osób, to jest ich znacznie więcej.

Poprosił, aby przed przygotowaniem projektu uchwały zorganizować spotkanie, celem przedyskutowania tego pomysłu, żeby znowu nie pojawił się taki sam problem, jak w przypadku tej szkoły, która przed podjęciem uchwały przygotowała tablicę pamiątkowa...

Więcej spraw bieżących nie było.

Tomasz Sowiński – Przewodniczący komisji

Podziękował wszystkim przybyłym i zamknął posiedzenie komisji

Protokolant

Katarzyna Kosatka

Przewodniczący

Tomasz Sowiński