

# PROTOKÓŁ Nr 47 – 03 / 06

## KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA GDAŃSKA

z posiedzenia odbytego w dniu 23 marca 2006 w sali 003 w  
Nowym Ratuszu ul. Wały Jagiellońskie 1

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.00.

### Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło sześciu ( 6 ) członków Komisji, czyli było Quorum do podejmowania wniosków i decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu

W posiedzeniu przewodniczył Radny Sławomir Kosakowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMG.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości – *lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Po powitaniu wszystkich zebranych powiedział, że:

Projekt porządku obrad członkowie Komisji otrzymali. Czy są uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad?

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad Komisji.

### Porządek obrad :

1. Omówienie wyników kontroli przeprowadzonych przez członków Komisji Rewizyjnej RMG w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego.
2. Informacja na temat realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska za 2005 rok.

3. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Komisja – *jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła porządek obrad.*

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji - Sławomir Kosakowski

Szanowni Państwo.

Komisja Rewizyjna jest jedyną Komisją Rady Miasta Gdańska, która jest w ustawie powołana, a jedynym i ustawowym jej obowiązkiem jest dokonanie sprawdzenia prawidłowości i wykonania budżetu Miasta za miniony rok. Chciałem przypomnieć, że Komisja rozpoczęła pracę nad analizą wykonania budżetu Miasta za 2005 roku już w miesiącu lutym br. kiedy dokonano podziału wśród członków Komisji poszczególnych Wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku, który niewiele różnił się od roku poprzedniego.

O podjęciu czynności kontrolnych powiadomiliśmy Pana Prezydenta Miasta Gdańska, podając imienny wykaz członków Komisji oraz przydzielone Wydziały.

Pan Prezydent przedstawił na piśmie imienny wykaz osób w poszczególnych Wydziałach, które upoważnił do przedstawienia potrzebnych materiałów i udzielania wyjaśnień.

Witam serdecznie wszystkich gości przybyłych na nasze posiedzenie :

Sekretarz Miasta Panią Danutę Janczarek, Skarbnika Miasta Pana Włodzimierza Pietrzaka oraz Dyrektorów Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

Chciałbym wyjaśnić, że tak liczne grono dyrektorów wydziałów i kierowników referatów jest po to aby członkowie komisji mogli zadawać pytania i uzyskać wyjaśnienia na pewne niuanse, na które może natknęli się podczas przeprowadzonych kontroli w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu.

W związku z tym mam następującą propozycję, że w ramach omawiania przez członków Komisji Rewizyjnej wyników kontroli w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu i aby ich przedstawiciele nie musieli być obecni do końca po omówieniu będą mogli opuścić posiedzenie.

Proszę członków Komisji Rewizyjnej RMG o przedstawienie wyników kontroli.

## PUNKT 1

Omówienie wyników kontroli przeprowadzonych przez członków komisji w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

Radny Sławomir Kosakowski – Przewodniczący Komisji

Przeprowadziłem kontrolę w następujących Wydziałach Urzędu Miejskiego:

Wydziale Promocji Miasta Gdańska,

Biurze Prezydenta Miasta Gdańska,

Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego.

### Wydział Promocji Miasta Gdańska

W ramach kontroli Wydziału oparłem się na części opisowej do wykonania sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2005 .

Kontroli poddano wydatki realizowane przez Biuro Prezydenta Miasta pod względem: celowości, legalności, gospodarności i rzetelności.

Informacji udzielał Dyrektor Wydziału Jerzy Rembalski oraz upoważnione przez niego osoby.

W ramach kontroli stwierdziłem parę istotnych rozbieżności pomiędzy planowanymi środkami, a wykonaniem ich. Z przedstawionych dokumentów przez Pana Dyrektora wynikało, że różnice te wynikały z oszczędności, a nie było to niecelowe zrealizowanie budżetu. Wyjaśnienia Pana Dyrektora przekonały mnie.

W wyniku kontroli w zakresie gospodarki finansowej i udzielenia zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości i naruszeń prawa wymagających umieszczenia w protokole kontroli. Nie mam żadnych pytań, uwag do Wydziału Promocji Miasta.

Czy członkowie Komisji Rewizyjnej mają pytania do Pana Dyrektora Wydziału Promocji Miasta?

*Członkowie Komisji nie mieli żadnych pytań, ani uwag.*

### Biuro Prezydenta Miasta Gdańska

Jest to komórka dość rozbudowana, ponieważ sprawuje nadzór nad jednostkami organizacyjnymi Miasta Gdańska. Informacji i wyjaśnień udzielał Dyrektor Biura Pan Andrzej Trojanowski oraz upoważnione przez niego osoby. W wyniku kontroli z zakresu udzielania zamówień publicznych i realizacji budżetu Miasta za 2005 rok, nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości. Natomiast dłużej zatrzymałem się na punkcie

dotyczącym organizacji koncertu Jeana Michela Jarra. Sformułowałem w tej sprawie kilka pytań do Pana Prezydenta. Uzyskałem odpowiedź. Jednakże w związku z trwającą kontrolą NIK, która szczegółowo obejmuje te zagadnienia odstąpiłem od wydania opinii w tym zakresie. Nie chcę dokonywać oceny czym się zajmuje NIK, gdyż mógłbym się pomylić. A uważam, że osoby tam pracujące w sposób rzetelny przygotowują protokół. Jak będzie zakończona sprawa, to będziemy mogli ocenić.

Czy członkowie Komisji mają pytania do pana Dyrektora Trojanowskiego?

*Członkowie Komisji nie mieli żadnych pytań.*

### Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego

Kontroli poddano: realizację dochodów podatkowych, windykację należności niepodatkowych, egzekucje należności podatkowych, realizację wydatków na zadania wynikające z kompetencji przypisanych Wydziałowi Finansowemu.

#### Kontrola w zakresie windykacji podatków i opłat lokalnych

Kontrolą objęto wykonanie planu dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. Łączne wpływy w 2005 r. z tego tytułu wyniosły 208.236.666 zł, co stanowi 99.9% planu rocznego.

Zaległości podatkowe na koniec 2005 roku wyniosły 48.667.6 tys zł, z czego z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych 42.977.1 tys zł, od osób fizycznych 4.940,9 tys zł oraz z tytułu podatku rolnego 110.7 tys zł, podatków od środków transportowych 637.7 tys zł, pozostałe 1,2 tys zł. Zaległości podatkowe zostały zabezpieczone poprzez wystawienie tytułów wykonywanych i skierowanie ich do egzekucji, jak również zgłoszenia wierzytelności podmiotów będących w upadłości do syndyków masy upadłości oraz do komorników sądowych. Znacząca kwota 19.562.181 zł to zaległości z poprzednich lat, których nie można wyegzekwować w związku z upadłością podatników. Wysłano do podatników 13.434 upomnienia i wystawiono 7.141 tytułów wykonawczych.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania przeprowadzono 652 kontrole podatkowe w terenie. W analizowanym okresie Prezydent Miasta Gdańska wydał 167 decyzji w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty bądź odroczenia terminów płatności do nieruchomości – w 90 przypadkach sprawy te dotyczyły przedsiębiorstw.

Sprawdzono wszystkie sprawy dotyczące ulg podatkowych i ustalono, że zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, tj. zbadano przesłanki ulg i sytuację materialną podatnika. Podkreślić należy, że przesłanki faktyczne i prawne, którymi kierowano się podejmując decyzję w sprawach ulg podatkowych, zostały zawarte w pisemnej propozycji przedstawionej do rozstrzygnięcia przez pracownika analizującego wnioski podatnika. W wyniku zastosowania czynności egzekucyjnych uzyskano wpływ w kwocie 4.050.241 zł. Kwota ta obejmuje zaległości

podatkowe w wysokości ok. 3.427 tys zł, opłaty adiacenckie w wysokości ok. 350 tys, zł, oraz opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego i strefy ograniczonego parkowania ok. 273 tys. zł wraz z należnymi kosztami egzekucyjnymi. Czynności windykacyjne i egzekucyjne spowodowały, że stan zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na koniec 2005 roku obniżył się o 8.680.461 zł.

Poniesione wydatki z tytułu obsługi zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosły 20.513.373 zł, co stanowi 100 % planu i dotyczy przede wszystkim:

- zapłaty odsetek od kredytu zaciągniętego w EBOR – 1.667.072 zł,
- zapłaty odsetek od pozostałych krajowych kredytów i pożyczek - 18.846.301 zł.

W roku 2005 zrealizowane rozchody wynoszą w wysokości 73.781.550 zł w tym w szczególności:

Splata kredytów na kwotę 57.129.105 zł, zaciągniętych w następujących bankach:

- Bank Przemysłowo – Handlowy S.A. – 1.000.000 zł
- Kredyt bank S.A - 16.866.667 zł
- Pekao S.A. – 36.841.343 zł
- Bank Gospodarstwa Krajowego - 203.822 zł
- Europejskim Banku Odbudowy i Rozwoju – 2.217.273 zł

Poza prawidłowością prowadzenia wszystkich ksiąg rachunkowych, nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości. Jest jedna różnica, że zaplanowany deficyt mieliśmy w wysokości prawie 90 milionów zł, a zakończyliśmy ją nadwyżką 30 milionową. Jest to różnica 120 milionów – 10 % całego budżetu. Proszę Pana Skarbnika o wytłumaczenie.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

90 milionów zł było w styczniu, a w grudniu 42 milionów zł, a skończyło się 32 milionami. Na konferencji prasowej tłumaczyliśmy skąd się wzięła nadwyżka. Nie ukazała się żadna publikacja mimo tego, że dziennikarze otrzymali wszystkie materiały.

Radny Sławomir Kosakowski – Przewodniczący Komisji

Proszę nie formułować w ten sposób wniosku, że to nie jest tak. Ponieważ zmiany deficytu odbywały się w ciągu roku. Czyli to jest potwierdzenie błędnego założenia początkowego i z czegoś to wynika. Czy to wynika z przyczyn obiektywnych, czy nie? Proszę o wytłumaczenie.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Nie było żadnego założenia. Dlatego, że konstrukcja budżetu, która była na rok 2005 w roku 2004, opierała się o bazę danych i materiałów łącznie z danymi prognozowanymi przez Ministerstwo Finansów, jak główne dochody z podatków dochodowych i sprzedaży mienia, na podstawie danych w zakresie rządowym otrzymanych norm budżetowych, na podstawie materiałów urzędowych z analizy w porównaniu z roku ubiegłego. Nastąpiła znaczna dynamika w zakresie podatku dochodowego w ciągu bieżącego roku – wyprzedzająco – były dodatkowe dochody po stronie dochodów i nastąpiła znaczna dynamika w Wydziale Skarbu ze sprzedaży mienia o kilkanaście milionów. Uzyskaliśmy ponad 40 milionów zł.

Ograniczenie wydatków - w sposób przemyślany udało nam się ograniczyć wydatki bieżące o około 30 milionów zł. Stąd się wzięła nadwyżka budżetowa. 90 milionów zł było w styczniu. Deficyt z miesiąca grudnia wynosił na koniec roku czterdzieści kilka milionów zł. W ciągu roku, uchwałami Rady zmniejszyliśmy deficyt prawie o 50 milionów zł.

Radny Sławomir Kosakowski – Przewodniczący Komisji

Porównujemy plan do wykonania i to jest 120 milionów zł. Czyli zakładając – w styczniu, Pan Skarbnik miał inną kwotę. Ja się nie pytam o prawidłowość procesu zmian budżetu, a o powody różnicy pomiędzy założeniami przedłożonymi przez Pana Skarbnika w styczniu 2005 roku w stosunku do wykonania w grudniu 2005 roku. Zakładaliśmy, że będzie deficyt 89 milionów zł. Powiedział Pan, że mamy 40 milionów w wyniku zwiększonych dochodów, 30 milionów w wyniku oszczędności wydatków i dalej mamy rozbieżność.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

W roku 2005 co miesiąc dokonywaliśmy korekty budżetu – po stronie dochodów i po stronie wydatków, dostosowując budżet do aktualnej sytuacji gospodarczej Miasta. Planowanie budżetowe jest obarczone tym problemem, że my musimy na 15 listopada przedłożyć Radzie Miasta budżet, to jego planowanie rozpoczynamy już w miesiącu wrześniu. Działamy w oparciu o bazę danych, którą mamy z III kwartału rozpoczynającą rok budżetowy. Tak zostało zaplanowane. W ciągu roku poprawiająca się koniunktura w zakresie podatków tak jak i sprzedaży, spowodowała, że dokonywaliśmy korekt budżetu, zmniejszając deficyt budżetowy. W miesiącu kwietniu 2005 roku dokonaliśmy dużej korekty budżetu. Kiedy po zakończeniu bilansu i zamknięciu bilansu w roku 2004 wyliczyliśmy kwotę tzw. wolnych środków i wówczas główne ograniczenie budżetu polegało na tym, że wzięliśmy kredyt i zmniejszyliśmy znacznie deficyt. Taka sama sytuacja będzie i w tym roku. Nie możemy tego robić wcześniej zanim Miasto nie sporządzi bilansu za ubiegły rok. Ponieważ nadwyżkę budżetową, która można dodatkowo podzielić znamy po zamknięciu bilansu ksiąg rachunkowych Miasta.

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego UM

Korekta deficytu budżetowego była spowodowana również dochodami. Ponieważ od kilku lat był niewykonany podatek dochodowy od osób fizycznych. W związku z tym zaplanowany podatek dochodowy w październiku był zaplanowany na bazie wykonania z poprzednich lat. Następnie otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów i po analizie I kwartału i pierwszego półrocza, zwiększyliśmy udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych do danych ministerialnych – była to kwota kilkunastu milionów zł. Później okazało się, że nawet dane ministerialne były zaniżone. Ponieważ podatek został wykonany o 10 milionów zł więcej, niż wynikało to z danych ministerialnych. Czyli w stosunku do lat poprzednich, podatek w mieście Gdańsku zaowocował wyższymi dochodami – ponad 20 milionów zł. również wpływ miały dochody z podatku od nieruchomości, który w małym procencie został, nie wykonany, ale na etapie planu były w mniejszej wysokości przyjęte – też na bazie lat poprzednich. Ponieważ budownictwo mieszkaniowe w Mieście się rozwija. Każde wykupione mieszkanie powoduje zwiększenie podatku od nieruchomości. Oddanie w użytkowanie obiektów wielko powierzchniowych również spowodowało wyższy podatek.

Z mienia komunalnego też były większe dochody. Wydatki zmniejszyły się o kwotę 19 milionów zł.

Wolne środki, które zostały wprowadzone do budżetu – to został wyprowadzony z planu kredyt, który jakoby pokrywał deficyt budżetowy. Został zamieniony kredyt na wolne środki.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Reasumując: w styczniu, grudniu uchwalony budżet, który daje 90-milionów zł deficytu. W marcu – kwietniu dokonana korekta po wliczeniu wolnych środków, która zdjęła kredyt. – czyli korekta w trzy miesiące po uchwaleniu budżetu. Sytuacja w budżecie jest o tyle istotna, że wolne środki w budżecie możemy pokazać dopiero po zamknięciu bilansu. Ja nie mogę hipotetycznie przyjmować w grudniu na sesji Rady. Dlatego, że ich kwota jest znana dopiero po zamknięciu ksiąg rachunkowych danego roku. Podatek od nieruchomości został w ciągu roku zwiększony. Jeżeli Komisja sobie życzy to możemy pokazać skąd się to wzięło. Dla celów planistycznych, sprawozdawczych brany jest deficyt Miasta na dzień aktualnego planu. A ten aktualny plan został skorygowany w miesiącu grudniu, kiedy ostatecznie wyprowadziliśmy deficyt w wysokości 42 miliony w roku 2005.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Czy członkowie Komisji mają pytania do Pani Dyrektor i pana Skarbnika?

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Panie Przewodniczący – czy ja mogę odebrać ten zarzut, że myśmy osiągnęli nadwyżkę w roku ubiegłym, a nie stratę.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Nie. Tylko, że Pan Skarbnik źle zaplanował.

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego UM

To oznacza, że jak osiągnęliśmy 11, 5 miliona zł dodatkowych wolnych środków, a apelowaliśmy o kredyt to nie mogliśmy przewidzieć, że będziemy mieli takie dochody.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Mieliśmy wziąć kredyt, a nie wzięliśmy ani złotówki. Ponieważ mieliśmy dodatkowe 11.5 miliona z lokat. Kursy walutowe były takie, że tam gdzie mieliśmy brany kredyt w EURO i spadające stopy procentowe, spowodowały że mieliśmy dodatkowe 11.5 miliona zł oszczędności na obsłudze długu i te dwie kwoty dają 23 miliony zł.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Panie Skarbniku - czy celem i zadaniem Miasta jest oszczędzanie i zarabianie na różnych operacjach finansowych? Czy inwestowanie w celu zrównoważonego rozwoju Miasta?

Pan Włodzimierz Pietrzak – skarbnik Miasta

Miasta polskie są pozbawione możliwości aktywnego działania na rynku finansowym, bo mogą tylko papiery finansowe dawać. Zapewniam Pana, że gdybyśmy mogli wejść w fundusze inwestycyjne, które dają bezpieczne fundusze, sprawdzone przez Polski Rząd, to nie zarobiliśmy 11 milionów zł, a dla Miasta dodatkowo na inwestycje mielibyśmy 20 kilka milionów.

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego UM

Panie Przewodniczący – polityka Miasta jest nie tylko dobre inwestowanie, a pozyskiwanie dochodów. Jest to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a jednym z tych dochodów są odsetki.



Przewodniczący komisji – radny Sławomir Kosakowski

Czy są pytania, uwagi, które członkowie chcieliby zadać gościom?

Nie widzę. Przechodzimy do omawiania następnych komórek organizacyjnych Miasta.

Radny Czesław Nowak – Wiceprzewodniczący Komisji

Przeprowadziłem kontrole w Wydziale Programów Rozwojowych Urzędu Miasta Gdańska oraz Wydziale Polityki Gospodarczej Urzędu Miasta Gdańska.

### **Wydział Programów Rozwojowych UM**

Chcę powiedzieć, że z Panią Izabela Kuś – kierownikiem referatu bardzo dobrze mi się współpracuje.

Chcę powiedzieć, że Wydział ten jest wyjątkowo „szarpany” – chodzi o wykonanie inwestycji i przepisy, które związane są z przetargami.

W czasie kontroli porosiłem o przedstawienie wykazu inwestycji nie zrealizowanych, których ich nie rozpoczęcie spowodowały złe przepisy prawne dot. przetargów np. Hala sportowa, ul. Marynarki Polskiej i inne, które były opóźnione ze względu na wadliwe prawo o przetargach. To też m.in. szarpie funduszem, czy budżetem Miasta. Taka jest prawda. W związku z tym przenosimy na następne lata te inwestycje, zabezpieczając środki. To jest bardzo istotny powód, który odbija się i na Wydziale Finansowym i Wydziale Programów Rozwojowych. WPR dysponował dużą kwotą. Planowany budżet wynosił 120.190.412 zł, a w przeciągu roku zmieniono ustalając ostatecznie plan wydatków na inwestycje na 126.261.131 zł. Na realizację zadań inwestycyjnych w roku 2005 wydatkowano kwotę 1119.147.270 zł co stanowi 94 % wydatków na ten rok.

Kontrolując nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości, ani przekroczeń wydatków w budżecie.

### **Wydział Polityki Gospodarczej UM**

Wydział Polityki Gospodarczej tworzy 8 referatów, których planowane wydatki ustalono na kwotę 4.934.598 zł, a wydatkowano 4.268.753 zł tj. 86,5 % .zł, a wydatki nia budżetu.

1. Referat Ewidencji Działalności Gospodarczej zanotował dochód w Wysokości 898.600 zł na planowaną kwotę 590.000 zł tj. 152.3%
2. Referat Handlu, który z tytułu umieszczenia reklam zanotował dochód 1.059.739 zł tj. 106.4 % planowanego przychodu,  
Opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu zanotował przychód w wysokości 6.526.323 zł tj, 101.4 %planowanej kwoty.
3. Referat Przedsiębiorczości – planowano 464.520 zł – wydano 564.297 zł – 100 %,

4. Referat Informacji i Analiz Gospodarczych – planowano 149.266 – wydano 144.401 zł – 96.7%,
4. referat Turystyki – planowano 356. 500 zł – wydano 255.888 zł – 96.7%
5. Referat Informatyki – planowano 3.870.512 zł – wydano 3.149.357 zł – 82.7%
6. Centrum Obsługi Biznesu – planowano 157.000 zł – wydano 154.790 zł – 98.6 %,

W żadnym z tych referatów nie przekroczone wydatków, które był planowanie.

Dodatkowo skontrolowałem Referat Zamówień Publicznych. W Referacie tym dokonałem sprawdzenia prawidłowości prowadzenia dokumentacji. Bliżej przyjrzałem się dwóm przetargom, łącznie z ich całą procedurą. Na 171 przetargów, które w roku 2005 były organizowane, Referat posiada na każdy przetarg dokumentację. Przygotowanie dokumentacji i przebieg przetargów jest prowadzony prawidłowo.

Referat Zamówień Publicznych od miesiąca września 2005 roku przeprowadził 4 kontrole, na co Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że Referat nie dokonywał kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych Miasta. Od września 2005 roku Referat Zamówień Publicznych dokonał kontroli przetargów organizowanych w ZdiZ, MOSiR, DRMG i Ognisku Wychowawczym Nr 3 przy ul. Głębokiej 11.

Postawiłem wniosek, że Referat Zamówień Publicznych, któremu doszły dodatkowe obowiązki, powinien być wzmocniony kadrowo.

Referat ten jest pod szczególną kontrolą różnych służb i powinien mieć dobrą kadre. Nie doszukuję się w tym Referacie żadnych nieprawidłowości. Uwagi, które miałem do Referatu, przekazałem Prezydentowi Miasta. Uwagi są zawarte w protokóle, ale nie są one związane z wykonaniem budżetu.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Wnioski Pana radnego Pan Prezydent przekazał Panu dyrektorowi Trojanowskiemu do realizacji.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Czy członkowie Komisji mają pytania, uwagi do przedstawionej informacji?

Nie widzę. Przechodzimy do omówienia następnych komórek organizacyjnych Miasta.

Radna Małgorzata Chmiel – członek Komisji

Przeprowadziłam kontrolę w następujących wydziałach:

### **Biuro Rozwoju Gdańska**

W roku 2005 nie planowano żadnych dochodów, ale uzyskano dochody w kwocie 2 741 zł i uzyskane dochody wprowadzono na konto Urzędu Miejskiego.

W roku 2005 ogółem zaplanowano wydatki na kwotę 7 410 300 zł. wykonano – 7 293 807 zł – co daje 98.43 %.

Pieniądze te zostały wydatkowane na plany zagospodarowania przestrzennego, uwarunkowania urbanistyczno-architektoniczne, wstępne podziały nieruchomości, opinie i wnioski do projektów planów.

Nie mam żadnych zastrzeżeń do pracy Biura Rozwoju Gdańska.

### **Wydział Urbanistyki Architektury i Ochrony Zabytków**

Uchwałami Rady Miasta Gdańska zostały zmienione wielkości kwot przeznaczonych na poszczególne zadania. Chodzi o sprawy wykopalisk. Ogółem – wykonano 91 % . Pieniądze nie były zbyt duże. Pieniądze zostały też wydane na nagrody, dotacje celowe, na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych konserwatorskich obiektów zabytkowych. Dotacje celowe zostały udzielone parafiom, a głównie Klasztorowi karmelitów, Klasztorowi Franciszkanów.

### **Wydział Ochrony Środowiska**

#### Dochody:

Plan został wykonany 66.21%

W tym zadania gminne własne – czynsz dzierżawny, dotacja z Narodowego i wojewódzkiego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej,

Dochody powiatu – opłaty za wydanie „ Karty Wędkarskiej” ( plan 5. 000 zł, wykonanie 4.750 zł.

#### Wydatki:

Zaplanowano na rok 2005 – 753.889 zł – wykonano 728.155 co stanowi 96.58%

W tym są:

Zadania gminne własne – plan 749.889 – wykonano – 725.655 – 96.77%

Zadania powiatowe własne – plan 4.000 – wykonano – 2.500 – 62.50%

Wszystkie zadania gminne zostały wykonane, niewykorzystane środki stanowią oszczędności. Zadanie „ Remont dróg rolniczych” zostało przekazane do Zarządu Dróg i Zieleni.

Zadania powiatowe są to: nadzór nad gospodarką leśną i opinie o pochodzeniu gleby.

Realizacja przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska:

Plan – 1.700.000 zł – wykonanie 1.454.790 zł

Gminny Fundusz Ochrony Środowiska :

Plan 6.21.000 – wykonanie 7.090.477.

Pieniądze, które nie zostały wykorzystane, to nie z przyczyn nieprawidłowości w Wydziale, a z przyczyn obiektywnych.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Czy mają członkowie uwagi, pytania do przedstawionej informacji?

Nie widzę.

Radny Włodzimierz Byczkowski – członek Komisji

Kontrolę przeprowadziłem w następujących wydziałach Urzędu Miejskiego:

#### **Biuro Rady Miasta Gdańska**

Nie mam żadnych zastrzeżeń. Plan został wykonany w 97%. Pozycje, które nie zostały wykonane wynikają z oszczędnego sposobu gospodarowania pieniędzmi, które zostały przyznane RMG. W żadnej pozycji nie było przekroczenia planu. Diety radnych wykonane zostały w 99.6%. Pieniądze przeznaczone na podróże służbowe, delegacje również nie zostały w 1005 skonsumowane. Jedna pozycja, która została w mniejszym stopniu niewykonana – dotyczy zakupu towaru i usług w pozostałej działalności – chodzi o zakupy prowadzone przez Rady Osiedli. Stwierdzam, że w Biurze Rady Miasta Gdańska w roku 2005 była utrzymana dyscyplina budżetowa.

#### **Wydział Kadr i Organizacji Urzędu Miasta**

Kontrola wydziału Kadr i organizacji obejmowała dochody i wydatki budżetu za 2005 rok.

Jeśli chodzi o dochody, to zostały one przekroczone.

Wpływy z usług zostały wykonane w 51% . Po szczegółowej analizie okazało się, że dotyczy to dokonywania wpłat przez pracowników Urzędu za rozmowy telefoniczne - wykonanie 51 % - kwota 24. 342 zł. Na moje pytanie: czy to się wiązało również ze spadkiem kosztów związanych – w

ogóle z rozmowami telefonicznymi? Okazuje się, że w roku bieżącym ilość rozmów telefonicznych w Urzędzie Miasta spadła o około 6% w stosunku do roku poprzedniego.

Zatrudnienie i wynagrodzenia osobowe pracowników – nie stwierdzono przekroczeń. Wykonanie prawie 100 %. Zatrudnienie nie przekroczyło planowanego. Średnia płaca też nie przekroczyła planowanych płac.

W pozostałych działach Wydziału Kadr i Organizacji nie było przekroczeń. Wydział Kadr i Organizacji w roku ubiegłym przeprowadził wybory prezydenckie, wybory do Parlamentu – nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień. Niewykorzystane kwoty z dotacji na ten cel zostały zwrócone. Jedną uwagę – to taka, aby w sposób bardziej czytelny przedstawiać koszty związane z kosztami osobowymi, ze średnią płacą. Brakuje mi podziału zatrudnienia i kosztów funduszu płac w podziale na poszczególne Wydziały.

### **Biuro Prezydenta Miasta – Referat Sportu**

Zadania własne gminy – uwagi jakie miałem, to wykorzystanie w niepełnym stopniu w 84 % nagrody o charakterze szczególnym. Są to nagrody i wyróżnienia dla sportowców – 21 tys zł na te wyróżnienia nie zostało przeznaczone. Według informacji uzyskanej od osoby upoważnionej do udzielania wyjaśnień, wpływ miał na to, że nie wszystkie osiągnięcia da się przewidzieć w danym roku i dokładniej zaplanować kwoty. W § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia – zakupu pucharów, upominków, nagród dla imprez sportowo-rekreacyjnych, które odbywają się na terenie miasta Gdańska – wykonano w 60 %. Kwota 15.864 zł mogła być wykorzystana na nagrody i młodzieży. Jest również niski procent wykorzystania – promocja jednostek samorządu terytorialnego – wykorzystano w 69%. Z uzyskanych informacji wpływ na to miał fakt, że planowane były nagrody w mistrzostwach motokrosowych, które się odbyły w Gdańsku. ale z uwagi na pewien charakter i stopień możliwości finansowania, które odbiegają od tych, które mógł wykonać Urząd Miasta, zaniechano przyznania nagród.

Analizując wykonanie budżetu za rok 2005 w Referacie Sportu – rozdz. 92605 – znajduje się MOSiR. Kontrolując stwierdzam, że w żadnym rozdziale dotyczącym wydatków nie przekroczone planowanych kosztów. Natomiast pozycje, które nie w pełni nie zostały wykorzystane – dotyczy to nagród o charakterze szczególnym nie zaliczanych do wynagrodzeń. Nie wszystkie fundusze na nagrody dla młodzieży w imprezach organizowanych przez MOSiR nie zostały w 100 % wykorzystane. Apeluję, aby wykorzystywać środki przeznaczone na nagrody dla młodzieży. Z uzyskanych informacji od przedstawicieli referatu okazało się, że wielu sponsorów przyznawało nagrody i dlatego powstały oszczędności.

Jeśli chodzi o zatrudnienie w MOSiR i wykorzystanie funduszu płac mam uwagę, że średnia płaca wykonana w 2005 roku jest wyższa od planowanej. Planowana płaca była 1672 zł. Wykonana – 1808 zł. Z

uzyskanych informacji z MOSiR dowiedziałem się, że na podstawie zarządzenia Dyrektora MOSiR było dodatkowe wynagrodzenie dla pracowników wykonującą swoją pracę. Dlatego jest przekroczenie funduszu płac.

Jeśli chodzi o MOSiR, to zwróciłem uwagę, że w roku ubiegłym został przeprowadzony przetarg na sprzątanie plaż. W związku z tym, że w ramach kontroli Komisji Rewizyjnej, przetarg ten był kontrolowany. Komisja Rewizyjna była zainteresowana, w jaki sposób wygląda realizacja umowy, która w wyniku przetargu została zawarta. Stwierdziłem, że sprzątanie jest w sposób racjonalny robione.

Jeśli chodzi o MOSiR, to mam uwagę, która moim zdaniem jest niepokojąca - w związku z faktem, że Komisja Rewizyjna w roku 2005 dokonała w MOSiR kontroli z zakresu realizacji zamówień publicznych, zwróciłem się do Biura Prezydenta Miasta o przedstawienie wyników kontroli jaką Urząd Miasta miał przeprowadzić w MOSiR po przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną. Poprosiłem o zaktualizowane zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska dotyczące zamówień publicznych w jednostkach organizacyjnych Miasta. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żądanych materiałów. Mając na uwadze powyższe, stwierdzam, że zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej RMG nie zostały wykonane.

### **Wydział Edukacji UM**

Przeglądając sprawozdanie, które jest dosyć obszerne nie natknąłem się na sytuację, która by wskazywała, że w którejkolwiek pozycji planowane wydatki byłyby przekroczone. Plan został wykonany w 99.42 %. Świadczy to o tym w jakim stopniu dyscyplina budżetowa była utrzymywana. Sprawdzając wykonanie budżetu w Wydziale Edukacji napotkałem się na sytuację taką, że wykonana średnia płaca była przekoczona w stosunku do planowanej. Przykładem może być to, że przy planowanym zatrudnieniu 36,26 etatu, średnia płaca planowana wynosiła – bez składników nie okresowych 2184 zł, a przy wykonaniu ta sama ilość pracowników – średnia płaca wynosi 2265 zł. Wzrost o 81 zł, wynagrodzenie osobowe wykonano 99.95 %. Rozmawiałem z Panią Dyrektorem Białousow o tej sprawie i sugerowałem, aby pewne nie planowane wydatki nie okresowe zostały nie wykorzystane. Natomiast zostały wykorzystane przez osobowy fundusz płac. W związku z tym poprosiłem o dodatkowe informacje w tej sprawie. Po uzyskaniu dodatkowych informacji będę miał pogląd na swoje wątpliwości.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska

Mam pytanie do Pani Krystyny Kowieckiej pełniącej obowiązki dyrektora Referatu Kontroli – co jest z kontrolą w MOSiR? Kiedy przewidujecie termin zakończenia kontroli?

Pani Krystyna Kowiecka – p.o Dyrektor Biura Kontroli

Kontrola jest w toki i nie jest jeszcze zakończona.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska

Kiedy przewidujecie termin zakończenia kontroli?

Pani Krystyna Kowiecka – p.o. Dyrektor Biura Kontroli.

Nie wiem. Ponieważ mam bardzo pilne kontrole.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska

Rozumiem, że kontrola jest problemowa, wiele wątkowa. Mogę się zobowiązać, że protokół z kontroli przedstawimy Komisji Rewizyjnej najpóźniej w I kwartale kwietnia br.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Czy członkowie Komisji mają pytania, uwagi do przedstawionej informacji?

Nie widzę. Przechodzimy do omówienia następnych komórek organizacyjnych Miasta.

Radny Grzegorz Sielatycki –członek Komisji

Dokonałem analizy z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2005 rok w 4 Wydziałach Urzędu Miejskiego:

#### **Wydział Obsługi Mieszkańców**

Wydział Obsługi Mieszkańców zrealizował środki finansowe w wysokości 1918 087 zł, co stanowi 87% wykonania planu finansowego. Środki te przeznaczano na opłaty ponoszone z tytułu wysyłki korespondencji oraz zakupu książek nadawczych. Wszystkie wydatki realizowały zadania własne gminy. Nie mam żadnych uwag.

#### **Wydział Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności**

W Wydziale wykonano zaplanowane wydatki prawie w 100 %, środki wydawano gospodarnie i celowo. Przy udzielaniu zamówień publicznych wydział współpracował z Referatem Zamówień Publicznych. Nie mam żadnych uwag.

#### **Straż Miejska**

Wykonanie dochodów na poziomie 120%. Wydatkowanie środków prawie 100% . środki wydatkowano gospodarnie i celowo. Przy udzielaniu zamówień publicznych Straż Miejska współpracowała z Referatem Zamówień Publicznych. Nie mam żadnych uwag.

#### **Wydział Gospodarki Komunalnej**

Dochody własne gminy planowano na 93 685 921 zł. Wykonano ponad 102 % zakładanego planu. Co do wykonania dochodów nie mam żadnych zastrzeżeń. Na dochody własne gminy składały się między innymi

wpływy z: tytułu mandatów ZKM – 140%, oraz ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej – 122.1%. co do dochodów, to nie mam żadnych zastrzeżeń.

Wydatki – plan na 2005 rok wynosił 182 565 588 zł , a został wykonany na kwotę 178 447 802 zł – 97.7 % zakładanego planu. Niepełne wykonanie planowe wynikało przede wszystkim z przyczyn formalno-prawnych oraz trwających procedur przetargowych na realizację biletu elektronicznego. Niewykorzystane środki zostały uchwałą Rady przeniesione i są do wykorzystania w tym roku. Remonty zostały wykonane w 99 %. Na 1191 pozycji planu nie wykonano 19 pozycji. Wynikało to z różnego rodzaju przyczyn – przyczyny formalno prawne.

Zrealizowano 205 dużych zadań w ramach działań interwencyjnych.

Jest problem z remontem kominów. Zostały one wykonane w 66 %. Wynikło to z braku firm specjalizujących się w remontach kominów. Nie mam również uwag co do zakresu wykonania wydatków.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Czy członkowie Komisji mają pytania, uwagi do przedstawionej informacji?

Nie widzę. Przechodzimy do omówienia następnych komórek organizacyjnych Miasta.

Radny Jerzy Adamski – członek Komisji

Przeprowadziłem kontrolę: w Wydziale Geodezji, Wydziale Skarbu i Wydziale Spraw społecznych.

### Wydział Geodezji

w Wydziale wyjaśnień udzielał Dyrektor B. Koczot. Wydział realizował zadania zleczone powiatu.

Wydatki na zadanie własne zostały zrealizowane w 96 %. Wydatki na opracowania geodezyjne i kartograficzne, które są związane z przygotowaniem do obrotu i regulacji stanów prawnych nieruchomości komunalnych zostały wykonane w 101.41%. Brakujące kwoty na wykonanie powyższego zadania zostały przeniesione z zadania – opracowanie numerycznej mapy zasadniczej Miasta Gdańska – 84.16%.

Wydatki na zadania zleczone powiatu – plan wykonano w 82 %. Jest to faktyczne wykonanie, gdyż takie było zlecenie z Referatu Skarbu Państwa. Nie były to żadne oszczędności. Ponieważ taki był obrót nieruchomościami i mniejszą ilością regulacji nieruchomości Skarbu Państwa. W Wydziale nie udzielano zamówień publicznych. Wydział zlecał Referatowi Zamówień Publicznych. Wydział zlecał tylko usługi geodezyjne o wartości poniżej 6000 tyś EUR. W trakcie kontroli zanalizowano dokumentację i sprawdzono wrywkowo procedurę



zlecenia usług. Jest ona przejrzysta, jest prowadzona starannie i zawiera dokumenty wymagane przez przepisy wewnętrzne Urzędu Miejskiego.

### **Wydział Skarbu**

Wyjaśnień udzielał Zastępca dyrektora Wydziału Skarbu Pani Iwona Bierut i Kierownik Referatu Analiz, Opłat i Rozliczeń Pani Ewa Kowacz. Dochody Wydziału Skarbu dzielą się na dochody własne i dochody powiatu. Plan dochodów własnych wykonano w 133 %. Wykonanie planu w 133 % było skutkiem przekroczenia planowanych dochodów we wszystkich paragrafach np. z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wnoszone przez przedsiębiorstwa i osoby prawne i innych opłat – 140.27%. opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów, dokonane przez osoby fizyczne zostały wykonane w 127.4% - kwota 3 966 274 zł. Z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu przysługującego osobom fizycznym w prawo własności zostały wykonane w 170.56 % Sprzedaż działek na własność – wykonano w 97.12%. Sprzedaż lokali użytkowych został wykonany w 165.93%. dochody w Wydziale Skarbu zostały wykonane z naddatkiem i należy się z tego cieszyć. Ogółem wykonanie dochodów w wydziale Skarbu w roku 2005 wyniosło:

Dochody gminy – 97.757.924 zł,

Dochody Powiatu – 6.791.510 zł

Ogółem ocena pracy wydziału Skarbu w zakresie wykonania budżetu za 2005 jest dobra.

Wydatki:

Wydział realizował zadania własne i zadania zleczone powiatu.

Wydatki powiatu wykonano w 99.46 %.

Wydatki na zadania własne gminy zostały wykonane w 100 %. Zamówienia publiczne realizował Referat Zamówień Publicznych we współpracy z Wydziałem Skarbu. Wydział samodzielnie zlecał wyceny poszczególnych nieruchomości, przy czym nie stosował ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ koszty wycen były niższe niż 6 tys EURO, podstawą wykonania była analiza ofert i wybór najkorzystniejszego oferenta. Nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości.

ogółem wydatki Wydziału Skarbu w roku 2005 wyniosły:

Gminy 24 697 667 zł,

Powiatu 2 343 369 zł

### **Wydział Spraw Społecznych**

w Wydziale wyjaśnień udzielała Pani Teresa Plichta – Dyrektor Wydziału i główny specjalista Jarosław Formela.

W Wydziale Spraw Społecznych zadania realizują:

Referat Promocji i Profilaktyki Zdrowia,

Referat Ekonomiczny,

Samodzielne Stanowisko ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Wykonanie dochodów:

Plan – 1 424 615

Wykonanie – 1 680 650

Plan wykonano w 117.97 %.

Wydział Spraw Społecznych wykonał plan z nadwyżką. Wykonanie planu z nadwyżką było skutkiem przekroczenia planowanych dochodów w: rozdziale 85121 ( Dział 851) lecnicstwo ambulatoryjne – wykonanie 172.51 % - były to dochody ze spłat należności po zlikwidowanym SP ZOZ Nr 3 i spłatą fundacji Wspieranie Szpitala Miejskiego w Gdańsku wobec Miasta i większą ilością złomowanych środków trwałych stanowiących mienie Miasta – 58.317%. Na dobry wynik miało przekroczenie dochodów z usług świadczonych przez Izbę Wyrzeźwień . Wykonanie było 136.91% i wpłaty od pacjentów za pobyt w Izbie – 595 410. Przekroczenie planu przez Izbę Wyrzeźwień wskazuje na zwiększone zapotrzebowanie na jej usługi a tym samym na konieczność zwiększenia wysiłków w walce z alkoholizmem. W pozostałych paragrafach nie wykonanie planu było niewielkie kwotowo i nie miało wpływu na ogólny wynik wykonania dochodów.

Wykonanie wydatków:

WSS realizował zadania własne i zadania własne powiatu.

Wydatki na zadania własne gminy:

Plan – 35 294 347

Wykonanie 34 934 843

Wydatki na zadania własne gminy zostały wykonane w 98.99%. Na wysokie wykonanie planu przez WSS miało wpływ wykonanie prawie w 100% wydatków na dotacje przeznaczone dla organizacji pozarządowych i jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, na dofinansowanie realizacji przez nie zadań w zakresie:

Upowszechnienia turystyki,

Przeciwdziałania alkoholizmowi,

Edukacyjnej opieki wychowawczej,

Integracji osób niepełnosprawnych, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz kultury fizycznej i sportu.

Wysoko wykonano plan w zakresie dodatków mieszkaniowych – 100 %.

Wydatki na zadania własne powiatu.

Plan – 524 637

Wykonanie – 524 000

Plan wykonano w 99.88%.

W większości środki zostały przeznaczone na programy profilaktyczne i edukacyjne dotyczące zapobiegania i walce z narkomanią. Realizowały je organizacje pozarządowe. Analiza wydatków dokonywanych przez Wydział Spraw Społecznych potwierdza rzetelne i prawidłowe ich wykonanie. W sumie wydatki zrealizowane przez Wydział Spraw Społecznych zostały zrealizowane przez Wydział w 99.00 %

Kontrola wykonania budżetu za 2005 rok przez Wydział Geodezji, Skarbu i Wydział Spraw Społecznych miała na celu sprawdzenie wykonania dochodów i wydatków pod kątem legalności, racjonalności i celowości. Przeprowadziłem ją w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia pracowników kontrolowanych wydziałów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski.

Czy członkowie Komisji mają pytania, uwagi do przedstawionej informacji? Nie widzę.

Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad Komisji.

## PUNKT 2

### Informacja dotycząca realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska w 2005 roku

Pan Wojciech Mikołajewski – Z-ca Dyrektora Wydziału Kadr i  
Organizacji Urzędu Miejskiego.

W roku 2005 Rada Miasta Gdańska podjęła ogółem 574 uchwały, 1 apel i 1 oświadczenie , z tego:

-, 13 uchwał w sprawach formalnych,

561 uchwał przekazano do realizacji Prezydentowi Miasta Gdańska.

Zrealizowano 471 uchwał , 88 jest w trakcie realizacji, 2 uchwały nie zostały wykonane.

Uchwały nie zrealizowane to :

1 uchwała nie zrealizowana przez wydział Architektury i Ochrony Zabytków – Nr XXXVI/1166/05 w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty pożyczki udzielonej w roku budżetowym 2005.

Rada Miasta Gdańska ustaliła dla parafii p.w. Św Bartłomieja i Opieki Najświętszej Marii Panny obrządku greckokatolickiego w Gdańsku maksymalną kwotę pożyczki w wysokości 170 000 zł. Pożyczka przeznaczona była na prace konserwatorsko-remontowe zewnętrznych murów. W dniu 18 maja 2005 roku została podpisana umowa pożyczki. Zgodnie z umową, pożyczka miała być przekazana na podstawie faktur i rachunków przejściowych, określających wysokość poniesionych przez Parafię środków. Z uwagi na fakt, że umowa dotyczyła prac prowadzonych i wykonywanych w roku 2005, a do 31 grudnia 2005 r. nie została przedłożona przez parafię żadna faktura mogąca stanowić podstawę do wypłaty środków zagwarantowanych w umowie, powyższa umowa uległa samoczynnemu wygaśnięciu.

Drugą uchwałą jest uchwała – Biuro Prezydenta Miasta Gdańska – uchwała Nr XXXIX/1300/05 z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie współfinansowania projektu pt. „Utworzenie europejskiego Centrum Spotkań Twierdza Wisłoujście w Gdańsku – etap 2”, wnioskowanego przez Muzeum Historyczne Miasta Gdańska o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Uchwała nie została zrealizowana, projekt został odrzucony z powodów formalnych przez Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

- czy są uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionej informacji ?

W związku z tym, że nikt nie zgłasza żadnych uwag proszę o przegłosowanie

- kto jest za przyjęciem powyższej informacji ?

członkowie Komisji 6 głosami za – przyjęli przedstawioną informację bez uwag.

## PUNKT 3

### *Rozpatrzenie bieżącej korespondencji*

#### *Skarga Pani Teresy Kałużnej*

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Wpłynęła do naszej komisji skarga Pani Kałużnej w sprawie poszerzenia zajmowanego lokalu nr 1 o lokal nr 3 przy ul. Północnej 8. Wystąpiliśmy w tej sprawie do Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do skargi. Otrzymaliśmy odpowiedź, z której wynika, że Pan Prezydent podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie – zawarte we wcześniejszych odpowiedziach udzielonych skarżącej.

Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta

Sprawa Pani Kałużnej jest dobrze znana. Ponieważ była szeroko opisywana w mediach. Skarżąca chciała samowolnie zająć lokal, który się zwolnił. Jest to nielegalne działanie. Pani Kałużnej nie podoba się to, że ktoś inny otrzymał przydział na lokal nr 3.

Przewodniczący komisji radny Sławomir Kosakowski

Mam pytanie: czy członkowie Komisji uważają, że powinniśmy się dogłębnie zająć tą sprawą?

Radny Grzegorz Sielatycki – członek komisji

Przeglądałem dokumenty. Złożyłem zapytanie. Czekam na odpowiedź. W związku z tym proponuję, aby w tą sprawę się wgłębić.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

W związku z tym, że Pan radny Sielatycki oczekuje na odpowiedź, proponuję przenieść rozpatrzenie sprawy na następne posiedzenie Komisji. Poprosimy, aby na posiedzenie przybył merytoryczny pracownik Urzędu Miejskiego, który merytorycznie ustosunkuje się do skargi.

### *Skarga Pani Ireny Czarneckiej*

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

Sprawa dotyczy odmowy przez Pana Prezydenta naprawy poniesionych szkód na działce ogrodniczej Pani Czarneckiej. Wystąpiliśmy w tej sprawie do Pana Prezydenta o ustosunkowanie się. Otrzymaaliśmy odpowiedź, z której wynika, że Miasto oraz wykonawca robót, firma WOD-KAN” podejmowali liczne próby uporządkowania terenu części działki zajętej w trakcie posadowienia przepompowni, ale do dnia dzisiejszego skarżąca odmawia wskazania terminu i warunków rozplantowania ziemi.

Pani Krystyna Kowiecka – p.o dyrektor Biura Kontroli

Mamy pełną dokumentację w tej sprawie i była przeprowadzona dogłębna kontrola. Proponuję, aby sprawę rozpatrzyć na następnym posiedzeniu Komisji. Przedstawimy pełną dokumentację w tej sprawie.

Przewodniczący komisji radny Sławomir Kosakowski

My jako Komisja podtrzymamy stanowisko Pana Prezydenta, ale proszę nas przekonać, że nie było arogancji wykonawcy.

Mam prośbę, aby Biuro Kontroli, czy komórka, która w imieniu Prezydenta coś sprawdza starała się patrzeć z perspektywy mieszkańca. To nie jest tak, że my bronimy administracji. W interesie Prezydenta jest również to, aby starać się w miarę możliwości pozytywnie rozpatrywać skargi. Od Państwa oczekujemy, że jak sprawa jest dobrze zbadana, to jest nam łatwiej podejmować decyzję.

Rozumiem, że rozpatrzenie sprawy pani Ireny Czarneckiej przenosimy na następne posiedzenie.

### *Sprawa Pana Michała Wojtkiewicza zam. przy ul. Piastowskiej*

Przewodniczący komisji radny Sławomir Kosakowski  
Wpłynęła do nas skarga skierowana przez Pana Wojtkiewicza. Skarżący pisze, że mieszka od urodzenia – 1959 roku w lokalu przy ul. Piastowskiej 28/ 3 razem z siostrą. Występował o podział lokalu, ale nie otrzymał zgody. Występował do Sądu o ustalenie sposobu korzystania z zajmowanego lokalu. Sąd wydał decyzję o sposobie korzystania z lokalu. Następnie skarżący wystąpił z wnioskiem o zmianę mieszkania na dwa odrębne lokale, ale również nie otrzymał zgody. Sprawa jest dość skomplikowana, dlatego proponuję wystąpić do Pana Prezydenta o wyjaśnienie sprawy.

Proponuję następującą treść pisma:

*Komisja Rewizyjna RMG po zapoznaniu się ze skargą wniesioną przez Pana Michała Wojtkiewicza zam. przy ul. Piastowskiej 28/3 w Gdańsku zwraca się do Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do skargi”.*

Powyższą treść pisma, członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie – 6 głosami „za” .

### *skarga Państwa Bożeny i Zygmunta Iwaszkiewiczów*

Przewodniczący komisji radny Sławomir Kosakowski

Na poprzednim posiedzeniu Komisji ustaliliśmy, że Pani radna Chmiel zbada dokładnie sprawę.

Radna Małgorzata Chmiel – członek komisji

Rozmawiałam z Panem Dyrektorem Koczotem, który powiedział, że Pan Prezydent bardzo dokładnie ustosunkował się do każdego zarzutu przedstawianego przez Państwo Iwaszkiewiczów. Wystąpiłam również do Pana Prezydenta ze swoimi pytaniami, ale nie otrzymałam jeszcze odpowiedzi, a Państwo Iwaszkiewiczowie ciągle wprowadzają nowe wątki, dlatego proponuję aby sprawą tą zająć się na najbliższym posiedzeniu Komisji kiedy będziemy mieli odpowiedź od Pana Prezydenta.

Przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski

W związku z tym proponuję rozpatrzenie sprawy przenieść na następne posiedzenie Komisji. Zaprosimy Pana Prezydenta Bielawskiego, Pana Dyrektora B. Koczota oraz Państwo Iwaszkiewicz.

Proszę o merytoryczne przygotowanie sprawy, tak aby dyskusja toczyła się pomiędzy Prezydentem a Państwem Iwaszkiewicz.

Pani Krystyna Kowiecka – p.o. Dyrektor Biura Kontroli  
Państwo Iwaszkiewicz mają pretensję również o to, że odpowiedź na skargę została podpisana przez Panią Sekretarz Miasta Gdańska

.Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta  
Jest przygotowywana zmiana obiegu dokumentów w Urzędzie. Pan Prezydent podjął decyzję, że skargi, które są bardzo bolesne i odłożone nie będą rozpatrywane przez merytoryczny Wydział, który jest oskarżany, a będą rozpatrywane przez Biuro Kontroli. Biuro Kontroli otrzymuje materiały - skargi i sprawdzają.

**Sprawa Pani Wandy Smeli zam. przy ul. Aldony**

Przewodniczący komisji radny Sławomir Kosakowski  
Chce Państwa radnych poinformować, że Pani Smela otrzymała przydział na lokal. Zgodziła się i podpisała umowę najmu na nowy lokal.  
W związku z tym mamy sprawę zakończoną.

Ponieważ nie było spraw wniesionych, wolnych wniosków – przewodniczący Komisji radny Sławomir Kosakowski podziękował wszystkim za przybycie i zaprosił na dalszą część posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się w dniu 3 kwietnia br.

Posiedzenie zakończono o godz. 19.00

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMG

Sławomir Kosakowski

Protokół sporządziła  
M. Topczewska – prac. BRMG