

# PROTOKÓŁ Nr 91-14/2006

z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska, które odbyło się dnia 29 sierpnia 2006 roku, o godz. 14.00, w sali nr 003 – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 do protokołu.**

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

*Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.*

Po stwierdzeniu quorum, otworzył posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony Radnym do skrytek, **który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

W międzyczasie wpłynęły dodatkowo projekty uchwał do rozpatrzenia przez Komisję. W związku z powyższym najpierw przegłosujemy wprowadzenie tych projektów do porządku a później przegłosujemy cały porządek obrad na dzień dzisiejszy.

Przystępujemy do głosowania:

1. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach – **druk nr 1959 i rozpatrywanie go w punkcie 1 porządku?**

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

2. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 1978 i rozpatrywanie go w punkcie nr 2 porządku obrad?**

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

3. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 – **druk nr 1998 i rozpatrywanie go w punkcie nr 3 porządku obrad?**

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

4. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 – druk nr 1982 wraz z autopoprawką Prezydenta z dnia 28 sierpnia 2006 roku i rozpatrywanie go w punkcie 4 porządku obrad?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

5. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym – druk nr 1976 i rozpatrywanie go w punkcie nr 5 porządku obrad?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

6. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 1977 i rozpatrywanie go w punkcie nr 6 porządku obrad?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.*

7. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźnickiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1981 i rozpatrywanie go w punkcie nr 7 porządku obrad?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.*

8. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały zmieniającej uchwałę RMG Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – druk nr 1960, i rozpatrywanie go w punkcie nr 8 porządku obrad?

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

9. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju komunikacji rowerowej na obszarze miasta Gdańska w ramach projektu pn. „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013” oraz wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego wraz z Gminą

Miasta Sopotu i Gminą Miasta Gdyni przygotowania i realizacji tego projektu – druk nr 1961 i rozpatrywanie go w punkcie nr 9 porządku obrad?

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie – 6 głosami za.*

10. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Gdańska uprawnień w zakresie ustalania wysokości niektórych cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej – druk nr 1965 i rozpatrywanie go w punkcie nr 10 porządku obrad?

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

W punkcie 11 będzie opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku Szadółkach - druk nr 1958. Tutaj nie musimy głosować, ponieważ ten projekt był zaproponowany przeze mnie w porządku obrad.

Nie będziemy też zajmowali się również Wieloletnim Planem Inwestycyjnym na lata 2007-2011, ponieważ nie otrzymaliśmy materiałów. Natomiast umieściłem ten punkt w projekcie porządku obrad, zgodnie z sugestią Pana Prezydenta wyrażoną na sesji Rady Miasta Gdańska w czerwcu bieżącego roku.

Ponadto trafiły dodatkowo do zaopiniowania przez Komisję 4 sprawy mieszkaniowe, które będą rozpatrywane w punkcie 12 porządku obrad a są to sprawy dotyczące uregulowania stanu prawnego do lokali mieszkalnych.

**Przystąpimy do głosowania za wniesieniem tych spraw do porządku obrad:**

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem do porządku obrad sprawy lokalu mieszkalnego, zlokalizowanego przy ul. Sówki 24?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie- 6 głosami za.*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem do porządku obrad sprawy lokalu mieszkalnego, zlokalizowanego przy ul. Na Stoku 42?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie- 6 głosami za.*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem do porządku obrad sprawy lokalu mieszkalnego, zlokalizowanego przy ul. Białej 11?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie- 6 głosami za.*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem do porządku obrad sprawy lokalu mieszkalnego, zlokalizowanego przy ul. Tamka 29D?

**Głosowanie:**

*Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie- 6 głosami za.*

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Teraz przystąpimy do przegłosowania porządku obrad na dzień dzisiejszy.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Mam jedno pytanie.

Ponieważ zorientowałam się, że na najbliższą sesję, jeśli chodzi o Wieloletni Plan Inwestycyjny wchodzi sprawa tylko zwiększenia środków finansowych na projekty dotyczące Hewelianum i Hali Sportowo-Widowiskowej na granicy Gdańska i Sopotu a nie wchodzi uchwała dotycząca jak gdyby rozszerzenia WPI na lata 2007-2013 a było pismo, żebyśmy składali wnioski, to proponuję, żeby wtedy, kiedy będzie uchwała porządkująca całe WPI, żebyśmy się zbrali i przejrzyli, jaki nasze wnioski zostały ujęte i ewentualnie wtedy jeszcze coś dopisać, żeby nie mieszać tej uchwały z dzisiejszą uchwałą dotyczącą tylko tych dwóch zmian.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Rozumiem.

Już mówiłem na początku, że nie będziemy się WPI na lata 2007-2011 zajmowali, ponieważ do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy materiałów na ten temat. Natomiast rzeczywiście ta uchwała, którą dzisiaj wprowadziliśmy do porządku dotyczy tylko dwóch spraw, więc dotyczy to starego planu na lata 2006-2010, nie dotyczy to planu na lata 2007-2013, który Pan Prezydent zaprezentował nam na sesji w czerwcu. Na dzień dzisiejszy projektu tej uchwały nie otrzymaliśmy, więc w dniu dzisiejszym nie będziemy rozpatrywać spraw związanych z WPI na lata 2007-2013, jeśli ten druk zostanie przesłany do Rady, to umieszczę go w porządku obrad Komisji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

**Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem następującego porządku obrad?**

1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach – **druk nr 1959.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

2. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 1978.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

3. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 – **druk nr 1998.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 – druk nr 1982 + autopoprawka z dnia 28 sierpnia 2006 roku.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

5. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym – druk nr 1976.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

6. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 1977.

*Przedstawia: Przedstawiciel Grupy Radnych*

7. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźniczej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1981.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

8. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – druk nr 1960.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

9. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia programu rozwoju komunikacji rowerowej na obszarze miasta Gdańska w ramach projektu pn. „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013” oraz wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego wraz z Gminą Miasta Sopotu i Gminą Miasta Gdyni przygotowania i realizacji tego projektu – druk nr 1961.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

10. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Gdańska uprawnień w zakresie ustalania wysokości niektórych cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej – druk nr 1965.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

11. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku Szadółkach – druk nr 1958.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

12. Opiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Gdańska w sprawach dotyczących uregulowania stanu prawnego lokali mieszkalnych, zlokalizowanych przy ulicach:

- 1) Dworskiej 35C,
- 2) Ks. Góreckiego 13,
- 3) Wolności 10,
- 4) Nowomiejskiej 9,
- 5) Sówki 24,
- 6) Na Stoku 42,
- 7) Białej 11,
- 8) Tamka 29D.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

13. Wnioski Komisji do budżetu miasta Gdańska na rok 2007.

*Przedstawiają: Członkowie Komisji.*

14. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Powyższy porządek został przyjęty jednogłośnie – 6 głosami za.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Porządek został przyjęty. Przystępujemy do punktu nr 1. Głos oddaję Pani Iwone Bierut.

## PUNKT – 1

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach – druk nr 1959.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej*

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 1959 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

**Ustalenia:**

### Opinia Komisji

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach – zawartym w druku nr 1959?

**Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie - 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1959 – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/510/78/2006 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

## PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 1978.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Maciej Radowicz- przedstawiciel Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 1978 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

## Ustalenia:

### **Opinia Komisji**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, zawartym w **druku nr 1978?**

**Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1978 – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/511/79/2006 stanowi załącznik nr 8 do protokołu**

## PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 – **druk nr 1998 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska*

Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Zmiana dotyczy dwóch punktów starej edycji planu na lata 2006-2010. proponowane zmiany wynikają z prowadzonych postępowań przetargowych. Jedno z nich dotyczy programu Hewelianum, drugie z nich dotyczy Hali

Widowiskowo- Sportowej realizowanej na granicy Gdańska i Sopotu. Na obu zadaniach mamy bardzo znaczący wzrost wartości nakładów, co wynika z ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.

Zacznę od omówienia zadania dotyczącego Hali Sportowo- Widowiskowej. Tutaj w ramach porozumienia między Gminą Miasta Gdańska i Sopotu podmiotem wiodącym dla prowadzenia tej inwestycji jest miasto Sopot, które powołało, oczywiście z naszym udziałem komisję przetargową. Przetarg ten dotyczy zasadniczej części robót związanych z budową kubaturowej części i zasadniczej części wyposażenia obiektu hali.

Podczas postępowania złożono sześć ważnych ofert. Najtańszą ofertę złożyła firma Strabag, najdroższą ofertę firma Warbud. Przy czym rozpiętość cenowa między najtańszą a najdroższą ofertą wynosiła ok. 70 milionów złotych brutto. W toku postępowania wybrana została najtańsza oferta, oferta firmy Strabag. Jednak firma odmówiła podpisania umowy żądając zwiększenia kwoty wynagrodzenia o kwotę najpierw 6 potem 8 milionów złotych, motywując to wzrostem cen stali w okresie między złożeniem oferty a podpisaniem umowy.

Oczywiście z oczywistych względów taki wniosek nie mógł zostać uwzględniony przez zamawiającego. Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza na tym etapie negocjacji ani też zmiany oferty, więc odstąpienie od podpisania umowy przez firmę Strabag skutkuje utratą wadium w wysokości 2 milionów złotych na rzecz zamawiającego i w tym momencie po naszej stronie możliwość zawarcia umowy z drugim w kolei oferentem, którym jest konsorcjum firm Budimex - Dromex. Niestety druga oferta jest o mniej więcej 10% wyższa niż oferta najtańsza, co daje kwotę ok. 15,5 miliona złotych. Oznacza to, że solidarnie dzieląc tę kwotę między Gdańsk a Sopot, na każdego z nas przypada dodatkowo do zapłaty ok. 7,7 miliona złotych. Tę kwotę należy pomniejszyć o przepadające wadium w wysokości 2 milionów, która potem wpłynie na dochody miasta Gdańska, oczywiście połowa dla Gdańska i połowa dla Sopotu.

W tym momencie sytuacja jest o tyle trudna i ważna dla tego projektu, że jest to projekt dofinansowany w kwocie 34 milionów złotych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i 50 milionów ze środków Ministerstwa Sportu i termin rozliczenia tej inwestycji, co wynika z przepisów unijnych został już przesunięty do możliwie maksymalnego, tj. do połowy roku 2008. i w tym momencie mamy do wyboru, albo unieważnić ten przetarg i wszcząć kolejne postępowanie, co powiedźmy wydłuży termin podpisania umowy o kolejne, co najmniej 2 miesiące, jeżeli postępowanie toczyłoby się sprawnie, co stwarza ogromne ryzyko dla terminowej realizacji tej inwestycji a ponadto nie należy się spodziewać niższych ofert niż oferta Strabag, dlatego, że Strabag nawet, jeżeli przystąpi do przetargu, z pewnością będzie to wyższa cena, to wynika z korespondencji z firmą, że już teraz pojawiły się żądania.

Było sześć innych ofert i żadna z nich nie była tańsza od tej ceny, więc tutaj z naszej strony zdecydowana rekomendacja, żeby rozstrzygnąć ten przetarg, podpisać umowę z firmą Budimex-Dromex i jak najszybciej przystąpić do robót budowlanych.

Dziękuję bardzo.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## **DYSKUSJA:**



***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Jeżeli mamy znacznie wyższy koszt i my chcemy wejść w układy z Budimexem. Czy może tak się stać, wiem, że tak było przy elektrowni atomowej, że firma odstąpiła od przetargu, przystąpiła inna za wyższą cenę i później ta firma, która odstąpiła była podwykonawcą? Podejrzewam, że tutaj może być taka sytuacja i tą różnicą się podzieliła. Czy wiemy, w jakiej sytuacji jest firma Budimex – Dromex, jaką ma moc przerobową własną, czy ona będzie tylko głównym kontrahentem wygrywającym, o co na sesji pytałam, i w tedy Pan Rudziński mi odpowiadał a podwykonawcą będzie np. Strabag lub inna firma? Inaczej można by powiedzieć, że jest to w pewnym sensie podstawiona firma, która ma prawo naliczać sobie dodatkowe koszty i to się rozumie, że to jest zgodne z prawem, bo jak ona jest głównym wykonawcą ona sobie nalicza, co najmniej 40% kosztów, ustawowo dopuszczalnych. Czy zrobiliście po tej mojej mowie na sesji Rady i wyjaśnieniu przez Pana Rudzińskiego, że właśnie tworzy się konsorcja i tak to mniej więcej wygląda, jest to droższe? Czy tutaj bierzecie to pod uwagę, bo to jest poważna inwestycja, poważny koszt, każde 10 milionów to jest ogromny wydatek?

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

Pani Radna. Na pewno nie można wykluczyć takiej sytuacji, że doszło do zмовy między oferentami. Jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce, to jest to poważne złamanie prawa, istotne naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych i oczywiście, jeżeli zdarzyłoby się tak, że pojawią się jakiegokolwiek dowody, które by wskazywały na to, to jest to absolutnie podstawa do złożenia wniosku do Prokuratury o podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Póki, co, takich dowodów nie ma. Gdyby się zdarzyło, że firma Strabag wystąpi jako podwykonawca firmy Budimex- Dromex na pewno byłaby to bardzo istotna przesłanka świadcząca, że nastąpiło złamanie prawa i w takiej sytuacji z pewnością zawiadomimy Prokuraturę.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Dlaczego firma Strabag odstąpiła?

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

Mówiłem o tym na początku. Firma stwierdziła, że pomyliła się w swoim kosztorysie i w terminie miesiąca od momentu złożenia oferty do czasu, kiedy byliśmy gotowi podpisać tę umowę, oczywiście w tym czasie oferta była ważna, nie było przedłużania terminu ważności ofert, wzrost cen stali był tak istotny, że powoduje utratę rentowności i oni zażądali podwyższenia wynagrodzenia o 6 do 8 milionów złotych, co jest oczywiście niedopuszczalne z punktu widzenia prawa zamówień publicznych przed podpisaniem umowy a nawet po podpisaniu umowy, bo to nie jest zmiana zakresu robót i wykonawca to ryzyko powinien skalkulować już w swojej ofercie ceny.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Czy Pan jako ekonomista spojrzal na to i to jest słuszne, żeby o tyle stal mogła wzrosnąć, bo ja uważam, że to jest po prostu niemożliwe?

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

No niestety jest to możliwe. Jeżeli patrzymy na okres ostatnich dwóch lat, to ceny stali wzrosły bardzo. To jest dynamika bezprecedensowa w skali dotychczasowej historii i to się potwierdza we wszystkich postępowaniach przetargowych. Zresztą bardzo ciężko dotyka to

też przemysł stoczniowy i cała produkcję, gdzie jest duże zaangażowanie elementów stalowych.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Pan powiedział, że wadium w wysokości dwóch milionów złotych i po jednym milionie wpłynie do Gdańska i do Sopotu. Dlaczego to jest po równo, jeżeli Gdańsk więcej daje pieniędzy na to?

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

Porozumienie nasze mówi o równym dzieleniu kosztów a więc również o równym podziale nadwyżek, które się pojawiają na projekcie.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Czyli zawsze po 50%?

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

Zawsze jest podział solidarny.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Mimo, że daliśmy Sopotowi grunty zupełnie uzbrojone.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Oddaję głos Panu Prezydentowi Szpakowi, żeby udzielił informacji na temat drugiego projektu, jakim jest Hewelianum.

***Pan Marcin Szpak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska***

Jeżeli chodzi o program Hewelianum, tutaj sytuacja jest równie skomplikowana a może jeszcze bardziej jak w przypadku Hali Sportowo- Widowiskowej, dlatego, że mamy do czynienia z dokładnie taką samą sytuacją, jeżeli chodzi o terminy. Tutaj również nie przekraczalnym terminem zakończenia tej inwestycji jest połowa 2008 roku i do wykonania potężny zakres robót konserwatorskich i również bardzo istotna różnica pomiędzy wstępnymi kosztorysami, które były zawarte w studium wykonalności, które było wykonywane w roku 2003- 2004 i ofertami złożonymi dzisiaj. Tutaj deficyt wynosi aż 14 milionów złotych i rzeczywiście wzrost jest na tyle istotny, że wymaga on specjalnego omówienia.

To postępowanie przetargowe toczy się od grudnia 2005 roku. Natomiast od czasu złożenia wniosku aplikacyjnego, to był czerwiec 2004 rok do uzyskania akceptacji przez Marszałka i podpisania umowy przez Wojewodę minął rok czasu. Trzy miesiące później rozpoczęło się postępowanie przetargowe, w grudniu ogłoszono przetarg nieograniczony, do którego nie przystąpił żaden z oferentów pomimo pobrania specyfikacji przetargowej przez kilka firm.

W związku z powyższym zdecydowano się na inny tryb zamówienia – negocjacji. Do tego przystąpiły dwie firmy, jedna z Gdańska, druga z Bydgoszczy. Na etapie kwalifikacji odrzucona została oferta firmy z Gdańska ze względu na to, że nie spełniła warunków formalnych, więc dalej były prowadzone negocjacje tylko z jedną firmą. Efektem tego postępowania jest oferta, która przekracza o 14 milionów złotych kwotę, która jest złożona w budżecie. W związku z zaistniałą sytuacją zwróciliśmy się do Urzędu Wojewódzkiego o przeprowadzenie pilnej kontroli procesu zamówienia publicznego. Ta kontrola rozpoczęła się wczoraj i ze wstępnych informacji wynika, że nie dopatrzone zostały żadne nieprawidłowości

na etapie procesu zamówienia publicznego aczkolwiek protokół z kontroli powinien jutro do nas oficjalnie wpłynąć.

Poprosiłem tutaj również inżyniera kontraktu, bo podczas procesu negocjacji uczestniczy inżynier kontraktu. Została przeprowadzona analiza poszczególnych pozycji i uzasadnienia tak drastycznego wzrostu. Proszę dyrektora Pilarczyk o przedstawienie kilku pozycji kosztorysowych i porównania cen, jakie były w roku 2004 a jakie są dzisiaj, na podstawie wyliczeń uśrednionych cen materiałów budowanych.

***Pani Grażyna Pilarczyk – PKFM Twierdza Gdańsk***

Wątpliwości, które mogą się pojawiać w kwestii, czy jest możliwy tak drastyczny i duży wzrost cen, oczywiście pozostają, zależy, jakie prace weźmiemy pod uwagę i jakie rodzaje robót są klasyfikowane. Myśmy po prostu wyspecyfikowali jakby grupy. W ramach programu Hewelianum rewaloryzacji ma zostać poddanych 24 duże obiekty forteczne. To daje nam kilkaset tysięcy metrów kwadratowych elewacji ceglanej. Rewaloryzacja elewacji XIX wiecznej cegły fortecznej w 2004 roku ceny podawano ok. 150 zł. za m<sup>2</sup>, w 2006 roku 568 zł. za m<sup>2</sup>. wzrost jest aż 380 %. Oczywiście to nie znaczy, że Hewelianum polega wyłącznie na konserwacji cegły, ale jest to znaczący koszt.

Będziemy również poddawać okablowaniu wszystkie budynki, które w tej chwili nie są wyposażone w sieci elektroenergetyczną i także będzie okablowanie strukturalne, czyli kable pущzone po prostu po terenie i tutaj szczególnie ten wzrost jest widoczny, pomimo iż np. w drodze negocjacji ześmy zrezygnowali z kabli miedzianych, które są astronomiczną kwotą, na zewnątrz będą pущzone kable aluminiowe, spełniające przekrojem te parametry, które są wymagane. Ceny – 271 zł. za metr bieżący takiego kabla, dzisiaj 526 zł. za metr bieżący.

Roboty ziemne. Będziemy odrzucać nasypy ziemne z obiektów, które będą ogrzewane. Te roboty ziemne znów wzrosły, głównie ze względu na koszt robocizny, jak i transport ziemi. 86 zł. w roku 2004, dzisiaj 268 zł. za m<sup>3</sup> ziemi.

Wybraliśmy te elementy, które dają rażący wzrost cen, natomiast to nie znaczy, że wszystkie rodzaje prac oczywiście wzrosły tak znacząco. Jednakowoż daje nam to efekt tej oferty, którą mamy na stole, umowy nie możemy podpisać dopóki Rada nie wyrazi zgody na wprowadzenie zmian w WPI i w uchwale budżetowej.

Rzecz jasna był rozpatrywany pomysł ogłoszenia nowego postępowania już w trybie przetargu nieograniczonego, żeby już nie tracić czasu, maksymalnie skrócić tą procedurę i spróbować jeszcze wy badać ten rynek w sposób już ostateczny. Okazało się po prostu, że nie mamy na to czasu. Aplikacja, tak jak przy hali, był wskazany czas na wykonanie tego projektu w 24 miesiące, już nam zostało 18 miesięcy a nie mamy jeszcze projektów budowlanych, nie mamy uzgodnień z Konserwatorem. Na pewno zajmą one, zarówno projekty, jak i uzgodnienia przynajmniej 3, 4 miesiące czasu.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo.

***Radna Barbara Meyer - członek Komisji***

Stało się, jak stało.

Rzeczywiście projekt był robiony przed wejściem jeszcze do Unii. Żałuję, że tyle ten projekt kosztuje, ale niemniej jednak stwierdzam, że kawał naszego miasta bardzo zyska, bo zostanie coś uporządkowane, to nie są pieniądze, które gdzieś sobie tak płyną i nic po nich nie zostanie, to po prostu zostanie w Gdańsku. Myślę, że te działania powinniśmy wspierać i zdążyć to zrobić.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Faktycznie ta zmiana porusza tylko dwóch programów Hewelianum i Hali Widowiskowo-Sportowej na granicy Gdańska i Sopotu. Jeśli chodzi o Hewelianum to nic dodać nic ująć, pewnie ten obiekt stanie się jednym z symboli Gdańska i jest to dobre wejście w XXI wiek.

Natomiast sam program sportowy Gdańsk, to faktem jest, że ta zmian nie uwzględniła mojego punktu widzenia, pewnych potrzeb miasta, jeśli chodzi o sporty masowe, czy powiedzmy bazę dla sportów masowych, czy bazy sportową dla młodzieży. Stąd pamiętam, jakie stanowisko zajmowałem, gdy głosowaliśmy ten plan w ubiegłym roku, stąd mam takie dosyć mieszane uczucia, że jak gdyby te zmiany, które są nie przeszkadzają mi, ale chciałoby się szerszych zmian, które by poszerzały programy sportowe.

Nie ma więcej głosów, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2006-2010 – **druk nr 1998?**

**Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1998 – bez poprawek*

**Opinia Nr 91-14/512/80/2006 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

## **PUNKT – 4**

**Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 – druk nr 1982 + autopoprawka z dnia 28 sierpnia 2006 roku.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały. **Druk nr 1982 wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

*Radna Zofia Gosz – członek Komisji*

Pozwoliłam sobie cały szereg pytań zadać na piśmie, ponieważ nie wiedziałam z jakiego zakresu są te wydatki. Przede wszystkim chodzi mi o nabycie działki od Synergii, czyli najpierw daliśmy Synergii grunty a teraz odkupujemy ją za kwotę ok. 3.700 tysięcy złotych. Kto podpisał umowę o przekazaniu Synergii tej działki a teraz tą działkę odkupujemy za kwotę prawie 4 milionów złotych?

Nie podano mi kwoty a chodziło mi o pozycję na kwotę 8.175.000 złotych, w której m.in. jest wykup użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz Gminy Miasta Gdańska na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa i napisano mi, że nie można podać orientacyjnego kosztu wykupu prawa użytkowania wieczystego na własność. Jeżeli nie można, to skąd się wzięła kwota 8.175.000 zł.? Bo w tej kwocie, w tej części gdzie jest na wykup tego prawa użytkowania wieczystego na własność nie można podać wartości, więc mam lukę w tych informacjach, którą mi dano, bo mam, że z tych pieniędzy 3.710.000 przeznacza się na Centrum Solidarności - wykup od Synergii. Na Matarni wykupujemy grunty za kwotę 1.177.509 zł. wraz z zastosowaniem bonifikaty. Od kogo wykupujemy te grunty? Co na tym gruncie ma być? Czy są już pieniądze przeznaczone w budżecie na przyszły rok na zagospodarowanie tego terenu, bo ja sobie nie wyobrażam, że wykupujemy grunty i one będą stały?

Wykupujemy za zobowiązania podatkowe Synergii na cele publiczne Droga do wolności, Centrum Solidarności – nie jest napisane ile, czyli odpowiedziano mi, ale nie odpowiedziano mi.

Orbis. Nabycie działki w drodze wykupu, przy ul. Jelitkowskiej pod budowę zbiornika i kolektora granicznego oraz kanalizacji deszczowej. Nie jest podana powierzchnia, tylko numer działki, ani nie ma jaką kwotę się przeznacza. Mi chodziło o to, żebym mogła sobie rozliczyć te duże pieniądze na poszczególne dziedziny.

*Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu*

Odnosnie pytania dotyczącego Synergii. Synergia jako spółka dostała grunt od Stoczni Gdańskiej i w tych sprawach nie będziemy zabierali głosu, są prowadzone postępowania w celu wyjaśnienia spraw związanych z obrotem tego majątku w ramach uwłaszczonej Stoczni Gdańskiej, w ramach przekształceń własnościowych stoczniowych i w jakim tytule na te kwoty pozyskała Synergia, czyli spółka córka. Krótko mówiąc. Synergia jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości, określonej jako tereny postoczniowe. Z uwagi na uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący zasięgiem te tereny, w planie zagospodarowania zostały wytypowane tereny, które miały być przeznaczone pod cel publiczny i drogi.

Z uwagi na zobowiązania podatkowe, jakie miała Synergia w stosunku do Gminy Miasta Gdańska zostały przejęte nieruchomości przeznaczone pod cele publiczne z tytułu zaległości za zobowiązania podatkowe. Przejęliśmy to, co Synergia miała, czyli miała prawo użytkowania wieczystego gruntu i gmina pozyskała prawo użytkowania wieczystego gruntu.

Aby nie płacić opłat użytkowania wieczystego gruntu, zwróciliśmy się do Wojewody o zbycie terenów, których jesteśmy użytkownikami wieczystymi na własność.

Czy i jaką zastosuje bonifikatę Wojewoda, trudno w tej chwili powiedzieć, ponieważ wymaga to odpowiedniego zarządzenia. W związku z powyższym nie można podać wprost, za jaką kwotę my nabędziemy te tereny od Skarbu Państwa. w każdym razie intencją wystąpienia do Wojewody i zabezpieczenia potencjalnych środków na wykup tego użytkowania wieczystego na własność jest to, aby nie płacić opłat z tytułu użytkowania wieczystego na rzecz Skarbu Państwa.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Uzupełniając. Zapis można tak było skompilować, że wynikało, że my płacimy Synergii. Co jest nieprawdą, bo my mamy rezerwę na wykup od Rządu.

***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

My wykupujemy od Synergii jedną działkę, która ma być przeznaczona pod rozbudowę Światowego centrum Solidarności i tutaj jest kwota, która jest zabezpieczona pod kątem możliwości nabycia tej nieruchomości. Wysoce prawdopodobne, że ta nieruchomość byłaby nabyta również w formie rozliczenia w zamian za nieruchomość zamienną, ale z uwagi na to, że jest to budżet, musimy mieć zarezerwowane środki po stronie wydatków, aby można było dokonać zamiany nieruchomości. Czy do tego dojdzie, trudno w tej chwili przesądzić, w każdym razie są poczynione kroki w kierunku uzyskania tytułu prawnego, czyli użytkowania wieczystego od Synergii i w sytuacji, kiedy byśmy pozyskali ten tytuł również byłoby wystąpienie do Wojewody Pomorskiego o sprzedaż na rzecz Gminy Miasta Gdańska tej nieruchomości na własność, oczywiście również byśmy występowali o zbycie z bonifikatą.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Jeszcze jedna uwaga. Myśmy tak po prostu się zastanawiali, bo dla nas nie byłoby potrzeby tego zapisu, bo myśmy chcieli przejąć za zaległości podatkowe, gdzie sami wyceniamy dosyć wysoko grunt, ale wyszło tak, że Synergia uregulowała w całości swoje zadłużenia do miasta i jest dzisiaj wyzerowana.

***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

Podsumowując. Poszerzenie jakby projektu budowy Centrum Solidarności o działkę Synergii nastąpiłoby wobec pozyskania tego kawałka użytkowania wieczystego gruntu, ale poprzez zaległości podatkowe nie w trybie ordynacji podatkowej, i stąd jest zarezerwowana ta kwota 3.700 tysięcy złotych pod potencjalną operację.

***Radna Zofia Gosz –członek Komisji***

Czyli jest to rezerwa na wydatki a nie już wydatki.

***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

To jest kwota, która może być niezbędna ku temu, aby pozyskać nieruchomość.

Jeśli chodzi o nabycie nieruchomości położonej przy ul. Majora Słabego od Urzędu Marszałkowskiego. Faktycznie pozyskujemy od Marszałka, czyli od Województwa Pomorskiego nieruchomość. Ta nieruchomość będzie nabyta przez Gminę Miasta Gdańska również z udzieloną bonifikatą, z kolei przez Sejmik Województwa Pomorskiego. Na tych nieruchomościach będą wybudowane boiska sportowe dla Zespołu Szkół Gimnazjalnych i Podstawowych nr 23.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Ale moje pytanie brzmiało, czy można odpowiedzieć, jeżeli nie, to proszę odpowiedzieć, że nie. Czy jest zabezpieczone w budżecie już zagospodarowanie tego terenu, czy on jest kupowany a nie ma pieniędzy, żeby te boiska tam zrobić?

***Pani Halina Płonka – Wydział Skarbu***

Są zabezpieczone środki, jeszcze w tym roku była przewidywana realizacja, z uwagi jednak na dość ubogi zasięg terenowy z drugiej strony gimnazjum, pojawiła się szansa pozyskania jeszcze większego terenu, właśnie dzięki pomocy Marszałka, stąd przechodzimy z budową tych boisk na drugą stronę szkoły, ale już koncepcja budowy, już ze środkami finansowymi pojawiła się nam w budżecie w tym roku, z tym, że na mniejszym zasięgu terenowym.

***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

Kwestia Orbisu. Tutaj podobna jest sytuacja. Nabywaliśmy prawo użytkowania wieczystego od Orbisu, czyli od przedsiębiorstwa, które zostało uwłaszczone, nabyliśmy dla realizacji inwestycji publicznej, czyli kolektora sanitarnego, po to, żeby nie płacić Skarbowi Państwa, w tym przypadku Wojewodzie opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wystąpiliśmy do Wojewody o nabycie, również z bonifikatą prawa własności tej nieruchomości.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Jeżeli w budżecie mamy wolne środki, czy w budżecie znajdują się dodatkowe środki, to było, o ile ja pamiętam kilka zadań, kiedy uchwalaliśmy budżet, były zapisane jak gdyby bez pieniędzy, a ponieważ były one w pierwszym budżecie zapisane, w związku z tym wydawałoby mi się, że w pierwszym rządzie należałoby to załatwić, co było zaplanowane w pierwotnym budżecie. Mam tu na myśli m.in. rzeczy z Oliwy, dot. iluminacji kościoła Ojców Cystersów.

Również widzę tutaj zapis 50.000 zł. – remont wieży widokowej Pachołek. Nawet nie ujęto tego. Lato minęło, turyści byli pozbawieni tego obiektu i wiem, że do końca roku z tym się nie ruszy.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Powiedzieli, że będzie zrobiona wieża widokowa, oświadczył to ZDiZ i ja to przyjmuję jako zobowiązanie.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Oświadcza to ZDiZ od trzech, czy czterech miesięcy, lato minęło i tam nic nie jest ruszone. Jest to wieża według mnie turystyczna i usłyszałam, że się panuje, że może ją rozebrać, zrobić przetarg, może windę, może kawiarnię itd. to już wtedy nie będzie wieża turystyczna, tylko dla wybranych ludzi.

Cieszę się, że są dodatkowe pieniądze na stowarzyszenia, chciałbym, żeby większość towarzyszeń mogła zwracać się do miasta o remont swoich pomieszczeń, gdyby znalazły się dodatkowe pieniądze, to bardzo dobrze by było.

W tej zmianie jest zapisane 588.000 zł. aportu gotówkowego do Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo- Kanalizacyjnej.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Referując projekt uchwały mówiłem o tym aporcie.

***Profesor Witold Andruszkiewicz***

Przed kilku laty Komisja Polityki Gospodarczej i Komisja Rozwoju Przestrzennego miały posiedzenie wyjazdowe do przedsiębiorstwa Synergia, przedsiębiorstwa Stocznia Gdańska i wówczas miałem przyjemność na polecenie przewodniczącego tej Komisji, jako ekspert Komisji, zadałem pytania. Jaką działalność, bo najpierw byliśmy w Synergii a potem w Stoczni Gdańskiej, jaką działalność usługową, czy produkcyjną prowadzi Synergia? No prezes, Synergii nie umiał tego określić. W związku z tym zadałem pytanie a z czego biorą środki na utrzymanie spółki, bo pokazywał biura itd. Odpowiedział. Płaci nam Stocznia Gdańska. Za co wam płaci? No za korzystanie ze swoich pochylni i swoich żurawi. Wtedy mówiłem, że to chyba odwrotnie, chyba Synergia powinna powiedzieć, ile ona zapłaciła Stoczni Gdańskiej, żeby mieć prawo brać za to pieniądze.

Wyjaśniliśmy wtedy, że przejęcie tych 74 hektarów przez Synergię nosi znamiona uszczuplenia majątku Stoczni Gdańskiej właściwie nielegalnego, no niejasnego z prawem. Wiem, że ta sprawa jest w toku badań. Słyszałem również, że jak obecnie oddzieliła się Stocznia Gdańska od Stoczni Gdynia i czyszczone są wszystkie sprawy, to należałoby się zastanowić, czy pośpiech, w jakim Synergia chciałaby miliony od miasta uzyskać, jest związane z tym, że przecież te sprawy będą jeszcze raz poddane pod uwagę, bo Synergia mówiła, że Stocznia ma te pochylnie i żurawie przenieść na wyspę i tam będzie prowadzić działalność a na stałym lądzie już nie będzie prowadzić działalności. Natomiast przedstawiciel Stoczni Gdańskiej dawał do zrozumienia, że jak rozmontują te stare pochylnie i te żurawie, to ich już tam nie złożą, czyli będzie likwidacja Stoczni Gdańskiej i zaprzestanie produkcji.

Ze względu na to, że ta sprawa jest delikatna, niektórzy nawet mówią śliska i że po oddzieleniu Stoczni od Stoczni Gdańskiej mogą dopiero wypływać te sprawy, to chciałbym wiedzieć, czy nasze władze miasta sprawdziły stan posiadania? Czy to rzeczywiście Synergia jest legalnym właścicielem tego terenu, za co chce brać pieniądze, żeby nie doszło do tego, że się potem okaże, że zbyt pochopnie tę transakcję zawieraliśmy z nieuprawnionym właścicielem. Tylko takie uwagi mam i mówię, rzeczywiście sprawa jest godna zastanowienia, bo niektórzy uważali, że już jest wszystko skończone, ale jeśli Stocznia rzeczywiście w tej chwili jest oddzielana, no to po to, żeby prowadziła produkcję. Jeśli prowadzić produkcję, to właśnie ma tylko te pochylnie i tylko te żurawie. To pytanie będzie powracać. W jaki sposób Synergia weszła w posiadanie, i czy niezbyt pochopnie władze miasta Gdańska uznają tę Synergię za właściciela i takie ogromne miliony ładują w tę Synergię, bo ona przecież pieniądze od Stoczni pobiera i gdzieś te pieniądze wypływają? Sprawa ta jest dla wielu ludzi zupełnie niejasna, więc wypowiadam się jako ekspert i chciałbym zapytać, czy miasto jest dostatecznie ostrożne, że rzeczywiście ma pewność, że ma podstawę płacenia Synergii za te grunty? Niektórzy są zdania, że miasto zbyt szybko zgodziło się z narzuconymi przez Synergię pomysłami, że tam ma być jakieś centrum, że on nie będzie ostrzegał nas, że on nie zapłaci 20 milionów, które są przewidziane dla miasta za przekształcenie z terenów przemysłowych w biurowo – biznesowe. Jak to tak można powiedzieć, że nie zapłaci? To prawo jest, które go zmusi do zapłacenia. W tej chwili widzę, że jakaś jest taka sytuacja, że nie on ma płacić nam, tylko, że my jesteśmy jako miasto coś winni, to są jakieś dziwne dla mnie te stosunki. Ja wierzę, że wszystkie te sprawy, które są w Prokuraturze nabiorą biegu i dlatego moje pytanie?



***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Prawnym użytkownikiem wieczystym i właścicielem obiektów i urządzeń jest „Synergia 99” Spółka z o.o. Co do sposobu przekształcenia, jakby nikt nie kwestionuje praw Synergii do nieruchomości, tylko ewentualnie odpowiedzialności karnej osób, które doprowadziły do wyprowadzenia majątku. To są dwie odrębne rzeczy. Natomiast niewątpliwie Synergia jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości i jak najbardziej tego typu podmiot ma prawo rozdysonować według własnego uznania tymi nieruchomościami. Tak, że, proszę mi wierzyć, księgi wieczyste są aktualnie analizowane, również wierzyciele Synergii pilnują tych spraw, aby tutaj nie było żadnego niedociągnięcia z tego tytułu. My chcemy pozyskać te tereny, które mają służyć realizacji miastu celu publicznego i realizacji Centrum Solidarności.

***Profesor Witold Andruszkiewicz***

Chciałem dodać, że całą tę transakcję uważają, bo Pan mówi, że nie ma ludzi, którzy nie zgadzają się z tym, że uznają, że ona jest właścicielem. Są ludzie, którzy kwestionują nielegalność całej tej transakcji, jako, że Stocznia Gdańska leży w granicach administracyjnych państwowych portów. Są ustawy i przepisy, które mówią, że na tym terenie nie wolno sobie między sobą sprzedawać terenów, bez zgody właściwego Ministra i Zarządu Portu. W planach długofalowych można by było na przykład przewidzieć, że tam mogłaby znajdować się piękna marina dla zagranicznych biznesowych jachtów, żeby w centrum miasta sobie stały i dawały więcej pieniędzy niż to rzekome centrum, na które oni w ogóle pieniędzy nie mieli, bo w ogóle ta Synergia powstała nie wiadomo, z jakich pieniędzy.

***Radna Zofia Gosz – członek Komisji***

Sześć tysięcy mieli na koncie.

***Profesor Witold Andruszkiewicz***

To były śmieszne pieniądze a tu w miliony idą i my im honorujemy na miliony. Ja tylko mówię, że nierealne jest to postępowanie, żeby w granicach miasta Stocznia, która jest, ale nie ta sama Stocznia, ale właściciel gdyński, bo jak pytaliśmy stocznię, ale Panie, za co Pan płaci? No takie mam porozumienie od właścicieli gdyńskich. Te wszystkie rzeczy wypłyną któregoś dnia, bo stoczniowcy gdańscy będą przecież będą chcieli stanąć na nogach finansowych, tylko tak oni mogą produkować statki, wobec tego, no bądźmy ostrożni!

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

My tego dzisiaj nie rozsądzimy Panie Profesorze.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Proszę Państwa. Gdyby przyjąć Pana Profesora rozumowanie, to mamy wspólnie duży problem, bo Synergia nam wpłaciła kilkadziesiąt milionów złotych podatków od nieruchomości, i wtedy, gdyby przyjąć, że ta instytucja nie ma prawa własności do tego gruntu, no to mamy poważny problem natury podatkowej. Trzeba by było się nad tym zastanowić i potem następne pytanie. Kto by te podatki miał w takim razie zapłacić?

***Profesor Witold Andruszkiewicz***

Stocznia Gdańska.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Dziękuję bardzo, czyli następne kilkadziesiąt milionów zadłużenia.

**Profesor Witold Andruszkiewicz**

Umorzenie.

**Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska**

Nie ma umorzenia, podatki trzeba zapłacić. To są dość skomplikowane historie, to są tak ważne rzeczy, że tutaj są różne implikacje, i to, co tutaj powiedział Pan Lechowicz na ten stan rzeczy, jaki był, obowiązek podatkowy, Synergia zgłosiła. Myśmy od niej te pieniądze pobierali. Do tej pory, o ile pamiętam, nie zapłaciliśmy jej ani złotówki z tytułu jakichkolwiek gruntów, wręcz przejęliśmy grunty za zaległości podatkowe i to sporo gruntów. To, o czym mówił Dyrektor Lechowicz, to jest to ostatnia działka, która brakuje nam pod całe Europejskie Centrum Solidarności. O tyle to jest istotne, że my musimy jako miasto, robiąc projekt ECS być właścicielem całego gruntu, żeby móc aplikować o środki unijne.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Proszę Państwa. Skoncentrujmy się na samym projekcie uchwały.

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Też trochę te zależności znam, wynikające z ustawy o portach morskich. Chciałbym Państwu powiedzieć, że miasto, jako miasto nie wiele miało do powiedzenia przy zbyciu, czy handlowaniu terenem pomiędzy podmiotem prawa handlowego a Synergią, bo miasto tutaj nie miało tytułu prawnego. Natomiast głównym odpowiedzialnym za przeprowadzenie takiej transakcji był Minister Skarbu, albo Przekształceń Własnościowych. Jeżeli dopuściło do takiej transakcji, to główny ciężar spada na to ze strony Skarbu Państwa. Miasto nie miało tutaj żadnego tytułu, żeby ingerować w tę sprawę. Tu się zgadzam z Panem Profesorem, tylko implikacje z tego tytułu dla nas wynikają takie, że jeżeli my chcemy budować to Centrum Solidarności, to my musimy mieć własność konkretnego terenu a ta uchwała porządkuje nam i zabezpiecza, natomiast, co się stanie dalej, to jest zupełnie inna sprawa.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Podzielać niepokój Pana Profesora i mam nadzieję, że Prokuratura zbada ta dziwną zagadkową sprawę, ale też jest prawda, że miasto miało wpływ, chociażby przez udział w Radzie Nadzorczej jako współwłaściciel Portu Gdańskiego do reagowania aktywnego, będącym chociażby stroną w sporze publicznym, nieformalnym, ale publicznym.

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Stocznia Gdańska została wyłączona z Portu Gdańskiego.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Kiedy?

**Radny Czesław Nowak – członek Komisji**

Przed podjęciem ustawy o portach morskich. Jak wytyczono granice portu omija się Stocznia Gdańską i Port Gdański nie miał nic do powiedzenia.

**Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji**

Ale też jest prawda, że miasto jako strona publiczna zajmowała się tym problemem.

**Przewodniczący Kazimierz Koralewski**

Wracając do projektu uchwały. Nie widzę zmian dotyczących szkoły na Ujeścisku. Tam brakowało pieniędzy.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Żadnych pieniędzy nie brakowało. Przeprowadzono kontrolę procedur związanych z budową szkoły na Ujeścisku. Dokładną kontrolę przez dwa tygodnie przeprowadzili inspektorzy, po ukazaniu się artykułu, że ktoś nie mógł podpisać papierka i nie mógł dać upoważnienia. Tutaj Pan Radny Koralewski został wprowadzony w błąd. Oszukano Pana Radnego Koralewskiego i będę wnioskował do Prezydenta o ukaranie osoby odpowiedzialnej. Zaraz powiem, dlaczego.

Nie powiedziano Panu Radnemu, że pierwsze postępowanie odbyło się w miesiącu kwietniu lub w maju tego roku i zostało unieważnione, bo jednostka wprowadzająca zapomniała umieścić go w Europejskim Biuletynie Zamówień Publicznych a przetarg jest ponad 5 milionów Euro i unieważnienia dokonano. Potem się zrobiło larum, bo trzeba było robić drugie postępowanie w związku z totalnym błędem i wystąpiłem do Pana Prezydenta na piśmie o ukaranie dyscyplinarne osób za to odpowiedzialnych.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dyrekcję Rozwoju Miasta Gdańska?

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Tak, bo ona prowadziła to postępowanie.

Na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że wybrano firmę, która wygrała przetarg, firma ta na 1500 pozycji kosztorysowych, sprawdzaliśmy to, nie miała żadnego błędu. Pozostałe firmy miały błędy kosztorysowe i zostały wyłączone z przetargu. Te błędy są wyliczone enumeratywnie. Firma, która wygrała żadnego błędu w kosztorysie nie ma, idealnie się wstrzeliła, cena jest wyższa o 400, czy 600 tysięcy złotych. Odwołały się dwie firmy. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska tych odwołań nie przyjęła. Istnieje jeszcze droga odwoławcza tych firm do Warszawy, do Zespołu Arbitrów. Jeżeli się nie odwołają, to możemy umowę podpisać. Jeżeli te firmy się odwołają, to budowa szkoły rozpocznie się jeszcze w tym roku, natomiast, jeśli się firmy odwołają, to procedura się trochę przeciągnie.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

## **Ustalenia:**

## **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, zawartym w druku nr 1982 wraz z autopoprawką z dnia 28 sierpnia 2006 roku?

**Głosowanie:**

*Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1982 wraz z autopoprawką z dnia 28 sierpnia 2006 roku – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/513/81/2006 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

## PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym – druk nr 1976.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska*

Przedstawiając informację na temat przedmiotowego projektu uchwały – druk nr 1976 stanowi załącznik nr 13 do protokołu, powiedział m.in.:

Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetowej Rady Miasta Gdańska. Komisja poleciła mi zrobienie analizy ekonomicznej tego kredytu. Podam kwotę, potem na piśmie ją Państwo dostaniecie. Ta kwota, to jest wróżenie z fusów. Zaraz wytłumaczę, dlaczego? Ponieważ kredyt z EBI jest zaciągany na konkretne zadania inwestycyjne, które są tutaj umieszczone. To jest po raz pierwszy kredyt, jakby kierunkowy. Zawsze zaciągaliśmy kredyt generalnie na inwestycje, ale ten kredyt akurat charakteryzuje się tym, że wymaga umieszczenia zadań inwestycyjnych i te zadania inwestycyjne będą monitorowane przez ekspertów Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Zaciągnąć w tym roku mamy 40 milionów złotych. Występujemy o upoważnienie Pana Prezydenta o dwa następne lata, tak będziemy po prostu finansowali nasz Wieloletni Plan Inwestycyjny między innymi tym kredytem.

Jakie są warunki udzielenia kredytu?

Kredyt z EBI na dzień dzisiejszy, to jest zero prowizji, zero marży. Przypomnę, że niektóre banki chcą marży, niektóre chcą prowizję- rzadko, ale marża sięga od jednego do dwóch punktów procentowych, czyli podwyższa. Negocjuje się marżę zazwyczaj 0,3 punktu procentowego. To jest marża średnia i taką marżę przyjęliśmy do tego, co Komisja budżetowa nakazała, żeby pokazać jak jest, jak byśmy ten kredyt zaciągnęli w banku krajowym a w banku europejskim. Czyli przyjęliśmy założenia takie. Podałem kwotę 1.300.000 złotych, że jesteśmy na plus z Bankiem Europejskim, ale to była kwota wyliczona dla kredytu o krótszym okresie czasu i na mniejszą kwotę. Tutaj, w tych warunkach, które są podane na 19 lat, ta kwota zaciągniętego kredytu – jesteśmy Proszę Państwa na ponad 7.200.000 złotych do przodu przy tym kredycie, przy założeniu, że kredyt zaciągany jest w PLN, WIBOR minus 12 punktów procentowych, i na okres 19 lat. Myśmy proponowali krótszy okres, poprzedni jak żeśmy robili analizę, żeby na 7 lat zaciągać. Tutaj po prostu wstępne założenia są na większą ilość lat. Czyli WIBOR minus 12 na dzień dzisiejszy, zero marży, zero prowizji.

Jeszcze jedna uwaga. Myśmy od 3 lat nie zaciągali kredytu, więc nie wiemy, nie mamy najnowszych stawek, posługiwaliśmy się stawkami miast naszej wielkości, które zaciągały kredyt, obdzwoniliśmy je i mniej więcej wiemy, jakie są dzisiaj warunki kredytowania takich właśnie zadań inwestycyjnych przez banki komercyjne, więc wyszło właśnie mniej więcej tak. WIBOR maksymalnie 0,3 i tak żeśmy po prostu ten kredyt policzyli.

Kredyt EBI jeszcze ma to do siebie, że wejście we współpracę z EBI powoduje, że ten kredyt nie zaciąga się u ludzi. Ten kredyt prowadzi się poza ustawą o zamówieniach publicznych, ponieważ kredyt w tym banku Unii Europejskiej jest zwolniony z ustawy o zamówieniach publicznych i inwestycje objęte tym kredytem mają priorytet Komisji Europejskiej. Czyli eksperci, doradcy techniczni Banku Europejskiego nadzorują realizację tego kredytu i w tym

roku jeszcze nie, ale w następnych latach będziemy chcieli, aby tym kredytem finansować naszą część największych projektów zgłaszanych do Unii Europejskiej. Ponieważ jest taka zasada, że jeżeli bank finansuje projekt europejski, który miasto zgłasza, podpisuje umowę ramową z bankiem, to Rząd danego kraju nie ma prawa tej inwestycji nie przyjąć do realizacji. Czyli, jak gdyby jesteśmy wyłączeni z selekcji, czasami politycznej Rządu Polskiego. Po prostu wniosek Rządu, który idzie do Brukseli, jeżeli nie zawiera tego zadania, które jest finansowane kredytem z banku Unii Europejskiej, po prostu jest cofany. Czyli jest to bardzo duży priorytet przy tym finansowaniu, oprócz jeszcze priorytetu.

***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Pan tutaj w tej chwili Rząd Polski atakuje.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Ja nie atakuję, ale mamy w tej chwili kwestię metra finansowania, kwestie wielu innych rzeczy.

***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Miasto Gdańsk z SLD po prostu „ściachało” pieniądze na metro warszawskie.

***Pan Włodzimierz Pietrzak – Skarbnik Miasta Gdańska***

Panie Radny nie miasto Gdańsk, tylko sześć dużych miast i nie „ściachało” ale po prostu w tym czasie wniosek był niekompletny. Miasto Gdańsk zawsze popiera inwestycje, które mają być realizowane w Warszawie, popiera metro.

Miasto Gdańsk zawsze publicznie na wszystkich sympozjach, spotkaniach wyrażało się za budową obwodnicy Warszawy, tylko pod jednym warunkiem, nie kosztem pozostałych dużych miast, że to powinny być odrębne źródła finansowania stolicy jako miasta wiodącego w kraju.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo.

Nie ma głosów w dyskusji przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym, zawartym w druku nr 1976?

**Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1976 – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/514/82/2006 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

## PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 1977.

*Przedstawia: Przedstawiciel Grupy Radnych*

***Pan Radny Czesław Nowak – przedstawiciel grupy radnych, wnioskodawcy projektu uchwały***

Uprawnienia do skorzystania z bonifikaty na podstawie § 6, punkt 2, lic c, zawarte w uchwale Nr XXVIII/907/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2004 roku ograniczają się tylko do kombatantów, wdów i wdowców po nich. W uchwale pomija się osoby będące ofiarami represji wojennych i okresu powojennego jak np. Jaworzniaków, żołnierzy – górników, którzy byli represjonowani z powodów politycznych. Ustawa o kombatantach i o niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego nadaje im status na równi z kombatantami. Stąd wyniknęła potrzeba nowelizacji uchwały w zakresie zwiększenia kręgu osób uprawnionych do wyższej bonifikaty. Poprzez nowy zapis w § 6 punkt 2, lit. d daje się możliwość skorzystania z bonifikaty osobom internowanym i więzionym w latach 1981- 1989. Jest to niewielka grupa mieszkańców.

Tym gestem Rada Miasta Gdańska w 26 rocznicę porozumień sierpniowych i 25 rocznicę wprowadzenia stanu wojennego odda hołd tym, co walczyli o wolną Polskę. Druk nr 1977 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Rozdaliśmy też Państwu stanowisko Pana Prezydenta do tego projektu. Pismo WS-VI-7224/73/2006/RD z dnia 22 sierpnia 2006 roku stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Pozytywna opinia Pana Prezydenta do projektu uchwały, zawartej w druku 1977 dotyczącej przyznania dodatkowej bonifikaty tym osobom, którzy mają potwierdzenie od Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej i Przewodniczącego Sądu Okręgowego, dokument świadczący o tym, że ktoś faktycznie tę działalność prowadził i został ukarany.

W tej chwili otrzymałem autopoprawkę, która prawdę mówiąc nie bardzo jest czytelna z uwagi na to, że na bazie tych paragrafów Kodeksu Karnego może i byli ludzie skazani, ale trudno nam weryfikować w tym momencie, czy wybryk chuligański był działalnością polityczną, czy też nie. Więc negatywnie bym spojrział w kierunku tego zapisu do tej uchwały.

***Radny Czesław Nowak – członek Komisji***

Nie chciałbym tutaj podważać autorytetu naszego radcy prawnego, ale powoływanie się na Kodeks Karny z 1969 roku itd., kiedy mieliśmy dekret w stanie wojennym, który mówił wyraźnie jak należy karać.

Proszę Państwa wielu ludzi zostało internowanych na mocy dekretu o stanie wojennym. Jeżeli tutaj mówimy bardzo jasno osobom, które w latach 1981-1989 były osadzone w

więzieniach lub w innych miejscach odosobnienia, to chcemy na mocy wyroku karnego albo bez wyroku za działalność polityczną, bo ich wielu sadzano, potem była amnestia i oni nie mieli wyroku. Tutaj jest zapisane, że tych, co byli z wyrokiem. A co z tymi, którzy nie mieli wyroku? Dokumentem takim, będzie dokument z IPN. W IPN jest zapisane dokładnie, że ci, którzy byli internowani i siedzieli bez wyroku – tam są dokumenty, i oni idą, tak, jak teraz idą do ZUS – po to, żeby dostać emeryturę, to idą albo do Sądu Okręgowego po zaświadczenie, jeżeli miał wyrok prawomocny, jeżeli był internowany – to idzie do IPN i jeżeli siedział bez wyroku – zaświadczenie daje IPN.

Natomiast jest jeszcze jedna kategoria represjonowanych - to są ludzie, którzy zostali zwolnieni z pracy za działalność polityczną, i nie zostali skazani, ale zostali wyrzuceni z pracy i okres 5 lat, jeżeli pracowali na rzecz podziemnych struktur Solidarności – okres 5 lat zalicza im się jako okres nie składkowy, musi im to potwierdzić przynajmniej dwóch wiarygodnych świadków, komisja zakładowa jakiejś organizacji i wtedy się zwraca do Związku Kombatantów i Osób Represjonowanych i oni to potwierdzają. I ten okres, nie dłużej niż 5 lat w latach 1981- 1989 można zaliczyć jako tzw. okres nie składkowy.

W tym przypadku, myśmy odeszli od tych osób represjonowanych w ten sposób, tylko powiedzieliśmy o tych osobach, które mają dokumenty w IPN, albo w Sadzie. Natomiast, jeśli byśmy przyjęli to, co zaproponował Pan Bodakowski, to dotyczyłoby tylko osób internowanych, ale odwoływanie się do osób internowanych na podstawie tego rozporządzenia nie ma racji bytu. Uważam to sformułowanie za nietrafne i proponuję o zapis, który zaproponował Pan Lechowicz, tj.:

*„ 5% osobom, które w latach 1981-1989 były osadzone w więzieniach lub innych miejscach odosobnienia na terytorium Polski na mocy skazania albo bez wyroku za działalność polityczną. Bonifikatę przyznaje się na podstawie potwierdzenia Prezesa Sądu Okręgowego lub Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, wydanego na podstawie art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst Dz. U. z 2004 roku. Nr 39, poz. 353 z późn. zm.)”.*

W tej propozycji jest powiedziane dokładnie, co jest wymagane, że musi być zaświadczenie z IPN, bądź Prezesa Sądu Okręgowego.

#### ***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

To jest inicjatywa Państwa. Ja tutaj pozwoliłem sobie zwrócić tylko uwagę na pewne nieścisłości.

#### ***Radny Czesław Nowak – członek Komisji***

Proponuję tekst zgłoszony przez Pana Lechowicza głosować jako poprawkę Komisji.

#### ***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Jest przedstawione stanowisko Pana Prezydenta do tego druku, które zostało dostarczone rady prawnemu, który zastanawiał się nad wątpliwościami, które zostały tam wyartykułowane, no i na pewno starał zaproponować taki kształt uchwały, który wydawał się, że odzwierciedlał pragnienia wnioskodawców. Wniosek z tego jest taki, że oczywiście można przegłosować tekst poprawki, natomiast trzeba jeszcze uzyskać akceptację prawną do tego.

#### ***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Może być ona negatywna, ona nie przeszkadza w niczym.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Przynajmniej duża część z nas była uczestnikami różnych zajęć w Gdańsku w owym czasie. Osobiście spotkałem się z kilkoma przypadkami wyrzucenia z pracy po aresztowaniu i generalnie były to wyroki za chuligaństwo. Taka była prawda, tak to było zapisane. Jak teraz zaspokoić tych ludzi, którzy tak naprawdę konkretnie oberwali pałami, i to oni własną pierśią wywalczyli bonifikatę, dla tych osób, którzy brali udział z tylnego szeregu? Teraz, jak tych ludzi traktować, zgodnie z wolą wnioskodawców?

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

O uchwale dotyczącej udzielania bonifikat mówiliśmy tutaj wielokrotnie. Mieliśmy możliwość pewne rzeczy wprowadzić. Dla mnie to jest w tej chwili robienie na szybko. Jest to typowa akcja wyborcza. Bo kogo ona dotyczy? My tylko tak patrzymy jakby ludzie mieszkali li tylko w zasobach komunalnych. Ludzie mieszkają nie tylko w zasobach komunalnych, ale duża część mieszka w zasobach spółdzielczych. Część zawsze jest jak gdyby pokrzywdzona, pomijana itd.

Nie wiem, czy ten pośpiech jest wskazany. Jeżeli mówimy o lokalach mieszkalnych, to jeszcze, ale jeżeli my również dodajemy tą bonifikatę wraz z udziałem w nieruchomościach itd. To ja się pytam. To, dlaczego nie ma tu w ślad za tym kolejnych uchwał dotyczących terenów spółdzielni mieszkaniowych? Stąd ja powiem szczerze, że ja nie do końca rozumiem tę uchwałę na dzień dzisiejszy. Można było parokrotnie pewne rzeczy wprowadzić, zupełnie na spokojnie a nie na dwa miesiące przed końcem kadencji. No grupa radnych. Ja rozumiem, że chce sobie robić w ten sposób kampanię wyborczą, ale te lokale, te mieszkania, te lokale nie są własnością ani Prezydenta, ani nas, to jest własność mieszkańców miasta Gdańska przede wszystkim, to są rzeczy gminne i my tym w jakimś sensie zarządzamy, tak jak zarządzał każdy Prezydent i nie wiem, czy mamy na dzień dzisiejszy takie po prostu prawo szybko to zmieniać. W uchwale tej niedoprecyzowanych jest wiele spraw. Nie wiem, kto tam ma być rzecznikiem, czy Kierownikiem ds. Kombatantów? Gdzie to się mieści?

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Jest filia w Gdańsku a główny Urząd w Warszawie.

***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Jak to będzie liczone, jak będzie w rodzinie dwóch kombatantów, bo my mamy tak, czy tak dużą zniżkę? Ja tego po prostu nie rozumiem.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Faktycznie. Strasznie trudno jest określić kryterium, na jakim należałoby przeprowadzić taką a nie inną weryfikację, czy ustalić krąg podmiotów uprawnionych do tej zniżki. Jest to bardzo trudne. Dlatego, proszę sobie przypomnieć, że dotychczas to funkcjonuje pod pojęciem kombatanta, w myśl ustawy o kombatantach, gdzie faktycznie Kierownik ds. Urzędu Kombatantów daje pewną decyzję i stwierdza, że Pan X jest kombatantem, nie wnikając, z jakiego tytułu i sprawa jest załatwiona.

Tutaj Państwo jesteście za tym, żeby rozszerzyć ten krąg podmiotowy i sam jakby powstał problem, żeby właśnie złapać to kryterium, bo gdzie jest ta granica, bo trudno, żeby urzędnik dokonywał tego typu lustracji? Dlatego bardzo dobry pomysł, żeby przyjąć właśnie kryterium, które wynika z ustawy o emeryturach i rentach, gdzie ustawodawca wprost powiedział, że do tego okresu składkowego przy tym zasiłku jemu dolicza się czas, który



przebywał w więzieniu i potwierdza to właśnie bądź Prezes Sądu Okręgowego bądź też Prezes IPN. Czyli to jest proste kryterium, czytelne i podlegające jakiegokolwiek dyskusji. Czy rozszerzać na kolejne sprawy. Ja tu nie jestem politykiem, nie będę wchodził w takiego typu zakres, tylko, jeżeli Państwo macie ten bodziec w kierunku rozszerzenia tego, to musi być czytelne kryterium.

Jeżeli mówimy o spółdzielni mieszkaniowej. Proszę zwrócić uwagę, że my dajemy spółdzielni mieszkaniowej. Nie ma przypadku, żeby np. spółdzielnia mieszkaniowa była na tyle zasłużona dla Polski kombatancko, żeby ten przywilej stosować jako ogół.

Moim skromnym zdaniem, uważam, że ta wersja, gdzie to kryterium jest jasno określone jest wersją najlepszą.

### ***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Czy ktoś robił rozeznanie, ile jest mniej więcej tych osób? Wtedy, jak myśmy dawaliśmy bonifikatę w ogóle, to wówczas powiedziano, że utrata w budżecie będzie np. 7 milionów złotych. Tutaj natomiast nie chodzi mi o utratę, chociaż utrata jest też ważna, bo można by to dać np. bonifikatę biednym rodzinom wielodzietnym a nie akurat osobom, które np. 2 tygodnie były w więzieniu. Jeżeli się należy, ktoś został tak pokrzywdzony, że do końca życia np. jest pokrzywdzony, czyli uszczerbek na zdrowiu, nie może pracować, jest rencistą – to jest jak najbardziej słuszne.

Ale, jeżeli to było tak, jak np. mój siostrzeniec, akurat tak się zdarzyło, miał 22 lata, został pobity tak mocno, że jest pokrzywdzony do końca życia, bo nie widzi na jedno oko, nie słyszy, też z pracy był wyrzucony, później go przeproszono i przyjęto. Nie wiem, czy to jest gdzieś zapisane, ale kryteria dla mnie są tak ważne, bo możemy zrobić takie zamieszanie duże, że człowiek internowany, bo tu jest napisane osadzony w więzieniu. Gdyby to było tylko, że osadzony w więzieniu, w innych miejscach odosobnienia – przyznaje się na podstawie potwierdzenia przez Prezesa Sądu Okręgowego – no to jeszcze, ale, jeżeli to będą takie kryteria, jak tutaj są – niedomówione – to mim zdaniem robi to duży zamęt. Jak Pan widzi, jako Pan Dyrektor- ile lat to by trwało, żeby tym ludziom przyznać? Jeżeli to ma być udokumentowane, no to wtedy trzeba zrobić zaświadczenia, chyba, że oświadczenie wystarczy, może będzie to potwierdzał Przewodniczący Rady, może Pan Prezydent. Ja się na tym nie znam i pytam, dlatego, bo dwie, czy trzy osoby się skontaktowali, bo się o tym dowiedzieli i pytali mnie o różne rzeczy a ja nie umiałam na to odpowiedzieć, tym bardziej, że się nie interesuję.

### ***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Skala problemu. W momencie, kiedy była zmieniona ustawa o kombatanach, gdzie już z mocy prawa jakby stracili zniżki 50% kombatancki i narzucili tę możliwość ustalenia przez samorząd, w Gdańsku na przestrzeni 10 lat samorządności była kwestia w rozliczeniu tych wszystkich udzielonych przez miasto bonifikat, to była kwota ok. 400 tysięcy złotych. W tej chwili, naprawdę udzielenie bonifikat z tytułu uprawnień kombatanckich, praktycznie można powiedzieć- to nie jest problem, to jest kilka, kilkanaście spraw w roku.. Dla budżetu miasta, czy dla dochodów planowanych ze sprzedaży lokali mieszkalnych, gdzie wiemy, że pieniądze nie stanowią najistotniejszej roli, to nie jest jakimkolwiek elementem gry ekonomicznej.

Natomiast ile takich osób jest? Proszę zwrócić uwagę na to, że my to realizujemy w momencie tym, kiedy lokal jest przygotowany do sprzedaży, czyli w momencie, kiedy ten

najemca składając wniosek o nabycie lokalu legitymuje się tymi dokumentami, o których żeśmy mówili i wykupuje lokal mieszkalny i wtedy dajemy mu dodatkowo 5% bonifikatę.

***Radny Czesław Nowak – członek Komisji***

Proszę Państwa. Otóż chciałbym Państwu powiedzieć, że jestem zażenowany poziomem tej dyskusji, a już wmawianie mi, że ja tu kampanię wyborczą robię, no jest poniżej tego, co do tej pory Państwo mnie słyszeli.

Chciałem Państwu powiedzieć, że sprowokowało mnie do tego wystąpienie o nabycie mieszkania komunalnego przez Józefa Raszewskiego, człowieka niesłyszącego. Ten, który świnie chciał wypuścić w Gdyni na ulicę, siedział 3 razy w stanie wojennym w więzieniu. Zwróciłem się do Pana Prezydenta, żeby wobec niego zastosować bonifikatę 95%, ponieważ jako młody człowiek służył w wojsku w Batalionach Górniczych, jako syn Kulaka. Uznałem, że ten człowiek, który nie słyszy, ma 900 złotych renty, żeby mu Pan Prezydent obniżył o połowę te 10 tysięcy złotych, które ma zapłacić za mieszkanie. On wziął kredyt. Dla niego 5 tysięcy a 10 tysięcy to jest różnica. To mną powodowało, że takich Józefów Raszewskich może być kilku bądź kilkunastu w mieście Gdańsku. I z tego powodu napisałem do Pana Prezydenta w maju tego roku. Dostałem odpowiedź, że on nie jest zakwalifikowany przez Urząd ds. Kombatantów jako kombatant. Wszyscy, którzy byli w więzieniach itd. nie są żadnymi kombatantami. W związku z tym uznałem, że, chociaż zrobimy taki gest. Jest 25 lecie wprowadzenia stanu wojennego. Niech będzie dwudziestu tych ludzi w Gdańsku, ale zrobimy im taki gest, że pamiętamy o tym, co oni zrobili dla Polski.

Nie chcę robić sobie żadnej kampanii wyborczej. Mam książkę. W Gdańsku było 900 ludzi internowanych i skazanych w czasie całego stanu wojennego. Z tego nie wiem, ilu żyje, ilu ma mieszkania spółdzielcze, ilu ma domki jednorodzinne itd. Wałęsa o to nie wystąpi, ja o to nie wystąpię, ale są takie osoby, które nie mogą płacić. Niedawno był Pan Winiarski, który razem ze mną siedział i powiedział, że nie może płacić czynszu, bo ma 700 zł. renty, mieszka we Wrzeszczu i chciałby, żeby dodatek mieszkaniowy mu zaliczyć. Doradzałem, żeby mieszkanie wykupił, ale on nie ma, z czego tego mieszkania wykupić i ci ludzie do mnie chodzą. W związku z tym nie robię tego jako kampanię wyborczą, bo ich jest mało, ale chodzi o pewne gesty wobec tych ludzi. Nie mówię tu o tych zwolnionych z pracy a później przywróconych, bo to jest trudne do udowodnienia. Tak samo trudne do udowodnienia jest to, czy ktoś został skazany za wybryk chuligański, bo taki mu przypisali, czy polityczny? No to nie można mu dzisiaj tego odkręcić, ale jeżeli ktoś siedział z powodów politycznych, tak jak naruszenie stanu wojennego, jak organizowanie strajków itd.

***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Zgłaszam wniosek, żeby Komisja przegłosowała projekt uchwały wraz z poprawką w treści zaproponowanej przez Pana Radnego Czesława Nowaka, jaka była też głosowana na Komisji Budżetowej, bo taka była zgoda wnioskodawców tej uchwały.

W związku z powyższym uznaję, że tylko wnioskodawcy zgadzają się na głosowanie autopoprawki w tym kształcie, którą zaproponował Dyrektor Lechowicz. W związku z powyższym ona może być poddana pod głosowanie.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Brzmienie punktu d będzie takie, jaka jest wola wnioskodawców.

Tutaj też Proszę Państwa jest taka wątpliwość, że często zmienia się te uchwały, będzie to już następna zmiana tej uchwały i wobec tego druk 1977 zawiera tekst jednolity tej uchwały i jest

wytłuszczone to miejsce, gdzie proponowana jest zmiana. Wówczas jest zapis w tym projekcie, że uchyla się poprzednią uchwałę wraz ze zmianą i wchodzi w życie ta uchwała, zawarta w druku 1977.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Proszę zwrócić uwagę, że można to zapisać jako zmianę uchwały i będzie to zmiana tylko w dwóch miejscach.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

To będą wówczas trzy uchwały w tej kwestii. Uchwała podstawowa i dwie zmiany.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Panie Dyrektorze. Od początku tej kadencji obserwuję, że są zmiany np. uchwały z roku 1995, 1997 itd. W programach, które mamy w gospodarce komunalnej są bez przerwy jakieś zmiany. Praktycznie dążyliśmy do tego, żeby wprowadzić, bo to nic nie kosztuje, wprowadza się zmiany do uchwały, uchyla się poprzednio obowiązującą i mamy wówczas jeden druk. Dla was, gdy jest więcej uchwał, może to jest łatwe, bo wy na tym pracujecie, natomiast mieszkaniac, który przychodzi po uchwałę w konkretnym temacie, wówczas ma jedną uchwałę a nie kilka, czyli podstawową i kilka zmian do niej obowiązujących.

***Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu***

Wystarczy zobowiązać Pana Prezydenta do opublikowania jednolitego tekstu.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

To się do tej pory nie udało. Mieliśmy taką sytuację i pozostało tak, że jest uchwała i do niej jest chyba osiem zmian na dzień dzisiejszy.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Panie Dyrektorze. My nie możemy zobowiązywać Pana Prezydenta do opublikowania jednolitego tekstu. Są przepisy, które wyraźnie stanowią po ilu zmianach musi być jednolity tekst. Jest Zarządzenie Prezydenta nawet, tutaj Pan Dyrektor Szczyt nam je przedstawiał. Proszę się z tym zapoznać.

***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Panie Przewodniczący.

Prawo w mieście Gdańsku stanowi Rada Miasta i to Przewodniczący Rady Miasta niech doprowadzi do sytuacji, żeby były jednolite teksty.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Proszę Państwa. Projekt uchwały zawarty w druku nr 1977 został przedłożony do Rady Miasta w terminie regulaminowym 21 dni przed sesją.

Ten druk jest w procedurze a zatem ma on ma jakieś konkretne brzmienie, i teraz problem jest w tym, że Komisja może zaproponować poprawkę, bądź ta zmiana może być przyjęta przez wnioskodawców jako autopoprawka i komisja będzie opiniować projekt uchwały wraz z autopoprawką.

***Radna Barbara Meyer - członek Komisji***

Ja się bardzo cieszę, że jako wnioskodawca Pan Radny Czesław Nowak wyjaśnił, jakie były motywy wprowadzenia tej uchwały, z tym, że dalej będę myślała, że wykup mieszkań tym

ludziom zasadniczo nie zmieni życia. Trzeba by było raczej pomyśleć, czy nie trzeba by było, Gdańsk był takim szczególnym ośrodkiem, żeby może przyznać im jakieś, tym najuboższym jakieś dodatki, które pozwoliłyby by im jakoś żyć. Natomiast wykup mieszkania niczego nie zmieni.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Zwracam się do wnioskodawców.

Czy autopoprawka miałaby brzmieć w sposób następujący, że w § 6 punkt 2 lit. d. otrzymuje następujące brzmienie: „ 5% osobom, które w latach 1981-1989 były osadzone w więzieniach lub innych miejscach odosobnienia na terytorium Polski na mocy skazania albo bez wyroku za działalność polityczną. Bonifikatę przyznaje się na podstawie potwierdzenia Prezesa Sądu Okręgowego lub Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, wydanego na podstawie art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst Dz. U. z 2004 roku. Nr 39, poz. 353 z późn. zm.)”.

***Radny Czesław Nowak – przedstawiciel grupy radnych- wnioskodawcy projektu uchwały.***

Tak. Tę treść przyjmujemy jako autopoprawkę.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

## Ustalenia:

### Opinia Komisji

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

*Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości, zawartym w druku nr 1977 wraz z autopoprawką, że, w projekcie uchwały § 6 punkt 2 lit. d. otrzymuje następujące brzmienie: „ 5% osobom, które w latach 1981-1989 były osadzone w więzieniach lub innych miejscach odosobnienia na terytorium Polski na mocy skazania albo bez wyroku za działalność polityczną. Bonifikatę przyznaje się na podstawie potwierdzenia Prezesa Sądu Okręgowego lub Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, wydanego na podstawie art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst Dz. U. z 2004 roku. Nr 39, poz. 353 z późn. zm.)”?*

#### Głosowanie:

Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1977 wraz z przyjętą przez wnioskodawców w/w autopoprawką

Opinia Nr 91-14/515/83/2006 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

## PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźnickiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1981.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 1981 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA:

*Wiceprzewodniczący Piotr Dzik*

Czy już wiemy, co na tej działce będzie budowało Muzeum Narodowe?

*Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu*

Będą tam wybudowane dodatkowe pomieszczenia dla muzeum, związane z jego działalnością.

*Radny Marek Polaszewski – członek Komisji*

Tam jest część tej działki zabudowana budynkiem mieszkalnym. Czy tą część, która jest zabudowana budynkiem mieszkalnym też przekazujemy?

*Pan Tomasz Lechowicz- Dyrektor Wydziału Skarbu*

Część działki z budynkiem jest wydzielona, my zrywamy część niezabudowaną, stanowiącą jedną działkę.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

## Ustalenia:

### Opinia Komisji

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Prezydenta Miasta Gdańska bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Gdańsku Śródmieściu, przy ul. Kocurki róg ul. Rzeźnickiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdańska, zawartym w druku nr 1981?

### Głosowanie:

*Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1981 – bez poprawek*

**Opinia Nr 91-14/516/84/2006 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

## PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – **druk nr 1960.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 1960 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA:

*Radna Zofia Gosz- członek Komisji*

Państwo obliczyliście koszty, ja rozmawiałam wielokrotnie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej na 2 miliony złotych. Moim zdaniem ten koszt jest, zresztą na Komisji Ochrony Zdrowia to było trochę wyjaśnione- jest przesadzony, ponieważ tam są również dzieci, które już są dowożone, czyli jest gremialnie ilość dzieci przewidziana, ale które są już częściowo dowożone mikrobusami i już mają ulgi. Czyba tak to jest?

*Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Myśmy taką symulację robili przez dwa tygodnie. To jest tak przewidziane, że w tym roku jest ok. 500 tysięcy złotych, bo jest to wprowadzane od października.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, przechodzimy do głosowania.

## Ustalenia:

### Opinia Komisji

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego, zawartego w **druku nr 1960?**

### Głosowanie:

*Komisja jednogłośnie - 6 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1960 – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/517/85/2006 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

## PUNKT – 9

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia programu rozwoju komunikacji rowerowej na obszarze miasta Gdańska w ramach projektu pn. „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013” oraz wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego wraz z Gminą Miasta Sopotu i Gminą Miasta Gdyni przygotowania i realizacji tego projektu – **druk nr 1961.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 1961 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA:

*Radna Zofia Gosz- członek Komisji*

Dotychczas mamy drogi rowerowe a raczej ścieżki, które są budowane przez organizację pozarządową, która pozyskała pieniądze z Unii Europejskiej i są ścieżki rowerowe, to są tzw. ścieżki zamiast, te przez organizację pozarządową, czyli, że zamiast tramwajem, autobusem jechać do pracy. Natomiast jest druga grupa ścieżek rowerowych, tych co dotychczas żeśmy uchwalali, to są tzw. ścieżki turystyczno- wypoczynkowe. I te dotychczas myśmy budowali z własnych środków budżetowych, na te ścieżki nie mieliśmy żadnych dotacji. Moje pytanie sprowadza się do tego. Czy tutaj możemy dowiedzieć się, które będą, z jakich pieniędzy, czy na razie tylko robimy plan i po prostu one później będą podzielone. Część będzie miała Ekologiczna Liga Obywatelska, bo ta się zajmuje ścieżkami konkretnie, nie żadne inne organizacje i ona zarządza tymi ścieżkami i pieniędzmi a które miasto? Dlaczego zadaję to pytanie? Ponieważ ścieżki rowerowe, część została uznana za niezgodna z normami a dotyczy to m.in. ul. Jana Pawła II, przedłużenie do morza i one tu są w planie pod nr 19. Ta uchwała nic nie mówi o latach realizacji. Kiedy będzie harmonogram realizacji, ponieważ dla mnie, jeżeli w jedną niedzielę na tych ścieżkach jest 20 wypadków i 20 osób jest w szpitalu, mam na to dowody, to trzeba robić w pierwszej kolejności, bo takie zdarzenia były w tym roku.

*Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Pani Przewodniczący. Pani Radna zadała dziesięć pytań. Każde bardzo ważne i spróbuję na nie odpowiedzieć.

Pierwsze najważniejsze. Gospodarzem dróg rowerowych, o których powiedziałem, 65 kilometrów jest miasto Gdańsk oraz organizacja ekologiczna, która czyniła pomocne działania dla nas, wpłynęła na jedną rzecz. Pomogła nam zdobyć środki w wysokości jednego miliona dolarów na budowę dróg rowerowych w głównym ciągu.

Po drugie. Pani Radna, my mamy nie ścieżki, my mamy 65 kilometrów dróg rowerowych. Ta ścieżka, o której Pani Radna mówi, to jest droga rowerowa, która jest w planie przewidziana do modernizacji. Modernizacji jest 11 kilometrów, są 4 modernizacje: droga na Zaspę prowadząca przy ul. Jana Pawła II, wzdłuż parku- prowadząca od mostu do Opery i ul. Gospody i Rzeczypospolitej – to są ścieżki a nie drogi.

Oczywiście podział dróg rowerowych jest taki: rekreacyjne, komunikacyjne, ścieżki i drogi rowerowe rekreacyjne, komunikacyjne i sportowe. My w Gdańsku budujemy ścieżki komunikacyjne przeważnie, są rekreacyjne w lasach budowane np. wzdłuż ul. Słowackiego, ale nasze programy tu, są wszystko ścieżki komunikacyjne. Jest rekreacyjna ścieżka na Wyspie Sobieszowskiej budowana.

Pieniądze.

Ten milion dolarów, który otrzymaliśmy, to był jeden z elementów finansowania. Uzyskaliśmy środki z budżetu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, pożyczka bardzo tania 1. 800.000 złotych, pozostałe pieniądze były z budżetu miasta Gdańska, było to 13 milionów złotych.

W tym planie, który jest tutaj przygotowany na lata 2008-2010 jest planowanych 68 milionów złotych. Chcemy, żeby z tego połowa była z Unii, połowa z miasta lub z innych środków, np. funduszy ekologicznych. Gdańsk jest liderem w budowie, więc musimy mieć takie środki, które będą w naszym budżecie.

Na przyszły rok są dwie pozycje: jedna ścieżka, która jest budowana wzdłuż Pasa Nadmorskiego i modernizacyjna, to ta droga, o której Pani Radna wspominała. Cały harmonogram będzie wtedy, jeśli Państwo podejmiecie uchwałę, wtedy siadamy i planujemy na lata 2007-2013 i to będzie też z organizacjami konsultowane.

Ostatnia kwestia. Konsultacje z organizacjami, które odbywamy nie polegają na tym, że oni zarządzają, dają pieniądze. Oni opiniują, czy nasze drogi są sensowne. Dostaliśmy opinię pozytywną z drobną wzmianką na terenie Oliwy. Pozostałe propozycje dostały pozytywną opinię.

Tak jak już wspominałem, mamy 65 kilometrów dróg rowerowych asfaltowych odpowiednio oznakowanych, zabezpieczonych, jesteśmy pierwszym miastem w Polsce, która ma taką ilość dróg rowerowych a planujemy mieć 150 kilometrów.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Jestem za tym, żeby to nie były drogi z tych śliskich płyt.

***Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Będą to drogi asfaltowe ze specjalnego tworzywa.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski.***

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.



## Ustalenia:

### Opinia Komisji

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski.*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia programu rozwoju komunikacji rowerowej na obszarze miasta Gdańska w ramach projektu pn. „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013” oraz wyrażenia woli przystąpienia do wspólnego wraz z Gminą Miasta Sopotu i Gminą Miasta Gdyni przygotowania i realizacji tego projektu, zawartego w druku nr 1961?

#### Głosowanie:

*Komisja jednogłośnie - 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1961 – bez poprawek.*

Opinia Nr 91-14/518/86/2006 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

### PUNKT – 10

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Gdańska uprawnień w zakresie ustalania wysokości niektórych cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej – druk nr 1965.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 1965 stanowi załącznik nr 24 do protokołu

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA:

*Radna Zofia Gosz – członek Komisji*

Ponieważ jest to dla mnie dziwna uchwała. Jest to jest uchwała, że jakiś punkt otrzymuje jakieś brzmienie. Nie ma cen. Jest napisane, że zmienia się ceny za bilety wstępu. Nie wiem, co to znaczy zmiany cen za bilety wstępu. Nie wiem, czy to jest droższe, czy to jest tańsze? Pan opowiada nam coś, ale uchwała o niczym nie mówi. Czy ta cena się obniża, czy tą cenę się podwyższa, w ogóle, co to jest?

Nie rozumiem takiej uchwały, która o niczym nie stanowi właściwie.

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Mam przy sobie uchwałę źródłową, bo proponowany projekt jest zmianą uchwały. W uchwale źródłowej § 1 brzmi:

Powierza się Prezydentowi Miasta Gdańska kompetencje w zakresie ustalania wysokości następujących cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej i tu jest 7 punktów. Innymi słowy są to uprawnienia dla Prezydenta do ustalania cen. Czyli nie jest to uchwała o wysokości cen tylko uprawnienia dla Prezydenta do określania wysokości tych cen, już poza Radą Miasta.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Ja się mogę z tym zgodzić, jeśli będę miała uchwałę źródłową z tą uchwałą, ale co ja mam powiedzieć mieszkańcowi o tej uchwale, która tutaj dzisiaj została przedstawiona?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Będzie musiał zajrzeć do uchwały źródłowej.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

A właśnie. Pani Wandzia dawała siedem uchwał ludziom, żeby oni doszli do czegoś, gdyby tu było dopisane jedno zdanie, że rozszerza się uprawnienia prezydenta, czyli § 1 brzmiałby tak: „*W uchwale Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 r. wprowadza się następujące zmiany, rozszerzające zawarte w niej uprawnienia Prezydenta Miasta Gdańska:*” i wtedy wymieniamy te punkty. Wówczas by było wiadomo, że się coś rozszerza, a w tym przypadku rozszerza się uprawnienia Pana Prezydenta a teraz jak czytam tę uchwałę, to nie wiem, co to jest, jaki jest cel, bo to nie jest nic innego jak rozszerzenie uprawnień Prezydenta.

Wobec powyższego mam wniosek, żeby było dopisane, że rozszerza się uprawnienia Prezydenta, wprowadzając następujące zmiany.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Ale to jest napisane w uzasadnieniu uchwały.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Proszę Pana. Uzasadnienie nie jest uchwałą.

Wobec powyższego zwracam się do Przewodniczącego. W związku tym, że uchwała jest nieczytelna dla mnie a mieszkaniec to już w ogóle nie wie o co chodzi, zgłaszam wniosek, żeby § 1 projektu uchwały brzmiał w sposób następujący: „*W uchwale Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 r. wprowadza się następujące zmiany, rozszerzające zawarte w niej uprawnienia Prezydenta Miasta Gdańska:*”

Uzasadnienie:

Jest to uchwała rozszerzająca dotychczasowe uprawnienia Prezydenta Miasta Gdańska i przez zaproponowany zapis uchwała staje się bardziej czytelna od zapisu zaproponowanego przez wnioskodawcę.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Ja to rozumiem. Jest to uchwała rozszerzająca dotychczasowe uprawnienia dla Prezydenta Miasta Gdańska.

***Radny Czesław Nowak – członek Komisji***

Proponuję głosować projekt uchwały w treści takiej, jaka jest przedstawiona.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

**Ustalenia:**

## Opinia Komisji

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Przystępujemy do głosowania wniosku.

Kto z państwa Radnych jest za wnioskiem, zgłoszonym przez Panią Radną Zofię Gosz, żeby w projekcie uchwały w § 1, którego zapis brzmi: „*W uchwale Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 r. wprowadza się następujące zmiany, dopisać zwrot o treści: „*rozszerzające zawarte w niej uprawnienia Prezydenta Miasta Gdańska:*”*

**Głosowanie:**

*2 głosy za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący.*

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

*Radna Zofia Gosz – członek Komisji*

Wobec powyższego zgłaszam ten wniosek, jako wniosek mniejszości.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Przyjmuję. Wniosek mniejszości zostanie umieszczony w opinii Komisji.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr III/50/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 05 grudnia 2002 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Gdańska uprawnień w zakresie ustalania wysokości niektórych cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, zawartego w druku nr 1965?

**Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1965 – bez poprawek*

**Opinia Nr 91-14/519/87/2006 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

## PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku Szadółkach- druk nr 1958.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Dymitris T. Skuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 1958 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

## DYSKUSJA:

*Radny Czesław Nowak – członek Komisji*

W uchwale jest zapisane, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Do jakiego dnia obowiązuje obecne porozumienie?

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Do 31 grudnia bieżącego roku.

*Radny Czesław Nowak – członek Komisji*

Wobec powyższego uchwała winna wejść w życie z dniem 1 stycznia roku 2007.

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Ta uchwała jest wolą do zawarcia porozumienia. Dopiero samo porozumienie będzie wchodziło w życie w terminie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

*Radny Czesław Nowak – członek Komisji*

Poprzednie porozumienie było zawarte w 1997 roku i data wejścia w życie musi być zawarta w porozumieniu.

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Nie pamiętam porozumienia z 1997 roku.

*Radna Barbara Meyer- członek Komisji*

Teraz mówimy, że chodzi o 11 ton rocznie odpadów komunalnych. Ile do tej pory było przyjmowanych ton rocznie i za jaką cenę?

*Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Podobnie. Nie mam starej uchwały. Będziemy przyjmowali 11 tysięcy ton rocznie, co stanowi 5% do ogółu odpadów. Natomiast ile przyjmowaliśmy do tej pory nie chcę Państwu zmyślać, nie mam tej informacji.

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Proszę Państwa, czy tych śmieci będzie więcej, czy mniej, to po prostu je przyjmujemy, bowiem tutaj jest innego rodzaju problem, z tego co wiem, to tych śmieci tyle nie ma, bo dużo

śmieci odpływa na tańsze wysypiska np. do Cedrów i na tym ktoś robi złoty interes. Prawdopodobnie ten proceder się nie skończy dopóki tamte wysypiska nie będą zamknięte. Natomiast faktem jest, że ilość śmieci dostarczanych na wysypisko w Gdańsku zmalała w przeciągu krótkiego czasu z 200 tysięcy ton rocznie do 150 tysięcy ton. Samo porozumienie jeszcze nie załatwia ilości śmieci.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

My nie mówimy o ilości śmieci.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Tak naprawdę intencją nie jest ilość śmieci, tylko aplikacja do projektu unijnego. Jeżeli tego wpisu nie zrobimy, to nie możemy tej aplikacji utrzymać i to jest intencja tej uchwały. Natomiast dochodzenie do tego, ile tych śmieci jest tak naprawdę, w ogóle nie jest istotne. Przepraszam za tą dygresję, ale tak naprawdę intencja jest jedna, zachować układ możliwości dofinansowania a to jest podstawa do wystąpienia i utrzymania.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Zapewnić właściwy strumień odpadów.

***Radny Marek Polaszewski – członek Komisji***

Tak. Oczywiście.

***Radna Zofia Gosz- członek Komisji***

Ale to wcale nie musi być Gmina Pruszcz Gdański.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Gdańsk i Gminą Miejską Pruszcz Gdański w sprawie przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na gdańskie składowisko odpadów w Gdańsku Szadółkach, zawartym w druku nr 1958?

#### **Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały RMG, zawarty w druku nr 1958 – bez poprawek.*

**Opinia Nr 91-14/520/88/2006 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.**

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Dziękuję bardzo.

Zanim przejdziemy do następnego punktu obrad, proszę Pana Dyrektora Skurasa o przedstawienie informacji na temat garaży a następnie przejdziemy do opiniowania wniosków Pana Prezydenta dotyczących uregulowania stanu prawnego lokali mieszkalnych.

## Garaze:

### ***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Proszę Państwa. Chciałbym przekazać informację na temat garaży. W sprawie garaży były dwa tematy. Jeden temat dotyczył Pana Szczerbic a drugi temat generalnie garaży. Te dwa tematy się łączą, dotyczą tego samego tematu, czyli garażu przy ul. Brzozowej. W sprawie Pana Szczerbic sytuacja wygląda w ten sposób, że Pan Szczerbic był najemcą lokalu użytkowego i przyległych do tego lokalu dwóch garaży. Te garaże wykorzystywał niezgodnie z przeznaczeniem, czyli nie trzymał tam samochodu tylko rupiecie. I lokal użytkowy i garaże zostały zdewastowane przez Pana Szczerbic poprzez brak jakichkolwiek działań konserwacyjnych.

Poza tym Pan Szczerbic popadł w olbrzymie zadłużenie i z tego tytułu zostały mu rozwiązane umowy najmu na garaże i na lokal użytkowy.

### ***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Czy spłacił to zadłużenie?

### ***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

W części spłacił, część zadłużenia została rozłożona na raty, dokładnie nie pamiętam. Natomiast, jeśli chodzi o najem tych garaży, to Komisja nie podjęła opinii w tej sprawie, uznając, że oferty są dość porównywalne i wystąpiła o uzupełnienie tych ofert. Myśmy wystąpili do oferentów. Na razie oferty uzupełniło dwóch oferentów. Komisja nie dała terminu, w związku z tym sprawa jest otwarta. Jeżeli Państwo uważacie, że termin powinien być jakiś, np. przyjmijmy za tydzień, czy dwa, to skierujemy te uzupełnienia, które do nas trafiły na Komisję do zaopiniowania.

### ***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Przyjmijmy, że będzie to na następne posiedzenie Komisji.

### ***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

30 dni administracyjnych upłynęło, więc należałoby złożyć informację na Komisję.

### ***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

To nie jest decyzja administracyjna.

### ***Radny Wiesław Kamiński – członek Komisji***

Wiem, że to nie jest decyzja administracyjna, ale tak by należało przyjąć.

### ***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Na następne posiedzenie Państwu przygotujemy to, co do nas wpłynęło.

### ***Radna Barbara Meyer- członek Komisji***

Myśmy sprawę tą rozstrzygaliśmy na Komisji. Wiem, że najpierw daliśmy pozytywną opinię na rzecz Pana Szczerbica a później żeśmy wycofali się z tej decyzji, ponieważ już dochodziły do nas jakieś informacje.

W związku z tym mam pytanie. Otóż zebrał się Zespół Komisji i rozpatrywaliśmy tę sprawę. Mówiono nam, że ten Pan miał całe życie garaże, że wywiązywał się ze wszystkich świadczeń, że garaże z jakiegoś tam powodu ulegają likwidacji. W związku z powyższym ten

Pan jak gdyby wystąpił o inny garaż. Pan mówi w tej chwili, co innego. Wobec tego jak my jako Komisja mamy rozpatrywać sprawę.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Proszę Państwa. Ustaliłem tę informację telefonicznie, akt nie widziałem. Rozmawiałem z dwoma pracownikami. W związku z tym chciałbym wycofać to, co mówię i sprawę przedstawimy na piśmie, nie chciałbym wprowadzać Państwa w błąd a z tego, co słyszę temat został rozstrzygnięty, jest opinia Państwa.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Nie. Nie ma opinii, ponieważ Komisja podjęła pozytywną opinię, ale na następnym posiedzeniu zmieniła swoje zdanie i opinia, która została skierowana do Prezydenta wyłączyła ten garaż z opinii.

***Radna Barbara Meyer – członek Komisji***

Panie Dyrektorze. Prosimy o dopilnowanie, żeby Zespół Komisji otrzymywał rzetelne dane na temat wniosków złożonych, bo my w dobrej wierze przyjmujemy te informacje a później członków Komisji wprowadzamy w błąd a potem się okazuje, że jest inaczej.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Na pewno otrzymuje. Być może ja teraz jestem nierzetelny.  
Rozumiem, że na następne posiedzenie wraca sprawa garaży.

***Przewodniczący Kazimierz Koralewski***

Tak. Proszę przygotować informację na piśmie. Temat zostanie ujęty w porządku obrad Komisji.

## **PUNKT – 12.1.**

**Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Dworskiej 35 w Gdańsku .**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.**

## **PUNKT – 12.2.**

**Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Ks. Góreckiego 13 we Gdańsku.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.**

## **PUNKT – 12.3.**

**Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Wolności 10 w Gdańsku**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.**

## PUNKT – 12.4.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Nowomiejskiej 9 w Gdańsku.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

## PUNKT – 12.5.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Sówki 24 w Gdańsku

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

## PUNKT – 12.6.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego, przy ul. Na Stoku 42 w Gdańsku.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

## PUNKT – 12.7.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego nr 3, przy ul. Białej 11 w Gdańsku

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

## PUNKT – 12.8.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego nr 49, przy ul. Tamka 29D w Gdańsku.

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

## PUNKT – 13

Wnioski Komisji do budżetu miasta Gdańska na rok 2007.

*Przedstawiają: Członkowie Komisji.*

*Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Wnioski do budżetu na rok 2007 na piśmie złożyła tylko Pani Radna Zofia Gosz..



Na następne posiedzenie Komisji proszę Państwa Radnych o przedłożenie wniosków na piśmie. Wnioski do budżetu 2007 będą tematem najbliższego posiedzenia Komisji.

## PUNKT – 14

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

### Korespondencja:

#### *Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Na posiedzeniu Komisji obecna jest Żochowska, która skierowała pismo do Rady Miasta z prośbą o pomoc w uzyskaniu uprawnień do lokalu mieszkalnego, przy ul. Hożej w Gdańsku. Wniosek ten został skierowany przez Pana Przewodniczącego Rady do Prezydenta.

Przewodniczący odczytał pismo Pani Żochowskiej, pismo z dnia 25 lipca 2006 r. stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

*Podlega ustawie o ochronie danych osobowych.*

#### *Przewodniczący Kazimierz Koralewski*

Czy są jeszcze jakieś sprawy ze strony członków Komisji?

Nie ma. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 19.00.

*Przewodniczący  
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

*Kazimierz Koralewski*

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs- Deck