

PROTOKÓŁ NR 03 / 01/ 2007

Z posiedzenia

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska

które odbyło się w dniu 10 stycznia 2007 r. godz. 15.00
w sali Nr 007 Nowy Ratusz, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 9.00.

Obecność:

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu, czyli było quorum do podejmowania prawidłowych opinii i wniosków.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył radny Stefan Grabski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska.

Po powitaniu zebranych powiedział, że:

Projekt porządku obrad Komisji, członkowie otrzymali do skrytek w ustawowym terminie – 7 dni.

Czy Państwo radni mają uwagi do tak przedstawionego porządku obrad?

Ponieważ nie było głosów przeciwnych Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad Komisji wraz z zaproponowaną zmianą.

Porządek posiedzenia Komisji został przyjęty – jednogłośnie – 7 głosami „za”

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

PUNKT 1

Rozpatrzenie korespondencji, która wpłynęła do Komisji.

- sprawa Pani Teresy Kałużnej

Przewodniczący Komisji radny Stefan Grabski

Sprawa ta toczy się od dłuższego czasu. Sprawa dotyczy poszerzenia lokalu mieszkalnego nr 1 o lokal nr 3 przy ul. Północnej 8 w Gdańsku. Z dokumentów, które otrzymaliśmy wynika, że my jako Komisja nie możemy wyręczać sądów. Proszę Panią, aby przedstawiła nam czym ma się zająć Komisja, bo sąd ogranicza nam nasze możliwości.

Pan Witold Wołowski - przedstawiciel Pani Kałużnej

My oczekujemy od Komisji Rewizyjnej odniesienia się w kwestii prawidłowości gospodarowania zasobami komunalnymi Gminy Miasta Gdańska na przykładzie Pani Teresy Kałużnej i prawidłowością gospodarowania zgodnie z przepisami prawa. Oczekujemy wsparcia i oceny ze strony społecznej tego zagadnienia.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący Komisji

O ile wiem, to sprawa toczy się w Sądzie. Czy w tym wszystkim chodzi o to, że Prezydent lub urzędnicy złamali prawo. Bo ja rozumiem, że lokal nr 1 i nr 3 były lokalami nie samodzielными. Pani Kałużna starała się o poszerzenie lokalu o lokal nr 3 i gdyby lokal nr 1 i 3 były połączone razem, to wówczas stanowiłyby lokal samodzielny. Czy to, że Pan Sasin otrzymał lokal nr 3 na pracownię, to było to złamaniem prawa. Myślę, że Miasto ma jakąś politykę wobec artystów i przydzieliło Panu Sasinowi mieszkanie. Czy fakt przydziału lokalu nr 3 Panu Sasinowi, to Państwa zdaniem jest nie zgodne z prawem?

Pan Witold Wołowski – przedstawiciel Pani kałużnej

W Sądzie toczą się sprawy. Ja jako prawnik i fachowiec w zakresie prawa administracyjno-cywilnego, uznałem, że należy to przeprowadzić fachowo. Z jednej strony złożyliśmy skargę do wysokiego Sądu. Sąd będzie badał sprawę, bo ani Komisja i Rada nie jest w stanie rozstrzygnąć sprawę w tym kierunku aby uznać nieważność umowy cywilno- prawnej z dnia 25 listopada 2005 zawartej pomiędzy gmina, a Pawłem Sasinem. Może to zrobić Sąd Powszechny, albo za porozumieniem stron. Natomiast ocena zagadnienia ze strony społecznej – komisji jako takiej, jest czynnikiem działalności organu – Pan Prezydent, czy prawidłowo działał na tym odcinku na podstawie sprawy Pani Kałużnej. Ja nie oczekuję i pani Kałużna żeby komisja spowodowała unieważnienie umowy. O to wniosiliśmy – o ustalenie, że umowa zawarta z Miastem w dniu 25.11. 2005 zawarta pomiędzy Gmina Miasta Gdańska, a pozwanym Pawłem Sasinem jest nieważna. W części drugiej, Sąd na morenie zwiesił postępowanie, gdyż uznał, że prencypalne znaczenie ma zagadnienie pierwsze – nieważność umowy.

Dopóki umowa trwa, to nie można zawrzeć umowy z inną osobą i rozpatrzyć sprawę pod kątem pierwszym. Muszę przyznać, że Sąd w pierwszym i drugim postępowaniu sprawę oddalił. Uważam, że Sąd, który ma w niektórych specjalistycznych zagadnieniach, na które w okresie aplikacji sadowej nie zwracano uwagi z zagadnień administracyjnego prawa tych niuansów – nie mieć dokładnego rozpoznania co do istoty sprawy. Natomiast Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe napisał jednoznacznie, że zdaniem sądu zażalenie skarżących zasługuje na uwzględnienie. Analiza materiałów sprawy pozwala na ocenę, iż decyzje o umorzeniu śledztwa podjęto przedwcześnie. Zgodzić się należy ze skarżącym, że w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa prokurator przedstawił jedynie stan faktyczny sprawy. Wprawdzie co do przydzielenia spornego lokalu dokonano jednozdaniowej oceny, iż umowa najmu została zawarta zgodnie z obowiązującymi procedurami, jednakże nie ustosunkowano się do bezspornych dowodów, wskazujących na nieuzasadnioną odmowę poszerzenia powierzchni mieszkaniowej skarżącej, co zresztą było istotą doniesienia o przestępstwie. W tej sytuacji, zdaniem Sądu konieczne jest wyjaśnienie, w drodze czy uzupełniającego przesłuchania pracowników już słuchanych, czy przesłuchanie innych osób - pana Dyrektora Sukrasa, czy innych pracowników jest konieczne i dlaczego, mimo spełnienia wszystkich warunków do uzyskania poszerzenia, wbrew kategoriycznym zapisom w przepisach ustawy i prawa lokalowego, skarżącym nie poszerzono lokalu. Sprawdzenia i prawidłowej oceny prawnej, zwłaszcza pod kątem art. 231 k.k. wymaga kwestia „samodzielności” lokalu, wynajętego Pawłowi Sasinowi. Sąd Rejonowy uchylił postanowienie dnia 22 września 2006 roku. Mimo, że Sąd Karny oddalił powództwo, to myśmy wnieśli apelację. Sąd, na pewno nie robił by prezentu dla pani Teresy Kałużnej. Sprawy są w toku. Jedna osoba – znana mi z Urzędu, powiedziała mi, że powinienem wyłączyć się ze sprawy.

Otrzymałem pismo z Wydziału Polityki Gospodarczej Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego z ul. Partyzantów, z którego wynika, że Pan Sasin posiada pod numerem 122904 wpis w ewidencji działalności gospodarczej. Pismo stanowi załącznik do protokołu. Uważamy, że lokal był lokalem nie samodzielny.

Radny Stefan Grabski – przewodniczący Komisji

Jeżeli jest ze strony Urzędu jakieś złamanie prawa i to, że będziecie chcieli państwo w Sądzie „odkręcić” sprawę – to jest inna rzecz. Są urzędnicy miejscy i sprawa jest znana, to chcę zapytać: czy to, że lokal nie samodzielny został oddany panu Sasinowi w użytkowanie, czy w tym momencie zostało złamane prawo? Dlaczego, Miasto doprowadziło do sytuacji konfliktowej, wiedząc, że Pani Kałużna stara się o uzyskanie lokalu nr 3 dla siebie?

W którym momencie nastąpił błąd?

Pan Witold Wołowski – przedstawiciel Pani Kałużnej

Wydział Gospodarki Komunalnej – dysponent mieszkania – w dniu 28 września 2005 roku zwrócił się do Wydziału Architektury o wydanie opinii. A po co? Bo był złożony wniosek o poszerzenie lokalu – czy lokal jest samodzielny, czy nie, w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie własności lokali. Ten organ jest wyłącznie kompetentny do wydania takiej opinii. Ten Wydział 16 listopada powiedział, że lokal jest nie samodzielny.

Radny Paweł Jaworski – członek komisji

Czy trwa śledztwo prokuratorskie w tej sprawie? Ale jak usłyszeliśmy zostało złożone zażalenie. W związku z tym nie ma m pytania, bo nie wiemy czy trwa postępowanie prokuratorskie.

Pan Witold Wołowski

Toczy się śledztwo z art. 267 kodeksu o przekroczenie obowiązków niekompetentnych pracowników.

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM

Mamy prawo w Polsce i jeśli się ktoś nie zgadza z jego rozstrzygnięciami, to powinien dochodzić swoich praw na drodze sądowej i tak też uczyniła Pani Kałużna. Na dzień dzisiejszy, prawo lokalowe nie obowiązuje. Nie ma takiej ustawy. Obowiązuje ustawa o ochronie praw lokatorów i prawo miejscowe – uchwała Rady Miasta Gdańska z 2003 roku o najmie lokali mieszkalnych. To co przetoczył Pan Wołowski z prawa lokalowego jest m.in. zawarte w tej uchwale. Pan mecenas przetoczył fakt, że w przypadku współ najmu, kiedy mamy w obrębie jednego mieszkania dwóch, lub więcej najemców i w przypadku zwolnienia jednej z części tych lokali, to druga osoba według prawa lokalowego miała prawo do zasiedlenia tej pozostałej części. W uchwale Rady Miasta, która obowiązuje wygląda to podobnie. Uchwała mówi, że prawo do poszerzenia lokalu posiada ten najemca, który ma współużytkowanie części lokalu wspólnego w obrębie jednego lokalu. Jeżeli jest 2-ch współ najemców i jeden z nich opuścił część swojego mieszkania i wspólnie korzystali z przedpokoju, to zgodnie z uchwałą Rady Miasta pierwszeństwo zasiedlenia mieszkania ma ten współ najemca, który pozostał.

Jeśli chodzi o lokal nr 3 przy ul. Północnej, to sytuacja wygląda w ten sposób, że lokal 3 nie posiadał żadnych części wspólnych z lokalem nr 1 zajmowanym przez panią Kałużną.

O tym co wspomniał Pan Wołowski – wystąpienie Wydziału do Wydziału Urbanistyki Architektury i Ochrony Zabytków o opinię w sprawie samodzielności lokalu, nie miało na celu rozstrzygnięcia wniosku Pani Kałużnej o poszerzenie lokalu. Miało na celu ustalenie stanu faktycznego samodzielności lokalu nr 3. Taką informację uzyskaliśmy. Wydział Architektury zaznaczył, że nie może wydać zaświadczenia o samodzielności, a to z tego względu, że lokale części poddaszowej są ze sobą połączone. W ocenie naszych służb, to połączenie polegało na tym, że w suficie jednego i drugiego lokalu były otwory. Na obydwoma lokalami była przestrzeń nie użytkowa, przestrzeń poddaszowa o niskiej wysokości i takie połączenie Wydział Architektury uznał za wystarczające do wskazania negatywnej opinii co do samodzielności lokali. To wystąpienie nie miało na celu rozstrzygnięcia wniosku Pani Kałużnej. Dlaczego? Dlatego, że o rozstrzygnięciu decyduje uchwała Rady Miasta, która mówi o tym, że wniosek jest uzasadniony tylko wtedy gdy ma współ używalność przynajmniej części tych lokali. Ponieważ takiego faktu nie stwierdziliśmy, ani pani kałużna i poprzedni najemca nie korzystali z żadnej części wspólnej, bo oba lokale mają niezależna wejścia z zewnątrz, uznaliśmy, że wniosek nie spełnia przesłanek wynikających z uchwały Rady Miasta i został załatwiony negatywnie.

Pan Witold Wołowski – przedstawiciel pani Kałużnej

Czy Pan Dyrektor zna poprzedni stan prawny? Bo ja znam od 50-ciu lat. Zwracam uwagę na przepis art. 9 poprzedniej ustawy o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych – Dz. U. Nr 105 poz. 509 z późniejszymi zmianami. W spisie w ewidencji gospodarczej przy ul. Partyzantów 54, figuruje Pan Sasin że od czerwca 2005 roku rozpoczął swoją działalność gospodarczą pod adresem: Gdańsk, ul. Kartuska 106/10. Według § 16 należało zbadać, jakie były jego warunki, czy miał zapewniona pracownię i miał odpowiedni lokal do prowadzenie działalności. Nie zależnie od warunków materialnych, na liście umieszczenia są w procedurach i tych przepisach uchwały jest sprecyzowane. Może swobodnie tak jak sad, ale nie może dowolnie. Zagadnienie drugie, o którym jest mowa o Panu Sasinie, jest rażącym następstwem naruszenia prawa odnośnie punktu pierwszego – Pani Kałużnej. Interpretacja Pana Dyrektora, o którym możemy napisać szereg artykułów – nawet do Warszawy i się okaże, kto ma rację. Czy w takim wypadku jest to lokal samodzielny, czy nie. Czy art. 2 ustawy ust. 2, który mówi, że samodzielnym lokalem według ustawy jest wydzielona trwałymi ścianami w obrębie budynku izba, lub zespół izb, które wraz z pomieszczeniami pomocniczymi służą do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych”. W świetle tego przepisu dokonuje się oceny samodzielności.

Pani Teresa Kałużna

Pan Dyrektor Skuras stwierdził, że ja nie spełniałam wymogów. Ponieważ nie było części wspólnych. To, dlaczego gdy starałam się o wykup mieszkania od 2001 roku, to nie powiedziano mi, że nie spełniam wymagań do poszerzenia. A powiedziano, że powrócą do stanu poszerzenia kiedy lokal będzie fizycznie i prawnie wolny. To dzięki moim staraniom lokal został fizycznie i prawnie wolny. Bo w tym kierunku nic nie robił BOM, GZNK i Wydział Mieszkalnictwa. To na moje wnioski zostali wymeldowani lokatorzy. Sama jeździłam do Dyrektora GZNK z prośbą, aby wystąpił do Sądu o wymeldowanie lokatorów, bo ja jako osoba postronna nie mogłam wystąpić. Informowano mnie przez dwa lata, że trwa postępowanie do cofnięcia uprawnień i nic nie zrobiono w tej kwestii. Nie powiedziano mi, że się nie należy bo nie ma części wspólnych. Częścią wspólną była pralnia, toalety – na zewnątrz budynku tam gdzie mamy komórki – to były części wspólne. Dla własnej wygody zrobiliśmy sobie łazienkę w mieszkaniach – ja i sąsiadka i za to płacimy dodatkowe pieniądze, to teraz częścią wspólną był tylko strych. Taką odpowiedź otrzymałam w roku 2002.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Pytanie do Pana dyrektora Skurasa: czy na tamten czas i na teraz, Urząd może powiedzieć jednoznacznie, że tamto mieszkanie było samodzielne. Było samodzielnie, czy nie i teraz jest samodzielne, czy też nie?

Czy dobrze usłyszałem, że w kwietniu 2005 roku Pan Sasin miał wynajętą pracownię.

Pani Teresa Kałużna

W maju i czerwcu 2005 roku rozpoczął działalność przy ul. Kartuskiej 106.

Pan Paweł Jaworski – członek komisji

W świetle dokumentów, artysta mógł wynająć i Miasto mogło dać przydział na pracownię, pod warunkiem, że Pan Sasin nie posiadał innej pracowni.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący Komisji

Mamy nową wiadomość w tej sprawie. Czy miasto wiedziało o tym, że Pan Sasin nie miał lokalu? Czy dysponował lokalem? Bo z tego wynika co państwo mówią, że zgłaszając działalność Pan Sasin musiał podać adres prowadzenia działalności. Czyli, że posiadał lokal. Czy mogła być to przeszkoda w uzyskaniu nowego lokalu.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Zgodnie z prawem, jeśli artysta miał pracownię to nie mógł dostać drugiego lokalu.

Proszę Pana dyrektora o odpowiedź.

Czy w listopadzie 2005 roku lokal nr 3 był lokalem samodzielny, czy nie?

Czy w tej chwili jest lokalem samodzielny, czy nie?

Gdy artysta miał wynajęty lokal, to zgodnie z przepisami nie mógł otrzymać przydziału na mieszkanie?

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor WGK

Jeśli chodzi o samodzielność, to w aktach sprawy mamy takie opinie jakie są. Samodzielność w każdej chwili można ocenić. Dlatego, że są konkretne kryteria prawne, które determinują to, czy lokal jest samodzielny, czy nie samodzielny. Na dzień dzisiejszy lokal jest samodzielny, bo zlikwidowano wejścia na część poddaszową nie użytkową.

Jeśli chodzi o pracownię, to ja nie pamiętam pracowni na ul. Kartuskiej. Natomiast Miasto pomaga artystom, którzy nie mają pracowni artystycznej w zasobach Miasta. Jak jest z Kartuską, to nie wiem. Sprawdzę i odpowiem na piśmie.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Nie odpowiedział Pan jednoznacznie, ale powołał się Pan na opinię i według tamtej opinii lokal nie był samodzielny.

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor WGK

Z opinii wynika, że lokal nie był samodzielny.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

I Państwo potraktowali, że lokal jest nie samodzielny. Taka przyjęliście interpretację.

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor WGK

Samodzielność nie należy do procedury poszerzania lokalu. Określenie samodzielności jest właściwe dla procedury przy każdym mieszkaniu. Nie wynajmu mieszkania. Przedmiotem najmu może być również lokal nie samodzielny, co Pan mecenas przetaczał z prawa lokalowego – uprawnienie o

poszerzenie przy współ najmie. Przy najmie nie bierze się pod uwagę samodzielności. Samodzielność bierze się w procedurze sprzedaży lokali. Dlatego przy rozpatrywaniu wniosku Pani Kałużnej, ta opinia nie był brana pod uwagę. Była informacją dla Wydziału co do samodzielności.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący komisji

Ja uważam, że sytuacja jest konfliktowa bo Pani Kałużna oczekiwała czegoś od Miasta. Wykonała szereg działań w tym kierunku i została zaskoczona nową sytuacją, że Miasto zdecydował się przydzielić lokal nr 3 Panu Sasinowi.

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor WGK

Nie. Chodzi o to, że Pani Kałużna nie otrzymała tego lokalu i to jest problem, a nie że otrzymał Pan Sasin. Chodzi o to, że Pani Kałużna nie otrzymała zgody na poszerzenie lokalu. Sprawę ul. Kartuskiej sprawdzę, bo ja nie wiem. Jest to dla mnie nowy wątek i nie pamiętam sprawy Kartuskiej, ale to zbadam.

Odpowiadając pani Kałużnej na pytanie, że w roku 2002 złożyła wniosek i nie otrzymała odpowiedzi i dzięki Pani Kałużnej ten lokal nr 3 został zwolniony. Powiem tak.

Szanowni państwo.

Wydział nie rozstrzyga wniosków i o tym Pani Kałużna została powiadomiona i otrzymała odpowiedź. Jeżeli wniosek nie może być zrealizowany i wniosek nie mógł być zrealizowany, a to dlatego, że lokal nr 3 nie był prawnie wolny – mówimy o roku 2002. Taką odpowiedź Pani Kałużna otrzymała. Wniosek był nie możliwy do zrealizowania i nie zależnie od rozstrzygnięcia. Nie mogliśmy dysponować w sposób swobodny lokalem, który w sensie prawnym nie był wolny. Czy dzięki Pani Kałużnej lokal jest wolny? Ja myślę, że to jest pani obywatelskim obowiązkiem zgłaszać do Miasta, że w lokalu komunalnym sąsiednim do Pani zamieszkania nikt nie zamieszkuje i dlatego się tym administracja się nie interesuje. Nie jest prawdą, że stan prawny lokalu dzięki Pani Kałużnej został wyjaśniony. Jeżeli założyć, a tak nie zakładam, że pracował nie rzetelny administrator, to wcześniej, czy później Gmina dowiedziałaby się o tym lokali i na pewno jego stan zostałby wyjaśniony nawet bez udziału Pani Kałużnej. Ale dziękuję za obywatelską postawę.

Pan Witold Wołowski

Składam do protokołu pismo z Wydziału Polityki Gospodarczej Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego stwierdzające o tym, że Pan Sasin posiadał już lokal przy ul. Kartuskiej – wtedy kiedy był – maj – czerwiec 2005 rok. Bo w listopadzie już otrzymał lokal na Północnej.

Radny Stefan Grabski – przewodniczący Komisji

Jak wynika z pisma, to pierwszy adres dotyczy zamieszkania – ul. Kartuska. Drugi adres zakładu głównego – Północna i adres działalności jest też i ul. Kartuska i ul. Północna.

Pan Witold Wołowski

Ulica Północna zaistniała kiedy pan Sasin otrzymał umowę najmu 25 listopada 2005 roku, bo nie miał tytułu prawnego i ni mógł prowadzić działalności. Tylko nie rozbito tego na czas, a napisano jeden adres do daty 25 listopada, a później na północnej kiedy zaistniał 25 listopada.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Uważam, że jako Komisja powinniśmy wystąpić do Pana Prezydenta o wyjaśnienie kwestii adresu działalności przy ul. Kartuskiej.

Czy administrator, który administrował w roku 2005 mieszkaniem przy ul. Północnej 8/3 pracuje dalej, czy też nie? Jeżeli pracuje, to czy został ukarany, za to, że nie prowadził administracji w prawidłowy sposób?

Dlaczego Biuro Kontroli od momentu zapoznania się z tematem odnośnie pani Kałużnej do dnia dzisiejszego nic z tym tematem nie zrobiło. Pan Dyrektor Biura Kontroli powiedział, że sprawę zna z poprzedniego posiedzenia Komisji. Jest to jakieś nieporozumienie.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący komisji

Być może oczekuje się na to, że wyrok sądowy zakończy sprawę.

Radny Jerzy Borowczak – członek komisji

Sprawę wszyscy znamy. Wyjaśnienia jakie otrzymujemy są i będą od Pana Dyrektora. Po to przychodzą dyrektorzy na posiedzenia komisji, aby udzielać wyjaśnień w sprawach. Proszę powiedzieć, czy równocześnie wpłynęły do wydziału wnioski – Pani Kałużnej o poszerzenie lokalu i pana Sasina wniosek na przydzieleni pracowni plastycznej.

Pan Andrzej Boczoń – dyrektor Biura Kontroli

Dlaczego Biuro Kontroli w sprawie pani Kałużnej nie podjęło żadnych działań?

Biuro Kontroli działa w oparciu o procedurę określoną zarządzeniem Prezydenta w sprawie kontroli. Kontrole są przeprowadzone na wniosek Prezydenta, Sekretarza, skarbnika Miasta. Jeżeli Komisja Rewizyjna prowadzi takie postępowanie. Komisja Rewizyjna zlecała nam poprzez Pana Prezydenta przeprowadzenie jakiś czynności. Skoro Komisja Rewizyjna takiej woli nie wyraziła, to nie widziałem powodu, aby dublować postępowanie. Nie było takiego wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Podtrzymuję swoje wnioski. Dlaczego na ręce Pana Prezydenta, chociaż wiem, że Pan Prezydent nie odpowie osobiście, ale ewentualnie podpisze odpowiedź, którą przygotuje Pan Dyrektor. Ale chciałbym wiedzieć, że Pan Prezydent jest o tej sprawie poinformowany, że przyjrzy się tej sprawie.

Odnosnie pytania; dlaczego nie została wszczęta kontrola i przez Biuro Kontroli, to chciałbym uzyskać pisemną odpowiedź, że Pan Prezydent uznał, że nie wymaga to kontroli i niech uzasadni.

Pan Dimitris Skuras – dyrektor WGK

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Borowczaka – Pani Kałużna złożyła wniosek w 2002 roku i go nie ponawiała bo nie musiała. Do wniosku powróciliśmy w momencie zwolnienia lokalu. Lokal został zwolniony – jako wolny w sierpniu 2005 roku i wówczas sprawa została rozstrzygnięta negatywnie. Między czasie, Pani Kałużna dokonała rozbudowy mieszkania. Między czasie Pan Sasin złożył wniosek. W związku z tym, że nastąpiła odmowa wniosku Pani Kałużnej – a lokal był wolny, zadysponowano lokal na pracownię twórcy.

Pani Teresa Kałużna

Poprzedni najemca lokalu – moja kuzynka zajmowała pokój na strychu i ona dokonała zmian. Nie było żadnego odbioru technicznego. Decyzję na lokal otrzymałam w 1994 roku i też otrzymałam o poszerzenie – nie pokoju, a pomieszczenia. Pani Kulczycka – administratorka nie mogła tego odebrać gdyż nie ma tam ogrzewania, okna. Powiedziała, że mam zrobić ogrzewanie elektryczne w całym mieszkaniu. Powiedziałam, że nie będę ponosiła żadnych kosztów, bo nie wiem czy mieszkanie to będzie poszerzone, czy będzie moje. Pani administratorka powiedziała, że jak nie zrobię ogrzewania to i tak nie otrzymam poszerzenia. Nawet nie przyszła na odbiór. Ja złożyłam pismo, że to poprzedni najemca dokonał zmian, a ja za to odpowiadam.

Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji

Mam pytanie do Pani Kałużnej: czy wykupiła Pani swoje mieszkanie, czy ono nadal jest komunalne?

Pani Teresa Kałużna

Nie. Nadal jest komunalne. Pan Sasin złożył wniosek o pracownię 22 lutego 2005 roku. Wskazał lokal przy ul. Bałtyckiej, ale odmówiono mu. Ponieważ nie było tam możliwości. Następnie wskazał lokal na ul. Północnej 8, w dniu 25 października 2005 r. na pracownię, a za miesiąc otrzymał zmianę decyzji na lokal mieszkalny.

Radny Maciej Krupa – członek Komisji

Proszę panią o sprecyzowanie, czego pani oczekuje od Komisji Rewizyjnej? Pan Wołowski mówił o tym, że rozumie jakie są uwarunkowania prawne i jakie są decyzje Sądu. Mówił również, że jest odwołanie do Sądu w tej konkretnej sprawie. Ja nie zrozumiałem o co chodzi, czy chodzi o zmianę zasad.

Pan Witold Wołowski – mecenas

Chodzi o prawidłowe gospodarowanie zasobem mieszkaniowym Gminy – lokalami komunalnymi – zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wiadomo, że obowiązują listy przydziału mieszkań i ludzie oczekują na mieszkania. Chodzi o to, aby Komisja Rewizyjna na przykładzie Państwa Kałużnych sprawdziła prawidłowość gospodarowania lokalami gminnymi. Jeżeli Komisja Rewizyjna stwierdzi nieprawidłowość, to może wytknąć Prezydentowi nieprawidłowości w gospodarowaniu zasobem mieszkaniowym. Co się tyczy umowy, to sąd będzie o tym decydował, czy ona jest ważna, czy nie.

Radny Maciej Krupa – członek Komisji

Jeśli chodzi o to co mówi pan Mecenas Wołowski, to my jako Komisja Rewizyjna nie jesteśmy odpowiedzialni. Komisja do zbadania tego zagadnienia. Uważam, że sprawa ta powinna trafić do Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej RMG, która to Komisja może zająć się tym tematem od strony merytorycznej i przygotowaniem zmian do obowiązującej uchwały. Aby doprowadzić sprawę do końca, powinniśmy poczekać na wyjaśnienia pana Dyrektora Skurasa w sprawie sprawdzenia, że Pan Sasin wcześniej nim została podpisana umowa posiadał już lokal przy ul. Kartuskiej.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący Komisji

Mamy dwa wnioski. Jedne wniosek Pana radnego Jaworskiego – wystąpienie do Pana Prezydenta, które i tak trafi do panów Dyrektorów o wyjaśnienie. Drugi wniosek Pana radnego Krupy jest taki, abyśmy się ta sprawa nie zajmowali.

Radny Maciej Krupa – członek Komisji

Jeśli chodzi o ogólne zasady przyznawania lokali, to możemy wystąpić do Komisji Polityki Gospodarczej o wyjaśnienie i tak jak Państwo sugerują, że zasady przyznawania lokali w mieście są nie odpowiednie.

Odnosnie lokalu przy ul. Kartuskiej, to Pan Dyrektor powiedział, że na następne posiedzenie Komisji przedłoży nam wyjaśnienie.

Pan Dimitris Skuras – Dyrektor WGK

Wszystkie materiały do Rady Miasta podpisuje Prezydent, a nie Dyrektor.

Pan Witold Wołowski – mecenas

Ja rozumiem, że wystąpienie Pana radnego Krupy w sprawie przesunięcia do resortowej komisji w sprawie nowelizacji uchwały, spowoduje przesunięcie tematu na okres 2-3 lat.

Pani Teresa Kałużna

Ja również kierowałam sprawę do Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej.

Radny Maciej Krupa – członek Komisji

Staralem się prosić Państwo o wyjaśnienie, czego Państwo oczekujecie od Komisji Rewizyjnej, aby mieć jasność. Pan mecenas wyjaśniając pani stanowisko, powiedział, że chodzi o ogólne zasady i o to, aby te zasady zmienić. My jako komisja Rewizyjna nie jesteśmy od tego, aby zmieniać te zasady. Jeśli chodzi o sprawę Państwa Kałużnych, to rozumiem, że Państwo oczekujecie od Komisji, że my przyjrzymy się do końca tej sprawie, prosząc Pana Dyrektora za pośrednictwem Pana Prezydenta o wyjaśnienie w sprawie Pana Sasina, że w czerwcu 2005 roku deklarował i mimo tego, że już posiada lokal na Kartuskiej, będzie miał lokal w innym miejscu. Te wyjaśnienia o trzymamy i ustosunkujemy się do nich i Państwu prześlemy.

Pan Witold Wołowski – mecenas

Należy czytać dobrze przepisy. Uchwała Rady Miasta w paragrafie 3, 8, 12, 16 określa zasady i odnosi się do zasad wynajmowania lokali dla twórców. Ja stoję na stanowisku, że to jest jasne. Uważam, że w świetle tej uchwały zgodnie z art. 21 ustawy o ochronie praw lokatorów, Rada określa i określiła.

Pan Dimitris Skuras – dyrektor WGK

Nie ma co badać zgodności z prawem uchwały Rady Miasta o najmie lokali mieszkalnych, bo ona została zbadana przed podjęciem przez Radę Miasta. Komisja Rewizyjna powinna zbadać, czy działania Prezydenta związane z najmem lokalu nr 3 przy ul. Północnej 8 Panu Sasinowi, są sprzeczne z uchwałą Rady Miasta. W procedurze urzędniczej, czy zwyczajowej urzędniczym jest tak; jeżeli jest skarga na rozstrzygnięcie, to my dokonujemy samo kontroli wewnętrznej. Jeżeli podtrzymujemy stanowisko, to klient może się odwołać do

Sądu. Nigdy w trakcie trwania procesu sądowego nie podejmuje się żadnych dodatkowych rozstrzygnięć. Kontrola wewnętrzna była i podtrzymała stanowisko. Więc dziwie się ocenie Sądu, że czeka na decyzję Miasta, skoro Miasto powiedziało – nie. Nie zmieniamy zdania.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Toczą się w tej dwie sprawy: sądowa – czy umowa jest słuszna czy nie i my nie możemy się tym zająć. Niech to rozstrzygnie Sąd. Czy zostało złamane prawo, to rozstrzygnie Prokurator. Ja bym chciał mieć pewność jako radny Miasta Gdańska, czy podpisanie umowy było zgodne z uchwałą Rady Miasta. W świetle przepisów i po zapoznaniu się z korespondencją było, że artysta kiedy posiada lokal nie może otrzymać innego lokalu. Tą sprawę może tylko rozstrzygnąć Sąd. Czy obowiązująca uchwała Rady Miasta jest słuszna, czy nie – można przekazać do Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej – jestem w tej Komisji i tym się zajmę. Ja proponuję się zająć sprawą tylko w tym zakresie, czy zostało naruszone prawo uchwały Rady Miasta w sprawie, że Pan Sasin posiadał już lokal i dlatego przydzielono mu lokal przy ul. Północnej. To musza Państwo rozstrzygnąć na drodze sądowej.

Pan Witold Wołowski – mecenas

Zgodnie z prawem miejscowym – uchwałą z dnia 21 czerwca 2001 roku, nastąpiło w sposób prawidłowy zadysponowanie – wynajęcie Państwu Kałużnym lokalu. W pierwszym rzędzie powinno się sprawdzić warunki i okoliczności, czy współ najemca spełnia warunki. Jeżeli spełnia, to zawrzeć umowę. Należało sprawdzić, czy pani Kałużna ma podstawy i roszczenia słuszne w tym zakresie, a później mówić o Sasinie.

Pani Teresa Kałużna

Mam pytanie do pana Dyrektora Skurasa. W umowie z panem Sasinem w paragrafie 8 wyczytałam, że wynajmujący może wypowiedzieć umowę najmu z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, jeżeli najemca nie zamieszkuje w lokalu przez okres dłuższy niż 12 miesięcy. Pan Sasin od zawarcia umowy nie zamieszkuje w lokalu. Jak Pan wydział do tego się ustosunkowuje.

Pan Dimitris Skuras – dyrektor WGK

Pan Sasin podpisał umowę na remont pracowni. Ja nie pamiętam, czy on już ten remont zakończył i zawarł właściwą umowę najmu. Ja to wyjaśnię.

Radny Stefan Grabski – Przewodniczący Komisji

Czy członkowie mają jeszcze jakieś inne propozycje? My jako Komisja wystąpimy do Pana Prezydenta o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

Proponuję następująca treść pisma:

Komisja Rewizyjna RMG wnioskuję do Pana Prezydenta o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień:

- czy była podstawa prawna do przyznania lokalu przy ul. Północnej 8/3 Panu Sasinowi, skoro już posiadał lokal przy ul. kartuskiej 106,
- czy lokal przy ul. Północnej 8/3 został przydzielony Panu Sasinowi poza kolejnością,

- - czy administrator, który w 2005 roku administrował lokalem przy ul. Północnej 8 (przez dłuższy okres był pustostanem) pracuje nadal, czy też nie? Jeżeli pracuje, to czy został ukarany za to, że nie zarządzał w prawidłowy sposób lokalami,
 - dlaczego Biuro Kontroli od momentu zapoznania się ze sprawą Pani Kałużnej do dnia dzisiejszego nie wszczęło kontroli.
- Powyższą treść pisma, członkowie przyjęli jednogłośnie.

- sprawa Pani Ireny Czarneckiej

Przewodniczący Komisji radny Stefan Grabski

Sprawa Pani Czarneckiej ciągnie się od dłuższego czasu. Sprawa dotyczy naprawienia szkód poniesionych na działce ogrodniczej przy ul. Żuławskiej. Na poprzednim posiedzeniu Komisji wystąpiliśmy do Pana Prezydenta o zajęcie ostatecznego stanowiska i złożenie wyjaśnień, czy zostaną naprawione szkody, czy też nie. Jeżeli nie to dlaczego. Otrzymaliśmy odpowiedź od Pana Prezydenta.

Radny Paweł Jaworski – członek komisji

Chcę powiedzieć, że to nie jest odpowiedź na pismo komisji.

W związku z tym, proponuję aby ponownie wystąpić do Pana Prezydenta.

Przewodniczący komisji radny Stefan Grabski

Wystąpimy ponownie do Pana Prezydenta informując, że udzielona odpowiedź na pismo Komisji z dnia 15 grudnia 2006 r. nie jest satysfakcjonująca Komisję. W związku z powyższym Komisja jeszcze raz przesyła pismo Nr BRMG-0065/KR-I/4/06 i prosi o wyczerpującą odpowiedź.

- sprawa Pana Bolesława Wawryszuka

Przewodniczący komisji radny Stefan Grabski

Otrzymaliśmy wyczerpującą odpowiedź na pismo Pana Bolesława Wawryszuka. Pan Wawryszuk wystąpił z pismem do Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji w sprawie modernizacji ul. Krętej w Gdańsku.

Proponuje przyjąć treść udzielonej odpowiedzi do wiadomości i uznać sprawę za zakończoną.

Proponuję odpisać Panu Bolesławowi Wawryszuk, że *Komisja Rewizyjna RMG po zapoznaniu się z pismem w sprawie modernizacji ul. Krętej w Gdańsku oraz treścią udzielonej odpowiedzi przez Pana Prezydenta – przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia zawarte w udzielonej odpowiedzi. Jednocześnie Komisja uznaje sprawę za zakończoną.*

Powyższą treść pisma, członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie.

PUNKT 2

Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej V kadencji za okres od 30 listopada do 31 grudnia 2006 roku

Przewodniczący komisji radny Stefan Grabski
Każdy z członków Komisji otrzymał ksero sprawozdania z działalności Komisji za okres od 30 listopada do 31 grudnia 2006 roku.
Czy członkowie Komisji mają uwagi do sprawozdania?
Skoro nie ma uwag, to kto jest za przyjęciem sprawozdania?

Członkowie Komisji – jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęli sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

PUNKT 3

Przygotowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej RMG na 2007 rok

Przewodniczący Komisji radny Stefan Grabski
Proponuję, aby punkt ten przełożyć na następne posiedzenie Komisji, które proponuję zamiast 14 lutego br., przełożyć na 7 lutego br. na godz. 15.00.

PUNKT 4

Sprawy wniesione, wolne wnioski

Przewodniczący Komisji radny Stefan Grabski
Jako Przewodniczący Komisji wystosowałem pismo do Pana Przewodniczącego RMG o zorganizowanie dla członków naszej komisji szkolenia. Otrzymaliśmy informację z Pomorskiego Centrum Szkoleniowego o szkoleniu. Proponuję nam dwa terminy odbycia szkolenia. Jeden termin, to 22 stycznia br, a drugie w dniu 27 stycznia br.
Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Członkowie Komisji Rewizyjnej RMG uzgodnili, że wezmą udział w szkoleniu w dniu 27 stycznia 2007 r.

Radny Maciej Krupa – członek Komisji

Na poprzednim posiedzeniu Komisji został powołany zespół do przeprowadzenia kontroli w jednostce organizacyjnej Miasta jaka jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej..

Chciałbym wiedzieć, jak ona przebiega.

Radny Paweł Jaworski – członek Komisji

Nie przeprowadziliśmy jeszcze kontroli, a to z tego względu, że był okres świąteczny. Dlatego wyznacziliśmy termin do lutego. Po 15 stycznia br. postaramy się przeprowadzić kontrole i na następnym posiedzeniu tj. 7 lutego br. złożymy sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.

Przewodniczący Komisji radny Stefan Grabski

Czy członkowie Komisji mają jakieś pytania, uwagi. Skoro nie ma, zamykam dzisiejsze posiedzenie.

Na tym posiedzenie zakończono – godz. 18.00.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG

Stefan Grabski

*Protokół sporządziła
na podstawie zapisu
z taśmy magnetofonowej
M. Topczewska*

10-01-2007