

Protokół nr 05/08/2007
Z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego
Rady Miasta Gdańska
w dniu 5 marca 2007 roku o godz. 14.30
w sali 208
Nowego Ratusza w Gdańsku,
przy ul. Wały Jagiellońskie 1

Obecni: wg załączonych list obecności

Małgorzata Chmiel - Przewodnicząca Komisji
otworzyła posiedzenie Komisji i powitała wszystkich.
Zaproponowała następujący porządek posiedzenia:

1. *Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości zaliczenia ulicy Kolarskiej do kategorii dróg gminnych.*
Referuje: Przedstawiciel Prezydenta Miasta
2. *Przyjęcie do wiadomości przez Komisję opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości zaliczenia drogi do dróg gminnych – ulica wybudowana na działkach nr 660/14 i 660/9 w obrębie 303.*
Referuje: Przedstawiciel Prezydenta Miasta
3. *Wyrażenie zgody na wprowadzenie do budżetu 2007 r. budowy wodociągu w rejonie ul. Piekarniczej w trybie lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych, w przypadku pojawienia się rezerwy budżetowej.*
Referuje: Przedstawiciel Prezydenta Miasta
4. **Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 - 1) Piecki Migowo rejon ulicy Piekarniczej
5. **Opinia w sprawie uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki Mieszkaniowe w rejonie ulicy Kiszewskiej.**
Referuje: Przedstawiciel Prezydenta Miasta
6. **Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.**

Powyższy porządek przyjęty został jednogłośnie – 4 głosami „za”.

PUNKT 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości zaliczenia ulicy Kolarskiej do kategorii dróg gminnych.

Maciej Radowicz – Zarząd Dróg i Zieleni

Omówił projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział również, że z wnioskiem o zaliczenie ulicy Kolarskiej do kategorii dróg gminnych zwróciła się spółka „Hanza”.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Otworzyła dyskusję.

Nikt się nie zgłosił.

Przystąpiono do głosowania.

Projekt uchwały, o którym mowa powyżej przyjęty został jednogłośnie – 7 głosami „za”.

PUNKT 2

Przyjęcie do wiadomości przez Komisję opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości zaliczenia drogi do dróg gminnych – ulica wybudowana na działkach nr 660/14 i 660/9 w obrębie 303.

Maciej Radowicz – Zarząd Dróg i Zieleni

Zgodnie z Uchwałą Nr VI/74/07 Rady Miasta Gdańska z dnia 18 stycznia 2007 roku, która wyznaczała Prezydentowi termin na wydanie opinii, przedstawił zdanie Pana Prezydenta.

Podkreślił, że opinia w tej sprawie jest negatywna. Uzasadniając opinię Prezydenta powiedział, że przedmiotowe działki stanowią własność podmiotu prywatnego, a w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie przewidziano we wnioskowanej lokalizacji drogi publicznej. Powiedział również, że wydzielone działki drogowe nie spełniają parametrów technicznych wymaganych dla dróg publicznych (są zbyt wąskie). Ponadto ulica położona jest w osiedlu

mieszkaniowym, a art. 8 ustawy o drogach publicznych precyzuje, że tego typu drogi stanowią drogi wewnętrzne.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Zapytała członków Komisji, czy mają jakieś pytania.

Następnie stwierdziła, iż Komisja przyjęła do wiadomości opinię Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 3

Wyrażenie zgody na wprowadzenie do budżetu 2007 r. budowy wodociągu w rejonie ul. Piekarniczej w trybie Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych, w przypadku pojawienia się rezerwy budżetowej.

Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Poinformował, że w dniu 31 sierpnia 2006 roku grupa przyszłych mieszkańców ul. Piekarniczej złożyła wniosek o realizację inicjatywy w ramach Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych, dotyczącej budowy 300mb wodociągu. W momencie składania wniosku na realizację wodociągu wnioskodawcy nie posiadali pozwolenia na budowę. Wniosek ten nie został zatem zakwalifikowany. W chwili obecnej wnioskodawcy mają już pozwolenie na budowę wodociągu, z tym że nie jest on jednak na liście wniosków zakwalifikowanych do realizacji w tym roku. Dyrektor Rudziński podkreślił, że zgodnie z obowiązującą procedurą, jeżeli Komisja wyrazi zgodę, inicjatywa zostanie umieszczona na liście rezerwowej i w przypadku pojawienia się oszczędności z innych lokalnych inicjatyw projekt będzie do uruchomienia.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Otworzyła dyskusję.

Nikt się nie zgłosił, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 5 marca 2007 roku rozpatrzyła wniosek Wydziału Programów

Rozwojowych w sprawie *budowy wodociągu w rejonie ul. Piekarniczej w trybie Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych.*

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez:

- Pana Krzysztofa Rudzińskiego – Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Komisja Rozwoju Przestrzennego – 6 głosami „za”, przy 1 wstrzymującym się *wyraziła zgodę na wprowadzenie do budżetu 2007 r. budowy wodociągu w rejonie ul. Piekarniczej w trybie Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych w przypadku pojawienia się rezerwy budżetowej*

PUNKT 4

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

1) Piecki Migowo rejon ulicy Piekarniczej

Agata Piszczek – Biuro Rozwoju Gdańska

Przedstawiła koncepcję planu nr 1829.

Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji

Otworzyła dyskusję.

Zapytała o strukturę własnościową na terenie planu.

Agata Piszczek – Biuro Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała pokazując na rzutniku multimedialnym tereny prywatne i gminne.

Po krótkiej dyskusji, w której wzięła udział pani Małgorzata Chmiel,

Krzystian Kaczmarek – członek Komisji

Zapytał, jakie są przewidziane na tym terenie funkcje.

Agata Piszczek – Biuro Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że obecnie dla piekarni w tym obszarze jest funkcja przemysłowo-składowa i nie ma możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej. Celem planu jest zmiana tej obecnej funkcji na funkcję

mieszkaniową. Natomiast na drugim terenie, należącym do prywatnych właścicieli, jest obecnie funkcja mieszkaniowa o małej intensywności, czyli zabudowa jednorodzinna.

Po krótkiej dyskusji na temat renty planistycznej

Stefan Grabski – członek Komisji

Zapytał, jakiej wielkości jest ten teren piekarni.

Agata Piszczek – Biuro Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że jest to obszar 5,65 ha.

Sylwester Pruś – członek Komisji

Zapytał, czy proponowane rozwiązania planistyczne na tym terenie są sprawdzone pod kątem zgodności z obowiązującym Studium Uwarunkowań?

Agata Piszczek – Biuro Rozwoju Gdańska

Potwierdziła, że jest to zgodne.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Zapytała członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś wątpliwości i pytania.

Nikt się nie zgłosił, więc przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 5 marca 2007 roku rozpatrzyła koncepcję miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki Migowo rejon ulicy Piekarniczej

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez:

- Panią Agatę Piszczek– Przedstawiciela Biura Rozwoju Gdańska

Komisja Rozwoju Przestrzennego – 3 głosami „za”, przy 3 wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała zaprezentowaną koncepcję planu dla w/w rejonu.

PUNKT 5

Opinia w sprawie uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki Mieszkańcove w rejonie ulicy Kiszewskiej.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedział, iż jest to nietypowe wystąpienie Pana Prezydenta do Komisji o opinię w sprawie rozstrzygniętych już uwag. Podkreślił, że ten projekt planu był na etapie koncepcji prezentowany Komisji, był poddany uzgodnieniom i wyłożeniu do publicznego wglądu i wpłynęły bardzo liczne, aczkolwiek jednobrzmiące uwagi.

Przypomniał członkom Komisji, jaki teren obejmuje plan. Podkreślił przy tym, że kontrowersje w tym planie wzbudziła jedynie droga wewnętrzna o nr 07, która poza granicami tego planu ma swoją kontynuację.

Jest to droga wydzielona, ale nieurządzona, gruntowa, „ślepa”. Jej kontynuacja poza granicami planu jest również drogą „ślepa”. Podkreślił, że styk tych dróg jest najciekawszy, ponieważ jest na narożnik. Pomysłem planu jest ucięcie części nieruchomości prywatnej i dokonanie połączenia tych dwóch „ślepych” ulic tak, aby umożliwić połączenie między tymi dwoma fragmentami i przejazd ulicą Kiszewską z obu stron. Jest to ulica wewnętrzna, ale w przypadku konieczności dojazdu straży pożarnej czy innych służb, byłoby to bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ obecnie żadna z tych dróg nie ma „zawrotki” na końcu. Połączenie oby dróg i przejęcie 62 m² nieruchomości prywatnej na rzecz drogi wzbudziło ogromne kontrowersje w formie 12 uwag mieszkańców. To mniej więcej połowa mieszkańców, których obsługuje ta ulica.

Powiedział, że zgodnie z terminami ustawowymi, Prezydent rozstrzygnął wniesione uwagi zgodnie z zasadami urbanistyki. Podkreślił, że Prezydent odrzucił uwagi, ale nie upiera się przy swoim rozwiązaniu i jest skłonny przychylić się do woli mieszkańców, jeśli Komisja wyrazi taką wolę.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Otworzyła dyskusję.

Sylwester Pruś – członek Komisji

Zapytał, czyja jest ta inicjatywa, kto jest pomysłodawcą połączenia tych ulic.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że pomysłodawcą jest Miasto.

Marek Bumblis – członek Komisji

Zapytał, jak to skutkuje w stosunku do układu komunikacyjnego na tym obszarze.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że połączenie ma nikłe znaczenie z punktu widzenia układu komunikacyjnego, ponieważ generalnie obsługę ruchu stanowi ulica Otomińska w części zachodniej, ponadto są to ulice wewnętrzne, które mają charakter mniej niż dojazdowy.

Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji

Powiedziała, że aby połączyć te dwie części drogi, trzeba wykupić część terenu od prywatnego właściciela. Zapytała, co będzie w sytuacji, kiedy właściciel nie będzie chciał sprzedać tego terenu, czy istnieje możliwość wywłaszczenia.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że nie ma możliwości wywłaszczenia w sytuacji, kiedy jest to droga wewnętrzna.

Krzysztof Nowatorski – reprezentant mieszkańców

Przedstawił stanowisko i uwagi mieszkańców ulicy Kiszewskiej. Przedstawił argumenty zawarte w pisemnych uwagach za tym, aby połączenia ulic nie było. Poprosił członków Komisji o zadawanie pytań, podkreślając przy tym, że proponowane rozwiązanie jest uszczęśliwianiem mieszkańców na siłę.

Po krótkiej dyskusji Małgorzaty Chmiel z panem Nowatorskim

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Ponownie zapytała, co będzie, jak właściciel nie sprzeda tego gruntu.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Podkreślił, że nie ma możliwości wszczęcia procesu wywłaszczeniowego i po prostu nie będzie tego połączenia, ale bywa tak, że po jakimś czasie właściciele zmieniają z różnych przyczyn zdanie. Powiedział, że plan nie niesie nigdy żadnej sprawczej konsekwencji. Aby zrealizować plan trzeba mieć pieniądze i możliwości prawne. Plan tak naprawdę otwiera tylko dane możliwości. Powiedział również, że uwzględnienie 12 uwag takich możliwości nie otworzy.

Po krótkiej dyskusji przystąpiono do głosowania.

Komisja Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 5 marca 2007 roku rozpatrzyła uwagi wniesione do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki Mieszaniowe w rejonie ulicy Kiszewskiej.

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień, złożonych przez:

- Pana Marka Piskorskiego – Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska;
- Krzysztofa Nowatorskiego – przedstawiciela mieszkańców

Komisja Rozwoju Przestrzennego – 4 głosami „za”, przy 2 przeciwnych, poparła uwagi wniesione przez mieszkańców do ww. planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 6

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Poinformowała, że ze względu na wyjazdy zagraniczne 2 członków Komisji, nie odbędzie się posiedzenie 12 marca, a także 26 marca (ze względu na nieobecność w kraju przewodniczącej). Zaproponowała zwołanie posiedzenia w nietypowym terminie, a mianowicie 28 marca o godz. 12.00. Zapytała członków Komisji i Dyrektora Piskorskiego, czy mają coś przeciwko?

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że dostosują się do każdego wskazanego terminu.

W związku z powyższym ustalono, że posiedzenie odbędzie się 28 marca o godz. 12.00 w Sali Herbowej.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Zapytała Dyrektora Piskorskiego, na jakim etapie prowadzone są prace nad Studium i kiedy planowane jest przedstawienie projektu Komisji i radnym.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że mają zarezerwowany termin na kolegium prezydenckim w dniu 20 marca. Wówczas Prezydent skieruje roboczy projekt Studium do konsultowania wewnętrznego i 2 kwietnia przewiduje prezentację Studium dla bardzo szerokiego grona osób, ale jeszcze poza ustawowym opiniowaniem i uzgadnianiem, czyli prezentacja będzie to miała charakter czysto roboczy.

Podkreślił, że to jeszcze nie będzie oficjalnym projektem.

Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji

Poprosiła Dyrektora Piskorskiego o informowanie na piśmie członków Komisji o wszystkich wyłożeniach planów zagospodarowania przestrzennego oraz terminach debat publicznych.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedział, że takie informacje publikowane są w prasie i na stronie internetowej, ale obiecał przekazywanie ich członkom Komisji.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Poinformowała Komisję, że bardzo dużo osób zgłasza się do niej w sprawie ogródków działkowych w Jasieniu. Poprosiła, aby Komisja zwróciła na ten problem uwagę, ponieważ zmieniły się przepisy i będzie istniała możliwość wywłaszczenia właścicieli ogródków działkowych, jeśli będzie zapis docelowego zagospodarowania tego terenu.

Następnie udzieliła głosu gościowi, który zgłosił pytanie do pana Piskorskiego.

Zygmunt Iwaszkiewicz – mieszkaniec Gdańska

Zapytał o projekt planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek Mieszkaniowych rejon ulicy Nowatorów. Zapytał o powód ponownego wyłożenia tego planu, a także czy zostaną uwzględnione wcześniej zgłoszone wnioski i uwagi do tego planu.

Powiedział, że osoby, które wcześniej złożyły wnioski i uwagi do planu, powinny być powiadomione o ponownym wyłożeniu.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Przedstawiła Państwa Iwaszkiewiczów Komisji i poinformowała członków, że państwo Iwaszkiewiczowie dostarczyli do skrzynek koperty z dokumentacją, która dotyczy poruszanej sprawy.

Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

W odpowiedzi na pytania Pana Iwaszkiewicza poinformował, że ponowne wyłożenie projektu do publicznego wglądu, jak i powtórzenie procedur uzgodnienia, w zależności od potrzeb następuje wtedy, kiedy

projekt poprzednio wyłożony uległ zmianie w obojętnie jakim zakresie. Powiedział także, że w przypadku planu, o którym wspomniał pan Iwaszkiewicz, jest to inny plan niż wyłożony poprzednio, co nie znaczy, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Podkreślił, że jest to nowy projekt, do którego należy na nowo składać uwagi, jeśli jakiś element nie uległ zmianie, ponieważ uwagi złożone do poprzednio wyłożonego nie są już brane pod uwagę.

Jeśli chodzi o zawiadomienia, to odpowiedział, że ustawa wyraźnie mówi, że zawiadomienie następuje przez ogłoszenie w prasie i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Odnosił się również do nieuwzględnionej uwagi zgłoszonej przez Państwa Iwaszkiewiczów. Powiedział, że Państwo Iwaszkiewiczowie wnioskowali, aby w całym tym obszarze ustalić maksymalną wysokość, taką jak ma ich budynek, a została ustalona wysokość taka, jaką mają inne budynki w sąsiedztwie, co oznacza, że Państwo Iwaszkiewiczowie mogą się rozbudować, bodajże o 3 metry i sąsiedzi mogą wybudować dwukondygnacyjne budynki.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Podkreśliła, że tą sprawą zajmuje się Komisja Rewizyjna, a Komisja Rozwoju Przestrzennego zajmie się sprawą Państwa Iwaszkiewiczów w momencie rozpatrywania planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek Mieszkańczych w rejonie ulicy Nowatorów. Powiedziała, że nie będzie teraz szerszej dyskusji na ten temat i to nie dlatego, że cenimy swój i Państwa czas, tylko dlatego, że w momencie, kiedy przyjdzie pora na podjęcie decyzji, część z dzisiejszej dyskusji może umknąć uwadze Komisji pod wpływem innych tematów, które będą dyskutowane. Podkreśliła przy tym, że aby jak najlepiej i najdokładniej rozeznaczyć sprawę Państwa Iwaszkiewiczów, Komisja będzie się tym zajmować w czasie, kiedy będzie rozpatrywać ten plan.

Bożena Iwaszkiewicz

Powiedziała, że nie chce się odnieść do żadnego planu, tylko powiedzieć, że pani Chmiel w dniu 20 stycznia na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego złożyła wyjaśnienia w ich sprawie.

Następnie odczytała poniższe oświadczenie, które złożyła w formie pisemnej:

O ś w i a d c z e n i e dla Komisji Rozwoju Przestrzennego

Składamy oświadczenie w związku z wypowiedzią radnej Pani M.Chmiel na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego w dn.22.01.2007r [str.7 protokołu z tego posiedzenia, zamieszczonego w internecie].

Dla przypomnienia doręczamy radnym kserokopię str.7 tego protokołu w którym radna Pani M.Chmiel cytując wypowiedź: „Wyjaśniła, że zna tą sprawę bardzo dobrze, ponieważ już w poprzedniej kadencji, kiedy była członkiem Komisji Rewizyjnej, ten temat był podnoszony ponad 12 razy. Sprawa była dokładnie zbadana i wyjaśniono państwu Iwaszkiewiczom, że tu nie ma łamania prawa, o co w pismach oskarżali. Było to tłumaczenie wielokrotnie. Wyjaśniła, że było to również w sądach, Kolegium Odwoławczym, Urzędzie Wojewódzkim i te instytucje również nie uznały racji państwa Iwaszkiewiczów. Ostatecznie Komisja Rewizyjna w poprzedniej kadencji doradziła, aby jeżeli państwo Iwaszkiewiczowie już z niczym się nie zgadzają, to jedyna szansa jest taka, aby w obecnej kadencji, jeśli będzie przystąpienie do sporządzania planu, złożyli wniosek do tego planu o to, aby była tam zabudowa o innej wysokości, co też zrobili. Poinformowała, że Komisja się ustosunkuje do prośby państwa Iwaszkiewiczów i zaprosi ich na posiedzenie, na którym będzie omawiany interesujący ich plan zagospodarowania przestrzennego”.

O ś w i a d c z a m y, że powyższe wyjaśnienia radnej Pani M.Chmiel mijają się z prawdą, działają na naszą szkodę, zniesławiają nas i naruszają nasze dobra osobiste.

Jako obywatele tego kraju i miasta mamy prawo i obowiązek przeciwstawiać się, reagować na nieprzestrzeganie prawa przez Prezydenta i urzędników, a radna Pani M.Chmiel zgodnie ze ślubowaniem jakie złożyła ma obowiązek będąc Przew.Kom.Roz.Przestrzennego, jak również miała obowiązek będąc członkiem Kom.Rew. w ubiegłej kadencji rady, wypełniać swoje obowiązki rzetelnie.

W związku ze złożonym przez radną Panią M.Chmiel wyjaśnieniem w dn.22.01.07 żądamy, aby podała jakie sądy i kiedy wydały prawomocne wyroki „nie uznając racji państwa Iwaszkiewiczów”, że urzędnicy i Prezydent nie łamali prawa przy wydaniu decyzji dot. oznaczenia ilości kondygnacji naszego domu parterowego jako piętrowego „m2”, oraz przestrzegali prawa przy wydaniu 2-ch kolejnych decyzji o warunkach zabudowy dla dz.nr.269,bo w całości zostały one uchylone przez SKO z powodu niezgodności ich z prawem.

Radna Pani M.Chmiel jest przecież zarejestrowana w Pomorskiej Izbie Architektów, posiada uprawnienia do wykonywania zawodu, jest rzeczoznawcą, więc powinna mieć wystarczającą wiedzę jak prawo stosować.

Jako radna Pani M.Chmiel piastuje zaszczytną funkcję już 13 rok w kolejnej 4 kadencji RM [za co dostała nagrodę od Prezydenta], więc dziwi

fakt, że nie zna procedur postępowania w wypadku spornych spraw między urzędnikiem i obywatelem.

Być może Pani Chmiel zna te procedury, tylko nie chce ich stosować i posługuje się nieprawdą w wyjaśnieniu na str.7 prot. stając w obronie swoich kolegów ze studiów, którzy piastują odpowiedzialne stanowiska w urzędzie. Szczególnie uwidocznilo to postępowanie jej jako członka Kom.Rew. ubiegłej kadencji RM. Traktowała nas również w sposób arogancki i działała na naszą szkodę, krzywdząc nas nie dokonując kontroli pracy urzędników, przyjmując ich tłumaczenia i wyjaśnienia za jedynie słuszne i zgodne z prawem. Dowodem na to są protokoły z posiedzeń Kom.Rew. ubiegłej kadencji RM.

W całym toku postępowania od przeszło 2-ech lat byliśmy traktowani przez Prezydenta, urzędników i Kom.Rew. w arogancki sposób, manipulowani, narażani na stres i trwa to do dzisiaj. Czego dowodem jest wyjaśnienie radnej Pani M.Chmiel na str.7 w/w protokołu.

Niegodne radnego są te wyjaśnienia na str.7 protokołu z dn.22.01.2007, ale również zachowanie Pani M.Chmiel po posiedzeniu Komisji w dn.19.02.07, kiedy oznajmiła lekceważąco, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali od nas „opasłe” koperty do skrzynek w dn.12.02.07. Szczytem arogancji było zwrócenie się do mnie radnej Pani M.Chmiel, abym wyszukała z tej „opasłej” koperty wyrok WSA dot. kondygnacji naszego domu i położyła go na wierzchu dokumentów wyciągniętych z jej koperty.

Zaznaczam, że już 25.01.07 złożyliśmy w sekretariacie Komisji pismo adresowane imiennie do Przew.Pani M.Chmiel zawiadamiające o wyroku WSA dot. ozn. ilości kondygnacji naszego domu uchylającym w całości decyzję Prezydenta MG i WINGiK. Od dn.25.01.07 do dn.19.02.07 Pani M.Chmiel nie raczyła zapoznać się z korespondencją od nas, bo oświadczyła, że nic nie wie o wyroku sądu. Czy tak postępuje z każdą korespondencją jaką wrzucają obywatele do jej skrzynki, czy tylko z naszą ? W obecności radnego Pana S.Grabskiego nadal broniła swojego zdania, co do słuszności i zgodności z prawem postępowania urzędników.

Jeżeli Pani Chmiel ma zbyt dużo obowiązków i nie daje sobie z nimi rady, to po co zdecydowała się po raz 4 zostać radną ? Czy tylko po to, aby pilnować interesów Prezydenta i urzędników – swoich kolegów, bo przez prawie 13 lat do tego się wprawiała wpadając w rutyniarstwo, tak że zatraciła wyczucie granic prawa i bezprawia, prawdy i fałszu.

Mamy wyrok WSA, który uprawomocnił się 16.01.07, w którym orzeczono, że decyzja Prezydenta MG i WINGiK zostały wydane :

- z naruszeniem przepisów prawa materialnego
- „ „ „ art.7 i 77 k.p.a.

- wydana decyzja przez Prezydenta „nie mieści się w katalogu źródeł prawa zawartym w przepisie art.87 Konstytucji RP, a zatem nie może być podstawą prawną skierowaną do obywateli”.

Wobec wyżej przytoczonego wyroku WSA wyjaśnienie radnej Pani M.Chmiel wygłoszone w dn.22.01.07 na posiedzeniu Komisji [str.7 prot.], że „temat był poruszony ponad 12 razy. Sprawa była dokładnie zbadana i wyjaśniono państwu Iwaszkiewiczom, że tu nie ma łamania prawa, o co w pismach oskarżali” jest dowodem rutyniarstwa i podważa wiarygodność uprawnień zawodowych jakie posiada.

Radna Pani M.Chmiel podając nieprawdę i przedstawiając nas jako ludzi, którzy nie rozumieją wielokrotnych tłumaczeń zniestrawiła i skrzywdziła nas, aby wprowadzić w błąd Kom.Rozwoju Przestrzennego przygotowując grunt do dyskusji nad oceną projektu mpzp nr.2228 do którego wnieśliśmy krytyczne uwagi, w którym dopuszczono wysokość 8m dla domów z płaskim dachem i 12m z dachem spadowym, w odległości 7,6m od naszego parterowego domu o wys.4,5m od strony wschodniej planowanej inwestycji.

Takie postępowanie radnej budzi wątpliwości, czy powinna posiadać mandat radnej i piastować zaszczytną funkcję przewodniczącej Komisji.

Odnosząc się do wyjaśnienia radnej Pani M.Chmiel iż „państwo Iwaszkiewiczowie już z niczym się nie zgadzają”, chcemy w pewnym stopniu przyznać rację Pani Chmiel. Tak, nie zgadzamy się na nieprzestrzeganie prawa przez urzędników i Prezydenta. Nie zgadzamy się na podawanie nieprawdy w prawie każdym piśmie przychodzącym do nas z WUAiOZ, Wydz.Geodezji, WINGiK, Sekretarza MG i Prezydenta tak jak Pani Chmiel obecnie to zrobiła i również Kom.Rew. poprzedniej kadencji powtarzała nieprawdę za urzędnikami nie sprawdzając tego.

Czy z podawaną przez urzędników nieprawdą mieliśmy się godzić ? Czy na podaną przez Panią Chmiel nieprawdę wygłoszoną w dn.22.01.07 na posiedzeniu Komisji bez naszej obecności, nie mamy prawa zaprotestować?

Co do prośby radnego Pana Sylwestra Prusia, aby „Biuro Rozwoju Gdańska przekazało Komisji egzemplarz protokołu z debat publicznych organizowanych przez Biuro” chcemy poinformować, że protokół dot. naszej sprawy nie odzwierciedla prawidłowo dyskusji jaka się toczyła. Wobec tego wnieśliśmy na piśmie w dn.25.10.06 do BRG do tego protokołu sprostowanie, które znajduje się w każdej kopercie jaką dostarczyliśmy radnym w dn.12.02.07 do skrzynek. Ponadto posiadamy nagranie z całej dyskusji jaka odbyła się w BRG w dn.11.10.06 i możemy je udostępnić. Nagranie to daje pogląd w jaki sposób toczyła się 35 minut dyskusja nad projektem mpzp nr.2228 w BRG.

Nie ma ani jednej decyzji Kolegium odwoławczego (SKO) dla działki numer 269, która nie uznawała by naszych argumentów, a przeciwnie SKO

oddalało w całości 2 kolejne decyzje WUAI OZ jako niezgodne z prawem. Dlatego nasze skargi na postępowanie urzędników opieramy na orzeczeniach Kolegium Odwoławczego i wyroku WSA.

Prosimy nasze oświadczenie umieścić w protokóle z posiedzenia dot. pkt. wolnych wniosków, a za podanie nieprawdy przez radną Panią M.Chmiel oczekujemy w tym protokóle sprostowania i przeprosin oraz zamieszczenia ich w internecie.

Radna Pani M.Chmiel obraziła nie tylko nas, ale wszystkich wyborców którzy na nią głosowali licząc, że jako radna będzie bronić ich interesów w urzędzie miejskim przed niezgodnym z prawem postępowaniem urzędników i Prezydenta. Złożyła przecież ślubowanie.

Jak obywatele Gdańska mając taką radną mogą czuć się bezpiecznie?

Następnie **Bożena Iwaszkiewicz**

Poinformowała, że powyższe oświadczenie otrzymają również do wiadomości:

Wojewoda Pomorski, Prezydent MG, Przewodniczący RMG, Komisja Rewizyjna RMG, Pomorska Okręgowa Izba Architektów, Przewodniczący Radnych PO, Przewodniczący Radnych PiS, Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

Powiedziała, że ustosunkuje się do powyższego oświadczenia i sprostuje kilka informacji. Poprosiła o wstrzymanie się z przesyłaniem oświadczenia do wiadomości wymienionych wcześniej osób do momentu ustosunkowania się, ponieważ nie wszystko podane w oświadczeniu jest prawdą.

Marek Bumblis – członek Komisji

Zapytał, kiedy będzie wyjazd Komisji dotyczący wielkich inwestycji miasta Gdańska.

Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji

W celu zorganizowania takiego wyjazdu poprosiła członków Komisji o pisemną informację, jakie inwestycje członkowie Komisji chcieliby obejrzeć. Następnie zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokolant

Katarzyna Kosatka

Przewodnicząca
Małgorzata Chmiel

