

Protokół Nr 13-9/2007

z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska, które odbyło się dnia 22 maja 2007 roku, rozpoczęte o godz. 15.00, w sali nr 003 – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 do protokołu.

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków

Posiedzeniu przewodniczył Radny Piotr Dzik – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 13 posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony radnym do skrytek w terminie regulaminowym, porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu i przystąpił do ustalania porządku obrad.

Po sporządzeniu porządku obrad, został skierowany do zaopiniowania projekt uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na rok 2007-2011 – druk nr 230.

- Kto z Państwa Radnych jest za wniesieniem tego projektu uchwały i opiniowanie go w punkcie 1?

Głosowanie:

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 6 głosami za.

Następna sprawa. Został skierowany projekt uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007- druk nr 231.

- Kto z Państwa Radnych jest za wniesieniem tego projektu uchwały i opiniowanie go w punkcie 2?

Głosowanie:

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 6 głosami za.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem następującego porządku obrad w dniu dzisiejszym:

1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na rok 2007-2011 – druk nr 230.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007- druk nr 231.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

3. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu w złotych ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska – druk nr 216.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

4. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką w roku 2008 – druk nr 136.

Wnioskodawca: Klub Radnych PiS

5. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w roku 2008 nowych licencji na wykonywanie taksówką transportu drogowego na obszarze administracyjnym Miasta Gdańska – druk nr 184.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

6. Przedstawienie propozycji (treści) porozumienia trójstronnego SNG – GIWK - Miasto dotyczącego systemowych rozwiązań w zakresie usług komunalnych dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz spraw związanych z budową i eksploatacją infrastruktury technicznej.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

7. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Porządek został przyjęty jednogłośnie – 6 głosami za.

PUNKT-1

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na rok 2007-2011 – druk nr 230.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Marcin Dawidowski – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych
Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 230 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

Komisja przeprowadziła dyskusję, w której nie zostały zgłoszone wnioski, ani poprawki do przedmiotowego projektu uchwały i następnie Komisja przystąpiła do głosowania.

Przewodniczący Piotr Dzik

Zamknął dyskusję i Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia:

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na rok 2007-2011 – druk nr 230

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 230 – bez poprawek

Opinia Nr 13-9/98/76/2007 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

PUNKT-2

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007- druk nr 231.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 231 stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i zanim otworzył dyskusję zwrócił się z pytaniem, czy środki, które się zwiększa w budżecie Wydziału Gospodarki Komunalnej, w ogólnej kwocie 549.093 zł. są między innymi przeznaczone na montaż wodomierzy w lokalach gminnych. W poprzedniej kadencji był wniosek w sprawie sfinansowania montażu tych wodomierzy dla rodzin ubogich. Czy to zadanie jest realizowane?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Priorytet mają osoby najuboższe, o najniższych dochodach i tam są montowane wodomierze.

Komisja przeprowadziła dyskusję, w której nie zgłosiła wniosków i poprawek do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Piotr Dzik

Zamknął dyskusję i Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia:

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok - druk nr 231.

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 231 – bez poprawek.

Opinia Nr 13-9/99/77/2007 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

PUNKT- 3

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska – druk nr 216.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Andrzej Łoś – Dyrektor Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 216 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i ponieważ nie było głosów w dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia:

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska – druk nr 216.

Głosowanie:

Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 216 – bez poprawek.

Opinia Nr 13-9/100/78/2007 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

PUNKT- 4

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką w roku 2008 – druk nr 136 stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wnioskodawca: Klub Radnych PiS

Przewodniczący Piotr Dzik

Projekt tej uchwały był diskutowany na jednym z posiedzeń Komisji. Komisja wnioskowała do Przewodniczącego Rady o to, aby wystąpił do Prezydenta, aby ten wystąpił do organizacji taksówkowych w Gdańsku i organizacji, których statutowym celem jest ochrona praw konsumenta o opinie do tych projektów uchwał. Opinie te otrzymaliśmy do skrytek .

Z opinii tych wynika, że Związek Zawodowy Taksówkarzy wydał negatywną opinię do tych projektów uchwał, tj. do druku nr 136, którego wnioskodawcą jest Klub PiS i do projektu uchwały – druk nr 184, którego wnioskodawcą jest Prezydent Miasta Gdańska – Pismo Związku Zawodowego Taksówkarzy stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Federacja Konsumentów Oddział w Gdańsku wyraziła pozytywną opinię z powodu planowanej większej ilości wydania licencji na taksówki – pismo Nr R.S.29/07/ag/A - IU L.dz. 133/07 z dnia 15.04.2007 roku stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Prezydent również przesłał swoją opinię na temat tego projektu uchwały – pismo WGK-IV-5550/T/29/07/KZ z dnia 08 maja 2007 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Kazimierz Koralewski – przedstawiciel wnioskodawcy projektu uchwały

Panie Przewodniczący. Tak jak pan powiedział, druk był już przedstawiony na posiedzeniu Komisji. Wnoszę o pozytywne jego zaopiniowanie.

Przewodniczący Piotr Dzik

Nie ma głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką w roku 2008 – druk nr 136.

Głosowanie przebiegło w sposób następujący:

3 głosy za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Opinia Nr 13-9/101/79/2007 stanowi załącznik nr 15 do protokołu

PUNKT - 5

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w roku 2008 nowych licencji na wykonywanie taksówką transportu drogowego na obszarze administracyjnym Miasta Gdańska – druk nr 184, stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Maciej Lisicki - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Projekt ten już był na Państwa Komisji przedstawiany. Przypomnę tylko, że liczba nowych licencji zaproponowanych wynosi 2883, jest ona liczbą tylko i wyłącznie wynikową liczbą przyjętego ustalenia z Prezydentami Gdyni i Sopotu.

Wydaje się, że zarówno przyjęcie uchwały w wersji PiS, czy uchwały w wersji prezydenckiej, efekt końcowy będzie ten sam. Tutaj w tym względzie sporu nie ma, jest tylko i wyłącznie kwestia pewnej polityki współpracy między miastami z aglomeracji, stąd moja prośba o poparcie tego projektu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Komisja przeprowadziła dyskusję, w której nie zostały zgłoszone żadne wnioski i poprawki. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w roku 2008 nowych licencji na wykonywanie taksówką transportu drogowego na obszarze administracyjnym Miasta Gdańska, zawartego w druku nr 184.

Głosowanie przebiegło w sposób następujący:

3 głosy za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Opinia Nr 13-9/102/80/2007 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

PUNKT- 6

Przedstawienie propozycji (treści) porozumienia trójstronnego SNG – GIWK - Miasto dotyczące systemowych rozwiązań w zakresie usług komunalnych dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz spraw związanych z budową i eksploatacją infrastruktury technicznej.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Piotr Dzik

Komisja wystosowała do Pana Prezydenta wnioski, w których załączyła propozycje spółdzielni mieszkaniowych dotyczące systemowych rozwiązań w zakresie usług komunalnych dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz spraw związanych z budową i eksploatacją infrastruktury technicznej i prosiła, żeby Pan Prezydent do tych propozycji się odniósł.

Wiemy też, że miasto jest w trakcie opracowywania trójstronnego porozumienia. Komisja chciałaby się dowiedzieć, jakie propozycje zostały skonsumowane, jak daleko prace w tej sprawie są posunięte.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo.

Na początku nakreślę pewne tło sprawy. Miasto Gdańsk przed kilkunastoma laty likwidowało Okręgowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji i zawarło spółkę z kapitałem francuskim, zawarło umowę na 25 lat. Miasto w tym czasie było właścicielem infrastruktury wod. kan., bo nie wносиło tego aportem do spółki. Spółka była typowym operatorem, czy eksploatatorem tej sieci, łączyła z miastem umowa kontraktu na świadczenie usług na majątku gminy, z tego tytułu miasto pobierało opłatę należną miastu, jako koszt uzasadniony korzystania z własności miasta i to był koszt uzasadniony do taryfy wody, który oczywiście mieszkańcy miasta płacili.

Trzy lata temu miasto podjęło decyzję, aby zrestrukturyzować tę gałąź gospodarki komunalnej i podjęło uchwałę o powołaniu spółki tj., Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna, do której to spółki miasto wniosło aport rzeczowy w postaci infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej – system wodociągów i kanalizacji wraz oczywiście z odbiornikiem ścieków tj. oczyszczalni Wschód. No i oczywiście okazało się w pewnym momencie, że tutaj iskrzy na sykach. Czyli mamy jedno przedsiębiorstwo, mamy drugie przedsiębiorstwo a jedną ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbiorze ścieków. Stąd oczywiście jest konieczność ustalenia sposobu współpracy między tymi dwoma właściwie stronami, bo miasto kształtuje politykę w tym zakresie, Państwo poprzez swoje uchwały, natomiast Prezydent oczywiście egzekwuje i pilnuje, aby ta polityka była przez te przedsiębiorstwa realizowana.

Na dzień dzisiejszy mamy oczywiście szereg problemów, w tym problemy podniesione przez spółdzielczość mieszkaniową, do tego się odniosę za chwilę, ale również są to problemy generalnie z obsługą inwestycji. Na mieście spoczywa obowiązek tworzenia warunków do swobodnego rozwoju systemów wodno-kanalizacyjnego, po to, żeby miasto się mogło rozwijać. Do niedawna funkcjonowały dwa orzecznictwa w sprawie przejmowania sieci. Mianowicie, jedno mówiło, że trzeba mieć zawarte umowy, inne mówiło, że nie trzeba mieć zawartych umów, wystarczył sam fakt przyłączenia. To orzecznictwo już się właściwie stabilizuje w jednym z tych kierunków. Stąd miasto było, zgodnie z regulaminem świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków zobowiązane do

przejmowania infrastruktury wod. kan od inwestorów a zgodnie z ostatnią nowelizacją uchwały Rady Miasta ten obowiązek przeszedł od kwietnia tego roku na GIWK.

Innymi słowy jest problem obsługi inwestorów i stworzenia inwestorom takiego komfortu, aby nie musieli latać od Annasza do Kajfasza i my to oczywiście rozumiemy, szanujemy, stąd powstała koncepcja tzw. jednego okienka. Ta koncepcja pojawia się również w pismach spółdzielczości mieszkaniowej. W związku z tym, aby uzyskać taką jakość obsługi inwestorów. Przypomnę, że inwestor, to jeszcze nie odbiorca. Odbiorcą staje się z chwilą przyłączenia i zawarcia umowy zaopatrzenia. Ideą tego jest, aby spisać porozumienie między dwoma przedsiębiorstwami, przy udziale miasta oczywiście, jako takiego gwaranta właściwego poziomu świadczenia tych usług, na podstawie którego to porozumienia dookreślilibyśmy sprawę obsługi inwestorów. To jest dość szeroki problem, bo to jest problem zarówno warunków technicznych, zarówno samych odbiorów, zarówno spisywania jakichkolwiek umów z inwestorem. To jest kwestia korzystania z dokumentacji archiwalnych i oczywiście kwestia przekazywania sobie informacji o bieżących inwestycjach. Więc temat jest dość szeroki.

Właśnie jak powiedziałem, przedmiotem tego porozumienia, które jest tworzone jest właśnie ustalenie takich jakościowych zasad, bo prawne zasady są ustalone, tu nie ma żadnych wątpliwości, kto właściwie co ma robić, ale zasad jakościowych. My spotkanie robocze kolejne mamy wyznaczone w piątek.

W związku z tym mnie jest tutaj trudno jakby przekazać Państwu ostateczną informację na temat efektów tej współpracy. Oczywiście jestem optymistą, tutaj nie widzę jakby przeciwdziałania, ani ze strony SNG ani ze strony GIWK przeciwko jakby tej zasadzie podniesienia jakości i obsługi inwestorów. W związku z tym spodziewam się, że to porozumienie ostatecznie będzie podpisane i skuteczne.

Natomiast. Odnosząc się do uwag, czy też problemów zgłoszonych przez spółdzielczość mieszkaniową. My oczywiście pełną odpowiedź na te propozycje do Komisji prześlemy. Natomiast tak z marszu mógłbym ustosunkować się tylko do niektórych rzeczy, bo to oczywiście problematyka nie jest taka prosta.

Jeśli chodzi o punkt 1, umowa ma dostawę wody i odprowadzenie ścieków, mogę jedynie tyle powiedzieć, że Rada Miasta nie może stać na straży umów. Umowy zawiera się w trybie cywilno-prawnym nie administracyjnym. W związku z tym sama Rada Miasta nie jest arbitrem umów cywilno- prawnych. Stąd ten wniosek jest chybiony, ale ja rozumiem jego intencję, żeby jakby Rada Miasta kształtując politykę gwarantowała właściwy poziom, jakość tej współpracy pomiędzy nami a inwestorami i odbiorcami tych usług.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Panie Dyrektorze. Nie naszą rolą jest, żeby ingerować, natomiast Komisja tym problemem się zajęła, bo rozmowy, które się toczyły trwają dość długo, odbyło się spotkanie z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych i przedstawionymi propozycjami po prostu zainteresowaliśmy Pana Prezydenta i być może Pan Prezydent z niektórych propozycji skorzysta.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

My mamy spotkanie z SNG i z GIWK w piątek i będziemy rozmawiać na ten temat, ale oczywiście tak to rozumiem, że ta współpraca z Radą Miasta i ze spółdzielczością ma właśnie powodować rozwiązanie tych wszystkich problemów, które narosły. Ja też nie chcę, żebyście

Państwo odbierali, że jestem przeciwny pomysłom tutaj zgłaszanym. Nie, ja tylko jakby chciałbym wskazać Państwu na pierwszy rzut oka pewne ryzyka związane z tymi postulatami, nie rozstrzygając oczywiście co do decyzji.

Jeśli chodzi o drugi punkt dotyczący eksploatacji sieci i przyłączy wod. kan. Ten problem pojawia się rzeczywiście od lat, on jest, .ze tak powiem kością niezgody między miastem a spółdzielczością, mianowicie głównym argumentem w tym sporze jest argument podnoszony przez spółdzielczość, że przecież i tak 80% przyłączy należy do miasta. Miasto w pewnym momencie realizacji swoich obowiązków zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków podjęło decyzję nie przejmowania przyłączy, a podjęło taką decyzję dlatego, że takiego obowiązku nie ma.

Przewodniczący Piotr Dzik

Odpowiedź na te propozycje dostaniemy na piśmie, zatem proszę się tylko skupić na porozumieniu, które ma być podpisane przez trzy strony.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, jak powiedziałem miasto w pewnym momencie przestało przejmować na swój majątek przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne. Ja wciąż nie mówię, że jestem przeciw, czy rozstrzygam. Chciałem przedstawić tło tego wszystkiego. Tutaj spółdzielczość wskazuje na dwie możliwości. Po pierwsze, że przyłącza nie będą przejmowane na majątek przez miasto, natomiast obowiązki utrzymania tak i drugi wariant, że miasto przejmuje przyłącza na stan miasta.

Jeśli chodzi o taryfę opłat za wodę. Oczywiście prawo dopuszcza kształtowanie taryfy w odmienny sposób, co do kształtowania cen dla różnych grup odbiorców, ale te grupy odbiorców muszą wynikać z podziału kosztów i głównie wiąże się to, albo ze sposobem gospodarowania albo własnością. Natomiast taki podział na wielkość zużycia nie może być podziałem stanowiącym o kształtowaniu grupy odbiorców, dlatego, że nie można ukształtować poziomu kosztów w zależności od poziomu odbioru wody, bądź zrzutu ścieków. Natomiast nie chcę rozstrzygać, czy te grupy będą, czy nie będą, natomiast tu jeszcze przypomnę, że tak naprawdę, to o grupach odbiorców decyduje przedsiębiorstwo, które przedstawia projekt taryfy. My oczywiście możemy z nimi negocjować, możemy zwracać uwagę na pewne rzeczy, ale ostatecznie Prezydent bada jedynie zgodność z prawem takiej taryfy i oczywiście zgodność z prawem miejscowym, jeśli taka polityka miasta by była.

Oдноśnie działań związanych z budową i eksploatacją sieci i przyłączy. Tutaj są dwie sprawy. Państwo podnoszą sprawę wydawania warunków technicznych i ja do tego się odniosłem już mówiąc o porozumieniu. Natomiast druga sprawa dotycząca przejmowania sieci i przyłączy. Tu jest postulat taki, aby miasto pokrywało pełne koszty wybudowania tej infrastruktury. Na dzień dzisiejszy są to negocjacje z GIWK na temat z reguły przekazywania tych sieci za kwotę ustaloną. To może być symboliczna złotówka a może to też być kilkaset tysięcy złotych, to oczywiście zależy od stanowiska GIWK.

Natomiast tutaj chciałbym zwrócić uwagę na taki fakt. Miasto nie ma obowiązku budowania infrastruktury, ma obowiązek tworzyć warunki do swobodnego rozwoju miasta. Pierwszym elementem do tworzenia tych swobodnych warunków, są oczywiście plany miejscowe. Jak jest plan miejscowy, to jest sygnał dla inwestorów, że tam idzie w jakimś kierunku miasto, czy w sensie przemysłowym, czy mieszkaniowym, czy jakimś innym. Natomiast, jeśli chodzi o sieci, to wcale nie jest decydujący aspekt, bo może być sytuacja taka, że na terenach wskazanych w planach miejscowych jako rozwojowe, odległość do systemu wod. kan. jest

niestety bardzo daleki, np. 2000 m., i to zmienia perspektywę, dlatego, że wówczas miasto musi podjąć, czy na te 2000 metrów wybuduje fragment sieci. I w tym aspekcie GIWK może negocjować z inwestorami. Może powiedzieć dobrze, ja się zgodzę, żebyście przyłączyli się na tym odcinku, czyli wybudowali fragment sieci i przyłączy, ale ja za to będę mógł zwrócić złotówkę i wówczas inwestor musi się zdecydować, czy on chce czekać aż miasto rozwinie system i podejdzie w miarę blisko terenów inwestycyjnych, to może być za jakiś czas, w zależności od tego jak to się kształtuje, czy też inwestorowi się spieszy i widzi swój interes w tym, że mimo, iż odda to za złotówkę i tak na tej inwestycji zyska – czyli to jest jakby decyzja inwestora w tym zakresie, natomiast pozostawia tutaj pewną swobodę negocjacji.

Co innego, jeśli chodzi o stare, dawniej wybudowane sieci, na bazie danych uzgodnień. Tutaj faktycznie, jeżeli takie sytuacje są, w tym spółdzielczość może się czuć postawiona pod ścianą, i tu jest pewien problem, ale ja mam nadzieję, że i my nie będziemy stawiani pod ścianą, żeby nie skończyło się tak, że te zobowiązania nagle spowodują, że GIWK straci płynność finansową w realizacji programu wodno-ściekowego, na którym przecież wszystkim nam zależy, nie tylko radnym i prezydentowi, ale i mieszkańcom Gdańska, w tym również spółdzielczości, bo z tego programu wodno-ściekowego, to jeszcze długo inwestorom nie będzie dobrze.

Jeśli chodzi o regulamin usług. Oczywiście tak. Regulamin usług jest nam potrzebny. Zarówno SNG jak i GIWK zostali zobowiązani, jeszcze pod koniec ubiegłego roku przez Prezydenta Lewnę do przygotowania projektu takiego regulaminu. Myśmy otrzymali te projekty, one są mocno niedoskonałe. W związku z tym będziemy dalej pracować z nimi na ten temat. One muszą być zupełnie inaczej skonstruowane niż to porozumienie, bo porozumienie będzie ogólne bardzo. Natomiast cały ciężar gatunkowy jakości świadczenia tych usług musi być zawarty właśnie w regulaminach usług.

Rozliczenie za wodę i odprowadzanie ścieków. Oczywiście doskonale rozumiem odbiorców, w tym oczywiście spółdzielczość mieszkaniową, aby te terminy rozliczeń pokrywały się mniej więcej z terminami realizowanymi, przynajmniej tak dużych zarządców jak są spółdzielnie mieszkaniowe, ale z drugiej strony trzeba pamiętać, że SNG ma ograniczoną grupę pracowników i nie może całego zakładu wysłać na koniec miesiąca do odczytu wodomierzy. To znowu nie oznacza, że nie jest to możliwe do wykonania, natomiast trzeba ustalić mniej więcej częstotliwość odczytów, bo jeżeli miałyby to być terminy sztywne, dogodne dla wszystkich, na pewno nie co miesiąc, może co kwartał, może co pół roku. Oczywiście zdają sobie sprawę z tego, że w interesie spółki jest skracanie tych terminów, dlatego, że wiąże się to z windykacją należności. Im krótszy termin, tym lepszy przepływ finansowy w firmie.

Przewodniczący Piotr Dzik

Najważniejsza była kwestia, aby w zamian za grunty od miasta, grunty, które są przyległe do gruntów spółdzielczych miasto otrzymało od spółdzielni mieszkania.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ta kwestia też była poruszana na spotkaniu z prezydentem. Wydział Skarbu jest zobowiązany do przygotowania jakiejś takiej oferty, chociaż nie ukrywam, że tak naprawdę, chyba czas, żeby spółdzielczość wystąpiła z propozycjami, bo chodzi głównie o tereny przyległe.

Przewodniczący Piotr Dzik

Komisja nasza, po spotkaniu z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych wystosowała wniosek do Prezydenta, żeby rozważył włączenie Spółdzielni Mieszkaniowych do programu

budownictwa mieszkaniowego, jako części strategii rozwoju miasta. Jeżeli mamy propozycję budowy mieszkań przez spółdzielnie za 3600, czy 3800 za metr, to my się pchamy w ręce deweloperów i chcemy kupować mieszkania drogie po 8 tysięcy. Odpowiedź na ten wniosek otrzymaliśmy i Pan Prezydent nam odpowiada, że mamy rację, dobrze by było, ale nic z tego nie wynika i dalej deweloperzy bardziej są popierani. Odczuwam, że spółdzielnie są odcychane i nie ma żadnych konkretów.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

To nieprawda. Myślę, że czas dojrzał. Nie ma żadnych konkretów, to prawda, ale to nie jest tak, że nic, bo są wskazane kierunki polityki mieszkaniowej miasta. Myślę, że czas najwyższy, aby spółdzielczość przygotowała już konkretne propozycje w zakresie gruntu, bo przecież chodzi głównie o grunty przylegające do spółdzielni mieszkaniowych, niektóre porządkujące sposób zagospodarowania, inne poszerzające możliwości inwestycyjne.

Przewodniczący Piotr Dzik

Tutaj chodzi głównie o przekazanie gruntów w zamian za mieszkania, które będą wybudowane przez spółdzielnie i przekazane dla miasta.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tonie jest do końca tak, bo spółdzielczość mieszkaniowa może nam zaoferować, albo mieszkania za grunt np. własność tych mieszkań, a może nam zaproponować spółdzielcze prawo do mieszkania.

Przewodniczący Piotr Dzik

Nie Panie Dyrektorze. Myśmy zmierzali jako Komisja, żeby nie mieszać, że to jest gminy a to jest spółdzielczość. Jeśli miasto pokazuje grunt dla spółdzielni przyległej, dostaje spółdzielnia grunt pod budownictwo spółdzielcze a dla miasta buduje spółdzielnia mieszkania pod najem. W tym kontekście była rozmowa.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ale to jest typowy program mieszkania za grunt, który jest realizowany przez Wydział Skarbu już drugi rok.

Pan Sylwester Wysocki – członek Komisji

Panie Dyrektorze. Spółdzielnie oczekują, że uzyskają odpowiedź z której będzie jasno wynikało, że miasto chce współdziałać w zakresie pozyskiwania mieszkań za grunty, na jakich zasadach. Jaki będzie tryb kolejnych działań, na jakich zasadach te lokale będą przydzielane itd.. Zatem spółdzielnie oczekują, że tak akceptujemy współpracę i ona będzie polegać na takich a takich zasadach, będą takie a takie warunki i na takich zasadach będziemy od spółdzielni te mieszkania odbierać.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Zanim złożę takie oświadczenie, na pewno zaprosimy Państwa Zespół na rozmowę, żebyśmy sobie omówili zakres tej współpracy przy takim poziomie ryzyk, jaki występuje konkretnie w spółdzielczości mieszkaniowej, bo jak Pan Prezes sam zauważył zmienia się również podejście państwa do spółdzielczości, przygotowuje się uwłaszczenie spółdzielców, co również zmienia perspektywę przyszłej współpracy.

Zaprosimy spółdzielców w ciągu dwóch tygodni na spotkanie. Omówimy ramy współpracy, po czym my przygotujemy taką ramówkę.

Przewodniczący Piotr Dzik

Rozumiem, że Pan Dyrektor z Panem Wysockim umówili się na spotkanie z Zespołem Spółdzielni i uważam, że ten temat możemy jako Komisja traktować za załatwiony.

Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji

Chciałbym powrócić do tematu. W punkcie posiedzenia mieliśmy porozumienie trójstronne GIWK- SNG - Miasto i nasuwa się tutaj taka kwestia. Wiadomo, że są trzy strony: właściciel - gmina, GIWK i SNG, gdzie właściwie GIWK też występuje jako właściciel.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Gmina nie jako właściciel. Gmina występuje jako gwarant przestrzegania polityki miasta i właściwego poziomu jakości.

Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji

No dobrze, czyli ja to tak troszeczkę kolokwialnie określiłem, bo w zasadzie powiedziałbym tak. Jeżeli Prezydent wyrzeknie się tego słowa właściciel, to jest spółka właścicielem, to praktycznie tak myślę sobie, że GIWK urasta do rangi firmy, spółki, która właściwie będzie dyktować warunki na rynku, miasto będzie dyktować warunki jak ma wyglądać polityka w tym zakresie, bo pamiętam panie dyrektorze byłem przy narodzinach tej spółki i było niebezpieczeństwo i prezydent się bardzo mocno zapierał, że nie będzie takiego niebezpieczeństwa, że ta spółka w kilkanaście osób sobie poradzi z problemem właścicielskim. Potem okazało się jednak, że kontrakty na te inwestycje związane z projektem europejskim chcą poprowadzić sami, nie chcą wynajmować do tego nikogo z zewnątrz. Zaczęło się zatrudnianie ludzi, zaczęły się z tym związane koszty typu auta, biura, stanowiska pracy itd., czyli to, co wszystko trzeba dać takim menadżerom, którzy mają zarządzać tymi kontraktami. Nie wiem, czy to jest najtańsze rozwiązanie, ale do czego zmierzam? Według mnie zmierza to do tego, że pozycja GIWK już dzisiaj jest taka, że żaden klient, taki jak spółdzielnia, czy deweloper nie powie złego słowa publicznie o tej instytucji, ponieważ jest od niej zależny. Ona zadecyduje, czy przejmie jakąś sieć, czy przyłączy, ona zadecyduje o innych parametrach umowy itd.

Wobec tego, jest to już właściwie podmiot, jeżeli przyjdzie mu do głowy, żeby przejąć również zarządzanie tą siecią, to doprowadzi do tego, ponieważ ma taką siłę sprawczą. Myślę sobie, czy rzeczywiście to powoli zmierza do tego, żeby doprowadzić do likwidacji aktualnego operatora tej sieci, przejąć jego rolę i być jednocześnie i właścicielem i operatorem. GIWK jest to spółka prawa handlowego, więc gmina jako taka ma ograniczone możliwości bieżącej kontroli takiego przedsiębiorstwa i praktycznie tutaj na tym etapie trzeba by było zapytać, jaka jest polityka prezydenta w tym zakresie, bo jakie skutki w myśl tej polityki za lat kilka, czy kilkanaście, to już nie chciałbym dywagować, bo mogą być różne, może być nawet taka opcja, że SNG zostanie zlikwidowane a będzie w to miejsce GIWK. Czy to będzie lepsze rozwiązanie dla klientów, to można dyskutować.

W każdym razie, jak do tej pory mieliśmy model następujący: właściciel - gmina i Pan Dyrektor, który reprezentował właściciela i SNG, to wobec właściciela była to w pewnym sensie służebność, czuć było tę służebność. Dzisiaj GIWK nam się wyrwał właściwie spod kontroli. On już sam właściwie się upycha na rynku, ma ku temu pretekst, karmi się tymi projektami, konsumuje ten nektar, który po drodze powstaje, rozrasta się. Teraz pojawia się pytanie. Czy rzeczywiście to się już stało i nie da się tym sterować, czy rzeczywiście Prezydent myśli, że jest w stanie utrzymać w kontroli ten proces?

Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji

Uczestniczyłem przed laty w debatach w sprawie jakości wody. Kilka lat temu na jednej z debat Pan Skarbek został przedstawiony jako dyrektor nowego tworu, nowego podmiotu gospodarczego o nazwie Gdańska Infrastruktura Wodno – Kanalizacyjna i wtedy, pamiętam dokładnie powiedziano, że tworzy się go do realizacji miejskiego programu wodno – kanalizacyjnego. Tylko i wyłącznie programu, który miał uzyskać środki unijne w wysokości ok. 480 milionów złotych, kwota nie jest w tej chwili istotna, po to, żeby zajął się gdańskim programem wodociągowo – kanalizacyjnym, żeby pozyskiwał środki unijne, żeby mógł odliczać VAT, czego nie mogła zrobić gmina i powstał po to, żeby nie narażać gminy na kredyt, który najpierw trzeba by pobrać, żeby potem pobrać pieniądze z Unii i to był jedyny cel i nic więcej.

W tej chwili mamy twór, który przejmuje kompetencje SNG, dubluje zatrudnienie, taka jest prawda. Dużo się mówi o tym, ale jakby zapomina o celu dla jakiego GIWK powstał. W tej chwili GIWK, o tym się nie mówi, ale przecież to widzimy, że GIWK przejmuje kompetencje SNG, ściąga od nich ludzi, lepiej im płaci, jest wojna na całego. No i faktycznie jest poważne pytanie, po co to wszystko?

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Mogę zwrócić uwagę, że będzie problem, że jeżeli ten GIWK zrealizuje to za miasto, rozliczy VAT, to zgodnie z ustawą o VAT miasto nie będzie mogło tego przejąć od spółki, ponieważ wtedy ten VAT trzeba będzie zapłacić. Dwa. Trzeba też pamiętać, że jeżeli właścicielem tej infrastruktury będzie GIWK, to jeżeli miasto będzie chciało zlikwidować tą spółkę, to od przejęcia tego majątku z powrotem zapłaci się kolejny podatek. Czyli ta spółka musi istnieć dalej, bo jeżeli ją zlikwidujemy, to będą wówczas skutki podatkowe. Natomiast z posiedzenia w SNG wiemy, że kontrakt jeszcze będzie obowiązywał przez następne 16 lat.

Jest teraz pytanie, kto będzie dalej to robił, bo albo ta koncesja będzie odnowiona - istnieje dalej, a jak nie to następuje likwidacja SNG i ten majątek SNG ma 51%, miasto 49% i miasto może ten majątek odebrać, ale spółka jest dalej, ona nie zniknie, trzeba ogłosić proces likwidacji tej spółki. Czyli będą znowu poniesione koszty na to i oczywiście wtedy można rozważać, że GIWK to przejmie, bo po co płacić dywidendy 51% Francuzom, zostawmy te 100% u nas, ale w takim razie, jeżeli SNG ma jeszcze działać 16 lat, no to GIWK może się przygotowywać nie już teraz, ale ewentualnie rok, czy dwa przed taką inwestycją, i miasto może powiedzieć dobrze idziecie, ponieważ wiadomo, że GIWK przejmie całość.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Szanowni Państwo. Zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej miasto może realizować zadania własne poprzez spółki, może realizować samo. Nie jest tajemnicą, biorąc pod uwagę całą reformę sektora gospodarki komunalnej, że w pewnym momencie miasto podjęło decyzję realizacji tych zadań poprzez podmioty zewnętrzne, w tym wypadku poprzez spółki gminne. Tak jest zarówno w transporcie, kiedy zakład budżetowy ZKM został zlikwidowany i przekształcony w spółkę. Tak samo jest z zakładem utylizacji, który jest powołany jako spółka, tak samo jest w zakresie gdańskiej infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej.

Tutaj jest, bym powiedział problem bardziej emocjonalny. Dlaczego? Dlatego, że do czasu, kiedy powołaliśmy GIWK sytuacja wyglądała w ten sposób, że gospodarką zajmował się w mieście Wydział Gospodarki Komunalnej, który był reprezentantem właściciela infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, natomiast SNG realizował wszystkie zadania na podstawie kontraktu, jak również na podstawie innych zleceń, które miasto SNG zlecało w

zakresie remontów tej infrastruktury, więc sytuacja była inna, czystsza, że tak powiem z punktu widzenia SNG. Nagle się okazało, że miasto nie chce być właścicielem infrastruktury, bo chce realizować te zadania w całości poprzez podmiot zewnętrzny, jakim jest spółka i powołało spółkę. Teoretycznie rzecz biorąc nie powinno się zmienić nic w zakresie współpracy właściciel – SNG. Zmienił się jedynie podmiot po stronie właściciela, nie jest to już miasto, jest to GIWK.

GIWK, jak Państwo słusznie zauważyliście został powołany do organizacji programu wodno – ściekowego. Rzecz w tym, żeby realizować program wodno – ściekowy i odzyskać w tym programie VAT, bo to było największą istotą, żeby odzyskać te 22% obrotu a to jest olbrzymia kwota jak dla miasta - musi być właścicielem infrastruktury, a więc został wyposażony ten aport rzeczowy w postaci infrastruktury wod. kan., no ale to ma dalej swoje idące konsekwencje. Mianowicie, skoro już jest właścicielem infrastruktury, to wydzierżawia tą infrastrukturę dla SNG. Mamy rzecz dziwną, bo mamy trójstronny układ. Miasto jest związane z SNG kontraktem na świadczenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków, z kolei SNG jest związany z GIWK umową dzierżawy. My z GIWK jesteśmy związani jedynie stosunkiem własnościowym, bo jesteśmy właścicielem tej spółki, więc mamy prawo własności do tego kapitału.

No i wracamy tu do sprawy nadzoru, czy nam GIWK nie wymyka się z ręki? Szanowni Państwo, pytanie, czy sprywatyzowanie GPEC było złą decyzją? Ja rozumiem, że różni z Państwa mają różną opinię na ten temat, również w atmosferze afer, które tam krążyły nad tym, nie zmienia to jednak faktu, że GPEC wciąż świadczy usługi zbiorowego zaopatrzenia w ciepło, i z punktu widzenia odbiorcy tak naprawdę niewiele się zmieniło, dlatego, że nadzorcą nad taryfą ciepła jest Urząd Regulacji Energetyki a więc państwo ma nadzór nad cenami.

W zakresie usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków też jest nadzór, chociaż nie jest to nadzór rządowy, ale samorządowy, tym gwarantem jest Rada Miasta Gdańska, która przyjmuje bądź nie przyjmuje taryfę zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków. Oczywiście Pan Prezydent bada ten wniosek pod kątem jego zgodności z prawem, również celowości wzrostu kosztów, ale ostatecznie oczywiście zatwierdza to Rada Miasta Gdańska.

Chcę jeszcze opowiedzieć, że nawet prywatyzacja GIWK nie wiele zmieni z punktu widzenia końcowego odbiorcy. W moim osobistym odczuciu jest to monopol naturalny i ten odbiorca jest chroniony prawem. Chciałbym jeszcze Państwu przypomnieć, że tak naprawdę na terenie miasta Gdańska, to my mamy dwa systemy i dwóch operatorów, tym drugim jest Unikom. Jest to co prawda system nierozwojowy, on świadczy usługi w Kokoszkach.

Jeśli chodzi o sprawę porozumienia. W sprawie porozumienia my jakby rozstrzygamy, próbujemy dotknąć czterech problemów.

Pierwszy problem - to jest sprawa wydawania warunków. Druga sprawa - to obsługa inwestora, w tym odbioru, czy przyłączenia tych sieci. Trzecia sprawa - to jest korzystanie z dokumentacji archiwalnej i czwarta sprawa- przepływ informacji w zakresie już nowo projektowanej sieci. My te cztery sfery chcemy rozstrzygnąć. Niewątpliwą sprawą jest to, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, to na właścicielu spoczywa obowiązek przygotowania, czy też akceptowania planu modernizacji i rozwoju systemu. To jest zadanie własne właściciela. Na operatorze spoczywa obowiązek przygotowania planu remontów.

Trudno tu oczekiwać, że GIWK jako właściciel nie będzie chciał dysponować pełną wiedzą na temat posiadanego majątku a jednym z elementów tej wiedzy jest przecież dokumentacja archiwalna, bo ona jest związana fizycznie z majątkiem infrastruktury. My się gimnastykujemy z tym tak długo, bo musimy ustalić, żeby nie było dublowania tych kompetencji, dublowania kosztów, tak jak Państwo tu zauważyliście i w ostateczności, żeby nie było tak, że jedna spółka buduje swoją pozycję kosztem innej spółki w sposób takie niekontrolowany, bo dla nas sprawą jasną i oczywistą jest, co to jest GIWK, co to jest SNG. SNG nigdy nie będzie GIWK-iem i odwrotnie, my nie chcemy, żeby GIWK kiedykolwiek był operatorem. Innymi słowy. Kiedy już ten kontrakt się skończy, no to trzeba będzie rozpiąć nowe zamówienie publiczne, bo jak było podpisywane porozumienie z SNG nie było jeszcze ustawy o zamówieniach publicznych.

Natomiast teraz GIWK jako właściciel będzie musiał rozpiąć konkurs, bo te zadania z miasta ostatecznie zejdą na GIWK, bo GIWK będzie odpowiedzialny za świadczenie usług, miasto już nie będzie chciało mieć z tym nic wspólnego, będzie jedynie kontrolować to, tak jak w przypadku GPEC.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Dlaczego jest takie założenie, żeby GIWK nie przejął roli SNG?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dlatego, że nie jest do tego przygotowany. Wcale nie jestem przekonany, że jest uzasadnione założenie dość sporych nakładów finansowych na to, żeby poszerzyć potencjał operacyjny GIWK w tym kierunku, żeby był operatorem. Dzisiaj nie chciałbym rozstrzygać, to będzie po zakończeniu kontraktu, dzisiaj nie ma takiej konieczności. Sądzę, że te wydatki nie byłyby uzasadnione, zwłaszcza, że SNG jak Państwo wiecie, to jest dość spora organizacja, z zapleczem know – how z grupy SNG, w związku z tym myślę, że nie należy bagatelizować dotychczasowego dorobku.

Myślę, że wszyscy się zgodzimy z tym, że jakość świadczenia usług i jakość dostawy wody się znacznie poprawiła przez okres od OPWIK do dnia dzisiejszego a to między innymi dzięki pracy tego zespołu. Oczywiście mamy zawsze swoje zdanie na temat współpracy. Natomiast GIWK tak naprawdę ma co robić, bo to jest spółka głównie inwestycyjna, to jest spółka właścicielska, której zadaniem jest rozwój systemu.

Na temat porozumienia spotykamy się z przedsiębiorstwami w kolejny poniedziałek, będziemy na ten temat rozmawiać. Natomiast, tak jak powiedziałem tutaj jest bardzo mocny bagaż emocjonalny, dlatego, że każda z tych spółek chciałaby być wiodącą w zakresie gospodarki wodno – ściekowej i nam jest bardzo trudno wykazać im, że tu tak naprawdę nie ma sporu, tu nie ma konkurencji, tu musi być współpraca i uzupełnianie się.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Ta umowa będzie umową wieloletnią?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

To nie jest umowa, to jest porozumienie, które tak naprawdę nie ma wyrazów umowy cywilno prawnej a jedynie intencje budowania jakości. Tam nie ma kar za cokolwiek. Tam jedynie wszystkie strony zobowiązują się dobrowolnie do świadczenia sobie nieodpłatnie pewnych rzeczy na temat współpracy po to, żeby klient był zadowolony.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Czy jako Komisja możemy otrzymać ten projekt, bo rozumiem, że rozmowy będą się przedłużać i będą problemy, bo rozumieliśmy, że to GIWK przesłał projekt porozumienia do SNG, SNG przesłał uwagi do tego projektu.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

To jest projekt sporządzony przez miasto i my jako miasto przesłaliśmy ten projekt do GIWK i do SNG. GIWK wniósł swoje uwagi, natomiast SNG zamiast uwag przesłał swój projekt porozumienia. Natomiast będziemy pracować nad jednym projektem, bo nie można pracować na dwóch projektach.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Wobec tego prosimy o przesłanie tych projektów.

Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji

Proszę Państwa. Pan Dyrektor powiedział przed chwilą, że miasto jest gwarantem przestrzegania polityki miasta. W naszej nazwie Komisji znajduję zwrot polityki gospodarczej i zatem mam rozdwojenie jaźni, kto jest od kształtowania polityki gospodarczej? Komisja i rada Miasta, czy Pan Prezydent? A zatem, czy powinniśmy dostać do wiadomości dokumenty podpisane, czy do oceny projekty tych dokumentów. My się nazywamy polityki gospodarczej, jeżeli mamy zajmować się czym innym, to zmieńcie nazwę.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ja nie mówię, że nie.

Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji

Pan dyrektor nam tutaj tak obszernie to wszystko przedstawił, więc starałem się wysłuchać wszystkiego i dosłownie, i tak co nieco przeczytać między wierszami, czego nie od razu pan dyrektor miał powiedzieć, albo nie chciał. Wyobraźmy sobie, że miasto w pewnym momencie chce mieć problem z głową. Zwróćmy uwagę na ten akapit, jak on ładnie brzmi. Miasto chce zlecić pewną działalność spółce, firmie, komukolwiek, ma z głowy. Czyli prezydent i jego służba ten wydział od spraw komunalnych wyrzuca te sprawy, czy jakiś remont, formalnie to nie muszą być inżynierowie, znać się na gwintach, rurkach itp. rzeczach. I to mi się spodobało, bo przecież każdy klient, czyli mieszkaniec Gdańska właściwie też chce, żeby to ktoś zrobił za niego, mimo, że jestem, czy mógłbym np. być właścicielem kawałka sieci gazowej, wodociągowej, czy jakiejś tam innej, ale nie jestem inżynierem, który by wiedział, kiedy to trzeba remontować, wymienić, naprawić itd. czyli przyjdzie ktoś z wod. kan i stwierdzi, że to trzeba przerobić, bo to jest za stare, są inne normy i przepisy i my to przyjmujemy i mówimy zgoda, czyli wod. kan za nas myśli, czy spółdzielnia myśli za tego mieszkańca. I

To jest właśnie sposób myślenia miasta, dajemy to tej spółce i oni za nas to robią, natomiast każdy klient, indywidualny taki jak ja, czy spółdzielnia, czy miasto – jako klient wobec tych spółek musi myśleć, co jest tańsze. Natomiast, jeżeli jednocześnie nam się rozrośnie operator SNG, jednocześnie przez ileś lat rozrasta się spółka inwestycyjna, właścicielska do niebotycznych rozmiarów, jej nie kontrolujemy, czy inaczej, nie nakazemy jej, nie nakreślimy jej jakichś ram, czy granic, to ona będzie się przez pączkowanie rozrastać, tak jak jej będziemy pozwalać. Ona się będzie rozrastać i wówczas to wszystko będzie w kosztach, my jako klienci będziemy ponosić koszty, a powinniśmy na to spojrzeć ekonomicznie, bo troszeczkę już widać pewną przesadę. GIWK mógł zrobić te projekty troszeczkę inaczej, czyli mógł zlecić komuś innemu, może ktoś inny musiałby zatrudnić.

Z punktu widzenia ekonomii powinniśmy dążyć do maksymalnego ograniczenia przejmowania funkcji przez GIWK we własnym zakresie, czyli powinni jak najwięcej zadań zlecać na zewnątrz, bo to jest po prostu taniej. Jeżeli miasto potrafi w innych sferach myśleć ekonomicznie, to i w tej sferze powinno myśleć ekonomicznie, czyli to jest to, co między wierszami przeczytałem, bo przypominę, że ten wariant „liberalny”, że oddajemy majątek spółce, którą później można sprzedać, można sprywatyzować a zatem wyobraźmy sobie sytuację sprzed lat, kiedy powstawały pierwsze wodociągi może gdzieś na świecie i one były prywatne, bo ktoś inwestował, to robił dostarczał wodę, odbierał ścieki, więc może byśmy wrócili do jakiegoś innego systemu. Wobec tego traktowałem to jako wariant pewien liberalny, i stąd Rada Miasta nie protestowała, kiedy powstawał GIWK, ale dzisiaj my wiemy, i wtedy też pewnie wiedzieliśmy, że to wszystko będzie w kosztach, które każdy mieszkaniec musi zapłacić. I ponieważ my, jako Komisja i Rada stoimy przed taką perspektywą, że będziemy musieli się z tymi taryfami borykać, dzisiaj już mówimy 8i dzisiaj jak gdyby próbujemy zasygnalizować, że będziemy obligować na pewno Prezydenta, żeby wpłynął na spółki, na które może wpływać, nawet pod groźbą zmiany zarządu, żeby realizowały taką politykę, jaką im nakreśli.

Rozumiem, że Pan Dyrektor na podstawie upoważnienia Prezydenta nie jest bezradny i może pan zawioskować o zmianę zarządu takiej, czy innej spółki, ponieważ ona popełnia takie, czy inne błędy. Natomiast ja rozumiem ten niuans, że niezręcznie może to być wielu urzędnikom powiedzieć, ponieważ w jakiś sposób mogą być uzależnieni od danej spółki, czy to przez stosunek pracy, czy jakichś innych świadczeń. My radni jesteśmy niezależni i możemy wyłożyć „kawę na ławę”. Dlatego dzisiaj jest istotne to, może nie na dzisiejszej Komisji, żeby sformułować pewne wnioski co do roli GIWK na najbliższy czas, ale to dopiero po przyjrzeniu się bliżej tej spółce, myślę, że na Komisji to zrobimy. Natomiast dzisiaj, gdybyśmy się skupiali tylko odnośnie tego porozumienia trójstronnego, które służy jak gdyby prawidłowemu wizerunkowi tych służb, które tym zarządzają i przede wszystkim wygodzie i komfortowi tych klientów a de facto obniżce kosztów, bo jeśli dzisiaj dochodzi do czegoś takiego, że SNG mówi trzeba wyremontować jakiś odcinek sieci, a prezes GIWK powie a nie wiadomo, czy oni nas nie oszukują. W związku z tym wynajmijmy firmę, albo zatrudnijmy własnych inżynierów, którzy się na tym znają i naprawdę oceniają, czy to trzeba wymienić, no to byłoby to samo, gdybym ja brał ekspertów jak spółdzielnia chce wymienić jakieś instalacje, to ja bym robił ekspertyzę, czy to trzeba wymienić, i czy to jest ekonomicznie uzasadnione, czy nie.

Dlatego proponuję w dniu dzisiejszym wniosek do Prezydenta o stanowisko GIWK i SNG w sprawie tego porozumienia, ponieważ nie chciano nam tu ujawnić porozumienia trójstronnego.

Przewodniczący Piotr Dzik

Rozmawiałem z Panem Prezydentem w tej sprawie i Pan Prezydent powiedział, że jak będzie to porozumienie dopracowane, jeszcze przed podpisaniem dostaniemy to porozumienie na Komisję.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Wsockiego odnośnie tego, kto właściwie tworzy politykę w mieście, prezydent, czy Rada Miasta? Oczywiście Rada Miasta, tylko, że Państwo już tą politykę stworzyliście. Po pierwsze. Powołując współpracę z SNG.

Po drugie. Powołując GIWK. Po trzecie. Przyjmując regulamin zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków. Wobec tego, to jest Państwa polityka a Prezydent dba, żeby ta

polityka była m.in w tym porozumieniu przestrzegana. Czyli to nie jest tak, że my jakby tym porozumieniem tworzymy politykę.

Odnosnie tego, co powiedział pan radny Koralewski. Ja się ze wszystkim zgadzam, natomiast to nie jest tak, że np. GIWK nie może wyposażać się jako spółka w pojazdy, planuje kupić dwa samochody, chociażby po to, żeby uczestniczyć w odbiorach infrastruktury w realizacji projektów. Nawet, jeżeli zawrą umowę na zastępstwo inwestorskie, to i tak w jakiś sposób będą musieli nadzorować i kontrolować realizację tych umów.

Oczywiście prawdą jest, że GIWK miał być małą spółką i zlecać obsługę programów na zewnątrz. Tak się nie stało. Dlaczego tak się nie stało, sędzę, że prezes Skarbek Państwu wyjaśni. Nie chciałbym w tym temacie zabierać głosu, bo to wykracza poza nadzór mojego wydziału. Mamy do tego referat nadzoru właścicielskiego, ale ja sędzę, że skoro mieliście Państwo możliwość zapoznania się z działalnością SNG, to tak samo będzie pewnie okazja zapoznać się z GIWK.

Przewodniczący Piotr Dzik

Prezes Skarbek Komisję zaprosił.

Panie dyrektorze, z pana wymowy wynika to, że my żeśmy źle zrobili powołując GIWK i przyjmując regulamin wody? Z tego wynika, że my złą politykę prowadzimy i jesteśmy jeszcze winni tego kłopotu z porozumieniem?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeżeli dzisiaj Państwo krytycznie oceniacie tę politykę, to powiem, że to jest wasza polityka, bo Państwo przyjmowaliście ją uchwałami.

Przewodniczący Piotr Dzik

Spółka GIWK miała się zająć tylko projektem wodno – ściekowym.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ja jestem również zdania takiego jak pan prezydent, że maksymalnie dużo zadań własnych i tych w zakresie gospodarki komunalnej trzeba zlecać na zewnątrz. Jestem o tym przekonany, że to jest właściwe. Uważam, że polityka w zakresie powołania najpierw SNG a później GIWK jest jak najbardziej właściwa z punktu widzenia końcowego efektu tych usług.

Przewodniczący Piotr Dzik

Ale jak ma się do tego rozszerzanie uprawnień GIWK?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oni mają uprawnienia właścicielskie i żadnych innych.

Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji

Polityka jest swego rodzaju workiem, do którego można wrzucić wszystko. Zgadzam się z panem dyrektorem, ale tylko w zakresie, że Rada Miasta w minionych latach tworzyła politykę w zakresie powstawania rodzajów podmiotów gospodarczych, które miały się w Gdańsku zająć problemem dostawy wody i odprowadzania ścieków, i to była polityka w zakresie tworzenia podmiotów gospodarczych. Natomiast porozumienie, które jest zawiązywane, miejmy nadzieję, że dojdzie do tego przez te dwa podmioty pod nadzorem Pana Prezydenta jako gwaranta. Jest to już polityka, kształtowanie polityki w zakresie świadczenia jakości usług dla odbiorców.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Kompetencją Rady Miasta jest uchwalenie regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków.

Natomiast w kompetencjach Rady Miasta nie jest niestety, bo ustawa takich kompetencji nie daje, tj. zatwierdzania regulaminu usług. Regulamin usług, zgodnie z przepisami należy do kompetencji Prezydenta Miasta Gdańska a porozumienie ma charakter regulaminu usług. On nie jest regulaminem usług, ale dotyczy przedmiotu regulaminu usług. My musimy zadbać tylko o to, żeby ono nie naruszało polityki, która jest w uchwale o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Jeśli chodzi o treść porozumienia, to w piątek się spotykamy z SNG i GIWK i zapytamy, czy już możemy je zawierać, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Przewodniczący Piotr Dzik

Zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania wniosku Komisji

Ustalenia:

Wniosek Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści:

Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej RMG wnosi do Pana Prezydenta o przedłożenie projektu porozumienia (umowy) w w/w sprawie, sporządzonego przez miasto oraz opinii do tego porozumienia ze strony Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo Kanalizacyjnej Sp. z o.o. i Saur Neptun Gdańsk S.A.

Głosowanie:

Powyzszy wniosek został przyjęty jednogłośnie - 7 głosami za.

Wniosek nr 13-9/9/8/2007 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

PUNKT-7

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodniczący Piotr dzik

- Do Komisji zostało skierowane drogą elektroniczną zapytanie od mieszkańca Gdańska, czy miasto przewiduje zmiany w uchwale Rady dotyczącej zasad sprzedaży mieszkań?

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Miasto zmian na dzień dzisiejszy nie przewiduje.

Przewodniczący Piotr dzik

Taka odpowiedź mieszkańcowi zostanie udzielona .

Przewodniczący Piotr Dzik

- Lokal użytkowy przy ul. Korzeniowskiego 1 w Gdańsku. Pismo wystosował do Komisji Pan Marcin Kania, który złożył ofertę na ten lokal i uważa, że miasto nie wie czy ten lokal jest wolny, czy użytkowany, ponieważ on twierdzi, że od roku czasu nic w tym lokalu się nie dzieje.

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Lokal ten będzie wynajęty w trybie konkursu ofert, to oznacza, że pierwsza i druga licytacja nie rozstrzygnęła się. Wobec tego wnioskodawca powinien zaproponować stawkę najmu i przesłać do nas. Jeżeli będzie to najwyższa stawka, to wygra ten konkurs, jeśli nie będzie to nie wygra.

Przewodniczący Piotr Dzik

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej spraw ze strony członków Komisji, porządek obrad został wyczerpany, dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji i zamykam posiedzenie.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 18,00

*Przewodniczący
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

Piotr Dzik

Protokół sporządziła

Elżbieta Wajs- Deyck