

PROTOKÓŁ NR 18-15/2007

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 03 września 2007 r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia.

Komisja 7 głosami „za”, *jednogłośnie*, przyjęła następujący **porządek obrad** :

1. Informacja o zmianach wprowadzonych w projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Gdańska wprowadzonych w wyniku opiniowania i uzgadniania ustawowego.
2. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

PUNKT 1

Informacja o zmianach wprowadzonych w projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Gdańska wprowadzonych w wyniku opiniowania i uzgadniania ustawowego.

Informację o zmianach wprowadzonych w projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Gdańska przedstawił **Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska.**

W pierwszej kolejności omówił przebieg prac nad Projektem roboczym II (pierwotna nazwa projektu Studium). Powiedział między innymi:

W połowie czerwca br. przygotowano wersję projektu Studium zaakceptowaną przez Prezydenta. Projekt skierowano do zaopiniowania, uzgadniania ustawowego. Zgodnie z prawem organami właściwymi do uzgadniania są:

- Wojewoda Pomorski – w zakresie zadań rządowych,
- Marszałek województwa – w zakresie zadań samorządowych,
- Urząd Morski, organ właściwy do opiniowania projektu Studium,
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, organ właściwy do opiniowania projektu Studium.

Opinie do projektu przedstawiły także inne podmioty:

- Prezydent Miasta Gdyni,
- Dyrektor Urzędu Morskiego,
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej,
- Geolog Miasta Gdańska,
- Zarząd Województwa Pomorskiego,
- Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Najobszerniejsze uwagi wpłynęły od Dyrektora Urzędu Morskiego, Wojewody Pomorskiego, Zarządu Województwa Pomorskiego. Całość uwag można podzielić na 4 klasy:

- I klasa – uwagi dotyczące formułowania tekstu bez zmian merytorycznych, zmiany tekstu zostały wprowadzone, o ile posiadały one charakter równorzędny,
- II klasa – uzupełnienia tekstu bez zmiany merytorycznej (dla podkreślenia, dla przypomnienia) np. analiza izochronowa,
- III klasa – uwagi rzeczowe odnoszące się do nazw lub oznaczeń,
- IV klasa – uwagi odnoszące się do treści, formułujące tezy co do zakresu omówienia poszczególnych tematów np. Studium „zbyt mało mówi” o tematyce metropolitalnej. Uwaga ta została odrzucona, gdyż Studium nie może ustalać warunków dla gmin sąsiednich. Tym niemniej, ponieważ miasto Gdańsk aktywnie działa na rzecz Metropolii, zaproponowaliśmy dodanie nowego aneksu o charakterze informacyjno-promocyjnym, nie stanowiącym pt. „Gdański obszar metropolitalny”(Aneks nr 20). Tematyka kolei metropolitalnej – została wprowadzona poprawka, która wzbudziła wątpliwości organów uzgadniających, w szczególności wojewody (tekst poprawki: „Dopuszcza się odbudowę tzw. Kolei Kokoszkowskiej z koniecznymi w takim przypadku zmianami w planowanym układzie drogowym i tramwajowym”). Sformułowanie poprawki w tym brzmieniu daje pełną elastyczność rozwiązań zgodnie ze Studium. Wojewoda uzgodnił projekt Kolei pozytywnie, z opinią, że powinien być narysowany przebieg. Niestety przebiegu nie da się na obecnym etapie wyznaczyć.

- Kolejna uwaga wpłynęła od profesora Ziobrowskiego. Uznał on, iż Studium jest zbyt mało dyrektywne. My uważamy, że Studium bardzo dużo rozstrzyga, dodatkowo, zgodnie z obecnym stanem prawnym, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne ze Studium. Nie można ustalić w Studium zagadnień, co do których nie ma pewności, albo co do których istnieje pewność, że w planie będą musiały być one zmienione. Unikamy stanowczych sformułowań, aby potem móc dokładnie i precyzyjnie rozstrzygnąć to w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projektanci w pracy przy Studium posługują się pojęciem dominującej funkcji. Oznacza to ustanowienie parametrów pod tą dominującą funkcję, a nie o konkretne przeznaczenie danej działki, bo przeznaczenie konkretnej działki jest ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym uwaga Profesora Ziobrowskiego została przez Prezydenta odrzucona.
- Problem składowiska popiołów dymicowych na terenie Elektrociepłowni. Studium jest na tyle elastyczne, iż pozwala na dopuszczenie rozwoju na tym obszarze funkcji mieszkaniowej. Nie ulega wątpliwości, że jest to miejsce korzystne dla zabudowy.
- Kwestia odlesienia fragmentów leśnych. Generalną zasadą jest, że nie ma odlesień, natomiast istnieją wyjątkowe sytuacje, takie jak:
 - korekty linii rozgraniczających,
 - przypadek, gdzie w rzeczywistości nie ma użytkownika leśnego, a w mapach ewidencyjnych jest stan nieaktualny,
 - prowadzenie niezbędnej sieci infrastruktury.
- Kolejną grupą zarzutów były wnioski od administracji i samorządu wojewódzkiego i samorządów gminnych w obszarze przede wszystkim gmin sąsiadujących. Z tych uwag została wzięta pod uwagę jedna, wynika to z równoległej procedury opiniowania przez Prezydenta Miasta Gdańska projektu Studium Gdyńskiego. W projekcie Studium Gdyńskiego jest wniosek do Miasta Gdańska o korektę granicy między gminą Gdańsk i gminą Gdynia w rejonie węzła Wysoka.
- Kolejna zmiana dotyczy zapisu, który został wniesiony na wniosek Urzędu Morskiego. Zgodnie z zapisem dopuszcza się nowe, trzecie, wschodnie wejście do Portu Gdańskiego przez Martwą Wisłę.
- Ostatnia poprawka została wniesiona na wniosek Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Studium Lokalizacji Budynków Wysokościowych oraz Studium Obiektów Usługowych o charakterze Metropolitalnym. Aneks 15 do Studium obejmuje wykaz opracowań projektowych i studialnych niezbędnych do prowadzenia prawidłowej polityki rozwoju Miasta. Te dwa dodatkowe Studia uzupełnią Studium.

Po omówieniu tematu przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Panie Dyrektorze, czy Państwo przystąpiliście już do opracowań Studium lokalizacji obiektów wysokościowych?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Z formalnego punktu widzenia nie przystąpiliśmy, a roboczo przystąpiliśmy. Została powołana grupa robocza, która w tej chwili opracowuje metodologię działania.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Zwracam tylko uwagę, że jest to bardzo poważny temat. Dopuszczając takie inwestycje należałoby myśleć o rozwiązaniach komunikacyjnych. W związku z tym, jeżeli dopuszczamy tak duże obiekty mieszkaniowe, powinniśmy mieć w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym zapisane pieniądze na budowę dróg

dojazdowych do tego miejsca. Drugą sprawą jest ład urbanistyczny, artyzm rozwoju naszego Miasta. Dlatego uważam, że jak zaczniemy Studium Wysokościowe robić po uchwaleniu Studium, to nie będziemy mieli pełnej wiedzy niezbędnej do uchwalenia Studium. Prezydent Bielawski zobowiązał się, że w przyszłym roku Studium Wysokościowe dostaniemy.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie zgadzam się, ponieważ problem dostępu do usług w ogóle nie jest związany z wysokością tylko z ilością substancji. Studium Wysokościowe nie weźmie pod uwagę kwestii komunikacyjnych. Dla przykładu „Galeria Bałtycka”, która jest niska, jest bardzo silnym ogniwem generującym ruch, a w Studium Wysokościowym tego typu obiekt w ogóle nie zaistnieje.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Oczywiście, że tak, ale takie Studium zrobione tylko pod kątem ład urbanistycznego daje Radzie Miasta wytyczne, w którym miejscu jakie drogi powinny mieć priorytet przy głosowaniu nad budżetem.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie, ponieważ jeżeli nawet Studium wykaże gdzieś możliwość ustanowienia dominanty wysokościowej, to z tego wcale nie wynika, że ta dominanta tam powstanie. Dodatkowo w zależności od tego, co to będzie za dominanta (biurowiec, mieszkaniówka, hotel) są inne wymagania i na tym etapie nie jesteśmy w stanie ich określić.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Nam Studium Wysokościowe jest bardzo potrzebne, nawet w skromnym zakresie, to znaczy chociaż wytyczenie obszarów, gdzie nie chcemy mieć wysokościowców. Takie wytyczne potrzebujemy teraz, a nie za pół roku.

Radni przystąpili do zadawania pytań:

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Panie Dyrektorze, jak jest rozwiązana sytuacja granic w Kaczych Bukach? Tam jest taka sytuacja, że mieszkańcy Gdyni, którzy chcą skorzystać np. z poczty, z powodu granic administracyjnych muszą jechać aż do centrum Gdyni.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – W Kaczych Bukach nie ma problemu granic administracyjnych. Wnieśliśmy uwagę, że pomysł, aby skomunikować Kacze Buki bezpośrednio z tzw. „Trasą Lęborską” jest niemożliwy do egzekucji, ponieważ to by wymagało poszerzenia ulicy Gnieźnieńskiej. Tej ulicy nie da się poszerzyć, bo jest ona zabudowana. Kiedyś Prezydent Miasta Gdańska podjął rozbudowaną procedurę poprawy granic i usunięcia wielu niedogodności. Pomysł ten, który polegał na aneksji w znacznej części przez Miasto Gdańsk fragmentów gmin, spotkał się z oporem gmin sąsiednich. W rezultacie Prezydent Gdańska zrezygnował z forsowania zmian.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – Panie Dyrektorze, mnie bardziej interesują miejsca parkingowe przy wysokościowcach. Jak rozwiązać ten niewątpliwy problem, czy istnieją jakieś przeliczniki miejsc parkingowych? Za przykład podam budynek przy ulicy Szymanowskiego we Wrzeszczu. Parkujące tam samochody naprawdę utrudniają ruch innych samochodów a także pieszych. Jest to także niedogodność dla mieszkańców.

Pani Maria Małkowska – Radna – Pani Przewodnicząca wiąże wysokościowce z pogorszeniem funkcji dla istniejącej komunikacji i życia w mieście, natomiast Pan Dyrektor

mówi, że zrobi plan wysokościowy, który nie będzie wiązał komunikacji. Jest to bez sensu. Ja mam takie pytanie, ponieważ na Klubie Pan Wiceprezydent powiedział, że do Studium nie możemy tego wprowadzić, bo to przedłuży procedurę. Z tego co Państwo mówicie wynika, że należałoby tę procedurę jednak wydłużyć i opracować to w Studium. Komisja powinna zwrócić uwagę na to, co się dzieje w Mieście, chodzi o przyszłe budynki przy „Manhattanie”. My jako mieszkańcy powinniśmy dbać o funkcję tego Miasta, a nie o interes inwestora. Komunikacja w tamtym miejscu będzie bardzo utrudniona. Proponuję, aby Komisja zdecydowała się na to, aby do tego Studium zrobić aneks wysokościowy w powiązaniu z komunikacją.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Chciałam Państwu powiedzieć, że w wielu miastach toczy się debata publiczna. U nas nikt publicznie nie mówi, czy chcemy dopuścić wysokościowce. Nie mówię, że w Gdańsku powinien być zakaz budowania wysokościowców, ale trzeba się zastanowić, które miejsca powinniśmy chronić przed takimi inwestycjami. Należy rozpocząć tą dyskusję. Dziękuję.

Pani Elżbieta Grabarek-Bartoszewicz – mieszkanka Gdańska - Chciałam powiedzieć, że w sprawie wysokościowców we Wrzeszczu zgadzam się z Panem Dyrektorem, ponieważ ta część Wrzeszcza ma charakter handlowy i w tym miejscu jest to dopuszczalne. Nie generuje to takiego ruchu jak „Galeria Bałtycka”, przeciwko której byłam, ponieważ spowoduje ona zakorkowanie Wrzeszcza. Inną sprawą jest wieżowiec przy Słowackiego („Brama Brętowska”), o tym mówił Pan Zdanowicz. Nie współgra to z zabudową tego obszaru. Co do Wrzeszcza, ważniejszy jest temat przejścia podziemnego przy Manhattanie, a Radni tego problemu nie podnoszą. To Studium jest bardzo dobrym dokumentem, mówi o tym, w jakim miejscu Miasto jest i w jakim kierunku będzie się rozwijało, mam jednak kilka uwag:

- W Studium nie są wymienieni autorzy tego dokumentu.
- Na stronie VI wkraść się błąd w nazwie.
- Struktura przemysłu i rynku pracy niestety nie jest zadowalająca, Gdańsk nie ma dynamicznej struktury jako miasto portowe. W Studium mało jest terenów zabezpieczonych pod przemysł.
- Na obszarze Miasta występuje problem demograficzny,
- Wrzeszcz traci charakter dzielnicy przemysłowej, pytanie co w zamian?

Pani Maria Małkowska – Radna – Panie Dyrektorze, chodzi o tunel. Wyjaśnił Pan, że jest tylko zapis, że planuje się tunel pod Martwą Wisłą, a nie ma innej alternatywy. Chciałabym, żeby w Studium ogólnie to zapisać. Nie przesądzać, niech inżynierowie o tym zadecydują.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja chciałam się upewnić, czy w Osowie jest ciąg pieszy ul. Wodnika zrobiony jako jezdny. Czy ten kawałek do odlesienia na prywatnej działce, gdzie właściciel chce dosadzić drzew, czy w Studium jest to zmienione?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tak, ciąg pieszy jest zrobiony jako jezdny. W Studium jest zmienione.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Panie Dyrektorze, chciałem dowiedzieć się o to kolizyjne miejsce, bo kiedyś Pan mówił, że planujemy Nową Abrahama i jeżeli będziemy wykorzystywali stary przebieg linii na Kokoszki, to podobno jest tam wąskie gardło, gdzie nie da się ulokować kolejowej linii na nasypie oraz Nowej Abrahama, bo podobno jest to związane z wycinką dużej ilości drzew. Uwaga wojewody obliguje do zrealizowania zaplanowanej w tym miejscu kolei, tak? Druga sprawa to wysypisko EC, które jakby

sezonowo się zapełnia. Nie ma chyba innej możliwości, bo trzeba by było wywozić poza, czyli Elektrociepłownia jest zadowolona z ekologicznych rozwiązań, bo transportują pył pneumatycznie w rurach. Na samej trasie jest to bezpieczne, ale na samym wysypisku to już nie. Przesunięcie tego? Powinno być to obudowane, jakie tam są plany? I teraz to co powiedział Pan Zdanowicz, o budynku przy ulicy Szymanowskiego, który zakłócił spokój okolicznych mieszkańców. Czy w przypadku takiej budowy nie przewiduje się ilości miejsc parkingowych na terenie działki? Inwestor powinien chyba część kondygnacji przeznaczyć na te parkingi. Wiem, że w Gdańsku staje się to problemem w związku z niedrobną kanalizacją burzową. Jakie są przyszłościowe rozwiązania? Zrobiliśmy błąd w rozwoju Miasta, że Miasto zaczęło się rozchodzić na zewnątrz, jest to związane z licznymi problemami, ale budowanie wieżowców nie jest chyba najlepszą alternatywą. Panie Dyrektorze mówił Pan jeszcze, że my nie możemy ingerować w sąsiednie gminy, ale jeśli planujemy Obwodnicę Południową to ona również przez gminę Pruszcz przechodzi. Chodzi mi o ścieżki rowerowe, które planujemy w sposób przerywany, nie uzgadniając z gminą Pruszcz, która chętnie by się włączyła. Chciałem zapytać, czy wpłynęły te uwagi z Pruszcza i czy osoby, które projektują nasze ścieżki w rejonie Św. Wojciecha, Sobieszewa, czy oni koordynują te działania z odpowiednimi jednostkami w Pruszczu? Dziękuję.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Mam zapytanie odnośnie Drogi Zielonej, czy planuje się dalej, że to będzie droga przelotowa między wielkimi miastami, czy będzie to droga bardziej lokalna, która połączy poszczególne miasta Trójmiasta? Po drugie, co dalej z Droga Czerwoną, o której słyszymy, że pas jest zarezerwowany, ma być budowana. Jeżeli Droga Czerwona, to czy ranga Drogi Zielonej będzie mniejsza czy większa? Mam również pytanie odnośnie Gdańska Południe. Dlaczego tam nie buduje się nowych dróg? W planach są nowe drogi, a w zasadzie nic w tym kierunku się nie robi. W Gdańsku Południe bardzo trudno się poruszać, powstają nowe osiedla i będzie ich coraz więcej, a dróg nie ma. Czy ruszą budowy nowych dróg, czy tylko będziemy remontować?

Odpowiedzi udzielił Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska.

- Polityka parkingowa.

W tym zakresie Studium bardzo precyzyjnie określa tą politykę. Wyznacza trzy strefy parkingowe, strefa A – obejmuje tylko obszar Starego i Głównego Miasta, strefa B – znaczna część Śródmieścia oraz sam centralny fragment Wrzeszcza oraz Oliwy, reszta to jest strefa C. Różnica polega na tym, że strefy A i B to strefy ograniczonego parkowania i tam są ustanowione, w aneksie 21, inne wskaźniki parkingowe w zależności od funkcji. Nie reguluje to kwestii parkingów ogólnodostępnych, czyli nie związanych z konkretną zabudową. Są przeznaczone na nie miejsca, tylko że nikt ich nie chce budować. Mówimy także o parkingach buforowych, gdzie będzie się zostawiało samochody, a następnie podróżowało pieszo lub innym środkiem transportu. W nowym Studium wskaźniki zostały zweryfikowane, jestem przekonany, że obecnie są one lepsze niż w Studium obowiązującym. Główny problem w Starym i Głównym Mieście to brak jednolitej polityki parkingowej.

Lokalizacja wieżowca we Wrzeszczu (Brętowska Brama). Jest to obszar bez planu, więc ten wskaźnik nie musi być tam zastosowany, ale nie potrafię powiedzieć, jakie zostały tam stworzone warunki parkingowe. Szacowano 500 mieszkań, więc mniej więcej 500 samochodów. Wskaźnik 21 obejmuje ponad 40 pozycji z ogromną szczegółowością, w tym biura, więc dla biur na 100 m² powierzchni użytkowej w strefie A – maksymalnie 2 miejsca parkingowe, w strefie B – 2-3 miejsca, w strefie C – minimalnie 3 miejsca. Oczywiście na terenie inwestycji. Budynek przy Szymanowskiego został zrealizowany w oparciu o stary plan, gdzie tych wskaźników nie było, można było to wymusić, ale nie zrobiono tego.

Lokalizacja czterech budynków we Wrzeszczu. Te cztery budynki powstaną na „Sukcesie” i „Sukcesie bis”, nie ma to związku z ulicą Słowackiego. Nowa Słowackiego nie będzie tamtędy przebiegała. Ten odcinek ulicy Partyzantów pozostanie bez zmian. W wyniku realizacji CH „Manhattan” i poprawy układu komunikacyjnego w tym rejonie jest znacznie lepiej. Można tam jedynie ocenić, jaka jest skala utrudnień komunikacyjnych i teoretycznie należałoby odmówić lokalizacji tych obiektów. Przejście podziemne to jest kwestia porozumienia pomiędzy „Manhattanem” a Miastem, jest to przygotowane, ale jest to bardzo droga inwestycja.

- Odpowiedź na uwagi zgłoszone przez Panią Elżbietę Grabarek-Bartoszewicz.

Autorzy Studium z pewnością zostaną wymienieni w dokumencie. Dziękuję za poprawkę literową, Studium jest jeszcze przed korektą ortograficzną, ale z pewnością wszystkie poprawki zostaną naniesione. Co do kwestii malejącego zatrudnienia i spadku demografii, są to złe sytuacje, ale takie są niestety. Studium mówi więcej, niż Pani sugeruje, na temat przemysłu stoczniowego, rozwoju funkcji portowej. Co do demografii, w konfrontacji z prognozą GUS mamy pogląd na liczbę ludności o wiele bardziej optymistyczny. Takie procesy jak powstrzymanie suburbanizacji czy emigracji zagranicznej możliwe, że da się zatrzymać.

- Tunel pod Martwą Wisłą.

Propozycja jest, aby nie był to tunel, tylko żeby było to przejście. Rozpatrzę to, oczywiście da się to zapisać, z realizacją będzie trudniej. Most wysokowodny ma znacznie dłuższe dojazdy, była przeprowadzana analiza, z której wyszło, że tunel jest najkorzystniejszy. Jest robione studium wykonalności dla tunelu. Zapis w Studium o tunelu nie rzutuje na plany, bo jest to morska woda wewnętrzna, dla której się planów nie sporządza.

- Odpowiedź na uwagi zgłoszone przez Pana Radnego Stefana Grabskiego.

Wojewoda mimo swoich wątpliwości co do kolei metropolitalnej projekt Studium uzgodnił, więc nie mamy wątpliwości natury prawnej. Natomiast wojewoda niezależnie od uzgodnienia zgłosił dodatkowy postulat, żeby odcinek, który jest jeszcze niezaprojektowany narysować. Jest to niewykonalne. Jeśli by doszło do odbudowy Kolei Kokoszkowskiej za kościołem przy ul. Gomułki, to jest tam zbyt wąsko i to będzie oznaczało rezygnację z tego odcinka. Ruch w kierunku zachodnim będzie przenoszony przez ulicę Słowackiego, jest to pewne zagrożenie, ale ruch się przeniesie.

Co do składowisk buforowych popiołów dymicowych, w tej chwili odbywa się to drogą hydrauliczną. Woda z tego odpływa, a po sezonie jest to kopane koparką i wtedy pyli. Nowe rozwiązanie Elektrociepłowni polega na tym, że popioły są gromadzone w zbiorniku. Popioły są ładowane do zbiornika drogą pneumatyczną. Jest to całkowicie szczelne i zajmuje mniejszy teren. Wprost ze zbiornika drogą pneumatyczną popiół jest też pobierany do produkcji pustaków. Jest to rozwiązanie idealne. Drogą pneumatyczną popiół może być transportowany w odległości 700 m. W tym obszarze znaleziono aż 5 możliwych lokalizacji zbiornika. Minusem są oczywiście pieniądze. Studium dopuszcza taką możliwość. Miasto podjęło negocjacje.

Jeżeli chodzi o niedrożność kanalizacji deszczowej, oczywiście są pewne elementy niedrożne, ale to nie jest przedmiot Studium, które zakłada, że sieci będą czyszczone i będą drożne. Problemem jest ograniczona pojemność niektórych cieków w części naturalnych np. Strzyży. W zlewni Strzyży rutynowo wpisujemy wymóg nieprzekraczania wskaźnika odpływu. Jest zapisany obowiązek retencjonowania wody przez każdego z inwestorów na swoim terenie.

Obwodnica Południowa – w dokumentach planistycznych gminy Pruszcz jest ona zapisana tak samo jak w dokumentach planistycznych gminy Gdańsk. Jest to droga w kompetencji rządowej i jest ona opisana we wnioskach do administracji rządowej.

- Droga Czerwona oraz Droga Zielona.

Droga Zielona jest drogą o charakterze międzydzielnicowym. Ma ona przekrój dwupasmowy. Możliwe, że uda się zrobić, aby główne skrzyżowanie było bezkolizyjne. Czy Droga Czerwona powstanie, tego niestety nie wiem. Teren oczywiście jest zarezerwowany i bardzo dobrze, gdyż jest to teren położony w uciążliwości kolejowej, więc nic innego tam nie powstanie. Trzeba tą rezerwację trzymać i czekać na środki.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ustawa z 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych we wrześniu wchodzi w życie, czy ta nowelizacja jest wprowadzona w nowym Studium. Jeżeli tak, to czy mamy zaznaczone, gdzie te obiekty mają być? Chciałam jeszcze tylko powiedzieć, że nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzi obowiązkową rentę planistyczną w wysokości 25%, czy faktycznie ten zapis się pojawił?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Z ustawą jest skomplikowana sytuacja, możliwe, że zostanie ona zaskarżona. Oczywiście w Studium zaznaczyliśmy obszary WOH powyżej 400 m². Plany są w toku. Co do nowelizacji ustawy, obecne zawirowania politycznie nie pozwalają procedować nad nowelizacją. Nowy minister natomiast zaproponował specustawę zawierającą pewne elementy, ale czy pojawi się w niej zapis o rencie planistycznej, tego nie wiem.

PUNKT 2

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Radny **Sylwester Pruś** ponownie poprosił Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska o przesłanie drogą mailową osobowego składu Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Do prośby przyłączyli się pozostali członkowie Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 17.00

Wiceprzewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokołowała:
Aleksandra Malinowska