

PROTOKÓŁ NR 21-18/2007

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 24 września 2007 r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia. Poza przedstawionym wcześniej porządkiem obrad wpłynęły do zaopiniowania przez Komisję:

1. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia z Gminą Miasta Sopotu Porozumienia w sprawie wspólnego przygotowania przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta wraz z układem komunikacyjnym Wielofunkcyjnej Hali Sportowo – Widowiskowej” – druk 381.
2. Projekt Zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nabycia w drodze licytacji na rzecz Gminy Gdańsk prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Gdańsku przy ulicy Długie Pobrzeże, ustanowionego na rzecz Inwestor Sp. z o. o., na gruncie stanowiącym własność Skarbu Państwa, wraz z prawem własności budynku.

Komisja wprowadziła w/w punkty do porządku, który przedstawiał się następująco:

1. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia z Gminą Miasta Sopotu Porozumienia w sprawie wspólnego przygotowania przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta wraz z układem komunikacyjnym Wielofunkcyjnej Hali Sportowo – Widowiskowej” – druk 381.**
2. **Opiniowanie projektu Zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nabycia w drodze licytacji na rzecz Gminy Gdańsk prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Gdańsku przy ulicy Długie Pobrzeże, ustanowionego na rzecz Inwestor Sp. z o. o., na gruncie stanowiącym własność Skarbu Państwa, wraz z prawem własności budynku.**

3. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok – druk 369.**
4. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia intencji utworzenia spółki handlowej z podmiotem wyłonionym w ramach konkursu na wybór Inwestora do zagospodarowania północnego cypla Wyspy Spichrzów i objęcia udziałów w jej kapitale zakładowym – druk 379.**
5. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 1. Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II – druk 367.
 2. Kokoszki Mieszkaniowe w rejonie ulicy Kiszewskiej – druk 371.
 3. Barniewice – rejon linii kolejowej – druk 377.
6. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 1. Śródmieście rejon ulic Pańskiej i Świętojańskiej – druk 366.
 2. Piecki – Migowo Wyspa Piecewska – druk 378.
7. **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 1. Brętowo – Matemblewskie Wzgórze – druk 358.
 2. Piecki – Migowo rejon ulic Piecewskiej i Rakoczego – druk 374.
 3. Oliwa Górna – rejon Zespołu Młyna XV – druk 372.
 4. Siedlce II – rejon ulic Malczewskiego, gen. Stefana Grota-Roweckiego i Bystrzyckiej – druk 375.
8. **Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:**
 1. Piecki Migowo rejon ulic Myśliwskiej, tzw. Nowej Politechnicznej i tzw. Nowej Bulońskiej.
 2. Rejon ulicy Kartuskiej 226.
9. **Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.**

Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie przyjęła powyższy porządek obrad.

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia z Gminą Miasta Sopotu Porozumienia w sprawie wspólnego przygotowania przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta wraz z układem komunikacyjnym Wielofunkcyjnej Hali Sportowo-Widowiskowej” – druk 381.

Pan Marcin Dawidowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że jest to przedsięwzięcie, które pozwoli zrealizować obu gminom projekt o charakterze europejskim. Na dzień dzisiejszy zadanie to obejmowałoby po stronie Sopotu przebudowę ulicy Łokietka i Bitwy pod Płowcami. Ze strony Gdańska budowę tzw. Drogi Zielonej od ulicy Gospody do ulicy Grunwaldzkiej, po śladzie ulicy Rybackiej. Dodatkowe finansowe skutki tego przedsięwzięcia w chwili obecnej nie istnieją.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Wiem, że mieszkańcy ulicy Gospody zaskarżyli ten układ komunikacyjny. Miasto nie zaproponowało do tej pory żadnych rozwiązań, które by wygłuszały ten ogromny ruch. Jak ta sprawa wygląda?

Pan Marcin Dawidowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Co do ulicy Gospody, to przy zadaniu inwestycyjnym budowa drugiej jezdni ulicy Gospody, podczas uzyskiwania dokumentów mieszkańcy zaprotestowali. Na skutek tego protestu wojewódzki Sanepid oddalił dokumentację powiatowego Sanepidu dotyczącą drugiej jezdni. Jako Gmina zleciliśmy nowy raport środowiskowy. Termin wykonania raportu jest do końca września. Następnie ponownie złożymy go do wojewódzkiego Sanepidu. Mamy nadzieję na pozytywną decyzję. Postulaty mieszkańców są analizowane. Projekt od strony Sopotu, ulica Łokietka, również ma pomóc w komunikacji.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Czyli ulica Łokietka będzie szeroką drogą, na której będzie odbywał się ruch tak jak na ulicy Chłopskiej? Główne obciążenie do tej pory odbywa się na ulicy Rybackiej i Sopot nie zamierza wpuścić dużego ruchu w ulicę Łokietka. Więc pytam, jakiej szerokości ma być ulica Łokietka?

Pan Marcin Dawidowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Dlatego na razie jest to przystąpienie do wspólnego projektu. Ważne będzie studium wykonalności, które będzie opracowane z szczegółowymi parametrami.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Dlatego już teraz uczulam, bo Sopot ma wąskie uliczki z piękną zabudową, a potem postawią nas pod murem. Jak chcecie temu przeciwdziałać?

Pan Marcin Dawidowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Ma Pani rację, dlatego nie lekceważymy tematu, konsultacje ciągle trwają.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Jestem Radnym z tego okręgu i faktycznie, jak mówiła Pani Przewodnicząca, mieszkańcy rzeczywiście zgłaszają ten problem. Ja chciałem

zapytać jeśli chodzi o Sopot, jeśli Łokietka będzie poszerzona, to i tak mieszkańcy Sopotu będą parkowali po naszej stronie. Parkingi będą usytuowane właściwie na wysokości okien. Jest to problem. Jadący od strony Sopotu będą parkowali po naszej stronie. Nie ma tu korzyści dla mieszkańców naszego Miasta. Wydaje mi się, że przy takim przedsięwzięciu powinna być równowaga interesów mieszkańców obu tych Miast. Na terenie hipodromu też w przyszłości planuje się zabudowę mieszkaniową i Sopot też nie jest zainteresowany połączeniami po stronie hipodromu. Chciałbym, żeby z większą starannością pilnowano naszego interesu. Dziękuję.

Pan Marcin Dawidowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Jest to jasne, dlatego taką uwagę przykładamy do studium wykonalności. Jest to projekt europejski, dlatego zasadność takiego projektu musi być powiązana z dostępnością komunikacyjną. Projekt musi być jak najbardziej uzasadniony.

Opinia:

Komisja - 5 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 381.

Opinia Nr 21-18/130/114/2007.

W związku z tym, że osoba zgłoszona do referowania punktu 2 była nieobecna, przystąpiono do punktu 3.

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok – druk 369.

Pani Maria Wonerska – Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego – Zreferowała uchwałę zgodnie z uzasadnieniem.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 369.

Opinia Nr 21-18/116/100/2007.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia intencji utworzenia spółki handlowej z podmiotem wyłonionym w ramach konkursu na wybór Inwestora do zagospodarowania północnego cypla Wyspy Spichrzów i objęcia udziałów w jej kapitale zakładowym – druk 379.

Pan Ryszard Salamon – Wydział Polityki Gospodarczej – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że inwestor do zagospodarowania północnego cypla Wyspy Spichrzów będzie wyłoniony w ramach konkursu ogłoszonego 19 czerwca. Konkurs będzie trzy etapowy. W ramach założeń realizacja zagospodarowania tego terenu będzie przebiegała z wykorzystaniem spółki celowej z udziałem Miasta i wyłonionego inwestora. Uchwała ta ma dać gwarancję zarówno dla Miasta jak i inwestora na czas konkursu, który będzie trwał długo (rozstrzygnięcie przewidziano na początek lipca przyszłego roku). Dalsza realizacja polega na tym, że z wyłonionym inwestorem Miasto założy spółkę z minimalnym kapitałem wymaganym przez kodeks spółek handlowych, czyli 50 tys. zł. Zakładamy, że będzie on objęty po połowie. W następnych etapach inwestor sfinansuje inwestycję i zapewni zaplecze projektu, a w trakcie pozyskiwania pozwoleń na budowę, Miasto będzie sukcesywnie wchodziło aportami do tej spółki. Każdorazowo wejście Miasta będzie wymagało uchwały Rady Miasta Gdańska i wtedy będzie można szczegółowo określić wartość tych udziałów i terenów i tym samym ilość objętych udziałów. Wartość gruntów będzie określana z uwzględnieniem sporządzonej wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, dodatkowo przewidujemy negocjacje stawki za grunt.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Zawsze zabiegaliśmy o to, aby północny cypel Wyspy Spichrzów był objęty jednym pozwoleniem na budowę. Prezydent Adamowicz także był zwolennikiem takiego rozwiązania. Pan mówi o kawałkach gruntów i wielu pozwoleniach.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Problemem nie jest to, czy operacyjnie zrobi się to odrębnymi decyzjami, ale to czy zagospodarowanie północnego cypla będzie miało charakter zintegrowany czy nie. Ta integralność ma polegać na tym, że jest jeden inwestor, który może zabudowywać to etapami. Rozdzielenie na kilka decyzji wywodzi się stąd, by jak najdalej gwarantować Miastu bezpieczeństwo w zagospodarowaniu tego obszaru.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Rozumiem, że grunty teraz są przedmiotem opracowania. Natomiast same grunty wyłonią się przy wydawaniu pozwoleń na budowę. Rozumiem, że umowa będzie taka, że inwestor nie będzie miał możliwości zmiany projektu wyłonionego konkursem w trakcie realizacji. Tak, by było to jednym zamysłem urbanistycznym.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Dokładnie tak. Od początku mówiliśmy, że program funkcjonalno-użytkowy jest wyłaniany na pierwszym etapie i jest on wiążący do końca.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Jak terminowo wyglądają etapy?

Pan Ryszard Salamon – Wydział Polityki Gospodarczej – Pierwszy etap kończy się 19 października, drugi 28 marca, a trzeci 7 lipca.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Dziękuję. Rozumiem, że wytyczne z tego konkursu będą uwzględnione w nowym planie zagospodarowania przestrzennego północnego cypla Wyspy Spichrzów.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Tak.

Pan Krystian Kacmarek – Członek Komisji – Ponieważ udział Miasta w przyszłości będzie zależał od wartości gruntów, które będą wchodziły aportem, to bardzo ważną rzeczą dla Miasta będzie, aby wycenę gruntów przeprowadzić w sposób właściwy. Ponieważ już widziałem jak się wycenia nieruchomości w mieście, dla przykładu przy ulicy Malczewskiego, gdzie 1m² wyceniono na 369 zł, drugi przykład mamy w Sopocie, gdzie przy molo grunt był wyceniony na 1.400 zł za 1m², czyli wartość znacznie większą. Także chcę uwrażliwić Pana Prezydenta, aby wycena gruntów przebiegała właściwie. Dziękuję.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Przede wszystkim Miasto zawsze mówi, że wszelkiego typu operacje muszą być przeprowadzone właściwie. Jest Pan rzeczoznawcą majątkowym i wie Pan, że jest to zawód zaufania publicznego. Miasto nie ma uprawnień do wyceny, Miasto podejmuje decyzję w oparciu o wycenę przeprowadzoną przez rzeczoznawcę.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Może byłaby to prawda Panie Prezydencie, ale jest wiele przykładów sprzedaży nieruchomości z licytacji, które daleko odbiegły od wyceny. Moje pytanie idzie w tym kierunku, dlaczego nie chcemy sprzedać tych nieruchomości w licytacji, a kontrolować sposób zagospodarowania Wyspy przez plan zagospodarowania i pozwolenia na budowę?

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Kawalkami sprzedać tak?

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Kto powiedział, że kawalkami? Mamy tam grunty, które chcemy wnieść aportem, dlaczego nie chcemy ich sprzedać?

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – A kto zrealizuje infrastrukturę? Jeżeli sprzedamy, to Miasto weźmie na siebie realizację infrastruktury.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Mieliśmy niedawno posiedzenie Komisji z przedstawicielami Rady Interesariuszy, głównym zadaniem tej Rady jest realizacja infrastruktury. Kubaturówka na tym terenie kosztuje tyle samo, co uzbrojenie podziemne i jest to największy problem Wyspy Spichrzów.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Rozumiem, że prowadząc tą zasadę do końca doszlibyśmy do tego, że w Gdańsku nie powinniśmy sprzedawać gruntów tylko budować uzbrojenie i wchodzić do spółek. Sprzedając grunty w takim miejscu możemy uzyskać pieniądze na infrastrukturę, która stoi po naszej stronie, czy nie?

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Nie, zostanie przychód do budżetu, z którym Państwo potem zadecydujecie co zrobić. Nie koniecznie musi się to skończyć nakładem na infrastrukturę.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Mówimy o sposobie zrealizowania tego, co przed nami stoi i nie wydaje mi się ta droga jedyną możliwą, powiem szczerze, że nie zostałem przekonany do tego, że mamy wchodzić udziałami w formie nieruchomości do spółki, zwłaszcza, że mamy złe doświadczenia - mam tu na myśli Genesis. Pan Prezydent chyba zna sprawę?

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Oczywiście, że znam sprawę i właśnie dlatego idziemy zupełnie inną drogą. Nikt nie mówi o wejściu do spółki bezwarunkowo, stawiamy określone warunki, ale to w momencie, gdy jest gwarancja finansowania, kiedy jest dokumentacja i wiadomo kto, co robi i za jakie pieniądze. Wracając do pierwszej części Pana wypowiedzi, rzeczoznawca nie określa wartości, jaką ma osiągnąć nieruchomość w licytacji.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Ale nie ma sensu tego tłumaczyć, ponieważ ja nie twierdziłem, że z licytacji wprowadzamy jako wkłady do spółki. Powiedziałem tylko, że wiemy, czym się różni cena sprzedaży z licytacji od ceny z wyceny. Chcę tylko zwrócić uwagę na to, że w naszych decyzjach powinniśmy uwzględnić różnicę cen.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Ja tylko chciałem krótko zakończyć, że wartość rynkową określa się również między innymi z cen z przetargu, z cen transakcyjnych. Przetarg również jest transakcją, tylko rzeczoznawca może wziąć transakcję sprzed roku, a ceny nieruchomości idą w górę. Chodzi tylko o to, by tych spraw przypilnować, aby ceny nieruchomości z wyceny były zbliżone do wartości rynkowych.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Ale to rzeczywiście jest problem. Za dwa lata będzie inwestor, który zrobił już projekt budowlany, włożył siły i środki. Kto by to robił bez pewności pozyskania gruntu i pytanie, jak uzyskać pieniądze, które mogą być nawet dwa razy większe w tym momencie? Nie wiem, czy można znaleźć wyjście z tej sytuacji. Inwestor, który przeszedł przez trzy etapowy konkurs, robi to, bo ma świadomość, że za cenę obowiązującą dostanie ten grunt.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Pan Prezydent pewnie ma rację, że wycenę robi się rzetelnie i Pan Kaczmarek też ma rację apelując o rzetelność. Ale problem może jest gdzie indziej, bo wycena mogła być robiona dwa lata wcześniej, a ceny skoczyły, dla przykładu na Malczewskiego ktoś sprzedawał działkę, za którą żądał 2 tys. zł za 1m². Działka, którą darowaliśmy akurat w przypadku Piaseckiej-Johnson, to gdybyśmy przemnożyli przez tą kwotę byłoby 9.400 tys. zł. Czyli jest różnica między tym, co robi rzeczoznawca, a tym co dzieje się na rynku. Dziękuję.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Szanowni Państwo, każdą wycenę robi się indywidualnie. Nie steruje się rynkiem cen poprzez to, że ktoś dał ogłoszenie, że oczekuje 2 tys. zł. Rzeczoznawca wycenia na moment wydania opinii i musi nieruchomość ocenić w sposób właściwy.

Pan Ryszard Salamon – Wydział Polityki Gospodarczej – Chciałbym tylko dodać, że w regulaminie konkursu określiliśmy minimalną wartość gruntu na 2,5 tys. zł za 1m², niezależnie od opinii rzeczoznawcy.

Przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 5 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się oraz 1 głosie „przeciwным” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 379.

Opinia Nr 21-18/117/101/2007.

PUNKT 5. 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II – druk 367.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że w trakcie wyłożenia planu odbyła się dyskusja publiczna, na którą nikt nie przybył. W ustawowym okresie do planu wpłynęła uwaga.

Uwaga do planu:

Osoba składająca uwagę:

1. podnosiła potrzebę stworzenia kompleksowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie mola na przedłużeniu Alei Jana Pawła II.
2. podnosiła kwestię kolizji przebiegu projektowanej Drogi Zielonej z Parkiem Ronalda Reagana.

Odnosnie pierwszej sugestii potrzeby stworzenia kompleksowego planu - już w 2006 roku zostały uchwalone i obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które szczegółowo określają zasady zagospodarowania całego terenu. Natomiast kontynuacją tych zapisów jest procedowany plan Pasa Nadmorskiego. W tym rejonie planujemy centrum obsługi ruchu turystycznego. Urząd Morski sprzeciwia się wprowadzeniu jakiegokolwiek zabudowy w rejonie samego mola poza dwoma obiektami, które tam są na dzień dzisiejszy.

Odnosnie drugiej sugestii - nie występuje taka sytuacja, ponieważ Park Reagana został zaprojektowany w oparciu o obowiązujący plan Drogi Zielonej. Kolizji nie ma.

W związku z powyższym uwagi zostały przez Prezydenta odrzucone.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Agnieszka Owczareczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Proszę o bardziej szczegółowe informacje na temat parkingów. Plan jak rozumiem dopuszcza wolnostojące kubaturowe parkingi. Czy to na pewno jest dobry pomysł, aby w takim miejscu była możliwość budowania kilkupiętrowych naziemnych parkingów.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – W trakcie prac projektowych nad tym planem wykonaliśmy szereg analiz związanych z obsługą i zabezpieczeniem miejsc parkingowych dla tego rejonu. Na dzień dzisiejszy teren ten charakteryzuje się deficytem miejsc postojowych zarówno dla obsługi plaż jak i Parku Reagana. Natomiast wprowadzając nową zabudowę kubaturową musimy myśleć o zabezpieczeniu dodatkowych miejsc parkingowych dla tego terenu. Ponadto potencjalny inwestor musi zabezpieczyć miejsca postojowe dla obsługi wprowadzonych form usługowych na swoich działkach. Miasto w trosce o ochronę środowiska dopuszcza parkingi terenowe, jest to zapis bardzo rygorystyczny, aby nie wybetonować całego terenu. Dopuszczamy tam parkingi terenowe maksymalnie do 400 miejsc postojowych, reszta w kubaturze. Jest to jedyne zabezpieczenie dla tego terenu, aby mieszkańcy mogli tam przybyć samochodem.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – A parkingi podziemne?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Ten teren jest bardzo trudny pod względem inwestowania. Jest taka możliwość, tylko że tam jest bardzo wysoki poziom wód gruntowych. Ponadto w pobliżu znajduje się ujęcie wody Czarny Dwór.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Tak, ale taki zapis oznacza, że można postawić tam parking jaki postawiono przy ulicy Dąbrowszczaków, po prostu trzy piętrowy klocek.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – To zależy też od tego, jak projektant zagospodaruje cały teren. Tutaj akurat projektował jeden parking, a w planie jest to związane z zagospodarowaniem całego terenu.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Ile miejsc parkingowych tam się przewiduje?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – ok. 1100 miejsc postojowych maksymalnie dla tego terenu, nie licząc miejsc postojowych na terenie przeznaczonym pod hotel.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Czy do budynków zamieszkania zbiorowego można zaliczyć tylko hotele? Czy budynki mieszkaniowe też można pod to podłączyć? Obawiam się sytuacji, jaka wystąpiła przy ulicy Piastowskiej na terenie wojskowym. Powstały tam apartamenty i teren ten będzie wyłączony z dostępności publicznej, zapewne w przyszłości mieszkańcy się ogrodzą. Chciałbym, aby na omawianym terenie taka sytuacja nie wystąpiła, powinien być on dostępny publicznie, bo jest bardzo atrakcyjny.

Pan Mirosław Zdanowicz – Członek Komisji – Chciałem pogłębić sprawę parkingów. Samochodów zapewne będzie przybywało. Czy to, co Pani powiedziała, jest już definitywne, czy można jeszcze przewidzieć jakiś zapas?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Pod ziemię oczywiście można wejść w zależności od tego, czy inwestor będzie chciał i czy będzie miał środki. My ograniczamy tylko i wyłącznie parkingi terenowe w związku z ochroną środowiska. Inwestor musi zabezpieczyć miejsca parkingowe, a jak on to zrobi, to już zależy od niego.

Pan Mirosław Zdanowicz – Członek Komisji – Ale mamy przykład ulicy Szymanowskiego i tego, co się na niej dzieje. Cała ulica jest rozjechana. Cała zieleń jest rozjechana.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Zgodnie z Prawem budowlanym każdy inwestor musi zabezpieczyć miejsca postojowe na swojej inwestycji. My przewidujemy parkingi ogólnodostępne, Miasto jak będzie chciało może postawić tam parkingi kubaturowe lub wejść pod ziemię, ale jest tam wysoki poziom wód gruntowych. Co do obiektów zamieszkania zbiorowego, zgodnie z Prawem budowlanym jest definicja przytoczona, co to są obiekty zamieszkania zbiorowego i gdzie jest imiennie wymienione, że są to hotele, pensjonaty i inne. Ponadto w punkcie 18 piszemy w formie zalecenia, że na terenie A zaleca się lokalizację hotelu, na pozostałych terenach powinny być tereny rekreacyjno-sportowe, gastronomiczne i muszla koncertowa.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Chciałem zapytać, z czego wynikają wysokości, o których Pani mówiła przy referowaniu projektu?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Na całym terenie jest obligatoryjny wymóg nie wyżej niż 15 metrów za wyjątkiem dominanty wysokościowej, którą w tym przypadku będzie stanowił hotel i wynosi ona 55 metrów, to jest maksymalnie 17 kondygnacji. Teren ma być identyfikowany od strony morza.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Czyli rozumiem, że jest na to zgoda konserwatorów projektujących oś widokową.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Przy osi widokowej nie wprowadzamy żadnej zabudowy. Układ zapisany w Rejestrze Zabytków jest chroniony. W trakcie uzgodnień wpłynęła negatywna opinia Wydziału Środowiska Urzędu Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody co do tej wysokości 55 metrów. Odnieśliśmy się do niej w ten sposób, że w sąsiedztwie znajdują się plany o takim samym zapisie i zostały one pozytywnie zaopiniowane. Jest to kontynuacja zapisów dotyczących drugiej strony deptaka.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Rozumiem, że po drugiej stronie mogą stać wieżowce. Tam powstanie las wieżowców.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Jest zapis, że maksymalnej wysokości nie ustala się, a w omawianym planie jest przewidziany tylko jeden obiekt o takiej maksymalnej wysokości.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Widocznie Konserwator uznał, że skoro zgodził się na dwa wieżowce w planie sąsiednim, to na trzeci już nie wyraża zgody.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – W planach sąsiednich nie było powiedziane, ile wieżowców ma powstać, a tutaj jest wskazany jeden.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Czy mogłaby Pani jeszcze powiedzieć o parkingach w planach sąsiednich. Czy też są tam dopuszczone parkingi kubaturowe?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Jeżeli są tam przewidziane usługi, to każdy inwestor musi zapewnić miejsca postojowe. Natomiast szczegółowych zapisów planów sąsiednich nie pamiętam.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Ja rozumiem, że każdy inwestor musi zapewnić, ale nie chciałabym, aby przy deptaku, przy plaży i lesie powstał taki obiekt jak na Przymorzu, który nawet w otoczeniu bloków nie wygląda najlepiej. Czy można planem zmusić inwestora do tego, aby był to parking podziemny, skoro ma to być teren rekreacyjny stanowiący wizytówkę Miasta.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Plan nie wyklucza takiej możliwości. Plan dopuszcza i tak i tak.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Skoro plan dopuszcza obie możliwości, a tańsza jest budowa parkingu naziemnego, to można założyć na 100%, że zostanie wybudowany parking naziemny.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Proszę Państwa, nie chodzi o zaprojektowanie jak najbardziej luksusowej formy, ale też o to aby nie zniechęcić inwestora do wybudowania czegoś, co zostanie zaplanowane. W tym miejscu budowa parkingów podziemnych będzie bardzo kosztowna, a inwestycje, które mogą się tutaj pojawić poza hotelem, poprzez opis usług dopuszczonych są inwestycjami mało komercyjnymi. W związku z tym jest obawa, że mnożenie ograniczeń dla inwestowania w usługi sportowo-rekreacyjne i inne spowoduje to, że inwestor w ogóle się nie zgłosi. Intencją Miasta jest to, aby ten teren był zainwestowany. Na inwestora spada także obowiązek wybudowania drogi dojazdowej. Dlatego ustalenie zbyt wysokich ograniczeń odstraszy inwestora. Garaże nie są szczególnym wyzwaniem dla architekta, ale tutaj parkingi pojawią się jako inwestycje towarzyszące, jako warunki realizacji pozostałych funkcji. Inwestor musi zadbać o jednolitość całej inwestycji.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Panie Dyrektorze, ale w terenie A, tam gdzie ma stanąć hotel, można by zmusić inwestora do parkingu wielopoziomowego, który można zrobić pod hotelem.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Myślę, że to nie jest takie proste w kubaturze hotelowej, która musi być efektowna, a co za tym idzie parking hotelowy także. Dlatego co do hotelu to nie ma specjalnych obaw.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Jakie są tam wskaźniki parkingowe?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Są tam standardowe wielkości, przy pewnym zestawieniu proporcji różnych funkcji, w Studium tabela jest bardzo bogata. To są nasze ustalenia, które stosujemy jako pochodną Studium. Ustawa mówi, że inwestor ma zrealizować odpowiednią ilość, my to w Studium uszczegóławiamy. W momencie, gdy inwestor przedłoży konkretny program, poprzez wskaźniki można wyliczyć, na ile miejsc postojowych ma on wybudować parking.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę, przystąpimy do głosowania.

Opinia:

Komisja - 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 367.

Opinia Nr 21-18/118/102/2007.

PUNKT 5. 2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki Mieszkaniowe w rejonie ulicy Kiszewskiej – druk 371.

Pani Katarzyna Rosiak – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że plan był wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie, przy pierwszym wyłożeniu wpłynęły 3 uwagi do projektu, zostały one uwzględnione. Przy drugim wyłożeniu żadne uwagi nie wpłynęły.

Przystąpiono do dyskusji:

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – W projekcie są uwagi o sposobie realizacji inwestycji. Są tam duże odcinki dróg i sieci naszych i jest zapis „jezdnia – sposób realizacji: z budżetu Gminy”, w drugim zdaniu jest, że istnieje możliwość współfinansowania na podstawie umowy z inwestorem. Skąd takie zapisy są? Czy my mamy obowiązek wobec mieszkańców, którzy tam się wybudują?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ustalenie jest takie ogólne, ponieważ nie wiemy, kto będzie finansował takie inwestycje. Z jednej strony jest to ulica gminna, ale równocześnie mamy inicjatywy lokalne i ze względu na to, że głównymi beneficjentami tych ulic będą mieszkańcy sąsiedniego osiedla, więc istnieje szansa, że będzie to realizowane z budżetu, ale także poprzez inicjatywy lokalne. Miasto zgodzi się na realizację dopiero, gdy mieszkańcy się zdeklarują do pomocy. To sformułowanie jest najbardziej elastyczne.

Pani Agnieszka Owczarczak – Wiceprzewodnicząca Komisji – Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie widzę, przystąpimy do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 371.

Opinia Nr 21-18/119/103/2007.

PUNKT 5. 3.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Barniewice – rejon linii kolejowej – druk 377.

Pani Małgorzata Walicka-Podolska – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że plan był wyłożony do publicznego wglądu, odbyła się dyskusja publiczna. W ustawowym terminie nie wpłynęły żadne uwagi. Na dyskusji nie pojawił się żaden zainteresowany.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 7 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 377.

Opinia Nr 21-18/120/104/2007.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu Zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nabycia w drodze licytacji na rzecz Gminy Gdańsk prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Gdańsku przy ulicy Długie Pobrzeże, ustanowionego na rzecz Inwestor Sp. z o. o., na gruncie stanowiącym własność Skarbu Państwa, wraz z prawem własności budynku.

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu – Proszę Państwa, Gmina ma uczestniczyć w licytacji ogłoszonej przez komornika. Licytacja jest przewidziana na dzień 1 października. W sytuacji nabycia nieruchomości przez Miasto potrzebna jest opinia Komisji, w związku z tym w imieniu Prezydenta proszę o wyrażenie zgody na nabycie tej nieruchomości.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Jest to na gruncie, który jest oddany w użytkowanie wieczyste? Gdy Miasto nabędzie użytkowanie wieczyste, z mocy prawa grunt zostanie przekazany do Miasta?

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu – Nabywamy własność budynku wraz z prawem użytkowania wieczystego gruntu ustanowionego na gruncie Skarbu Państwa. Następnie zwracamy się do wojewody o umożliwienie nabycia prawa użytkowania wieczystego na własność, jeżeli wojewoda wyrazi zgodę, będziemy właścicielami.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Jaka jest przyczyna?

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu – Przyczyną jest cena wywoławcza, po obniżce wynosi ona 994.500 zł. Uważamy, że warto przystąpić do licytacji.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Chcę się upewnić, że cena wywoławcza jest poniżej 1 000 zł za 1m². Do jakiej ceny za 1m² Miasto chce uczestniczyć w licytacji?

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu – Niestety, nie zostałem upoważniony przez Pana Prezydenta do podania tej kwoty.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Rozumiem, że Miasto stając do licytacji chce przeznaczyć tą nieruchomość na cele publiczne, a nie np. na wynajem.

Pan Wiesław Bielawski – Zastępca Prezydenta ds. Polityki Przestrzennej – Podstawowym uwarunkowaniem jest to, że jest bardzo atrakcyjna cena wyjściowa i już z tego powodu decydujemy się na przystąpienie. Natomiast celów w oparciu o tę nieruchomość jest naprawdę wiele.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Dziękuję. Przystąpimy do głosowania.

Opinia:

Komisja - 7 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt Zarządzenia Prezydenta.

Opinia Nr 21-18/129/113/2007.

PUNKT 6. 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście rejon ulic Pańskiej i Świętojańskiej – druk 366.

Pani Agnieszka Ostrzycka – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że w trakcie uzgadniania Wojewódzki Konserwator Zabytków odmówił uzgodnienia planu, wnioskując przy tym o poszerzenie granic planu. Prezydent wniósł zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora zostało uchylone i przekazane do ponownego rozpoznania, które nastąpiło w marcu 2007 r. Konserwator ponownie odmówił uzgodnienia projektu wnioskując o poszerzenie obszaru. Wobec braku zgody Wojewódzkiego Konserwatora wnioskuje się o odstąpienie od omawianego planu.

Pan Sylwester Pruś – Członek Komisji – Czy planujecie rozszerzenie granic planu?

Pani Agnieszka Ostrzycka – Biuro Rozwoju Gdańska – W chwili obecnej nie. Właściciel terenu również nie wnioskuje o jakiegokolwiek działania w tym kierunku.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Przystąpimy do głosowania.

Opinia:

Komisja - 7 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 366.

Opinia Nr 21-18/121/105/2007.

PUNKT 6. 2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki – Migowo Wyspa Piecewska – druk 378.

Pani Ewa Semka – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że w trakcie opracowywania koncepcji planu zostały wydane przez Prezydenta decyzje o pozwoleniu na budowę. Decyzje te objęły prawie cały obszar, inwestorzy przystąpili do realizacji, w związku z tym zasadne jest odstąpienie od sporządzenia planu.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Ten teren jest kontrowersyjny pod względem wysokości. Jaka jest wysokość zabudowy?

Pani Ewa Semka – Biuro Rozwoju Gdańska – Dwa budynki po 17 kondygnacji. W planie było 8, pozwolenie obecnie jest na 2.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 378.

Opinia Nr 21-18/122/106/2007.

PUNKT 7. 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brętowo – Matemblewskie Wzgórze – druk 358.

Pani Agnieszka Różga – Micewicz – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 358.

Opinia Nr 21-18/123/107/2007.

PUNKT 7. 2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki – Migowo rejon ulic Piecewskiej i Rakoczego – druk 374.

Pani Ewa Semka – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 374.

Opinia Nr 21-18/124/108/2007.

PUNKT 7. 3.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna – rejon Zespołu Młyna XV – druk 372.

Pani Małgorzata Momont – Biuro Rozwoju Gdańska - Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – A jak przedstawia się sytuacja z kortami tenisowymi?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Biuro nie jest przeciwne powstaniu kortów tenisowych. One zapewne powstaną jako usługa sezonowa. Ponieważ jest to teren objęty ochroną konserwatorską, może tam powstać obiekt zgodny z założeniem konserwatorskim. W związku z przygotowaniem do EURO 2012 i możliwością przyjęcia potencjalnych turystów „Dwór Oliwski” z pewnością wzbogaci się o tą inwestycję.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Proszę powiedzieć co z parkingiem?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Planowany jest duży parking w rejonie ulicy Kościerskiej i Bytowskiej. Trwają negocjacje z „Dworem Oliwskim”, który by partycypował w tym parkingu. Byłby to parking ogólnodostępny i stosunkowo łatwy w realizacji.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Jak duży byłby to parking?

Pani Małgorzata Momont – Biuro Rozwoju Gdańska – Na około 200 miejsc postojowych.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ale jest jeszcze jeden problem. W najbliższym otoczeniu stawu jest zieleń nie urządzona o nieuregulowanym stanie prawnym. Jest to teren zaniedbany. Znajdują się na niej ogrody stałe należące do związku działkowców.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – No właśnie, ja wielokrotnie rozmawiałam z osobami posiadającymi działki na tym terenie i wiadome jest, że nie chcą one rezygnować z tych działek.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tak, działki zachowają swój byt do czasu wejścia w życie ustaleń i założeń nowego planu. Ma tam powstać zieleń ogólnodostępna i parking, który będzie trudniejszy w realizacji niż parking przy Kościerskiej i Bytowskiej. Ale to inwestor zajmie się likwidowaniem tych działek, to on poniesie koszt likwidacji.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Ja chciałbym zabrać głos w sprawie terenu pod parking. Na pewno ten teren będzie ogrodzony przez inwestora. Jestem za tym, aby takie tereny, zwłaszcza położone tak atrakcyjnie były ogólnodostępne.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ale jedna i druga opcja jest możliwa, plan tego nie determinuje.

Pan Krystian Kaczmarek – Członek Komisji – Tak, ale jeżeli teren ten nie będzie ogólnodostępny, to inwestor wprowadzi zaporowe ceny, które naprawdę nieraz porażają. Niewielu stać na to, aby z wszystkiego korzystać za opłatą. Tu będzie podobnie. Jesteśmy od tego, aby zrobić coś dla mieszkańców, a nie zamykać przed nimi i stawiać zaporowe ceny. Dziękuję.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 4 głosami za ,przy 2 głosach „przeciw” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 372.

Opinia Nr 21-18/125/109/2007.

PUNKT 7. 4.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Siedlce II – rejon ulic Malczewskiego, gen. Stefana Grota-Roweckiego i Bystrzyckiej – druk 375.

Pani Daniela Milan –Konopka – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Stefan Grabski – Członek Komisji – Pewien czas temu wywiązała się dyskusja i Prezydent mówił, że nie trzeba będzie wracać do planu. Co się zmieniło?

Pani Daniela Milan – Konopka – Biuro Rozwoju Gdańska – Przez ten teren przebiega gazociąg wraz ze strefą objętą zakazem zabudowy. W związku ze zmianą przepisów szczególnych strefa ta znacznie pomniejszyła się. Doprowadza to do zmiany możliwości inwestycyjnych na tym obszarze, wystąpiła konieczność zmiany.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań, przystąpiono do głosowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 375.

Opinia Nr 21-18/126/110/2007.

PUNKT 8. 1.

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki Migowo rejon ulic Myśliwskiej, tzw. Nowej Politechnicznej i tzw. Nowej Bulońskiej.

Koncepcję dla w/w rejonu przedstawiła i omówiła **Pani Agnieszka Różga-Micewicz – Biuro Rozwoju Gdańska**. Członkowie Komisji nie mieli pytań, w związku z tym przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja - 6 głosami za, jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała koncepcję miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki Migowo rejon ulic Myśliwskiej, tzw. Nowej Politechnicznej i tzw. Nowej Bulońskiej.

Opinia Nr 21-18/127/111/2007.

PUNKT 8. 2.

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Kartuskiej 266.

Koncepcję dla w/w rejonu przedstawiła i omówiła **Pani Renata Bednarczyk – Biuro Rozwoju Gdańska**. Członkowie Komisji nie mieli pytań, w związku z tym przystąpiono do opiniowania .

Opinia:

Komisja - 5 głosami za , jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała koncepcję miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Kartuskiej 266.

Opinia Nr 21-18/128/112/2007.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 17.00.

Wiceprzewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokołowała:
Aleksandra Malinowska