

PROTOKÓŁ NR 25-22/2007

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 12 listopada 2007 r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30 wizją lokalną obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II, następnie od godziny 16.00 Komisja kontynuowała posiedzenie w Sali 208 Nowego Ratusza w Gdańsku.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Jednogłośnie – 6 głosami „za” Komisja przyjęła poniższy porządek posiedzenia:

1. **Wizja lokalna obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II.**
2. **Od godziny ok. 16,00 posiedzenie w Sali 208 Nowego Ratusza.**
 1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II – druk 367.
 2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2008 – 2012 – druk 417.
3. **Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.**

PUNKT 1

Wizja lokalna obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II.

W wizji lokalnej obszaru objętego planem Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II uczestniczyło 6 członków Komisji wg listy obecności, radna pani Agnieszka Pomaska oraz projektanci Biura Rozwoju Gdańska pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu oraz pani Małgorzata Momont – kierownik Zespołu Urbanistycznego Oliwa.

PUNKT 2. 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Nadmorski rejon ciągu pieszego na przedłużeniu alei Jana Pawła II – druk 367.

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – Omówiła projekt planu, wskazała na rzutniku miejsca, w których odbyto wizję lokalną. Powiedziała m. in., że na terenie objętym planem przewidziano usługi związane ze sportem, rekreacją, turystyką, gastronomią, kulturą, parkingi i garaże dla samochodów osobowych oraz obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży do 500 m². Na tym terenie 10 ha przewidziano 30% pokrycie terenu zabudową. Czyli maksymalne kubatury jakie tam powstaną mają powierzchnię 70 tys. m². Dla tego terenu przewidziano następującą wysokość:

- Dla budynków gastronomiczno – handlowych: minimalna 9, maksymalna 15.
- Dla obiektów sportowo – rekreacyjnych: minimalna – nie ustala się, maksymalna 15.
- Dla muszli koncertowej: minimalna – nie ustala się, maksymalna – nie ustala się.
- Dla parkingów kubaturowych: minimalna – nie ustala się, maksymalna 15.

15 metrów jest to wysokość graniczna ustalona przez nas, jest to wysokość lasu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Czy na pozostałym terenie też się dopuszcza wolnostojące parkingi kubaturowe?

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – Tak, dla parkingów kubaturowych dopuszcza się taką możliwość co nie oznacza, że one powstaną. Co do zapisów dotyczących parkingów: dla terenu A – nie więcej niż 650 miejsc postojowych, czyli jeżeli inwestor by się zdecydował na lokalizację tych miejsc postojowych to musiałyby je zmieścić na 2 ha. Co do pozostałego terenu 10 ha, dopuszczamy nie więcej niż 400 miejsc postojowych terenowych, jest to zabezpieczenie dla miejsc postojowych Parku Reagana, bo tam wychodzi ok. 382 miejsc, natomiast pozostałe parkingi: wbudowane, podziemne lub w parkingach kubaturowych. Zależy nam na ochronie terenów zielonych w tym obszarze aby nie wybetonować go w całości. W przypadku lokalizacji parkingów terenowych żaden z nich nie może przekroczyć maksymalnej liczby 200 miejsc postojowych. Przy ciągach pieszo – rowerowych zaleca się niezrealizowanie parkingów terenowych i kubaturowych.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Proszę o zapis obecnego parkingu naziemnego.

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – To jest oddzielna karta terenu, z takimi zapisami:

- Intensywność zabudowy minimalna – nie ustala się, maksymalna 0,9.
- Wysokość zabudowy minimalna – nie ustala się, maksymalna 10m.
- Dopuszczalna zabudowa terenu 30%.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Maksymalna 10 metrów a bliżej morza dopuszczamy 15 metrowe?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – To ze względu na drzewa. Sposób zagospodarowania uwarunkowany jest tym jakie obiekty powstaną.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Główne ciągi komunikacyjne jeśli chodzi o ruch samochodowy, proszę pokazać dojazdy do usług oraz do parkingu, który ma powstać przy hotelu , który ma powstać.

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – (wskazała na rzutniku projektowaną Drogę Zieloną oraz wariant obsługi drogi).

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – A drugi wariant?

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – Drugiego wariantu obsługi drogi nie ma, w planie nie ustalamy, jest możliwość obsługi terenu i to zależy od potencjalnego inwestora jak ten teren będzie zagospodarowany.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Czy skrzyżowanie jest w granicach planu czy poza planem?

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – W liniach rozgraniczających Drogi Zielonej.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Czyli na ten moment wjazd przecina obecnie istniejący ciąg pieszy.

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – Tak, ale w momencie realizacji tego skrzyżowania i realizacji Drogi Zielonej to będzie musiało być przebudowane.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Czy w granicach tego planu jest parking przy ul. Dąbrowszczaków czy jest on już poza planem?

Pani Edyta Damszel – Turek – projektant planu – Poza planem, jest to teren bez planu.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Uważam, że jednym z największych problemów przy kąpieliskach w sezonie są miejsca parkingowe. Jeżeli nie zaprojektujemy odpowiedniej ilości to w sezonie czeka nas anarchia w rejonach turystycznych. Wydaje mi się, że w rejonie Miasta powinny być kąpieliska o różnym przeznaczeniu i różnej intensywności, od windsurfingu po plaże rodzinne czy uzdrowiskowe. Uważam, że kąpielisko w Brzeźnie powinno być kąpieliskiem wysokiej intensywności, zresztą tym charakteryzuje się ten rejon, dobra dostępność komunikacyjna oraz duże skupiska mieszkaniowe przemawiają za dużą

intensywnością w tym rejonie. Jest tam duże pokrycie zielenią dostępną realizującą funkcję wypoczynku dla mieszkańców. Jestem za tym aby oś ciągu pieszo – jezdnego w kierunku mola była miejscem intensywnych usług turystycznych.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Zgadza się, problem jest tylko jeden wolnostojące parkingi wielopoziomowe. Cały Pas Nadmorski należy rozwijać i dbać o ten teren, ale w żadnym z planów, które uchwalaliśmy nie ma tak głęboko nad samą wodą kubaturowych parkingów wolnostojących, chodzi tylko o ten zapis.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – W żadnym z tych planów nie ma zakazu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – To znaczy, że jeżeli tu wykreślimy ten zapis to również nie będzie zakazu. Nam zależy aby nie było wielopoziomowych parkingów kubaturowych.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Pani Przewodnicząca, we wszystkich innych planach w rejonie Pasa Nadmorskiego nie ma zakazu obiektów kubaturowych, co oznacza, że są dopuszczone. W tym terenie B jest konstrukcja, że najwyżej 400 miejsc dopuszcza się w formie parkingu terenowego. Pozostałe mogą być w trzech różnych formach. W innych planach nie jest limitowany udział powierzchni parkingów terenowych.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Proszę powiedzieć, w takim razie, w jaki sposób zapisać żebyśmy mieli pewność, że inwestor zabezpieczy miejsca parkingowe w swoim własnym zakresie to znaczy w zakresie kubatury tego hotelu a nie jako wolnostojące.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Jeśli chodzi o hotel, jeśli on zrobi tak duży program, który jest tam dopuszczony to on mu się po prostu nie zmieści, więc nie potrzeba zapisu. W pozostałym, terenie B trudno jest to zapisać w tej chwili ponieważ nie wiemy czy to będzie realizowane przez jednego inwestora. Plan daje maksymalną elastyczność zagospodarowania, żeby jednak inwestora nie przegonić zbyt restrykcyjnymi przepisami.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – Czy to jest w ogóle pierwszy plan, który przewiduje zagospodarowanie Pasa Nadmorskiego poprzez wybudowanie hotelu, czy jest to któryś plan z kolei?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – To jest jeden z wielu.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – A czy jest w ogóle osiągalne żeby zrobić studium wysokościowe od Sopotu poprzez cały Pas Nadmorski?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Studium Wysokościowe, zgodnie z wnioskiem Komisji, jest w tej chwili w opracowaniu i sylweta od strony morza będzie jedną z bardziej analizowanych sylwet, ale za tym co powiedziała pani Damszel – Turek limit wysokości 15 metrów jest wysokością drzew, więc parkingi wielopoziomowe w studium nie będą widoczne.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Ja się bardzo cieszę, że zajmujemy się tym terem bo uważam, że Gdańsk jeszcze nie do końca wykorzystuje to, że ma plażę i morze. Chciałabym abyśmy mogli porównywać się do najlepszych, a mam tu na myśli na przykład operę w Sydney, która też ma parking podziemny. Ja sobie zdaje sprawę z wysokich kosztów, ale pamiętajmy, że to nie miasto ma budować hotel i przyległe parkingi. Chciałabym również czy to, że jakiś inwestor zdecyduje się na budowę parkingów podziemnych było zweryfikowane przez rynek, aby miasto wyraźnie określiło, że w tym miejscu parkingów kubaturowych nie będzie i wówczas się okaże czy teren jest na tyle atrakcyjny i czy znajdzie się inwestor na jego zagospodarowanie. W tej chwili jest to teren miejski i jesteśmy na etapie, w którym nie musimy jeszcze wyważać kto ma rację. Całkiem niedaleko nas, w Sopocie również są przykłady parkingów podziemnych budowanych w oleicy morza, mam tu na myśli Centrum Haffnera. Ja byłabym skłonna złożyć wniosek do tego planu o wykreślenie zapisu o możliwości budowy na tym obszarze parkingów wielopoziomowych kubaturowych. Za takim planem nie zagłosuję.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Wszystkie tereny, o których mówimy są miejskie, chciałbym zwrócić uwagę, że zapisy planu będą miały wpływ na to jaką cenę miasto osiągnie przy sprzedaży tego terenu.

Pani Agnieszka Pomaska – radna – Musimy pamiętać, że jak tam coś powstanie to będzie trwało, więc cena nie jest tutaj najważniejsza. Ja osobiście uważam, że jeśli będzie kłopot ze znalezieniem inwestora dla tego terenu to ja bym oddała go za darmo byleby powstało tam coś z sensem, a nie pojedyncze kłocze, za które będziemy się wstydzić. Nie jesteśmy zapadłą dziurą, w której trzeba stworzyć wspaniałe warunki aby ktokolwiek tu inwestował, potrzebujemy wizji na kolejne lata.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – Hala widowiskowo- sportowa również jest na podobnym terenie usytuowana, tak?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Te tereny mają podobną strukturę ale nie identyczną, tutaj jesteśmy tuż przy ujęciu płytko posadowionych wód. Przy hali są konstrukcje podziemne, ale są one dociskane przez potężną kubaturę naziemną. Problemem nie jest to, że jest to blisko morza, ale problemem jest struktura gruntów. Można tego planu nie uchwalić, ale ja przypomnę, że o tym terenie mówiło się jako o części pewnego pakietu związanego z BALTIC ARENĄ i jeżeli miasto chce zaoferować inwestorowi także inne tereny to muszą być one dogodne dla inwestora. Odłożenie uchwalenia spowoduje to, że nie będziemy mieli gotowej oferty. Dwie są możliwości, po pierwsze inwestor kupi grunt a następnie złoży wniosek o zmianę planu, po drugie nikt nie kupi tego gruntu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Myślę Panie Dyrektorze, że jest to teren na tyle atrakcyjny, że nie będzie możliwości, że nikt go nie kupi zwłaszcza z takimi zaznaczonymi funkcjami. Nie chcemy blokować planu, natomiast wszyscy czujemy odpowiedzialność, która na nas spoczywa. Mi się wydaje, że w takim miejscu wielopoziomowy parking kubaturowy nigdzie na świecie nie byłby dopuszczony. Będzie to generowało olbrzymi ruch samochodowy.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Myślałem, że nie ma sporu co do tego, że parkingi mają powstać, wiadomo, że będą one generowały ruch. Sądziłem, że spór jest co do tego jak te parkingi mają wyglądać.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Panie Dyrektorze, jasno mówiliśmy o tym na sesji, ale powtórzę, uważamy, że hotel powinien mieć zabezpieczone miejsca parkingowe, ale zabezpieczone w ramach swojej kubatury. Czy zrobi to dwie kondygnacje wyżej czy niżej, czy zabezpieczy miejsca w zupełnie innym miejscu a pod hotelem będzie tylko podjazd. Jeśli chodzi o usługi to zdajemy sobie sprawę, że do nich będą musiały podjechać samochody, ale nie wyobrażam sobie żeby w tym terenie trzeba budować ogólnodostępne miejsca parkingowe dla zabezpieczenia terenów Parku Reagana lub dla innych wczasowiczów. Powinien temu służyć parking tam już istniejący jak również po drugiej stronie drogi czyli na terenach parku od strony szpitala. Są tam tereny gminne, które są możliwe do zagospodarowania, nie trzeba zatrzymywać się przy samej plaży.

Pan Marek Bumbliś – członek Komisji – Parkingi oczywiście są sprawą kluczową i trzeba to zrobić rozsądnie, nie sądzę aby inwestor wybudował na tym obszarze coś brzydkiego i nieatrakcyjnego. Kluczową sprawą jest także Droga Zielona, która stworzy pewne możliwości. Wzdłuż tej drogi będzie ekranowanie może poprzez ogólnodostępne parkingi, które będą buforami. Tereny są miejskie, są one bardzo atrakcyjne, jest wolny rynek także myślę, że inwestor wykaże się wyobraźnią. Dziękuję.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Ja chciałabym w tej sytuacji powtórzyć mój wniosek o wprowadzenie zakazu budowy parkingów kubaturowych na terenie A i B.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja również chciałabym zgłosić wniosek o dostarczenie nam przez Biuro Rozwoju Gdańska studium wysokościowego Pasa Nadmorskiego. Duża odpowiedzialność na nas spoczywa jakie inwestycje tam powstaną, a teren jest atrakcyjny i powinniśmy go zachować dla przyszłych pokoleń.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – A ja bym chciał się dowiedzieć o jaki czas podjęcie obu tych wniosków i ich realizacja przedłuży całą procedurę uchwalenia planu?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Wniosek pani Owczarczak jeżeli zostanie przyjęty przez organ sporządzający wymaga powtórzenia procedury, czyli jest to zwłoka ok. 3 miesiące. Wniosek przewodniczącej Chmiel przedłuży o ponad pół roku.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ale mój wniosek jest niezależnie od planu. Wiem, że prace nad studium wysokościowym będą jeszcze trwały, ale teraz ja bym prosiła chociaż o wytyczne, schematyczne studium wysokościowego Pasa Nadmorskiego.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Na pewno żadnego schematycznego studium nie będzie, może będzie wstępna wersja. Sam spis mamy, wizualizacji jeszcze nie ma. Listę wysokich obiektów całego miasta mamy.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – W takim razie ja swój wniosek wycofuję, bo rzeczywiście należy to zrobić wraz ze studium wysokościowym całego miasta.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Jeżeli wniosek pani Owczarczak zostanie przyjęty to inwestor będzie musiał to budować w swojej formie, parking naziemny lub ewentualnie kubaturowy, który musiałby być w kubaturze hotelu. Jeżeli dopuszczamy tam około 50 metrów ile powstanie miejsc hotelowych a ile parkingowych, bo domyślam się, że w jednej czy dwóch kondygnacjach to się nie zmieni.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zgodnie z wskaźnikami parkingowymi zawartymi w § 5 na każdych 10 łóżek hotelowych należy zrealizować przynajmniej 6 miejsc postojowych, ale łącznie nie więcej niż 650. ale zależy to od programu jaki inwestor zrealizuje, czyli ile będzie łóżek w hotelu. Jeżeli będzie wyłączona forma kubaturowa to inwestor będzie mógł zrobić to w formie parkingu terenowego, podziemnego lub wbudowanego w kubaturę.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Czy inwestor przewidując takie utrudnienie może zaprojektować tą bryłę w niższej i wyższej części.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tu jest odrębny przepis limitujący powierzchnię zabudowy tej części wysokiej. Ta część do 15 metrów może właściwie zająć cały ten teren w nieprzekraczalnych liniach zabudowy.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Mi tylko chodzi o to, że ten zapis nie pogorszy w znacznym stopniu sytuacji przyszłego inwestora.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Proszę Państwa, ja przypomnę co pani inżynier mówiła. Dla tego terenu o powierzchni 2 ha, jeżeli będziemy mówili o tak dużym programie rzędu 1000 łóżek to w ogóle nie wchodzi w grę lokalizacja wolnostojącego obiektu kubaturowego. Ten dylemat dopuszczenia obiektów kubaturowych dotyczy drugiego terenu, w którym jest miejsce na to.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Jeszcze tylko jedna mała uwaga, mam nadzieję, że pani radna Pomaska żartowała że by oddała ten teren za darmo, bo jest on zbyt cenny.

Pani Agnieszka Pomaska – radna – Oczywiście, że tak. Ja po prostu nie wierzę że tego terenu nikt nie będzie chciał kupić, jest to teren bardzo atrakcyjny dlatego tym bardziej musimy go pilnować.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Proszę Państwa, musimy uważać bo obsiane sztuczne wzgórze również może być parkingiem kubaturowym. Uważajmy aby nie zatracić tej granicy.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tak, ale pamiętajmy, że tam może powstać maksymalnie 5 pięter a czy inwestor tyle zrobi tego nie wiemy.

Pani Agnieszka Pomaska – radna – Ale panie Dyrektorze, dlaczego zaproponowaliście taki zapis, przecież wiadomo, że inwestor wykorzysta to i postawi jak najwięcej pięter.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tak, ale to dotyczy terenu A, problem jest z terenem B, tam przewidywaliśmy 400 miejsc na parkingu terenowym, te inne urządzenia dopuszczone przez plan będą usługami całorocznymi.

Pani Agnieszka Pomaska – radna – Ja wolę mieć pewność, bo wiem, że jak dopuścimy to potem będziemy żałować, dlatego jestem za wnioskiem.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Jeszcze jedna kwestia, czy jest możliwa sytuacja, że jeden inwestor kupi zarówno teren A i B. Na terenie A stawia tylko hotel a na terenie B buduje parking dla hotelu?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie, ponieważ dla każdego z tych terenów wymogi parkingowe są określone odrębnie. Dla A jest określona maksymalna liczba miejsc parkingowych, dla B jest tylko minimalna. Więc można część programu przerzucić z A do B, ale nie na odwrót. Nie może też zupełnie zrezygnować.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dobrze, dziękuję. Rozumiem, że więcej głosów nie ma w związku z tym przystąpimy do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez panią Owczarczak.

Wniosek:

Komisja 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” - podjęła wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska **o wprowadzenie zakazu budowy wolnostojących parkingów kubaturowych na obszarze objętym w/w planem w strefie A i B.**

Wniosek Nr 25-22/13/12/2007.

PUNKT 2. 2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2008 – 2012 – druk 417.

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – przedstawiła prezentację komputerową projektu, przy której omówiła m. in.

- Porównanie kosztów zadań w poszczególnych latach planu;
- Porównanie wariantów wg źródeł finansowania;
- Większe inwestycje kończone w 2007 roku;
- Większe zadania dodane do WPI 2008-2012;
- Największe planowane inwestycje w latach 2008-2012, w tym:
 - Projekty drogowe i komunikacyjne;
 - Obiekty sportowe, edukacyjne i rekreacyjne;
 - Projekty rewitalizacyjne;
 - Wysokie technologie i innowacje.
- Struktura wydatków w latach 2008-2012 na poszczególne dziedziny (gospodarka wodami opadowymi, budownictwo komunalne, drogownictwo, oświata, kultura fizyczna i sport, turystyka i wypoczynek, zieleń miejska, kultura i sztuka, administracja samorządowa, komunikacja miejska).

Przystąpiono do dyskusji nad projektem.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – W załączniku nr 4 program modernizacji boisk szkolnych, pierwszeństwa mają boiska sportowe. Jakimi kryteriami kierowaliście się Państwo, że akurat takie boiska a nie inne?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Zasada jest taka, że załącznik nr 4 jest podzielony na programy operacyjne wg strategii. Zgodnie z procedurą WPI zadania do programów rekomendują koordynatorzy programów operacyjnych, zostało to tak podane z Wydziału Edukacji – koordynatora dla tego programu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Program budowy szerokopasmowej miejskiej sieci teleinformatycznej, jaki jest mniej więcej zakres?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Układanie przy okazji budowy nowych dróg, rur oraz instalacji w których można poprowadzić sieć światłowodową.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Gdański program przeciwpowodziowy, kanalizacja deszczowa w rejonie ulic Grottgera, Orkana, Tetmajera i Kasprowicza w Oliwie. Proszę powiedzieć, bo wiem że przetarg na projekt został już ogłoszony, czy po zrobieniu projektu będą środki na realizację pierwszego etapu?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Będziemy realizować projekt w takiej kolejności w jakiej będziemy mieli dokumentację. Te zadania, które już mają projekty budowlane będą wchodziły w pierwszej kolejności. W przyszłym roku naszych środków własnych jest 5 mln, niezależnie od tego kiedy uda nam się pozyskać środki unijne to rozpoczynamy ten projekt a w zależności od środków unijnych będzie określone tempo realizacji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Rewitalizacja zabytków sztuki ogrodowej, rewaloryzacja Parku Oliwskiego. Czy środki na konkretną realizację są czy dopiero projekt robimy?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Nie mamy zakontraktowanych środków pochodzących z zewnątrz np. środków unijnych czy środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Wkład własny jest.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Budowa mieszkań socjalnych ul. Starogardzka. To są TBS-y?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Nie, to są mieszkania budowane przez miasto nie przez spółkę, mieszkania o obniżonym standardzie w trybie mieszkalnictwa szkieletowego.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Wyspa Spichrzów, budowa infrastruktury technicznej i drogowej. Co to dokładnie oznacza i ile środków na to przewidziano?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – 8 mln naszego wkładu, tu jest założony udział miasta jeżeli będzie to wymagane do przeprowadzenia wraz z inwestorem komercyjnym zabudowy Wyspy. Projektu nie ma, ale pieniądze w budżecie są zabezpieczone. Miasto stara się pozyskać inwestora

komercyjnego, poza wejściami terenami musimy liczyć się z tym, że będziemy musieli wnieść udział w infrastrukturę. Rezerwa środków jest przeznaczona właśnie na to.

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Te środki mają służyć przede wszystkim do montażu finansowego. Ogłoszony konkurs na inwestora zewnętrznego zakłada na etapie opracowania koncepcji możliwy udział miasta, co nie oznacza, że ma to być tylko teren. Mówimy tutaj tylko o północnym cyplu Wyspy.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Trasa Nowa Wałowa. Projekt czego chcemy zrobić skoro jest zapisane, że przyszły inwestor będzie partycypował w tym przedsięwzięciu?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Nową Wałową buduje inwestor, ale będzie potrzeba wybudowania dwóch wiaduktów. Dokumentację opracowuje inwestor, Biuro Komunalne robi dla inwestora dokumentację budowlaną od Rybaków Górnych do ul. Grunwaldzkiej.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Budowa tunelu dla pieszych pod ulicą Grunwaldzką w rejonie ul. De Gaulle' a .

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – To jest zadanie, które zostało przegłosowane przez Radę Miejską w zeszłym roku.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Z czego wynika przeznaczenie 700 mln środków pozabudżetowych na halę?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Większość środków pozabudżetowych to są środki na halę ale powiedziałam to tylko w kontekście spadku finansowania pozabudżetowego na przyszłą edycję. To był tylko przykład, który może być ujęty w tej pozycji.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Wydatek 75 mln na Nową Wałową to nie jest wydatek miasta tylko inwestora, tak? Nasze jest tylko 5 mln.

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – Tak.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Trasa Słowackiego na odcinku od portu lotniczego do ul. Marynarki Polskiej. Z tego zapisu nie wynika czy to rzeczywiście jest Słowackiego, bo jest to bardzo długi odcinek a chcielibyśmy wiedzieć czy ten właściwy odcinek od ronda De La Salle?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – To jest ten cały długi odcinek. Na trasę składają się trzy elementy. Ten projekt rozpatrujemy jako całość i tak chcemy go realizować.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Rozumiem, że to jest całość ale będzie ona zapewne realizowana etapami, jaką pulę środków przeznaczono na ten najważniejszy odcinek od ronda do ul. Grunwaldzkiej?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – ten odcinek posiada dokumentację i może być etapowany, ale warunkiem jest pozyskanie środków zewnętrznych.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Co do ulicy Cienistej ja chciałem przypomnieć, że inwestor, który kupował ten teren miał zobowiązania co do partycypacji dojazdu.

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – I to jest zapisane w planie, dojazd do sklepu sfinansuje we własnym zakresie, dodatkowo w umowie z „Tesco” jest zapisane, że sklep wpłaci do budżetu 5 mln zł na dokończenie tej ulicy czyli połączenie z ulicą Małomiejską.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Połączenie Hali Widowiskowo- Sportowej z Al. Grunwaldzką (element Drogi Zielonej), z zapisów wynika, że to dopiero w 2012 roku, czy to nie jest za późno?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Do tej pory trwają jeszcze uzgodnienia między Sopotem a Gdańskiem co do udziału finansowego w Drodze Zielonej. Pozostałe priorytety oznaczają, że musimy zabezpieczyć na nie środki, nie oznacza to jednak, że Hala będzie pozbawiona układu komunikacyjnego.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Kiedyś wnioskowaliśmy o podsumowanie kosztów budowy Hali, czy Państwo już tym dysponujecie? Ul. Gospody budujemy także wraz z Sopotem?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Tak, razem z Sopotem, to jest podział terenowy. Do określenia całej wartości hali brakuje nam jeszcze operatora ciepła i chłodu i głównego operatora. Przetarg jest na etapie po otwarciu ofert, w tej chwili oferty są sprawdzane.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja chciałam jeszcze zapytać, czy Sopotcki odcinek ulicy Łokietka jest jednokierunkowy i że główne dojazdy będą od strony Gdańska?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Na dzień dzisiejszy zakres zadań co do koncepcji ul. Łokietka nie jest jeszcze przesądzony, jedyną alternatywą jest realizacja Drogi Zielonej.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Ja chciałem przypomnieć, że pan Skarbnik nas zapewniał, że wybudowanie hali jest opłacalne, natomiast wg wyceny firmy „Sovereign Capital”, z którą się procesujemy, budowa hali nie do końca się finansuje.

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – To znaczy tutaj są dwa ważne aspekty. Bardzo ważne wyłonienie operatora i określenie jego udziału, bo będzie on określał czy jesteśmy w stanie domknąć projekt. Co do procesu z firmą „Sovereign Capital”, to był on wytoczony z powodu niedotrzymania terminu po stronie firmy.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Co do ulicy Nowej Wałowej to chciałbym abyśmy mieli świadomość, że zaprojektowanie tej ulicy i budowa osiedli w pobliżu stoczni skończy się tym, że stocznia będzie wyparta z tamtego miejsca. W związku z układem

komunikacyjnym upierałbym się przy odcinku Słowackiego od ronda do Grunwaldzkiej i o ulicy Słowackiego, dobrze, że są umieszczone w projekcie i dobrze by były jak najszybciej zrealizowane. Dziękuję.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja chciałam jeszcze zapytać o Słowackiego, jak to jest możliwe, że kawałek ulicy Słowackiego przy „Galerii Bałtyckiej” jest dwa razy węższy od pozostałej części ulicy? Czy przewidujemy w WPI projekt, który jest robiony z takim zwężeniem?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Dla nas wykładnią jest plan, Słowackiego do Rzeczypospolitej idzie dwujezdniowo, natomiast jest odcinek, przy którym w planie możemy nie zmieścić pełnych dwóch jezdni. Nie będziemy dążyli do tego aby koniecznie tam musiałyby być pełna dwujezdniowa droga, jest na tyle miejsca by było tam 2 razy 1,5.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Czy ten inwestor, który realizuje teren jednostki wojskowej też ma jakieś zobowiązania komunikacyjne?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Tak, oczywiście współudział jest.

Pan Marek Bumlis – członek Komisji – Czy przy Trasie Sucharskiego jest projektowany tunel pod Martwą Wisłą?

Pan Marcin Dawidowski – zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych – Tak.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja chciałam dopytać o infrastrukturę Wyspy Spichrzów a projekt zakłada, że w przyszłym roku nie ma żadnych środków, w 2009 roku 2 mln. Co to oznacza?

Pani Izabela Kuś – Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Programów Rozwojowych – To jest suma w latach. W załączniku nr 4 przekazujemy informację, że jest to w fazie przygotowania. Miasto jest gotowe włożyć maksymalnie 2 mln w północny cypel Wyspy Spichrzów.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, przystąpimy do opiniowania.

Opinia:

Komisja 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku 417.

Opinia Nr 25-22/149/133/2007.

PUNKT 3

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Wolne wnioski, Pan Grabski proszę.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Chciałbym poruszyć jedną sprawę. Niedawno opiniowaliśmy projekt uchwały w wyniku której mieliśmy podarować ziemię fundacji pani Piaseckiej – Johnson. Uważam, że na komisjach nie było właściwej dyskusji na ten temat. Fundacja, zgodnie z naszymi przypuszczeniami, występuje o zmianę planu. Uważam, że nie powinniśmy przystępować do głosowania od razu na sesji, powinniśmy jako komisja dyskutować nad tym.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Rzeczywiście przystąpiliśmy do zmiany planu, miałam wątpliwości czy z takimi podziałami na takiej działce da się taki obiekt zbudować, będzie zmiana planu i ta sprawa będzie uregulowana.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Tak, ale uzasadnieniem zmiany planu była sieć gazowa, jest to uzasadnienie nieprawdziwe bo gazownictwo nie zmieniło przepisów i nic takiego się tam nie zmieniło. Jest to fałszywy pretekst.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Zdajemy sobie z tego sprawę niemniej skutek został osiągnięty i przystępujemy do tego planu. Natomiast co do funkcjonowania fundacji, my jako radni nie możemy w to ingerować, to leży w gestii Prezydenta.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Tak, ale jako radni zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Protestuję przeciwko temu. Ograniczenia w zabudowie na tej działce mają zniknąć, w związku z tym wartość działki wzrasta z 1, 6 mln do ok. 9 mln. Ktoś realizuje zupełnie inny cel kosztem dzieci autystycznych.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ale tam przecież są zapisy, że oni na żadne inne cele nie mogą tego terenu przeznaczyć.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Nie sędzę aby można było to wyegzekwować, mogą tam wybudować małe przedszkole. Najbardziej martwi mnie to, że w przypadku likwidacji ich majątek przechodzi na rzecz fundacji w Ameryce. Dziękuję.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Przyjmujemy te informacje, na pewno przyjrzymy się temu zwłaszcza przy procedowaniu planu. Proponuję aby grupa radnych złożyła projekt uchwały na temat odstąpienia od poprzedniej uchwały. Kolejnym rozwiązaniem, myślę że nawet lepszym jest postawienie sprawy na forum Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo, pan Zdanowicz proszę.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – Chciałbym zgłosić wniosek w temacie przystąpienia do planu dzielnicy Wzgórze Mickiewicza.

Wniosek:

Komisja 5 głosami „za”- jednogłośnie - podjęła wniosek **do Prezydenta Miasta Gdańska o przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Wzgórze Mickiewicza na terenach nieobjętych ważnym planem zagospodarowania przestrzennego**, zgodnie z intencją pisma mieszkańców dzielnicy Wzgórze Mickiewicza z dnia 10. 08. 2007 r.

Wniosek Nr 25-22/14/13/2007.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 18.00.

Wiceprzewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokolowała:
Aleksandra Malinowska