

PROTOKÓŁ NR 27-24/2007

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 26 listopada 2007 r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia. Przedstawiła Komisji projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok – druk nr 458 wraz z autopoprawką, który wpłynął do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju Przestrzennego po ustaleniu porządku posiedzenia. Komisja postanowiła włączyć przedmiotowy projekt uchwały do porządku posiedzenia w punkcie 2. Z uwagi na przybyłych gości Komisja zdecydowała zmienić kolejność opiniowania projektów, i tak punkt 10 wcześniej ustalonego porządku, postanowiono opiniować w punkcie 5. Wobec powyższego Komisja odbyła swoje posiedzenie według następującego porządku posiedzenia:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2008 – **druk 456** – w zakresie działania komisji, w tym budżet:
 - **Biura Rozwoju Gdańska,**
 - **Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków,**
 - **Referatu Informatyki,**
 - **Wydziału Geodezji,**
 - **Wydziału Skarbu,**
 - **Wydziału Programów Rozwojowych,**
 - **Wydziału Środowiska, w tym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,**
 - **Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.**
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok – **druk 458 wraz z autopoprawką.**

3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – **druk 437.**
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/1640/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – **druk 430.**
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/70/07 Rady Miasta Gdańska z dnia 18 stycznia 2007 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zaspą rejon Alei Jana Pawła II i Alei Rzeczypospolitej – **druk 429.**
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Przedmieście rejon bastionu Św. Gertrudy i bastionu Żubr – **druk 455.**
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpiniek Wschód rejon Stawu Wróbla i Potoku Jasień – **druk 419.**
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chelm rejon ulic Milskiego, Cieszyńskiego i Madalińskiego – **druk 421.**
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice rejon Góry Kozaczej – **druk 423.**
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko rejon ulicy tzw. Nowej Łódzkiej – **druk 420.**
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania ulic Łódzkiej i Świętokrzyskiej – **druk 422.**
12. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Powyższy porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, 6 głosami „za”.

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2008 – **druk 456** – w zakresie działania komisji, w tym budżet:

- **Biura Rozwoju Gdańska,**
- **Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków,**
- **Referatu Informatyki,**
- **Wydziału Geodezji,**
- **Wydziału Skarbu,**
- **Wydziału Programów Rozwojowych,**
- **Wydziału Środowiska, w tym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,**

- Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

- Projekt budżetu Biura Rozwoju Gdańska.

Pani Barbara Pujdak – Biuro Rozwoju Gdańska – Omówiła projekt budżetu Biura Rozwoju Gdańska. Powiedziała m. in., że planowane wydatki na biuro planowania przestrzennego w 2008 roku wynoszą 8 262 363 zł, co oznacza wzrost w stosunku do poprzedniego roku o 6,3 %. W przyszłym roku zaplanowano dla Biura wydatki inwestycyjne w kwocie 200 000 zł.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – W zeszłym roku wnioskowaliśmy o zwiększenie środków dla Państwa na komputery oraz oprogramowanie. Chciałam zapytać, czy otrzymaliście Państwo te środki, a jeżeli tak, czy ta kwota wystarczyła?

Pani Barbara Pujdak – Biuro Rozwoju Gdańska – Dziękuję za zainteresowanie. Wydaliśmy w tym roku 220 000 zł, była to zwiększona pula. W tym roku zakończyliśmy wymianę najstarszego sprzętu, kwota była wystarczająca.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Chciałam zapytać o etaty, czy Państwo mają wystarczającą ilość?

Pani Barbara Pujdak – Biuro Rozwoju Gdańska – Tak, dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Biura Rozwoju Gdańska nie było.

- Projekt budżetu Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków.

Pan Andrzej Duch – Dyrektor Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków – Omówił projekt budżetu Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków. Powiedział m. in., że na prace geologiczne zostało zaplanowane 60 000 tys zł., będzie to kwota przeznaczona głównie na badanie podłoża gruntowego wraz z oceną stanu środowiska gruntowo-wodnego dla Dolnego Miasta. Zasadniczą kwotę w wysokości 1 181 000 zł zaplanowano na nagrody przyznane w konkursie na budynek Europejskiego Centrum Solidarności. Kwotę 250 000 zł zaplanowano na makietę Głównego Miasta mającą stanowić atrakcję turystyczną i element promocyjny miasta. Na ochronę zabytków zaplanowano kwotę 3 732 000 zł, z czego 3 000 000 zł jest przewidziane na dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich. Na badania archeologiczne zaplanowano kwotę 400 000 tys zł, są to badania w ciągu średniowiecznych murów obronnych Starego Miasta.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Jakiej wielkości prace archeologiczne przewidujecie i czy w ogóle? Zwłaszcza w kontekście Wyspy Spichrzów.

Pan Andrzej Duch – Dyrektor Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków – Na archeologię planujemy przeznaczyć 400 000 tys zł, a zakresy prac były bardzo różne. Polityka miasta była taka, żeby maksymalnie dużo robić z naszych kosztów, aby te środki następnie odzyskać sprzedając grunt. Okazało się jednak, że zanim te tereny sprzedamy, to długo grunty czekają i potem są dziury w mieście.

Pan Janusz Tarnacki - Wydział Architektury i Ochrony Zabytków – Prace archeologiczne na północnym cyplu Wyspy Spichrzów były prowadzone od 2000 do 2005 r. i wówczas były wykonane w takim zakresie, w jakim to było możliwe na terenach gminnych, tak by nie zagrażały istniejącym murom. Należy się liczyć z tym, że jeśli inwestor zostanie wyłoniony, to wojewódzki Konserwator Zabytków zadecyduje, które mury będzie można rozebrać, a które ewentualnie zaadaptować na potrzeby przyszłych inwestycji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Czyli wszystkie możliwe grunty miejskie na północnym cyplu zostały wciągnięte na listę badań archeologicznych i to zostało zrobione. A czy pozostałe części Wyspy zostaną poddane takiej działalności miejskiej, czy będziemy czekać na inwestora, który sam to będzie robił?

Pan Andrzej Duch – Dyrektor Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków – W pozostałej części olbrzymia część gruntów nie jest miejska, inwestorzy będą to robili we własnym zakresie. Na Wyspie więcej prac nie będziemy prowadzić.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Czy macie Państwo jakieś potrzeby, które nie zostały uwzględnione w budżecie?

Pan Andrzej Duch – Dyrektor Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków – Potrzeby przede wszystkim płacowe, ilość pracy wzrosła o 25-30% w porównaniu do zeszłego roku. Również potrzeby kadrowe.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Wydziału Architektury i Ochrony Zabytków nie było.

- Projekt budżetu Wydziału Geodezji.

Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji - Omówił projekt budżetu Wydziału Geodezji. Powiedział m. in., że zaplanowano kwotę 906 000 tys zł na regulacje stanu prawnego i przygotowanie nieruchomości komunalnych do obrotu. Drugim źródłem finansowania jest źródło finansowania od wojewody na opracowania geodezyjne i kartograficzne w kwocie 100 000 tys zł. Środki te na dzień dzisiejszy są wystarczające. Trzecie źródło finansowania to fundusz celowy, przychody Wydziału z tego funduszu są planowane na 4 000 000 mln zł. Planujemy realizację około 16 projektów z zakresu prac geodezyjnych m. in.:

- Założenie ewidencji gruntów, budynków i lokali,
- Finansowanie podwykonawstwa w zakresie wykonywania wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów ok. 15 000 działek,
- Aktualizacja treści mapy ewidencji gruntów ok. 10 000 działek,
- Aktualizacja części opisowej ewidencji gruntów i budynków,
- Prowadzenie tzw. bazy cen nieruchomości,
- Kontynuacja założenia nakładki pomiarów realizacyjnych zespołu uzgodnień dokumentacji projektowej, na obszarze 1 000 ha,
- Kontynuacja tematu budowy systemu do zarządzania przetworzonym do postaci elektronicznej zasobem geodezyjno-kartograficznym i udostępnienie tego zasobu za pośrednictwem Internetu,
- Skanowanie zasobu geodezyjno-kartograficznego,

- Aktualizacja mapy zasadniczej miasta Gdańska na podstawie opracowań geodezyjno-kartograficznych,
- Integracja zasobów graficznych z mapą zasadniczą.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Czy mapa zasadnicza jest już gotowa?

Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji – Mapa zasadnicza została ogłoszona jako standard w maju 2006 roku. Prace zostały zakończone.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Jak przebiega proces ewidencji budynków, na jakim etapie są te prace? Jak wiemy na początku tego roku były zrobione tylko dwa obręby, miało być 20 lub 22. Druga sprawa, chodzi mi o obsługę ewidencji gruntów. Jest ona obsługiwana przez dwa programy, opisowy i graficzny, są to programy już trochę przestarzałe. Czy jest już wdrażany jakiś nowy program, gdzie część graficzna i opisowa jest zintegrowana?

Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji – Na 15 grudnia wszystkie obręby miasta są zintegrowane w jednym programie. Dzięki nowemu oprogramowaniu udało nam się uruchomić dostęp poprzez intranet i Internet. Program ten został oceniony przez MSWiA jako najlepszy w kraju. Jeśli chodzi o ewidencję gruntów to cykl założenia 20 obrębów wynosi ok. 1,5 roku. Na dzień dzisiejszy nie mamy 20 obrębów zakończonych. Myślę, że w przyszłym roku zakończymy ten proces.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Wydziału Geodezji nie było.

- Projekt budżetu Referatu Informatyki.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki - Omówił projekt budżetu Referatu Informatyki. Powiedział m. in., że kwoty w budżecie zostały zaplanowane w sposób zadaniowy. Zadania są następujące:

- Sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie systemowe oraz narzędziowe,
- Społeczeństwo informacyjne (utrzymanie serwisów, udostępnianie usług on-line, specjalistyczne oprogramowanie, dostęp do Internetu, elektroniczna skrzynka podawcza),
- Infrastruktura informatyczna (opłaty za łącza, rozbudowa sieci komputerowej, dociąganie infrastruktury światłowodowej do urzędu oraz jednostek podległych, audyt bezpieczeństwa teleinformatycznego),
- Eksploatacja i rozwój systemów zintegrowanych (Ratusz oraz system obiegu dokumentów),
- Eksploatacja i wdrażanie systemu informacji przestrzennej (rozpoczęcie budowy hurtowni danych, zakup oprogramowania, rozbudowa interaktywnego planu miasta Gdańska),
- Zadania związane z tworzeniem struktury wdrożeniowo-eksploatacyjnej (udział w konferencjach, seminariach, utrzymanie systemów informacyjnych).

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Interesuje mnie bezprzewodowy Internet. Czy my planujemy sieć radiową dla mieszkańców naszego miasta? Pytam ze względów urbanistycznych, bo nie chciałabym budowania ogromnej ilości anten sieci telefonii komórkowych.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Jednym z wielu elementów, które rozważaliśmy jeśli chodzi o zapewnienie bardziej powszechnego dostępu do Internetu bezprzewodowego, jest właśnie element wizualny. Jeśli chcielibyśmy w technologii ViFi z niewielkim zasięgiem pokryć miasto Gdańsk, to musielibyśmy mówić o tysiącach nadajników. Taka infrastruktura jest w zasadzie nie do utrzymania.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ale przykład Rzeszowa pokazuje, że wystarczy jeden, góra dwa nadajniki.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Jeśli chodzi o Rzeszów to system nadawczy rzeczywiście ogranicza się do kilku anten, natomiast przepustowości są mniejsze. Problemem w Rzeszowie jest jednak sieć anten wystawionych przez okno. Szpeci to fasady budynków. Nie koncentrujemy się w Gdańsku na tym, by działać w sferze operatorskiej, tylko traktujemy bezprzewodowy dostęp raczej jako element promocji miasta. W zeszłym roku udostępniliśmy 6 dodatkowych punktów na terenie głównego miasta. Te ostatnie punkty, które uruchomiliśmy w wakacje opierają się o system monitoringu wizyjnego, który ma w dyspozycji dodatkowe włókna światłowodowe i korzystając z wsporników kamer udało nam się poprowadzić hot-spoty.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Reasumując, myślimy właściwie tylko o sieci komórkowej dla różnych dzielnic, a nie o sieci radiowej tak?

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Rozległa sieć radiowa wymaga koncesjonowanego pasma. Możliwość techniczna istnieje.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ja się pytam tylko pod kątem planistycznym, bo wpływają do nas wnioski o wprowadzenie zakazu budowy anten. Byłoby to dla nas jakimś rozwiązaniem problemu.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Możliwe jest postawienie jednego nadajnika, ale obsłuży on małą ilość odbiorców. Aby zapewnić większej ilości, to taka infrastruktura musi być zagęszczona.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Proszę nie porównywać zagęszczenia anten sieci komórkowych do anten bezprzewodowego Internetu. Nie jestem specjalistą w tym temacie, ale docierają do nas jednoznaczne badania i ekspertyzy na ten temat. Zaletą instalowania sieci radiowej jest właśnie to, że można duży obszar objąć jedną anteną. Dziękuję.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Skoro coraz więcej środków przeznaczamy na Internet to jednak my, jako radni, stwierdzamy pewne niedogodności dla przykładu, gdy składamy zapytania drogą mailową, to niestety taką samą drogą one już nie wracają. Druga sprawa to w czasie wykonywania kontroli np. w mieszkaniówce okazuje się, że niektóre

sprawozdania, które powinny być dostępne, niestety nie są. Może program jest dopiero wdrażany, bo na niektóre sprawozdania czeka się tygodniami. Dziękuję.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Co do pierwszego pytania, generalnie rolę odgrywa chęć komunikowania się tą samą drogą, rozbudowa środków komunikacji tutaj do niczego nie doprowadzi. Ze swojej strony chciałem powiedzieć, że chcemy, aby poczta mailowa stała się normalnością przy każdym stanowisku pracy w urzędzie. Odnośnie drugiego, możliwości publikacji w urzędzie są bardzo szerokie.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Chciałbym powiedzieć, że rozwój systemu w Gdańsku bardzo mnie cieszy. Uważam, że jest on bardzo dokładny, ale mam pytanie, czy istniejący zasób ludzki jest wystarczający, bo widzę, że nowe zadania przed wami. Czy nie grozi wam odpływ ludzi o najwyższych kwalifikacjach.

Pan Piotr Wojczys – Biuro Informatyki – Niestety, również odczuwamy obecną sytuację na rynku pracy, ale jesteśmy młodą strukturą, grupą. Póki co udaje nam się utrzymać naszą grupę, osiągnęliśmy możliwość pochłaniania nowych zadań. Ale myślę, że za ok. 1,5 roku będziemy musieli te zasoby uzupełnić.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Referatu Informatyki nie było.

- Projekt budżetu Wydziału Skarbu.

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu - Omówił projekt budżetu Wydziału Skarbu.. Powiedział m. in., że w planie dochodów na 2008 rok przewidziano ponad 108 mln zł. Co do wydatków planujemy ponad 18 mln zł, będą to wydatki związane przede wszystkim z odszkodowaniem i nabywaniem nieruchomości.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Proszę powiedzieć, czy macie Państwo jakieś potrzeby nie skonsumowane przez projekt?

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu – Oczywiście, są to głównie potrzeby lokalowe i kadrowe. Dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Wydziału Skarbu nie było.

- Projekt budżetu Wydziału Programów Rozwojowych.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych - Omówił projekt budżetu Wydziału Programów Rozwojowych. Powiedział m. in., że projekt budżetu opiewa głównie na inwestycje komunalne. Przyszły rok nie charakteryzuje się dużym wzrostem, aczkolwiek przy tej kwocie są jeszcze pewne projekty, które wymuszą większe wydatki np. Trasa Sucharskiego. Spektakularnych projektów w przyszłym roku nie będzie, ale czeka nas praca nad dokumentacją.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Mam pytanie odnośnie ścieżek rowerowych, dopominałam się o dokończenie ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Spacerowej, a

widzę, że ujęto inne. Drugie pytanie dotyczy kładki pieszej na Ołowiankę, rozumiem, że większość finansuje EC?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Przy kładce to jest montaż finansowy EC, Urząd Marszałkowski i my.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Następne, rekreacyjne zagospodarowanie Pasa Nadmorskiego, infrastruktura towarzysząca budowie parku wodnego. Skoro zamierzamy to sprzedać w przetargu, to dlaczego mamy przeznaczone środki na budowę infrastruktury towarzyszącej budowie parku wodnego?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Jeśli chodzi o Spacerową, to jest wykonywany projekt budowlany drogi rowerowej. Co do Pasa Nadmorskiego, to jest to kwestia przygotowania terenu tzw. A, czyli do granicy terenu, który będziemy wystawiać na przetarg.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Chciałem zapytać o Słowackiego. Tam jest niewielka kwota i zapewne dotyczy ona odcinka, na którym nie zależy nam w pierwszej kolejności.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Proszę Państwa, jeżeli mówimy o ulicy Słowackiego, to pamiętajmy, że pierwszy najważniejszy odcinek to jest od Potokowej do Grunwaldzkiej i my go traktujemy jako całość. Kwota wynika z tego, że na przyszły rok przewidujemy wykupy i wyburzenia, czyli przygotowanie terenu pod inwestycje, dlatego że z pewnym niepokojem przymierzamy się do wyłonienia wykonawcy, co myślę, że nie potrwa mniej niż 8 miesięcy.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Mam pytanie o inwestycje, o transport i gdański program rewitalizacji. Środki budżetu gminy 1 mln zł, a koszt zadania 15 mln. Jaki jest montaż finansowy tych 15 mln? Która jednostka będzie realizowała tą inwestycję?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Jeśli chodzi o program rewitalizacji, to w montażu są oczywiście środki unijne z Regionalnego Programu Operacyjnego. Nie mamy terminów konkursów co do rewitalizacji. Ponieważ WPI zostało uchwalone, zamykamy zbieranie danych na temat programowania. Pod koniec tego miesiąca będzie spotkanie z poszczególnymi jednostkami, tak by z momentem uchwalania budżetu mieli Państwo pełne dane, która jednostka za co odpowiada.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Mam pytanie o remonty dróg, czy może ma Pan zestawienie kosztów za ten rok i przyszły?

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Niestety jest to w gestii Zarządu Dróg i Zieleni. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że w WPI pojawia się modernizacja dróg, te środki u nas są zabezpieczone. W ubiegającym roku w ogóle ich nie było.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Mam pytanie o Gdańsk Południe. Od wielu lat istnieją plany przebudowy tzw. Nowej Łódzkiej, Świętokrzyskiej, Warszawskiej. Wiadomo, że w tym rejonie powstało wiele nowych osiedli. Do tej pory nic się w tej kwestii nie robi. Zastanawia mnie sytuacja drogi Cedrowej, która mogłaby rozładować ruch, a ciągle

jest drogą gruntową. Prośba jest taka, aby w końcu realizować drogi w tamtej części miasta, robi się tam tylko fragmentami remonty.

Pan Krzysztof Rudziński – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Sprawa dróg w Gdańsku Południe – w tej chwili mój wydział opracowuje projekt kompletnej budowy dróg w tej części miasta. Wraz z Biurem Rozwoju Gdańska i Zarządem Dróg i Zieleni przygotowaliśmy listę dróg niezbędnych, ustalono kolejność tych dróg. Podchodzimy do tej sprawy w sposób komplementarny.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Wydziału Programów Rozwojowych nie było.

- Projekt budżetu Wydziału Środowiska, w tym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Wydział Środowiska - Omówiła projekt budżetu Wydziału Środowiska oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Czy dla Regulaminu utrzymania czystości w mieście są przewidziane rozwiązania systemowe?

Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Wydział Środowiska – Jest przewidziany projekt modernizacji gospodarki odpadami. Mamy w funduszach zabezpieczone środki, również na edukację ekologiczną. Działania w tym zakresie również będzie realizował zakład utylizacyjny. Miasto jest przygotowane.

Więcej głosów w dyskusji nad budżetem Wydziału Środowiska nie było.

- Projekt budżetu Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

Pan Piotr Dańko – Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska – Omówił projekt budżetu Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

Głosów w dyskusji nie było, w związku z tym przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Gdańska na 2008 rok – druk nr 456.

Opinia Nr 27-24/156/140/2007.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2007 rok – druk 458 wraz z autopoprawką.

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że dochody budżetu miasta Gdańska zwiększają się. Dochody inwestycyjne dotyczą refundacji wydatków poniesionych na: GPKM II, budowy Trasy W-Z odcinek Jabłoniowa – Kartuska. Nastąpił zwrot kwoty od gdańskiej infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej. Następuje zmniejszenie wydatków budżetu miasta, zmniejszono zapotrzebowanie miasta na kredyt. Nastąpiło zmniejszenie środków po stronie dochodowej i wydatkowej z tytułu wpłat inicjatorów na Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Sylwester Prus – członek Komisji – Czy te zmiany, które właśnie nam pani przedstawiła, zostały ujęte w przewidywanym wykonaniu budżetu?

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego – Zadania inwestycyjne nie.

Więcej głosów w dyskusji nie było, w związku z tym przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

**Komisja 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 458 wraz z autopoprawką.
Opinia Nr 27-24/157/141/2007.**

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – **druk 437.**

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że zmiana ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach wymusiła uchwalenie nowego Regulaminu. Zmieniła się systematyka podziałów odpadów, wprowadzono zasadę segregacji odpadów u źródła. Określono podstawowe obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie zapewnienia utrzymania czystości i porządku na ich posesjach. Został wprowadzony zakaz spalania i zakopywania odpadów na terenie swojej posesji. Zmieniono normatyw produkcji odpadów, norma produkcji odpadów w domach mieszkalnych pozostała bez zmian i wynosi 2,21m³ na mieszkańca na rok. Wprowadzono zapis, że podstawowym sposobem gromadzenia odpadów jest system pojemnikowy a nie workowy, workowy jest dopuszczalny jako uzupełniający. Wprowadzono zakaz lokalizowania pojemników na śmieci w pasach drogowych, zrezygnowano z określenia limitów pojemności pojemników. Zdefiniowano sposób odbierania odpadów niebezpiecznych, gdyż jest to obowiązek miasta. Punktem odbioru odpadów z terenu miasta Gdańska jest zakład utylizacyjny Szadółki. Opisano sposób zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Panie Dyrektorze, czy tego typu regulaminy są w jakikolwiek sposób konsultowane z mieszkańcami i czy ten był? Drugie pytanie, z czego wynika rezygnacja z systemu workowego, czyli nakazanie mieszkańcom korzystania z pojemników a z worków tylko dodatkowo?

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Regulamin ten był konsultowany, był publikowany na stronach internetowych, były zgłaszane zapytania i wątpliwości mieszkańców. Był konsultowany i pozytywnie zaopiniowany przez jednostki zewnętrzne jak np. Stację Sanitarno-Epidemiologiczną.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – A czy jakieś wnioski mieszkańców w tym temacie wpłynęły?

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Były wnioski, najczęściej mieszkańcy pytali o segregację odpadów, która jest ujęta jako jedno z założeń Zakładu Utylizacyjnego. Co do systemu workowego, muszę powiedzieć, że były zastrzeżenia Straży Miejskiej oraz mieszkańców, którzy rano mieli u siebie obce worki. Aby zmniejszyć te uciążliwości wprowadziliśmy system pojemnikowy.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Co do podanej w projekcie Regulaminu rocznej wielkość odpadów komunalnych na mieszkańca, wiemy, że od lat objętość śmieci rośnie, a my ciągle pozostajemy przy takiej samej wielkości, więc albo wcześniej mieliśmy za duży, co wpływało na opłaty, albo teraz mamy za mały. Drugie pytanie, chodzi o śmieci wielkogabarytowe, czy koncesjonariusz ma je wywozić nieodpłatnie w ramach objętości 2,21m³?

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe, to nie ma ich w normie produkcji, jest to zupełnie inny segment odpadów.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Ale z projektu wynika, że nieodpłatnie, kwartalnie musi je wywozić.

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Generalnie w mieście Gdańsku nie ma zorganizowanej wywózki odpadów wielkogabarytowych. Wytwórca ma obowiązek, kontraktując wywóz odpadów komunalnych, zawrzeć w tym również umowę o wywóz odpadów wielkogabarytowych, wszystkie umowy mówią, że każdy mieszkaniec może wyrzucić odpad wielkogabarytowy i on będzie wywieziony przez przewoźnika. To co zauważył Pan Radny, to uprawnienie dla każdego mieszkańca do wywozu odpadów budowlanych w wielkości 500 kg rocznie nieodpłatnie pod warunkiem, że sam je dowiezie do Zakładu Utylizacyjnego, może też to kontraktować.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Czy ma pan wiedzę, jaki procent odpadów w Gdańsku jest obecnie segregowany?

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Jest segregowany cały odpad, który podlega recyclingowi, w Gdańsku jest ponad 500 pojemników do segregacji odpadów surowcowych.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 437.

Opinia Nr 27-24/158/142/2007.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/1640/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – **druk 430.**

Pan Dimitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że w projekcie zaproponowano ścisły podział kompetencji pomiędzy GIFK i SNG, kompetencje w zakresie budowy sieci spoczywają na GIFK, natomiast przyłączenie do sieci należy do SNG.

Głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 430.

Opinia Nr 27-24/159/143/2007.

PUNKT 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/70/07 Rady Miasta Gdańska z dnia 18 stycznia 2007 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zaspas rejon Alei Jana Pawła II i Alei Rzeczypospolitej – **druk 429.**

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Szanowna Komisjo, projekt zreferuje pani Monika Thurau, ja natomiast chciałbym prosić, aby Komisja pozwoliła przed zaopiniowaniem projektu uchwały omówić koncepcję planu i ewentualnie, aby Komisja wyraziła opinię o tej koncepcji, a dopiero na tle tej koncepcji wyjdzie potrzeba poszerzenia granic planu, o czym mówi projekt uchwały. Niezależnie od opinii kwestia poszerzenia granic jest odrębną sprawą. Chcielibyśmy to poszerzenie pokazać na tle koncepcji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dobrze, proszę bardzo.

Pani Monika Thurau – Biuro Rozwoju Gdańska – Przedstawiła koncepcję dla planu Zaspas rejon Alei Jana Pawła II i Alei Rzeczypospolitej. Omówiła granice planu, lokalizację, uwarunkowania urbanistyczno-terenowe.

Cel przystąpienia do sporządzenia planu:

Przeanalizowanie zapisów w planie obowiązującym, możliwe połużnienie zapisów w stosunku do zapisów w planie obecnie procedowanym. Ustalenie parametrów szczegółowych zasad zagospodarowania dla terenu hurtowni oraz hali sportowej, gminnych działek przy pętli tramwajowej oraz możliwość dojazdu do tych działek. W chwili obecnej jest sporządzany projekt przebudowy węzła Al. Rzeczypospolitej oraz Al. Jana Pawła II, w związku z powyższym konieczna jest zmiana komunikacji dotycząca planu obowiązującego.

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy:

Obowiązujące studium: tereny te były przeznaczone pod funkcję usług jako koncentracja usług centrotwórczych, park oraz tereny przy hurtowniach jako zieleń miejska. Całość parku objęta OSTAB-em.

Projekt studium: teren byłego pasa startowego wraz z narożnikiem przy zbiegu Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej przeznaczone są pod dominującą funkcję mieszaną mieszkaniowo-usługową. Działki przy pętli tramwajowej oraz hurtowni jako dominujący udział funkcji mieszkaniowej, ze względu na obejmowanie dużych obszarów pod jedną funkcję. Park im. Jana Pawła II pozostaje jako zieleń miejska, objęta OSTAB-em.

Struktura własności:

Większość terenów stanowią tereny gminne, mały fragment terenu przy pętli tramwajowej stanowi własność Skarbu Państwa. Teren po pasie startowym oraz narożnik przy zbiegu alei są własnością prywatną. Działka, na której znajduje się hala sportowa, jest własnością gminy w użytkowaniu wieczystym Związku Tenisa Stołowego oraz druga działka w użytkowaniu wieczystym sportowego klubu „Gdańsk”.

Ustalenia obowiązującego planu:

- W strefie 001 – strefa mieszaną mieszkaniowo-usługową, w której wymieniono funkcje usługowe preferowane (administracja publiczna, biura, instytucje, usługi kultury). Ograniczenie funkcji mieszkaniowej w stosunku do pozostałych funkcji – maksymalnie 30%, dodatkowo zapis, że mieszkania mogły się pojawić powyżej 4 kondygnacji.
- W strefie 002 – ustalona funkcja usługowa w tym minimum 30% usług kultury na każdej działce, wymienione funkcje preferowane i uzupełniające.

Wnioski do planu:

W trakcie procedowania planu oraz przed przystąpieniem wpłynęły wnioski inwestorów, odnoszące się do terenów, które są objęte obowiązującym planem.

- Dla terenu po byłym pasie startowym (teren 001)
 - o ustalenie funkcji MU32, projekt planu spełnia ten wniosek,
 - o nieokreślenie w sposób szczegółowy funkcji preferowanych i uzupełniających, projekt planu spełnia ten wniosek,
 - o nieustalenie proporcji pomiędzy funkcją mieszkaniową a usługową, ta proporcja zostaje w projekcie planu, czyli maksymalnie 30% powierzchni zabudowy mieszkaniowej w stosunku do powierzchni usługowej,
 - o nieograniczenie lokalizacji funkcji mieszkaniowej, pozostaje zapis o zabudowie mieszkaniowej powyżej 4 kondygnacji,
 - w planie zlikwidowano zapis o obowiązku realizacji mieszkań o powierzchni powyżej 100 m².

Pozostałe parametry, które są w planie obowiązującym: intensywność, pozostaje na poziomie min. 2, wysokość zabudowy jest wyrażona tylko w minimalnej średnioważonej ilości kondygnacji czyli 3, nie ma podanej maksymalnej wysokości. Pokrycie działki zabudową ustalamy na 60%, w planie obowiązującym takiego ustalenia nie ma. W planie obowiązującym były ustalone trzy osie widokowe, stanowiące wejścia do parku. Pojawił się wniosek ze wstępnym projektem zakładającym jedną oś widokową, w projekcie planu wprowadzono dwa przejścia do parku.

➤ Dla terenu narożnika między Al. Jana Pawła II a Al. Rzeczypospolitej (teren 002)
- o ustalenie funkcji mieszanej mieszkaniowo-usługowej bez ustalenia procentowego udziału funkcji, w obecnym projekcie planu funkcja usługowa została pozostawiona, wniosek nie został zrealizowany.

Rezygnacja z ustalenia poszczególnych funkcji obowiązkowych, pozostałe parametry jak minimalna intensywność 2, średnioważona ilość kondygnacji 3 bez określenia maksymalnej wysokości, wskaźniki parkingowe zgodne ze studium.

Koncepcja planu:

- Funkcja usługowa dla terenu 002.

- Funkcja mieszana mieszkaniowo-usługowa dla terenu 001.

- Projekt wydziela fragment ulicy Meissnera (jeden z celów podjęcia planu).

- Teren hurtowni oraz hali sportowej zostaje przeznaczony pod usługi sportu, rekreacji, turystyki i gastronomii.

- Działki przy pętli tramwajowej, jedna z nich zostaje przeznaczona pod funkcję mieszaną mieszkaniowo-usługową, ponieważ pętla nie generuje takiego hałasu jak Aleja, druga z działek przeznaczona pod funkcję usługową.

- Parametry:

○ Wysokość do 35 metrów (porównywalna z budynkami sąsiadującymi).

○ Maksymalna intensywność 2.

Dla terenu usług:

○ Wysokość 19 metrów.

○ Maksymalna intensywność 1,5.

○ Pokrycie działki do 40%.

W stosunku do poprzedniego planu wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy w terenie 001, co jest zgodne z wnioskiem inwestora. Dwa wejścia do parku. Ustalono lokalizację dominanty przestrzennej kompozycyjnej. Teren 002 będzie obsługiwany tylko ze zjazdu z Al. Jana Pawła II.

Pojawił się problem dojazdu do działek przy pętli tramwajowej, bezpośredni dojazd z Al. Rzeczypospolitej okazał się możliwy, ale znajduje się on w liniach rozgraniczających, dlatego proponujemy zmianę uchwały, tak by objąć planem całą pętlę tramwajową, aby dojazd do tych terenów mógł się odbywać w liniach rozgraniczających tych terenów.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Panie Dyrektorze, my dzisiaj zgodnie z porządkiem opiniujemy zmianę uchwały, czyli poszerzenie granic. W porządku nie mamy opiniowania koncepcji. Nie wszyscy jesteśmy dzisiaj przygotowani do jej opiniowania. Do zaprezentowania koncepcji dopuściłam tylko z uwagi na zaproszonych gości. Dlatego też rozumiem, że opiniowanie koncepcji będzie innego dnia. Czy zaproszeni goście chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Pan Piotr Stefaniak – „Inpro” Sp. z o.o. – Chciałem bardzo podziękować Państwu za dzisiejsze zaproszenie i przedstawić krótko powód, dla którego tu jesteśmy. Działka, którą

nabyliśmy od miasta (teren 002) za ok. 13 mln zł, była wystawiana dwukrotnie na sprzedaż, nikt do tego przetargu nie przystępował, ponieważ plan posiada liczne wady. Sugerując się bardzo częstymi zmianami funkcji w planie zakupiliśmy ten teren, zakładając, że uda nam się tam umieścić funkcję mieszkaniową choć z dużym udziałem usług. Dlatego zaraz po zakupie działki wystąpiliśmy z wnioskiem o zmianę planu, wnioskując o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej bez określenia proporcji. Bieg zdarzeń pokazał, że jest to źle odbierane przez Państwa Radnych, wobec tego skorygowaliśmy wniosek i wnieśliśmy o uchwalenie planu, który by ustalał proporcje 40% usług i 60% mieszkaniówki. Przy naszym zamiarze budowy oznacza to, że wybudowalibyśmy ok. 30 tys m² usług i ok. 46 tys m² mieszkaniówki. Dodam jeszcze, że głównym powodem zakupu tej działki była przygotowana przez nas koncepcja budowy centrum sportowego. Czekaliśmy na zakończenie analizy prowadzonej przez Biuro Rozwoju Gdańska, analizy dotyczącej tego, czy na tym terenie powinna być mieszkaniówka. My takiej analizy nie ujrzeliśmy, natomiast pani inżynier ustaliła, że takie są ustalenia Biura Rozwoju i na tym to się skończyło. Chcielibyśmy wiedzieć, dlaczego w jednej części mieszkaniówka może być a w innej nie. Chciałem również zwrócić Państwa uwagę na to, że miasto już zyskało sprzedając ten teren, a teraz również ma okazję zyskać, jeżeli zmieni ten plan i ustali rentę planistyczną. Jeżeli Państwo nie wyrażą zgody, my nie będziemy tam budować. Drugą stroną jest zapotrzebowanie na usługi, które wyczerpuje się i nie widzimy potrzeby, aby następne tego typu obiekty usługowe powstawały. Prosimy, aby Państwo zaakceptowali nasz wniosek, a my obiecujemy, że w ciągu kilku lat powstanie tam naprawdę ciekawa inwestycja.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Rozumiem, że Państwa wniosek sprowadzał się do ustalenia proporcji 40/60%, a Biuro Rozwoju Gdańska co proponuje?

Pan Piotr Stefaniak – „Inpro” Sp. z o.o. – 100% usług.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Odnośnie rozmowy o zmianie proporcji funkcji – w uzasadnieniu które dostaliśmy do przystąpienia do sporządzenia tego planu była informacja, że właśnie chodzi o to, aby zmienić tą proporcję, aby było więcej mieszkaniówki niż usług. Z czego teraz wynika pozostawienie tego, co było? Druga sprawa, radni podjęli tą uchwałę o przystąpieniu właśnie z takim uzasadnieniem, czyli zgadzali się na zmianę funkcji, to na co się radni nie zgadzają, to jest zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Podsumowując, jeżeli zostawimy 100% usług, czyli taki zapis jak był do tej pory, to po co my to robimy?

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Ja bym chciał się odnieść do wypowiedzi pana prezesa Stefaniaka, bo pan powiedział, że miasto zarobiło na tej działce 13 mln, a właśnie forma sprzedaży tej działki i propozycja później zmiany planu wzbudziła największe kontrowersje wśród radnych, bo działka została sprzedana według funkcji, która powoduje to, że działka jest mniej atrakcyjna, a za tem mniej warta. Gdyby miasto wcześniej zmieniło tą funkcję na mieszkaniówkę, to otrzymałoby cenę kilkakrotnie większą. Nam chodziło o politykę miasta właśnie w tym zakresie. Jeżeli miasto ma tereny, które chce sprzedać, to powinno doprowadzić do takiej funkcji, aby uzyskało największe dochody z działki, a nie, że sprzedaje według funkcji, która jest mało atrakcyjna i później zarabia na tym inwestor prywatny. Tu jest ta główna kontrowersja, bo argumenty pana Stefaniaka są jak najbardziej słuszne i te propozycje też, ale jeszcze raz powtórzę, nam chodziło głównie o sposób

sprzedaży tej działki i to, że są to pieniądze publiczne, a za tą działkę można było uzyskać znacznie wyższą cenę. Dziękuję.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Zgadza się z panem Kaczmarkiem, rzeczywiście dyskusja głównie się toczyła wokół tego, że nie jest to najlepszy sposób obrotu miejskimi nieruchomościami. Nie mniej mamy zastaną sytuację taką a nie inną i rozmawialiśmy w czasie, kiedy dyskutowaliśmy nad uchwałą o przystąpieniu do zmiany tego planu, że rzeczywiście w tym miejscu, pomijając, że faktycznie miasto najpierw powinno zmienić funkcję a potem ogłosić przetarg, powinno być trochę mieszkaniówki i zdecydowaliśmy się na to przystąpienie, a dostajemy zapis gdzie tej mieszkaniówki nie ma.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Chciałem powiedzieć, że wiemy od prezesów spółdzielni mieszkaniowych, którzy chcieli kupić ten teren, że gdyby była ta funkcja inaczej ustawiona, to oni również braliby udział w przetargu. Możemy tutaj mówić o analogii z innym miejscem tak zwanym pasem startowym, położonym bliżej torów kolejowych. Też była dyskusja o tym, by ten teren był szczególnie chroniony, żeby go tak zorganizować, aby były mieszane funkcje. Uchwalono uchwałę, która gdy ukazała się w Dzienniku Urzędowym była już zupełnie inna. Albo układamy te plany i wiemy, czego chcemy w Gdańsku, albo przychodzi inwestor i zmienia diametralnie wszystko, co było ułożone wcześniej. Dziękuję.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Jest to świetna okazja do tego, abyśmy my sami wyciągnęli wnioski, to znaczy myślę tu o Komisji Rozwoju Przestrzennego. Dlatego, że my uchwalamy i przeznaczamy pewne tereny pod określone funkcje i można było unikać takiej sytuacji. Proszę zwrócić uwagę, że studium przewiduje te tereny w sposób nie ustalony na funkcje usługowe i mieszkalne, dosyć szeroko. Ja rozumiem, że w momencie, gdy uchwalono ten plan, grunty pod usługi być może były więcej warte i tutaj Biuro Rozwoju działało w interesie miasta, ale rynek diametralnie się zmienił i to jest dla nas informacja, co zrobić z terenami, które mają iść na przetarg. Oczywiście rozszerzać funkcje możliwie tak, by mieściły się w harmonii do sąsiedztwa, a mieszkaniówka obok jest i powiem szczerze, nie znajduję uzasadnienia, dlaczego tam wpisano tylko usługi. Byłoby takie uzasadnienie, gdyby z analizy wynikało, że jest tam niedobór terenów pod usługi, ale okazuje się, że tak nie jest, czyli analizy przedstawione nam wtedy nie były chyba do końca dobrze przygotowane. Popieram to, co powiedziała pani wiceprzewodnicząca, ja jestem skłonny, właśnie z powodu takiego poglądu, jaki przed chwilą wyraziłem, poprzeć zmianę funkcji dlatego, że ja nie widzę żadnego uzasadnienia, żeby tam nie było mieszkaniówki, ale oczywiście Biuro Rozwoju może mnie przekonać, jeżeli ma słuszne argumenty.

Pan Arkadiusz Łuczycki – „Allcon Osiedla” Sp. z o. o. – Przystąpienie do planu (2000 rok), my kupiliśmy ten teren na przełomie 2005/2006 roku. Kupowaliśmy ten teren, dla którego od początku był zapis 30% mieszkań, 70% usług, z zapisem mówiącym, że minimalne mieszkania mają mieć powierzchnię 100 m². Istotne co uległo zmianie, to był zapis o tym, że minimalna powierzchnia mieszkania ma wynosić 100 m², powiem, że taki zapis to rzecz niespotykana. Powiem, że dla naszego terenu były ogłaszane 4 przetargi, bo nikt do nich nie przystępował właśnie ze względu na zapisy planu. Podjęliśmy to ryzyko, zakładając, że doprowadzimy do zmiany planu. Uzasadnienie planu było w jednym ze swoich punktów dla nas korzystne, otóż celem planu jest zmniejszenie programu usługowego na rzecz funkcji mieszkaniowej. Co do terenu, pamiętajmy, że jest to wąska działka i trudno wyobrazić sobie program usług na przynajmniej 6 kondygnacjach i uzyskać zapis o intensywności zabudowy 2. Jest to nierealne. Trzeba też pamiętać, że po drugiej stronie pas

startowy przewiduje 60 tys m² usług, po co to intensyfikować zwłaszcza, że nie jest to centralny pas usługowy. Dziękuję bardzo.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Chciałam dopytać o maksymalną wysokość. Dobrze pamiętam, że w żadnym z tych terenów nie ma ustalonej, tak?

Pani Monika Thureau – Biuro Rozwoju Gdańska – Tak.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Czy wnioski „Allcon” i „Inpro” to były jedyne wnioski do tego planu? Drugie pytanie, w jakiej odległości od linii rozgraniczającej ulicy Meissnera jest określona linia zabudowy?

Pani Monika Thureau – Biuro Rozwoju Gdańska – Tak, to były jedyne wnioski, natomiast nie ma określonej odległości linii zabudowy od ulicy Meissnera zgodnie z przepisami budowlanymi.

Pani Elżbieta Grabarek – mieszkanka Gdańska – W 2000 roku plan przewidywał usługi, ale centralne pasmo usługowe jest wzdłuż ul. Grunwaldzkiej. Wtedy był sens, teraz powinny na tym terenie być mieszkania. Mamy „Galerię Bałtycką”, apeluję o doprecyzowanie tego planu.

Pan Piotr Skiba – Radny – Proszę Państwa, nie jestem członkiem tej Komisji, ale jestem radnym z tej dzielnicy. Chciałem powiedzieć, że organizowanie przetargu w ramach planu, który w 2005 roku był do zmiany było absolutnie nieuzasadnione. Na granicy Zaspy, Wrzeszcza, Przymorza w międzyczasie pojawiły się galerie handlowe i centra usługowe. Ze zdziwieniem przyjmuję zapis o nie ograniczaniu wysokości zabudowy. Jestem radnym z tej dzielnicy i biorę udział w spotkaniach z mieszkańcami. Była plotka wśród mieszkańców, że ma się tam pojawić wieżowiec, mieszkańców to nie cieszyło. Dlatego dziwię się takim postanowieniom planu, które by doprowadziły do konfliktu społecznego. Mówię tak mieszkańcom, ale mówię nie nieograniczonej wysokości zabudowy.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dziękuję, w związku z tym chciałabym złożyć wniosek do tego planu o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na tym terenie.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Ja chciałabym złożyć wniosek o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze planu.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Proszę Państwa, ja proponuję rozszerzyć porządek obrad o wyrażenie opinii Komisji na temat omówionej koncepcji planu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dobrze, mamy trzy wnioski do przegłosowania.

Wniosek:

Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - podjęła wniosek o rozszerzenie porządku posiedzenia o punkt zaopiniowanie koncepcji dla planu Zaspas rejon Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej.

Wniosek:

Komisja 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” - podjęła wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na terenie 002 planu Zaspą rejon Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej.

Wniosek Nr 27-24/17/16/2007.

Wniosek:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie - podjęła wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze planu Zaspą rejon Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej.

Wniosek Nr 27-24/18/17/2007.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Ponieważ poddaliśmy wnioskowi teren 002, ja bym również proponował, aby wnioskiem o przeanalizowanie stosunku funkcji mieszkaniowej i usługowej objąć teren 001.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Dobrze.

Wniosek:

Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - podjęła wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska o ponowne przeanalizowanie stosunku funkcji usługowej do funkcji mieszkaniowej na terenie 001 planu Zaspą rejon Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej, pod względem potrzeb tego obszaru.

Wniosek Nr 27-24/19/18/2007.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Proszę Państwa, pomimo włączenia do porządku posiedzenia zaopiniowania koncepcji, uważam, że ze względu na ilość wniosków złożonych do tego planu nie jesteśmy w stanie zaopiniować tej koncepcji, dlatego też zaopiniujemy tylko zmianę uchwały.

Opinia:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 429.

Opinia Nr 27-24/160/144/2007.

PUNKT 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Przedmieście rejon bastionu Św. Gertrudy i bastionu Żubr – **druk 455.**

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że jest to pierwszy z grupy sześciu planów, które dotyczą Wyspy Spichrzów. Cały teren jest wpisany do rejestru zabytków, przeznaczenie terenu na cele zielone, usługi, ale wyłącznie w istniejących obiektach, nową zabudowę można dopuścić wokół placu Wałowego. Przekształcono przejazd przez ulice Mostową w ciąg pieszo-rowerowy. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Czy ten plan wyklucza jakieś funkcje istniejące aktualnie poza tymi przemysłowo-składowymi?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie, nie wyklucza.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 4 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 455.

Opinia Nr 27-24/161/145/2007.

PUNKT 7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpinek Wschód rejon Stawu Wróbla i Potoku Jasień – **druk 419.**

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że jest to teren dawnego poligonu wojskowego, już sprzedanego inwestorowi. Teren jest niezainwestowany, w dużej części pokryty zielenią leśną. Plan przewiduje ten teren na cele mieszkaniowe i mieszkaniowo-usługowe. W części zachodniej rezerwacja pod szkołę publiczną, jest to kontynuacja rezerwacji. Istotną zmianą jest rezygnacja z przeznaczenia części gruntów leśnych na cele nieleśne, przeznaczenie leśne będzie podtrzymane. Ulica Nowa Myśliwska ustalona jako jedyna droga publiczna. Do projektu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – W planie jest zapis o utrzymaniu rezerwy terenowej pod usługi z zakresu oświaty, czy tutaj również będzie mogła powstać oświata niepubliczna?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tylko szkoła publiczna, bo jest to strefa 51. Niepubliczna natomiast może powstać wszędzie, gdzie jest dopuszczona usługa.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Na tym terenie było oznaczenie wysokości i gęstości zabudowy, co oznacza liczba 22?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – To jest zalecana dominanta kompozycyjna, ma ona dopuszczoną wysokość 22 metry.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – A co z tą funkcją leśną, która miała być przeznaczona na nieleśną?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Pozostaje leśna.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 419.

Opinia Nr 27-24/162/146/2007.

PUNKT 8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chelm rejon ulic Milskiego, Cieszyńskiego i Madalińskiego – **druk 421.**

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że jest to teren w dużej części zainwestowany. W obowiązującym planie widnieje błędny zapis, że parkingi dla obiektów sportowych mają być zrealizowane poza granicami terenu. Jest to niemożliwe do realizacji i musimy to zmienić. Drugim celem zmiany jest dopuszczenie usług w istniejącej zabudowie mieszkaniowej w terenie bez planu, spółdzielnia mieszkaniowa złożyła wniosek o możliwość przekształcania niektórych mieszkań w lokale użytkowe.

Głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 421.

Opinia Nr 27-24/163/147/2007.

PUNKT 9

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice rejon Góry Kozaczej – **druk 423.**

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że formalnie jest to gęsty i prywatny las, pomysł jest, aby we fragmentach tego obszaru dopuścić możliwości zabudowy, a na pozostałym obszarze przekształcić go w ogólnodostępny park z usługami rekreacyjnymi.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Mam dwa pytania, po pierwsze, czy ten las będzie częściowo wycięty? Po drugie, skoro wiadomo, że jest to grunt prywatny, to miasto będzie musiało wykupić ten grunt, tak?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Odnośnie pierwszego, zapewne tak, jakieś fragmenty tych drzew będą wycięte, inwestor chce to przekształcić w tereny zieleni ogólnodostępnej, co nie oznacza, że nieogrodzonej, bo to nadal będzie teren prywatny.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Czy ten las będzie przerzedzany, czy częściowo wycięty? Czy powierzchnia lasu się zmniejszy?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie umiem w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, będziemy to analizować, będzie opracowanie przyrodnicze. Cały las będzie musiał uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia z gruntów leśnych na cele nieleśne, bo będzie to park i teren rekreacyjny.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Chciałem dodać, że jeżeli chodzi o rejon Ujeścisko, Zakoniczyn, to nie ma tam miejsca do spacerów, taki teren by się przydał. Dobrze by było, żeby tego lasu nie wycinać, żeby był to duży park dla mieszkańców.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 423.

Opinia Nr 27-24/164/148/2007.

PUNKT 10

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko rejon ulicy tzw. Nowej Łódzkiej – **druk 420**.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że są dwa lokalne cele przystąpienia do tego planu, po pierwsze umożliwienie lokalizacji stacji benzynowej w rejonie skrzyżowania Nowej Łódzkiej i Armii Krajowej. Drugi cel to poprowadzenie dodatkowej drogi, ponieważ w obecnym rozwiązaniu niektóre działki są odcięte od dostępu do drogi publicznej.

Głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 420.

Opinia Nr 27-24/165/149/2007.

PUNKT 11

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania ulic Łódzkiej i Świętokrzyskiej – **druk 422**.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że głównym celem przystąpienia do sporządzenia planu jest przeniesienie planowanej lokalizacji pętli tramwajowej, która musi być przeniesiona z gruntu prywatnego, zmniejszając skutki ekonomiczne. Drugim celem są elementy porządkujące związane z istniejącym i planowanym sposobem zagospodarowania, przy zachowaniu przeznaczenie mieszkaniowo-usługowego.

Głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 422.

Opinia Nr 27-24/166/150/2007.

PUNKT 12

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

W tym punkcie głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 18.30.

Wiceprzewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokolowała:
Aleksandra Malinowska