

# PROTOKÓŁ NR 28-25/2007

## **z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 10 grudnia 2007 r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.45

### Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel** powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia. Przedstawiła Komisji projekty uchwał, które wpłynęły do zaopiniowania przez Komisję po sporządzeniu porządku posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska – **druk nr 480.**
2. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic miasta Gdańska – **druk nr 483.**
3. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – **druk nr 482.**

Komisja postanowiła wnieść powyższe projekty uchwał do porządku posiedzenia. Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska, pan Marek Piskorski, zwrócił uwagę, iż w przygotowanym porządku posiedzenia jest błąd i plan Błonia Południe rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska jest na etapie opiniowania przez Komisję projektu uchwały w sprawie uchwalenia, a nie na etapie omawiania koncepcji. Komisja zdecydowała, że zaopiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższymi ustaleniami porządek posiedzenia Komisji przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska – **druk nr 480.**
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic miasta Gdańska – **druk nr 483.**

3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – **druk nr 482.**
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska – **druk nr 472.**
5. Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maćkowy IV.
6. Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo - Rębiechowo, rejon ulic Słowackiego i Spadochroniarzy.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Błonia Południe rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska – **druk nr 489.**
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 121 obręb 37 przy ulicy Dolne Migowo – **druk nr 473.**
9. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

**Powyższy porządek posiedzenia został przyjęty 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.**

#### **PUNKT 1**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska – **druk nr 480.**

---

**Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska** – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że główne zmiany polegają na tym, iż w ciągu roku na wniosek Prezydenta będzie możliwość ubiegania się o dodatkowe środki. Po drugie wprowadzono niebieską linię dotacyjną dla mieszkańców, którzy chcą się podłączyć do sieci kanalizacyjnej miasta Gdańska.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, przystąpiono do opiniowania.

#### **Opinia:**

**Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 480.**

**Opinia Nr 28-25/167/151/2007.**

## PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic miasta Gdańska – **druk nr 483.**

---

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** - Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że wolę przystąpienia do zmiany granic miasta Gdańska, Rada Miasta Gdańska wyraziła w uchwale z dnia 30 września 2004 roku (Uchwała Nr XXVIII/920/04). Rada Miasta Gdańska wyraziła wolę zmiany granicy jednocześnie ustalając jej przebieg na jednym z jej odcinków zgodnie ze środkiem geometrycznym konstrukcji budowlanej projektowanej Wielofunkcyjnej Hali Sportowo-Widowiskowej. Jednocześnie ustalono, że regulacja zobowiązań z tytułu zmiany granic pomiędzy gminami nastąpi w formie równoważnej wartościowo wymiany gruntu. W chwili obecnej zakończono procesy związane z podziałem nieruchomości na terenie miasta Sopot, dlatego można było określić granice oraz działki, które przeszłyby na teren miasta Gdańska (numery działek: 6/2, 2/8 i 2/10 o łącznej powierzchni 45 527 ha).

Przystąpiono do dyskusji.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Jak własnościowo wygląda to miejsce, zwłaszcza co do części terenu po stronie Żabianki, bo dowiedziałam się, że jest to teren Sopotu, na którym Sopot planuje duży obiekt handlowy.

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Nic mi o tym nie wiadomo. Działka, na której powstanie Hala, stanowi współwłasność miasta Gdańska i miasta Sopotu, działka 2/8 stanowi własność miasta Sopotu, natomiast działka 2/10 stanowi także współwłasność Gdańska i Sopotu. Własnościowo nic się nie zmienia, zmieniają się tylko granice.

**Pan Stefan Grabski – członek Komisji** – W 2002 roku podjęliśmy uchwałę o zamianie gruntów i granica między Gdańskiem a Sopotem się przesunęła, natomiast Sopot miał dostać jakieś działki na Chełmie. Rozumiem, że to nie dokonało się?

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Od lat 80-tych zmiany granic między tymi dwiema gminami nie było. Możliwe, że były zmiany pomiędzy miastami w zakresie sprzedaży czy zamiany działek, ale zmiany granic nie było.

**Pan Marek Bumblis – członek Komisji** – Czym innym jest prawo własności działki, a czym innym jest granica administracyjna miasta. Z tego co pamiętam, dokonaliśmy ekwiwalentnej wymiany gruntów, natomiast nie przesuwaliśmy granic. W tej chwili chodzi o to, aby przesunąć granice, nie zmieniając własności.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Rozumiem, że sprawy pokrycia finansowego w związku z tym, że dostajemy kawałek Sopotu, mamy załatwione, ponieważ daliśmy wtedy teren.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** – Pani Przewodnicząca, nie mieszajmy dwóch rzeczy, własności i zmiany granic. Nie chodzi o to, że my już kiedyś zapłaciliśmy za zmianę granic, to jest oddzielny temat.

**Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji** – Mam pytanie odnośnie działki 6/2, tu jest Gdańsk i Sopot. Czy to jest współwłasność w równych częściach? Tak samo działka 2/10. Rozumiem, że działka 2/8 jest tylko własnością Sopotu.

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Dokładnie tak. Miasta weszły we współwłasność po 50% w stosunku do działki 6/1, 6/2 oraz działki 2/10, 2/9.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

### **Opinia:**

**Komisja 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 483.**

**Opinia Nr 28-25/168/152/2007.**

### **PUNKT 3**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – **druk nr 482.**

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** - Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m. in., że przeprowadzanie konsultacji wymagane jest w przypadku zmian granic administracyjnych. W tym celu Rada Miasta Gdańska w dniu 25 października br. określiła zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych. Konsultacje będą miały charakter ogólnomiejski, natomiast wynik konsultacji nie jest dla Rady Miasta wiążący.

Przystąpiono do dyskusji.

**Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji** – Czy konsultacje mogą być przeprowadzone także drogą internetową?

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Nie, jest to głosowanie bezpośrednie i tajne, które trwa 30 dni. Wcześniej oczywiście nagłośnimy tą sprawę w mediach.

**Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji** – Czy my tego typu konsultacje już przeprowadzaliśmy?

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Nie.

**Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji** – Czy określone w projekcie godziny pracy Urzędu (8.00–16.00) to są jedyne godziny? Mieszkańcy w tych godzinach także pracują. Czy można te godziny wydłużyć?

**Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji** – Jest to sprawa otwarta, jeżeli Rada tak postanowi, to tak.

**Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji** – W takim razie proponuję wniosek o wyznaczenie chociaż jednego dnia w tygodniu, w którym mieszkańcy będą mogli wziąć udział w konsultacjach w godzinach późniejszych niż godzina 16:00.

#### **Wniosek:**

**Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – podjęła wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska o wyznaczenie przynajmniej 1 dnia w tygodniu, w którym mieszkańcy będą mogli wziąć udział w konsultacjach w godzinach późniejszych niż godzina 16.00.**

**Wniosek Nr 28-25/20/19/2007.**

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

#### **Opinia:**

**Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 482.**

**Opinia Nr 28-25/169/153/2007.**

#### **PUNKT 4**

**Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska – druk nr 472.**

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Chciałbym skoncentrować się na uwagach, czyli na ostatnim etapie pracy nad projektem. Wcześniejsze etapy były Państwu dokładnie prezentowane. Jak Państwo pamiętacie, cała procedura składała się z trzech etapów konsultacyjnych (z jednostkami wewnętrznymi, uzgodnienia ustawowe, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu). Wpłynęło 50 pism z uwagami od 47 podmiotów. W sumie wpłynęło 157 uwag. Uwagi pod względem struktury autorów obejmują:

- trzy organy ustawowe: ZDiZ, Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków i Zarząd Województwa,
- siedem Rad Osiedli,
- radni lub grupy radnych,
- stowarzyszenia,
- firmy, osoby prawne,
- osoby fizyczne.

Co do merytorycznego zakresu tych uwag, to szereg z tych uwag przekraczało zawartość merytoryczną Studium, która jest regulowana przez ustawę, a także dotyczyło obszarów poza granicami Studium. Studium nie jest przepisem gminnym powszechnie obowiązującym, wiąże on jednak organy gminy. Jego ustalenia są wdrażane poprzez miejscowe plany. Studium koncentruje się na aspekcie przestrzennym, dlatego szeregu elementów nie da się w Studium ustalić, ponieważ przekraczają jego kompetencje. Studium nie może regulować sytuacji gmin sąsiednich. Oczywiście sformułowaliśmy szereg wniosków do ewentualnego sformułowania w Studiach i planach gmin sąsiednich. Kolejnym elementem, który

przysporzył wiele uwag, które musiały zostać odrzucone, jest nierozróżnienie rysunku uwarunkowań i rysunku kierunków. Ostatnią rzeczą jest sprawa przeznaczenia dominującego. Dominujące przeznaczenie, które określa plansza kierunków, wskazuje wizję rozwoju funkcjonalnego, a nie konkretny sposób przeznaczenia. Przeznaczenie niekoniecznie dominuje w sensie ilościowym, funkcja wiodąca określa standardy obowiązujące na danym obszarze.

- Uwagi merytoryczne, które zostały odrzucone:
  - Wniosek, aby zrezygnować z Trasy Lęborskiej. Nie rezygnujemy z rezerwacji pod Trasę Lęborską, co nie oznacza, że w kolejnych generacjach Studium w przyszłości, jeśli wlot ustali się poza Węzłem Wysoka, nie nastąpi rezygnacja.
  - Wniosek, dotyczący przeznaczenia terenów w Kokoszkach Przemysłowych i Matarni na cele mieszkaniowe. Na tym obszarze jest funkcja produkcyjno-usługowa, poza tym funkcje wrażliwe na hałas nie mogą być tam lokalizowane ze względu na trasę nalotową samolotów do lotniska im. Lecha Wałęsy.
  - Wniosek, o dopuszczenie zabudowy na terenach leśnych w rejonie poligonu koło Stawu Wróbla. Nie ma uzasadnienia, aby ten obszar oznaczyć jako obszar do przyszłego przeznaczenia nieleśnego, gdyż jest to istotne powiązanie ekologiczne między lasami Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.
  - Wniosek, aby dopuścić zabudowę mieszkaniową na placu przed Katedrą Oliwską.
- Poprawione błędy:
  - Park Migowski, który został pominięty w dokumencie, został wpisany.
  - Park Dworski w Kiełpinie Górnym został błędnie opisany jako zieleń miejska, a nie jako park, zostało to poprawione.
- Uwagi merytoryczne, które zostały uwzględnione:
  - Rejon ulicy Nowej Myśliwskiej – dopuszczono klasę ulicy zbiorczej, wprowadzono dodatkowe powiązanie tego osiedla z ulicą Nową Bulońską.
  - W związku z ustawą o wielkich obiektach handlowych, wprowadzono dodatkowo obszar, na którym jest dopuszczona lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży 400 – 2000m<sup>2</sup>.
  - Zmiana przeznaczenia Parku Podworskiego w rejonie Dworu Migowskiego z dominującego przeznaczenia mieszkaniowego na funkcję zieleni, ale nie zieleni ogólnodostępnej, ponieważ jest to teren prywatny.
  - Rezygnacja ze skrzyżowania trasy WZ z ul. Szczęśliwą.

Przystąpiono do dyskusji.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Panie Dyrektorze, chciałbym dowiedzieć się, czy w sprawie Trasy Lęborskiej było wystąpienie Wojewody lub Marszałka Województwa do naszego Studium?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Nie.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Wedle mojej wiedzy została otwarta zmiana planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Kto ma inicjatywę w takiej kwestii jak Trasa Kaszubska?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Jest tutaj pewna niejasność, ponieważ ja uważam, że Trasa Kaszubska jest na tyle istotnym elementem struktury województwa, że nie wyobrażam sobie, aby stworzyć plan Metropolii bez Trasy Kaszubskiej.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Tak, cały czas Trasa Kaszubska istnieje w projekcie planu zagospodarowania województwa.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – W tej chwili w przebiegu Trasy Lęborskiej.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** – Sam korytarz drogi S6 jest bardzo szeroko określany, ale nie ustala on konkretnego przebiegu. Zmierzam do tego, że nie powiedział Pan, że tego rozwiązania Gdańsk potrzebuje, że bez niego straci.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Proszę Państwa, dlatego trzymamy tą rezerwę, ponieważ taki przebieg z punktu widzenia układu komunikacyjnego miasta jest najkorzystniejszy.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Gdyby przesunąć wlot w kierunku Gdyni, jaki miałyby to wpływ na ruch na ulicy Spacerowej? Jaki miałyby to wpływ na ramę komunikacyjną?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Jeżeli wlot byłby przesunięty, to faktycznie część mieszkańców Gdańska będzie musiała dojechać do niego Obwodnicą, będzie to mniej wygodne. Wedle naszych prognoz ten odcinek Obwodnicy ma tendencje do przeciążania się, jeżeli jeszcze nałoży się dodatkowy ruch, to przepustowość okaże się za mała i konsekwencją przesunięcia wlotu Trasy Kaszubskiej do węzła Wielki Kack, będzie konieczność poszerzenia Obwodnicy.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Tak, a gdybyśmy skoncentrowali się na Sopocie, to wydaje mi się, że Sopot zachowa się zupełnie inaczej, bo wtedy nie musieliby dojechać ul. Spacerową. O ile Trasa Lęborska faktycznie może zostać zrealizowana, to Spacerowa w takim kształcie będzie jeszcze długo trwała.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Ma pan rację. Jeżeli wlot zostałby zrealizowany na wysokości Wielkiego Kacka, to część mieszkańców Sopotu nie będzie korzystała z ul. Czyżewskiego i Spacerowej, ale Spacerową i tak trzeba będzie poprawić.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Tak, ja tylko zastanawiam się, co będzie realizowane jako pierwsze. Uzasadnienie, które usłyszałem odnośnie tego zapisu mnie nie przekonuje, aby to rozwiązanie poprzeć, że jest to naprawdę niezbędny korytarz dla naszego miasta.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – To nie jest niezbędny przebieg, ale uważam, że lepszy, ponieważ dla mieszkańców Gdańska jest to wygodniejsze.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** - Czy myślimy o wielkiej obwodnicy metropolitalnej czy obwodnicy Trójmiasta, bo widzimy, że obecna Obwodnica stała się raczej drogą wewnętrzną. Czy składamy wnioski do planu rozwoju województwa?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Takich wniosków nie składamy. Takich rozwiązań nie prezentuje ani planista wojewódzki ani Dyrekcja Generalna.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Mam pytanie odnośnie Drogi Zielonej. Jaki jest jej planowany przebieg?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Od Hali do ul. Grunwaldzkiej idzie ulica równolegle do ulicy Rybackiej pomiędzy Żabianką a Hipodromem. Rybacka pozostaje po stronie Żabianki. Połączy się ona docelowo z ul. Gospody, w tej chwili rozwiązanie jest takie, że Droga Zielona wchodzi pod poziom terenu i przekracza kolej pod spodem. Docelowo pod ulicą Grunwaldzką idzie węzeł.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – A Droga Czerwona, my ciągle mamy rezerwację terenu po naszej stronie, a Sopot całość już puszcza tunelem, tak? Może należałoby porozmawiać co w przyszłości zrobić z tą rezerwacją, ponieważ blokuje ona inwestycje. To jest centrum miasta i dopuszcza się tam tylko inwestycje tymczasowe.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Sopot w swoim Studium ma zapis, że będzie to tunel prawie że od naszej granicy i wychodzi na wysokości prawie już w Gdyni. Bardzo odważny projekt. W tym Studium Drogę Czerwoną skróciliśmy. Myślę, że podtrzymywanie rezerwy jest potrzebne, a skutki nie są tak wielkie. Drogę Czerwoną będziemy budować w odcinkach najbardziej istotnych, a nie jako jeden projekt. Wiemy, że jest ona potrzebna, a wejście z nią pod ziemię generuje ogromne koszty.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Ale ja mówię o wizerunku miasta, bo w samym centrum mamy tereny, które nie mogą się rozwijać. Czy to będzie w ogóle do zrealizowania w całości? Uważam, że sprawa rezerwacji powinna być przedyskutowana, bo są to stare rozwiązania.

**Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji** – Czy budowa przez Sopot tunelu jest unikiem ze strony tego miasta, czy to jest wykonalne? Jeżeli my poprowadzimy Drogę Czerwoną, to odciążą ona Grunwaldzką.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Nie chciałbym się wypowiadać na temat budowy tunelu. Prowadziliśmy analizę czy Droga Czerwona jest nam potrzebna w przypadku, gdyby Sopot jej nie realizował i wyszło, że szczególnie na odcinku Wrzeszcza jest ona potrzebna, z pewnością odciążą ona Grunwaldzką.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Poproszę jeszcze o rozwiązania komunikacyjne Osowy, ponieważ jeżeli Trasa Lęborska nie pójdzie planowanym przez nas torem, to całe osiedle będzie oparte na ul. Kielnieńskiej.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Tu jest dodatkowy argument w kwestii Trasy Lęborskiej. Z ul. Kielnieńską nie można zrobić nic.

**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Spośród naszych 15 wniosków i 4 dodatkowych uwag do Studium, które zostały uwzględnione? Ponieważ nie otrzymaliśmy żadnej pisemnej odpowiedzi.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Wszystkie uwagi Rady Osiedla Strzyża zostały odrzucone. Uwagi odrzucano tylko dlatego, że nie mogły być one uwzględnione. Był wniosek Rady Osiedla Strzyża, aby zachować sklep „Okaz” jako sklep, to jest skala, która jest niemożliwa do uwzględnienia.



**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Absolutnie nie, tam wnioskowaliśmy o zarezerwowanie w rejonie ogrodnictwa „Okaz” rekreacyjnych terenów zielonych z dopuszczeniem funkcji ogrodniczej, nie centralnego pasma usługowego.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Właśnie o tym mówię, sklep ma ok. 4 ha powierzchni, jest on w obszarze o dominującej funkcji mieszkaniowo-usługowej i wobec tego w dalszych krokach planistycznych będzie podjęta decyzja. W planie obowiązującym sklep został zachowany.

**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Za tereny zielone uznano tereny powyżej 0,5 ha, takie są zapisy Studium. ten teren jest ujęty w centralnym paśmie usługowym, nie wiem, czy jest konieczność przypisania „Okazu” do tego pasma, później nastąpi interpretacja, że trzeba ten teren zabudować funkcją usługową.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Proszę Państwa, nie ma sensu teraz przerzucać się ze skali Studium do planów. Dla „Okazu” jest plan obowiązujący i wiadomo, że aby go zmienić trzeba będzie przeprowadzić całą procedurę.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Panie Dyrektorze, Park Migowski jest tych samych gabarytów co „Okaz”. W Parku Migowskim dało się to wpisać, a tutaj nie. Czy nie będzie to argumentem do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, że skoro teren ten leży w centralnym paśmie usługowym, to należy tu lokalizować funkcje mieszkaniowo-usługowe?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Pani Przewodnicząca, odnoszę wrażenie, że Komisja chciałaby sobie związać ręce przez takie uchwalenie Studium, aby następnie stracić elastyczność w formułowaniu projektu planu. Chodzi o zachowanie elastyczności.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – Nie ma granic tej funkcji dominującej. Problemem tego Studium jest to, że w porównaniu z poprzednim Studium jest ono ogólne i dopuszcza właściwie wszystko w każdym miejscu. Dlatego pytam, czy za pewien czas, może w następnej kadencji, czy przypadkiem nie będzie taka nadinterpretacja funkcji dominującej, że do Rady trafią uchwały, w których w uzasadnieniu będzie napisane, że zgodne ze Studium, ponieważ teren ten leży w dominującej funkcji mieszkaniowo-usługowej wraz z zielenią, w związku z tym proponujemy w takich fragmentach, jak np. „Okaz”, przejście z funkcji zieleni do mieszkań, usług i zieleni.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Pani Przewodnicząca, w tym przypadku mamy plan obowiązujący. Przecież to Rada uchwała plany, w ramach funkcji dominującej może się znaleźć wszystko. Przeznaczenie dominujące nie oznacza ustalenia na danym obszarze wyłączności.

**Pan Sylwester Pruś – członek Komisji** – Mówiąc o „Okazie” również mówimy o usługach, nie widzę tutaj problemu. W funkcji, która jest zapisana w Studium, „Okaz” może istnieć. Studium musi rozstrzygać na pewnym poziomie ogólności. Nie da się zrobić w Studium planów miejscowych. Jeżeli chcemy stanowić coś, co będzie ograniczać nasze działania w przyszłości, to sami utrudnimy sobie działanie. To, co pani Przewodnicząca postawiła jako zarzut w stosunku do Studium, ja odbieram jako zaletę, że się formułuje dominującą funkcję.

**Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji** – Ale nie chodzi o to, czy ogrodnictwo zostanie czy nie, chodzi o to, aby nie wpuścić tam mieszkaniówki i centralnego pasma usługowego, ponieważ to będzie bardzo złe rozwiązanie. To jest jedyne miejsce dla mieszkańców, gdzie mogą się spotykać i organizować.

**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Ale dlaczego mówimy tutaj o centralnym paśmie usługowym?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Wniosek Osiedla Strzyża był taki: wyznaczenie terenów zielonych z dopuszczeniem funkcji ogrodniczej, utrzymanie funkcji usługowej. Wniosek ten jest odrzucony dlatego, że nie została wprowadzona żadna zmiana ani do rysunku ani do tekstu, ale wszystko to, co Rada życzyła sobie, jest w planie zawarte. Proszę nie mówić, że to nie jest centralne pasmo usługowe, ponieważ „Okaz” jest jak najbardziej elementem centralnego pasma usługowego.

**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Dlaczego nie odpowiedziano nam pisemnie na nasze wnioski?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Nie ma wymogu, aby odpowiadać na uwagi. Albo je odrzucamy albo wprowadzamy.

**Pan Andrzej Witkiewicz – Rada Osiedla Strzyża** – Jeżeli to jest uchwała Rady Miasta dotycząca także Osiedla, powinna zostać z pełną dokumentacją, na podstawie statutu jednostki pomocniczej, skierowana do Rady Osiedla.

**Pan Marek Bumblis – członek Komisji** – Jak wygląda planistycznie teren „Okazu”, czy jest tam uchwalony plan?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Tak jest tam plan uchwalony, jest wpisana zieleń.

**Pani Małgorzata Piątkowska – Rada Osiedla Wzgórze Mickiewicza** – Czy po wyłożeniu Studium zostały naniesione poprawki wskaźników parkingowych, które potem powinny zostać znowu wyłożone.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Studium nie jest tak restrykcyjnym aktem jak plan, dlatego generalnie nie trzeba ponownie wyklądać, dobry obyczaj wymagałby ponownego wyłożenia, gdyby nastąpiły istotne zmiany.

**Pani Małgorzata Piątkowska – Rada Osiedla Wzgórze Mickiewicza** – Czy analizy hałasu były wykonywane do tego Studium?

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Nie, analizy hałasowe są sporządzane odrębnie przez Wydział Środowiska.

**Pani Małgorzata Piątkowska – Rada Osiedla Wzgórze Mickiewicza** – Postulowaliśmy ponowne przeliczenie wskaźników urbanistycznych dla Siedlec i Wzgórza Mickiewicza.

**Pani Magdalena Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska** – Było opracowanie obejmujące Siedlce i Wzgórze Mickiewicza. Wskaźniki są zapewnione i są na wysokim poziomie.

**Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji** – Proszę, aby pan Dyrektor przybliżył sprawę Kolei Metropolitalnej i ewentualnie wariantu tramwajowego.

**Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** – Studium podtrzymuje ideę połączenia szynowego lotniska z miastem oraz możliwości kontynuowania tych powiązań na Kaszuby. W Studium są zapisane dwa rozwiązania:

- Tramwaj do lotniska prowadzony przez trasę Armii Krajowej (obecnie zrealizowany), ulicę Warszawską, Jabłoniową, przez Kokoszki do lotniska;
- Kolej Metropolitalna czyli odbudowa Kolei Kokoszkowskiej, jest to możliwe, obecnie zapisane w tekście.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

#### **Opinia:**

**Komisja 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 472.**

**Opinia Nr 28-25/170/154/2007.**

### **PUNKT 5**

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maćkowy IV.

---

**Pani Magdalena Jasiak – Biuro Rozwoju Gdańska** – Omówiła koncepcję dla planu Maćkowy IV. Przedstawiła m. in. obszar, powierzchnię, granice planu, zainwestowanie.

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy:

Obowiązujące: przeznacza ten teren na funkcje mieszkaniową, usługową z zielenią i usługi zdrowia.

Projekt: przeznacza ten teren na funkcje mieszkaniową, usługową z zielenią.

Struktura własności:

- grunty prywatne (przewaga w części południowej planu),
- grunty gminne (zachodnia i centralna część planu),
- grunty Skarbu Państwa (w centralnej części planu).

Wnioski do planu:

- Wydziału Architektury – o dopasowanie linii rozgraniczających terenu do istniejących podziałów geodezyjnych.
- Melioracji, o wyznaczenie rezerwy terenowej pod zbiornik retencyjny na potoku M1.
- Osób fizycznych, o m. in. wprowadzenie zabudowy, zwiększenie intensywności zabudowy.

Przystąpiono do dyskusji.

**Pan Sylwester Prus – członek Komisji** – Jak obecnie wygląda sytuacja z terenami zielonymi, które miasto będzie musiało wykupić lub nie? Czy coś się zmieniło?

**Pani Magdalena Jasiak – Biuro Rozwoju Gdańska** – Obecnie mamy większą ilość przeznaczeń. Zdecydują o tym osoby prywatne, które jednak będą musiały zachować zieleń. Więcej pytań nie było, przystąpiono do opiniowania.

**Opinia:**

**Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała koncepcję dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Maćkowy IV”.**

**Opinia Nr 28-25/171/155/2007.**

**PUNKT 6**

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo – Rębiechowo rejon ulic Słowackiego i Spadochroniarzy.

---

**Pani Maria Kowalska – Biuro Rozwoju Gdańska - Omówiła koncepcję dla planu Klukowo – Rębiechowo rejon ulic Słowackiego i Spadochroniarzy. Przedstawiła m. in. lokalizację, obszar oraz wnioski do planu.**

Członkowie Komisji nie mieli pytań, przystąpiono do opiniowania.

**Opinia:**

**Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała koncepcję dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo – Rębiechowo rejon ulic Słowackiego i Spadochroniarzy.**

**Opinia Nr 28-25/172/156/2007.**

**PUNKT 7**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Błonia Południe rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska – **druk nr 489.**

---

**Pani Anna Kostka – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że w wyniku zmiany przepisów o ochronie środowiska, wnioskującemu nie udało się zrealizować inwestycji (budowa przedsiębiorstwa zajmującego się przetwarzaniem odpadów tworzyw sztucznych).**

Członkowie Komisji nie mieli pytań, przystąpiono do opiniowania.

**Opinia:**

**Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 489.**

**Opinia Nr 28-25/173/157/2007.**

## PUNKT 8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 121 obręb 37 przy ulicy Dolne Migowo – **druk nr 473.**

---

**Pani Dobrosława Jakubowska – Biuro Rozwoju Gdańska** – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że plan został podjęty m. in. na wniosek właścicieli terenu, którzy wnioskowali o zmianę przeznaczenia z zieleni na zabudowę mieszkaniową ekstensywną.

Członkowie Komisji nie mieli pytań, przystąpiono do opiniowania.

### Opinia:

**Komisja 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 473.**

**Opinia Nr 28-25/174/158/2007.**

## PUNKT 9

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

---

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji** – przedstawiła pismo od „Robyg Morena”, dotyczące zobowiązania inwestora do partycypacji w budowie ulicy Myśliwskiej oraz skrzyżowania ulicy Piekarniczej i Rakoczego.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 17.20.

Wiceprzewodnicząca  
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca  
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokolowała:  
Aleksandra Malinowska