

Protokół Nr 28-24/2007

z posiedzenia **Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się dnia **11 grudnia 2007 roku**, rozpoczęte o **godz. 15.00**, w sali **nr 003** – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Piotr Dzik – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 28 posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony radnym do skrytek w terminie regulaminowym, Porządek został rozszerzony. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu i przystąpił do ustalania porządku obrad.**

Przewodniczący Piotr Dzik

Do Komisji zostały skierowane projekty uchwał, których nie ma w porządku obrad. Jeśli Państwo Radni wyrażą zgodę, to będziemy je rozpatrywali w dniu dzisiejszym, a jeśli nie, to Komisja będzie musiała odbyć w grudniu jeszcze jedno posiedzenie za tydzień tj. 18 grudnia 2007 roku.

Po krótkiej dyskusji, w której padły stwierdzenia, że Komisja po raz ostatni wprowadza do porządku w ostatniej chwili projekty uchwał. Komisja będzie obradowała tylko nad tymi sprawami, które zostaną wniesione do porządku w terminie regulaminowym, tj. 7 dni przed posiedzeniem Komisji przewodniczący przeszedł do głosowania.

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu:

- **Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – druk nr 482 ?**

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła do porządku w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu:

- **Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic Miasta Gdańska- druk nr 483?**

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła do porządku w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu:

- **Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXX/1076/05 z dnia 17 lutego 2005 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 488.**

Głosowanie:

Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła do porządku w/w projekt uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad następującego punktu:

- **Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007 - druk nr 486**

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła do porządku w/w projekt uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem następującego porządku obrad w dniu dzisiejszym :

1. Opiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokali mieszkalnych w Gdańsku, zlokalizowanych przy ul:

- 1) Joachima Pastoriusza 14 – pismo WGK-II-71414/20/195/2007/HS z dnia 26.11.2007r.
- 2) Marynarki Polskiej 12 – pismo WGK-II-71414/14/Ś/8707/AW z dn. 23.11.2007r.
- 3) Niskiej 13 – pismo WGK-II-71414/14/N/152/06/07/AW z dnia 23.11.2007r.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie przepisania tytułu prawnego do garażu, przy ul. Chrzanowskiego 34/1 w Gdańsku.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

3. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXX/1076/05 z dnia 17 lutego 2005 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 488.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

4. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007 - druk nr 486

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic Miasta Gdańska- druk nr 483.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

6. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – druk nr 482

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

7. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej Uchwałę Nr XI/264/2003 Rady Miasta Gdańska z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych

związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie Miasta Gdańska oraz wprowadzenia dodatkowego oznaczenia, w które winny być zaopatrzone taksówki – druk nr 468.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

8. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska – druk nr 472.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

9. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia „Gdańskiego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej na lata 2008 -2013 – druk nr 470.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

10. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska, ustalenia stawek opłat za parkowanie pojazdów w tych strefach oraz ustalenia sposobu ich poboru – druk nr 475

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska, Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku

11. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska- druk nr 480.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

12. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Porządek został przyjęty 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

PUNKT-1.1

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego w Gdańsku, przy ul. Joachima Pastoriusza 14

pismo WGK-II-71414/20/195/2007/HS z dnia 26.11.2007r. wraz z raportem stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinia Nr 28-24/ 227/ 204/2007 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podlega ustawie o ochronie danych osobowych

PUNKT-1.2.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego w Gdańsku, przy ul. Marynarki Polskiej 12.

pismo WGK-II-71414/14/Ś/87/07/AW z dn. 23.11.2007r. wraz z raportem stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Opinia Nr 28-24/ 228/ 205/2007 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podlega ustawie o ochronie danych osobowych

PUNKT-1.3.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie uregulowania stanu prawnego lokalu mieszkalnego w Gdańsku, przy ul. Niskiej 13.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

pismo WGK-II-71414/14/N/152/06/07/AW z dnia 23.11.2007r. wraz z raportem stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Opinia Nr 28-24/ 229/ 206/2007 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podlega ustawie o ochronie danych osobowych

PUNKT-2

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie przepisania tytułu prawnego do garażu, przy ul. Chrzanowskiego 34/1 w Gdańsku.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

– pismo nr WGK-II-7144/14/07/JW z dnia 30.11.2007r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinia Nr 28-24/ 230/ 207/2007 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podlega ustawie o ochronie danych osobowych

PUNKT-3

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXX/1076/05 z dnia 17 lutego 2005 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 488.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej,

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 488 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i ponieważ nie było głosów w dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę RMG Nr XXX/1076/05 z dnia 17 lutego 2005 roku w sprawie

utworzenia jednostki budżetowej Miasta Gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 488.

Głosowanie:

Komisja jednogłośnie – 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 488 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/231/208/2007 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

PUNKT-4

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007 - druk nr 486

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pani Maria Wojnarowska – Kierownik Referatu Planowania i Analizy Budżetowej w Wydziale Finansowym

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 486 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2007 - druk nr 486.

Głosowanie przebiegło w sposób następujący:

3 głosy za, 4 głosy przeciwne, 0 głosów wstrzymujących się.

Wobec powyższego głosowania **Komisja negatywnie zaopiniowała** w/w projekt uchwały – druk nr 486.

Opinia Nr 28-24/232/209/2007 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

PUNKT-5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic Miasta Gdańska- druk nr 483.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pana Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 483 stanowi załącznik nr 16 do protokołu**.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przystąpienia do procesu zmiany granic Miasta Gdańska- **druk nr 483**.

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 483 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/233/210/2007 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

PUNKT-6

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – druk nr 482

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Bogumił Koczot – Dyrektor Wydziału Geodezji

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 482 stanowi załącznik nr 18 do protokołu**.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał po głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Gdańska w sprawie zmiany granic – druk nr 482.

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 482 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/234/211/2007 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

PUNKT-7

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej Uchwałę Nr XI/264/2003 Rady Miasta Gdańska z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie Miasta Gdańska oraz wprowadzenia dodatkowego oznaczenia, w które winny być zaopatrzone taksówki – druk nr 468.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Grzegorz Bystry – Kierownik Referatu Praw Jazdy w Wydziale Spraw Obywatelskich

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 468 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej Uchwałę Nr XI/264/2003 Rady Miasta Gdańska z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu

taksówkami na terenie Miasta Gdańska oraz wprowadzenia dodatkowego oznaczenia, w które winny być zaopatrzone taksówki – druk nr 468.

Głosowanie:

Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 468 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/235/212/2007 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

PUNKT-8

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska – druk nr 472.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Przedstawiając Komisji informację w sprawie w/w projektu uchwały skoncentrował się na kompetencji Komisji, czyli na aspektach gospodarczych i gospodarki morskiej – **druk nr 472 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

Przedstawiając informację Komisji i, pokazując na slajdach, powiedział m.in.

O roli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska”. Ta nazwa jest dość skomplikowana, ale taką ustaliła ustawa, które to studium jest sporządzane dla całego obszaru gminy. To jest jedyny dokument, który obejmuje cały obszar gminy i jest uchwalany przez radnych gminy- właśnie w tej fazie jesteśmy. Natomiast nie jest przepisem prawnym, powszechnie obowiązującym, czyli obywatele, czy osoby prawne nie są związane z ustaleniami studium. Natomiast organy miasta są związane z ustaleniami Studium, natomiast przechodzą te ustalenia formę przepisu powszechnie obowiązującego dopiero poprzez sporządzenie planu zagospodarowania przestrzennego i jest przepis ustawowy, że plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny ze studium. Tak, że o tyle jest ważny to dokument, że plany zagospodarowania są zgodne ze studium.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że studium dotyczy gospodarki przestrzennej, a więc nie należy w nim szukać rozwiązań wszystkich problemów, tylko tych problemów, które są wprost problemami przestrzennymi i, tych, które z problematyką przestrzenną się kojarzą.

Procedura nad studium była bardzo długotrwała. To jest druga generacja studium. Obowiązujące studium jest uchwalone przez Radę Miasta w 2001 roku. W 2004 roku Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania nowego studium. Te prace trwały, jak z tego wynika 3 lata. Szczególnie się one zintensyfikowały już w sensie procedury formalno-prawnej w ostatnim roku.

Wyróżniłbym trzy fazy konsultacji tego dokumentu. Najpierw konsultacji nieformalnych z wydziałami i jednostkami organizacyjnymi miasta. To miało miejsce na wiosnę, w kwietniu, maju, a także konsultacje wtedy były z Miejską Komisją Urbanistyczno-Architektoniczną.

Sporządzano między innymi sześć koreferatów urbanistów z różnych stron, nie tylko z miasta Gdańska, ale z różnych miejsc Polski. Następnie w wyniku tych konsultacji wprowadzono pewne poprawki.

Pan Prezydent w czerwcu zdecydował o skierowaniu projektu studium do uzgodnień i opiniowania ustawowego, tj. już procedura wymagana przez ustawę. Ona trwała do sierpnia. Po zakończeniu uzgodnień i opiniowania, nastąpił etap wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu. Chcę zwrócić uwagę, że te szczegółowe elementy procedury to są dopiero ustalenia obowiązującej ustawy z 2003 roku. Tamto studium uchwalone w 2001 roku nie miało tak rozbudowanej procedury formalno prawnej. Wyłożenie trwało od 10 września do 9 października 2007 roku. 08 października odbyła się dyskusja publiczna, potem były przyjmowane uwagi do tego studium i wreszcie, po rozpatrzeniu tych uwag, w listopadzie Pan Prezydent przyjął ostateczny projekt studium, ponieważ chcę zwrócić uwagę, że to Prezydent jest organem sporządzającym studium i skierował do prac legislacyjnych do rady Miasta i w tej chwili jesteśmy na tym etapie.

Pan Piskorski przedstawiając radnym bardzo szczegółową informację zaczął od uwarunkowań ponad lokalnych. One oczywiście muszą być zidentyfikowane i opisane w studium, aczkolwiek, tu chciałbym bardzo wyraźnie zwrócić uwagę, że studium nie ma kompetencji ustalania czegokolwiek poza granicami planu. Natomiast chcę zwrócić uwagę, bo tutaj w tych uwarunkowaniach ponad lokalnych pokazujemy poza samym miastem Gdańsk, pokazujemy granice Aglomeracji Gdańskiej i granice Metropolii Gdańskiej, która obejmuje powiaty ziemskie otaczające Trójmiasto i, jeszcze dodatkowo miasto i gminę Tczew oraz miasto Lębork i gminę Nowa Wieś Lęborska, która otacza miasto Lębork. To wszystko jest pokazane na tle województwa pomorskiego i są tutaj pokazane najważniejsze elementy uwarunkowań zewnętrznych, takie jak powiązania portowe, powiązania komunikacyjne, lotnicze, autostrady itd.

Następna plansza – są to zagadnienia stanu istniejącego i tych elementów istniejącego zagospodarowania, które rzutują na rozwiązania przyszłościowe.

Kolejnym etapem po uwarunkowaniach są cele. Tutaj szczególnie chciałbym wyeksponować cele gospodarcze ze względu na kompetencje państwa Komisji, a więc stworzenie warunków do rozwoju funkcji gospodarczych i wzrostu ich konkurencyjności, przede wszystkim usługi dla gospodarki ponad lokalnej, gospodarki morskiej, turystyki, przemysłu, wysokich technologii, obsługi biznesu. Ochrona atrakcyjności środowiska miejskiego jako podstawy działalności gospodarczej i, tworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości, w tym małych i średnich przedsiębiorstw – jako źródła dochodów budżetu miasta i zamożności jego mieszkańców. Są ponadto sformułowane cele społeczne, cele ochronne i cele przestrzenne.

Zasady polityki przestrzennej, pokazujemy:

- stan zainwestowania obecnego,
- tereny podlegające rewitalizacji,
- tereny rolnicze, w części Żuławskiej i w części Wyspy Sobieszewskiej – chronione i trwale wyłączone z zabudowy,
- tereny zainwestowania miejskiego – przyszłego. Właściwie wszystkie tereny, które są dopuszczone do zainwestowania – różnego zainwestowania, nie tylko mieszkaniowego – są w mieście potrzebne, ponieważ ta liczba mieszkańców pomnożona przez założony standard zabudowy mieszkaniowej. Mieszkaniówka jest najbardziej chłonną funkcją terenów w mieście. Przyjeliśmy, że standard zabudowy mieszkaniowej w okresie wypełnienia struktur, a więc ok. roku 2030 osiągnie poziom taki, jaki obecnie jest

w miastach zachodnioeuropejskich, tytu 40 m² powierzchni mieszkaniowej na mieszkańca.

Struktura usługowa – centralne pasmo usługowe, której struktura zaczyna się w rejonie Śródmieścia, Wrzeszcza, Oliwy aż dochodzi do Grabówka. Wzdłuż Obwodnicy identyfikujemy zachodnie pasmo usługowo handlowe, które jest pasmem nie ciągły. Ono się składa z węzłów.

Przeznaczenie dominujące. To przeznaczenie wzbudza pewne trudności w rozumieniu tego pojęcia. Otóż chciałbym podkreślić z całą mocą, że „Studium...” nie jest planem zagospodarowania przestrzennego, czyli to nie jest pomniejszony plan, tylko to jest zupełnie inny dokument o charakterze polityki przestrzennej i nie można w związku z tym w sposób prosty nanosić tych kolorów, które są w „Studium...” do planów miejscowych.

Kształtowanie sieci usług. Jak powiedziałem Komisja Polityki Gospodarczej, najbardziej się będzie interesować zagadnieniami rozwoju gospodarczego i, tutaj dla miasta wskazujemy trzy główne kierunki rozwoju funkcji egzogenicznych miastotwórczych, tych z których miasto żyje, przede wszystkim są to usługi podstawowe, obsługujące mieszkańców miasta. O tych nie będę mówił, bo są oczywiste, ale usługi o znaczeniu metropolitalnym, regionalnym, krajowym i międzynarodowym (Pokazał na planszy).

Następną z funkcji jest gospodarka morska i przemysł. Tutaj mamy historycznie ukształtowaną bardzo wyrazistą strukturę przestrzenną. Funkcja portowa koncentruje się w rejonie Portu Północnego, Portu Wewnętrznego. Oba te porty, szczególnie Port Północny i jego zaplecze mają ogromne możliwości terenowe. To jest wielka szansa dla rozwoju Portu Północnego, w ślad za tym całej gospodarki morskiej, m.in. rozwój bazy kontenerowej, centrum logistycznego.

Drugim zespołem już przemysłowym, nie portowym jest rejon lotniska, Kokoszki Zachodnie, rejon zachodniej Matarni, rejon terminalu ul. Słowackiego, terminalu lotniskowego, który ma wielką moc przyciągania nowych inwestorów i w rejonie ul. Słowackiego pojawiają się inwestorzy (przemysł nowoczesnych technologii, informatyczny, teleinformatyczny, medycyna i biotechnologia). Rozwijają się też klaster nowoczesnych technologii i może się rozwijać, są możliwości terenowe w oparciu o Politechnikę i Akademię Medyczną, w rejonie Aniołków – są pokazywane lokalizacje dla rozwoju obszarów wysokiej technologii, parków technologicznych. To oczywiście nie zależy od miasta, miasto tylko wyznacza tereny i stwarza warunki, jest to wielka szansa z uwagi na dobre warunki skomunikowania, warunki środowiskowe, obecność naukowców w wyższych uczelniach.

Trzecia funkcja egzogeniczna miastotwórcza, to jest turystyka. Turystyka jak najszerszej rozumiana w Gdańsku. Mówię jako o funkcji egzogenicznej, bo mieszkańcy też muszą mieć tereny wypoczynkowe. Mieszkańcy miasta mogą żyć z turystyki krajoznawczej, wypoczynkowej, morskiej, żeglarskiej, biznesowej, kongresowej i wreszcie turystyki pielgrzymkowej. Wszystkie te gałęzie turystyki są możliwe do rozwoju w Gdańsku.

Kierunki umożliwiające rozwój funkcji gospodarki turystycznej:

Odkrycie dla publiczności mało znanych słabo eksponowanych atrakcji turystycznych, ich jest w Gdańsku dużo, o Gdańsku Śródmieściu, Oliwie wszyscy wiedzą, ale np. już o Twierdzy Wisłoujście nie. Jest to szansa, która przed nami stoi i, jest więcej elementów, które trzeba jeszcze wyeksponować.

Układ transportowy. Oczywiście wszystko zależy od infrastruktury, w tym w szczególności od transportu. Dużo narzekamy na transport. Tutaj proszę zapoznać się z celami systemu transportowego. Te cele wydają się takie wzbudzające powszechną zgodę, ale ja bym chciał zwrócić uwagę na pewne elementy, zapewnienie wysokiego standardu transportu zbiorowego, który zapewni utrzymanie udziału transportu zbiorowego w podziale klasy przewozowej przynajmniej na poziomie dzisiejszym. Dzisiaj miasto Gdańsk ma bardzo korzystną strukturę, bo ok. 40% podróży w mieście wykonywanych jest przy pomocy transportu zbiorowego. Kiedyś było więcej, teraz się zmniejszyło, ale to jest jeszcze w skali miast europejskich bardzo korzystna sytuacja. Chcemy utrzymać ten trend i jeszcze go powiększać, żeby zmniejszyć podróżowanie indywidualnymi środkami – samochodami. W tym celu trzeba właśnie kształtować wysoki standard transportu zbiorowego. Zobrazował na slajdzie układ komunikacyjny.

System transportowy w mieście Gdańsku opiera się na ramie komunikacyjnej składającej się z Obwodnicy Zachodniej, która na południu kontynuuje się w formie autostrady A-1, Obwodnicy Południowej, która z kolei na wschód kontynuuje się w postaci Trasy Warszawskiej S-7. To są dwie drogi o charakterze dróg ekspresowych, i wschodnia i północna część tej ramy, a więc Trasa Sucharskiego, Droga Zielona i Nowa Spacerowa są już w klasach niższych, które zapewniają powiązania międzydzielnicowe.

Ruch tranzytowy będzie się odbywał poprzez trasę Obwodnicy Zachodniej i Obwodnicy Południowej. Tu muszę zwrócić uwagę, że wszystkie kierunki istotne dla Gdańska mamy obsłużone, omówił i pokazał na planszy.

Układ transportu szynowego, omówił i pokazał na planszy tj. obecny układ i planowany.

Szczegółowe informacje w projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska”.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

W dyskusji zabrali głos m.in.:

Radny Piotr Skiba – członek Komisji

Bardzo ładnie opracowanie, natomiast nie znalazłem zapisów na temat kolei metropolitalnej. Ustnie Pan dyrektor powiedział, że ta możliwość jest dopuszczona. Gdzie jest zapis w tym opracowaniu dotyczący możliwości jej wprowadzenia?

Uczęszczałem i nadal uczęszczam na spotkania przygotowujące Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej i, z tego co wiem tam też jest rozważany wariantowo i perspektywicznie wariant tramwajowy po śladzie „Kolei Kokoszkowskiej” ale na odcinku od Moreny przez tereny po poligonowe w kierunku Kokoszek i, tego rozwiązania tutaj w tych mapach nie znalazłem.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ten zapis jest na str. 112, w 12 wierszu od góry, gdzie jest zapisane, że dopuszcza się odbudowę tzw. kolei kokoszkowskiej z koniecznymi...itd”. ten zapis jest tylko zapisem a nie rysunkiem z pewnego powodu, bo ta trasa w odbudowie kolei kokoszkowskiej, czy także

wariantów, o których pan radny mówił, czyli odbudowy tej trasy w formie tramwaju ten przebieg po tradycyjnym śladzie w części zachodniej, czyli do obwodnicy, niestety nie jest wytrasowany dalej.

Radny Piotr Skiba – członek Komisji

Czyli rozumiem, że te wszystkie warianty w tym zapisie się mieszczą?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tak. wszystko to się mieści w haśle odbudowa trasy kokoszkowskiej

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Materiał nam przedłożony jest bardzo szeroki. Strona 95 – kierunki rozwoju mieszkalnictwa. Na rozwój mieszkalnictwa, politykę mieszkaniową jest poświęcona tylko 1/3 strony. Natomiast jest zdanie „... budownictwo wyższej intensywności w średnim standardzie adresowane do osób, które ze względów finansowych lub innych nie są zainteresowane kupnem mieszkań, będzie realizowana w nowych dzielnicach mieszkaniowych przez Towarzystwa Budownictwa Społecznego, spółdzielnie mieszkaniowe lub prywatnych inwestorów budujących na wynajem...”.

Jestem zdziwiony dlaczego są umieszczone spółdzielnie mieszkaniowe. SM budują na sprzedaż a nie na wynajem. Tu chyba jest błąd?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Nie proszę państwa. Istota spółdzielni mieszkaniowych od czasów spółdzielni mieszkaniowej „Żoliborskiej” sprzed wojny była właśnie polegająca na tym, że to spółdzielcy wspólnym wysiłkiem budują mieszkania. Ta idea za czasów komuny dosyć została wypaczona, ale proszę pamiętać, że była instytucja mieszkań lokatorskich, tyle, że one nie były budowane wspólnym wysiłkiem lokatorów, tylko z dotacji budżetu państwa, czyli wszystkich podatników.

Natomiast te mieszkania w sposób trwały były własnością spółdzielni. Spółdzielcy byli tylko lokatorami, dopiero później zrodziła się forma własnościowa, a teraz rzeczywiście ona wyłącznie się w spółdzielniach mieszkaniowych dokonuje, ponieważ spółdzielnie mieszkaniowe nie mają kapitału, żeby budować mieszkania na wynajem, ale na całym świecie istnieje ten segment mieszkań na wynajem. Nie wszystkich ludzi stać na kupno, albo po prostu nie chcą się związywać na trwałe z nieruchomością i pożądamy mieszkań na wynajem. To nie jest forma gorsza, tylko to jest forma możliwa, dopuszczalna.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Wiem, że były prowadzone konsultacje z deweloperami, natomiast ze spółdzielniami mieszkaniowymi słyszę, że nie. Czy w studium są tereny ujęte dla spółdzielni mieszkaniowych?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

15 maja była dyskusja z udziałem spółdzielni mieszkaniowych, deweloperów i innych podmiotów gospodarczych. Nie wpłynęła ze strony spółdzielni żadna uwaga, dotycząca tego sformułowania.

Natomiast, jeśli chodzi o pokazanie na rysunkach, nigdzie żadne rozstrzygnięcie przestrzenne nie jest adresowane do konkretnego właściciela. Jest kolor brązowy, który pokazuje tereny mieszkaniowe i, nie decydujemy przez kogo to będzie realizowane. Natomiast z parametrów,

które są określone można domniemywać, że inwestor nastawiony na bardzo bogatego klienta, będzie szukał terenów o wysokim standardzie, o niskiej intensywności dopuszczeniu wysokich średnich wielkości i, w bardziej luksusowych czytaj, w droższych dzielnicach, tam gdzie grunty są droższe. Natomiast inwestor nastawiony na kontr klienta mniej zamożnego, musi szukać przede wszystkim tańszych gruntów i te tańsze grunty są na górnym tarasie.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Wielka szkoda, że nie ma Pana Prezydenta bądź zastępcy Pana Prezydenta, ponieważ ja bym chciał, żeby porównali to studium z wieloletnim planem inwestycyjnym a także odnieśli się do programu wodno – ściekowego. Polecam lekturę strony 98 i 99, gdzie jest bomba dla oświaty, są zapisy m.in. „... zaleca się, aby sieć szkół podstawowych i gimnazjów zapewniała dostępność, uwzględniała zmianę demograficzną. Oznacza to potrzebę budowy nowych szkół na terenach rozwojowych, przede wszystkim w dzielnicy południe, przy jednoczesnej likwidacji oddziałów w starych strukturach. Dalej czytamy „... co oznacza, że 50% miejsc w przedszkolach należy zlokalizować w pobliżu miejsc zamieszkania, pozostałe w skupisku miejsc pracy.

Kolejne cytaty: „...ponieważ proces inwestowania w nową bazę szkolną jak uczy doświadczenie jest wolniejszy od wzrostu liczby dzieci, w okresie osiedlowego wyżu demograficznego dopuszcza się czasowe pogorszenie standardu itd. itd.

Przedszkola. W dzielnicach południe i zachód rezerwuje się tereny na przedszkola pokrywające 50% zapotrzebowania...”

Szkoły podstawowe. *Największe niedobory bazy oświatowej występują w dzielnicy południe. Do stworzenia warunków nauki według założonego modelu przy zmianowości 1-3 należałoby wybudować 7 szkół po 24 oddziały. Najmniejsza potrzeba występuje w jednostce Zakoniczyn, Łostowice itd. itd.*

Gimnazja. *W dzielnicy południe rezerwuje się w miejscowych planach zagospodarowania tereny na 3 gimnazja.*

Kiedy wnosiliśmy przy planie WPI, że za mało środków jest przeznaczonych na szkolnictwo itd., Pan Prezydent Adamowicz na sesji 15 listopada, kiedy był zatwierdzany wieloletni plan inwestycyjny, stwierdził, że nie ma potrzeby budowy nowych szkół. W związku z tym chciałbym zadać pytanie Prezydentowi, czy to są wytyczne, czy tam mówił nieprawdę. Nie widzę w tych dokumentach logiki, wobec tego wstrzymam się od głosowania za, czy przeciw, ponieważ nie widzę w tych dokumentach logiki.

Natomiast odnosząc się do gospodarki wodno – ściekowej, na str. 61 jest zapisane, że jest 120 kilometrów sieci wykonanej z azbesto – cementu, 1000 przyłączy ołowianych. Może przez następne tysiąclecie to wymienimy, jeśli będzie to w takim tempie robione. Według mnie nie ma spójności między tymi trzema dokumentami, tzn. Projektem wodno – ściekowym, Wieloletnim Planem Inwestycyjnym i Studium ...”.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Nie jestem prezydentem, ale myślę, że wiem na czym polega nieporozumienie. Otóż nieporozumienie polega na różnym horyzoncie tych dokumentów. Studium z formalnego punktu widzenia jest dokumentem bezczasowym – pokazuje pewien obraz docelowy, nawet używamy określeń stan wypełnienia struktur, który dla celów demograficznych i pewnych obliczeń musieliśmy przybliżyć do daty bezwzględniej i, to proszę mniej więcej rozumieć

jako rok 2030. Natomiast WPI ma horyzont pięcioletni, więc te potrzeby, które wskazujemy 7 szkół i 3 gimnazjów – to są potrzeby zidentyfikowane do stanu potrzeby zapelnienia struktur. Proszę zobaczyć, ile tam jeszcze przybywa dopiero w przyszłości. Studium nie jest tym dokumentem, który dysponuje budżetem miasta. To jest coś innego niż plan wieloletni. Nie tylko różnica jest polegająca w horyzoncie, ale te potrzeby zidentyfikowane. Chcę Państwa zapewnić, że tutaj ogromna spójność z innymi dokumentami planowania przestrzennego ponieważ wszystkie te zidentyfikowane potrzeby szkolne i przedszkolne w dokumentach planistycznych, czyli w planach zagospodarowania przestrzennego, powszechnie obowiązujących są już zarezerwowane, albo są w trakcie rezerwacji.

Natomiast odrębnym jest i, to nie dotyczy ani planów, ani studium jest kwestia, kiedy miasto będzie miało odpowiednie środki, żeby te szkoły wybudować. No niestety jest taka sytuacja, obecnie to obserwujemy, że generalnie w mieście mamy szkół za dużo, ale ich rozmieszczenie przestrzenne jest niedoskonałe. W dzielnicach dano ukształtowanych Przymorze, Zaspą – tam jest nadmiar szkół – tam zamykamy szkoły. W dzielnicach nowo realizowanych – szkół jest deficyt.

Poprzednie studium próbowaliśmy wprowadzić zasadę dowozu dzieci do szkół istniejących. To się nie przyjęło, nie zostało zrealizowane. Wobec tego w tej chwili jest model sieciowy, który dostosowuje rozmieszczenie szkół do rozmieszczenia mieszkańców w zasięgu ruchu pieszego w okresie wzrostu demograficznego osiedla. Jest takie znane zjawisko socjologiczne, że jak rodziny dostaną mieszkanie, decydują się na dziecko i po jakiś siedmiu, ośmiu latach jest nagle wysyp dzieci. To wyliczenie potrzeb szkolnych dotyczy stanu docelowego i, te potrzeby nie są dzisiaj wszystkie, one są przeliczone do roku 2030.

Jeśli chodzi o projekt wodno – ściekowy. Projekt jest ściśle uwzględniony w tym studium i, jest tam takie pojęcie dla Aglomeracji Gdańskiej do celów zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków, to jest program też unijny i na tym opiera program wodno-ściekowy. Wszystkie tereny, które tutaj są pokazane, jako tereny brązowe, tereny zainwestowania miejskiego są przewidywane do wykonania w uzbrojenie wodno-kanalizacyjne. W ramach tego projektu wodno-ściekowego także jest odnowa systemu, bo to jest budowa nowych odcinków, odnowa systemów istniejących sieci, tych, o których pan radny mówił azbestowych, czy ołowianych i właśnie realizacja tego projektu wodno-ściekowego pozwoli na poprawę tego stanu sieci. Z tym, że wymiana sieci dla dokumentu o charakterze planowania przestrzennego nie ma takiego istotnego znaczenia, ponieważ tam, owszem będzie woda lepsza, ludzie będą lepiej żyli, ale to nie otwiera żadnych nowych terenów, bo to jest w terenach już zainwestowanych.

Chcę zapewnić Państwa, że projekt wodno-ściekowy jest w całej rozciągłości uwzględniony w tym studium, przede wszystkim z zagwarantowaniem wszystkich potrzebnych ujęć podziemnych, ponieważ projekt wodno-ściekowy zmierza do zamknięcia ujęcia Straszyn, który jest poza granicami miasta, ale służy przede wszystkim jako źródło wody powierzchniowej, o gorszych walorach a mamy możliwości z ujęć podziemnych uzyskania dostatecznej ilości wody o wyższej jakości. I ta zasada wypracowana w projekcie wodno – ściekowym w studium jest powtarzana i wszystkie ujęcia, które są istniejące i, które trzeba uczynić np. ujęcie Kamienna Grodza – są w studium odnotowane.

Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski

Program wodno – ściekowy, który jest przedstawiony mówi tylko o budowie a nie o modernizacji. I faktycznie te 120 kilometrów, które trzeba wymienić do 2030 roku, bo tak wynika z przepisów, zostało nam ok. 20 lat, czyli rok w rok należałoby wymienić ok. 6

kilometrów sieci, a na dzień dzisiejszy Pan Prezydent nie przedstawił żadnego harmonogramu, który stwierdza, że tę sieć azbestową się wymieni. Czyli faktycznie Gdański Projekt Wodno – Ściekowy nie zakłada wymiany 120 kilometrów sieci azbestowych.

Natomiast odnosząc się do potrzeb szkolnictwa. Ja o tym wiem, że studium jest do roku 2030, tylko proszę wziąć pod uwagę, jeśli mówimy o ile podstawówek, ile gimnazjów, to z tego wnioskuje i wiem, że te potrzeby jednej, czy dwóch powinno być już właśnie w tym pięcioleciu wybudowanych, chyba, że zakłada się, że wszystkie zostaną wybudowane w roku 2025- 2030.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Rozumiem pańskie wątpliwości, co do tempa realizacji inwestycji, ale chcę powiedzieć, że to studium, ten dokument umożliwia, ale nie gwarantuje, bo za uchwaleniem studium nie idą żadne pieniądze. Nie idą także żadne pieniądze za uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego. Studium i plany otwierają taką możliwość, żeby czy to wymienić rury, czy wybudować szkoły itd.

Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji

Panie dyrektorze. Pół strony w studium na temat polityki mieszkaniowej miasta, mniej więcej na 20 najbliższych lat świadczy o rzeczywistym zainteresowaniu tą problematyką przez decydentów. Proponowałbym jednak poświęcić trochę uwagi, uwagom radnego Jaworskiego, ponieważ moim zdaniem są znaczące, tego, co w tekście zauważył, i poszerzyć wiedzę na temat możliwości prawnych budowy mieszkań przez spółdzielnie mieszkaniowe na wynajem. Chcę panu dyrektorowi zasygnalizować, że 14 czerwca tego roku sejm przyjął ustawę nowelizującą ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, w której wyraźnie i jednoznacznie nakreślone zostały zasady budownictwa mieszkaniowego przez spółdzielnie mieszkaniowe. I tam proponowałbym sobie poczytać, jakie są możliwości budowy mieszkań na wynajem przez spółdzielnie. Aby panu ułatwić zadanie, odpowiem panu, że żadne, dlatego, że spółdzielnie nie mają środków na budowę mieszkań na wynajem – to po pierwsze. Po drugie. Ta nowelizacja wprowadziła całkowity zakaz ustanawiania odrębnego własnościowego prawa do lokali po 31 lipca, co oznacza, że budowane nowe mieszkania mogą być budowane na prawach odrębnej własności, przekazywane budującym za pośrednictwem aktów notarialnych, a każdy nowy budynek, to już nie będzie spółdzielczy, tylko będzie stanowił wspólnotę mieszkaniową. I proponuję na to zwrócić uwagę.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Nie chciałbym, aby państwo zanadto przywiązywali rozstrzygnięcia studium do kwestii organizacyjnych. Jak powiedziałem studium w istocie nie określa, ani nie rezerwuje terenu ze względu na podmioty gospodarcze. Pan radny słusznie przywołał akt bieżący, natomiast ja przywołam, że nowy Wiceminister Dziekoński zapowiedział nowe ustawodawstwo związane z mieszkalnictwem zorganizowanym – on to nazywa. Wymienia tam m.in. spółdzielnie, to jest dopiero projekt i wszyscy pod hasłem budownictwa zorganizowanego, rozumie każde budownictwo realizowane inaczej niż przez indywidualnego inwestora. Dla tych form mieszkalnictwa zorganizowanego przewiduje wielkie ułatwienia i przewiduje wielkie możliwości. Czy to będzie uchwalone, nie wiadomo, ale chciałbym państwa uczulić, że to jest dokument o bardzo strategicznym, bardzo długoterminowym horyzoncie, ustawy się mogą wiele razy zmieniać.

Radny Kazimierz Koralewski

Chciałbym zwrócić uwagę, że tak ważny dokument i tak duże opracowanie w procedurze samego uchwalania wpływa do Rady dosyć późno.

Zacząłem się zastanawiać, czy rzeczywiście musimy tą uchwałę podejmować w grudniu. Rozbiłem rozeznanie wśród radnych i chyba jeszcze nie wszyscy się z tym opracowaniem do końca zapoznali. Najbardziej zorientowani są radni z Komisji Rozwoju Przestrzennego, bo w tej procedurze brali udział jeszcze przed złożeniem uchwały do Rady.

W uzasadnieniu uchwały jest zapisane, że na początku prac merytorycznych zidentyfikowano 44 problemy rozwoju przestrzennego miasta konfliktowe z punktu widzenia politycznego lub społecznego, które od stycznia do kwietnia poddano konsultacjom. W wyniku tego cyklu konsultacji sformułowano 51 tez do Studium, z których 49 zaaprobował Prezydent. Czy te problemy są zawarte w koreferatach branżowych, które odbywały się na spotkaniach w Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, czy ewentualnie do tych koreferatów jest dostęp? Piszecie, że te koreferaty zostały wnikliwie rozpatrzone, natomiast jest sporo takich uwag, które mnie zdziwiły, że nie zostały uwzględnione. Mam takie wrażenie, nie chcę tutaj mówić za innych radnych, że potrzebujemy takiej wiedzy, czy to Studium odpowiada rzeczywiście potrzebom naszego miasta, gdyż niebezpieczeństwa, które tutaj zostały zarysowane, w rodzaju, że ubędzie mieszkańców, mieszkańcy będą uciekać z naszego miasta w różne okolice, podmioty gospodarcze, itd. Zatem problem urbanizacji naszego miasta, żeby jednak to miasto jednak się skupiło na tym obszarze maksymalnie centralnie. Żeby ono, poprzez tą ucieczkę nie stało się takie ażurowe. Owszem są jakieś ośrodki, między nimi są duże przestrzenie nie wykorzystane, i gdzieś to miasto się jakoś rozłazi, i okazuje się potem, że ten „obwarzanek” tak jak wokół Warszawy, taki obwarzanek wokół Gdańska gdzieś powstanie dla rozwiniętych gmin, a tu w mieście nie będziemy mieli czym tego w tym momencie wypełnić.

Reasumując. Żeby podjąć taką decyzję, jak głosować, na dzisiaj nie mam przekonania, czy rzeczywiście powinienem zagłosować za pozytywną opinią do tej uchwały. Stąd potrzebuję trochę więcej informacji, żeby się do tego przekonać. Natomiast, czytając uwagi mieszkańców, czy zainteresowanych osób, to na dzień dzisiejszy mam wątpliwości, czy czasem to studium nie zmusi jakiegoś np. właściciela, który dzisiaj ma jakąś działkę, myśli, że wybuduje sobie jakiś dom sobie, czy dzieciom, a na podstawie tego studium każeć państwo tam zasadzić np. las.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ten dokument w ostatecznej formie, 3 tygodnie przed sesją, czyli w standardowym wymiarze został przedłożony państwu radnym, ale to oczywiście na 400 stronicowy dokument nie jest faktycznie dużo czasu. Chciałbym jednakże zwrócić uwagę, że konsultacje z szeroką publicznością zaczęły się 2 kwietnia bieżącego roku. 2 kwietnia w sali obrad Rady wygłosiłem dwugodzinny referat, bardzo szczegółowo referując projekt studium. To był oczywiście wtedy projekt roboczy, ale który w 99% był tożsamy z tym projektem, ponieważ zmiany, które nastąpiły w toku koreferatów, w toku opiniowania i uzgadniania ustawowego, w toku wyłożenia były zmianami niewielkimi, zmianami kosmetycznymi bym powiedział, nie chcę powiedzieć, że wyłącznie nieznaczącymi, także znaczącymi, ale bardzo wybranych, bardzo nielicznych problemów. Wobec tego, jeśli ktoś od kwietnia z jakąkolwiek wersją studium się zapoznał, to zna 99% rozstrzygnięć tego studium. Dokument jest faktycznie gruby, liczy 430 stron, ale samego tekstu literackiego jest tylko 120 stron, więc już znacznie mniej. Natomiast dalsze materiały, to są głównie aneksy i, te aneksy to spis obiektów wpisanych do rejestru. Nie każdy musi poznać tą listę. Natomiast chcielibyśmy by ten dokument był zbiorem pewnej wiedzy, bo ciężko jest dotrzeć do informacji, jakie są np. parki powyżej

0,5 ha. I, tutaj jest taka lista, ale tego nie trzeba czytać, tylko wiedzieć, że można coś takiego znaleźć.

Nie bardzo podzielam pogląd pana radnego, że było mało czasu, bo $\frac{3}{4}$ roku to jest dużo czasu.

Jeśli chodzi o zmiany. Te zmiany były stosunkowo niewielkie. Ogromna większość uwag została odrzucona, ale jak jest technika rozpatrywania tych uwag? Odrzucone zostały wszystkie te uwagi, co do których nie wprowadzono żadnych poprawek, ani do rysunku, ani do tekstu, ale to nie znaczy, że opcja składającej uwagi została odrzucona. Bowiem znaczna część uwag była taka. A ja bym chciał zbudować na mojej działce przy ul. Źródlanej hotel. Tę uwagę odrzucamy, ale to nie znaczy, że on tam hotelu nie może zbudować. Wręcz przeciwnie. Odrzucamy, ponieważ właśnie projekt studium pozwala mu zbudować hotel. To, że odrzucona jest uwaga, nie znaczy, że odrzucony jest postulat, czy intencja autora uwagi.

Proszę Państwa. W uzasadnieniu jest napisane, że studium zajmuje się przede wszystkim problemami kontrowersyjnymi, problemami trudnymi. To, że ma się mieszkaniówka rozwijać generalnie nie kontrowersyjne, natomiast jak ma się rozwijać, czy do wewnątrz, czy na zewnątrz, i tego typu kontrowersyjne elementy rozstrzygamy. Dostęp do koreferatów jest. Koreferaty dotyczą wersji roboczej, czyli z kwietnia, ale jeżeli pan radny chce się zapoznać, to zostało 6 koreferatów przygotowanych i są dostępne w Biurze.

Czy studium odpowiada potrzebom miasta?

Otóż, tu chcę państwa zapewnić, że studium odpowiada potrzebom miasta i jest dla miasta bardzo pilne z dwóch powodów. Po pierwsze. W 2003 roku zmieniła się ustawa, nowa ustawa postawiła przed studium dodatkowe zadania, których z natury rzeczy nie było w starym studium, bo jeszcze wtedy nie było ustawy, ale to powoduje, że trudno jest odpowiedzieć, a czasem jest skutek taki, że nowo sporządzane plany są niezgodne ze starym studium. Przywołam ponownie przykład obszarów, dla których miasto zamierza wystąpić o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Oczywiście miasto i w starym studium występowało o takie zgody, ale wtedy nie było tego potrzeba, jako odrębny kontur tego pokazywać. Teraz jest to potrzebne, w starym studium nie ma – jest wątpliwość, czy w związku z tym ewentualne wystąpienie o zgodę jest zgodne ze studium, czy nie jest zgodne. Mamy kilka planów, które czekają na zmianę studium.

Radny Kazimierz Koralewski- członek Komisji

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor referuje bardzo obszernie. Natomiast chciałbym zgłosić wniosek, żeby te koreferaty były dostępne dla naszej Komisji i, proszę aby po jednym egzemplarzu przekazać do Biura Rady. Poza tym musimy skonsultować z jednostkami pomocniczymi.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Jednostki pomocnicze, w liczbie siedmiu zgłosiły uwagi, które były szczegółowo rozpatrzone. Niektóre zostały uwzględnione, niektóre nie, ale znowu chciałbym zaznaczyć, że nie zostały uwzględnione, ponieważ wiele opcji się mieści w tym dokumencie.

Radny Kazimierz Koralewski- członek Komisji

Ja to rozumiem, ale to wymaga pewnego wyjaśnienia po to, żeby mieć przekonanie, żeby w momencie głosowania rękę podnieść za, albo przeciw.

Zgłaszam wniosek formalny, który zostanie skierowany do Prezydenta Miasta o przesunięcie głosowania nad uchwałą – druk nr 472 na sesji styczeniowej, ze względu na zbyt ograniczony

czas na zapoznanie i konsultacje w naszych okręgach, po dostarczeniu przez Biuro Rozwoju koreferatów.

Przewodniczący Piotr Dzik

Proszę o sprecyzowanie wniosku, bo w dzisiaj przyjętym porządku mamy opiniowanie projektu uchwały, czy pan radny zgłasza wniosek o nie opiniowanie w dniu dzisiejszym?

Radny Kazimierz Koralewski

Zgłaszam wniosek, aby przedmiotowego projektu uchwały w dniu dzisiejszym nie opiniować i, w dalszej konsekwencji wnioskuję o zdjęcie go z porządku obrad Rady Miasta Gdańska w dniu 20 grudnia 2007 i proponuję procedowanie w/w projektu uchwały na sesji Rady w miesiącu styczniu 2008 roku.

Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji

Zgłosił wniosek formalny o dodatkowe, w miesiącu styczniu posiedzenie Komisji Polityki Gospodarczej, na którym dyskutowalibyśmy wyłącznie na temat studium i jednocześnie mieli możliwość zapoznania się z koreferatami, które zostały sporządzone.

Ustalenia:

Wniosek Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Przystępujemy do głosowania wniosków.

- Pierwszy wniosek formalny, zgłoszony przez Pana Radnego Kazimierza Koralewskiego do projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska – druk nr 472, aby przedmiotowego projektu uchwały nie opiniować i, wnioskuję o zdjęcie go z porządku obrad Rady Miasta Gdańska w dniu 20 grudnia 2007 i proponuję procedowanie w/w projektu uchwały na sesji Rady w miesiącu styczniu 2008 roku.

Głosowanie:

Powyższy wniosek został przyjęty 4 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Piotr Dzik

- Drugi wniosek, który został zgłoszony przez Pana Radnego Sylwestra Wysockiego, aby Komisja w miesiącu styczniu 2008 roku odbyła specjalne posiedzenie, na którym będzie rozpatrywany w/w projekt. Do tego czasu Komisja zapozna się z koreferatami sporządzonymi do studium.

Głosowanie:

Powyższy wniosek został przyjęty 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wniosek nr 28-24/17/16/2007 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

PUNKT- 9

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia „Gdańskiego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej na lata 2008 -2013 – druk nr 470.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pani Magdalena Skiba – Kierownik Referatu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w Wydziale Spraw Społecznych

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 470 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy

Poinformował, że projekt nie obciąża budżetu miasta Gdańska. Wręcz odwrotnie. Jest on zrobiony wyłącznie po to, żeby miasto Gdańsk poprzez swoje różne agendy, takiej jak Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Edukacji, Powiatowy Urząd Pracy, mogły aplikować o środki właśnie z programu operacyjnego „Kapitał ludzki”. Tymi środkami zarządzają inne instytucje niż samorząd miasta. W naszym wypadku będzie to Urząd Marszałkowski i Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i, w części dotyczącej rynku pracy Wojewódzki Urząd Pracy.

Wszystkie opisane obszary: edukacja, przedsiębiorczość, rynek pracy i integracja społeczna muszą być zgodne z dokumentami, które już państwo wcześniej uchwaliliście.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Komisja przeprowadziła krótką dyskusję, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia „Gdańskiego Programu na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej na lata 2008 -2013 – druk nr 470.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 470 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/236/213/2007 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

PUNKT-10

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska, ustalenia stawek opłat za parkowanie pojazdów w tych strefach oraz ustalenia sposobu ich poboru – druk nr 475

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska, Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku

Pan Bohdan Sobota – Kierownik Działu Parkowania w Zarządzie Dróg i Zieleni w Gdańsku

*Zreferował przedmiotowy projekt uchwały **- druk nr 475 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.***

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Komisja przeprowadziła krótką dyskusję, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska, ustalenia stawek opłat za parkowanie pojazdów w tych strefach oraz ustalenia sposobu ich poboru – druk nr 475.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 0 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 475 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/237/214/2007 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

PUNKT-11

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej

**oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska-
druk nr 480.**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pana Macieja Lorka – Dyrektora Wydziału Środowiska

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 480 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Piotr Dzik

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

DYSKUSJA:

Komisja przeprowadziła krótką dyskusję, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

Ustalenia

Opinia Komisji

Przewodniczący Piotr Dzik

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie w sprawie zatwierdzenia Regulaminu gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej Miasta Gdańska- druk nr 480.

Głosowanie:

Komisja jednogłośnie 5 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 480 – bez poprawek.

Opinia Nr 28-24/238/215/2007 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

PUNKT-12

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodniczący Piotr Dzik

Ponieważ nie było zgłoszonych spraw ze strony członków Komisji. Program obrad został wyczerpany, zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 20.00

*Przewodniczący
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

Piotr Dzik

Protokołowała

Elżbieta Wajs -Deyck