

## **Protokół Nr 26-22/2007**

z posiedzenia **Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się dnia **20 listopada 2007 roku**, rozpoczęte o **godz. 15.00**, w sali **nr 003** – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.**

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

*Posiedzeniu przewodniczył Radny Piotr Dzik – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.*

**Po stwierdzeniu quorum, otworzył 26 posiedzenie**, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony radnym do skrytek w terminie regulaminowym, **porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu i** przystąpił do ustalania porządku obrad.

**Do druku nr 438 o cenach biletów wpłynęła autopoprawka i będzie rozpatrywana razem z przedmiotowym drukiem w punkcie 10.**

Następnie przewodniczący zaproponował wniesienie pod obrady wniosek, skierowany przez Pana Prezydenta Macieja Lisickiego w sprawie zmiany najemcy lokalu użytkowego, przy ul. Wałowej 27. Ten punkt omawiany był na posiedzeniu Komisji.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Chodzi o to, że my jako komisja wyraziliśmy zgodę dla dwóch łączących się podmiotów, którzy mieli powołać spółkę jawną, a w tej chwili chcą powołać spółkę z o.o. We wniosku jest napisane, że działalność będzie prowadzona w formie jednoosobowej spółki kapitałowej. Czy te spółkę nawiązuje jedna osoba, czy nawiązują dwie osoby, bo w spółce cywilnej wtedy mieliśmy do czynienia z dwoma wspólnikami, którzy powołali spółkę cywilną. Natomiast w tym wniosku jest mowa o jednoosobowej spółce z o.o., czy ta druga osoba będzie udziałowcem, to jest po prostu błąd we wniosku do nas?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Odpowiedzi udzielę Państwu później, gdy będzie obecny kierownik z aktami sprawy.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Kto z Państwa jest za wniesieniem pod obrady rozpatrzenie wniosku Pana Prezydenta w sprawie lokalu użytkowego, przy ul. Wałowej 27?

**Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie- 7 głosami za wniosła pod obrady przedmiotowy wniosek.*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Wnieśliśmy ten wniosek pod obrady Komisji i, jak będziemy go omawiać, wówczas otrzymamy pełną informację od Pana Dyrektora Skurasa.

Kto z Państwa ma wnioski, uwagi do porządku?

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej - druk nr 454.)***

Zwróciła się do Komisji o wniesienie do porządku obrad projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/1895/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie Miasta Gdańska – druk nr 454.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Kto z Państwa Radnych jest za wniesieniem do porządku obrad Komisji projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/1895/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie Miasta Gdańska – druk nr 454, i rozpatrywanie go w punkcie nr 8 ? Pozostałe punkty porządku ulegną kolejno przesunięciu.

**Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się wniosła w/w projekt uchwały pod obrady.*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem **następującego porządku obrad w dniu dzisiejszym:**

**1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawki opłaty miejscowej na terenie Miasta Gdańska – druk nr 450.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**2. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 451.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**3. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 452.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**4. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gdańska - druk nr 453.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**5. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku”– druk nr 440.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**6. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska**

**działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 441.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**7. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 442.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**8. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/1895/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie Miasta Gdańska – druk nr 454.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**9. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu „Wsparcie dla aktywnie poszukujących pracy na lata 2008-2010” – druk nr 428.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**10. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2008-2010 – druk nr 449.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**11. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/936/04 z dnia 26 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – druk nr 438.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**12. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/1640/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 430.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**13. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr XXII/651/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 marca 2004 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Gdańska oraz zasad udzielania pomocy w wynajęciu takich lokali w zasobach Towarzystw Budownictwa Społecznego – druk nr 439.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**14. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – druk nr 437.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**15. Opiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmiany najemcy lokalu użytkowego, przy ul. Wałowej 27 w Gdańsku – pismo WGK-II - 7144/1000/07/BW z dnia 16 listopada 2007 roku.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

## 16. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek został przyjęty jednogłośnie - 7 głosami za.

### **PUNKT- 1**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawki opłaty miejscowej na terenie Miasta Gdańska – druk nr 450.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 450 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

*Przewodniczący Piotr Dzik*

Podziękował za przedstawienie informacji i, ponieważ nie było głosów w dyskusji przystąpił do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

*Przewodniczący Piotr Dzik*

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawki opłaty miejscowej na terenie Miasta Gdańska – druk nr 450.

#### **Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 450 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/203/181/2007 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

### **PUNKT- 2**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 451.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska*

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 451 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Skarbnik poinformował, że będzie sporządzona formalna autopoprawka, polegająca na tym, że w tytule załącznika nr 1 do uzasadnienia projektu uchwały, w którym jest mowa o

propozycji wzrostu stawek podatku od nieruchomości na rok 2007 a powinny być propozycje na rok 2008.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

W ramach wspomagania przedsiębiorców jednak nie powinniśmy podwyższać tych podatków, nawet tak symbolicznie, ponieważ dla miasta Gdańska będą to nieznaczące pieniądze, natomiast w budżecie przedsiębiorstw są to kwoty dosyć znaczące. W związku z tym uważam, że nie powinniśmy z roku na rok stosować maksymalnych stawek.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Zgadzam się z tym, że ta forma opodatkowania jest jedną ze źródeł dochodów miasta Gdańska. Musimy patrzeć na to, że mamy znaczące dochody z tychże podatków właśnie ulokowane w wielko - powierzchniowych centrach handlowych, tych dużych budowlach. i tu też jest jakby ten pewien element, który dosyć mocno kształtuje też nasze postrzeganie, co do tej polityki. No i w konsekwencji także inwestycje, które jakby w momencie podejmowania decyzji, one są objęte testem, jakby na ten rodzaj kosztów. Który jest definiowalny w ramach biznesplanów i on jakby musi zawierać rezerwę na zmiany podatkowe. Myślę, że tutaj miasto w tej kwestii nie może sobie pozwolić, szczególnie jeszcze patrząc przez pryzmat konieczności ponoszonych wydatków, rozbudowanego planu inwestycyjnego na najbliższe lata- nie możemy w tym momencie sobie pozwolić na zmianę strategii polityki, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości.

***Radny Piotr Skiba- członek Komisji***

Czy to jest praktyka jaką miasto stosuje co roku, podwyższając podatek od nieruchomości o procent inflacji ?

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Przez ostatnie cztery lata taka polityka była przyjęta, nie wiem jak było wcześniej. Miasto stosuje maksymalne stawki dopuszczalne prawem. Głębokiej analizy nie robiliśmy, porównywaliśmy do Gdyni, która stosuje również maksymalne stawki. Poza tym trzeba pamiętać, że mamy pewne preferencje dla rozwoju przedsiębiorczości.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Zamknął dyskusję i Komisja przeszła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 451.

*Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości informację, że będzie sporządzona formalna autopoprawka, polegająca na tym, że w tytule załącznika nr 1 do uzasadnienia projektu uchwały, w którym jest mowa o propozycji wzrostu stawek podatku od nieruchomości na rok 2007 a powinny być propozycje na rok 2008.*

**Głosowanie:**

*Komisja 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 451 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/204/182/2007 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

## **PUNKT- 3**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 452.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

*Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 452 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

*Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

## **DYSKUSJA:**

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

*Brakuje mi w uzasadnieniu, jakie były wpływy w roku 2007.*

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

*Około 11 milionów złotych, czyli prawie tyle, ile jest zaplanowane na rok 2008, powiększone o stopę inflacji.*

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

*W poprzednich latach nasza Komisja często dyskutowała na temat podatków od środków transportowych albo o podatku od nieruchomości i, jak gdyby tutaj spieraliśmy się o tę ideę, dlaczego w Gdańsku, który dysponuje takimi dużymi powierzchniami gruntów, które można by zagospodarować przemysłowo, można by lokować bazy logistyczne. Tego nie obiliśmy. Powstaje pytanie, czy kiedy już te bazy powstaną i infrastruktura drogowa, to czy te firmy do nas wrócą, jak powiedział Pan Skarbnik przed chwilą, że na dzień dzisiejszy nie mamy infrastruktury i nie chcemy, żeby ten transport na razie był w Gdańsku i, jak tego dokonamy, to dopiero będziemy ściągać ten transport i bazy logistyczne do Gdańska. Powstaje pytanie, czy ci przedsiębiorcy będą chcieli do nas wrócić, a nie np. powstaną koło Gdańska, gdzie te podatki na dzień dzisiejszy są mniejsze? Jeśli już np. teraz zainwestuje w bazę koło Gdańska, zainwestuje środki finansowe, weźmie kredyty, to czy później będzie mu się opłacało przenieść do Gdańska. Myślę, że już teraz należałoby myśleć, że jeżeli w Gdańsku ma powstać centrum logistyczne, to na terenach przemysłowych powinny się lokować te firmy, które obsługują tę logistykę a, powinno to być poprzez zachęcające stawki od środków transportowych i podatków od nieruchomości. Do tej pory takiej polityki nie było. Liczyłem, że chociaż w tym roku podejmie się kroki w tym kierunku.*

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Tak, jak powiedziałem wcześniej my tę dyskusję przeprowadziliśmy, dlatego uprzedziłem tę wypowiedź. Natomiast obawiamy się jednej rzeczy. Po prostu zjawisko implementacji tych spółek, tych podmiotów transportowych nie może być szybsze od możliwości jakby użytkowania infrastruktury. Na dzisiaj ta infrastruktura jest jeszcze niewydolna i, nie chcielibyśmy sprowadzać do centrum ruchu ciężarówek.

Oczywiście z drugiej strony, jeżeli powstanie cała obwodowa, łącznie z Trasą Sucharskiego, Obwodnicą Południową – jest szansa na to, że może uda nam się wprowadzić ograniczenie ruchu ciężkiego w centrum Gdańska. Skoro nam się uda wprowadzić administracyjnie. Oczywiście Państwa, jako Radę będziemy może prosić w konsekwencji. Będziemy mogli zastosować pewne preferencje i zaprosić tych przedsiębiorców, żeby jednak u nas lokowali swoje firmy.

***Radny Ryszard Jędrzejczak – członek Komisji***

W projekcie uchwały jest ten sam błąd, jaki był w zeszłym roku, mianowicie jest napisane „W projekcie uchwały, w tabeli pt. Propozycje wzrostu stawek podatku od środków transportowych na rok 2008, samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej **„od 3,5 tony włącznie do 5,5 tony włącznie”**”, a w załączniku do uchwały jest napisane, że powyżej 3,5 tony.

Jeśli będzie zapis od 3,5 tony, to za samochody o tej masie będzie klient płacił podatek a jeśli będzie zapis powyżej, to za ten samochód o masie 3,5 tony nie zapłaci. To jest prawidłowym zapisem? Według mnie powinno być zapisane powyżej 3,5 tony.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Według mnie za pojazd 3,5 tony płaci się i, w załączniku nr 1 do uzasadnienia projektu uchwały, w tabeli pt. propozycje wzrostu stawek podatku od środków transportowych na rok 2008, w kolumnie: Rodzaj środka transportowego: Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej punkt a) będzie brzmiał: „**od 3,5 tony włącznie do 5,5 tony włącznie**”, bo według mnie jest to błąd, gdyż jest zapisane powyżej 3,5 tony. Taką przyjmujemy autopoprawkę.

Zobowiązuję się, że zostaną sprawdzone aktualne przepisy, w jaki sposób definiują ten zapis.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Tu jest nieścisłość między zapisami w projekcie uchwały a uzasadnieniem do tego projektu. Natomiast pamiętam, że w zeszłym roku było od 3,5 tony, żeby więcej środków ściągnąć dopisało 3,5 tony włącznie. Proponowałbym przyjąć autopoprawkę, albo do uchwały, albo do załącznika. Natomiast, proponowałbym, aby to był zapis powyżej 3,5 tony, bo np. za przysłowiowego „Lublina”, który na 3,5 płaci się tyle samo co za „Jelcza”, czy „Stara”, który ma 5,5 tony.

Z reguły te samochody 3,5 tonowe nie wożą takich ładunków i nie robią takich szkód, jak większe samochody ciężarowe. W związku z tym przychyliam się do wniosku Pana Radnego Ryszarda Jędrzejczaka, żeby był zapis powyżej 3,5 tony.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Miejmy świadomość, że tych samochodów 3,5 tonowych jest dużo i to jest dużo podatników, którzy korzystają z dróg i prowadzi działalność wożąc towary. Podatek ten jest podatkiem

kosztowym. Według mnie powinien być zapis od 3,5 tony. Przepraszam za błąd, który jest w załączniku uchwały i zapiszemy od 3,5 tony, tu będzie autopoprawka.

***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Myślę, że Pan Skarbnik nie powinien tak bronić błędu w przygotowaniu uchwały, czy uzasadnienia, bo ten błąd jest oczywisty, podziękować radnemu, który to zauważył. Mogę podpowiedzieć, choć nie muszę, że wiele orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego w takich sytuacjach stwierdza jednoznacznie, że niezgodna treść uchwały z jej uzasadnieniem, stanowi podstawę do jej uchylenia.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Tego wcale nie komentuję. Przeprasiłem bardzo za błąd i powiedziałem, że wprowadzimy autopoprawkę, jeśli chodzi o załącznik, więc nie wiem, gdzie Pan tutaj jakby odbiera moją upartość w obronie. Ja tylko stwierdzam, że podatek, który Państwu będziemy proponować będzie od 3,5 tony włącznie. Jeśli chodzi o bazę podatkową, to baza podatkowa zaczyna się od 3,5 tony włącznie. Natomiast zobowiązuję się, że zostaną sprawdzone aktualne przepisy, w jaki sposób definiują ten zapis.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Zamknął dyskusję i Komisja przeszła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 452, wraz z przyjętą przez Pana Skarbnika autopoprawką polegającą na tym, że:

- w załączniku nr 1 do uzasadnienia projektu uchwały, w tabeli pt. Propozycje wzrostu stawek podatku od środków transportowych na rok 2008, w kolumnie: Rodzaj środka transportowego: Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej punkt a) będzie brzmiał: „od 3,5 tony włącznie do 5,5 tony włącznie”.

Pan Skarbnik zobowiązał się, że zostaną sprawdzone aktualne przepisy, w jaki sposób definiują ten zapis.

**Głosowanie przebiegło w sposób następujący:**

*3 głosy za, 3 głosy przeciwne, 0 głosów wstrzymujących się.*

**Opinia Nr 26-22/205/183/2007 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**



## **PUNKT- 4**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gdańska - druk nr 453.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 453 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i zaznaczył, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały, w tabeli pt. Dienne stawki opłaty targowej – powinny być dokonane następujące zmiany:

- Punkt 1, podpunkt b) otrzyma brzmienie: „o ładowności powyżej 2,5 tony do 4,0 ton” i, podpunkt c) otrzyma brzmienie: ”o ładowności powyżej 4 ton”
- Punkt 3, podpunkt b) otrzyma brzmienie: „o ładowności powyżej 2,5 tony do 4,0 ton” i, podpunkt c) otrzyma brzmienie: „, o ładowności powyżej 4 ton”.

i następnie otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

W dyskusji głos zabrali m.in.:

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Podziękował przewodniczącemu za zwrócenie uwagi, co do wspomnianych zapisów i poinformował Komisję, że będą one uwzględnione w autopoprawce.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Jak Państwo obliczyli, że propozycje podwyżek stawek opłaty targowej prawie we wszystkich formach sprzedaży są po 10 groszy. Z czego takie obliczenie wynika?

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Dokonałmy pewnej analizy, i nie wszędzie jest podwyżka w wysokości 10 groszy, bo powyżej 10 ton ładowności jest 20 groszy podwyżka. Natomiast szczerze powiedziawszy generalnie jesteśmy zainteresowani tym, że jeżeli już jest prowadzony handel z samochodów, to, żeby był prowadzony z tych mniejszych pojazdów.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Zamknął dyskusję i Komisja przeszła do głosowania.

## **Ustalenia:**

## **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gdańska - druk nr 453 wraz z przyjętą przez Komisję do wiadomości informacją, że będzie sporządzona autopoprawka, polegająca na tym, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały, w tabeli pt. Dienne stawki opłaty targowej – zostaną dokonane następujące zmiany:

- Punkt 1, podpunkt b) otrzyma brzmienie: „o ładowności powyżej 2,5 tony do 4,0 ton”  
i, podpunkt c) otrzyma brzmienie: „o ładowności powyżej 4 ton”
- Punkt 3, podpunkt b) otrzyma brzmienie: „o ładowności powyżej 2,5 tony do 4,0 ton”  
i, podpunkt c) otrzyma brzmienie: „ o ładowności powyżej 4 ton”.

#### **Głosowanie przebiegło w sposób następujący:**

*3 głosy za, 3 głosy przeciwne, 0 głosów wstrzymujących się.*

**Opinia Nr 26-22/206/184/2007 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

## **PUNKT- 5**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 440.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

***Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 440 stanowi załącznik nr 12 do protokołu***

***Przewodniczący Piotr Dzik***

*Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

## **Dyskusja:**

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przestąpiła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 440.

### **Głosowanie:**

*Komisja 3 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 440 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/207/185/2007 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.**

## **PUNKT- 6**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku”– druk nr 441.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały - **druk nr 441 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

## **Dyskusja:**

W dyskusji radni zadawali m.in. pytania:

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Dlaczego w tych budynkach będzie stosowane 3% wartości odtworzeniowej a nie 4%. Na jakich zasadach będzie podjęte, że ktoś dostanie mieszkanie po tym tańszym czynszu, a ktoś dostanie po wyższym czynszu? Ile będzie mieszkań o mniejszym czynszu a ile o większym?

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Jeżeli chodzi o zróżnicowanie kosztu czynszu, wynika to z tego, że mieszkańcy, którzy będą oddawali stary zasób komunalny do dyspozycji gminy, będą mogli przeprowadzić się do zasobu TBS i, wówczas oni dostaną ten niższy czynsz z tego względu, że ich mieszkania, które pozostawią w zasobie gminy będą służyły jako mieszkania do rotacji według potrzeb miasta.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Trafiają do Komisji wnioski o legalizowanie prawa do lokalu po babciach, dziadkach, itd. i tam czasami jest napisane, że nie kwalifikuje się do zasobów TBS, ponieważ nie spełnia kryteriów dochodów. Czy teraz w takim razie Pan Prezydent będzie kierował się tym 3%, czy 4% czynszem.

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Przyznam szczerze, że nie znam tego tematu.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Ten zasób nie jest zasobem tzw. KFM, czyli nie ma tego rygoru, o którym pani dyrektor powiedziała. Teoretycznie moglibyśmy nie brać pod uwagę dochodowości, takiej jak w

kwalifikacji do TBS-ów. Natomiast mamy dochodowość w zakresie pomocy mieszkaniowej. Jak państwo wiecie, mamy dwie kategorie rodzin uprawnionych do pomocy mieszkaniowej, a właściwie trzy. Socjalne, nie socjalne i TBS. Tam wszędzie są limity dochodowości.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Czyli na dobrą sprawę do tych mieszkań będą mogli wszyscy być skierowani, bo nie będzie analizy, że ma ten dochód, czy nie ma. Czy dobrze zrozumiałem?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Nie wszyscy, ale jeżeli osoba nie ma dochodów na poziomie TBS, to nie będzie to przeszkodą.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Czyli na zasadzie dobry krok, to co kiedyś wnioskowałem, żeby obniżyć te stawki.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Mniej więcej jest to mechanizm, o którym pan radny mówi.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Czy to ten TBS buduje mieszkania na sprzedaż, czy to TBS „Motława”?

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Motława, ale ten też będzie budował jeden budynek na sprzedaż, dlatego, że oba te TBS-y wpadły w „dziurę gospodarczą”. Wojewoda niedoszacował wartości odtworzeniowej i, nastąpiła olbrzymia przepaść między wartością odtworzeniową a kosztem po przetargu, jaki może wynieść budownictwo społeczne.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Czy chętni byli do zakupu mieszkań?

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Chętni są, ale nie umiem powiedzieć ilu jest chętnych.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Tutaj też jest problem partycypantów, ponieważ wkład ludzi jest 30% a kredyt jest poniżej 70% i, nie ma racjonalnej przesłanki, żeby spółka tak po prostu tę różnicę pokryła.

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Wobec tego musielibyśmy dołożyć więcej środków i to byłoby z korzyścią dla osób fizycznych a ze szkodą dla miasta.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Oczywiście ja jestem za tym i, jest to bardzo dobry kierunek i to trzeba rozwijać. Natomiast zastanawiam się, czy jak pani dyrektor przyjdzie z kolejnym TBS, z jakimś projektem, czy się nie wstrzymać z powodu tego, że Pan Prezydent Lisicki, który odpowiada za gospodarkę komunalną, wielokrotnie z nami rozmawiał i obiecał, że przedstawi projekt włączenia Spółdzielni Mieszkaniowych w budownictwo społeczno – komunalne. Do dnia dzisiejszego, a już upływa rok od naszej kadencji i, w tym temacie nic się nie udało zrobić. Jako mój protest będę przy tych uchwałach głosował przeciwnie, póki nie zobaczę, że coś w tym temacie się dzieje.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Chodzi o wchodzenie tak, jak deweloperzy. Gmina aportem w postaci gruntu wchodziłaby do Spółdzielni Mieszkaniowych w zamian za mieszkania, które wybudowałaby spółdzielnia.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jest przygotowane spotkanie w tej sprawie. Natomiast jest również prawdą, że Spółdzielnie zostały poinformowane o możliwości składania ofert lokalowych w zamian za nieruchomości gruntowe oferowane przez miasto, m.in. udział w tym konkursie wzięła spółdzielnia „Zakoniczyn”. Złożyła swoją ofertę i, ta oferta jest rozpatrywana.

**Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji**

Kiedy i, jakim pismem to zostało dokonane?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Nie wiem. To Wydział Skarbu trzeba zapytać. Jeżeli SM „Zakoniczyn” złożyła ofertę, to znaczy, że musiała się o tym dowiedzieć, był ogłoszony przetarg

**Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji**

Pan powiedział, że spółdzielnie zostały powiadomione.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Użyłem pewnego wniosku, wynikającego z tego, że spółdzielnia „Zakoniczyn” złożyła ofertę. Trudno mi powiedzieć w jakiej formie została powiadomiona. Domniemywam, że skoro „Zakoniczyn” został poinformowany, to też inne też, ale nie znam szczegółów.

**Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji**

Jest 70 spółdzielni. „Zakoniczyn” złożył ofertę, czy mam rozumieć, że 69 spółdzielni nie jest tym zainteresowanych? Moja spółdzielnia o tym nie została poinformowana. Zatem proszę precyzyjnie się wypowiadać. Czy coś ktoś usłyszał, to nie jest polityka właściwa.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Tak należy to rozumieć. Nie wiem w jakim trybie to zostało ogłoszone, to jest w kompetencji Wydziału Skarbu. Nie chciałbym wypowiadać się w jego imieniu.

Słuszna uwaga. Skorygowałem tą informację. Wiem, że ofertę złożyła Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zakoniczyn”.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Panie dyrektorze. Wiem, że nie odpowiada pan za Wydział Skarbu, ale Wydział Skarbu też musi mieć zielone światło od Prezydenta Lisickiego i chcielibyśmy, żebyście państwo doprowadzili do tego spotkania i w końcu się wypowiedzieli na temat, czy chcecie współpracować ze spółdzielniami, jeśli oni otwierają ręce, czy nie?

**Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji**

Już poprzednio, kiedy dokapitalizowaliśmy TBS- y, zadałem pytanie, jeśli chodzi o sprzedaż lokali i, wiecie państwo, że się buntowałem przeciwko tej sprzedaży. Rzeczywiście w naszej uchwale napisaliśmy, że pomoc mieszkaniowa jest udzielana w następującej kolejności, tam są wypisane punkty, oczekujących na wynajęcie lokalu zamiennego, następny punkt – najemcom lokali komunalnych – to jest w § 24 uchwały, która mówi o zasadach wynajmowania lokali mieszkalnych. Usłyszeliśmy, że ponad 600 rodzin oczekuje na listach. Czy na czele tej listy są rodziny, które są w zasobach komunalnych miasta i oczekują, czy to by dotyczyło punktów 1,2,3 – przede wszystkim. Czy na czele tych osób, które są w zasobach

komunalnych, znajdują się takie osoby, bo ja uważam, że jeżeli są takie zasady, to w pierwszej kolejności ci ludzie otrzymują. Zatem, jeśli ktoś zgłosi się, oczywiście spełnia kryteria do zasobów TBS – to w pierwszej kolejności otrzymuje takie mieszkanie?

Jeżeli te zasady są respektowane i, rzeczywiście w czołówce tych oczekujących są osoby, które są w zasobach komunalnych miasta, to tym bardziej budzi się we mnie sprzeciw, że TBS sprzedaje na wolnym rynku mieszkania, żeby się w jakiś sposób dokapitalizować. To, jeżeli gmina pozyskuje przez TBS-y, to myślę, że nawet dokapitalizowanie tych TBS-ów w ten sposób, jak to robimy, słuszniejsze byłoby niż sprzedaż tych mieszkań na wolnym rynku. W końcu to jest dokapitalizowane przez gminę, na gruntach gminnych i potem puszcza my to gdzieś na wolny rynek, na licytację, a tymczasem ci ludzie, którzy są wymienieni w uchwale wciąż czekają. Coś mi się to burzy w tym momencie.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Mi się akurat panie radny nie burzy, szczerze powiedziawszy, bo dlaczego TBS miałyby nie działać w pewnym sensie, w pewnym aspekcie swojej działalności rynkowej? Skoro popyt jest duży, to dlaczego mamy sprzedawać gołą ziemię, zamiast wartość dodaną w postaci lokalu mieszkalnego łącznie z ziemią. Skoro jesteśmy w stanie wytworzyć większą marżę i większy uzysk dla zasobu miasta i gminy, bo TBS nie jest wyrwany. On uzysk, który zrealizuje na tej sprzedaży ma obowiązek przekazać na swoje cele statutowe. Czyli, albo miasto miałyby sprzedawać hektar ziemi za wartość x, albo może sprzedawać ten hektar ziemi z wybudowanymi nieruchomościami za x plus coś, w celu reinwestowania tego dalej w zasób.

Oczywiście my mówimy o tym, że jeżeli pokazują się wolne środki w budżecie, bo dzisiaj mówimy o tym, te środki się pojawiły – to nie były środki zapisane 1 stycznia 2007 roku. Wygospodarowaliśmy wolne środki w budżecie i, mówimy, że tak. Oczywiście zrobimy wszystko, żeby dokapitalizować ten TBS, żeby pozyskać tańsze mieszkania niż na rynku. Niż chociażby za grunty od spółdzielni, jeśli wystartowałyby w tym przetargu, który był ogłoszony – „mieszkania za grunty”. To się moim zdaniem nie kluczy. Wręcz TBS może stabilizować rynek, jeżeli chodzi o wolny rynek, bo wiemy co robią deweloperzy. Deweloperzy ciągną, odsysają z tego rynku jak najwięcej. Czemu TBS ma nie odessać i zrównoważyć ten rynek?

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Panie Skarbniku deweloperów jest kilkunastu, TBS-y są dwa, a spółdzielni jest siedemdziesiąt. W momencie, kiedy by zostały włączone spółdzielnie mieszkaniowe, tych siedemdziesiąt podmiotów, to moglibyśmy mówić, że ceny mieszkań będą spadały, będą niższe, ale te dwa TBS-y nie zniwelują tego rynku.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Nie mówię, że tak, ale one dają wyraźny sygnał.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Panie Skarbniku. A skąd się bierze cena w TBS? Ona się bierze z wolnego rynku.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Oczywiście, ale ja cały czas mówię o wartości dodanej na metrze kwadratowym mieszkania.

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Chodzi o tę specyficzną sytuację, w której się TBS-y znalazły.

**Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji**

Jako członkowie tej Komisji, mamy podejście społeczne do tego problemu. Natomiast urzędnicy reprezentują podejście biznesowe.

**Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska**

Społeczno-gospodarcze.

**Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji**

Społeczno-biznesowe. Jest okazja zrobić biznes, więc coś się sprzeda.

**Pan Dymitris T. Kuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Należy również pamiętać o tym, że do TBS mogą również startować spółdzielnie. W Gdańsku spółdzielnie nie budują z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Ja nie mówię na zasadzie, że TBS nie mogą się bawić w budownictwo na zasadzie dewelopera. Jeżeli jest lista oczekujących na mieszkania. Ja bym jednak był za tym, żeby te domy, które się buduje w TBS na sprzedaż na wolnym rynku, jednak nie sprzedawać teraz a przeznaczyć dla tych rodzin, które oczekują na listach, a w momencie, kiedy już będzie zaspokojona kolejka z miasta, potrzeby, które są na teraz, to wtedy dopiero niech TBS zarabia i buduje na wolny rynek, ale w pierwszej kolejności musimy mieć lokale dla ludzi oczekujących.

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Następna uchwała, którą będę referować, o tym świadczy. Tylko jeszcze raz chciałabym powtórzyć. Spółki znalazły się akurat w takiej niszy. Kiedy już rozpoczęły budowę i nie mogły już nic innego zrobić, bo były po przetargach. Ceny wyszły, takie jakie wyszły, to wyszło z przetargów, akurat w tym okresie, kiedy gwałtownie był skok cen za metr kwadratowy, i po prostu deweloperzy, którzy startowali do przetargu na wybudowanie budynków w obu TBS-ch wywindowały tak ceny.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Ile mieszkań przekażą TBS-y w przyszłym roku nie na wolnym rynku?

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Łącznie przekażą ponad 350 mieszkań.

**Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska**

I za dwa kolejne lata następne 350 mieszkań., wówczas kolejka się zmniejszy, bo kolejka nie rośnie w tam szybkim tempie jak budowa mieszkań.

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Panu Prezydentowi też chodzi o to, żeby tę kolejkę zniwelować, bo przecież nikt nie chce w tym temacie przeciągać w nieskończoność.

Następna uchwała, odnośnie dokapitalizowania też pokazuje, że jednak zależy nam na tym, żeby jak najwięcej tych mieszkań wybudować teraz, dopóki jest jeszcze kasa w Banku Gospodarstwa Krajowego, z uwagi na fakt, iż cały czas trwają rozmowy w banku, że mają nastąpić zmiany. Nie jest wykluczone, że zmieniają się również i zasady finansowania. A w tej chwili obie spółki mają promesy i mają możliwość wykorzystania na pewno środków z banku.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Czy prawo zabrania miastu w przypadku powstania takiej niszy doinwestować, czyli dokapitalizować taką spółkę TBS, żeby jednak tych mieszkań nie sprzedawali?

Dowiedzieliśmy się też w toku tej dyskusji, że prawo nie zabrania spółdzielniom korzystania ze środków z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, ale myślę, że dopiero wtedy, gdyby spółdzielnie miały grunty i wtedy spółdzielnie budują dla ludzi, którzy tutaj chcą mieszkać. Gdybyśmy te spółki dokapitalizowali, to te mieszkania zostałyby w zasobie TBS i przesiedlilibyśmy ludzi z konkretnych zasobów komunalnych miasta, a jeśli sprzeda się te mieszkania na wolnym rynku, to ja zdaję sobie sprawę, że kupi je może fundusz hiszpański, może portugalski i one będą stały dalej, tak wiele mieszkań w Gdańsku stoi. Ich się nie zasiedla, bo są kapitałem.

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Proszę Państwa. Gdybym wносиła taką uchwałę, że trzeba dokapitalizować spółkę z racji na to, iż metr kwadratowy mieszkania wynosi 6 tysięcy złotych, nie podjęlibyście Państwo tej uchwały.

***Pan Dymitris T. Kuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Dlatego, że budowanie bez KFM nie ma sensu.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Zrozumiałem, że chodzi o budownictwo z KFM i to my decydujemy, czy dokapitalizujemy, czy nie.

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Wiem, że państwo decydujecie. Oczywiście, ale by powstała tak duża luka, że nie zgodzilibyście się państwo na finansowanie.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Zrozumiałem, że chodzi o budownictwo z KFM.

***Pan Dymitris T. Kuras- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Tak, ale gdy KFM jest niedoszacowany, nie daje 70%, tylko 50% albo 45% - to tę lukę trzeba uzupełnić, bo takie budowanie traci rachunek ekonomiczny.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

To trzeba uzupełnić z budżetu miasta, bo w innym przypadku miasto daje 100%, żeby zbudować mieszkanie komunalne, albo daje 100%, żeby pozyskać mieszkanie, choćby w formie gruntu, albo czegoś, czyli płaci 100% wartości tego mieszkania, a przypadku, kiedy buduje przez TBS, to płaci 30%, albo 50%. Wobec tego trzeba budować z KFM, nawet wtedy, kiedy trzeba więcej dokapitalizować niż te 30%.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Czyli Komisja jest za dokapitalizowaniem.

***Pan Andrzej Bojanowski – Skarbnik Miasta Gdańska***

Sensu stricte sprzedaż tychże mieszkań też jest dla mieszkańców Gdańska, dlatego, że te pieniądze, które TBS uzyskają są większej wartości niż grunt wniesiony do TBS, i de facto państwo pozwalając sprzedać TBS ten jeden budynek dokapitalizujecie państwo w postaci



wyższej aniżeli wartość gruntu, bo w wartości dodanej między ceną wytworzenia a sprzedaży mieszkania.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Panie Skarbniku prawda też jest taka, że Rada nie podejmowała chyba decyzji, że akurat te mieszkania mają być sprzedane. Po prostu statut TBS, projekty uchwał, kiedy ziemi były przekazywane, nikt chyba nie zakładał wśród radnych, że będzie to budowane na sprzedaż i, faktycznie prezes zarządu TBS znając uchwały doszedł do wniosku, że może to zrobić i radnych się już o zgodę nie pytał, podjął taką edycję na podstawie statutu.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Zamknął dyskusję. Komisja przystąpiła do głosowania.

**Ustalenia:** **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 441.

**Głosowanie:**

*Komisja 4 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 441 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/209/186/2007 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

**PUNKT- 7**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 442.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej***

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 442 stanowi załącznik nr 16 do protokołu

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji. Dyskusja odbyła się w poprzednim punkcie posiedzenia. Komisja przystąpiła do głosowania.

**Ustalenia:** **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym

jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku” – druk nr 442.

**Głosowanie:**

*Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 442 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/210/187/2007 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

## **PUNKT- 8**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/1895/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie Miasta Gdańska – druk nr 454**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

*Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej*

Zreferowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 454 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

*Przewodniczący Piotr Dzik*

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

## **Dyskusja:**

Została przeprowadzona dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

*Przewodniczący Piotr Dzik*

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/1895/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie Miasta Gdańska – druk nr 454.

**Głosowanie:**

*Komisja 2 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 454 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/211/188/2007 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

## **PUNKT- 9**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu „Wsparcie dla aktywnie poszukujących pracy na lata 2008-2010” – druk nr 428.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 428 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

### **Dyskusja:**

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

### **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu „Wsparcie dla aktywnie poszukujących pracy na lata 2008-2010” – druk nr 428.

### **Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 428 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/212/189/2007 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

## **PUNKT- 10**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2008-2010 – druk nr 449.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 449 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

### **Dyskusja:**

W dyskusji radni pytali m.in.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

W Gdańsku bezrobocie spadło poniżej tej naturalnej stopy bezrobocia, albo oscyluje w tych granicach. Czy uważa pan, że jesteśmy w stanie w Gdańsku zejść jeszcze do poziomu niższego, bowiem powiem tak. Moglibyśmy już przestać coś robić, bo osiągnęliśmy ten poziom, czy do odniesienia innych miast, powinniśmy dążyć do 1%, 2%?

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Mamy w Gdańsku zarejestrowanych 7700 osób bezrobotnych. Stopa bezrobocia na koniec października prawdopodobnie, GUS ogłosi, będzie wynosić dla Gdańska 3,9% bądź 4%. Słusznie pan radny zauważył. 5% bezrobocia, jest to stopa bezpieczna, związana z tzw. przemieszczeniami się ludzi na rynku pracy. My w Gdańsku mieliśmy w 1998 roku stopę bezrobocia 2,2%. Czy jeszcze możemy zejść niżej? Powiem tak. Przepisy jakie obowiązują w Polsce powodują, żeby pójść do lekarza w Polsce, trzeba najpierw się zarejestrować w Urzędzie Pracy. To powoduje pewne zaburzenia w statystyce i zaburzenia też w pewnej analizie i w podejmowaniu właściwych decyzji. To też powoduje ogromne trudności we właściwym adresowaniu tych instrumentów rynku pracy, które mamy. Bo, mamy pieniądze, mamy fundusz pracy, mamy pewne możliwości, ale te instrumenty coraz trudniej nam jest adresować do właściwych osób.

Do czego zmierzam? Połowa osób zarejestrowanych w Urzędzie pracy, to są osoby, które pracują na czarno, bądź osoby bierne zawodowo, które są na czyimś utrzymaniu. I to są osoby, które absolutnie nie są zainteresowane podjęciem zatrudnienia i, robią wszystko, bronią statusu bezrobotnego jak niepodległości. Z kolei na mnie spoczywa zadanie aktywizacji osób bezrobotnych – to po pierwsze, ale jeszcze chyba ważniejsze zadanie – zapewnienie gdańskim pracodawcom pracowników. W tej chwili jest oczywiście taka sytuacja, że to pracodawca szuka pracownika a nie bezrobotny szuka pracy. Taka jest sytuacja nie tylko w Gdańsku, ale we wszystkich dużych miastach w Polsce. I jeżeli mamy 15 milionów złotych z funduszu pracy, jeżeli mamy 5 milionów z europejskiego funduszu społecznego na dotacje na podjęcie działalności gospodarczej, na szkolenia, na staże, na przygotowanie, na prace interwencyjne, na prace społecznie użyteczne, na roboty publiczne – to ja nie mogę pozwolić, żeby te 7 tysięcy osób siedziało w domu. Oni wszyscy co miesiąc meldują się w Urzędzie Pracy i będą się meldować po to, żeby sprawdzić ich gotowość do pracy i zaproponować im to, co mamy do zaproponowania: 2 tysiące ofert pracy i 2 tysiące różnych innych propozycji w formie właśnie tych aktywnych form. I to polega na tym, że my musimy te 7 tysięcy osób co miesiąc wezwać do Urzędu Pracy, zaproponować im to. Oczywiście w ramach tych ruchów część korzysta z tej okazji, podejmuje zatrudnienie, a reszta, około połowy w mojej ocenie unika podjęcia pracy do tego stopnia, że nie odmówi u nas, to odmawia w siedzibie pracodawcy.

Może nie wszyscy z państwa sobie zdają sprawę. Stopa bezrobocia 3,9 %, ponad 7 tysięcy osób bezrobotnych, to jest stopa na koniec miesiąca, ale my każdego miesiąca w Gdańsku rejestrujemy 1,5 tysiąca bezrobotnych. Żeby tą stopę utrzymać, musimy wyłączyć z ewidencji również 1,5 tysiąca. Jeżeli bezrobocie w Gdańsku spada, to oznacza, że my wyłączamy z ewidencji większą liczbę osób bezrobotnych niż rejestrujemy. I tak jest od 2002 roku w Gdańsku, stopa bezrobocia spada od 2002 roku. Te 1,5 tysiąca które wyrejestrowujemy, to mniej więcej połowa podejmuje pracę a niestety połowa raca do nas po 3 miesiącach, bo nie potwierdzili swojej gotowości do podjęcia pracy, nie przychodzą, w związku z tym my ich wyłączamy. Przepis mówi, że po 3 miesiącach taka osoba może zarejestrować się ponownie. Jest to dla nas ogromnym utrudnieniem, ja tego nie widziałem nigdzie. Mało tego, w żadnym kraju w Europie nie ma czegoś takiego jak w Polsce, że Urząd Pracy odprowadza składkę na ubezpieczenie zdrowotne za bezrobotnego. Tego nie ma nigdzie w żadnym kraju w Europie.

Dzisiaj nie jest problemem dalsze obniżanie bezrobocia, dzisiaj jest problemem jest struktura bezrobocia. To jest właśnie to, że rośnie od 3 lat permanentnie grupa osób bezrobotnych powyżej 45 roku życia, i napotyka ją na bardzo duże problemy, żeby znaleźć się w tej sytuacji i, mamy bardzo dużą grupę ludzi, którzy są wciąż bez kwalifikacji zawodowych. Ponad 60% bezrobotnych to są ludzie, którzy mają albo wykształcenie gimnazjalne, albo niepełne gimnazjalne, bądź zasadnicze zawodowe. I tutaj są naprawdę ogromne problemy, żeby zagospodarować tą grupę osób z tej połowy, bo połowa osób pracuje na czarno a połowa jest zainteresowana podjęciem pracy, a pracodawcy czekają na pracowników.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Ile osób, które podjęły działalność gospodarczą, tzn. skorzystało z pożyczki na tę działalność utrzymało się na rynku?

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

95%. Jest to forma, jedna z najbardziej atrakcyjnych, jedna z najbardziej efektywnych, dlatego, że my tutaj badamy kto się utrzyma na rynku w przeciągu 12 miesięcy.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Musi się utrzymać przez 12 miesięcy, bo w przeciwnym przypadku musi zwrócić tę pożyczkę na usamodzielnienie się. A co się staje z tymi ludźmi, którzy utrzymali się na rynku przez 12 miesięcy, a po tych 12 miesiącach ile osób dalej kontynuuje działalność?

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Monitorujemy i jesteśmy w stanie to sprawdzać tylko przez okres 12 miesięcy, później już nie jesteśmy w stanie tego monitorować. Najważniejsze jest to, że ta osoba przez 12 miesięcy utrzymała i prowadziła działalność. Niektórym się udaje, niektórym nie.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Dobrze byłoby sprawdzić, ile jest takich osób. Osobiście znam kilka osób, które po 12 miesiącach dalej tej działalności nie prowadzą. Mają trudności z VAT-em, mają problemy z ZUS-em. To można sprawdzić w ewidencji działalności, bo wszystko robiły, żeby się przez te 12 miesięcy utrzymać i tego dofinansowania nie zwracać.

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Ja jestem od tego, żeby pomóc ludziom bezrobotnym podjąć działalność. Natomiast z całą pewnością są też inni, którzy powinni pomagać, np. obniżać podatki, koszty pracy i, wtedy szanse dla nich są większe. Niemniej jest bardzo duże zainteresowanie tą formą pomocy. Jeżeli rynek i ludzie pokazuje nam, że cieszy się to zainteresowaniem, to warto to kontynuować.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

W programie jest wykazany program pt. kapitał ludzki i jest określona kwota. Rozumiem, że jest to program i są to środki do pozyskania, czy Pan pozyska te środki bez względu na to, jak ta amplituda bezrobocia będzie się wahać?

***Pan Roland Budnik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy***

Bardzo dobre pytanie. Niestety to są środki do pozyskania. Częściowo są uzależnione od wysokości bezrobocia. Dzisiaj w Polsce mamy taki system, który promuje te miasta i te Urzędy Pracy, gdzie bezrobocie rośnie. To znaczy Gdańsk jest karany już od kilku lat mniejszą kwotą środków, ponieważ spada nam bezrobocie, w związku z tym dostajemy mniejsze środki. Jak zwrócić państwo uwagę na nasze sprawozdanie pokazujemy, że limit środków, które przyznaje Minister Pracy, na początku roku wynosi 7 milionów a na koniec

roku 15 milionów. Po prostu musimy się ratować tym, że w ciągu roku między styczniem a grudniem pozyskujemy z rezerwy Ministra dodatkowe środki. Te kwoty zostały policzone w ten sposób, że te 7 milionów przy obecnej stopie bezrobocia w Gdańsku, jeżeli będzie się utrzymywało na tym poziomie, jaki mamy teraz, to te 7 milionów na pewno powinniśmy pozyskać. Prawdopodobnie może tych środków być trochę więcej, ale też zdają sobie sprawę, że stopa bezrobocia w Gdańsku spadnie. Tak jest również z programem kapitał ludzki. Natomiast, jeśli będziemy pisali dodatkowe programy, to jest szansa na zwiększenie tych środków.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Zamknął dyskusję i Komisja przystąpiła do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia miejskiego programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2008-2010 – druk nr 449.

**Głosowanie:**

*Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 449 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/213/190/2007 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.**

## **PUNKT- 11**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/936/04 z dnia 26 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – druk nr 438+ autopoprawka.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**Pan Dymitris T. Skuras –Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Przedstawiając uzasadnienie przedmiotowego projektu uchwały– druk nr 438 wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 24 do protokołu, powiedział m.in., że zasadniczym źródłem tego projektu jest próba zmiany struktury dochodów z cen przewozów środkami transportu zbiorowego, bo zmiana struktury przewozów jest domeną gdańskiego projektu komunikacji miejskiej, którego przygotowanie do III edycji omówi pan dyrektor Szczyt, jeśli państwo będziecie zainteresowani. Natomiast tu jest próba zmiany struktury dochodów z cen przewozów. Znalazł się w tym projekcie również zapis odnośnie programu, który przed chwilą referował pan dyrektor Budnik, mianowicie uprawnienia do bezpłatnych przewozów dla osób bezrobotnych, aktywnie poszukujących zatrudnienia.

Pan Prezydent proponuje zmianę cen biletów. To wszystko macie państwo w uchwale, jak i w autopoprawce oraz, to już jest w autopoprawce, wydłużenie czasu przejazdu biletów 10 minutowych na 15 minutowe, i 30 minutowych na 45 minutowe, 60 minutowe pozostają bez zmian.

Jedynie chciałbym tutaj państwa uspokoić, że rachunek ekonomiczny wykazuje neutralny wpływ na budżet miasta. Czyli budżet miasta w naszych wyliczeniach nie powinien na tym ani zyskać, ani stracić, jeśli chodzi o zakładane per saldo.

Oczywiście nikt z nas nie wie dzisiaj, jak się ułoży struktura zakupów tych biletów, ale warto zwrócić uwagę, że obecnie wygląda to w ten sposób, że mamy jedynie jedną podwyżką cen biletów, tj. jednorazowych 10 minutowych, które będą 15 minutowe o 43%, ale to jest jedyna podwyżka, w pozostałych pozycjach mamy obniżki.

Obniżamy wszystkie bilety miesięczne, jeśli chodzi o bilety od poniedziałku do piątku, jak i całotygodniowe i, tutaj są obniżki od 5% do 16%. I warto zwrócić uwagę, że w związku z tym, że pozostawiamy cenę 30 minutowych a zwiększa się czas przejazdu o 50%, ta efektywna obniżka na kieszeń pasażera jest około 33%.

To jest bardzo ważna informacja, dlatego, że tam, gdzie są obniżki, czyli bilety okresowe, to jest aż 25% całej struktury obecnych zakupu biletów, czyli ¼ całych zakupów.

Dwa, ten bilet 30 minutowy, to jest znowu 26%, czyli znowu ¼ będzie znowu zadowolona z dotychczasowych nabywców biletów.

Natomiast podwyżka obejmuje raptem zaledwie 15% dotychczasowych nabywców. W związku z tym, tu jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że według naszych wyliczeń wpływ na budżet powinien być neutralny. My planując wcześniej te podwyżki, w pierwszym wariantcie braliśmy per saldo ponad 3 miliony dodatkowych dochodów dla budżetu, czyli zmniejszenie jakby deficytu na dopłacie do przewozów. Natomiast po autopoprawce, czyli zwiększeniu jakby tych okresów przewozowych, prawdopodobnie to saldo będzie zerowe.

## **Dyskusja:**

### ***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji. Cieszę się, że młodzież, studenci będą mieli obniżkę. Natomiast mam pytanie tylko do jednej sprawy, czyli tych biletów jednorazowych obecnie 10 minutowych a proponowane 15 minutowe. Na jakiej podstawie stwierdzono, że jest to tylko 15% społeczeństwa i, głównie jaka grupa społeczna z tych biletów korzysta?

### ***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

To nie jest 15% społeczeństwa, jest to 15% dochodów ze sprzedaży biletów.

### ***Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Przygotowując się do tej uchwały dokonana została analiza. Analiza składa się z dwóch rodzajów. Na podstawie sprzedanych biletów, które rejestrowane są co roku, posiadamy analizę z dwóch ostatnich lat, a po drugie z badania sondażowego pasażerów, z jakich biletów korzystają pasażerowie, były to badania zrobione przez koncern Systra.

W roku 2007 był następujący podział sprzedaży biletów:

- bilety semestralne – 7%,
- do 10 minut – 14%,
- 30 minutowe – 25%,
- 60 minutowe – 2%,
- całodobowe – 6%,
- karnety – 21%,
- miesięczne i 30 dniowe – 25%

Jeżeli przyjmiemy jednorazowe za 100%, to 30 minutowych było 53,6% sprzedanych biletów, całodobowych 13%, 60 minutowych – 4,4%, 10 minutowych – 29%.

Natomiast, jak wynikało z ankiet? Jakimi pasażerowie kupują bilety:

- jednorazowe kupowało 33%, w tych 33% do 30 minut - 16% , do 10 minut – 11%, do 60 minut - 1,5%, i 24 godzinnych – 4,4%,
- bilety semestralne kupowało 29%,
- okresowe – 31%.

Czyli, jeżeli byśmy wzięli 100% sprzedaży biletów, to bilety jednorazowe stanowiły 1/3, 2/3 semestralne i okresowe.

Mamy badania z roku 2006 i 2007. i te badania pokazują, że % te różnice nie były duże, czyli postaje zjawisko tzw. odpowiedniego ułożenia się komunikacji.

W roku 2006 została wprowadzona firma Renoma, która zaczęła sprawdzać bilety. Kontrola spowodowała, że wzrosła sprzedaż biletów, że ludzie uwierzyli, że należy kupować bilety zamiast płacić mandaty. W tym roku już ten procent spadł, i to pokazuje, że rozdział biletów jest na stałym poziomie, czyli można powiedzieć, że układ już mniej więcej na stałym poziomie. Stąd się wzięła ta wielkość ok.15%.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Dotychczasowa cena biletu 10 minutowego była 1,40. Jeżeli wydłużylibyśmy go do 15 minut – jak proponujemy, i chcielibyśmy wyrównać cenę do zwiększonego czasu przewozu – to musiałaby wzrosnąć cena do 2,10. Czyli z tego punktu widzenia nie ma podwyżki.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

W ciągu 15 minut, ile przystanków tramwaj, czy autobus przejedzie?

***Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Była taka relacja: 10 minut - to 6 przystanków, pół godziny – 12 przystanków, godzina – 18 i więcej. Jeżeli teraz zwiększamy, to w zależności od linii jest to w granicach 8,9 przystanków będzie mógł jechać pasażer za cenę 2 złotych.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworskich***

Odnoszę się do informacji, że jest 15% przejazdów 10 minutowych. Mi także wyszło, że sprzedaży biletów 10 minutowych jest 15%, ale zapomnieli panowie o jednym, sprzedaż karnetów.

W ogóle panowie nie wzięli pod uwagę, że karnety są przejazdami 10 minutowymi, pół godzinnymi albo godzinnymi, lub całodobowymi. Nie można pominąć w tych analizach, że część ludzi z tych karnetów porusza się 10 minut.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Karnety są liczone jako bilety jednorazowe.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworskich***

Pan dyrektor Szczyt powiedział, że 21% jest wpływ ze sprzedaży karnetów. Ze struktury sprzedaży biletów 10 minutowych do 30 minutowych wyszło mi, że około 56% z tych przejazdów karnetowych, czyli w przybliżeniu dałoby, że w przybliżeniu 25% przejazdów – to są przejazdy 10 minutowe, tu chciałem powiedzieć, że panowie to pominęli.

Druga rzecz. Pan dyrektor Skuras podkreślił, że nie wpłynie to na budżet.

Z moich wyliczeń wynika, że ta podwyżka 43%, o której pan wspomniał zwiększy dochody miasta, a przyjąłem, że dochody miasta zwiększą się o 25% z tego tytułu, a ubytek ze



sprzedaży biletów semestralnych – to też będzie 25%, ale jeżeli przyjmiemy kwotowo, to tutaj na zysku na sprzedaży biletów 10 minutowych miasto zyska ponad 10 milionów złotych a na stracie ze sprzedaży biletów straci około 2 milionów, i w związku z tym śmiem twierdzić, że miasto zyska na tej operacji około 8 milionów złotych. To jest moje założenie, moje wyliczenie. Z chęcią bym posłuchał, jak pan wyliczył, że to panu się bilansuje.

Kolejna rzecz, z czym się nie zgadzam. Dlaczego ma płacić tylko ta grupa mieszkańców, ta która korzysta z tych krótkich przejazdów? Bo na tych przejazdach 10 minutowych podnosząc do 2 złotych, chcecie zarobić na tą niwelację tej ceny, wydłużacie wszystkim czas przejazdu o 50%, ale dlaczego nie podnosicie ceny za bilety 30 minutowe, 60 minutowe?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Na ostatnie pytanie mogę zadać pytanie. Dlaczego dotychczas ta grupa społeczeństwa, która jeździ na biletach okresowych subsydiuje tą część społeczeństwa, która jeździ na tanich biletach jednorazowych?

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworskich**

Nie rozumiem.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jeżeli pan radny twierdzi, że podwyżka cen biletów jednorazowych, spowoduje, że oni będą subsydiować bilety okresowe, to ja pytam inaczej. Dlaczego dotychczasowe niedoszacowane bilety jednorazowe powodują, że ta grupa Gdańszczan, która jeździ na biletach okresowych subsydiuje bilety jednorazowe. Usługa jednorazowa jest najdroższą formą usługi, bo tam trzeba wszystko trzymać w gotowości a dochód jest mały, bo przejazd jest króciutki. Najbardziej efektywną formą z punktu widzenia gospodarczego jest przewóz na biletach okresowych, bo mamy sprzedaż hurtową całej usługi, i wówczas mogę obniżyć koszty. Jeżeli mam tabor po to, żeby ktoś mógł sobie pojechać 10minutowe odcinki, to z punktu widzenia ekonomicznego, mnie się to nie opłaca.

Konkludując. Bilety jednorazowe we wszystkich cywilizowanych krajach są najdroższą formą przewozu, najtańszą formą przewozu są bilety okresowe.

Skąd my wiemy, że się budżet zbilansuje na zero? To jest proste wyliczenie. Przed chwilą państwu powiedziałem, że tak naprawdę nie ma żadnej 40% podwyżki na biletach jednorazowych 10 minutowych. Dlatego, że my za 2 złote finansujemy coś, co powinno być warte 2,10, bo wydłużam o 50% czas przejazdu, a pan radny nie przewidział tego, że myśmy wydłużyli czasy przejazdu, a dla mnie czas przejazdu jest moim kosztem. Stąd zakładamy z wyliczeń, które były wykonane przez Zarząd Transportu Miejskiego, że przed autopoprawką mieliśmy mieć nadwyżkę budżetową, po autopoprawce ta podwyżka się niweluje i jest wysokie prawdopodobieństwo, że saldo będzie zerowe.

**Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Pan przewodniczący postawił pytanie na temat karnetów, których nie podałem wcześniej. Karnety – 21%, miesięczne i 30 dniowe – 25%, semestralne 7%, 10 minutowe – 14%, 30 minutowe – 25%, 60 minutowe – 2%, całodobowe - 6%, i 0,10% bilety na terenie Sopotu. To są dokładnie sprzedane bilety w 2007 roku.

Drugie pytanie było, dlaczego idziemy w podwyżkę jednorazowych a obniżymy semestralne? Filozofia jest taka, i wszyscy musimy mieć świadomość tego, że komunikacja zbiorowa musi zachęcać do korzystania. Żeby zachęcić, to trzeba robić tak, żeby ci ludzie, którzy jeżdżą jak najczęściej, nie raz w tygodniu, turysta, tylko ci, co korzystają cały czas i wówczas

zachęcamy obniżając cenę. Wszystkie miasta w Polsce i w Europie mają proporcję taką, że za bilet miesięczny można w miesiącu jeździć ponad 25 razy a u nas bilet jednorazowy jest drogi i zachęcamy, żeby kupować bilet miesięczny, i dlatego zachęcamy poprzez obniżanie cen tych biletów.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworskich***

Moje pytanie było, dlaczego podwyższamy cenę biletu 10 minutowego a wydłużamy czas przejazdu dla wszystkich, czyli tych 30 minutowych, godzinnych?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Wydłużamy czas 10 minutowych do 15 minut, 20 minut do 30 minut, 30 minut do 45, a jest jeszcze 60 minutowy, którego nie wydłużamy.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworskich***

Dlaczego nie ma podwyżki 30 minutowego a wydłużamy czas do 45 minut a ten 10 minutowy wydłużamy do 15 minut i każemy za to dopłacać a do pozostałych biletów nie?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Z uwagi na to, żeby zachęcić ludzi do planowania podróży. Według nas nie jest właściwe kupowanie biletów 10 minutowych, generalnie co do zasady. Ludzi trzeba nauczyć planować podróże. Oczywiście docelowo powinni kupować bilety okresowe, ale jest pewna grupa ludzi, która nigdy nie będzie zainteresowana biletami okresowymi, bo na co dzień jeżdżą samochodami a wsiadają do komunikacji miejskiej, gdy się coś zepsuje.

***Radna Agnieszka Pomaska – Wiceprzewodnicząca Rady***

Wyjaśnię sprawę z punktu widzenia pasażera. Nie wiem, czy pan radny korzysta z tramwaju, czy autobusu. Jeżdżę codziennie, i wiem jak wygląda komunikacja miejska w Gdańsku i, dlaczego bilety czasowe? Ja z tym polemizuję, jestem za odejściem od biletów czasowych i, żeby bilet miesięczny był biletem sieciowym a nie trasowanym.

Druga rzecz jest taka, że gdański system tj. połączenie tramwaju z autobusem powoduje, że pasażerowie muszą się często przesiadać. Teraz powstaje nowa linia tramwajowa na Chełm. Założenie jest takie, że pasażerowie się przesiadają.

Jeśli chodzi o strukturę sprzedaży biletów, to pan dyrektor nie powiedział o jednej rzeczy. Jest tak, że oczywiście sprzedaje się określoną liczbę biletów jednorazowych 10 minutowych, teraz będą to bilety 15 minutowe. Natomiast to nie oznacza, że składają się z tego tylko podróże 10 minutowe. Bilety są składane, to jest wielokrotność biletu 10 minutowego, więc tak naprawdę jest dosyć trudno określić, ile % pasażerów jeździ 10 minut.

Byłam jedną z pomysłodawców, żeby trochę zmienić te bilety. To znaczy, żeby bilet 15 minutowy to był rzeczywiście tzw. szybki przejazd, żeby jednak zostawić te bilety czasowe, ale, żeby wydłużyć ten bilet pół godzinny, dlatego, że obecnie jest tak, że mieszkańcy kupują bilety jednorazowe, ale podróżując najpierw tramwajem, później autobusem, nie kupują jednorazowo biletu pół godzinnego, chociaż być może w czasie by się zmieścili, ale dla bezpieczeństwa kupują dwa bilety jednorazowe. Wsiadają do tramwaju kasują, przesiadają się do autobusu i kasują drugi bilet. Cenowo wychodzi to samo, ale na wszelki wypadek tak robią, bo jeśli by za długo stali na przystanku, to jest to bezpieczniejsze. Obecnie wydłużając ten bilet 30 minutowy do 45 minut, np. jadąc autobusem 111, teraz ta linia jest z przesiadką, on ma te 15 minut zapasu, żeby się przesiąść. Ta różnica między 2 złote, a 2,80 już jakby premiuje ten dłuższy czas przejazdu, o czym pan dyrektor mówił, planowanie przejazdu i też promuje przesiadanie się. Teraz jest duży opór przed tym, żeby się przesiadać, jeszcze na to

myślenie mieszkańcy Gdańska się nie przestawili, dlatego, że ten system biletowy nie premiuje tych przesiadek.

Dlaczego podwyżka tylko tego biletu 10 minutowego, obecnie proponowany do 15 minut? To są jednak pasażerowie, którzy korzystają z transportu publicznego okazjonalnie. Powinniśmy dążyć do tego, żeby jak najwięcej mieszkańców Gdańska korzystało z transportu zbiorowego regularnie. Powinniśmy ich zachęcać do kupowania biletów okresowych. Liczę na to, że jeśli rzeczywiście okaże się, że zaoszczędzimy w budżecie jakieś pieniądze, to proszę o deklarację, ale myślę, że możemy na to liczyć, że te bilety okresowe będą taniały.

Wiem, że teraz nie było na to czasu, natomiast mam prośbę, wniosek, żeby przygotować bilety kilkudniowe, być może trzydniowe, tygodniowe, bo tego w tej ofercie brakuje.

#### ***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Wy tłumaczyliście państwo, dlaczego chcecie podnieść tej grupie, według mnie 25% to jest podróżujących tymi biletami 10 minutowymi, ale niech pan dyrektor doliczy do tego, że z karnetów też są podróże 10 minutowe.

Mam wpływy 10 minutowe i mam wpływy z karnetów. Dobrze, ale kupuje pan karnet i może pan z tego karnetu jechać 10 minut. Możemy usiąść i to przedyskutować. Ciężko teraz jest z karnetów wyliczyć, ile jest 10 minutowych przejazdów, a ile 30 minut. Wyliczyłem więc proporcje a 25 % korzysta z biletów semestralnych.

Następna sprawa. Nie możemy zmuszać mieszkańców, osoby starsze, które raz, czy dwa razy w tygodniu jadą do lekarza, czy na zakupy. Nie możemy zmuszać rodziców, którzy raz, czy dwa razy w tygodniu przewożą z jednej dzielnicy do drugiej wożą swoje pociechy na zajęcia pozalekcyjne, bo oni nie będą kupować biletu miesięcznego po to, żeby pani dojechała do lekarza, żeby pan dojechał na zakupy, żeby dziecko dojechało na zajęcia pozalekcyjne.

Gdybyście państwo to przemyśleli, że mówimy jednak o dwóch grupach, czyli mówimy o 50% podróżnych, 25 % semestralne, 25% 10 minutowe. Nie wiem faktycznie dlaczego uparliście się tylko na te 10 minut, a np. nie zrobiliście proporcjonalnie, żeby tą kwotę kompensować za 30 minut, a ta podwyżka 10 minutowa wynosiła mniej.

#### ***Radny Piotr Skiba – członek Komisji***

Dotychczas karnety były tak skalkulowane, że można było korzystać z przejazdu 10 minutowego – wówczas kasowaliśmy jeden bilet z karnetu, jak jechaliśmy pół godziny kasowaliśmy dwa, a jak 45 minut kasowaliśmy cały karnet. Teraz będziemy mieli inne ceny za ten czas przejazdów. Czy te karnety będą tak drukowane, żeby można było z nich korzystać jak dotychczas?

W sytuacji, kiedy jest korek, to rozumiem, że liczy się czas rzeczywistego przejazdu? Jednocześnie mam prośbę, żeby uczulić na te sprawy kontrolującą firmę, bo mam bardzo dużo zgłoszeń, że kontrolerzy nakładają mandaty a czas rzeczywisty przejazdu upoważnia podróżującego do skasowania np. biletu 10 minutowego a przejazd w korku autobusu trwał ponad 10 minut.

#### ***Pani Alicja Kraska – przedstawiciel ZTM***

Każda sprawa odwoławcza, która wpływa w sprawie przekroczenia czasu, jest przez nas wnikliwie rozpatrywana i staramy się w sytuacjach wątpliwych wierzyć pasażerowi.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie. Zmiana wprowadzona do uchwały, dotyczy także sposobu określania karnetu. Do tej pory był to karnet składający się biletów jednorazowych. I w tym momencie proponujemy wprowadzić karnety o nominałach 3 sztuki biletów po 1 zł., czyli pozwalające zarówno utworzyć bilet ulgowy, jak i normalny. Karnet 3 sztuki po 1,40 – który umożliwi, zarówno skasowanie biletu do 30 minut ulgowego, jak i normalnego, jak również biletu do godziny i, karnet 3 sztuki po 2,10 zł., który umożliwi łączenie zarówno ulgowego, jak i bilety obowiązujące na linie nocne. Będą 3 rodzaje karnetów.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Pani wspomniała, że trafiają do ZTM odwołania, jeśli chodzi o mandaty zasądzone przez firmę Renoma. Przecież, jakby tym ciałem odwoławczym jest firma Renoma. Zatem, jakie państwo macie możliwości interwencji?

***Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Umowa z Renomą jest zawarta w ten sposób, że Renoma jest naszym operatorem – wykonawcą, i wszystkie sprawy są zawarte w umowie, które rozpatruje koleżanka i zarząd ZTM. Jeżeli to nie skutkuje, to odwołuje się do Prezydenta Miasta Gdańska. Natomiast generalnie jest tak, że rozkład czasu jest sztywny i jeśli autobus stoi w korku, to nie jest to wina pasażera. Jest to zawarte w umowie między Renomą a ZTM.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Mam takie obawy, dlatego, że interweniowałem kilkakrotnie, nawet pokazywałem takie bilety, że była minuta przekroczenia i 176 zł. mandatu. Jeśli się ten mandat zapłaci w ciągu tygodnia, to wszystko w porządku, a jak nie to Sąd Grodzki. To jest pewnego rodzaju szantaż, ze strony firmy Renoma.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Skuteczność.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Nie wiem czy bym chciał taką skuteczność, możemy sobie wziąć Afganistan i dopiero będzie skuteczność.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Są sprawy, które są uwzględniane jako odwołanie słusznie złożone i wówczas pan prezydent, czy też już pierwotnie ZTM przyznaje rację klientowi.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

To jest też stres dla starszych ludzi i ile np. % ludzi ma odwagę się odwołać. Kiedy, dzwoniemy do firmy Renoma, to od razu ludzi się straszy, uwaga rozmowa jest nagrywana. Dzwonił pan kiedyś do firmy?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Nie, ale wydaje mi się, że to nie jest jakieś przekroczenie uprawnień tej firmy, bo nagranie rozmowy jest materiałem dowodowym. Renoma prowadzi windykację i taki materiał jest po prostu potrzebny.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Myślę, że to jest straszenie ludzi. Nie wiem, czy to jest dobra metoda.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

To jest normalna procedura zdarzeń.

Chciałem uzupełnić, że faktycznie w mojej wypowiedzi zabrakło informacji o karnetach, tutaj zwracam honor, ale niestety nie zmienia to rachunku, dlatego, że karnety i bilety jednorazowe, tj. ok. 25, czy 30%. Natomiast panie radny tu trzeba wyliczyć również faktyczną obniżkę na biletach 45 minutowych, bo nie zmieniamy cen a wydłużmy czas przejazdu, więc normalnie ten bilet powinien kosztować 4,20 a kosztuje 2.80, a to później w rachunku ekonomicznym .

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Owszem. Tu faktycznie ma pan rację, ale ja robiłem tą analizę przed tą autopoprawką. Autopoprawka trafiła 19 listopada, czyli wczoraj. Natomiast odnosząc się do tych %, może będzie 20%, ale nie odpowiedział pan na moje pytanie, dlaczego tylko ta jedna grupa z 10 minut ma płacić więcej za te 50% czasu przejazdu więcej a dlaczego półgodzinne mają tutaj nie partycipować, tylko nie mają płacić? Jakie tutaj jest uzasadnienie?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Gdybyśmy zrezygnowali w Gdańsku z jakichkolwiek innych biletów, tylko zostawili 10 minutowe, to on byłby droższy. Bilet jednorazowy jest najdroższą formą świadczenia.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Proszę o prostą odpowiedź. Dlaczego podwyższamy 10 minutowe, za to, że dajemy 50% czasu przejazdu więcej, a dlaczego nie podwyższamy biletu półgodzinnego i dajemy 50% czasu więcej, dlaczego tylko tej jednej grupie podwyższamy cenę biletu, bo ta grupa 25% też jest znaczącą grupą w społeczeństwie.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Dwoma rzeczami. Słaniamy ludzi do planowania przejazdu. Po drugie skłaniamy ludzi do kupowania biletów okresowych.

***Radny Piotr Skiba – członek Komisji***

Uważam, że Gdańsk idzie w dobrym kierunku w organizacji transportu zbiorowego na podstawie centrów przesiadkowych i, ten plus, że ten bilet jest wydłużony do 45 minut przy nie podwyższaniu jego ceny jest bardzo dobrym elementem kierunku, który zmierza do korzystania z transportu zbiorowego.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Zauważam z przeliczeń, które tutaj sobie zrobiłem, że w zasadzie cena, jednemu klientowi się oferuje i ta cena tu mi się waha od 35 gr. do 2 zł - za przejazd jednorazowy. Można tu więcej tych relacji policzyć, ale to pokazuje pewną relację, jaką twórcy tej taryfy założyli. Czy ona wygląda tak w innych miastach, czy jest porównywalna? Na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie nic powiedzieć. Takiej informacji nie mamy tutaj, to uzasadnienie nie jest obszerne, które by pokazywało nam, jeśli chodzi o strukturę. Druga rzecz, która mi się nasuwa, to też brak tej unifikacji w porozumieniu się między sąsiednimi gminami. Mieszkamy tak blisko siebie, a zasady jak się płaci w Gdańsku a jak np. w Gdyni są tak różne, że przeciętny człowiek wybierający się do Trójmiasta to musi się pytać, jakie bilety obowiązują. Od dwóch lat się o tym mówi i, wypadłoby, żeby w sąsiednich gminach były podobne. Tymczasem my po tych zmianach brniemy coraz dalej. W Gdańsku brniemy w gdański system a być może sąsiednia Gdynia brnie w gdyński system. Czyli tutaj nie widać żadnego postępu.

Praktycznie, to co tutaj zostało zaproponowane w tej taryfie biletów okresowych, to już pamiętam przedstawiałem z kolegami dwa lata temu i, o to się spieraliśmy z konkurencyjnymi klubami w Radzie Miasta i, rzeczywiście uważaliśmy, że te ceny biletów okresowych są za wysokie. Dzisiaj się je obniża i, to jest słuszne. Natomiast podniesienie ceny biletu

jednorazowego aż na 2 złote, to w tej strukturze, to tak troszeczkę chyba wyskoczyliście za wysoko, bo prawdopodobnie był ten lęk, że budżet miasta może coś na tym stracić. A tutaj potrzeba by było trochę odwagi i tą cenę ustawić troszkę niżej, nie bać się tego, że ewentualnie budżet miasta straci np. 2 miliony na przejazdach, ale relacja, jeżeli ja kupię bilet miesięczny i przejazd mi wychodzi po złotówce, a w bilecie jednorazowym wychodzi po 2 złote. No to taka relacja wychodzi duża, bo tutaj 44 złote, a gdybym kupował jednorazowe, to 88 złotych. Czy to aż taka duża kara musi być relatywnie za to, że jeden raz potrzebuję pojechać? Bo nawet kupię ten bilet okresowy za 44 złote i, okaże się, że mimo to muszę pojechać inną trasą, bo to jest bilet na konkretną trasę a sprawy muszę załatwić w różnych miejscach. Przynajmniej pięć razy w miesiącu coś trzeba załatwić, a mówię o jednej osobie w rodzinie, to już daje to kwotę 64 złote w miesiącu, którą w miesiącu de facto trzeba wydać, nie 44 zł. Czyli tu mi się wydaje, że zabrakło odwagi w tym spojrzeniu o to, że wydawałoby się, że jak obniżycie te bilety, to spadną wpływy tak znacznie. Nie spadną, a przy tej taryfie, którą tu zaproponowaliście, to te wpływy wzrosną. Dlatego ta taryfa mi się nie podoba.

***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Poparł projekt uchwały i stwierdził, że założenie jest jak najbardziej dobre. Projekt ten porządkuje obecną sytuację zarówno dla świadczących usługi, jak i dla korzystających z tych usług a polityka długofalowa obniżania cen biletów miesięcznych, sieciowych, strefowych jest jak najbardziej właściwa, dlatego zdecydowanie poprę ten projekt uchwały.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Korzystając z okazji, że jest poruszony system komunikacji, pani przewodnicząca Pomaska stwierdziła, że się wsłuchuje w głosy mieszkańców. Ja polecam radnym, prezydentom a także dyrektorom, żeby wsłuchiwali się w głosy mieszkańców. Żeby słuchali już protestujących mieszkańców Olszynki, żeby słuchali południowego tarasu Gdańsk Południe, mieszkańców o planach, które chcecie państwo wprowadzić, że będą te przesiadki, bo ja powiem, że system przesiadkowy nie zachęci do korzystania z komunikacji miejskiej, bo jeśli wiem, że podróżuję do Warszawy, to wiem, że wsiadę na dworcu centralnym, to ja wiem, że do każdego miejsca w każda dzielnicę mogę dojechać środkiem transportu bez przesiadki. Natomiast wracając do Gdańska, jeśli będę miał podróżować z przesiadką, to będę korzystał z droższej podróży taksówką.

***Pan Dymitris T. Kuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

System komunikacyjny Warszawy diametralnie odbiega od Gdańska, stąd mamy problemy komunikacyjne, mówię o układzie drogowym.

***Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji***

Zgadzam się, jeśli chodzi o obniżkę biletów, ale chciałbym panów uczulić na firmę Renoma. Mam dużo uwag zgłaszanych przez mieszkańców. Znam takie przypadki, że według planu jeszcze pasażer może korzystać z jazdy a przez to, że autobus stoi w korku, to przekroczona jest minuta i, nakładane są mandaty. Nie jest to kontrola, tylko łapanie pasażerów.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Również mam wiele uwag do firmy, bo mieszkańcy interweniują na dyżurach. Natomiast interesuje mnie inna sprawa. Kierowcy ZKM nie mają bezpłatnych przejazdów. Natomiast jaka jest kontrola pracowników firmy, jak można skontrolować pracowników firmy, czy jadąc środkami komunikacji miejskiej są w pracy i wtedy nie muszą kasować biletów, ale jak są poza godzinami pracy. Kto pracowników Renomy kontroluje, kiedy jest w pracy a kiedy nie jest w pracy i musi kasować bilet tak, jak każdy inny pasażer korzystający z komunikacji? Mam takie głosy od mieszkańców, od pracowników ZKM.

**Pan Antoni Szczyt – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Odbędzie się spotkanie z firmą Renoma i Państwa uwagi zostaną poruszone.

**Pan Sylwester Wysocki – członek Komisji**

Chciałbym się dołączyć do tych zastrzeżeń pod adresem firmy, przedstawionych przez pana przewodniczącego, radnego Borowczaka i jeśli składamy formalny wniosek, o to, żeby przeanalizować zasady funkcjonowania Renomy, to się pod tym absolutnie podpisuję.

**Radny Jerzy Borowczak – członek Komisji**

Składam taki wniosek do pana przewodniczącego, abyśmy zapoznali się z umową i poświęcili czas na jej omówienie na posiedzeniu Komisji.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

W kwestii formalnej odnośnie projektu uchwały. W uchwale jest informacja, że do bezpłatnych przejazdów są upoważnieni m.in. "honorowi obywatele miasta Gdańska na podstawie informacji z Biura Rady Miasta". Wiem, że honorowi obywatele posiadają legitymacje, więc trzeba zrobić porządek, bo kolejny druk jest niedopracowany.

**Pan Dymitris T. Kuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Wnieśliśmy tę zmianę autopoprawką na sesji Rady.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Zamknął dyskusję. Komisja przystąpiła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/936/04 z dnia 26 października 2004 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych oraz cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego – druk nr 438+ autopoprawka oraz przyjmuje do akceptującej wiadomości informację, że zostanie sporządzona następna autopoprawka do projektu uchwały, o następującej treści:

W § 8 uchwały Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października, ustęp 1, punkt 2 otrzyma treść: „ honorowi obywatele miasta Gdańska – na podstawie legitymacji”.

**Głosowanie:**

*Komisja 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 438 wraz z autopoprawką oraz przyjęła do akceptującej wiadomości informację, że zostanie sporządzona następna autopoprawka do projektu uchwały, o następującej treści:*

W § 8 uchwały Rady Miasta Gdańska Nr XXIX/936/04 z dnia 28 października, ustęp 1, punkt 2 otrzyma treść: „ honorowi obywatele miasta Gdańska – na podstawie legitymacji”.

**Opinia Nr 26-22/214/191/2007 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

## PUNKT- 12

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/1640/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 430.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 430 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

### DYSKUSJA:

Została przeprowadzona krótka dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

### Ustalenia:

## Opinia Komisji

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/1640/06 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 430.

### Głosowanie:

*Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 430 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/215/192/2007 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.**

## PUNKT- 13

**Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr XXII/651/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 marca 2004 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Gdańska oraz zasad udzielania pomocy w wynajęciu takich lokali w zasobach Towarzystw Budownictwa Społecznego – druk nr 439**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 439 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Proponowane zmiany:

Tego typu projekt był już miesiąc temu. Jak państwo pamiętają i, zmiana, którą tutaj wprowadziliśmy dotyczy: w paragrafie 3 dodajemy ustęp 11, tego nie było w poprzednim



projekcie. Chodzi o to, żeby dać możliwość wskazywania dwóch mieszkań zamiast jednego mieszkania, jeżeli mieszkanie jest duże powyżej 70 m, a w mieszkaniu tym zamieszkuje osoba niepełnosprawna. Z praktyki realizacji tej uchwały wynika, że jest czasami takie zapotrzebowanie a uchwała uniemożliwia wskazanie dwóch mieszkań. Tu jest taki warunek, że suma powierzchni tych dwóch mieszkań nie będzie większa niż mieszkanie pozostawiane do dyspozycji miasta, no i przy uwzględnieniu warunków, jaki stosuje się do mieszkań zamiennych, a przypomnę, że tam jest 10 m na osobę powierzchni mieszkalnej.

Druga zmiana. W punkcie 3, zmiana zapisów w paragrafie 28 ustęp 1. Dotychczas prezydent w przypadku spłaty zadłużenia przywracał prawo do lokalu, niezależnie od tego, czy lokal był za duży, czy nie był za duży. Teraz chcemy wprowadzić zmianę polegającą na tym, że prezydent może wyrazić zgodę po spłacie zadłużenia, a uwzględnia przy tej decyzji między innymi powierzchnię mieszkań. Jak państwo wiecie walczymy o dobrą racjonalizację wykorzystania zasobu mieszkaniowego. Zależy nam na tym, żeby maksymalnie duża ilość ludzi mogła być zaspokojona z lokali, stąd taka propozycja.

Trzecia zmiana w stosunku do poprzedniego projektu, t jest to, że w paragrafie 6 wyrzuciliśmy propozycję zamiany nieruchomości. To, co pan radny Jaworski podnosił. W związku z tym nie będziemy na ten temat dyskutować. Cały czas to chodzi jako dobrowolna zamiana. Natomiast wykreśliliśmy propozycje polegające na zmianie własności.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji, i otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Cieszę się, że tego zapisu nie ma. Natomiast mam pytanie odnośnie paragrafu 11, porównując do paragrafu 10. W punkcie 10 była mowa o rodzinach wielopokoleniowych. Był taki zapis, że może być zamiana na dwa mieszkania, ale z zastrzeżeniem, że jeden z lokali może być tylko lokalem komunalnym, a pozostałe lokale zostaną wskazane z zasobu Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Tutaj mówimy o tym, że może być, natomiast nie ma, że jeden z tych lokali musi być komunalny a drugi z TBS, i brakuje mi tutaj logiki, dlaczego tutaj było to uwzględnione a dzisiaj od tego odступujemy?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Punkt 10 dotyczy realizacji pomocy mieszkaniowej dla osób oczekujących na mieszkanie, które nie mają mieszkania, a punkt 11 dotyczy osób, które mają mieszkanie a chciałyby mieć dwa, bo w rodzinie jest niepełnosprawność.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Czy w punkcie 11 nie powinno być jakiegoś doprecyzowania dośnośnie stanu zameldowania, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, że nagle ktoś z dnia na dzień się zamelduje, i na drugi dzień przychodzi i składa wniosek.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

To jest uregulowane w innych przepisach, bo jeżeli jest ktoś zameldowany bez naszej zgody, to jest podstawa do rozwiązania umowy. Nie tylko braku zgody na zamianę, ale wręcz rozwiązanie umowy.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Ale jest zameldowany za waszą zgodą, bo z obowiązku musicie.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Nie musimy, ale meldujemy, jeżeli nie przekroczenia poniżej 5 m na osobę, wtedy zgadzamy się.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Ale ostatnio była dyskusja, że musi być zameldowany, jeśli udowodni, że zamieszkuje, bo nie ma prawa odmowy?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Ale to nam nie przeszkadza, dlatego, że nawet, jeżeli jest osób tyle, że tam jest powierzchnia zamieszkania poniżej 10 m, i teoretycznie nabyliby prawo do większej powierzchni, to i tak nie damy im więcej niż dotychczasowa powierzchnia mieszkania.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Skąd się wziął ten właśnie zapis, że pierwotnie było, że prezydent miasta wyrażał zgodę, a pojawia się zapis, że może wyrazić zgodę?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

To, co powiedziałem w wyjaśnieniu. Tamten zapis się wziął z minimalizacji uznaniowości urzędniczej. Uznaliśmy, że nie chcemy się w to mieszać, niech to będzie automatem, zapłaci – dostanie automatem. Dzisiaj z praktyki stosowanej uchwały wiemy, że jest wiele osób, które ma za duże dla siebie mieszkania, spłacają zadłużenie i, dysponują dalej za dużym mieszkaniem, znów wpadają w zadłużenie. W związku z tym chcielibyśmy jednak wprowadzić tutaj pewną weryfikację takiej sytuacji. Prezydent przed wydaniem decyzji, bo z reguły będzie to pozytywna decyzja, prezydent może zaproponować takiej rodzinie zamianę na mniejsze mieszkanie.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Ale tutaj nie jest to zapisane.

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Nie jest zapisane, ponieważ to jest praktyka jakby stosowania.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Jaką będę miał gwarancję, jeśli pan prezydent powie nie, bo nie?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

To są zasady gospodarności, bo jeżeli prezydent nie wyrazi zgody na przywrócenie prawa najmu, po spłacie zadłużenia, to będą skargi i będziecie państwo wiedzieli.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

Jak to będziemy sprawdzali?

**Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jeżeli tak, to nie pozostaje nic innego, jak wprowadzić zapis, że po uzyskaniu opinii właściwej Komisji Rady.

**Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski**

A nie można tego wprowadzić, jako automat?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Można, tylko, że wtedy tracimy możliwość wpływania na tych najemców, którzy zasiedlają za duże dla siebie mieszkania, po spłacie zadłużenia, bardzo często dużym wysiłkiem, oni znowu wpadają w zadłużenie.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

To może zapisać przywraca tytuł najmu do tego lub innego lokalu?

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Przywrócić najem można tylko do tego mieszkania, które stracił.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Wobec tego mam wnioszek o doprecyzowanie tego zapisu, albo dopisać, że zostanie zaproponowane inne mieszkanie, dlatego, żeby mieszkaniec nie został na przysłowiowym lodzie, albo faktycznie wpisać, że po uzyskaniu opinii właściwej Komisji i wtedy będziemy opiniować, bo tutaj nie chciałbym jednak uznaniowości prezydenta.

***Radny Ryszard Jędrzejczak – członek Komisji***

Może trzeba zapisać, że przywraca się najem po spłacie zadłużenia a przy powtórnym zadłużeniu tego tytułu się nie przywraca.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Mam prośbę do wysokiej Komisji, ponieważ jest to taki moment, w którym Rada Miasta jakby ceduje pewne swoje właściwości na prezydenta i poprzednio w tym prawie zapisaliśmy, że prezydent „wyraża zgodę”, a teraz mamy zapisać, że „może wyrazić zgodę”, albo tej zgody nie wyrazi, i to pozostaje w jego gestii i, my potem do tego nic nie mamy, jak tak to prawo zapiszemy. Jedynie co możemy wtedy zrobić, to prawo zapisać jak było poprzednio.

Spotkałem się z takimi sytuacjami, jest tego dosyć dużo, że Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych wysyła po monitach, po prostu pismo wypowiadające umowę.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Najpierw jest wezwanie do zapłaty a później ostrzeżenie przed rozwiązaniem umowy najmu.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Trudno mi w tej chwili dociekać jak to faktycznie się dzieje, że ci ludzie nie zdają sobie powagi z tego. Dostają nagle to wypowiedzenie umowy, jest wtedy lament i płacz. I wówczas, co zrobić? Spłacić i dostają z powrotem tytuł najmu. Czyli jak gdyby nie ma w tych najemcach świadomości, że rzeczywiście mogą utracić te umowę raz na zawsze. Ni ma tej świadomości i, tak się zastanawiam poważnie, że faktycznie oddamy ostre narzędzie, wręcz brzytwę prezydentowi do ręki, bo prezydent w pewnym momencie spojrzy na to mieszkanie, w ładnej dzielnicy, w ładnym miejscu i poleci państwu z wydziału wyszukać wszelkie możliwe argumenty, żeby odmówić przedłużenia umowy, bo jest to bardzo dobry pretekst, żeby gdzieś tego klienta przesunąć. Jeżeli macie do dyspozycji lokal komunalny mniejszy, w nieciekawym miejscu, bez problemu go do tego lokalu eksmitujecie, nikt wam się nie sprzeciwi. Jedynymi problemami z eksmisją jest to, że nie ma gdzie ich eksmitować, bo nie ma lokali socjalnych, ale jakimiś lokalami z odzysku dysponujecie, i nietrudno jest eksmitować z lokalu np. z Jaśkowej Doliny, gdzieś np. na Orunię.

Ja sobie z tego zdaję sprawę i, tutaj zwracam się do Komisji, czy rzeczywiście nie ma takiego argumentu, który by tutaj kazał nam się zastanowić, czy dać to narzędzie prezydentowi do

ręki, czy nie, bo my jako Rada Miasta uchwaliliśmy takie prawo, że prezydent wyraża zgodę, bo jest sytuacja taka, jaka jest. Wiem, żebyśmy zechcieli tutaj dopisać klauzulę za opinią właściwej Komisji Rady, to tych spraw jest zbyt wiele, ponieważ ludzie z automatu nie płacą. Patrząc na to jak działa windykacja, to po trzech miesiącach niepłacenia wypowiedana jest umowa najmu. Te trzy miesiące mijają szybko. Natomiast założmy, że ktoś rzeczywiście popadł w jakieś tarapaty, czy uzasadnionym jest przenosić go do innego lokalu, bo dajemy prezydentowi takie narzędzie?

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Uważam, że gdy ktoś raz się zadłuży i, gdy spłaci to zadłużenie powinno się przywrócić tytuł najmu. Natomiast, jeśli drugi raz się zadłuży, wtedy może być mu zaproponowany inny lokal, o mniejszym standardzie, za który będzie mógł płacić, bo będzie go na to stać.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Stąd zaproponowałem państwu zapis, po zasięgnięciu opinii właściwej Komisji Rady.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Na dzień dzisiejszy mamy bardzo dużo kierowanych wniosków do opiniowania „po dziadkach” i, gdybyśmy jeszcze mieli każdą rzecz taką opiniować, to byśmy musieli spotykać się co tydzień. Takie narzędzie musi mieć prezydent, bo on zarządza mieszkaniami a nie Komisja.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Proponuję zapis, „że postanowienia ustępu pierwszego nie stosuje się do osób, którym już raz był przywracany tytuł najmu lokalu z tytułu zadłużenia”.

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Padły dwie propozycje zapisu. Zatem proszę Komisję o przeniesienie opiniowania projektu uchwały na następne posiedzenie za tydzień. Zapisy te przedyskutuję z panem prezydentem.

## **Ustalenia Komisji:**

**Komisja przełożyła głosowanie projektu uchwały – druk nr 439, na następne posiedzenie Komisji w dniu 27 listopada 2007 roku.**

**Komisja zgłosiła do rozważenia przez pana Prezydenta następujące zapisy:**

- **W punkcie 3, Komisja proponuje dopisanie następującego zdania : „W przypadku braku zgody Prezydent Miasta Gdańska wskazuje tej osobie inny lokal”.**
- **Uprawnienia, o którym mowa w ustępie 1 nie dotyczy użytkowników, którzy już raz skorzystali z tego uprawnienia.**

***Pan Dymitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Przyjąłem państwa propozycje i za tydzień pan prezydent, albo przyjmie autopoprawkę, albo tych sugestii nie przyjmie.

## **PUNKT- 14**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – druk nr 437.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Dumitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

*Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – druk nr437 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

*Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

## **DYSKUSJA:**

Została przeprowadzona dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

## **Ustalenia:**

### **Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

*Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – druk nr 437.*

**Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 437 - bez poprawek.*

**Opinia Nr 26-22/216/193/2007 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.**

## **PUNKT- 15**

**Opiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmiany najemcy lokalu użytkowego, przy ul. Wałowej 27 w Gdańsku .**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Dumitris T. Skuras – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej***

*Zreferował przedmiotowy wniosek – pismo WGK -II - 7144/1000/07/BW z dnia 16 listopada 2007 roku stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

*Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

## **DYSKUSJA:**

Została przeprowadzona dyskusja, w której radni nie zgłosili uwag do przedmiotowego wniosku. Komisja przystąpiła do głosowania.

## Ustalenia:

### Opinia Komisji

#### *Przewodniczący Piotr Dzik*

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie dokonania zmiany najemcy lokalu użytkowego przy ul. Wałowej 27 w Gdańsku – pismo WGK-II - 7144/1000/07/BW z dnia 16 listopada 2007 roku.

#### **Głosowanie:**

*Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała wniosek Prezydenta w sprawie dokonania zmiany najemcy lokalu użytkowego przy ul. Wałowej 27 w Gdańsku.*

**Opinia Nr 26-22/217/194/2007 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.**

### PUNKT- 16

**Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.**

#### *Przewodniczący Piotr Dzik*

Ponieważ nie było zgłoszonych spraw ze strony członków Komisji. Program obrad został wyczerpany, zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 20.00

*Przewodniczący  
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

*Piotr Dzik*

Protokołowała

Elżbieta Wajs -Deyck