

PROTOKÓŁ NR 33-04/2008

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 07 kwietnia 2008 roku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia. W związku z tym, że klub nie rozmawiał jeszcze na temat punktu 3 ustalonego porządku posiedzenia (Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 615), ustaliłam z dyrektorem Lechowiczem, że zajmiemy się tym projektem na następnym posiedzeniu Komisji. W związku z tym proponuję wykreślenie punktu 3 z porządku dzisiejszego posiedzenia. Kolejną uwagę mam do punktu 4 ustalonego porządku posiedzenia (Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki – Migowo na południe od ulicy Warneńskiej – druk nr 272). Ponieważ projekt (druk nr 272), wpłynął do Rady Miasta w czerwcu zeszłego roku, obecnie projekt ten ma inny numer, odrzucono nowe uwagi do projektu, w obecnej chwili nie dostarczono nam jeszcze projektu z nowym numerem. Ze względów formalnych, nie możemy dzisiaj opiniować tego projektu. Proponuję dyskusję nad tematem, natomiast samo głosowanie przenieść na następne posiedzenie komisji. Proszę aby pan mecenas zabrał głos.

Pan Andrzej Bodakowski – Radca Prawny – Uważam, że głos powinien zabrać dyrektor Piskorski, ponieważ okazuje się, że projekt uchwały z nadanym nowym numerem, z podpisem pana Prezydenta, faktycznie istnieje.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Pan dyrektor ma ten projekt, ale my go nie mamy. W porządku obrad mamy inny numer, czy możemy opiniować projekt pod innym numerem?

Pan Andrzej Bodakowski – Radca Prawny – Istnieje możliwość zmiany porządku obrad, należałoby poddać pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad, jeżeli członkowie komisji wyrażą zgodę na zmianę porządku obrad, wówczas nowy druk będzie przedmiotem obrad.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Szanowni Państwo, ja bardzo się cieszę, że Państwo są tak żywo zainteresowani tematem i tak licznie przyszli. Nie wyobrażam sobie jednak, żebyśmy dyskutowali i głosowali nad drukiem, którego fizycznie nie otrzymaliśmy. Odbierałam korespondencję przed chwilą i tego druku tam nie było. Oczywiście mogę uwierzyć, że jest to projekt dokładnie o tej samej treści, ale ja bym chciała go najpierw przeczytać. Dlatego jeżeli będzie poddany wniosek o włączenie tego druku w porządek dzisiejszych obrad, ja zagłosuję przeciw.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Na wszelki wypadek chciałbym oświadczenie do protokołu pana dyrektora, gdyby wniosek o wprowadzenie tego druku przeszedł, że rzeczywiście druki niczym się nie różnią oprócz numeru.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Proszę Państwa, ten druk jest identyczny z drukiem, który został złożony w sierpniu przez Prezydenta Miasta do uchwalenia, natomiast ponieważ rok po zakończeniu wpływania uwag do planu wpłynęło kilkadziesiąt jednobrzmiących uwag, które musiały być pozostawione bez rozpatrzenia, ponieważ wpłynęły po terminie, dlatego też ten epizod został w uzasadnieniu projektu dopisany. Projekt planu nie zmienił się w ogóle.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Byłbym przeciw wprowadzeniu, dlatego że chciałbym zapoznać się z tymi uwagami, pomimo że zostały one odrzucone, ale jednak my tutaj podejmujemy decyzję w sprawie kształtu tego planu, dlatego chciałbym zapoznać się z tymi uwagami. Być może niektóre mają sens i warto je wesprzeć.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Przystąpimy do głosowania.

Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie zdecydowała o zdjęciu punktu 4 (projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki Migowo na południe od ulicy Warneńskiej – druk nr 272) z ustalonego porządku posiedzenia.

Komisja 4 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, nie wyraziła zgody na wprowadzenie do ustalonego porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki – Migowo na południe od ulicy Warneńskiej (druk nr 636).

Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości pozbawienia ulicy Dzielnej (działka nr 1139 w obrębie 44) kategorii drogi gminnej.
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2007 - druk nr 622.

3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gęsia Karczma rejon ulicy Litewskiej i Opływu Motławy – druk nr 626.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zaspa rejon ulicy Hynka i tzw. Drogi Czerwonej – druk nr 609.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi Północne – GPZ w rejonie ul. Wrzosa – druk nr 623
6. Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brętowo – Matemblewskie Wzgórze.
7. Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osowa rejon ulic Jutrzenki i Wodnika.
8. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ze strony mieszkańców padło pytanie, dlaczego uwagi zostały złożone po terminie. Wyjaśniam Państwu, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym od 4 kwietnia do 7 maja 2007 roku odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. 19 kwietnia odbyła się dyskusja publiczna, ale nikt nie przyszedł, w związku z czym dyskusji nie było. Do 21 maja 2007 roku był termin wnoszenia uwag, w tym terminie uwagi te nie wpłynęły. Wpłynęły one w marcu 2008 roku, czyli prawie rok po terminie. Z tego powodu nie podlegają one rozpatrzeniu.

Mieszkaniec Gdańska – Dobrze się stało, że komisja zgodziła się na przesunięcie tego terminu z uwagi na nasze wnioski, które wpłynęły po terminie to fakt, ale informację, że plan będzie wyłożony, a następnie będzie można składać uwagi do niego, można było przesłać także do spółdzielni.

Pan Piotrowski – mieszkaniec Gdańska – Ponad dwa lata temu rozpocząłem batalię w tej sprawie. 12 marca zeszłego roku, czyli przed terminem składania uwag, przekazałem pismo do spółdzielni i do rady nadzorczej, w której jest takie zdanie „równocześnie prosimy o godne reprezentowanie naszych interesów wobec inwestora”. Wcześniej zobowiązaliśmy zarząd spółdzielni do pilnowania terminów. Członkowie, mieszkańcy nie zawsze są w stanie dopilnować urzędowych terminów i liczyliśmy na to, że zarząd nas nie zawiedzie. Niestety terminy minęły, zarząd spółdzielni jest bardzo opieszwały w działaniach. Świadczy o tym chociażby fakt, że na dzisiejszym posiedzeniu nie ma prezesa zarządu.

Mieszkanca Gdańska – Chcieliśmy zapytać, czy zmiana tego terminu ma jakikolwiek wpływ na terminy decyzyjne inwestycji, z którą jesteście w opozycji?

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Jeżeli wprowadzimy to na posiedzenie komisji na 21 kwietnia, nie zmienia to procesu decyzyjnego, ponieważ zdąży to wejść w porządek obrad sesji.

Mieszkanca Gdańska – Czy mamy prawo, do tego terminu, swoje uwagi, pisemnie do państwa dostarczyć?

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Termin składania uwag do planu jest wyznaczony. Termin ten już minął. Mogą Państwo składać uwagi, ale one już będą po terminie.

Mieszkanca Gdańska – Chciałabym wyjaśnić nasze uwagi, które złożyliśmy na piśmie, uwagi członków spółdzielni i właścicieli gruntów i mieszkań dotyczą rozmów, ustaleń i przedstawienia zmian do planu, których dokonał obecny inwestor, czyli firma „Doraco” na spotkaniu z mieszkańcami i zarządem spółdzielni. Po tym spotkaniu wpłynęły uwagi mieszkańców, w nich odnosiliśmy się do tego, co usłyszeliśmy od przedstawicieli inwestora.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Proszę Państwa, od sierpnia ubiegłego roku projekt planu znajduje się w pracach legislacyjnych Rady Miasta. Komisja zażyczyła sobie aby inwestor przedstawił koncepcję. Projekt planu jest już skończony i gotowy, na następnym posiedzeniu zreferujemy ten projekt. Wysokości są ustalone jako maksymalne. Inwestor może zrobić maksymalne, ale może zrobić niższe, to się okaże jak przedstawi koncepcję budynkową. Z koncepcji widać, jak inwestor zamierza rozwiązać inne, zgłaszane przez Państwa uwagi, czyli np. rzekomego zacieniania okolicznej zabudowy, zajęcia terenów zielonych. Są to nieprawdziwe tezy, to wszystko zostanie wyjaśnione na prezentacji za dwa tygodnie. Jeżeli projekt zostanie zaopiniowany przez Komisję pozytywnie, to nastąpi kolejny etap, czyli uchwalenie przez Radę Miasta. Jeżeli komisja zaopiniuje negatywnie, to będziemy rozważać dalszy ciąg procedury.

Pan Piotrowski – mieszkaniec Gdańska – Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę. Na kolizję terminów. Mianowicie składanie uwag do planu było w maju. Później w spółdzielni trwało uwłaszczanie mieszkańców i większość tych wniosków są od mieszkańców później uwłaszczonych, czy ci mieszkańcy prawnie stali się podmiotami mogącymi opiniować zabudowę sąsiednich terenów?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Proszę nie mylić procedury inwestycyjnej z procedurą planistyczną. Ustawa wyraźnie mówi, że uwagi może złożyć każdy, kto kwestionuje ustalenia planu. Nie ma znaczenia, czy byli Państwo ówczesnie lokatorami, a teraz są właścicielami. Nie ma tutaj pojęcia strony, każdy może. Ani spółdzielnia, ani nikt z Państwa nie złożył uwag do planu. Ani nikt z Państwa nie przybył na dyskusję publiczną. Proszę zatem nie mieć pretensji do Prezydenta, który jest zobligowany procedurą ustawową do postępów w planie. To, o czym pan mówił odnosi się do procedury inwestycyjnej, czyli jak inwestor będzie występował o pozwolenia na budowę po uchwaleniu planu, to wtedy Państwo, jako współwłaściciele działek sąsiednich, będziecie stroną w tym postępowaniu.

Mieszkaniec Gdańska – Czy w tej sytuacji, czy jest jakaś procedura odwoławcza?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Po wejściu w życie planu przysługuje, jak od każdej uchwały Rady, procedura odwoławcza z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Więcej głosów w dyskusji nie było, komisja przystąpiła do procedowania według ustalonego porządku posiedzenia.

PUNKT 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości pozbawienia ulicy Dzielnej (działka nr 1139 w obrębie 44) kategorii drogi gminnej.

Pan Łukasz Podsiadłowski – Zarząd Dróg i Zieleni – Zaprezentował komisji projekt uchwały. Powiedział m.in., że do Prezydenta wpłynęło szereg wniosków od mieszkańców ulicy Dzielnej i ulic sąsiednich dotyczących pozbawienia ulicy Dzielnej kategorii drogi gminnej. Zgodnie z procedurą zachodzi konieczność wyznaczenia przez Radę Miasta Prezydentowi Miasta terminu do wydania opinii merytorycznej w tej sprawie, w związku z tym powyższa uchwała.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Mirosław Zdanowicz – członek Komisji – Czy może pan przybliżyć konsekwencje zmiany statusu tej drogi?

Pan Maciej Krupa – radny – Nie oczekuję żadnych szczegółów, bo jak rozumiem szczegóły będą zawarte w opinii, którą Prezydent przedstawi w ustalonym przez Radę terminie.

Pan Łukasz Podsiadłowski – Zarząd Dróg i Zieleni – Tak, strona merytoryczna będzie wyczerpująco opisana w opinii Prezydenta. Wyjaśnię przyczyny wniosków mieszkańców, których zaniepokoił bardzo dynamiczny wzrost ruchu na tej ulicy. Przyczyną tego stanu jest nawarstwienie się robót drogowych i kierowcy szukają objazdów i korzystają z ulicy Dzielnej, co zaniepokoiło mieszkańców. Konsekwencje są następujące, droga ta pozostanie taką samą ulicą, natomiast zmienia się sposób administracji tą drogą. Stanie się ona klasyczną drogą wewnętrzną gminy Miasta Gdańska, pozostanie ona w zarządzie Dróg i Zieleni w Gdańsku. Utrzymanie będzie niezmiennie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska dotyczącej możliwości pozbawienia ulicy Dzielnej (działka nr 1139 w obrębie 44) kategorii drogi gminnej.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2007 - druk nr 622.

Pani Teresa Blacharska – Dyrektor Wydziału Finansowego – Zreferowała projekt uchwały. Powiedziała m.in., że różnica w wykonaniu wydatków i dochodów pozwoliła na

wygenerowanie nadwyżki budżetowej. Nadwyżka ta powstała m.in. w wyniku nie zrealizowaniu kilku inwestycji w roku poprzednim.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska – Budżet w zakresie wydziału został zrealizowany w 98% i dodatkowe dwie pozycje jakie mamy to Powiatowy oraz Gminny Fundusz Ochrony Środowiska. Powiatowy został wykonany w 72%, a Gminny w 70%. Nie wykonano w całości, ponieważ często uwarunkowania realizacyjne robót, które są w trakcie, przesunęły ten termin na rok 2008, a inne pozycje związane z zagospodarowaniem Pasa Nadmorskiego zostały wstrzymane do czasu zrobienia kompleksowego planu zagospodarowania przestrzennego, a związanego z uzbrojeniem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 622.

Opinia Nr 33-04/207/31/2008.

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gęsia Karczma rejon ulicy Litewskiej i Oplywu Motławy – druk nr 626.

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m.in., że podjęcie planu jest zasadne z uwagi na utrzymanie rezerwacji terenu pod cel publiczny, projektowaną ulicę Nowa Wałowa.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Jeżeli Nowa Wałowa przetnie tą wyspę funkcji produkcyjnych i składowych, to odetnie ślepo idącą ulicę Litewską we wschodniej części. Jak będzie połączenie?

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Planuje się zrobienie skrzyżowania za światłami, ponieważ Nowa Wałowa i ulica Litewska będą w jednym poziomie.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 626.

Opinia Nr 33-04/208/32/2008.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zaspas rejon ulicy Hynka i tzw. Drogi Czerwonej – druk nr 609.

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m.in., że w projekcie planu utrzymywanie rezerwy pod funkcje oświatowe nie jest konieczne i dlatego projekt planu stosownie do potrzeb miasta wprowadzi tam odpowiednie funkcje. Czyli intencją planu jest rezygnacja z rezerwy oświatowej oraz utrzymanie rezerwy pod tzw. Drogę Czerwoną.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – Zgodnie z potrzebami miasta, to znaczy na jakie funkcje?

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – Również ewentualnie planowane jest, fragment przeznaczyć pod funkcję mieszkaniową, bo usługi są tutaj oczywiście jak najbardziej wskazane. Z uwagi na projektowaną Drogę Czerwoną zakres tej mieszkaniówki może być ograniczony, ale to będzie przedmiotem studiów w ramach planu.

Pani Małgorzata Chmiel – Przewodnicząca Komisji – To są tereny miasta?

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – Tak, tutaj właśnie chcemy wyprzedzająco ustalić te funkcje.

Pani Agnieszka Owczarczak – wiceprzewodnicząca Komisji – Czy mogłaby mi Pani wskazać, które części planu objęte są planami Centrum Zaspas z węzłem przesiadkowym SKM i Wrzeszcz Strzyża I. Czy mają Państwo pomysł, w jaki sposób te plany będą zmieniane?

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – */projektant wskazał obszary planów na rysunku planu/*. Plany będą zmieniane tylko w zakresie zapisów szczegółowych. Przebieg ulicy Hynka i rezerwa pod Drogę Czerwoną zostaną utrzymane.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Chodzi mi o rezerwę terenu pod oświatę. Kiedy ta analiza była przeprowadzana? Jeśli się nie mylę częściowo przystąpiliśmy tam do planów. To było wyliczone na stan obecny i perspektywiczny przez analizę planów i przewidywanych i rozumiem, że ta potrzeba jest wystarczająca.

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – Tak, było to wyliczenie na stan obecny i perspektywiczny, rezerwa jest wystarczająca.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 6 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 609.

Opinia Nr 33-04/209/33/2008.

PUNKT 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi Północne – GPZ w rejonie ul. Wrzosa – druk nr 623

Pani Edyta Damszel-Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że celem planu jest rezerwacja terenu pod lokalizację głównego punktu zasilania Stogi, planowanego pierwotnie w rejonie ulicy Steczka. O rezygnację z poprzedniej lokalizacji wnioskowali Radni Miasta Gdańska w 2002 roku. Pan Prezydent uwzględnił wniosek, stąd nowa lokalizacja GPZ. Na przedmiotowym obszarze znajdują się dwa tereny:

- teren przeznaczony pod GPZ
- teren pod funkcje produkcyjno – usługowe.

Plan był wykładany do publicznego wglądu, odbyła się dyskusja publiczna, na którą nikt nie przybył. Po wyłożeniu, w ustawowym terminie wpłynęła jedna uwaga, która została uwzględniona. Osoba składająca uwagę wnioskowała o dopuszczenie na tym terenie obiektów związanych z obsługą ruchu turystycznego, dokładnie wnioskowała o to, aby znalazły się tam hotele. Pierwsze zapisy planu wykluczały tego typu obiekty. Po drugim wyłożeniu do planu nie wpłynęła żadna uwaga.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Na tym wewnętrznym obszarze jest linia wysokiego napięcia. Wybiegając do przodu, gdyby inwestor, który tam będzie chciał inwestować, skablował tą linię, to będzie mógł stawiać wysokie obiekty. Czy inwestor będzie mógł tak zrobić? Jaką wysokość przewiduje się w planie?

Pani Edyta Damszel – Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Ustalono maksymalną wysokość do 12 metrów, jeżeli byłby pomysł skablowania, a nie wiem, czy jest to możliwe z uwagi na przyłączenie kabla do GPZ, to inwestor musiałby się zwrócić do Prezydenta o zmianę planu.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Wysokość zabudowy jest ustalona 12 metrów i to wiąże. Pan Radny pyta, czy można skablować, otóż strefa bezpieczeństwa jest strefą bezpieczeństwa od linii napowietrznej, gdyby to się skablowało, to nie będzie strefy ochronnej od linii, ale wysokość zabudowy pozostanie 12 metrów (maksymalnie 4 kondygnacje).

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 623.

Opinia Nr 33-04/210/34/2008.

PUNKT 6

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brętowo – Matemblewskie Wzgórze.

Pani Dorota Kucharczak – Biuro Rozwoju Gdańska – Omówiła koncepcję zagospodarowania dla projektu planu Brętowo – Matemblewskie Wzgórze. Przedstawiła obszar, lokalizację, powierzchnię planu. Powiedziała m. in., że w *Studium...* omawiany obszar jest przeznaczony głównie pod funkcję usługową i mieszkaniową. Teren objęty OSTAB-em.

Struktura własności: w przeważającej większości część północna to grunty gminne, południowa część to grunty prywatne.

Użytkowanie terenu: W niewielkim stopniu zagospodarowany w obiekty trwałe (budynki mieszkalne). Pozostałe tereny to powierzchnie biologicznie czynne o różnym stopniu zagęszczenia. W północnej części fragment gruntu leśnego.

Ekofizjografia: Południowa część mocno wyniesiona ponad poziom morza, pozostałe obszary to są bardzo strome zbocza narażone na ruchy osuwiskowe. Na płaskowyżu dopuszczono w projekcie zabudowę, pozostałe obszary są wyłączone z zabudowy.

Projekt planu: W planie przewidziano realizację osiedla mieszkaniowego jednorodzinnego. Ponieważ chciano zapewnić obsługę komunikacyjną, został wydzielony, częściowo po gruntach prywatnych i częściowo po gruntach gminnych, ciąg pieszo-jezdny. Na terenie gminnym jest propozycja podziału na działki. Również w projekcie planu zalecono ustalenie ciągów pieszych regulujących penetrację, ze wskazaniem na miejsca najmniej narażone na procesy osuwiskowe.

Ustalenia planu:

- M21 (czyli maksymalnie zabudowa bliźniacza)
- intensywność maksymalna – 0,4
- maksymalny procent zabudowy – 25%
- wysokość – 10,5
- powierzchnia biologicznie czynna w granicach OSTAB – 70%, na pozostałym obszarze 60%
- dach stromy.

Struktura planistyczna:

Kontynuacja funkcji mieszkaniowej ekstensywnej, uzupełnienie zieleni dookoła Centrum Czasu Wolnego, usankcjonowanie gruntu leśnego.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Na czyj wniosek robiony jest ten plan?

Pani Dorota Kucharczak – Biuro Rozwoju Gdańska – Między innymi był wniosek na zmianę gruntów rolnych na cele mieszkaniowe. Z analizy wyszło, że jest to też teren gminny,

który możemy przeznaczyć na cele komercyjne. W związku z tym także wypełniając lukę planistyczną, tak opracowaliśmy granice planu.

Pani Maria Koprowska – Biuro Rozwoju Gdańska – Wniosek był impulsem do zrobienia analizy, czy miasto ma jakiś cel. I jest ten cel, zrobienie drogi dojazdowej. Jest to możliwe jedynie w planie.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Chciałem zapytać o dojazd do terenu miejskiego, czy docelowo planujemy ulicę Matemblewską spiąć z ulicą Słowackiego?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ulica Matemblewska na pewnym odcinku jest tylko drogą pieszą i do obsługi gospodarki leśnej i nie przewiduje się jej włączenia do Słowackiego. Dojazd do całego tego zespołu jest od strony Potokowej i Matemblewskiej.

Pan Kazimierz Cegłowski – Rada Osiedla Brętowo – Na planie jest zaznaczone, że Matemblewska dochodzi do Słowackiego. Czy w przyszłości przewiduje się połączenia, aby udostępnić ruch samochodów, chociaż jest tam duże nachylenie?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Nie przewiduje się, przede wszystkim dlatego, że nie przewiduje się dodatkowego skrzyżowania w ciągu ulicy Słowackiego.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Mamy poszerzyć obszar zabudowy jednorodzinnej w tak trudnym terenie?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Tam jest bardzo ograniczony przyrost zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jest to na terenie płaskowyżu, czyli na terenie dogodnym dla takiej budowy. To nie będzie duże osiedle.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Po lewej stronie tego planu, stary plan przewidywał grunty rolne. Jaka była funkcja według starego planu w prawej jego części, na której ma powstać osiedle?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – W północno-zachodniej części jest teren, który w obowiązującym planie jest przeznaczony pod rolnictwo. Natomiast w części środkowej, gdzie jest nowa zabudowa, nie ma dotychczas planu, więc tam jest nowo tworzony zespół zabudowy.

Więcej głosów w dyskusji nie było, przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała koncepcję dla projektu planu Brętowo – Matemblewskie Wzgórze.

Opinia Nr 33-04/211/35/2008.

PUNKT 7

Opiniowanie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osowa rejon ulic Jutrzenki i Wodnika.

Pani Irena Grzywacz – Biuro Rozwoju Gdańska - Omówiła koncepcję zagospodarowania dla projektu planu Osowa rejon ulic Jutrzenki i Wodnika. Przedstawiła obszar, lokalizację, powierzchnię planu. Powiedziała m. in., że duże zmiany dotknęły układ komunikacyjny w tym planie (różnice między poprzednim a obecnym *Studium...*).

Studium...: Układ ulic zbiorczych (ulica Wodnika, Junony oraz ulica łącząca ulicę Junony z ulicą Nowy Świat), w obecnym *Studium...* ulicą zbiorczą jest ulica Wodnika na całej swojej długości oraz ulica tzw. Nowy Świat.

Cel sporządzenia planu:

Głównym celem sporządzenia planu jest korekta układu komunikacyjnego. Zmiany będą polegały na:

- ulica Wodnika, w planie była ciągiem pieszo – rowerowym, teraz ulica Wodnika będzie ulicą w klasie ulic zbiorczych.
- droga projektowana, która była ulicą zbiorczą, teraz będzie ulicą lokalną.

Wnioski do planu:

- wniosek osoby prywatnej o zabudowę szeregową lub wielorodzinną.
- Rada Osiedla Osowa wniosowała o przywrócenie ulicy zbiorczej.

Koncepcja planu:

Główne przeznaczenie w planie jest to zabudowa jednorodzinna (M22). W części południowej proponujemy zabudowę mieszkaniowo – usługową, jest to kontynuacja planu, który obowiązuje do tej pory czyli Linii wysokiego napięcia. W południowo – zachodniej części projektujemy GPZ, również powielony ze starego planu. Wzdłuż ulicy Wodnika proponujemy strefy mieszkaniowo – usługowe, gdzie będzie zabudowa wielorodzinną z usługami.

Projektant planu przedstawił warunki urbanistyczne dla poszczególnych terenów na obszarze planu.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Czy w terenach usługowo-mieszkaniowych ustalono procentowy udział tych funkcji?

Pani Irena Grzywacz – Biuro Rozwoju Gdańska – Nie przewidujemy procentu usług, z tego względu, że w dotychczasowych planach w południowej części też nie było procentu usług.

Pan Sylwester Pruś – członek Komisji – Pytam, ponieważ gdyby były ustalone, to bym protestował, wiem o tym, że jest problem z pomieszczeniami usługowymi na tym terenie. Także narzucanie pewnego udziału usług byłoby nierozsądnym rozwiązaniem.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 5 głosami „za”, jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała koncepcję dla projektu planu Osowa rejon ulic Jutrzenki i Wodnika.

Opinia Nr 33-04/212/36/2008.

PUNKT 8

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

W tym punkcie głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 16.15

Wiceprzewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Agnieszka Owczarczak

Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego

Małgorzata Chmiel

Protokolowała:
Aleksandra Malinowska