

## **Protokół Nr 34-6/2008**

z posiedzenia **Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się dnia **08 kwietnia 2008 roku**, rozpoczęte o **godz. 15.00**, w sali **nr 003** – Nowy Ratusz, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 do protokołu.**

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii i wniosków.

*Posiedzeniu przewodniczył Radny Piotr Dzik – Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej Rady Miasta Gdańska.*

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 34 posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został przedłożony radnym do skrytek w terminie regulaminowym, **porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:**

**1. Realizacja Gdańskiego Projektu Wodno-Ściekowego.**

*Przedstawiają: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska, przedstawiciele Gdańskiej Infrastruktury Wodno – Kanalizacyjnej Sp. z o.o. w Gdańsku*

**2. Gospodarka wodno-ściekowa, przekazywanie infrastruktury technicznej (m.in. sieci i hydroforni)**

*Przedstawiają przedstawiciele: Gdańskiej Infrastruktury Wodno Kanalizacyjnej Sp. z o.o., Saur Neptun Gdańsk SA, Spółdzielni Mieszkaniowych*

**3. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 615.**

*Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**4. Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr LIV/1817/06 z dnia 31 sierpnia 2006 roku w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska, oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 617.**

*Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

**5. Rozpatrzenie propozycji zmian kompetencyjnych stałych Komisji Rady Miasta Gdańska.**

*Przedstawia: Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji*

**6. Rozpatrzenie propozycji zmian procedury uchwalania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego miasta Gdańska.**

*Przedstawia: Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji*

**7. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.**

**Porządek został przyjęty jednogłośnie- 5 głosami za.**

## PUNKT – 1

### **Realizacja Gdańskiego Projektu Wodno-Ściekowego.**

*Przedstawiają: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska, przedstawiciele Gdańskiej Infrastruktury Wodno – Kanalizacyjnej Sp. z o.o. w Gdańsku*

#### ***Przewodniczący Piotr Dzik***

Zwrócił się do przedstawicieli Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo – Kanalizacyjnej z prośbą o przedstawienie, jak przebiega realizacja projektu wodno – ściekowego. jakie są problemy, jaki jest stan realizacji projektu.

#### ***Pan Jacek Skarbek – Prezes Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo- Kanalizacyjnej***

Szczegółową informację na temat realizacji projektu wodno- ściekowego przedstawi dyrektor Ryszard Gajewski, który jest jednocześnie pełnomocnikiem ds. realizacji projektu, która jest częścią struktur naszej spółki.

Przepraszam, że będziemy czasami mówili o takich rzeczach podstawowych, ale mamy wrażenie, że nie zawadzi przypomnieć czym jest projekt, uświadomić wszystkim olbrzymią skalę tego przedsięwzięcia, bo jest to można powiedzieć jednorazowo realizowana największa inwestycja w historii miasta i, nawet sądzę, że stadion Baltic Arena też może, jeśli chodzi o zagadnienia finansowe, no nawet i może zakres przedsięwzięcia nie będzie się z tym równał.

Pan przewodniczący zapytał o kłopoty. Oczywiście one są, natomiast rozwiązujemy te problemy na bieżąco i, staramy się, żeby nie były one niczym innym udziałem poza naszej spółki, która te kłopoty musi rozwiązać, to zadanie zrealizować. Taka jest też filozofia i dlatego skoncentrujemy się na suchych danych w czasie prezentacji, które zobrazują stan rzeczy, czyli postęp prac, zarówno w procentach rzeczowo, jak i jeśli chodzi o finanse. Parę uwag na bieżąco poczynię, jeśli chodzi o kwestie finansowe, czy inne, które są związane z projektem.

Prezentację rozpoczniemy od prezentacji, która będzie obligatoryjna z punktu konieczności jej przygotowania, bo takie są wymagania, będzie oficjalna prezentacja projektu, z którą być może państwo się zapoznali.

#### ***Pan Ryszard Gajewski – GIWK***

Jest to ogólna prezentacja, która pokazuje - przypomina zakres projektu i cele projektu, w podziale na kontrakty. Następnie pan dyrektor przedstawił bieżący stan realizacji poszczególnych kontraktów projektu.

**Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

#### ***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

W dyskusji radni pytali między innymi:

#### ***Przewodniczący Piotr Dzik***

Czy w stosunku do założeń realizacji projektu wodno- ściekowego są opóźnienia w robotach budowlanych?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Jeśli chodzi o roboty budowlane, opóźnień nie ma, natomiast jeżeli takowe występują, to liczone są w dniach- do dwóch tygodni najwyżej, ale są też takie przypadki, że w niektórych kontraktach zaawansowanie jest większe niż zakładano. Przykładem jest skrzyżowanie Kliniczna- Hallera, gdzie harmonogram został przesunięty o kilka miesięcy, ponieważ te prace miały być wykonywane początkowo we wrześniu. Wykonawca bez zmiany ceny, bez żadnych dodatkowych z naszej strony świadczeń zgodził się rozpocząć te prace o ponad pół roku szybciej. Natomiast generalnie nie ma istotnych opóźnień w realizacji z założonym harmonogramem, aczkolwiek występują takie sytuacje, że w jednym miejscu z powodów tego typu, jak mamy problemy z uzgadnianiem wejścia na czyjś teren, uzgodnieniem projektu – są takie przypadki. Jak właśnie z lotniskiem, kiedy nie wiadomo było, gdzie konkretnie stanie terminal. To wtedy wykonawcy działają na innych odcinkach, nadganiają i, w związku z tym globalnie te prace terminowo są realizowane.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Czy prace dotyczące projektu wodno- ściekowego zgrywane są z innymi firmami, takimi m.in., jak gazownia, energetyka, telekomunikacja itd., czy GIWK kończy swoje zadanie a później inna firma np. gazownia wchodzi i znowu rozrywa jezdnię, był taki przypadek we Wrzeszczu przy Placu Komorowskiego? Czy te prace są uzgadniane? Czy jest do tego jakiś zespół koordynacyjny?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Ten przypadek był jednostkowy i tak naprawdę nie wziął się on z braku koordynacji. To były względy techniczne. Natomiast zespół, czy procedura, na tyle, na ile to jest możliwe istnieje. Odpowiedzialność za tego typu koordynację ponosi Dyrektor Rudziński, który w przypadku jakichś problemów do powodzenia terminowego, rzeczowego inwestycji realizowanych przez miasto, więc głównie inwestycji torowo-drogowych i naszych. Wszczyła taką procedurę uzgadniania harmonogramu i ten przypadek skrzyżowania Kliniczna-Hallera był właśnie takim, gdzie doszło do takiego uzgodnienia, bo przypomnę, że podpisane zostało trójstronne porozumienie miasto -GIWK- wykonawca, którzy zobowiązali się, że będą realizować pewien harmonogram. W jakimś stopniu zobowiązania terminowe również tam zostały uwzględnione. I to jest przypadek takiej dużej koordynacji. Natomiast przypadki mniejszych koordynacji, polegających na tym, że ZDZ, czy DRMG uzgadnia z nami pewne plany swoich posunięć.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Pan mówi o jednostkach miasta, jak ZDiZ, DRMG a ja mówię o gazowni, elektrowni, GPEC, o tych wszystkich innych firmach.

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Tutaj niestety my nie mamy żadnego wpływu. Oczywiście o poczynaniach naszych inwestycji te firmy są w jakiś sposób informowane i wiedzą o tym, choć nie ma takiej stałej procedury żebyśmy informowali np. Zakład Energetyczny, że prowadzimy rurę od do. Wręcz przeciwnie, zdarzają się kolizje naszych inwestycji np. z gazowniczymi, ale te na szczeblu bieżącym rozwiązujemy.

***Pan Ryszard Gajewski – GIWK***

Uzupełniając. Jeżeli chodzi o gazownię, GPEC, czy inne jednostki, to na etapie uzgadniania dokumentacji zalecamy koordynację.

Natomiast, jeśli chodzi o pytanie na temat opóźnienia. Teraz nie możemy mówić o opóźnieniach, ponieważ termin zakończenia projektu to koniec 2010 roku i takie mamy

założenie w harmonogramie, i na razie założenia na poszczególnych kontraktach nie wykazują w tym momencie zagrożenia.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Jak przedstawia się sprawa z finansowaniem projektu. Czy koszty wzrosły?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

W stosunku do budżetu z wniosku aplikacyjnego, w studium wykonalności była oszacowana kwota 512 milionów złotych, tj. ponad 120 milionów Euro. Tymczasem szybko się okazało, że nie są to niestety liczby realne do utrzymania. W związku z tym po różnych próbach i podejściach ostatecznie uzyskaliśmy w roku ubiegłym we wrześniu bardzo korzystną oprocentowaną pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, która zapewnia nam finansowanie do poziomu 880 milionów złotych projektu. W tym zawiera się pewna drobna rezerwa. Natomiast gdyby ostateczny projekt miał zakończyć się takim przekroczeniem kosztowym, jakim w tej chwili jest, to ta suma z pewnością nam wystarczy. Mówię o środkach własnych, dotacji unijnej i pożyczce z NFOŚ.

Na dzień dzisiejszy mamy zapewnione w całości finansowanie. Jeśli ten projekt zakończy się nawet z leciutkim przekroczeniem tego, co zakładamy – to spółka dysponuje pewnymi źródłami finansowania. Liczymy na to, że może uda się coś jeszcze obniżyć te koszty i, wtedy będziemy mogli powiedzieć, że np. nie wykorzystamy całej transzy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bądź przeznaczymy ją na drugi etap projektu. Na dzień dzisiejszy jesteśmy spokojni, mamy pożyczkę na korzystnych warunkach oprocentowania.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Była mowa o zbiornikach wody. Czy to będą podziemne, czy otwarte zbiorniki?

***Pan Ryszard Gajewski – GIWK***

Będą to zbiorniki, które już dzisiaj funkcjonują podziemne.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Czy inwestycje kanalizacyjne wychodzą poza granice administracyjne Gdańska, np. ujęcie wody Pręgowo?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Jest to jeden przypadek, gdzie z inwestycją wyszliśmy poza granice gminy, wszystkie inne mieszczą się w obszarze gminy.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Kiedy wszyscy mieszkańcy będą mieli bieżącą wodę, a nawiązuję to do Rudnik, którzy walczą o tą wodę i nie mogą się jej doprosić?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Są jeszcze obszary, właśnie te, które pan radny wymienił, tzn. Rudniki, okolice ulicy Elbląskie, które rzeczywiście stanowią białą plamę. Drugą taką białą plamą mogą być krańce dzielnicy Olszynki. Są to wszystko wymienione miejsca, gdzie zabudowa jest niezwykle rozproszona. To znaczy występują pojedyncze zabudowania, oddalone od siebie nierzadko o setki metrów, w związku z czym zapewnienie bieżącej wody jest niezwykle kosztowne.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Nie mówimy o setkach metrów, mówimy o ul. Zagroble. 10 lat woda dowożona jest beczkowozami, jaki to jest koszt? Ile kosztuje 200 metrów położenia rury do wody?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Metr bieżący ok 500 zł., czyli ok. 100 tysięcy złotych.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Według mnie metr bieżący, to koszt ok. 100 złotych.

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Gospodarczym systemem może tak, jeśli ktoś sam kopie i układa rury. Według cen przetargowych, to taki jest koszt. Temat ulicy Zagroble ujawnił się dopiero w listopadzie ubiegłego roku. My jako spółka nie byliśmy przez nikogo poinformowani o tym, że występuje tam taki problem. Rozmawialiśmy z Zarządem dzielnicy i zleciliśmy projekt w ramach większego opracowania.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

To w listopadzie ubiegłego roku GIWK dowiedział się, że od 10 lat w kilku domach przy ul. Zagroble nie ma wody bieżącej?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Prawdopodobnie monity płynęły wcześniej, ale chcę powiedzieć, że bezpośrednią przyczyną, która ten stan dramatyczny wywołała wcale nie były zapóźnienia. Były to domy, które miały własne studnie. Tyle tylko, że później z tych studni nie było można korzystać i, jest to mój domysł. Podejrzewamy, że stan tej rzeczy został wywołany przez prace polegające na głębokich wykopach w okolicy. Zleciliśmy tam projekt i problemem tam będzie jeszcze i to, że będzie Trasa Sucharskiego. Jeżeli pan przewodniczący mnie pyta o koordynację, to mamy przypadek, kiedy, żeby wykonać coś tak, aby nie było trzeba rozkopywać np. Trasy Sucharskiego, czy, żeby później w ramach Trasy Sucharskiego nie trzeba było przesuwac naszej magistrali, czy też wodociągów, musimy poczekać chociażby na to, żeby wiedzieć którądy będzie ta trasa dokładnie przebiegała.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Panie Prezesie. Ja bym chciał ten punkt skończyć taką konkluzją. Tam jest 200 metrów rury do położenia, czy nawet 150 metrów i, jestem przekonany, że my tę rurę w tym roku położymy i, ci ludzie będą mieli wodę w tym roku.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych***

Jak ten projekt wpłynie na jakość wody i później na cenę wody?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Na jakość wody ten projekt wpłynie zasadniczo, ponieważ założenie jest takie, że o ile się nie zmieni sytuacja diametralnie, wtedy miasto i mieszkańcy będą korzystali wyłącznie z wody głębinowej. Nie oznacza to zakręcenia przysłowiowej „wajchy” na ujęciu wody Straszyn, ponieważ musimy wcześniej się zorientować, czy taka nie odwoływalna decyzja nie będzie decyzją pochopną. Natomiast to wszystko, co zrobimy do roku 2010 będzie oznaczało, że z ujęć głębinowych będzie można zapewnić taką ilość wody, jak zaspokoi wszystkie obecne a nawet przyszłe potrzeby mieszkańców Gdańska.

Jeśli chodzi o cenę wody. Jest oczywistym, że skutek polegający na tym, że będziemy spłacać ten kredyt, czy pożyczkę – jako zasadniczy koszt z przyszłych okresów amortyzacyjnego

odpisu, jaki będziemy przynosić na eksploatatorów, mogę tylko powiedzieć w ten sposób. Jak mówiłem, jest to najtaniej pieniądź opodatkowany, rozłożona spłata kredytu na ponad 20 lat. W związku z tym, oczywiście jest to bardzo konkretny wzrost amortyzacji, natomiast dzisiaj nie potrafię powiedzieć, czy nasze działania nie przełożą się na obniżenie tego czynszu dzierżawnego, bo tak naprawdę jest to kwestia zdobycia określonych pieniędzy. Mogę powiedzieć, że analizę prawdopodobnego kosztu funkcjonowania spółki zweryfikujemy, i wtedy będziemy mogli, bo nie mówię tutaj o latach 3,4 najbliższych, mówię tu o latach za 10, czy za 15, bo to chyba jest interesujące. Natomiast co będzie dalej, to dokładnie spróbujemy wyliczyć i państwu i radnym prześlemy, jak to się będzie przedstawiało. Jakie będą konsekwencje finansowe będę mógł wyliczyć dopiero wtedy, kiedy oszacujemy ostateczne koszty tego projektu.

**Przewodniczący Piotr Dzik**

Zamknął dyskusję i Komisja przystąpiła do procedowania punkt 2 obrad.

## **PUNKT – 2**

### **Gospodarka wodno-ściekowa, przekazywanie infrastruktury technicznej (m.in. sieci i hydroforni)**

*Przedstawiają przedstawiciele: Gdańskiej Infrastruktury Wodno Kanalizacyjnej Sp. z o.o., Saur Neptun Gdańsk SA, Spółdzielni Mieszkaniowych*

**Andrzej Osiński – Dyrektor Eksploatacyjny SNG**

Przedstawił Komisji następującą informację:

#### **Działania dotyczące przejęcia hydroforni i sieci II strefy w Gdańsku**

1994 rok

- Przegląd i inwentaryzacja 58 obiektów w
- Uchwała RMG Nr 51/283/96 w sprawie ustalenia zasad przejmowania na majątek Gminy Miasta Gdańska hydroforni i sieci osiedlowych – przejęcie obiektów:
  - „Bitwy Oliwskiej”
  - „Karpacka”

2004 rok

- Uchwała RMG Nr XXV/741/04 - zmiana zasad finansowania przejmowania obiektów
- akcja ankietowa SNG dotycząca rozpoznania perspektyw przekazywania obiektów sieciowych
- Przejęcie razem z GIWK hydroforni „Górska” 09-2004

2008 rok

- Rozmowy w sprawie przekazania obiektów:
  - „Witosa”
  - „Paganiniego”

#### **Hydrofornie obce – stan istniejący – 54 szt.**

- PSM „Kolejarz” – 11 szt
- „Gdańska Spółdzielnia Mieszkaniowa” – 9 szt
- PSM „Przymorze” – 9 szt
- SM „7 Dwór” – 5 szt
- SM „Młyniec” - 5 szt

- LWSM „Osiedle Młodych” – 4 szt
- RSM „Budowlani” – 3 szt
- GZNK – 2 szt
- SM „Rozstaje” – 2 szt
- SM „Suchanino” – 2 szt
- SM „Chełm” – 1 szt
- „Patronacka Spółdzielnia Mieszkaniowa” – 1 szt

### **Historia realizacji projektu:**

#### **2003 rok**

- Utworzenie na wniosek Miasta Komisji ds. Sieci Nieprzejętych. Rozpoczęcie przejmowania sieci, na których nie zakończono procesu inwestycyjnego w celu ich pełnego zaewidencjonowania.

#### **2005 rok**

- Przekazanie prowadzenia projektu do GIWK’u. Komisja na bieżąco sporządza i aktualizuje szczegółowy wykaz tabelaryczny zidentyfikowanych nieprzejętych sieci wod-kan oraz sukcesywnie weryfikuje technicznie kolejne sieci włączone do prac Komisji. Kolejnym etapem aktualnie realizowanym przez GIWK, oprócz uporządkowania ewidencji pozostałych jeszcze sieci, jest przystąpienie do prac modernizacyjnych (kompleksowych napraw) lub inwestycyjnych (wymian) dla sieci już przejętych w ramach prac Komisji.

### **Podstawowe informacje:**

Ilość zidentyfikowanych nieprzejętych jeszcze sieci wodociagowych:

- DRMG i dofinansowane przez UMG - 0,2 km
- GZNK - 0,9 km
- Inwestorów nieistniejących - 6,3 km
- Developerów, SM i innych inwestorów - 9,3 km
- *Razem - 16,7 km*
- Ilość zidentyfikowanych nieprzejętych jeszcze sieci kanalizacji sanitarnej:
- DRMG i dofinansowane przez UMG - 0,5 km
- Inwestorów nieistniejących - 9,8 km
- Developerów, SM i innych inwestorów - 2,0 km
- Zgłoszone do wstępnego rozpoznania - 41,2 km
- *Razem - 53,5 km*

*Dotychczas projekt objął łącznie 78,6 km sieci wodociagowej i 90 km sieci kanalizacji sanitarnej*

### **Obiekty wyłączone z eksploatacji**

należące obecnie do GIWK:

- „Bydgoska”
- „Zielony Trójkąt”
- obce:
  - GZNK – 5 szt
  - SM „Brzeźno” – 2 szt
  - LWSM „Wrzeszcz” – 2 szt
  - Sm „Rozstaje” – 2 szt

Dotychczas odebrano łącznie blisko 62 km sieci. To był bardzo skomplikowany proces, zwłaszcza na początku. Kwestia stworzenia odpowiednich procedur w zakresie ujawniania sieci, w zakresie rozstrzygnięcia formy publikacji prasowych, docierania do właścicieli, wytworzenia wszelkich z tym związanych procedur. Natomiast myślę, że jest to efekt zupełnie niezły.

Jeżeli chodzi o wszystkie zasady funkcjonowania, tu oczywiście ma przywilej właściciel sieci, myślę, że przedstawiciel GIWK przedstawi, jak to działa aktualnie.

### ***Pan Jacek Kaszubowski – przedstawiciel GIWK***

Uzupełniając wypowiedź Pana Osińskiego, chciałbym skoncentrować się na pewnym tylko fragmencie planu przejmowania sieci. Nie będę tutaj mówił o przejmowaniu sieci nowych, od deweloperów, tylko przekażę państwu informację na temat przejmowania sieci istniejących, z którymi musimy sobie poradzić. Tak, jak dyrektor Osiński powiedział, Komisja sieci nieprzejętych działa w takim mniej więcej schemacie, czyli na początek, albo na wniosek SNG lub też na wniosek GIWK, jak zainteresowanych np. spółdzielnia, osoba prywatna zwróci się do nas - jest rozpoznawana sieć, która nie jest naszym majątkiem i poddawana pracom Komisji sieci nieprzejętych.

Następnym elementem jest inwentaryzacja sieci, której dokonuje SNG własnymi służbami, tj. sporządzenie map, rozpoznanie sprawności armatury itd. Jeżeli te wszystkie sprawy formalne są załatwione, następuje ujawnianie lub umowa przejścia sieci od danego podmiotu, jeśli ten podmiot istnieje. Dopiero na koniec, kiedy sieć ta jest już majątkiem GIWK następuje jej modernizacja. Trzeba tutaj zaznaczyć, że jeżeli sieć przejmowana jest, to ma ona swoją wartość.

Komisja złożona jest z przedstawicieli Wydziału Gospodarki Komunalnej, Programów Rozwojowych, SNG, GIWK. Generalnym problemem i ideą działania tej Komisji jest uporządkowanie, ujednoczenie własności całej infrastruktury wodociągowo- kanalizacyjnej na terenie miasta Gdańska. Dlaczego. Dlatego, że jeżeli jakaś sieć nie jest w dyspozycji GIWK, to są straszne problemy z podłączaniem do tego systemu nowych odbiorców i to, co pan przewodniczący powiedział o problemie ul. Zagrobli, jest to inny problem. Natomiast my się stykamy w Gdańsku tego typu. Jest w ulicy wodociąg, wodociąg nie został przekazany na majątek miasta, ktoś chce się podłączyć a nie może, bo poprzedniego właściciela nie ma

W 2006 roku nastąpiła zmiana § 6 regulaminu zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Polegała ona ,mniej więcej na tym, że miasto zdecydowało, że nowe sieci będą przekazywane na majątek miasta, dopiero potem do GIWK, natomiast stare sieci będą mogły być przekazywane bezpośrednio do GIWK. Tutaj z inicjatywy pani prezes SM Zakonieczyn, podjęliśmy inicjatywę zebrania potrzeb spółdzielni w zakresie oczekiwania potrzeb w zakresie przekazywania infrastruktury. odpowiedziało na nasz apel 13 spółdzielni, 9 nie wykazało zainteresowania, 4 spółdzielnie zadeklarowały, że nie mają podobnego typu urządzeń do przekazania, 1 spółdzielnia nie wyraziła chęci przekazania. Dane te nie obrazowały całości zagadnienia, ponieważ większość informacji, o które prosiliśmy, czyli mapę ewidencyjną i wartość sieci. Nie wszystkie spółdzielnie były w stanie podać nam ten cały zakres. Właściwie tylko spółdzielnia patronacka wywiązała się z całości zadań. Zebrane informacje pozwoliły nam uogólnić te dane w ten sposób, że mamy do czynienia z problemem 28 kilometrów sieci wodociągowej, które znajdują się w dyspozycjach spółdzielni. Według naszych ocen 36 hydroforni, to jest z deklaracji spółdzielni, bo pan dyrektor Osiński podał wiedzę techniczną o wszystkich obiektach, które funkcjonują w Gdańsku i jest ich więcej. Jedna przepompownia ścieków i, na dzień dzisiejszy są to takie pieniądze: 3.200.000 złotych – według deklaracji spółdzielni. Proces przejmowania sieci nieprzejętych. Znakomitą część pracy wykonało SNG,



my ten proces jak gdyby kończymy. Pozostało jeszcze sporo pieniędzy do wydania na modernizację tych sieci, które już zostały przejęte.

Problemy przekazywania hydroforni i sieci II strefy. Tak, jak mówił pan dyrektor, od 1992 do 2004 roku generalna filozofia była taka: spółdzielnia może przekazać hydrofornię i sieć, jeżeli ona zostanie staraniem i ze środków spółdzielni zmodernizowana. Potem nastąpił okres tzw. inicjatyw lokalnych, który trwa do dziś, gdzie uchwała ta mówi o tym, że spółdzielnie mogą partycypując finansowo w kosztach lokalnych inicjatyw przekazywać hydrofornie. Powtarzam jeszcze raz to podsumowanie, żeby przypomnieć problem, 28 kilometrów 3 miliony złotych - to spory problem, zwłaszcza dla eksploatatora, który musi przewidzieć swoje koszty taryfowe na przyszły rok. W związku z tym chcielibyśmy państwa zainteresować naszą propozycją nowych zasad przejmowania hydroforni. GIWK jak i SNG dysponujemy pewnymi funduszami na program sieci nieprzejętych, GIWK na modernizację, SNG na inwentaryzację.

W związku z powyższym proponujemy taki sposób postępowania. Spółdzielnia Mieszkaniowa zainteresowana przekazaniem hydroforni, sieci – zgłasza do GIWK zamiar przekazania hydroforni wraz z siecią. Wspólnie z SNG GIWK dokonuje przeglądu stanu technicznego – celem oszacowania, jaki jest zakres robót modernizacyjnych. Z tego zostaje sporządzona informacja, z którą spółdzielnia zostaje zapoznana i, mamy taką propozycję podziału obowiązków, jak gdyby w inny sposób interpretując uchwałę o lokalnych inicjatywach. Mamy propozycję, żeby spółdzielnia zmodernizowała obiekt hydroforni, natomiast my przejmujemy sieci w takim stanie, w jakim one są i, po przejęciu dokonamy na nich modernizacji.

Ten rok, o którym tutaj jest wspomniane pozwoli nam na przewidzenie kosztów, zarówno na modernizację, jak i na eksploatację nowych obiektów. My jesteśmy gotowi rozmawiać z każdą spółdzielnią zgodnie z wolą prezydenta, rady miasta, natomiast prosimy tutaj spółdzielnie mieszkaniowe o większe zaangażowanie swoich służb technicznych, żeby na pytania, które zadajemy uzyskiwać odpowiedzi. To w wielu przypadkach przyspieszy proces przejmowania sieci. No i, ostatnia, smutna informacja, ponieważ wiele spółdzielni wnioskowało o przejęcie sieci łącznie z przyłączami. To już nie jest widzimisię GIWK, czy SNG, ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu z 2001 roku mówi jasno „... przyłącza pozostają własnością odbiorcy...”. Tak, że jesteśmy gotowi na przejmowanie sieci, hydroforni, natomiast przyłącza niestety powinny pozostać państwa własnością.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przekazanie informacji i otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Rozumiem, że współpraca spółdzielni z GIWK, SNG przebiega bardzo dobrze.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

W przekazanych materiałach mamy informację, że są spółdzielnie, które zadeklarowały, że nie posiadają do przekazania sieci, to znaczy, że może przekazały wcześniej, albo inwestycja przebiegła w ten sposób, że ta sieć już była dobrze zaprojektowana?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Tak. są to spółdzielnie z jednej strony takie, które od początku nie miały takiego pecha, że był ten problem, bo budowały blisko istniejących sieci, które w ogóle tego problemu nie miały np. spółdzielnia „Południe”.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

W materiałach jest zapis, bez dalszych działań ze strony spółdzielni. Co to oznacza?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Tu chodzi o sytuację, którą referował pan Kaszubowski. Na przykład jest wyrażona na piśmie wola przekazania sieci, natomiast w ślad za tym nie poszły żadne odpowiedzi na nasze pytania, np. o długości sieci, mapy itd., po prostu nie ma odpowiedzi, albo występuje dalsza współpraca i zatrzymuje się na etapie map, czy braku ewidencji tych sieci.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Mówimy o przekazywaniu, ale nie ma informacji, czy to jest odpłatne, jak to jest wyceniane i po jakich wartościach jest przyjmowane do amortyzacji przez GIWK?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Stosujemy zasady uniwersalne, nie tylko w stosunku do spółdzielni, ale do wszystkich, że w zasadzie jest symboliczna odpłatność, a wynika to z tego, żeby nie narażać podmiotów, bo są płatnikami VAT, a jeżeli sieć jest starsza niż 5 lat, to oczywiście ten problem nie występuje. Natomiast, jeżeli mamy do czynienia z siecią nową, to występuje problem darowizn i ewentualnego obowiązku oddania podatku VAT, więc zabezpieczamy się w takich przypadkach przed tym, iż albo już na wszelki wypadek płacimy te 100 złotych, albo w jakiś inny sposób, żeby nie narażać przekazującego podmiotu na konsekwencje podatkowe. Te konsekwencje ponosimy my, tzn. wpisujemy w ewidencji środków trwałych GIWK taką wartość środka trwałego, jaką zadeklaruje nam np. netto spółdzielnia. My tę wartość przyjmujemy i od różnicy płacimy podatek dochodowy. W przypadku, kiedy w ogóle nie dysponujemy danymi źródłowymi, to mamy ustalony sposób wyceny tych środków trwałych i, również wyceniamy taką sieć na podstawie materiału, rocznika zbudowania, wpisujemy do ewidencji środków trwałych w takiej wartości jak wychodzi, po czym odprowadzamy podatek dochodowy z tytułu nabycia środka trwałego. Z momentem przekazania takiego obiektu eksploatacja przechodzi na SNG, czyli wszelkie ryzyka związane ze zdarzeniami na takiej sieci przejął na siebie SNG.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych***

Jest to bezpłatne przekazywanie. GIWK płaci podatek od wzbogacenia 109%. Załóżmy, że wartość jest milion złotych to, my 100 tys. podatku VAT płacimy a w ten sposób 190 tysięcy płaci od wzbogacenia GIWK. My nie mamy nic, czyli sfinansowaliśmy sieć dla miasta.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Pozbyliście się kłopotu, bo już tej sieci nie utrzymujecie, nie modernizujecie itd.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych***

Jest tutaj drugi problem, który tutaj był zamarkowany przez GIWK, to jest sprawa przejmowania hydroforni. I może już nie samych hydroforni, bo jest już ten program ustalony itd., ale problem budynków i gruntów, bo to zaczyna być majątek użytkowany przez spółdzielnie, dość duży i nam Rady Nadzorcze i mieszkańcy mówią, że za darmo tego nie oddamy, bo my wykorzystujemy jako pomieszczenia gospodarcze na wynajem, ponieważ dzisiejsza nowa hydrofornia zajmuje 10, 15% powierzchni hydroforni a pozostałe 150 m<sup>2</sup>

można wynająć. Zgodnie z zapisem chcielibyśmy usiąść do stołu i uzgodnić zasady w tym zakresie.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Rozumiem, że jeżeli budynek ma 150 m<sup>2</sup>, hydrofornia zajmuje 20 m<sup>2</sup>, to oczywiście tam są pomieszczenia do wykorzystania. Jak to widzi GIWK?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Możemy się powołać właśnie na przykład ze spółdzielnią „Suchanino”, kiedy taki problem został rozwiązany, myślę w sposób satysfakcjonujący obie strony. Wcale, ani w interesie GIWK nie jest, ani my wcale do tego nie dążymy, żeby przejmować takie obiekty na własność. Wystarczy nam jedynie zagwarantowanie prawa przede wszystkim eksploatatora, dostępu do tego budynku, do tych pomieszczeń i takie trwałe prawo, aby zlokalizowanie tych hydroforni było bezpieczne.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel Zespołu Spółdzielni Mieszkaniowych***

Musimy to wszystko zapisać.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Panie Prezesie. Jest dobra wola, wszyscy słyszeliśmy, co powiedział pan prezes skarbek i tak to trzeba zrobić.

***Pan Leonard Wieczorek - prezes spółdzielni Suchanino.***

Należałoby się też zastanowić nad propozycją taką, żeby może przekazać te hydrofornie w stanie istniejącym, do czego dążyliśmy, tak, jak sieci, bo wiele spółdzielni ma kłopoty ze zrealizowaniem modernizacji takiej hydroforni, bo to jest rząd kosztów ponad 200 tysięcy złotych i wiele spółdzielni nie decyduje się na przekazanie, bo nie ma pieniędzy. Może trzeba rozważyć taką propozycję i w programie wieloletnim przygotować się do takiego zadania.

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Odpowiem może nie wprost. Otóż część staramy się, to jest proces nieskończony, trwający zastanawiać się, czy inwestycje na sieci lub budowa gdzie indziej, typu budowa zbiorników chociażby, o których tutaj przy projekcie wodno-ściekowym mieliśmy, nie umożliwi wyłączenia hydroforni. Można się zastanowić, czy nie wydatkowanie np. w jednym miejscu 500 tysięcy złotych nie spowoduje wyłączenia 2,3, których modernizacja kosztuje ponad milion złotych.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Rozumiem, że pan to by w tym projekcie ujął?

***Pan Jacek Skarbek – Prezes GIWK***

Staramy się tak podchodzić do tego. Jest problem, że nie wszystkie spółdzielnie udostępniły nam te informacje, w związku z tym decyzja w tej sprawie nie może być podjęta, dopóki nie będziemy mieli tych informacji.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Wobec tego zwracam się do przedstawicieli Zespołu Spółdzielni, aby wszystkie spółdzielnie przygotowały takie informacje, czyli wykaz hydroforni i sieci, przede wszystkim dokumentację.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji.

### ***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Panie Przewodniczący, jeśli zostali zaproszeni przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowych, to proszę pozwolić im wypowiedzieć się do końca, bo pan tak chce skwitować wszystko jednym zdaniem, że wszystko jest dobrze a nie jest. Jak pan zauważył spółdzielnie zmierzają do rozwiązań systemowych a nie na zasadzie ze spółdzielnia się z GIWK, czy SNG dogada. Właśnie tego chcą uniknąć. Oczekują rozwiązań systemowych. W dniu 25 listopada 2003 roku w budynku Urzędu Miasta, w obecności prezydentów, pana Maksymiuka i innych osób ważnych, spółdzielnie zgłosiły bardzo podobny projekt do tego, który został tutaj zaprezentowany w zakresie przejmowania hydroforni i sieci, nawet liczyliśmy wtedy, ile by to było gdyby za darmo przyjąć. W obecnym stanie ile by trzeba było dołożyć do ceny metra wody. Ale, skoro ta woda ma w ciągu najbliższych kilku lat wzrosnąć 7, czy 8 złotych rocznie, czy to będzie dodatkowych 7 groszy, czy 9 groszy z tego tytułu, że przejmują w takim stanie jakim jest, oceniają potrzeby remontowe, rozkładają na lat 5, może 10 i w zakresie w jakim mamy dojść do ceny końcowej wody, w tym okresie obciążają dodatkowo cenę wody. Wtedy jest problem jasny, przejmują wszystko, wiedzą, że muszą wyremontować, wiedzą, że w ciągu tylu i tylu lat otrzymają tyle i tyle milionów w cenie wody, już eksploatują, już reagują na awarie, i wszystko jest dobrze. Natomiast system, że się indywidualnie któraś spółdzielnia dogada, któraś nie - to niczego nie załatwia. Taki pomysł był wiele lat temu zgłoszony i właściwie nadal stoimy na dobrą sprawę w miejscu.

### ***Pani Barbara Konopka – prezes Spółdzielni Zakonieczyn***

Odbyła się wymiana zdań SNG i GIWK a myśmy się w ogóle nie zaprezentowały, bo sprawa nie jest tak słodka i, to co pan radny Wysocki mówi, to rzeczywiście jest tak. my mamy stare tematy i mamy nowe tematy. Jedna rzecz, jaka nas tutaj niepokoi, to my doskonale wiemy, że zgodnie z ustawą naszą własnością są przyłącza. natomiast w nowych inwestycjach, które realizujemy GIWK tych przyłączy nie przyjmuje w eksploatację i, tu jest problem taki, że my chcielibyśmy przekazać, bo ten wodomierz jest w budynku, czyli SNG ma w eksploatacji wszystko do wodomierza a my od wodomierza instalację wewnętrzną. W tej chwili nie jest tak. jest sieć, przyłącza nie chcą przyjąć, wodomierz jest SNG. Ta sprawa powinna być załatwiona. 76 % przyłączy zostało przejętych przez SNG a teraz mamy niedopowiedziane sprawy.

Następna sprawa. Sprawy eksploatacyjne a m.in. cena wody. Dlaczego mieszkańcy i, to co mówimy niejednokrotnie, na pewno na jesieni znowu do tej sprawy wrócimy, że nie jest taryfowane, dlatego, że część mieszkańców wszystko musi zapłacić, czyli za utrzymanie II strefy, hydroforni, energii, ludzi, itd. itd. a ceny są takie same. Czyli de facto mieszkańcy muszą utrzymać infrastrukturę, która ciąży na mieszkańcach. Jak jest nierówno traktowany podmiot w sensie odbiorcy wody. Ten, kto ma niskie budynki, jest w I strefie, koszty ponosi GIWK w cenie wody, a ci co mają hydrofornie- to jest przykład na Zaspie a zupełnie inaczej osiedle Południe a cena wody jest ta sama. Niejednokrotnie podnosiliśmy temat.

Odnosnie przekazywania sieci. Są nowe sieci. Niby regulamin mówi kto, jakie kompetencje, no w praktyce na bieżąco to jeszcze do końca nie gra, bo ja na bieżąco robię inwestycje, więc wiem jak to jest jeszcze na co dzień. Natomiast wszystkie tematy odbiorowe, my ciągle płacimy. Przyłączy nie chce przejmować GIWK, ale my za odbiory płacimy, za próbki. To są takie szczegóły techniczne, ale one nam utrudniają życie, jako inwestorowi. Czyli de facto my za darmo dajemy sieci, którą my jako mieszkańcy budujemy i za darmo oddajemy GIWK i, miasto się wzbogaca. No coś tu chyba jest nie tak. W ramach budowy mieszkania jest cena infrastruktury technicznej, która wcale nie jest taka tania a cena za wodę jest ta sama.

Sprawa płukania hydrantów ulicznych. Później mamy próbki złej jakości wodę, za którą ciągle płacimy. My ciągle mamy dodatkowe koszty. Ja do tego zmierzam, że to nie jest wciąż

unormowane między GIWK, SNG – kto robi inwentaryzację? Było podane, że to GIWK robi. Nieprawda. My to musimy zrobić. Całą inwentaryzację, wszystko gotowe, wszystkie tematy podać gotowe dla przyszłego właściciela, wtedy łaskawie odbiorą, ale to my płacimy za wszystko. Rok temu przekazaliśmy Komisji propozycję przekazywania infrastruktury technicznej, Komisja ten wniosek przesłała do Pana Prezydenta. Powiem szczerze, że nic nie zostało zrobione, to jest nadal aktualne. Nie chcę się powtarzać, szkoda na to czasu.

***Pan Jacek Skarbek – prezes GIWK***

Nie GIWK ustawę z 2001 roku przyjął. Jednoznacznie się mówi w niej, że przyłączy się nie przejmuje. Nie będę łamał ustawy, dlatego, że ktoś sobie życzy.

Kwestia przejmowania sieci itd. Przejmujemy od wszystkich sieci wybudowane, czy to będą spółdzielnie, czy osoby prywatne, czy deweloperzy – na jednakowych zasadach. Nie chcę powtarzać argumentów doskonale znanych. Jeśli są to sieci nowe, to koszt ich realizacji obciążą cenę mieszkania. Tak samo u dewelopera, spółdzielni, czy osoby prywatnej. Jeżeli zmieniać by należało zasady, to nie w stosunku do spółdzielni, tylko w stosunku do wszystkich, ale to by również mieszkańców spółdzielni kosztowało, ponieważ koszty przejmowania sieci od deweloperów i osób fizycznych też musiałyby obciążać cenę wody. Czyli płacili by np. mieszkańcy spółdzielni, które nie budują w ogóle – płaciłyby za te sieci, które budują mieszkańcy innych spółdzielni.

Jeżeli wymaga się dokumentacji tego, który zrealizował inwestycję. To ja się pytam, od kogo mógłbym wymagać dokumentacji, jeśli nie od tego podmiotu, czy osoby. Jeżeli spółdzielnia realizowała inwestycje, my to wiemy, no i nikt inny nie powinien być w posiadaniu tej dokumentacji, związanej z odbiorem, czy też brakiem takiego odbioru, bo i czasami z tym są problemy, żeby udowodnić, że sieć została odebrana, że jest inwestycja skończona. My o tym mówimy, o mapach powykonawczych, żeby wiedzieć dokładnie, że ta sieć tam przebiega, bo nie będziemy robić odwiertów na osiedlach i, sprawdzać, czy ta rura znajduje się tu, czy 3 metry dalej.

Eksploatacja przyłącza. Jest to zarzut, który mnie osobiście zdumiewa, ale to do tego pan dyrektor Osiński z SNG się odniesie. Jeszcze raz podkreślam, zgodnie z ustawą od 2001 roku przyłącza są własnością tego, kto jest odbiorcą wody i, w związku z tym nie możemy przyłączy przejmować. Jeżeli GIWK by odszedł od tej zasady, to byłby posądzony o niegospodarność, ponieważ byłby to nieuzasadniony koszt, tak eksploatatora, jak i właściciela, którym jesteśmy.

***Andrzej Osiński – Dyrektor Eksploatacyjny SNG***

Pani prezes dwa aspekty poruszyła. Pierwszy aspekt dotyczący hydrantów. Państwo sobie zdajecie sprawę, że my sobie pracy nie szukamy. Bezpieczeństwo hydrantów jest ważne i ze względu na bezpieczeństwo pożarowe, np. był pożar kościoła Św. Katarzyny. Myśmy byli pierwsi, hydranty były sprawne. Hydranty są również ważne, żeby były sprawne u państwa. Jeżeli chodzi o płukania hydrantów, czy płukanie przed oddaniem inwestycji, to jest również w państwa interesie, dlatego, że my po prostu musimy wypłukać sieć, żeby podać dobrej jakości wodę, i nie traktujemy państwa w żaden inny specyficzny sposób w stosunku do innych inwestorów. Możemy powiedzieć jasno, że nie tu cienia złośliwości, są to po prostu regularne procedury techniczne, które są okładanie określone.

Wracają do kwestii przyłączy. My eksploatujemy wszystko to, co otrzymujemy na bazie kontraktu do eksploatawania. Wobec tego nam jest często na rękę eksploatacja przyłączy, z tego względu, że możemy interweniować jak ktoś nie płaci, lub np. możemy ewentualnie je odciąć, jeżeli jest potrzeba jakiś działań na wodomierzu, ale ustawa rzeczywiście dokładnie

tak mówi, jak powiedział pan prezes. W związku z tym, my eksploatujemy te przyłącza, które mamy na stanie z największą starannością. Natomiast będziemy eksploatowali te, które będziemy dostawali do eksploatacji.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel spółdzielni mieszkaniowych***

Pan dyrektor słusznie powiedział, przyjmujemy do eksploatacji te przyłącza, które nam przekażą. I właśnie o to nam chodzi. Stosunków własnościowych zgodnie z ustawą na dzisiaj nie zmienimy i, to pan prezes Skarbek rację ma. Ale my chcemy oddać w eksploatację, ponieważ tak, jak pani prezes powiedziała, 86% przyłączy jest na stanie gminy. 14 % jest na stanie inwestorów prywatnych. Nam chodzi o to, żeby eksploatował je fachowiec i, żeby cena eksploatacji wszystkich przyłączy obciążała cenę wody. Tylko o to nam chodzi. A na dzisiaj się mówi tak. Nie, jeżeli cokolwiek się stanie na tych przyłączach wszystko inwestor ma sam załatwić. To jest rzecz nie jest unormowana do końca.

***Pan Jacek Skarbek – prezes GIWK***

Nam nic do tego. Jest to, jak rozumiem odrębna kwestia, która może być normowana bezpośrednio między spółdzielniami, czyli właścicielami przyłączy a wykwalifikowaną firmą, która jest SNG. Nam w takiej sytuacji do kontraktu nic do tego, a mogę prywatnie powiedzieć, że prawdopodobnie SNG byłoby zadowolone z możliwości dodatkowego uzyskiwania przychodów z tego tytułu.

***Pan Marian Banacki – przedstawiciel spółdzielni mieszkaniowych***

Ale przepraszam bardzo. Dzisiaj kosztami tych 86% jest obciążona cena wody, a tych 14% nie.

***Pan Jacek Skarbek – prezes GIWK***

Niestety w całej Polsce tak jest. Osoby prywatne, które wybudowały sobie dom, oddały do eksploatacji w roku 2000, też mogły się pozbyć przyłączy i, nie mają z tym problemów, chociażby przyłączy miało 50 metrów, bo to rezydencja np. na środku pola, ale niestety ci, którzy mieli pecha i inwestycję przekazali w roku 2002 muszą eksploatować to przyłączy takie samo, albo i dłuższe. Ustawa tak mówi i nie mamy nic do tego.

***Pani Barbara Konopka – prezes Spółdzielni „Zakoniczyn”***

Jeśli tak ustawy przypominamy, to jest art. 15, który mówi, że do zadań gminy należy realizacja infrastruktury technicznej i za pieniądze gminne. Wobec tego, albo respektujemy ustawę w całości, albo to, co nam jest wygodne, bo w tej chwili działamy wybiórczo. I bardzo proszę, jeżeli pan prezes tak, to my tak. Nie mamy umów, miasto bogaci się, to nie kto inny, nie mówię o deweloperach, o spółdzielniach, bo deweloper sobie poradzi, on ma zyski, ale my po prostu infrastrukturę oddajemy. Nasi mieszkańcy są w jakiś sposób krzywdzeni, stosujemy tą ustawę, czy nam się podoba, czy nie, tylko w całości.

Jest realizowany projekt wodno- ściekowy, jestem zaskoczona, bo tu wyczytałam, to mieszkańcy sfinansują ten projekt, nie kto inny. I teraz na nas, te 14% tych przyłączy, państwo podnosicie? Zobaczycie, jaka będzie awantura na jesieni, bo po prostu nie zostało właściwe to opracowane, i my w tej chwili chcemy, żeby unormować, tak jak ze wspólnotami, czy innymi podatkami, żeby ci mieszkańcy byli równi wobec prawa, a teraz się okazuje, że są lepsi, gorsi, itd. Tak być nie może.

***Pan Jacek Skarbek – prezes GIWK***

Mówiłem to wielokrotnie i, zdaje się, że będą to musiał powtarzać, nie wiem jak długo. Inwestycje, które realizuje GIWK, to jest plan na lat co najmniej w tej chwili pięć, bo w zasadzie wykraczamy już poza rok 2010. W związku z tym to jest plan wieloletni. Projekt

wodno-ściekowy jest tym, o czym mówił ustawa o planie wieloletnim. I chcę powiedzieć, że nie mamy wątpliwości, że to, co robimy w tej chwili, zarówno, jeśli chodzi o projekt wodno-ściekowy, jak i te inwestycje rozwojowe, o których tutaj w ogóle nie napomknęliśmy a ich koszt przekracza czasami 10 milionów złotych, jak to miało miejsce w roku bieżącym miejsce, to, to są inwestycje, które służą bliżej nie określonej ilości mieszkańców. Czyli można powiedzieć, że nie ma to charakteru lokalnego, tylko ponad lokalny. Natomiast, jeżeli deweloper buduje i, okazuje się, że on buduje przyłącze, sieć, które być może kiedyś, za lat kilka będzie służyło komu innemu, no to naprawdę nie widzę uzasadnienia, by płacić mieli za tę rurę, również w cenie wody ci, którzy kompletnie z niej pożytku żadnego nie odniosą. I tak jest racja i, taką rację prezentujemy wobec wszystkich, że jeżeli mieszkańcy Zasy, mieszkańcy Przymorza, mieszkańcy Oruni mają w cenie wody płacić za projekty deweloperskie w Pasie Nadmorskim, spółdzielni takiej, czy takiej, czy prywatnej osoby, to ja się osobiście pani prezes troszeczkę na to obruszam. Uważam, że to nie jest zasadne, ponieważ zarówno spółdzielnia i deweloper ma prawo wliczyć sobie do ceny w realizacji inwestycji cenę przekazanego GIWK majątku wodno-kanalizacyjnego. Jeżeli spółdzielnia sprzedaje mieszkanie, może to złe słowo, ale sprzedaje, to wlicza koszty inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnej, jeżeli jest tam jakakolwiek rura - do tej wartości mieszkania i rozlicza całe zadanie. W związku z tym płaci za tę rurę nie mieszkaniec spółdzielni, tylko ten, który kupuje konkretne mieszkanie. Tak samo, jak u dewelopera płaci ten, który mieszka w osiedlu, które zostało podłączone specjalną rurą i, podobnie jak płaci ten obywatel, który sobie funduje dom jednorodzinny.

***Pan Leonard Wieczorek – prezes spółdzielni „Suchanino”***

My się chyba źle zrozumieliśmy. Nam nie chodzi o to, żebyście nam zapłacili za tereny zabudowane, sieci. My je wam przekazujemy za symboliczną cenę. Chodzi o to, żeby była równa szansa ceny wody. Jest rura, jest dojscie, dajemy to w jakiś sposób gratisowy, ale mówmy, żeby cena wody była jednakowa. Mówimy, że 84% przyłączy jest już przejętych, pozostaje 14%. Sprzedajecie wodę, czyli to można powiedzieć pomnaża majątek GIWK i SNG w jakiś tam sposób. Wobec powyższego, dlaczego nie równoważyć tej ceny wody, żeby koszty eksploatacji były dla wszystkich jednakowe. I o tym tylko mówimy. My się nie obrażamy za to, że za symboliczne 100 złotych sprzedajemy. Natomiast mówmy o tym, jak dążyć do zrównoważonej ceny wody, bo może można dać w eksploatację, bezpłatne użytkowanie tych przyłączy, natomiast w budżecie trzeba przewidzieć jakąś pulę pieniędzy na koszt eksploatacji, dodatkowo dla SNG utrzymania tych przyłączy. Nie ma przepisu prawnego własnościowego, ale może jest przepis inny, który pozwoli być może uchwałą rady Miasta przekazać w eksploatację, bezpłatne użytkowanie tych przyłączy, oczywiście z zabezpieczeniem jakiejś puli finansowej.

***Pan Jacek Skarbek – prezes GIWK***

Musiałaby być dotacja panie przewodniczący, mówię tu też do dyrektora Osińskiego, dotacja Rady Miasta, która pokryłaby dodatkowe koszty, poniesione przez SNG w wynikające z eksploatacji tych 14% przyłączy. Natomiast nie wiem, jak to by było z tymi tysiącami prywatnych inwestorów, którzy po 2001 roku wybudowali mieszkania.

***Przewodniczący Piotr Dzik.***

Dziękujemy bardzo. W gronie Komisji przeanalizujemy, jak tę sprawę rozwiązać, jest wśród nas prezes spółdzielni pan Wysocki. Według mnie musi odbyć się w tej sprawie spotkanie prezydenta z przedstawicielami spółdzielni, GIWK, SNG.

## PUNKT – 3

**Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 615 stanowi załącznik nr 5 do protokołu**

*Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poprosił pana dyrektora Tomasza Lechowicza, aby referując przedmiotowy projekt uchwały ustosunkował się do uwag, zgłoszonych na piśmie przez Pana Radnego Ryszarda Jędrzejczaka – członka Komisji.

**Uwagi do przedmiotowego projektu uchwały stanowią załącznik nr 6 do protokołu.**

## DYSKUSJA:

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Referując przedmiotowy projekt uchwały ustosunkowywał się do uwag i sugestii zgłoszonych przez Pana Radnego Ryszarda Jędrzejczaka, nastąpiła również dyskusja w przedmiotowym temacie, m.in.:

***Radny Ryszard Jędrzejczyk***

Nie ma w tej uchwale precyzyjnych kryteriów dotyczących zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości. Nie chodzi mi o to, żeby Rada Miasta dowiadywała się już po fakcie o jakiejś transakcji, to musi być opinia przed transakcją.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

W Internecie są i możemy dawać wszystkie Zarządzenia Prezydenta, które są podejmowane a dotyczą nieruchomości Skarbu Państwa, jak również te, które dotyczą nieruchomości miasta Gdańska. Natomiast, czy to wymaga to jeszcze ekstra opinii, to już pytanie do Państwa, w tym momencie.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Żałuję, że radny Ryszard Jędrzejczak nie spotkał się z panem dyrektorem Tomaszem Lechowiczem przed posiedzeniem Komisji, bo pismo wpłynęło do Komisji w dniu wczorajszym. Tych uwag jest bardzo dużo i, gdybyśmy teraz je wszystkie analizowali na gorąco i próbowali na bieżąco połączyć z tym projektem uchwały, to projekt ten byłby chyba cały do przepisania.

Proponuję, żeby pan dyrektor jeszcze odniósł się do tych najważniejszych uwag jego zdaniem.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Proszę państwa, w tym projekcie uchwały, w § 15, zgodnie z wytycznymi Konserwatora Zabytków, dany jest termin do zabudowy jeden rok. W poprzedniej uchwale tego nie było.

Użytkowanie. Proszę zwrócić uwagę, że poprzednio było użytkowane 30 lat. Wszedł element możliwości ustanowienia prawa użytkowania do lat 50 w stosunku do nieruchomości, które mają być zabudowane. Krótko mówiąc jest to okres czasu, który pozwoliłby inwestorowi zdekapitalizeować majątek.



Proszę również zwrócić uwagę na charakter użytkowania. Teren i majątek jest niezbywalny i, po wygaśnięciu prawa użytkowania majątek przechodzi na rzecz gminy Gdańsk. To jest pewna nowość, ale to jest też m.in. szukanie partnera biznesowego, który by realizował np. parkingi kubaturowe, które mają powstać na Dolnym Mieście.

Proszę zwrócić uwagę również, są dodane elementy związane z placówkami oświatowymi, czyli np. na preferencyjnych warunkach można oddawać nieruchomości pod system placówki oświatowej, czyli też użytkowanie, też prawo niezbywalne, ale preferencyjne zasady miałyby dotyczyć odpłatności za to użytkowanie, czyli pierwsza opłata wynosząca 25% wartości gruntu, a opłaty roczne nie mniej niż 3% wartości gruntu.

To, co może państwa interesować szczególnie z uwagi na charakter relacji Rady Miasta z Prezydentem, to proszę zwrócić uwagę na uprawnienia Prezydenta w zakresie przekazywania nieruchomości w trybie bezprzetargowym na cele, które nie są związane z działalnością zarobkową, związane z charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo- rozwojową, wychowawczą, sportową, turystyczną, Prezydent może udzielić bonifikaty w wysokości nie wyższej niż 80% od ceny nieruchomości lub od pierwszej wpłaty z tytułu z tytułu użytkowania wieczystego. A relacja pomiędzy gminą a Skarbem Państwa ta bonifikata mogłaby wynosić aż do 99%, bo ta sama sytuacja odnosiłaby się w stosunku do gminy ze strony Wojewody, który przekazuje miastu nieruchomości. Taka sama bonifikata mogłaby być stosowana również w przypadku sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste kościołom i związkom wyznaniowym mającym uregulowane stosunki z Państwem – na cele działalności sakralnej. Co roku państwu są przekazywane informacje co do bonifikat, jakie zostały zastosowane kościołom nieruchomości. Z tym, że dotychczas te sytuacje polegały na tym, że szło się bezpośrednio na Radę. Teraz będzie upoważniony Prezydent i w terminie do 31 marca każdego roku będzie przedkładał Radzie informację o udzielonych bonifikatach w trakcie danego roku kalendarzowego.

W § 12 zapisana jest nowość a mianowicie, jeżeli przy wznoszeniu budynku lub innego urządzenia doszło do przekroczenia, bez winy umyślnej, granicy sąsiedniego gruntu stanowiącego własność miasta, Prezydent może żądać wykupienia w trybie bezprzetargowym zajętej części, jak również tej części, która na skutek budowy straciła dla niego znaczenie gospodarcze. Taka możliwość jest zapisana w Kodeksie Cywilnym

Proponujemy również dać upoważnienie Prezydentowi do dokonywania zamian ze Skarbem Państwa bez dokonywania dopłat, co do wartości nieruchomości. Taka możliwość jest zapisana w ustawie.

Pozostałe zapisy projektu uchwały są jakby przystosowaniem uchwały do przepisów zawartych w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

#### ***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek formalny, aby Komisja zwróciła się do Pana Prezydenta z wnioskiem, żeby pan Prezydent ustosunkował się do uwag i propozycji, zawartych w piśmie radnego Ryszarda Jędrzejczaka do projektu uchwały, zawartego w druku 615. Czyli, żeby treść tych uwag stała się uwagami Komisji, a mianowicie:

##### 1. Ad. § 2, ust. 1

Przyjmując, że Gmina Miasta Gdańska jako osoba prawna może posiadać nieruchomości na zasadzie użytkowania wieczystego w innych gminach (miastach) jako jednostka administracyjna (np. nieruchomości w sołectwie Lublewo gm. Kolbudy w związku z działalnością Saur Neptun Gdańsk i ujęciem wody Straszyn), tak więc bezwzględnie

koniecznym staje się uwzględnienie prawa użytkowania wieczystego w treści § 2 ust. 1 projektu uchwały.

2. Ad. § 2 ust. 2

Użyte w tym postanowieniu sformułowanie „**Prawa do nieruchomości**” podlega obligatoryjnemu doprecyzowaniu – przez określenie w tym przypadku rodzaju prawa podlegającego nabyciu przez Miasto Gdańsk, to jest czy oprócz prawa własności brane są pod uwagę inne prawa (tj. użytkowanie wieczyste, zwykłe użytkowanie, dzierżawa, najem, użyczenie itd.).

3. Ad. § 2, ust. 3.

Skoro dokument pod nazwą „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska nie stanowi źródła prawa, to koniecznemu wyjaśnieniu przez Prezydenta Miasta Gdańska, o jakiego rodzaju oznaczone grunty rolne chodzi na terenie miasta przeznaczone na cele rolne. Ta sama uwaga dotyczy zapisu treści p 3 projektu uchwały.

4. Ad. § 5.

Proponuje się po punkcie g) rozszerzyć zapis treści POD WARUNKIEM, uprzedniego uzyskania obligatoryjnej opinii odpowiedniej Komisji Rady Miasta Gdańska pod względem właściwości rzeczowej, oraz wykazania udokumentowanego faktu istnienia środków finansowych w Budżecie Miasta Gdańska, wydzielonych (zabezpieczonych) na odpłatne nabycie na rzecz Miasta nieruchomości, o którym mowa w punktach od a) do g).

5. Ad. § 7

Również ten paragraf podlega uzupełnieniu o zapis warunkowy tak jak w § 5.

6. Ad. § 8.

Ust. 1 pkt lit. b) – proponuje się rozważyć możliwość poszerzenia tego postanowienia o inne agencje państwowe dysponujące nieruchomościami np. Agencja Mienia Wojskowego, Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, przy uwzględnieniu oczywiście propozycji wprowadzenia również klauzuli warunkowej.

7. Ad. § 9.

Ust. 2 lit. b) – nie do przyjęcia jest treść postanowienia o dopuszczalności oddania przez Gminę Miasta Gdańska nieodpłatnie nieruchomości partnerowi prywatnemu lub spółce publiczno – prywatnej wg. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym (Dz.U. Nr 169, poz. 1420), skoro Gmina Miasta Gdańska jako partner publiczny sama wnosi udział rzeczowy w postaci nieruchomości gruntowej w przypadku realizacji inwestycji wspólnej publiczno – prywatnej. A zatem takie nieodpłatne przekazanie nieruchomości stanowiłoby bezpodstawne pomniejszenie zasobu gruntów Miasto Gdańsk.

8. Ad. § 10

Ust. 2 lit. a) – proponuje się wyłączyć ze sfery działalności objętej bonifikatą działalność turystyczną, która w aktualnym stanie działalności gospodarczej stanowi działalność typowo komercyjną i dochodową.

Ponieważ nasuwają się wątpliwości w stosunku do wielkości bonifikat (99%) w stosunku do innych ustępów i punktów § 10-tego, uznaje się za bezwzględnie konieczny WYMÓG, aby Prezydent Miasta Gdańska przedłożył odpowiednim komisjom szczegółowe uzasadnienie celowości i zasadność zastosowania tak wielkich bonifikat.

9. Ad. § 14.

Również, jak to miało miejsce w poprzednim odniesieniu do § 10 ust. 2 pkt lit. a). koniecznym staje się również wyłączenia działalności turystycznej z § 14 pkt lit. a).

10. Ad. § 16.

ust. 1 – proponuje się doprecyzować użyte w tym postanowieniu pojęcie: jednostki organizacyjnej, nieposiadającej osobowości prawnej, gdyż na gruncie prawa administracyjnego materialnego oraz Kodeksu Spółek Handlowych rozumie się m. in:

- państwowe jednostki organizacyjne (państwowe zakłady i jednostki budżetowe),
- samorządowe jednostki organizacyjne (samorządowe zakłady i jednostki budżetowe),
- prywatne spółki osobowe, nieposiadające osobowości prawnej, czyli stanowiące własność prywatną osób fizycznych – spółki jawne, spółki partnerskie, spółki komandytowe, spółki komandytowo – akcyjne).

W związku z powyższym, uznaje się za stosowne aby sformułowanie: „oddania nieruchomości w trwały zarząd” odnieść wyłącznie do państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, oczywiście przy rozszerzeniu treści § 16 o wymóg uzyskania przez Prezydenta Miasta obligatoryjnej opinii odpowiednich Komisji Rady Miasta Gdańska pod względem właściwości rzeczowej.

11. Ad. § 17 ust. 2.

Uznaje się za konieczne wskazania przez Prezydenta Miasta Gdańska podstaw faktycznych i przyczyn, w oparciu o które przewiduje się zawieranie zwykłych umów użytkowania na okres AŻ DO 50 LAT, skoro prawo o większym znaczeniu i silniejszej pozycji prawno – rzeczowej na gruncie Kodeksu Cywilnego jest ustanawiane na okres krótszy tj. na okres 40 lat.

12. Ad. § 18 ust. 2

Projektodawca uchwały Rady Miasta Gdańska przyjmując w § 18 ust. 2 termin 30 września 2004 r. na grunty zabudowane przed dniem 30 września 2004 r. mogące być przedmiotem dzierżawy zawartej w drodze bezprzetargowej nie wskazał w tym postanowieniu, jaki fakt lub okoliczność prawna stała się podstawą przyjęcia tej daty granicznej oraz w związku z tym, w tym samym postanowieniu należy doregulować zagadnienie gruntów zabudowanych po dacie 30 września 2004 r., które mogą być przedmiotem dzierżawy zawartej w drodze bezprzetargowej.

13. Ad. § 19 ust 1

Analogicznie jak to ma miejsce w przypadku regulacji § 10 ust. 2 pkt lit. a), również w tym postanowieniu należy wyłączyć działalność turystyczną, bezwzględnie z uwagi na jej charakter komercyjny i dochodowy w odróżnieniu od innych sfer działalności.

14. Ad. § 21 ust. 1

Ponawia się zastrzeżenia odnośnie wkładu Gminy Miasta Gdańska wyrażone poprzednio w stosunku do postanowienia zawartego odpowiednio w: § 9 ust. 2 b) w przedmiocie partnerstwa publiczno – prywatnego, przy ujęciu w tym postanowieniu obowiązkowej konsultacji opiniującej ze strony odpowiednich komisji.

15. Ad. § 22

W tym postanowieniu proponuje się wprowadzić dodatkowy ustęp o oznaczeniu jako ust. 3 w brzmieniu: „Po zakończeniu czasowego zajęcia terenu o którym mowa w ust. 2 inwestor urządzeń infrastruktury technicznej zobowiązany jest do przywrócenia terenu do

jej poprzedniego stanu użytkowego istniejącego przed przystąpieniem do realizacji inwestycji.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Dziękuję. Najpierw zostanie poddany pod głosowanie wniosek, zgłoszony przez Radnego Koralewskiego a ponieważ nie został zgłoszony wniosek, żeby nie opiniować w dniu dzisiejszym projektu uchwały, a w przyjętym porządku jest opiniowanie tego projektu uchwały, więc następnie zostanie poddany pod głosowanie wniosek o przyjęcie i, pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 615. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Panie Dyrektorze. Ostatnio na posiedzeniach Komisji, na wniosek radnego Wysockiego zastanawiamy się, czy Komisja powinna opiniować legalizację, czy poszerzenia mieszkań komunalnych dla zamieszkujących tam wnuków, osób obcych itd. Na posiedzenia Komisji wpływają od Pana Prezydenta wnioski, jest ich kilka, kilkanaście na jednym posiedzeniu. Jest to majątek gminy rzędu 200, 300 tysięcy – oczywiście w cenach rynkowych, jest wymagana opinia Komisji. Natomiast tutaj jest mowa, że pan prezydent będzie miał prawo przekazać jakiś grunty o wartości kilku milionów złotych jakiemuś podmiotowi bez zgody ani Komisji, ani Rady Miasta. Tutaj dla mnie jest wielka dysproporcja. Jeżeli chodzi o mieszkanie, majątek 200, 300 tysięcy złotych – to musi to być przynajmniej przedstawione na Komisji, natomiast gdy mówimy komu, jakiemu partnerowi chcemy dać nieruchomością gruntową, która jest wartości na pewno kilkakrotnie większej niż mieszkanie, to dajemy od razu upoważnienie dla prezydenta. To jest dla mnie jakaś dysproporcja.

Toczy się teraz sprawa na temat programu mieszkania za grunt. jako Komisja dyskutowaliśmy na ten temat i wnioskowaliśmy do Prezydenta. Na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy żadnej informacji, kto dostał, jakie grunty, jakie są za to mieszkania?

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Nikt jeszcze gruntów nie dostał. Są umowy zobowiązujące, nie ma jeszcze umów rozporządzających.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Rozumiem, ale dla mnie jakaś duża dysproporcja między mieszkaniami komunalnymi, które są rozporządzane przez prezydenta, i muszą być opiniowane przez naszą Komisję a gruntem, który ma być oddawany i nie będzie opiniowany ani przez Komisję, ani przez Radę. Ciężar przekazywanego majątku jest nieporównywalny, w tych dużych kwestiach upoważniamy prezydenta a mniejsze sprawy przechodzą przez Komisję i są opiniowane.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Prawdopodobnie wynika to z bardzo prostego faktu. Te sprawy, które państwo opiniujecie, dotyczące wejścia w stosunek najmu poszczególnych osób, dotyczy przysłowiowego Kowalskiego. Tutaj naszym partnerem jest podmiot publiczny, jakim jest Skarb Państwa. To jest taka równica, oczywiście można opiniować.

***Wiceprzewodniczący Paweł Jaworski***

Przepraszam bardzo. W projekcie jest napisane, że partnerowi publicznemu lub spółce, więc nie mówimy tylko o Skarbie Państwa.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Mówię tutaj o wzajemnej bonifikacie.

***Radny Piotr Skiba – członek Komisji***

W związku z wątpliwościami pana radnego Ryszarda Jędrzejczaka odnośnie § 9, ustęp 2 punkt b, ponieważ wydaje mi się, że tu jest jakieś nieporozumienie. O ile dobrze rozumiem przy zapis, cyt.: „...partnerowi prywatnemu lub spółce, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o partnerstwie publiczno prywatnym, jako wkład własny podmiotu publicznego w celu realizacji zadań publicznych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego...” Według mnie uchwała ta upoważnia prezydenta do przekazania nieodpłatnie w drodze darowizny, jako wkład własny realizację wspólnego przedsięwzięcia. W związku z tym proszę pana dyrektora o informację, bo według mnie ta uwaga jest całkowicie bezzasadna, lub źle sformułowana jest uwaga.

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

To jest majątek gminy, który zostanie oddany do korzystania bezpłatnego podmiotowi, w związku z realizacją wspólną inwestycji – celu prywatno - publicznego.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Wysoka Komisjo. Ponieważ nowy projekt uchwały idzie dalej niż obowiązująca na dzień dzisiejszy uchwała nr XXVIII/908/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2004 roku z późniejszymi zmianami, a jesteśmy w dekadzie, w której będzie mnóstwo takich transakcji, których w Gdańsku jeszcze nie było w związku z Euro 2012. miasto stoi u progu wielu transakcji, jeżeli Rada Miasta w takim zakresie pozbawi się swoich uprawnień, to dojdzie właściwie do jednoosobowego zarządzania majątkiem gminy. Tak mi się wydaje, że bardzo łatwo jedną osobę „zaszantażować” na przykład i wymusić niekorzystne warunki a ciała takiego, jakim jest Rada Miasta zaszantażować się nie da, a wierzę, że wszyscy radni są odpowiedzialni za swoją gminę i na pewno poprą słuszne wnioski Prezydenta o takie, czy inne zarządzanie majątkiem. Stąd zdaje sobie sprawę, że takich transakcji do tej pory może było nie dużo w alokacji wartości jakichś tam walorów gminy.

Wobec powyższego dopowiedziałem to, jako uzasadnienie do zgłoszonego wcześniej wniosku.

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma więcej głosów, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

**Ustalenia Komisji:**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podał pod głosowanie wniosek, zgłoszony przez Pana radnego Koralewskiego z uwagami i propozycjami, jakie już zostały przez Pana Radnego powiedziane. Tych uwag i propozycji jest w sumie piętnaście.

**Głosowanie:**

Wniosek został przyjęty 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

**Treść wniosku nr 34-6/27/10/2008 stanowi załącznik nr 7 do protokołu**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata – **druk nr 615.**

**Głosowanie za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały – druk 615 przebiegło w sposób następujący:**

*3 głosy za, 4 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.*  
**Opinia Nr 34-6/289/51/2008 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Wobec powyższego **Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 615.**

Rozumiem, że jeśli będzie udzielona odpowiedź przez Pana Prezydenta na uwagi i propozycje przedstawione we wniosku, to Komisja jeszcze raz zajmie się projektem uchwały, czy autopoprawką. Wiem, że sesja Rady jest zaplanowana na dzień 28 kwietnia, a my będziemy mieli jeszcze jedno posiedzenie w kwietniu. Co prawda posiedzenie jest zaplanowane za tydzień, ale myślę, że zrobimy je za dwa tygodnie, tj. 22 kwietnia i, jeśli będzie autopoprawka, to jeszcze raz tym projektem uchwały się zajmiemy. Przechodzimy do następnego punktu obrad.

## **PUNKT – 4**

**Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr LIV/1817/06 z dnia 31 sierpnia 2006 roku w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska, oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 617.**

*Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

***Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu***

Zreferował przedmiotowy projekt uchwały – **druk nr 617 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.

## **DYSKUSJA:**

Została przeprowadzona dyskusja, w której radni nie zgłosili poprawek i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przystąpiła do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

**Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę Nr LIV/1817/06 z dnia 31 sierpnia 2006 roku w sprawie zasad udzielenia bonifikat od ceny sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi lub lokali mieszkalnych wraz z udziałem w**

**nieruchomości wspólnej stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska, oraz o zbywaniu udziałów w częściach wspólnych nieruchomości – druk nr 617.**

**Głosowanie:**

*Komisja 5 głosami za, 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 617 z autopoprawką.*

**Opinia Nr 34-6/290/52/2008 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

## **PUNKT – 5, 6**

- **Rozpatrzenie propozycji zmian kompetencyjnych stałych Komisji Rady Miasta Gdańska.**
- **Rozpatrzenie propozycji zmian procedury uchwalania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego miasta Gdańska.**

*Przedstawia: Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji*

***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Na poprzednim posiedzeniu Komisji, przedłożyłem na piśmie członkom Komisji propozycję wniosków w sprawie zmiany zakresu kompetencyjnego stałych Komisji Rady Miasta Gdańska, a w szczególności zakresu naszej Komisji i Komisji Rozwoju Przestrzennego wraz z uzasadnieniem, jak również propozycję wniosku w sprawie zmiany procedury uchwalania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, również z uzasadnieniem.

**Propozycje zmian stanowią załącznik nr 11 i załącznik nr 12 do protokołu.**

Jeśli państwo radni podzielają moje zdanie, że takie zmiany są zasadne, chciałbym zaproponować taką propozycję, że na posiedzenie Komisji przygotuję te zmiany w formie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska.

***Radny Piotr Skiba – członek Komisji***

Rozumiem, że będą to projekty uchwał RMG już zaopiniowane przez radcę prawnego, i my tylko będziemy głosowali nad ich podjęciem?

***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Komisja będzie wnioskodawcą projektów uchwał, w tych dwóch sprawach wraz z uzasadnieniem i, to będzie przeze mnie przygotowane zgodnie z procedurą obowiązującą przy projektach uchwał, zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Komisja ma uprawnienie do składania projektów uchwał. Projekty uchwał dotyczące tych zmian będą już kierowane dalej przez Przewodniczącego Rady, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Projekt uchwały dotyczący zmian w procedurze WPI będzie najprawdopodobniej skierowany do Prezydenta Miasta o opinię, a projekt uchwały dotyczący zmian zakresów stałych Komisji Rady najprawdopodobniej do Klubów Rady, ale to już będzie w gestii Przewodniczącego Rady Miasta.

***Radny Kazimierz Koralewski – członek Komisji***

Przeczytałem te propozycje zmian i, rzeczywiście te zmiany są uzasadnione. Propozycja tych zmian jest rozsądna. Tym bardziej fakt, który dzisiaj mieliśmy, na przykład w porządku posiedzenia, rozpatrywanie projektu uchwały, zawartej w druku nr 615. Pokazuje jak gdyby odpowiedzialnie dyskutujemy, w jaki sposób Rada Miasta ma zarządzać np. gospodarką gruntami gminnymi. Dzisiaj złożony projekt uchwały – druk nr 615, który ceduje te uprawnienia z Rady na Prezydenta. Nasza Komisja nie jest Komisją wiodącą, kreującą politykę gospodarczą miasta.

Zajmuje się tym Komisja Rozwoju Przestrzennego, która powinna zajmować się planami zagospodarowania przestrzennego, i jak gdyby ona ma monopol i, powstaje tam sfera nie związana z polityką gospodarczą i, w gospodarowaniu gruntami, naszej Komisji nikt o zdanie się nie pyta.

Przecież my powinniśmy kreować politykę gospodarczą, bo to Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej, a później mimo wszystko cała odpowiedzialność spada na Radę Miasta, bo Rada tak uchwaliła, że scedowała swoje uprawnienia i, Prezydent jednoosobowo podejmuje decyzje na temat gruntów w mieście, bo Rada do tego go upoważniła.

Wobec powyższego warto te zmiany, które zaproponował Radny Wysocki przeanalizować.

Dotyczy to tak samo procedury uchwalania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Jako Komisja się staramy, składamy wnioski. Potem się okazuje, że kilku koordynatorów zawali sprawę, nie przygotowuje na czas odpowiednich projektów i do Rady Miasta spływają do uchwalenia takie projekty, które są przygotowane. My nie mamy prawa nawet się domagać żadnych zmian w WPI, dostajemy gotową uchwałę. Klub rządzący zostaje postawiony pod ścianą, bo albo popiera Prezydenta, albo nie a my oczywiście merytorycznie możemy nad tym dyskutować, ale to i tak nic nie zmienia tego planu. Czyli można by powiedzieć, że w tym momencie to nie Prezydent rządzi, tylko jego urzędnicy i, to niejednokrotnie z tego najniższego szczebla.

***Radny Sylwester Wysocki – członek Komisji***

Chodzi o to, kto ma prawo wyrażać wolę zbycia majątku, stanowiącego własność mieszkańców Gdańska, albo to będzie w gestii Rady Miasta, albo w gestii Prezydenta Miasta. Podejmując uchwałę, zawartą w druku 615, takie wolę będzie miał Prezydent Gdańska.

**Ustalenia Komisji:**

Komisja na powyższą propozycję radnego Sylwestra Wysockiego wyraziła zgodę.

**PUNKT – 7**

**Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.**

***Przewodniczący Piotr Dzik***

Ponieważ nie było więcej spraw ze strony członków Komisji. Program obrad został wyczerpany, zaprosił radnych na następne posiedzenie 22 kwietnia 2008 roku. Porządek obrad zostanie przekazany do skrytek tydzień przed posiedzeniem Komisji. Na tym posiedzenie zostało zakończone – godz. 18.30

*Przewodniczący  
Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej*

*Piotr Dzik*

Protokołowała

Elżbieta Wajs- Deyck