

BRMG-KR. 0012.7.2012

PROTOKÓŁ NR 23-7/2012
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się **30 maja 2012r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00.

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych n osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Grzegorz Strzelczyk - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Zaproponował, aby planowany punkt 4 omówić w punkcie 2, a punkt 2 jako punkt 3 i kolejno dalej.

Komisja bez uwag, jednogłośnie - 6 głosami za - przyjęła tak zaproponowany porządek obrad. W trakcie procedowania komisja zmieniła kolejność omawiania punktów i ostatecznie procedowała wg następującego **porządku obrad:**

1. Przyjęcie protokołu Nr 22-6/2012 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 16 maja 2012r.
2. Protokół z przeprowadzonej analizy wydatkowanych środków przez Gdański Archipelag Kultury pod kątem zgodności z celami statutowymi.
3. Protokół z kontroli procedury zbywania lokali użytkowych oraz kontroli skuteczności ściągania podatku od nieruchomości.
4. Zapoznanie się i omówienie pisma - skargi na opieszałość działań Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków dot. rozbudowy domu przy ul.
5. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
6. Sprawy wniesione, wolne wnioski

PUNKT 1

Przyjęcie protokołu Nr 22-6/2012 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 16 maja 2012r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie - 6 głosami za - przyjęła Protokół Nr 22-6/12 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG w dniu 16 maja 2012r.

PUNKT 2

Protokół z przeprowadzonej analizy wydatkowanych środków przez Gdański Archipelag Kultury pod kątem zgodności z celami statutowymi.

Szymon Moś - członek Komisji, *przewodniczący zespołu* omawiając wyniki kontroli i protokół powiedział między innymi:

Zespół kontrolny w 3-osobowym składzie przeprowadził analizę środków wydatkowanych przez GAK pod kątem zgodności z celami statutowymi. Kontrola odbyła się w miesiącu marcu i kwietniu, ale zespół prosił o szereg dodatkowych dokumentów, dlatego dopiero dzisiaj można przedstawić wyniki i kontroli.

Ustalenia oparto o przeprowadzoną rozmowę, która odbyła się 28 marca br. w siedzibie GAK z udziałem pani Dyrektor Kuśmierskiej i pani Dyrektor Ciesielskiej i pani Kucz-Chmieleskiej.

Radny Szymon Moś omówił protokół z przeprowadzonej analizy, jak niżej

Swoje ustalenia zespół kontrolny poczynił w oparciu o:

1. *Rozmowę w siedzibie GAK w Gdańsku przy ul. Dworcowej, przeprowadzonej dnia 28 marca 2012 r. Zespół kontrolny uczestniczył w pełnym składzie. Ze strony GAK uczestniczyli: Pani Teresa Kuśmierska, dyrektor GAK, Pani Mirosława Ciesielska, zastępca dyrektora GAK – główna księgowa, Pani Katarzyna Kucz-Chmielewska z Biura Prezydenta ds. Kultury;*
2. *Statut GAK oraz dokumenty przedstawione przez GAK, w tym w szczególności:*
 - a) *Regulamin organizacyjny,*
 - b) *Wykaz etatów i struktury zatrudnienia w latach 2009 – 2011,*
 - c) *Informację w zakresie umów zleceń w roku 2011,*
 - d) *Wykaz sprzętów zakupionych dla Sceny Muzycznej w latach 2009-2011,*
 - e) *Budżet imprez plenerowych organizowanych przez Scenę Muzyczną w latach 2005-2011,*
 - f) *Program Nocy Świętojańskiej w latach 2008-2011,*
 - g) *Informację o budżecie festiwalu FETA w latach 2010-2011,*
 - h) *Informację o honorariach teatrów, które wystąpiły podczas festiwalu FETA w latach 2010-2011,*
 - i) *Wykaz przeprowadzonych remontów koniecznych w latach 2010-2011,*
 - j) *Informację w zakresie kontroli dyscypliny pracy w placówkach,*
 - k) *Tabelaryczne sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2009-2011,*
 - l) *Oświadczenia Pana Cypriana Wieczorkowskiego, kierownika filii GAK „Wyspa Skarbów” w zakresie możliwego konfliktu interesów w zakresie jego obowiązków.*
 - m) *Schemat organizacyjnego GAK.*

3. Odpowiedzi na pytania dodatkowe otrzymanej od Pani Teresy Kuśmierskiej, dyrektora GAK, dnia 25 maja 2012 r. (korespondencja poprzez pocztę elektroniczną)
4. Zespół zapoznał się także z informacjami na temat dotychczasowych kontroli przeprowadzonych w GAK.

Zespół kontrolny zaznacza, że powołując się na tajemnicę handlową uniemożliwiono mu taki wgląd w umowy z artystami występującymi podczas festiwalu Gdańsk Dźwiga Muzę, który uwzględniałby honoraria artystów.

W oparciu o powyższe zespół kontrolny ustalił, co następuje:

W toku kontroli zespół obowiązany był do kierowania się kryterium legalności, to jest zgodnego z prawem wydatkowania przez GAK środków. Jednocześnie zapoznając się z szerokim materiałem będącym podstawą do analizy zespół kontrolny poczynił ustalenia w oparciu o kryterium celowości, wypracowując swoje rekomendacje.

Opierając się na formalnoprawnej zgodności wydatkowanych środków z przepisami prawa, w tym w szczególności z postanowieniami Statutu GAK w zakresie przedmiotu jego działań (§ 7) zespół nie stwierdza niezgodności wydatkowanych środków z celami statutowymi GAK.

Zespół kontrolny przedstawia poniższe rekomendacje dla Rady Miasta Gdańska:

1. Zespół kontrolny rekomenduje zmianę Statutu GAK poprzez zamknięcie i dookreślenie przedmiotu działań GAK. Zespół zwraca uwagę, że obecny katalog zadań GAK uniemożliwia określenie jednoznacznej roli tej instytucji i jej pracy na rzecz mieszkańców Gdańska.

W ocenie zespołu GAK nie powinien służyć jako organizator, współorganizator lub płatnik imprez, które nie są bezpośrednio związane z działalnością jego oddziałów. Niedookreślenie katalogu zadań powoduje, że GAK przejmuje zadania nie związane wprost z jego działalnością szeroko rozumianego propagatora kultury wśród mieszkańców.

Jednocześnie szeroki, otwarty zakres zadań GAK powoduje, że formalnoprawna analiza zgodności wydatkowanych środków pod kątem zgodności z przedmiotem działań GAK nie odzwierciedla faktycznego stanu jej działań w odniesieniu do zakresu przedmiotowego. Zakres działalności tej instytucji kultury w chwili obecnej jest niemalże nieograniczony jeżeli chodzi o cały szereg przedsięwzięć bez bezpośredniego związku z głównymi prowadzonymi działaniami.

W ocenie zespołu kontrolnego w przypadku ewentualnej obsługi takich przedsięwzięć należy wprowadzić normalny system rozliczeniowy pomiędzy GAK a zainteresowaną instytucją.

Radny Szymon Moś wyjaśniając powyższe zapisy protokołu powiedział, że zespół rekomenduje zmianę statutu GAK. W zakresie pewnej działalności kulturalnej GAK ma otwarty katalog swoich zadań i poprzez użycie pojęcia w szczególności zajmuje się pewnymi zadaniami. Pozwala to tak szeroko sformułować zakres jego działalności, że taka formalno-prawna ocena jest praktyczna mało skuteczna. Uważają, że wszystko co

będzie mieściło się w ramach działalności kulturalnych będzie mogło się mieścić i tak w zakresie działań. Natomiast struktura GAK wskazuje jego główne cele, do czego jest przeznaczony. Struktura placówek znajdujących się w ramach GAK-u wskazuje, że pewne zadania są zadaniami priorytetowymi. Pewne zadania są dla niego zadaniami głównymi w ocenie zespołu. Zadania te głównie związane są z pewnego rodzaju propagowaniem kultury wśród mieszkańców. Stąd udostępnianie tej kultury, wyłonienie pewnych talentów, zorganizowanie zajęć. Na tym polu GAK ma sukcesy i wydaje się, że taka powinna być jego rola i w tym zakresie GAK powinien się obracać, i tym zakresem zajmować. Nie widzimy konieczności, aby GAK zajmował się obsługą techniczną imprez w mieście. Powoduje to szereg niejasności, które niejednokrotnie, bez złej woli stawiają GAK w niekorzystnym świetle. W tym zakresie można oprzeć się na normalnych rozliczeniach, bo jest to jednostka miejska i nie ma konieczności aby GAK realizował to w ramach zadania własnego.

2. *Zespół kontrolny zwraca uwagę na konieczność zwiększenia przejrzystości w zawieraniu umów z artystami. Zespół kontrolny nie miał możliwości kontroli aspektu finansowego umów zawieranych z artystami występującymi podczas festiwalu Gdańsk Dźwiga Muzę. W ocenie zespołu udział środków publicznych w tym przedsięwzięciu uzasadnia przekazanie tej informacji Radnym Miasta Gdańska.*

Radny Szymon Moś wyjaśniając powyższe zapisy protokołu powiedział, że zespół nie miał możliwości zapoznania się z umowami dotyczącymi Festiwalu Gdańsk Dźwiga Muzę, rozumie pewne konieczności wynikające z tajemnicy handlowej, jednak zdaniem zespołu, przynajmniej w ograniczonym zakresie radni Miasta Gdańska powinni mieć do tego dostęp. Informacje te nie muszą być upubliczniane, ale jest to rzecz nad którą należałoby popracować, wykazać jakiś schemat, bo są to rzeczy zawsze negocjowane, nie wynikające z jakiejś przyjętej procedury zamówień i tutaj mogą rodzić się różne wątpliwości.

3. *Rozległa terenowo struktura GAK, wynikająca z konieczności realizowania zadań statutowych w poszczególnych częściach Gdańska, w ocenie zespołu kontrolnego utrudnia faktyczną kontrolę sytuacji w placówkach. Zespół kontrolny rekomenduje szczególną troskę w tym zakresie Komisji Kultury i Promocji Rady Miasta Gdańska.*

Struktura wynika z tego, że GAK realizuje takie zadania statutowe, ale wydaje się, że utrudnia ona faktyczną kontrolę sytuacji w placówkach dlatego rekomendujemy Komisji Kultury i Promocji szczególną troskę w tym zakresie. Jedną z wątpliwości zespołu była kwestia podpisywania list obecności przez pracowników danej instytucji. Oczywiście GAK ma swoje kontrole i je prowadzi, i oceniamy je bardzo pozytywnie, ale w naszym odczuciu taka struktura powoduje, że faktyczna kontrola, szczególnie nad kierownictwami tych ośrodków jest znacznie utrudniona. Wydaje się, że tutaj Komisja Kultury i Promocji mogłaby pełnić rolę takiego spoiwa, które by co jakiś czas przyglądało się i reagowało na różne informacje.

4. *Zespół kontrolny zwraca uwagę na odpłatność prowadzonych zajęć. Odpłatność w całości pokrywa koszt ich organizacji. Stawia to w ocenie zespołu kontrolnego charakter działalności GAK jako podmiotu publicznego pod znakiem zapytania, mając na uwadze przekazywane środki publiczne w tym zakresie i proporcje, w jakich są one wydawane na poszczególne zadania GAK. Zespół kontrolny rekomenduje Komisji Strategii i Budżetu oraz Komisji Kultury i Promocji objęcie tego zagadnienia szczególną troską.*

Jest to rekomendacja to przemyślenia w gronie właściwych Komisji odpłatności. Mając na uwadze środki, które GAK otrzymuje, to należałoby się zastanowić w jakich proporcjach powinna być ta odpłatność. Obecnie jesteśmy w sytuacji, że GAK dysponując pewnym

mieniem publicznym de facto jest organizatorem tych zajęć. Każdy podmiot prywatny, chciałby zorganizować podobne zajęcia musi korzystać na zasadach rynkowych np. z wynajmu sal i całego szeregu innych środków technicznych niezbędnych do takich zajęć.

Marcin Skwierawski - członek Komisji

To zespół proponuje, żeby była odpłatność, czy nieodpłatność zajęć.

Szymon Moś - członek Komisji, przewodniczący zespołu

W związku z tym, że Komisja Rewizyjna nie zajmuje się bezpośrednio tymi zagadnieniami, w związku z tym naszą rekomendacją jest przejrzanie tego systemu pod kątem możliwości zniesienia częściowo tej odpłatności, niekoniecznie w 100%. Proporcje, zakres tego zniesienia odpłatności należałoby określić w drodze merytorycznej dyskusji. Należy poczytać na plus to, że Miasto stara się wspierać osoby ubogie, co jest godne pochwały.

Pani Katarzyna Kucz - Chmielewska - Biuro Prezydenta ds. Kultury

Jeżeli chodzi o kwestię zgodności statutów z działaniami GAK-u to rzeczywiście wachlarz możliwości jest dosyć szeroki i był tak ustanowiony po to, żeby mieściły się tam różne działania, które ta instytucja miałaby tam wykonywać w czasach, kiedy jeszcze tych instytucji w mieście było mniej. Niewątpliwie teraz nastąpi pewne uściślenie z zakresu działalności, dlatego że będziemy do Rady składać projekty uchwał nowych statutów dla wszystkich naszych instytucji kulturalnych w związku z tym, że weszła w życie nowa ustawa o organizowaniu działalności kulturalnej. Równocześnie ujednoliliśmy wszystkie statuty tak, aby były podobne tam, gdzie te elementy są wspólne a z drugiej strony, żeby doprecyzować cele. Staramy się nie tyle dookreślać przedmiot działania, co cele w jakim dana instytucja ma funkcjonować. Oczywiście nie widzę żadnych przeszkód, żeby Komisja Kultury, do czego zachęcamy, aby jak najczęściej odwiedzała wszystkie nasze placówki.

Jeśli chodzi o kwestie odpłatności za zajęcia to możemy taką dyskusję przeprowadzić z dyrektorem GAK-u, ale kwestia ta była już nieraz podnoszona. Są dwie przyczyny, że obecnie zajęcia te są odpłatne. Doświadczenie uczy, że jeżeli zajęcia są nieodpłatne, albo jest minimalne, to zajęcia nie będą się odbywać, dlatego, że nie zbiera się grupa. To są zajęcia dla dzieci z bardzo różnych domów i nie ma powodu, abyśmy mieli dopłacać wszystkim dzieciom do zajęć. Są natomiast specjalne dopłaty i jest możliwość, żeby dzieci z rodzin uboższych mogły dostawać, czy upusty, czy chodzić na zajęcia nieodpłatnie.

Jeśli chodzi o honoraria dla artystów, to jest to pytanie do prawnika, trudno mi się do tego dzisiaj odnieść.

Zlecenie GAK-owi imprez miejskich - wynika to generalnie z oszczędności, bo jeżeli GAK dysponuje, sceną nagłośnieniem, oświetleniem - to przekazanie do budżetu pewnej dotacji podmiotowej na dodatkową organizację, ale z wykorzystaniem sprzętu, który GAK posiada wychodzi taniej, niż mielibyśmy to zlecać czy to firmie zewnętrznej, czy GAK-owi w formie zleceń. My nie możemy dawać zlecenia naszej instytucji kultury, musimy to dawać w formie dotacji podmiotowej.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Jeśli chodzi o ujednolicenie statutów, to nie do końca się z panią zgadzam, bo w większości mają zbliżony bądź ten sam cel jak propagowanie kultury. Natomiast w

statutach szedłbym w kierunku doprecyzowania zakresu działania, żeby jednostki nie wchodziły sobie wzajemnie w drogę i nie konkurowały.

Druga kwestia to tajemnica handlowa. Dyskusja trwa nie tylko w samorządzie gdańskim, ale i innych. Ciągłe są to jednak pieniądze publiczne i więc nie mogą być chowane za tajemnicą handlową, jest kwestia doprecyzowania i wypracowania takiego szczelnego mechanizmu, żeby te informacje nie były upubliczniane, ale były weryfikowane i kontrolowane. Na poziomie tej komisji tego na pewno nie zrobimy, ale dobrze byłoby, żeby gdański samorząd starał się wypracować stanowisko, które by z jednej strony chroniłoby pieniądze publiczne i weryfikowało sposób wydatkowania środków, a z drugiej strony nie narażało wszystkich kwestii wynikających z umowy handlowej i z dostępu do informacji handlowej.

Pani Katarzyna Kucz - Chmielewska - Biuro Prezydenta ds. Kultury

Pani Dyrektor GAK-u nie odmawiała wglądu do tych kwot, tylko nie chciała wydawać kserokopii.

Szymon Moś - członek Komisji, przewodniczący zespołu

Odmówiono nam podania jakichkolwiek kwot.

Jaromir Falandysz - członek komisji

To jest kwestia, którą trzeba zmienić w całym kraju, ale dobrze gdyby Gdańsk zaczął. Na razie tym rynkiem rządzi muzyki zapraszani na różne miejskie i gminne imprezy. Należałoby zmienić standardy rynkowe i nie podpisywać z nimi tajnych umów. Ktoś po prostu musi zacząć i narzucić nowy standard.

Do tej pory umowy zawierają klauzule poufności, takie zapisy narzucają menadżerowie. Płatnikiem są samorzady, a oni wykonawcą usługi.

Szymon Moś - członek Komisji, przewodniczący zespołu

W sytuacji kiedy nie można wskazać żadnych obiektywnych kryteriów, do których opinia publiczna mogłaby mieć dostęp, problematyczna staje się odmowa dostępu do informacji nt. honorariów. Jest tutaj system podwójnie pozbawiony kontroli - brak kryteriów i ciężko ustalić te kryteria, bo można się posiłkować rozpoznawalnością artysty, przebojami itd. Jakiś mechanizm możliwości wglądu w tym zakresie powinien być.

Marcin Skwierawski - członek Komisji

Problem, dobierania artystów to jest pewna uznaniowość. Owszem, można zastosować kryterium jak np. najwięcej sprzedanych płyt, ale generalnie musi być ta uznaniowość, bo nie jesteśmy w stanie żadnego katalogu napisać. Intuicja mi podpowiada, że Komisja Rewizyjna czy zespół kontrolny powinien mieć możliwość dostępu do kwot honorariów, które otrzymują artyści. Rozumiem, że może być pewien problem, że jeżeli podpisuje się umowę w której zawarta jest klauzula tajności to może jest jakiś problem, natomiast w przyszłości może należy rozważyć to i zmienić, bo ja nie widzę najmniejszego powodu, żebyśmy nie dowiedzieli się ile jakiś artysta otrzymał pieniędzy za występ.

Jolanta Banach - członek Komisji

Uważam za absolutnie konieczne pozostawienie rekomendacji czy wniosku dotyczącego sprecyzowania statutu, przyjmując Pani wyjaśnienia na dzień dzisiejszy, te instytucje

kultury, które znamy i funkcjonują mają zupełnie podobne statuty. Należy to zrobić dla czystości i przejrzystości zakresu przedmiotowego i specyfiki tych instytucji. Więc pozostawiłabym ten wniosek czy rekomendacje.

Zwracam się do przewodniczącego o rozważenie możliwości zmiany określenia rekomendacji na wnioski z przeprowadzonej kontroli. Adresatem rekomendacji jest nie tylko Rada Miasta, ale różne podmioty z tej kontroli i one są wymieniane w tym protokole.

Szymon Moś - członek Komisji, przewodniczący zespołu

Nasze określenie „rekomendacje” wzięło się stąd, że głównym przedmiotem naszego zadania była analiza wydatkowanych środków. W związku z tym wnioskiem z takiej kontroli w takim zakresie byłaby informacja, że wszystko od strony formalno prawnej jest OK. Nie upieram się przy tym określeniu, ale nazwalibyśmy to rekomendacjami, ponieważ to są nasze opinie i nie wynikają wprost z głównego ustalenia, że środki były wydatkowane zgodnie z celami statutowymi. To nie są wnioski bezpośrednio z tej zgodności z celami statutowymi, ale takie opinie o charakterze rekomendacyjnym, aczkolwiek nie upieram się przy tym określeniu.

Jolanta Banach - członek Komisji

Ja rozumiem, ale struktura wnioskowa jest dosyć szeroka, ale ja również nie upieram się przy zmianie.

Chciałabym się również odnieść do jawności umów podpisywanych z artystami kontekście uzasadnienia SKO do wniosku radnego Kamińskiego. Trzeba wziąć sobie do serca to uzasadnienie, bo to z daleko idących wniosków wynika, jeśli chodzi o tzw. zastanianie się tajemnicą handlową. Oczywiście, że kryteria zawsze będą uznaniowe, ale może dobrze byłoby pomyśleć o jakiejś procedurze, która oprócz dyrektora GAK-u powoływałaby taki zespół negocjacyjny, który zobowiązany byłby do sporządzania informacji, wniosków czy protokołów z takiego postępowania dla Prezydenta czy Rady Miasta.

Jeśli chodzi o odpłatność zajęć, co moim zdaniem bardzo słusznie zostało podniesione. Moim zdaniem ta odpłatność nie powinna się mieścić w granicach stawek komercyjnych a Komisja Kultury ma jak najbardziej dużo tutaj do powiedzenia. Komisja Kultury w zakresie merytorycznym powinna sprawować taki stały monitoring kwot, które pobierają za zajęcia różne instytucje kultury, tak jak Komisja edukacji monitoruje nie tylko opłaty za tzw. zajęcia dodatkowe w placówkach oświatowych, ale monitoruje również opłaty wnoszone przez rodziców w przedszkolach niepublicznych. To jest kwestia pewnej wiedzy monitoringu i zasadności stosowania takich a nie innych stawek ponieważ rzeczywiście powstaje pytanie o kształtowanie rynkowe cen za zajęcia kulturalne w placówkach, które są placówkami publicznymi. Może więc apel o taki monitoring do Komisji Kultury.

Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji

Jeśli chodzi o statuty, to chciałbym stwierdzić, że Urząd realizuje rekomendacje zespołu kontrolnego zanim zdążył je podjąć. To czy to są rekomendacje, czy wnioski, to moim zdaniem kwestia drugorzędna, natomiast to że te rekomendacje są skierowane tylko do Rady Miasta, to chyba nie jest najszcześniejsze, zwłaszcza ta trzecia rekomendacja. Komisja Kultury i Promocji ma umiarkowane możliwości skutecznego działania w kwestii trzeciej rekomendacji. Adresatem tej rekomendacji powinien być

GAK i Biuro Prezydenta ds. Kultury. Podobnie, jeśli chodzi o rekomendację czwartą, to niekoniecznie tym muszą zajmować się tylko Komisje Rady a organy wykonawcze. Jeśli chodzi o odpłatności to dyskusyjne jest finansowanie przez instytucje publiczne usług świadczonych osobom, które stać na to, żeby na zasadach rynkowych korzystać z takowych usług.

Szymon Moś - członek Komisji, przewodniczący zespołu

Kwestia podniesienia odpłatności w naszej ocenie wynika z pewnego rodzaju zastanowienia się nad rolą GAK-u w tym zakresie. Oznacza to dla pójście w jedną albo drugą stronę. Jeżeli odpłatność za zajęcia w 100% pokrywa koszty ich zorganizowania to GAK nie różni się niczym od instytucji, która mogłaby na zasadzie prywatnego przedsięwzięcia zorganizować. Musimy się zastanowić, czy chcemy jako miasto zmniejszyć te stawki, albo zlikwidujemy te zadania GAK-u. Chciałbym zauważyć, że zajęcia te są organizowane na mieniu publicznym, samorządowym. Jeśli ja chciałbym robić zajęcia dla dzieci to ja z tego tytułu nie dostane sali, nagłośnienia itd., czyli jest tutaj niespójność tego systemu, dlatego trzeba iść w jedną albo w drugą stronę.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

To jest dyskusja na Komisję Kultury i Promocji.

Marcin Skwierawski - członek Komisji

Jaka jest odpłatność za zajęcia. Czy te kwoty są wysokie.

Pani Katarzyna Kucz - Chmielewska - Biuro Prezydenta ds. Kultury

Kwoty te pokrywają koszt zakup niezbędnych materiałów i koszt prowadzącego zajęcia, ale nie etapu, Osoby prowadzące zajęcia pracują o ile zbierze się grupa i tutaj mówimy o zajęciach odpłatnych. Wszystkie oddziały GAK-u prowadzą również zajęcia nieodpłatne. Zajęcia odpłatne biorą się stąd, że stanowią one rozszerzenie wachlarza i oferty.

Jolanta Banach - członek Komisji

Generalnie chodzi o to, żebyśmy rekomendowali Komisji Kultury i Promocji monitorowanie stawek odpłatności.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Kończymy dyskusję. Merytoryczna dyskusja powinna odbyć się na Komisji Kultury i Promocji.

Przewodniczący zaproponował, aby w protokole z kontroli określenie „rekomendacje dla Rady Miasta Gdańska” zastąpić określeniem „wnioski pokontrolne”. Na stronie 3 przedostatni akapit określenie „normalny system” zastąpić określeniem „jednolity system”.

Komisja, jednogłośnie - 6 głosami - przyjęła przedstawiony protokół kontroli wraz z dwoma wyżej zaproponowanym poprawkami.

Protokół zostanie przesłany do jednostki kontrolowanej o ustosunkowanie się do wniosków. Po otrzymaniu wyjaśnień przesłany zostanie do Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Miasta wraz z wyjaśnieniami.

PUNKT 3

Protokół z kontroli procedury zbywania lokali użytkowych oraz kontroli skuteczności ściągania podatku od nieruchomości.

Adam Nieroda - członek Komisji, przewodniczący zespołu kontrolnego zwrócił się z prośbą o zdjęcie z dzisiejszego porządku tego tematu.

Poinformował, że protokół z tej kontroli zostanie przedstawiony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 27 czerwca br.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Proszę odnotować w protokole, że przewodniczący zespołu kontrolnego ten termin uzgodnił z Przewodniczącym Rady Miasta Gdańska i opóźnienie wynika z tego, że na czas nie spłynęły wszystkie informacje.

Adam Nieroda - członek Komisji, przewodniczący zespołu kontrolnego

Tak i jest to bardzo zawiła i skomplikowana sprawa.

PUNKT 4

Zapoznanie się i omówienie pisma - skargi na opieszałość działań Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków dot. rozbudowy domu przy ul.

Podlega ustawie o ochronie danych osobowych

PUNKT 5

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

- *Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej j Myśliwska 78 z dnia 23 maja 2012r. -*

Szymon Moś - członek Komisji

Pismo to informuje Komisję Rewizyjną o tym, że Prokurator Okręgowy wniósł sprzeciw od ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie budowy osiedla przy ul. Myśliwskiej. Sprawa jest o tyle niepokojąca, jak wynika z pisma Wspólnoty - Wspólnota wykonała na swój koszt przez uprawnionego geodetę operat geodezyjny z terenu budowy. Pomiar ten jest niezgodny z tym, co znajduje się w mapie zasadniczej na podstawie, której wydano decyzję pozwoleniu na budowę. W związku z tym proces budowlany opiera się na decyzji, która jest dotknięta ryzykiem nieważności.

Moim zdaniem mamy tutaj spełnione wszystkie przesłanki z art. 152 kpa, który powinien natychmiast skutkować wstrzymaniem tej decyzji. Tymczasem z pisma możemy się dowiedzieć, że Wspólnota Mieszkaniowa kilkakrotnie próbowała zainteresować tym tematem Urząd Miejski i nie otrzymała żadnej odpowiedzi, ani nie wykazał woli wyjaśnienia tej sprawy. Nie wykazano żadnej inicjatywy w tym zakresie ograniczając się jedynie do odmowy przyjęcia operatu geodezyjnego do Wydziału Geodezji. Nie chciałbym tego stawiać w świetle poprzedniej sprawy, ale powiem tak: prokurator składając sprzeciw od decyzji nie składa tego sprzeciwu tak sobie, bo wydaje mu się, coś jest nie tak.

Państwo powinniście natychmiast wstrzymać tam pozwolenie na budowę. Ta obstrukcja, to, że ktoś zgłasza wam mapę wykonaną przez uprawnioną osobę i zgłasza, że jest niezgodność i nie robicie nic, żeby to sprawdzić. Jeżeli to jest prawda, to moim zdaniem jest to największy skandal w mojej dwuletniej kadencji radnego. Bo to znaczy, że decyzja jest absolutnie nieważna i nie robi się nic, żeby tą nieważność wyjaśnić.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Architektury Urbanistyki i Ochrony Zabytków

Decyzja może być nieważna, jeżeli rzeczywiście polega to na prawdzie. Równie duże konsekwencje byłyby przy wstrzymaniu wykonaniu tej decyzji. Sprawa mapy geodezyjnej jest sprawą geodezji i Wydziału Geodezji, gdzie sprawę tę przekazaliśmy i który ją badał. Konsekwencji tego, jeżeli to było w oparciu o sfalszowanie dokumentu ponosi inwestor i geodeta, który działał na jego zlecenie.

Szymon Moś - członek Komisji

Ta sprawa jest bardzo skomplikowana. Od roku ktoś próbuje zainteresować Urząd Miejski, że decyzja jest najprawdopodobniej nieważna. Chodzi o to, że nikt nic z tym nie robi. Nie wyciągam żadnych wniosków, ale trwa duży proces inwestycyjny przez prywatnego inwestora i jest to, co najmniej podejrzane.

Ustalenie:

Komisja ustaliła, że tematem tym zajmie się 5 czerwca br. - przy udziale przedstawicieli Wydziału Geodezji i Wydziału Architektury Urbanistyki i Ochrony Zabytków.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji wpłynęły dwa pisma:

1. Sojuszu Lewicy Demokratycznej z dnia 30 maja 2012r. dot. sfinansowania z budżetu Miasta Gdańska pobytu „dziennikarzom i osobom towarzyszącym „ w ramach EURO 2012,
2. Przewodniczącego Klubu Radnych PiS z dnia 22.05.2012r. - dot. legalności działania tzw. Komisji Negocjacyjnej.

Komisja ustaliła, że wystąpi do Prezydenta Miasta o pisemne wyjaśnienie tej sprawy oraz będzie to przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 27 czerwca br.

Przewodniczący stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie - godz. 17,45.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

Grzegorz Strzelczyk

Protokół sporządziła:

Bogusława Pieklik

