

## PROTOKÓŁ NR 29-8/2012

### **z posiedzenia Komisji Kultury i Promocji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 26 czerwca 2012 roku.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:45, zakończyła o godzinie 19:00.

#### Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Marek Bumblis otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Mamy dzisiaj małą uroczystość radny Szymon Moś ma dzisiaj urodziny, także w imieniu Komisji składam mu najlepsze życzenia.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 500.000 zł w formie dotacji celowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Budowa skansenu archeologicznego "Piwnica Romańska" przy Placu Dominikańskim w Gdańsku - **druk nr 609**
2. W wolnych wnioskach, sprawach wniesionych dodatkowo będziemy rozstrzygać konkurs na najładniejszy balkon.

Obradowano według następującego porządku obrad:

1. Przyjęcie wniosków zgłoszonych na komisji w Twierdzy Gdańsk.
2. Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040 - **druk nr 604;**
3. Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2012 rok - **druk nr 605;**

4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 500.000 zł w formie dotacji celowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Budowa skansenu archeologicznego "Piwnica Romańska" przy Placu Dominikańskim w Gdańsku - **druk nr 609**
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XVI/252/11 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody Gdańskiej Organizacji Turystycznej z siedzibą w Gdańsku przy ul. Długi Targ 28/29 na używanie w obrocie nazwy miasta Gdańska - **druk nr 570;**
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Zespołu Muzyki Dawnej Cappella Gedanensis - **druk nr 588;**
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Polskiego Chóru Kameralnego Schola Cantorum Gedanensis - **druk nr 589;**
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Klubu Żak - **druk nr 590;**
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego - **druk nr 591;**
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Muzeum Historycznego Miasta Gdańska - **druk nr 592;**
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Instytutu Kultury Miejskiej w Gdańsku - **druk nr 593;**
12. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiej Galerii Miejskiej - **druk nr 594;**
13. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia - **druk nr 595;**
14. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiego Archipelagu Kultury - **druk nr 596;**
15. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Europejskiego Centrum Solidarności - **druk nr 597;**

16. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Miejskiego Teatru Miniatura w Gdańsku - **druk nr 598;**
17. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy instytucji z Zespołu Muzyki Dawnej "Capella Gedanensis" na "Capella Gedanensis" oraz nadania nowego Statutu - **druk nr 572;**
18. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Gdański Archipelag Kultury - **druk nr 573;**
19. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Polski Chór Kameralny "Schola Cantorum Gedanensis" - **druk nr 574;**
20. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Instytut Kultury Miejskiej - **druk nr 575;**
21. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Klub Żak - **druk nr 576;**
22. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Centrum Sztuki Współczesnej Łażnia - **druk nr 577;**
23. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Gdańska Galeria Miejska - **druk nr 578;**
24. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Miejski Teatr Miniatura - **druk nr 579;**
25. Wnioski Komisji do BPI.
26. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

*Poddano porządek obrad pod głosowanie.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 5 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek posiedzenia.*

**PUNKT 1**

**Przyjęcie wniosków zgłoszonych na komisji w Twierdzy Gdańsk.**

---

### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Przygotowałem wniosek dotyczący aranżacji życia wojskowego. To byłby pierwszy wniosek. A drugi wniosek chciałbym skonsultować z Panem dyrektorem Dawidowskim, a mianowicie - Radni stwierdzili, że dobrze byłoby, żeby w przypadku jakiś infrastrukturalnych wielkich inwestycji obejmujących obiekty o wielkich wartościach kulturowych mogłyby one w ramach tychże inwestycji być również włączane w programy. Przykładem jest *Program ożywiana dróg wodnych*, gdzie na terenie pierwszego przystanku wodnego stoi Baszta Pod Zrębem. Przy takiej wielkiej kwocie zamówienia i kosztownym programie jest możliwe wykonanie rewitalizacji, ewentualnie odbudowy i włączenia funkcjonalnego kubatury tego obiektu do programu? Z takim wnioskiem się do Pana Prezydenta zwrócimy. Kiedyś Pan dyrektor Rudziński coś w tym kierunku planował, żeby elementy Galerii Zewnętrznej były związane z rewitalizacją Dolnego Miasta, ale z tego nic nie wyszło. Nie wiem dlaczego, czy przez zaniechanie, czy po prostu proceduralnie się nie da. Drugi wniosek:

Komisja Kultury i Promocji Rady Miasta Gdańska wnosi do Pana Prezydenta o inicjatywę utworzenia w obiektach "Twierdzy Gdańsk" stałego zaplecza i warunków technicznych do organizowania cyklicznych i jednorazowych imprez związanych z historyczną rekonstrukcją mi. życia garnizonu i militarnych zdarzeń z przeszłości miejsca. Mogłyby to być organizowane okresowo odprawy warty, pokazy musztry i sztuki walki. A także związane z rocznicami wydarzeń aranżacje walk o twierdzę i nasze miasto.

Wykonanie powyższych mogłoby zostać powierzone wyspecjalizowanym organizacjom pozarządowym lub instytucjom. Stanowiłyby one niewątpliwą atrakcję turystyczną.

Powyższy wniosek został przyjęty **pozytywnie** - jednogłośnie 4 głosami „za”,

**WNIOSEK NR 29-8/22-5/12.**

### **Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Szanowni Państwo. Akurat w przypadku Baszty Pod Zrębem możliwości włączenia do samego *Programu ożywienia dróg wodnych* na dzień dzisiejszy nie ma. Do tej części, która jest zrealizowana, bo została po prostu zakończona.

### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Możliwości teoretycznych, aby w tego typu przypadkach wiedzieć.

### **Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Każdy przypadek musi być osobno analizowany, bo najprawdopodobniej większość z nich będzie identyfikowana jako wydatek niekwalifikowany. Czyli w 100 % płatny ze środków beneficjenta, ale nie powinno być problemów, co do zasady włączania. Każdy z przypadków musi być indywidualnie, bo jest to kwestia wpływu na projekt, kwalifikacji wydatków, odpowiednich dokumentów, które muszą być na ten czas gotowe, kiedy leci główny projekt. W związku z tym, to wszystko jest możliwe, ale każdorazowo do indywidualnej analizy.

### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Dobrze. Będziemy jeszcze nad tym się zastanawiali. Niech Pan pomyśli, Panie dyrektorze. Jako Komisja sformułujemy coś o dużym szczeblu ogólności.

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Nie ma tutaj absolutnie zaskoczenia. Takie rozmowy były już wcześniej, właśnie na przykładzie Baszty Pod Zrębem. Jeśli chodzi o Galerię Zewnętrzną, to też wywołany tutaj Krzysztof Rudziński, jak gdyby działając przy Pomorskiej Kolei Metropolitalnej, dzieło związane z Galerią Zewnętrzną, będzie starał się połączyć z przystankami PKM działającej na terenie miasta Gdańska. O tym mówiliśmy przy okazji spotkania w Galerii. Także temat nie jest jakimś nowym tematem, ale każdorazowo wymaga dokładnej analizy, bo jest to związane z warunkami, na których dostajemy wsparcie z Unii dla danego projektu. Ale pomysł jak najbardziej jest na czasie.

**Pan Marek Bumbliś - Przewodniczący Komisji**

Pozwolimy sobie sformułować go później.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

**PUNKT 2**

Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040 - druk nr 604;

---

**Druk nr 604 - Sprawa: BRMG-S.0006.167.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Agnieszka Trojanowska - Wydział Finansowy** zreferowała projekty uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Druk wraz z autopoprawką dotyczy zmiany uchwały w sprawie przyjęcia WPF Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040. Zmiany w tym projekcie uchwały dotyczą wprowadzenia dwóch nowych przedsięwzięć oraz zmian w dotychczasowych istniejących przedsięwzięciach. Jeśli chodzi o nowe przedsięwzięcia to są dwa projekty - *Bezdomność Dowidzenia i Pomorska Fabryka Designu*. Jeśli chodzi o przedsięwzięcia istniejące, to zmian dokonano w projekcie połączenia *Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk Trasa Słowackiego*, połączenia *Dróg Krajowych Trasa Sucharskiego*. W dwóch projektach dot. rewitalizacji Letnicy w Gdańsku i rewitalizacji Dolnego Miasta w Gdańsku. Zmiany dotyczą zmniejszenia środków z projektu rewitalizacji Letnicy w Gdańsku na projekt rewitalizacji Dolnego Miasta w Gdańsku. Konkretnie na przebudowę i adaptację budynku przy ul. Dobrej 8 A i B. Kwota zmniejszenia i zwiększenia wynosi 2 mln zł. Pozostałe zmiany dot. projektu w zakresie *Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych*, oraz projektu *Pokrywania Pobytu Dzieci na Terenie Innych Powiatów*. W dotychczasowych przedsięwzięciach jedno też z przedsięwzięć zostało uchylone, o czym jest mowa a autopoprawce. Chodzi o poręczenie kredytu dla Polskiej Unii Mobilności Aktywnej, zmianie uległa koncepcja pomocy stowarzyszenia. Nie będzie to dokonane w formie poręczenia kredytu, ale w formie pożyczki z budżetu Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 604).*

**OPINIA NR 29 - 8/107 - 23/12**

**PUNKT 3**

Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2012 rok - druk nr 605;

---

**Druk nr 605 - Sprawa: BRMG-S.0006.168.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Agnieszka Trojanowska - Wydział Finansowy** zreferowała projekty uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Zwiększa się dochody miasta Gdańska o 122 512 415 zł. Natomiast wydatki zostają zwiększone o kwotę 121 512 415 zł. Jeśli chodzi o dochody największe zmiany dotyczą dotacji celowej środków otrzymanych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków z UE. Zwiększa się dochody z tytułu dofinansowania projektu na połączenie *Dróg Krajowych Trasa Sucharskiego* o 90 mln. Natomiast o 27 200 000 zwiększa się dofinansowanie połączenia *Portu Lotniczego z Portem Morskim Trasa Słowackiego*. Pozostałe dotacje dotyczą projektów *Bezdomność Dowidzenia*, *Pomorska Fabryka Designu*, *Budowa Centrum Powiadomienia Ratunkowego*. Ponadto zwiększa się subwencję ogólną o kwotę 304 412 7402 zł. Dodatkowe dochody uzyskane przez Twierdzę Gdańsk w wysokości 553 261 zł. Jeśli chodzi o wydatki, to z zakresu działania komisji wydatki bieżące dotyczą zwiększenia z rezerwy celowej w BPK, zwiększenie wydatków na dotacje podmiotowe dla Gdańskiego Archipelagu Kultury, oraz dla WiMBP. Pozostałe zwiększenie wydatków bieżących dotyczy Parku Kulturowego Fortyfikacji Miejskich Twierdza Gdańsk i wynosi 53 945 zł. Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków majątkowych, to największe zwiększenia dot. Centrum Hewelianum Etap III i Etap IA . Łącznie jest to zwiększenie wydatków o kwotę 499 316 zł. Zmiany w zakresie przeniesienia środków z rewitalizacji Letnicy na rewitalizację Dolnego Miasta. Są to najważniejsze zmiany w zakresie działalności kultury. W autopoprawce mamy zmianę dot. Budowy Skansenu Archeologicznego Piwnica Romańska na Placu Dominikańskim w Gdańsku. Dokonuje się również zmiany w rozchodach miasta. Rozchody zwiększane są o 1 mln zł na pożyczkę dla Polskiej Unii Mobilności Aktywnej. Dziękuję.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 605).*

**OPINIA NR 29 - 8/108 - 24/12**

#### **PUNKT 4**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 500.000 zł w formie dotacji celowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Budowa skansenu archeologicznego "Piwnica Romańska" przy Placu Dominikańskim w Gdańsku - druk nr 609

---

**Druk nr 609 - Sprawa: BRMG-S.0006.172.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Szanowni Państwo. Jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 500.000 zł w formie dotacji celowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Budowa skansenu archeologicznego "Piwnica Romańska" przy Placu Dominikańskim w Gdańsku. Prosimy o zaakceptowanie powyższego druku. W efekcie podjętej uchwały udzielilibyśmy pomocy finansowej na projekt, który realizujemy od 2006 r. Realizowany jest przez Ministerstwo Kultury, Muzeum Archeologiczne, Miasto Gdańsk oraz Samorząd Woj. Pomorskiego. Te środki, które przyznalibyśmy w tym roku przeznaczone byłyby na kontynuację prac z roku poprzedniego, montaż dwóch pawilonów naziemnych na płycie górnej wejściowej i wyjściowej dla osób zwiedzających skansen, dla obsługi skansenu i wykonanie instalacji wewnętrznych. Projekt trwa od 2006 roku, miasto już udzielało wsparcia w 2006 r., w 2010, w 2011 na łączną kwotę 1 mln 85 tys. zł. Teraz prosimy o akceptację wsparcia na 500 tys. zł. Cały projekt kosztuje 4,5 mln zł i jest realizowany przez wymienionych przeze mnie partnerów.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

To jest końcowa kwota te 4,5 mln zł.? Czy potrzeba jeszcze pieniędzy, żeby efekt był taki, jaki jest wymarzony?

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Koszt projektu wynosi 4,5 mln zł. W zeszłym roku województwo występowало do Ministerstwa Kultury o 1 277 000 zł dotacji. Nie udało się tego wsparcia pozyskać. Nie było wystarczającej ilości środków. To wsparcie, które jest z naszej strony umożliwia dokończenie prac z zeszłego roku. Czy zamyka w całości projekt, to takiej informacji nie posiadam, ale wydaje się, że to finansowanie, które w dotychczasowych latach zostało uwzględnione domyka ten montaż finansowy. W każdym razie wysłane do nas zapotrzebowanie na wsparcie, jeśli chodzi o miasto wynosiło 0,5 mln zł i takie wsparcie jest przygotowane i zabezpieczone. I będzie zabezpieczone na tej sesji jeżeli Państwo wyrażą zgodę.

**Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**

Panie dyrektorze, chciałam się podpytać wobec tego o jeszcze jedną rzecz - w sumie ile już udzieliliśmy wsparcia na ten projekt?

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Od 2006 r. dwie dotacje po 500 tys. zł i jedna 85 tys.

**Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**  
I plus 500 teraz.

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**  
Tak.

**Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**  
Dziękuję.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**  
Kiedy ten obiekt będzie społeczeństwu udostępniony?

**Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**  
Sprawdzam. Z tego, co pamiętam, to przyszły rok miałby być tym okresem zakończenia. Dokładnie przełom 2013/2014. Nie wiem jak wpływa na to brak tej dotacji z Ministerstwa Kultury. Natomiast ten zakres, który my finansujemy jest jednym z końcowych etapów tych prac. Dlatego wydaje mi się, że jest to raczej rok 2013.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.  
Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 609).*

**OPINIA NR 29 - 8/109 - 25/12**

**PUNKT 5**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XVI/252/11 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody Gdańskiej Organizacji Turystycznej z siedzibą w Gdańsku przy ul. Długi Targ 28/29 na używanie w obrocie nazwy miasta Gdańska - **druk nr 570;**

---

**Druk nr 570 - Sprawa: BRMG-S.0006.133.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Anna Zbierska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Promocji Miasta** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały przyjętej w zeszłym roku w sierpniu. Właściwie jest to rodzaj uzupełnienia tamtej uchwały. Związany jest z próbą rejestracji przez Gdańską Organizację Turystyczną logotypów ich projektu. I w tej uchwale zabrakło wszystkich wersji kolorystycznych załączników. Z ich strony było to drobne niedopatrzenie. W tej chwili dołączone są wszystkie załączniki, także monochromatyczne, których brakowało i generalnie chodzi o uzupełnienie tej uchwały, która została już wcześniej podjęta - plan rozwoju czterech produktów turystyki i rozwoju turystyki biznesowej w Gdańsku - o uzupełnienie pozostałych trzech załączników w wersji monochromatycznej.



*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.  
Głosów w dyskusji nie było.  
Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 570).*

**OPINIA NR 29 - 8/110 - 26/12**

**PUNKT 6**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Zespołu Muzyki Dawnej Cappella Gedanensis - **druk nr 588;**

---

**Druk nr 588 - Sprawa: BRMG-S.0006.151.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Klaudia Szreiber - Główny Księgowy Zespołu Muzyki Dawnej Cappella Gedanensis** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Rok 2011 zamknął się sumą bilansową w kwocie 160806,40 zł. oraz zyskiem w kwocie 13378,66 zł. Sprawozdanie podlegało badaniu przez biegłego rewidenta. Biegły wydał opinię pozytywną i został wybrany przez Radę Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.  
Głosów w dyskusji nie było.  
Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - **jednogłośnie 6 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 588).*

**OPINIA NR 29 - 8/111 - 27/12**

**PUNKT 7**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Polskiego Chóru Kameralnego Schola Cantorum Gedanensis - **druk nr 589;**

---

**Druk nr 589 - Sprawa: BRMG-S.0006.152.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Joanna Kamieńska - Pietruszewska - Główny Księgowy Polskiego Chóru Kameralnego Schola Cantorum Gedanensis** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Podobnie jak w poprzednim przypadku Rada Miasta Gdańska dokonała wyboru biegłego rewidenta. Badanie zostało dokonane i zaopiniowane pozytywnie. Za rok 2011 zamknęto się sumami bilansowymi w kwocie 144 696.08 zł,

rachunkiem zysków i strat, stratą w kwocie 1 611, 61 zł. Ujemny wynik zmniejszy fundusz zapasowy.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

#### USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 589).*

**OPINIA NR 29 - 8/112 - 28/12**

#### PUNKT 8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Klubu Żak - druk nr 590;

---

**Druk nr 590 - Sprawa: BRMG-S.0006.153.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Anna Wicka - Główny Księgowy Klubu Żak** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sprawozdanie finansowe za 2011 rok zamyka się sumami bilansowymi po stronie aktywów i pasywów kwotą 765 920,98 zł, oraz strata w kwocie 16 092,30 zł. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez biegłego rewidenta.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

#### USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 590).*

**OPINIA NR 29 - 8/113 - 29/12**

#### PUNKT 9

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego - druk nr 591

---

**Druk nr 591 - Sprawa: BRMG-S.0006.154.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Helena Seroka - Główny Księgowy Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sprawozdanie za 2011 r. zamknęło się sumami bilansowymi po stronie aktywów i pasywów kwotą

40 574 308,82 zł. oraz rachunkiem zysków i strat zyskiem w kwocie 164 287,62 zł. Biegły rewident, wybrany przez Radę Miasta Gdańska, wydał opinię pozytywną.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

#### USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 591).*

**OPINIA NR 29 - 8/114 - 30/12**

#### PUNKT 10

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Muzeum Historycznego Miasta Gdańska - **druk nr 592;**

---

**Druk nr 592 - Sprawa: BRMG-S.0006.155.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pani Maria Pawlak - Główny Księgowy Muzeum Historycznego Miasta Gdańska zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Muzeum zakończyło rok po stronie aktywów i pasywów kwotą 91 533 850,58 zł. Z zyskiem 1 121 242,24 zł. Bilans został zatwierdzony przez biegłego rewidenta wybranego przez Radę Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

#### USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 592).*

**OPINIA NR 29 - 8/115 - 31/12**

#### PUNKT 11

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Instytutu Kultury Miejskiej w Gdańsku - **druk nr 593;**

---

**Druk nr 593 - Sprawa: BRMG-S.0006.156.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pan Tadeusz Szarowski - Główny Księgowy Instytutu Kultury Miejskiej w Gdańsku zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Rok 2011 zakończył się sumą finansową w kwocie 119 563,60 zł, zysk w kwocie 36 352,58 zł.

Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez biegłego rewidenta, który został wybrany przez Radę Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 593).*

**OPINIA NR 29 - 8/116 - 32/12**

**PUNKT 12**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiej Galerii Miejskiej - druk nr 594;

---

**Druk nr 594 - Sprawa: BRMG-S.0006.157.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pani Katarzyna Bocheńska - Główny Księgowy Gdańskiej Galerii Miejskiej zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sprawozdanie Galerii za rok 2011 zamknęło się sumą bilansową w kwocie 1 045 359,86 zł i zyskiem w kwocie 73 907,43 zł. Sprawozdanie zostało sprawdzone przez biegłego rewidenta wybranego przez Radę Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 594).*

**OPINIA NR 29 - 8/117 - 33/12**

**PUNKT 13**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia - druk nr 595;

---

**Druk nr 595 - Sprawa: BRMG-S.0006.158.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pani Dorota Sadowska - Główny Księgowy Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Na koniec 2011 r. suma

aktywów i pasywów wyniosła 8 408 510,48 zł, zysk w wysokości 90 731,93 zł. Sprawozdanie zostało zbadane i pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, który został wybrany przez Radę Miasta Gdańska.

*Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 595).*

**OPINIA NR 29 - 8/118 - 34/12**

**PUNKT 14**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Gdańskiego Archipelagu Kultury - **druk nr 596;**

---

**Druk nr 596 - Sprawa: BRMG-S.0006.159.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Anna Kikolska - Zastępca Głównego Księgowego Gdańskiego Archipelagu Kultury** referowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sprawozdanie finansowe za 2011 rok zamknęło się sumami bilansowymi w wysokości 6 006 267,10 zł. Rok zakończyliśmy zyskiem 246 071,86 zł. Sprawozdanie zostało zbadane przez biegłego rewidenta wybranego przez Radę Miasta Gdańska.

*Wiceprzewodnicząca Pani Agnieszka Owczarczak podziękowała za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 596).*

**OPINIA NR 29 - 8/119 - 35/12**

**PUNKT 15**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Europejskiego Centrum Solidarności - **druk nr 597;**

---

**Druk nr 597 - Sprawa: BRMG-S.0006.160.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pani Aleksandra Kobiela - Główny Księgowy Europejskiego Centrum Solidarności zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sumy bilansowe za 2011 rok wyniosły 2 537 936,82 zł. Zakończyliśmy rok stratą 625 361,91 zł. Sprawozdanie zostało zbadane przez biegłego rewidenta wybranego przez Radę Miasta Gdańska.

*Wiceprzewodnicząca Pani Agnieszka Owczarczak podziękowała za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 597).*

**OPINIA NR 29 - 8/120- 36/12**

**PUNKT 16**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Miejskiego Teatru Miniatura w Gdańsku - **druk nr 598;**

---

**Druk nr 598 - Sprawa: BRMG-S.0006.161.2012**

(Oryginał uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

Pani Mirosława Walczak - Główny Księgowy Miejskiego Teatru Miniatura w Gdańsku zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Sumy bilansowe za rok 2011 wyniosły 2 513 422,06 zł. Rachunek zysków i strat zakończył się stratą 120 996,39 zł. Sprawozdanie finansowe zostało zbadane przez biegłego rewidenta z wynikiem pozytywnym. Biegłego rewidenta wybrała Rada Miasta Gdańska.

*Wiceprzewodnicząca Pani Agnieszka Owczarczak podziękowała za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 598).*

**OPINIA NR 29 - 8/121- 37/12**

**PUNKTY 17,18,19,20,21,22,23,24**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy instytucji z Zespołu Muzyki Dawnej "Cappella Gedanensis" na "Cappella Gedanensis" oraz nadania nowego Statutu - **druk nr 572;** Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego

Statutu instytucji kultury pod nazwą: Gdański Archipelag Kultury - druk nr 573; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Polski Chór Kameralny "Schola Cantorum Gedanensis" - druk nr 574; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Instytut Kultury Miejskiej - druk nr 575; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Klub Żak - druk nr 576; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Centrum Sztuki Współczesnej Łażnia - druk nr 577; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Gdańska Galeria Miejska - druk nr 578; Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nowego Statutu instytucji kultury pod nazwą: Miejski Teatr Miniatura - druk nr 579;

---

Druk nr 572- Sprawa: BRMG-S.0006.135.2012

Druk nr 573- Sprawa: BRMG-S.0006.136.2012

Druk nr 574- Sprawa: BRMG-S.0006.137.2012

Druk nr 575- Sprawa: BRMG-S.0006.138.2012

Druk nr 576- Sprawa: BRMG-S.0006.139.2012

Druk nr 577- Sprawa: BRMG-S.0006.140.2012

Druk nr 578- Sprawa: BRMG-S.0006.141.2012

Druk nr 579- Sprawa: BRMG-S.0006.142.2012

(Oryginały uchwał przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28.06.2012r.)

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Czy mogę najpierw kilka uwag ogólnych o wszystkich statutach powiedzieć?

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Oczywiście. Czyli rozumiem, że omówi je Pani wszystkie razem a następnie nasze ewentualne pytania?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Później po kolei. Jeśli można?

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Może czym się różnią, bo te statuty się różnią i dlaczego się różnią, np. jedne mają Radę Programową, a inne nie?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Przedstawiamy dzisiaj Państwu statuty ośmiu instytucji kultury, tych instytucji kultury, dla których jedynym założycielem jest miasto Gdańsk. Poza instytucją kultury: Muzeum Historycznym Miasta Gdańska, które musi zostać pozytywnie zaopiniowane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zgodnie

z ustawą o muzeach. Nie przedstawiamy również statutu Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego, oraz Europejskiego Centrum Solidarności, bowiem tutaj też wchodzi uzgodnienia pomiędzy założycielami i organizatorami. Mam nadzieję, że w sierpniu będą już wszystkie.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**  
Czy mamy jakiś termin do którego musimy te statuty uchwalić?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Teoretycznie ustawa wprowadzona mówi, że nowe statuty powinny zostać zatwierdzone w ciągu pół roku od wejścia w życie ustawy teoretycznie powinny zostać uchwalone dzisiaj. Natomiast do tej pory nie mamy np. odpowiedzi Ministerstwa na opinię związaną z Muzeum Historycznym Miasta Gdańska, ponieważ Ministerstwo jest zarzucane stosami statutów, które musi uchwalić i w tej chwili już wiadomo, że z całą pewnością proces ten przedłuży się do końca roku. Minister jest świadomy przyczyn, dlaczego to się opóźnia, że nie jest to związane z naszym zaniedbaniem. Przedstawione przez nas projekty statutów, postanowiliśmy przygotować w ten sposób, aby można było łatwo i przejrzysto zobaczyć w jaki sposób są one skonstruowane. W związku z tym wszystkie skonstruowane są w ten sam sposób. Pokazują po pierwsze co uchwalamy. Po drugie zawierają informacje na temat celu i zakresu działalności każdej instytucji i sposobu - w jaki sposób te cele są realizowane. Mówią o zarządzaniu i organizacji. Mówią o gospodarce finansowej i o możliwościach dodatkowych działań instytucji kultury. Tutaj przede wszystkim mówimy o działalności gospodarczej, gdzie wskazujemy zgodnie z ustawą konkretne możliwości działania. Ważną rzeczą, która wprowadza nowa ustawa to jest podział na instytucje artystyczne i pozostałe instytucje kultury. Jak również jeszcze trzecia forma która pozostaje i nie podlega szczegółowym przepisom nowej ustawy związanej z trybem wyłaniania dyrektora instytucji kultury - to są domy kultury, oraz biblioteki. Te dwa sposoby organizacji instytucji kultury zostały jak na razie wyłączone z konkursowego trybu wyłaniania dyrektorów instytucji kultury.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**  
A GAK?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Właśnie to jest GAK oraz Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna, z tym, że jeśli chodzi o WiMBP, to nie Rada Miasta nadaje jej statut, tylko Sejmik Województwa Pomorskiego. Jesteśmy organizatorem tylko dla filii miejskich działających na terenie miasta. Nasz jest Manhattan. Jeszcze jedną nowością istotną z punktu widzenia prowadzenia instytucji kultury jest zmiana związana z funduszami instytucji kultury. Do momentu wprowadzenia nowej ustawy istniał tylko jeden fundusz instytucji kultury i po prostu tam mieściło się wszystko. W tej chwili zgodnie z nową ustawą, która wprowadza tego nie mówi *expressis verbis* w samym tekście ustawy, ale odsyłając do ustawy o rachunkowości w przypadku każdej instytucji będą funkcjonowały trzy fundusze: fundusz instytucji kultury, fundusz zapasowy i fundusz z aktualizacji wyceny. Ten fundusz z aktualizacji wyceny ma znaczenie przede wszystkim dla placówek muzealnych, dlatego że w tym przypadku mamy do czynienia z instytucjami, w których nie zachodzi amortyzacja, nie zmienia się wartość muzealiów, w związku z tym może



nawet zdarzyć się tak, że te wartości będą rosły. To po krotce omawiając zasadny według których zostały przygotowane statuty. Teraz jeśli można, to pozwolę sobie przejść do kolejnych druków.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Proszę.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Druk 572 dotyczy instytucji kultury Zespół Muzyki Dawnej "Cappella Gedanensis" i tutaj pojawia się istotna zmiana. Proponujemy zmianę nazwy na Cappella Gedanensis, oraz pojawia się zmiana związana z tym, że od 1 stycznia 2012 roku jest artystyczną instytucją kultury. Poza tym wszelkie zapisy tutaj zawarte nawiązują do zapisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej. Jeśli można słowo wyjaśnienia dlaczego proponujemy zmianę nazwy na „Cappella Gedanensis”. Od dawna Cappella prowadzi znacznie szerszą działalność niż tylko wykonawstwo muzyki dawnej, którym się oczywiście zajmuje. W związku z tym nazwa w jakimś sensie była mylna wobec zakresu działania Cappelli.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Dziękuję, czy są jakieś pytania?

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Mam w zasadzie takie krótkie pytanie, ponieważ co do zasady, mam w ogóle problem z tymi statutami. Powiem szczerze uważam, że zostały one przygotowane w sposób mało precyzyjny. Zdaje sobie sprawę z tego, że w działalności kulturalnej nie da się wszystkiego zapisać, ale jak przeglądam te statuty jeden po drugim, to gdybym nie wiedział jakie są to instytucje kultury, to w wielu przypadkach miałbym problem z określeniem ich funkcji, czy ich celu. Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o zastosowanie pewnej matrycy, to została ona zastosowana dość niedokładnie. Sposoby poprzez które są realizowane cele różnią się, ale w wielu miejscach mimo, że różnią się zapisem treściowym, to co do sensu swojego pozostają takie same. Tego trochę nie rozumiem. Po drugie wydaje mi się, że jednak taką rolą naszą powinno być zawężanie i możliwie szczegółowe określenie w tych statutach zadań poszczególnych instytucji kultury. Będę o tym jeszcze mówić dalej, bo mam tam kilka wątpliwości. W tej chwili, jeżeli czytam zakres działania Cappelli Gedanensis, to mam wrażenie, że ta Cappella może się wszystkim zajmować. Oczywiście prezentuje muzykę klasyczną, barokową, współczesną, ale nie mówi mi to nic, na temat tego zespołu. Oczywiście wiem czym on się zajmuje, ale ten statut, jako akt prawny w żaden sposób nie zakreśla w sposób szczegółowy działalności tej instytucji. Mówiłem o tym poprzednio. Radni z Komisji Rewizyjnej mogli zapoznać się z protokołem z kontroli GAKu i tam podobny wniosek się pojawiał. Wtedy powiedziano nam, że w ogóle idzie zmiana statutów, ale widzę, że jednak niewystarczająco została jakaś intencja odczytana, żeby to doprecyzować. Chciałbym np. wiedzieć, czy Cappella Gedanensis będzie zajmowała się muzyką klasyczną, barokową, czy współczesną. Czy to znaczy, że jeżeli za dwa lata będziemy mieli np. hipotetycznie koncert muzyki rockowej, czy będzie się to mieściło w zadaniach Cappelli. Oczywiście nie mówię tego w żaden sposób złośliwie, ponieważ doskonale znam działalność tego zespołu i naprawdę bardzo ją cenię. Natomiast chodzi mi oto, że jesteśmy na etapie

tworzenia prawa i to prawo musi być maksymalnie dostosowane do abstrakcyjnych okoliczności. Stąd moje pytanie, czy jesteśmy w stanie w tym i w kolejnych statutach prawie wszystkich sprecyzować tę działalność np. Zespół Cappella Gedanensis w taki sposób, aby ktoś, kto czyta ten statut, nie miał do czynienia z tym zespołem, będzie z tego statutu mógł wywnioskować, czym ten zespół się konkretnie zajmuje.

**Pan Marek Bumlis - Przewodniczący Komisji**

Mam pytanie, bo tutaj zmieniamy statuty, czyli podstawę prawną funkcjonowania instytucji, mimo pewnej ciągłości, czy w którymś z tych przypadków oznacza to zmiany kadrowe kierownictwa?

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Chciałbym uzupełnić odpowiedź Szymona Mosia, ponieważ to też jest pewna słabość dla tych instytucji, że nie mają sprecyzowanych tych statutow. Zawsze będą narażać się na zarzut, że tych instytucji jest za dużo, że powielają swoje zadania. To jest tylko kwestia czasu, kiedy takie zarzuty zaczną się na Radzie Miasta pojawiać, żeby likwidować te instytucje, albo łączyć.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Poproszę o odpowiedź.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Proszę Państwa statuty są zgodne z duchem ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zgodnie z duchem ustawy nie leży w interesie organizatora zawężanie pola możliwości działania instytucji kultury. Leży natomiast określenie celu ich istnienia. I tak jak w przypadku Cappelli Gedanensis, o której teraz mówimy, zapisaliśmy dokładnie cel i zakres działalności. Celem działalności jest prezentowanie dzieł muzycznych, mówiąc najszerzej, czyli sztuka wykonawstwa. Do tego dodajemy krzewienie wiedzy o muzyce, a w związku z tym podnoszenie poziomu kultury. Natomiast oczywiście piszemy tutaj o tym, że Cappella Gedanensis jest orkiestrą kameralną i zespołem wokalnym. Ale nie mówimy Cappelli, że ma wykonywać tylko dzieła barokowe, albo tylko dzieła renesansowe, albo tylko muzykę współczesną. Byłoby to przeciwne temu założeniu, o którym mówiłam na początku, czyli ograniczeniu działalności zespołu i możliwości jego rozwoju. Chodzi nam o to, żeby Cappella Gedanensis była rodzajem wizytówki miasta Gdańska, pokazującym wysoki poziom wykonawczy, który będzie mógł się prezentować we rozmaitych formach muzyki: począwszy od muzyki dawnej do muzyki współczesnej. W związku z tym będzie w jakimś sensie właśnie kultywowała tradycję 450 - letniej Cappelli rajców, która w tamtym okresie mogła wykonywać tylko określona muzykę, bo tylko taka powstawała. W tej chwili może natomiast wykonywać muzykę najnowszą włącznie z wykonawstwem muzyki współczesnych kompozytorów. Nie jest naszym celem jak sądzę nałożenie wędzidła instytucjom kultury, które określają, że Cappella Gedanensis np. tylko i wyłącznie może wykonywać dzieła, które zostały zapisane w tabulaturze gdańskiej, bo to w jakimś sensie zamykałoby jej możliwości rozwoju. A nam chyba na tym nie zależy. Tak jak precyzuje to ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, właśnie wprowadzając ten podział na trzy rodzaje instytucji, z których jedno, to są instytucje artystyczne, czyli te, które przede wszystkim zajmują się produkcją dzieł teatralnych, bądź produkcją dzieł muzycznych. Tak dzieli

to na inne instytucje kultury, które mogą prowadzić inne działania i właśnie na domy kultury i biblioteki, których głównym zadaniem jest najbliższy kontakt z uczestnikiem życia kulturalnego, z mieszkańcem poprzez obecność w dzielnicach, czy też w swoich placówkach, które działają na określonym terenie. Ale również nie chodzi o to, żeby ich tylko tam zamknąć i nie stwarzać możliwości do tego, żeby mogli zrealizować jakiś projekt, jeżeli będzie to ciekawy projekt ogólnomiejski, czy też ogólnopolski. Takie było nasze stanowisko, taki jest również duch ustawy i tak sądzę, że Wysoka Rada chyba chciałaby definiować instytucje kultury. Jeżeli w przypadku działalności kulturalnej rzeczywiście definiujemy możliwości działania instytucji, aby tutaj nie powstało podejrzenie, że w pewnym momencie te instytucje kultury zamiast zajmować się tworzeniem dóbr kultury zajmą się tworzeniem dóbr i osiąganiem zysku, bo nie jest to cel działania instytucji kultury. Wydaje mi się, że nie powinniśmy zawężać pola ich działania. Nowa ustawa, która wprowadza w samorządowych instytucjach kultury po trzech latach od momentu wejścia ustawy nowe narzędzie, które jak sądzę jest bardzo skutecznym narzędziem do oceny działalności instytucji kultury, czyli procedurę konkursową w celu wyłaniania dyrektorów instytucji kultury. To ci dyrektorzy instytucji kultury powinni być oceniani i w zależności w jaki sposób będzie oceniania dana instytucja kultury, bądź będziemy wnosić o to, aby dyrektor był powoływany w uzgodnieniu z Ministrem na następną kadencję, bądź będziemy wprowadzać procedury konkursowe i wyłaniać nowych dyrektorów po to, aby te instytucje kultury mogły być żywymi organizmami. Takie jest nasze stanowisko.

**Pan Marek Bumbliś - Przewodniczący Komisji**

Czy oznacza to jakieś zmiany kadrowe? Oznacza, czy nie oznacza?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

To się nie wiąże ze statutami. Taką decyzję podejmie Prezydent Miasta Gdańska.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Oczywiście nie mam na myśli, Pani dyrektor, zawężania w takim znaczeniu. Bo też trochę prawie że do absurdu zostało to sprowadzone i nie taka była moja intencja, aby zapisać w statucie jakie mają wykonywać partytury, czy jak tam to się profesjonalnie nazywa. To o czym mówię, że Gdańszczaninowi, który powiedzmy zajmuje się kulturą, to Cappella Gedanensis kojarzy się z pewnymi określonymi działaniami i przedsięwzięciami, które ona prowadzi. I gdyby ktoś - na takiej zasadzie porównawczej - kto nie ma pojęcia o działalności Cappelli Gedanensis, przeczytał ten statut, to on się nie dowie w jakim nawet zakresie ta Cappella działa, jaki jest jej spiritus movens, jaki jest jej duch przewodni, w jaki sposób funkcjonuje. Dowie się, że jest to jakiś zespół, który wykonuje wszelką możliwą muzykę i kontynuuje tradycję Cappelli Rady Miejskiej. Moim zdaniem, to jest za szeroko, to powinno być sprecyzowane. To, że prezentuje dzieła muzyczne, krzewi wiedzę o muzyce, to dobrze, tak samo w każdym kolejnym statucie mamy podobne zapisy. Dlatego dziwię się, że nie stało się to jedną matrycą. W chórze mamy, że upowszechnia muzykę, tylko treść w praktyce jest identyczna, a moim zdaniem zaciemnia obraz tych statutów. Suma summarum one robią się takimi wydmuszkami. Oczywiście, że to dyrektor będzie decydował, on będzie oceniany. Zgadzam się z tym wszystkim, ale jego pole w tej chwili działania jest tak ogromne, że za chwilę przyjdzie jeden dyrektor, który - wymyślam sobie, ale chodzi mi o to, żeby pokazać na przykładach jakiś

konkretnych absurdalnych, że ten statut po prostu umożliwia działalność do Sasa do Lasa - będzie grał tylko muzykę współczesną i to się będzie mieściło w zadaniach tej kapeli. Nie mówię, że tak się musi stać, tylko hipotetycznie pokazuję, bo tworzymy jednak prawo w pewien sposób generalne i abstrakcyjne. Przyjdzie dyrektor, który będzie grał tylko muzykę klasyczną i to się będzie mieściło w definicji tego statutu. Nie wiemy jaki jest tak naprawdę duch, cel i sposób działania tego zespołu. To będzie rodziło poważne zarzuty. Kiedyś już te zarzuty podniosła Pani radna Banach, która niestety muszę powiedzieć, że na podstawie tych statutów, będzie mogła po raz kolejny podnieść te zarzuty przy dyskusji budżetowej. Zadania tych instytucji się powielają, nakładają na siebie, to jest niespójne. Wydaje mi się, że lepiej byłoby je skonkretyzować. Zresztą nie będę za tym obstawał, bo w ogóle jestem zwolennikiem likwidacji i łączenia instytucji kultury, więc dla mnie będzie to dodatkowy argument żeby to zrobić. Wydaje mi się, że to nie jest naszym celem. Także może w interesie takim ogólnie pojętym dałoby radę sprecyzować. Nie mówię, żeby napisać jakie nuty mają grać, ale jaki jest duch, cel zespołu taki konkretny.

#### **Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Doprecyzowałabym jeszcze, bo skupiliśmy się na przykładzie Cappelli Gedanensis, która akurat jest łatwa do rozróżnienia od pozostałych instytucji kultury, ale myślę, że Szymon Moś zmierzał do tego, że po przejrzaniu statutów Instytutu Kultury Miejskiej, Gdańskiej Galerii Miejskiej, czy Gdańskiego Archipelagu Kultury, tak naprawdę trudno je od siebie odróżnić i na podstawie statutów określić w jakim zakresie ich działalność się od siebie różni.

#### **Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Chciałam zapytać o jedno - dla mnie statut instytucji kultury nadaje pewne ramy do działania. Ramy, które rozumiem treścią wypełnia dyrektor placówki. My jako Komisja Kultury od czasu do czasu odwiedzamy różne instytucje kultury i wtedy też dyrektorzy tych placówek pokazują nam plan merytoryczny, działalność. I wówczas się wypowiadamy, że uważamy, że bardziej niż muzyka współczesna odpowiada nam barokowa, bo to lepiej promuje Gdańsk. Stawiam wobec tego pytanie do Pana Przewodniczącego, który jest radnym z długoletnim stażem: czy my jako Rada Miasta mamy takie narzędzie kontrolne nad dyrektorami instytucji kultury, gdzie możemy z nimi rozmawiać o ich programie merytorycznym?

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Przepraszam, ale moja opinia jest inna. Spróbuję to w tej chwili wyjaśnić. W moim przekonaniu każdy z tych statutów z całą pewnością zawiera jeden punkt wspólny. W każdym z tych statutów znajduje się działalność edukacyjna i to w moim przekonaniu jest jedyny punkt rzeczywiście wspólny. Mamy tutaj do czynienia w tych ośmiu instytucjach z dwiema, które są bardzo precyzyjnie sformułowane. Czyli z dwiema instytucjami artystycznymi Cappella Gedanensis i Schola Cantorum Gedanensis. To są instytucje, których głównym działaniem jest wykonawstwo muzyki, w przypadku Polskiego Chóru Kameralnego wokalne, w przypadku Cappelli Gedanensis kameralnej i wokalne, bo posiada również zespół muzyczny. Ale kameralnej, zwracam uwagę, że tutaj jest jakby doprecyzowanie pola działania wykonawczego tego zespołu artystycznego. Natomiast w przypadku innych instytucji kultury, które tutaj mamy, które nie są instytucjami artystycznymi, w każdym z tych przypadków jednak próbowałyśmy zdefiniować właśnie taki cel,

który pokazywałby czym one się różnią pomiędzy sobą. I tak jak np. w przypadku Gdańskiego Archipelagu Kultury piszemy, że celem działalności jest działalność na polu kultury (...) ze szczególnym uwzględnieniem ich dostępności w poszczególnych dzielnicach miasta. Ten pierwszy punkt w jakimś sensie definiuje główny cel istnienia GAKu, który w poprzednim statucie nie był zdefiniowany. Czyli mówimy tutaj o obecności GAK w dzielnicach miasta. Ale też jednocześnie nie mówimy o tym, że im nie wolno z tych dzielnic wyjść. W moim przekonaniu byłoby to niesłuszne. W przypadku dwóch instytucji, które prowadzą działalność wystawienniczą, też ją definiujemy, bo mamy Centrum Sztuki Współczesnej „Łaźnia” i mamy Gdańską Galerię Miejską, którą jednak w celach działania definiujemy. Mamy jeszcze Teatr Miniatura, który też jest instytucją artystyczną i który też jest zdefiniowany, bo nawet pokazujemy, że szczególnie ma być nastawiony na twórczość dla dzieci. Jeżeli mamy Centrum Sztuki Współczesnej „Łaźnia”, to mówimy tutaj o prezentacji i promocji sztuki współczesnej polskiej i zagranicznej, ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk najnowszych. Czyli tego wszystkiego, co jest jeszcze nie usadowione mocno. W jakimś sensie wzbudza szeroką dyskusję. Jeżeli mówimy o Gdańskiej Galerii Miejskiej, to mówimy tutaj o prezentacji współczesnej sztuki związanej przede wszystkim z Gdańskiem i Gdańskim Obszarem Metropolitalnym i z prezentacją twórczości Guentera Grassa, któremu dedykowana jest jedna z części galerii. Kiedy pokazujemy działalność Klubu Żak, to mówimy oczywiście o organizowaniu różnych form uczestnictwa, ale pokazujemy, że oni szczególnie zajmują się teatrem, muzyką, filmem i sztukami plastycznymi. W związku z tym jednak byłabym za tym, żeby statuty nie były wędzidłem. Żeby wędzidłem był system oceny dyrektorów, który będzie pokazywał, czy oni robią dla gdańskiej kultury, dla mieszkańców to, co Rada Miasta chciałaby widzieć. Czy to są żywe instytucje, które otwierają się na świat, które proponują nowe zjawiska, a nie które będą zgodnie z elementarzem, który zamkniemy w kilku punktach mogły zrealizować tylko i wyłącznie to, co zapiszemy w takim statucie.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Odpowiadając Aleksandrze Dulkiwicz: wydaje mi się, że jednak instytucje gdańskie trzeba przez dokonania i przez tradycję oceniać. To w jaki sposób ewoluują i czym się zajmują oceniać pod kątem ich aktualizacji programu artystycznego itd. Takim wędzidłem moim zdaniem jest w tym wypadku managersko - konkursowy sposób zarządzania. Dlatego, że jest to okres tylko trzyletni kontraktowy, to nie ograniczałbym dyrektora do bardzo literalnych zapisów statutowych, tylko dałbym mu pole do popisu, nawet gdyby miał zmienić oblicze instytucji. Okres trzyletni jest na tyle długi, że swoją wartość dodać dyrektorzy mogą wykazać. Nie zawsze to się może zakończyć sukcesem, dlatego jest element oceny i zmiany ewentualnie kierownictwa. Wydaje mi się, że jednak dynamika zmian i pobudzanie dyrektora do aktywności w dość krótkim okresie czasu, to jest wartość dodana i powinniśmy ryzykować.

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Gdybyśmy nałożyli takie wędzidło, to np. Filharmonia, chociaż nie jest to nasza instytucja, ale jest łatwa do zdefiniowania. Tak naprawdę Filharmonia zgodnie z tym, czym jest powinna zajmować się tylko wykonawstwem muzyki symfonicznej. Oczywiście rozmaitej, tutaj nie ograniczamy tego czasowo. Ale gdybyśmy nałożyli jej takie wędzidło zapisane w statucie, rocznego cyklu pt. Miłosz w Filharmonii za który dostała ileś nagród i dodatkowe pieniądze, to w jakimś sensie moglibyśmy

się oburzyć i powiedzieć, że to nie należy do zadań Filharmonii. Ale skoro tam znaleźli się kreatywni ludzie, którzy potrafili taką rzecz wymyślić, to dlaczego zawężać działalność tylko do wykonawstwa muzyki symfonicznej.

### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Powiem szczerze, że odszedłbym tutaj od tej terminologii wędzidła, ponieważ nikt chyba nie chce tutaj nakładać żadnego wędzidła. Zastrzegłem na początku, że oczywiście te statuty nie mogą być bardzo precyzyjne, bo jest to rola dyrektora, natomiast mogą wyznaczać pewne ramy. Patrząc od strony tego, jak te statuty są przygotowane, bo to, że wszędzie jest działalność edukacyjna, to widzę to i dlatego mówię, że szkoda, iż nie zostało to ujednolicone. Dla przejrzystości wszystkich tych statutów nie wszystko jest sformułowane w ten sam sposób. Mówię już od strony jakby techniki legislacyjnej, bo to jakby zaciemnia te uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o pewne ramy, to ilość użytych tzw. katalogów otwartych, czyli określeń: w szczególności, zwłaszcza, z uwzględnieniem - powoduje, że tak jak przy moim „ukochanym” GAKu mieliśmy ostatnio nagłaśnianą imprezę na PGE Arenie, że za chwilę te instytucje będą mogły robić nie wiadomo jakie rzeczy. Już niezależnie od tego jaki będzie dyrektor. Może potem go ocenimy, może go wyrzucimy, ale to jest etap jakiś późniejszy. Z perspektywy obecnego etapu, czyli jak Rada Miasta tworzy te statuty to musi w pewien sposób te ramy wyznaczać. Nie poprzez stosowanie samych katalogów otwartych, ale przez określenie tych ram szczegółowo. Zachowujemy się trochę tak - podam najprostszy przykład - jakbyśmy chcieli, żeby ktoś świadczył przewóz jakimś określonym samochodem i on to robi jakimś luksusowym samochodem, a my szczegółowo nie zapiszemy, że ma to robić Mercedesem. I będzie jeździł tym Mercedesem, ale jutro damy na to zacznie Starem jeździć i to też się mieści w kategorii samochodu. Przepraszam za absurdalność przykładu, ale chciałbym czysto pokazać swoje myśli. Ilość otwartych katalogów pozostawionych w tej regulacji - jak patrzę na tą uchwałę, jako na akt prawa miejscowego - powoduje moim zdaniem bardzo duży kłopot. I rzeczywiście, tak jak powiedziała Agnieszka Owczarczak, trochę tutaj przyczepiliśmy się, czy zaczęliśmy rozmawiać na podstawie Cappelli Gedanensis i Chóru. Chociaż tutaj i tak się pojawiają różne uwagi osób, które się ode mnie lepiej znają, że to rzeczywiście są tam jakieś niespójności - w to nie wnikam. Jeśli chodzi o ten GAK, który został tutaj przywołany, to ten statut jeżeli chodzi o cele, moim zdaniem nie wnosi kompletnie nic. Poprzednie cele GAKu zostały przeniesione, pozostały w zasadzie w § 7, ale zostały określone jako sposoby realizacji celów. To jest dokładnie przepisany katalog. Różni się jakimś znikomym dopiskiem, że w dzielnicach miasta, czy coś takiego. To, co było w poprzednim statucie GAKu jego celami, dzisiaj stało się § 7 i sposobem realizacji tych celów. A cel GAKu został znowu zakreślony w sposób otwarty, tak jak Pani dyrektor powiedziała: ze szczególnym uwzględnieniem ich dostępności w poszczególnych dzielnicach miasta. Znaczy nie - z uwzględnieniem ich dostępności w poszczególnych dzielnicach miasta. I wtedy mamy jasno zamknięty zakres zadań GAKu. Nie bawimy się w otwieranie katalogów, który pozwoli na zajmowanie się tak szeroko działalnością, że jak naprawdę komuś coś wpadnie do głowy, to będzie mógł zawsze to gdzieś upchnąć uzasadniając tym, że jest taki zapis w statucie. Moim zdaniem są źle te cele zdefiniowane z punktu widzenia legislacyjnego przygotowane. Rozumiem, że te katalogi nie mogą być szczegółowo sformułowane, bo to jest kultura, ale nie mogą być dowolnie otwarte. Wydaje mi się, że powinno to być jeszcze raz dokładnie przepracowane.

Po pierwsze od strony legislacyjnej, ujednoczone, jeżeli chodzi o realizację tych celów, o wpisanie w sposób jednolity wszędzie działalności edukacyjnej. Nawet używanie wszędzie tych samych sformułowań, bo to nie zaciemnia wtedy statutu. Po wtóre rezygnacja tam gdzie można z zastosowania tych otwartych katalogów i zamknięcie, dobrze szeroko, ale w sposób pełny działalności tych instytucji. To tyle jeżeli chodzi o cele, bo do GAK mam jeszcze jedną taką uwagę może na marginesie. Tutaj w tym statucie wpisujemy dziesięć oddziałów GAKu, a potem dajemy możliwość dyrektorowi powoływania i likwidowania oddziałów GAKu. Czyli możemy być w takiej sytuacji, kiedy dyrektor likwidując oddział GAKu doprowadzi do tego, że stan faktyczny będzie niezgodny z tym, co jest zapisane w statucie. Jeżeli oddziały GAKu są zapisane statutowo, to zmiany w strukturze GAKu powinny się odbywać albo statutowo, albo oddziały powinny być w ogóle wyrzucone. Rola Rady Miasta sprowadza się tylko do wydawania opinii. Czyli jest to kompletnie niewiążące. To na marginesie. Będziemy jeszcze wracać do tych technicznych rzeczy, ale teraz skupmy się na tych ogólnych. Moim zdaniem powinno być to doprecyzowane, pozamykane, bez zwrotów: w szczególności itp., bo to powoduje, że te instytucje się na siebie po prostu nakładają w sposób moim zdaniem niewłaściwy.

#### **Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Też mi się wydaje, że potrzebujemy pewnego wędzidła, to bardzo dobre słowo. Właśnie potrzebujemy wędzidła dla osób, które będą zarządzać instytucjami kultury, bo to przede wszystkim od tego jesteśmy. Prezydent za pośrednictwem urzędu i Rada Miasta powinni kształtować w pewien sposób politykę kulturalną w mieście. I to jest właśnie nasze narzędzie - tworzenie instytucji i określanie ram ich działania. Jeżeli chodzi o środki za pomocą, których realizowane są cele tych instytucji, to faktycznie można zostawić nawet katalogi otwarte, ale same cele powinny być ściśle określone. Tak jak GAK powinien być siecią domów kultury w mieście Gdańsku, to na tym powinna kończyć się jego działalność. Nie wiem, czy powinniśmy mu dawać możliwość prowadzenia festiwalu, czy lodowiska. Raczej MOSiR powinien prowadzić lodowisko. Wydaje mi się, że wprowadzimy tutaj pewien bałagan, w którym faktycznie dyrektorzy tych placówek będą mogli robić, co im się podoba. A to jest nasza rola ustalanie polityki kulturalnej miasta.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Czy Pani dyrektor chciałaby teraz odpowiedzieć?

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Z wielkim smutkiem, że różnimy się zasadniczo w traktowaniu instytucji kultury. Instytucja kultury nie jest przedsiębiorstwem, nie jest fabryką - jest instytucja kultury i jako taka ma się zajmować działalnością kulturalną. Dlatego też Minister tak sformułował ustawę, która pozwala właśnie szeroko rozumieć możliwości działania instytucji kultury. A Państwo macie mechanizmy oceny działania tego. Jeżeli w tej chwili dyrektor podpisując nową ustawę, będzie musiał najpierw zawrzeć umowę z organizatorem instytucji według której określi dokładnie to, co będzie czynił przez najbliższy rok, przez najbliższe trzy lata, w zależności od tego na ile będzie miał kontrakt. To będzie podstawą do tego, żeby go rozliczać. Natomiast instytucja kultury dodatkowo jest czymś takim, co ma osobowość prawną. To nie jest tak, że to jest zakład budżetowy, który realizuje tylko i wyłącznie to, co zostaje narzucone jakby w zadaniach przekazanych

do wykonania. Tam musi być pole na kreację, na twórczość, jednak na wolną myśl. To jest instytucja kultury, to jakby leży u podstawy działania tego rodzaju podmiotu. Nie róbmy czegoś takiego, że zaprzeczymy w jakimś sensie temu, co to znaczy działalność kulturalna.

**Pani Beata Wierzba - Członek Komisji**

Mam dwie kwestie. Czytam w statucie GAKu, o celu i nie mogę tego celu zrozumieć. On jest tak bardzo skomplikowany, że to jest jedno zdanie wielokrotnie złożone, w pięciu liniach zapisane. Mnie uczono, że cel musi być realny i mierzalny, a tutaj nie jestem w stanie ani go zrozumieć, ani zmierzyć. To jest jedna rzecz dotycząca celu i druga dotycząca zapisu. Bardziej prosiłabym o sprecyzowanie zdania: reprezentowanie GAK na zewnątrz. O co chodzi? Na zewnątrz czego?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

To jest zgodne z zapisami ustawy. Bardzo przepraszam. Do obowiązków dyrektora naczelnego należy to, że to właśnie on reprezentuje instytucję na zewnątrz i nikt inny nie mam prawa tego zrobić, chyba że dyrektor da komuś pełnomocnictwo.

**Pani Beata Wierzba - Członek Komisji**

To należy dopisać na zewnątrz jednostki.

**Pan Piotr Skiba - Członek Komisji**

Rozumiejąc absolutnie Pani stanowisko, Pani dyrektor, uwagę mam do tych dwóch statutów muzycznych instytucji, które jakoś z racji mojego wykształcenia także, są mi chyba najbliższe. Muszę powiedzieć, że nie rozumiem jednej rzeczy: dlaczego w celu i zakresie działalności, moim zdaniem, przeregulujemy np. w § 6 jeśli chodzi o Cappelle. Natomiast z kolei w tym analogicznym w celu i zakresie dotyczącym chóru w Scholi Cantorum nic nie doprecyzujemy jeśli chodzi o stylistykę. Jeśli chodzi o Cappellę, to moim zdaniem, na ile jestem wykształcony, przynajmniej na poziomie średnim muzykiem, to pisząc, że zespół będzie prezentował muzykę barokową, klasyczną i współczesną, to pytam się, co rozumiemy jako muzykę klasyczną. Muzyka klasyczna ma dwa znaczenia. Jest szeroka muzyka klasyczna, czyli od średniowiecza aż po współczesną muzykę klasyczną - to jest jedno znaczenie. Drugie ograniczamy do okresu zwanego klasycyzmem w muzyce, którego oczywiście najwybitniejszymi przedstawicielami są trzej klasycy wiedeńscy, tacy jak Haydn, Beethoven i Mozart. Nie rozumiem tego. W takim razie gdzie jest muzyka romantyczna z jej bogatą spuścizną kameralnej twórczości? Prawdopodobnie ten punkt należy doprecyzować, żeby być precyzyjnym znaczeniowo. Nie jakieś wędzidło, kaganiec itd. Żeby być precyzyjnym. Powinno być to sformułowane w taki sposób, że jest to orkiestra i zespół kameralny. Orkiestra kameralna i zespół wokalny prezentujący szeroko rozumianą muzykę klasyczną dawną i współczesną. Tak bym to napisał. Wtedy to ma sens, ma ręce i nogi i pozostawia tej instytucji dużą swobodę w dobieraniu repertuaru. Byciu tą reprezentującą kapelą miasta Gdańska. Analogicznie zrobiłbym tak samo w przypadku chóru. Taka jest moja sugestia. Dziękuję bardzo.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Później wrócę do tego zapisu w statucie GAKu o tworzeniu oddziałów. Panie radny, akurat te zapisy związane z profesjonalną stroną działalności kapeli, to są zapisy



dokonane przez kapelę, czyli przez profesjonalistów w dziedzinie muzyki. Natomiast pozwolę sobie wyjaśnić. Jeżeli Cappella, jak sądzę, zawarła muzykę klasyczną, barokową i współczesną, to jestem w stanie to wyjaśnić. Cappella zgodnie z definicją encyklopedyczną mówi o muzyce klasycznej i barokowej zapewne dlatego, że chce tutaj podkreślić to wykonawstwo dawne. W tym roku Cappella dostała grant ministerialny, będzie miała instrumenty dawne i będzie rzeczywiście zajmowała się wykonawstwem tej barokowej muzyki w sposób szczególny. Jeżeli natomiast dzieli klasyczną i współczesną, to dlatego że jeśli chodzi o muzykę współczesną, to Cappella zajmuje się także - zresztą jak Polski Chór Kameralny - nie tylko muzyką klasyczną. Oni pozwalają sobie sięgać po popularne formy muzyczne. W związku z tym, dlatego tak to zapisali. Natomiast orkiestra kameralna i zespół wokalny, to chyba jest jasne. Schola pisząc swoje wytyczne do statutu tego w ten sposób nie zapisała. Jeszcze kwestia tego GAKu. Myślę, że zapisane są wszystkie oddziały GAKu, które w tej chwili funkcjonują i jest możliwość powoływania i likwidowania oddziałów GAKu, ale dopiero po uzyskaniu opinii właściwych Komisji Rady Miasta i akceptacji Prezydenta Miasta Gdańska. Wydaje mi się, że to jest zgodne z duchem tego w jaki sposób myślimy o GAKu. Jeżeli np. uda nam się w Nowym Porcie uzyskać lokal i będzie mógł wrócić oddział GAKu, który został zlikwidowany z tego powodu, że Morski Dom Kultury został sprzedany, to chyba taką możliwość tworzenia nowych oddziałów GAK powinniśmy zostawić, a nie zdecydować, że już nigdy nie powstanie żaden nowy oddział.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Tutaj. Jeżeli tylko mogę ad vocem. Nie jestem w stanie wypowiedzieć się w kwestiach muzycznych, bo się na tym nie znam, natomiast w tym, na czym się znam zabieram głos. Widzę w tej dyskusji dużo takich argumentów, które gdzieś obok padają i każdy to chce rozumieć - przynajmniej mam takie wrażenie - moje wypowiedzi na swój sposób. Mówię o tym, że jest to niechlujność legislacyjna, Pani dyrektor, mówiąc wprost. To znaczy, że to jest źle napisana uchwała. Ponieważ jeżeli jest kompetencja Rady Miasta, że Rada Miasta może ustalić oddziały GAKu, to proszę sobie wyobrazić sytuację, w której dyrektor z jakichś powodów uzasadnionych znosi oddział GAKu, gdzieś go wyłącza, czy dołącza. W takiej sytuacji stan faktyczny jest odmienny od tego, co jest w statucie. I w drugą stronę - dodając oddział GAKu dodatkowy oddział, dyrektor powoduje sytuację faktyczną odmienną od statutowej. Proszę zwrócić uwagę, że jest duża różnica pomiędzy wyrażeniem opinii przez Komisję i akceptacji przez Pana Prezydenta, bo opinia jest nie wiążąca. A pomiędzy tym, że gdybyśmy hipotetycznie wykreślili sobie dzisiaj dwa oddziały, to ich nie będzie, więc mamy kompetencje powoływania i znoszenia oddziałów GAKu. Więc drogą do wprowadzenia kolejnego oddziału GAKu jest po prostu zmiana statutu.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Przepraszam bardzo, ale nie jestem prawnikiem, Panie radny. Natomiast obsługuje nas Biuro Prawne. Wszystkie te statuty są ustalane wspólnie we współpracy z Biurem Prawnym i tutaj oczywiście polegam na wiedzy prawniczej.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Dlatego zgłaszam to bez żadnych złośliwości.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Jeśli chodzi o ten konkretny zapis, to przecież w momencie, w którym dyrektor będzie chciał zlikwidować jakikolwiek oddział, czy powołać, to musi uzyskać opinie odpowiednich Komisji, zgodę Prezydenta i przecież wtedy trzeba będzie zmienić statut.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Ale z tego zapisu to nie wynika. To jest błąd techniczny.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Ale wynika z prawa ogólnego, a nie z tego statutu.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

To jest błąd legislacyjny. Jeżeli się zgadzamy, to nie widzę problemu, żeby to sformułować w sposób jasny. Zgłaszam to po prostu jako uwagę techniczną, bo jest to źle sformułowane w tym zakresie. Trzeba dopisać, że wymaga to zmiany statutu. Bo jeżeli mamy możliwość teraz wpływania na coś w charakterze władczym, to nie można potem tego zredukować do opinii i decyzji dyrektora. To po prostu nie ma sensu. Powiem więcej pewne rzeczy, które są akceptowane przez prawników są poprawne pod względem formalno - prawnym nie oznacza, że jest zachowana poprawność pod względem materialno - prawnym, czyli jakości tej regulacji. Jeżeli czytam, że Cappella Gedanensis w swoich celach ma prezentowanie dzieł muzycznych i podnoszenie poziomu kultury ogólnej mieszkańców Gdańska, oraz promocji miasta jako ważnego ośrodka kultury. Np. takiego zapisu w chórze już nie znajduję, czy to oznacza, że chór ma się już tym nie zajmować? Oczywiście, że ma się tym zajmować i zaraz ktoś mnie z tych zapisów wyprowadzi, że chór też się tym zajmuje. Więc te uchwały trzeba ujednoczyć i pod kątem techniczno - warsztatowym sformułować precyzyjniej i możliwie tak, żeby się powielaty, żeby te cele były ujednoczone.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

To było ad vocem Szymonie, więc sobie może przypomnij. Wciąłeś się w kolejność kolegów radnych.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Chciałam powiedzieć, że w postanowieniach końcowych jest zapis, że statut instytucji nadaje Rada Miasta Gdańska. Rada Miasta Gdańska nadaje go bądź na wniosek dyrektora instytucji kultury, bądź z własnej inicjatywy. Czyli nikt inny nie ma mocy uchwałodawczej wobec statutow.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

A jeżeli w statucie zapiszemy od strony techniczno - prawnej, materialno - prawnej możliwość znoszenia i powoływania oddziałów przez dyrektora GAK po opinii, to będzie to w świetle prawa bałagan i błąd, czyli to trzeba dopisać po prostu - że zmiana struktury GAKu wymaga zmiany statutu. Przecież to jest oczywiste, bo jest przewidziana procedura. To jest techniczno - prawny zapis. W tej chwili jest przewidziana procedura, w której rola Rady ogranicza się do tego, że Komisja wypowiada się merytorycznie i Prezydent akceptuje. Nie ma mowy o zmianie statutu, a powinna być.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Ale przecież naturalną konsekwencją tego kroku, czyli pozytywnej opinii Komisji i zgody Prezydenta, musi być zmiana statutu.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Nie wynika to wprost z tej uchwały. Jeżeli to wynika z logiki, to wpiszmy to, to jest jedno zdanie.

**Pani Katarzyna Kucz - Chmielecka - Biuro Prezydenta ds. Kultury**

Jeśli można. Ten punkt, o którym Pan radny mówi: o likwidacji, o tym, że dyrektor, który powołuje i likwiduje oddziały GAK dotyczy wykonywania czynności prawnych i zarządczych przez dyrektora. Te uprawnienia zostały mu dane w tym punkcie. Natomiast wiadomo, że każda rzecz, która jest określona w statucie, jeżeli tylko ulega zmianie, to musi zmianie również ulec statut w tej kwestii. Musi istnieć zgodność. Dokładnie takie same zapisy są też w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej, gdzie też są wymienione wszystkie oddziały, gdzie najpierw dyrektor uzyskiwał zgodę i była dyskutowana kwestia powstania biblioteki na Manhattanie, a potem oczywiście w ślad za tym poszła również zmiana statutu. Po uzyskaniu różnych opinii, zgody i woli utworzenia nowego oddziału.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Teraz dyskutujemy z takim efektem zderzaków pomiędzy kompetencjami władzy wykonawczej i uchwałodawczej. Tak doszliśmy kto może więcej. Wydaje mi się, że prawo stanowi przede wszystkim jednak przewagę władzy wykonawczej i tego, co wymyślił Minister Kultury karząc dostosować instytucje kultury do pewnego schematu, do pewnego wzoru. Mogą być umowy bardzo szczegółowe i z dużą dozą ogólności. Moim zdaniem instytucji kultury szczegółowymi umowami, takimi austro - węgierskimi nie da się doprecyzować. Jeżeli tak, to ze szkodą dla kultury i sztuki. Natomiast wydaje mi się, że w tych wszystkich projektach, które tutaj są widać historię instytucji i rękę dyrektora. Wydaje mi się, że jednak w tworzeniu tych projektów dyrektorzy instytucji mieli sporo do powiedzenia. Dlatego te projekty statutów różnią się od siebie i nie są spójne. Tego nie robiła jedna osoba. Na to się nakłada jeszcze historia instytucji. Dla mnie decydujące jest to, że konkretna osoba, której się powierza kontrakt na trzy lata dostaje narzędzia i te narzędzia tworzy pod siebie w sposób zgodny z prawem dla realizowania swojej wizji artystycznej. Dlatego nie powinniśmy im żadnych sztamb, wzorców i schematów narzucać. To jest jeden element dotyczący konstrukcji tych umów. Natomiast jeśli chodzi o konstrukcję GAKu, to wydaje mi się, że takie instytucje jak GAK bardzo pojemne w swoich działaniach, w swojej egzekutywie są nam potrzebne. Byłem kiedyś managerem gminnym i nie chcę tego w tej chwili rozwijać. Myślę, że w naszym uwarunkowaniu, gdy podmiot uchwałodawczy, czy wykonawczy są jednorodne polityczne, to właściwa Komisja ma bardzo wiele do powiedzenia i może bardzo wiele. Natomiast kończąc - był podany przykład Pana dyrygenta Bumanna i wydaje mi się, że dla mnie jeśli chodzi o misję instytucji kultury, była to postać idealna, która zapewniła właściwe funkcjonowanie artystyczne instytucji. A z drugiej strony na zasadzie jakiegoś jednorazowego pomysłu, projektu wymyśliła coś za co otrzymała nagrodę. Ale przede wszystkim był fundament w postaci solidnego funkcjonowania instytucji zgodnie z misją Filharmonii. To przeciwstawiłbym dyrektorom, którzy żyją fajerwerkami, od projektu do projektu, są niekonsekwentni organizacyjnie i artystycznie.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Chciałabym dopytać, bo pojawiło się już hasło lodowiska: dlaczego sankcjonujemy funkcjonowanie lodowiska w GAKu, a nie przenosimy go do MOSiRu, gdzie w sposób naturalny lepiej wpisywałoby się w funkcjonowanie instytucji?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Dlaczego mamy niszczyć coś, co dobrze działa? Wydaje mi się, że akurat lodowisko, które zostało wymyślone przez GAK, stworzone i które funkcjonuje i działa dobrze, znajduje się na jego stanie, dlaczego mielibyśmy to likwidować?

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Lodowisko przynosi dochody, ale to jest najlepszy przykład na to, że instytucje kultury mogą robić wszystko od Sasa do Lasa.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Ale kiedyś została podjęta decyzja na temat tego, że nie było komu zrobić miejskiego lodowiska i zrobił to właśnie GAK. Czy w tej chwili z tego powodu powinniśmy ich ukarać? Bo to jest rekreacja, którą oni prowadzą. Dlatego też ten zapis szczegółowy mimo to, że dyrekcja GAKu chciała rozszerzenia pola swojej aktywności związanej z rekreacją i sportem, tutaj akurat BPK zdecydowanie oparło się tym tendencjom i pozostało tylko i wyłącznie lodowisko. Zresztą jeszcze nie wiadomo, co będzie z tym lodowiskiem, bo w tej chwili toczą się kwestie związane z tym, czy Plac Zebrań Ludowych pozostanie w tej formie jakiej jest, czy jednak będzie musiał stać się miejscem zajezdni autobusowej. Wówczas będzie problem. Plac Zebrań Ludowych w tej chwili też jest terenem, którym zawiaduje GAK. W moim przekonaniu Strefa Kibica, która oczywiście pełniła rozmaite funkcje, ale pokazała też jaki jest potencjał tego miejsca. Tutaj też prosiliśmy dyrektora GAK, aby odniosła się do tej kwestii i również pomyślała o przyszłości, tak aby to miejsce mogło funkcjonować w nieco inny oczywiście sposób niż Strefa Kibica, ale właśnie znacznie mocniej również w sezonie letnim, a nie tylko zimowym.

**Pani Beata Wierzba - Członek Komisji**

Chciałam się tutaj odnieść do tego, co powiedział Przewodniczący, że chyba nam nie chodzi o to, że mamy wątpliwości, co do kreatywności dyrektorów, rozwoju tych firm itd. O tym, co mówiliśmy o celach, to chodziło o to, że dzisiaj jak czytamy każdy statut, to mamy wrażenie, że to nie są statuty jednej Rady Miasta, tylko każdy sobie sam. Natomiast chodzi o to, aby cele mniej więcej były jednolite. Czy to jest wielki problem, żeby był ten sam język?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Proszę Państwa pracując nad tymi statutami staraliśmy się rzeczywiście przygotować je w ten sposób, aby było je łatwo czytać. I rzeczywiście cały czas mówimy o tych punktach, w których te statuty się różnią. One zostały ujednoczone tam gdzie jest gospodarka finansowa, tam gdzie są postanowienia ogólne i końcowe. Natomiast mówiąc najkrócej celem działania instytucji kultury jest działanie kulturalne. Oczywiście to, co mówię, może się Państwu wydać w tej chwili śmieszne, ale tak jest naprawdę. Moglibyśmy na dobrą sprawę w każdym z tych statutów napisać - dzieląc oczywiście na artystyczne i pozostałe instytucje - celem działalności Cappelli Gedanensis jest prowadzenie działalności artystycznej.

Celem działania Galerii Miejskiej jest prowadzenie działalności kulturalnej, a w szczególności wystawienniczej. Jednak tutaj znajdują się takie uszczegółowienia i taki katalog otwarty, jak sądzę daje tym, którzy mają zarządzać tymi instytucjami kultury duże możliwości działania. Jednak ze swojej strony wnioskowałabym, abyśmy te katalogi otwarte zostawili. Jeżeli oczywiście Państwo radni uznacie, że tak nie może być będziemy musieli podjąć debatę nad każdym poszczególnym statutem, przy współpracy Państwa i określić cele szczegółowe. Natomiast w moim przekonaniu będzie to ze szkodą dla gdańskiej kultury.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Mi się wydaje, że musimy „przesprzęglić” prawo, tzn. niech dyrektorzy wejdą w te trzyletnie kontrakty, niech się sprawdzą, zaufajmy im. A na etapie nowych konkursów uczynmy jako jedno z pytań do koncepcji funkcjonowania jednostki przez nowych kandydatów z prośbą o dookreślenie, albo zmian statutu, dla dookreślenia celu i zakresu działalności. Np. co zmieniliby w statucie?

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Żaden z dyrektorów nie będzie chciał tego zrobić, bo nikt nie będzie chciał sobie zamknąć możliwości działania. Natomiast zwracam uwagę na ten zapis, który znajduje się w dziale trzecim, czyli zarządzanie i organizacja, że dyrektor musi przedstawić plan działania na okres, na który będzie zatrudniony, bo będzie zatrudniony na czas określony poza bibliotekami i domami kultury. Przecież dodatkowo jeszcze każdy z dyrektorów sporządza bardzo szczegółowo plan merytoryczny i finansowy, który już od 1,5 roku już jest planem zadaniowym. W związku z tym, na dobrą sprawę widzimy, każde zadanie, które jest wykonywane przez instytucję kultury w planie rocznym. Wówczas, gdy dokonujemy rocznej ewaluacji dyrektora, również to wszystko bardzo szczegółowo sprawdzamy. Czy zostało wykonane, to wszystko, co było zawarte w planie merytorycznym.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Wydaje mi się, że wiele z tych pytań i wątków z dyskusji można doskonale przenieść na tworzenie nowego budżetu, tworzenie nowych planów merytorycznych i działalności w przyszłym roku poszczególnych jednostek. Wydaje mi się, że dyskutując nad nowym budżetem na wiele z pytań włącznie z tym lodowiskiem, uzyskamy od dyrektorów jednostek, których mi tutaj na tej sali brakuje, powiem szczerze.

#### **Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Faktycznie to jest fundamentalna różnica zdań, co do teorii administracji, czy techniki sprawowania władzy, bo ja i Szymon Moś uważamy, że należy rządzić za pomocą uchwał, statutów. Za pomocą prawa, a nie za pomocą wyboru dyrektorów i ich sposobu widzenia tego, co instytucja powinna zrobić. Ta dyskusja w wielu państwach, na wielu szczeblach miała już miejsce i jednak odchodzimy od tego personalnego sprawowania władzy. Od wieków staramy się w Europie rządzić za pomocą aktów prawnych. Nie widzę powodu, dla którego kultura gdańska miałaby być wyjątkiem.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Odpowiem Ci na to pytanie. Dlatego, że dyrektor „naczelny” jest dyrektorem artystycznym, jak w przypadku np. Teatru Miniatura. Uważam, że jednak ten wątek

artystyczny jest najbardziej istotny w funkcjonowaniu instytucji, przy pełnej dyscyplinie finansowej i respektowaniu prawa.

### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Wydaje mi się, że tutaj jest za dużo nerwów. Nie wiem dlaczego jest taka nerwowość w tej dyskusji. Jeżeli chodzi o moje stanowisko, to staram się pokazywać w taki sposób, w jaki jestem do tego przekonany. A jako radny jestem przekonany, że tworzę prawo miejscowe niezależnie od tego jaka jest opcja polityczna, bo tworzę to prawo na wszelkie możliwe czasy i taka jest rola prawodawstwa. Powiem tak: jeżeli chodzi o moje argumenty związane z tym, że te statuty są źle napisane, to podaję jeden z nich. I to, że są niespójne - to, o czym mówiła Beata Wierzba. To jest pierwszy argument jeżeli chodzi o technikę prawodawczą w ogóle. Jeżeli Cappella Gedanensis ma za zadanie podnoszenie poziomu kultury ogólnej mieszkańców Gdańska oraz promocję miasta, jako ważnego ośrodka kultury, z czym się zgadzam, a chór nie ma już tego zapisu. Czy to znaczy, że jego rolą nie jest podnoszenie kultury ogólnej mieszkańców Gdańska? Nie, bo tutaj oczywiście znajdują się inne zapisy, z których „od biedy” można by było wywnioskować, że też jest taka jego rola. Ale świadczy to o niespójności. W związku z tym od strony legislacyjnej podtrzymuję swoje stanowisko, o konieczności przepracowania tych statutów ponownie i ujednoczenia. Jeżeli chodzi o to, co Pani dyrektor powiedziała, że to nie jest firma itd. to nie wiem. Mówię o konkretach, ani nie chcę nakładać żadnego wędzidła, ani nie chcę „zarzynać” kultury. Zależy mi na tym, abyśmy utworzyli dobre prawo. Powiem szczerze, przewrotnie żałuję, że to nie jest firma, bo gdyby to była firma, to mamy polską klasyfikację działalności gospodarczej, gdzie jak Pani wie, katalogiem zamkniętym można wyczerpująco opisać bardzo szeroką działalność danej jednostki. W tym wypadku moje stanowisko jest takie, ale myślę, że i nas wszystkich, bo słucham tutaj opinii, tylko Marek Bumblis i Aleksandra Dulkiewicz trochę mają inne zdanie, ale wszystkim nam o to chodzi, żeby nie zakładać żadnego wędzidła i pozamykać drogę, tylko wyczerpująco zdefiniować obszar działania instytucji bez pozostawiania drzwi uchylonych poprzez: w szczególności, a zwłaszcza. To oczywiście w niektórych przypadkach będzie musiało być zastosowane, ale nie nadużywane. Pani dyrektor powiedziała, że na dobrą sprawę Cappella Gedanensis powinna mieć zapisane, że prowadzi działalność artystyczną. Nie wiem, kto uchwaliłby pani taki statut, bo oznaczałoby to, że Cappella Gedanensis może sobie grać, śpiewać, tańczyć, organizować festiwal, robić wszystko. A przecież po to mamy tyle tych instytucji kultury, żeby każda z nich działała w pewnym obszarze. Więc mój postulat jest taki, abyśmy ten obszar po prostu w sposób pełny określili. Nie żebyśmy go zawężali, czy żebyśmy jeszcze dociskali, tylko niech one robią to, co robią teraz. Ale żebyśmy je określili. I po wtóre żałuję, że to nie jest firma. Z punktu widzenia mieszkańca Gdańska nie ma znaczenia, jeżeli on się cieszy z lodowiska, kto tym lodowiskiem zarządza. To lodowisko powinno być, bo ludzie się tam świetnie bawią i spędzają czas. Ale naszą rolą jest to, żeby poukładać to wszystko w sposób prawidłowy. Więc nie widzę powodu dlaczego dwie jednostki miejskie z udziałem właściwych Komisji nie mogą usiąść i przekazać tego lodowiska, które się sprawdziło instytucji, która będzie do tego odpowiednia. Przecież nikt nie chce tego ucinąć. Pani dyrektor bardzo nerwowo zareagowała, że my chcemy ludziom coś zabrać, co świetnie działa. Mam wrażenie, że chcemy to uporządkować od strony organizacyjnej. Nie rozumiem dlaczego to budzi tak wielkie kontrowersje. W ogóle mam kilka

dotkających uwag technicznych do tych statutów, ale rozumiem, że będziemy tutaj zmierzać do jakiejś konkluzji i nie wiem jaka będzie z Państwa strony propozycja. Moja propozycja jest taka, żeby te statuty jeszcze raz przepracować, aby wypracować pewne wskazówki Komisji, które pozwolą autorom - żeby też nie wiązać rąk i nie iść konfrontacyjnie - w jakiś sposób te swoje propozycje zweryfikować. To jest chyba lepsza droga niż zgłaszanie poprawek za chwilę, czy procedowanie tych spraw na poziomie klubów politycznych. To moim zdaniem jest za daleko. Mamy jakieś merytoryczne wątpliwości i nie ma powodów do takich nerwów.

#### **Pan Piotr Skiba - Członek Komisji**

Pozwolę sobie skontaktować z kierownictwem Cappelli Gedanensis i może uda mi się przekonać ich, aby ten zapis troszeczkę był szerszy - jak dla mnie. O muzyce renesansowej też warto wspomnieć, bo z tego, co wiem Cappella świetnie wykonuje muzykę renesansową i dlaczego jej tutaj nie ma? Jeżeli uda mi się przekonać kierownictwo, to może wpłynie do Państwa jutro autopoprawka.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Jeszcze powiem, żeby uszczegółowić, o co mi chodzi. Znalazłem taki zapis w Żaku, który powoduje, że Żak mógłby prowadzić swoją działalność nie tylko w oparciu o infrastrukturę swojego klubu, ale w każdym dowolnym miejscu. Od strony prawnej moglibyśmy to na podstawie tej uchwały uzasadnić. Wydaje mi się, że to po prostu nie ma sensu. Działalność gospodarcza jest tak uregulowana w Żaku, że tak naprawdę, gdyby ktoś miał złą wolę i był dobrym prawnikiem, to mógłby przekształcić Żak 100% w organ działający gospodarczo. Nie mówię, że jest taka wola, tylko pokazuję jakie możliwości daje ta uchwała, źle skonstruowana moim zdaniem od strony techniki prawodawczej, że Żak mógłby prowadzić tylko działalność gospodarczą. Też jest tam zapis w szczególności i nie ma żadnych doprecyzowań. Mógłby w zasadzie niczym innym się nie zajmować, albo zajmować się w małym stopniu i też byłoby to zgodne z tym, co jest zapisane w tej uchwale. Nie mam problemów merytorycznych, tylko pokazuję jak źle są skonstruowane te akty prawne. Są nieprecyzyjne.

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Każda instytucja kultury może prowadzić działalność poza swoją siedzibą. Nie ma takiego ograniczenia. W jaki sposób np. Żak ma robić festiwal Jazz Jantar i zapraszać Branforda Marsalisa, gdyby nie mógł wyjść z Żaka i wynająć Filharmonii Bałtyckiej? Nie mógłby tego zrobić.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Widocznie inna instytucja kultury powinna się tym zająć. Powodem istnienia Żaka jest to, że jest jakiś budynek itd. Właśnie o to nam chodzi, aby ograniczyć pola tej działalności, bo za chwilę każdy będzie wpadał na jakiś pomysł i będą sobie robili jeden tu, drugi tam.

#### **Pan Marek Bumlis - Przewodniczący Komisji**

Na tym polega bogactwo życia kulturalnego w Gdańsku. Nie wiem do czego można się w Żaku przyczepić.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jednak z jakiegoś powodu ustawodawca tworząc coś takiego, takie pojęcie, taką formułę jak instytucja kultury, stworzył ją a nie podporządkował tego ustawie o przedsiębiorstwie państwowym, czy jakimś innej. Właśnie z tego powodu, że formuła instytucji kultury, to jest formuła otwarta. Właśnie dlatego, że tak naprawdę o tym jaka jest instytucja kultury decyduje osobowość dyrektora tej instytucji kultury. To nie jest tak, że możemy zapisać wszystko w statucie. Wówczas możemy wynająć robota.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Ale dyrektor musi działać w obrębie pewnego zakresu.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Dyrektor musi działać w obrębie zasad prawa. Czyli nie wolno mu przekroczyć zasad, które są zapisane w ustawach i w statucie instytucji kultury.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Czyli w uchwałach.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Dlaczego Pan chce, żeby w statucie instytucji kultury zostało zapisane coś, co będzie później decydowało o tym, że jeżeli dyrektor instytucji kultury wpadnie na pomysł jakiejś fajnej imprezy, to nie będzie mógł jej zrobić?

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Przede wszystkim nie tylko ja, bo mam wrażenie, że tych głosów jest więcej. Za chwilę będzie tak, że tylko mi się coś nie podoba. A tutaj na Komisji pewne stanowisko wypracowaliśmy. Jeżeli jest tak, że każda instytucja może mieć otwarty katalog działań, bo dyrektor wpadnie na jakiś pomysł i będzie coś robił, a zatem w konsekwencji projekty tych instytucji i zakresy ich działania będą się krzyżować. To oznacza, że albo trzeba mieć jedną super instytucję, albo to znaczy, że trzeba mieć instytucję o określonych polach działania i jeżeli dyrektor wpadnie na świetny pomysł, który będzie poza polem jego działania, to w ramach miasta, które jest jednak wspólnotą, to przekaże to do odpowiedniej instytucji. Widzę pewną taką super instytucję, czy taką do robienia projektów - IKM, do którego nie mam żadnych zastrzeżeń. Nie widzę powodu, że jeżeli jest jakiś super festiwal, który ma zorganizować Żak, gdzieś na końcu świata, żeby nie mogła zrobić tego inna instytucja kultury. Np. zadaniem Żaka i jego sensem istnienia jest to, że ma jakiś budynek, w którym animuje i skupia jakieś grono odbiorców kultury i o to nam chodzi. Naprawdę proszę już mi nie szafować tymi przedsiębiorstwami, bo tego nie powiedziałem, to Pani dyrektor powiedziała. Powiedziałem tylko, że trzeba w sposób zupełny określić pole, zakres działania. A nie ilość pomysłów, czy zakres ile może być pomysłów. Pomysły można mieć ale w pewnym obszarze działania, po to, aby te obszary się nie krzyżowały. I to jest rola Rady Miasta.

**Pan Marek Bumlis - Przewodniczący Komisji**

Wydaje mi się, że ty przeregulowujesz. Ty chcesz stworzyć system prawny miejski, który będzie bardziej represyjny i będzie wprowadzał więcej ograniczeń, niż to, co dzieje się na zewnątrz. Chcesz bardziej doregulować prawo miejskie od tego, które wymyślił Minister Kultury i Minister Finansów. Nie jest wcale tak jak



mówisz, że ze statutów wynika oblicze instytucji, ponieważ działalność artystyczna i renoma konkretnej osoby, jego kontakty formalne i nieformalne o wiele więcej znaczą - gdybym miał wartość organizacyjną i personalną osoby porównywać - bo około 80% zależy od dyrektora, jego renoma, jego solidności, a 20% od organizacji. To jest tylko jego narzędzie i nie można rzutkości artystycznej i osiągnięć dyrektora instytucji ograniczać.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

To włączmy Żak jako filię IKM, jeżeli uważasz, że nie ma sensu ustalać zakresu działania instytucji. I proszę, żebyś personalnie do mnie pewnych rzeczy nie mówił, bo jeżeli chcesz naprawdę się spierać o pewne rzeczy i mówić, że ja stosuję represyjne prawo, to zapewne wiesz, że warunkiem represji jest zastosowanie sankcji. A nie mówię o stosowaniu sankcji, tylko mówię o tym, żeby określić jasno obszary działania.

#### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Ty jesteś prawnikiem, a mi chodzi o ducha.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Mi też chodzi o ducha. Żeby Żak miał ducha Żaka, a nie za chwilę organizował 1400 innych przedsięwzięć i pokazywał uchwałę statutową, że on wszystko może, bo ma zapisane w statucie. Sorry, ale to nie Minister Kultury, tylko większość to my płacimy za tą kulturę, więc chyba mamy prawo ją zorganizować jak najszerzej, ale skupić w konkretnych, sensownych instytucjach kultury, skoro mamy ich już tak dużo.

#### **Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**

Moi drodzy. Muszę wam powiedzieć, że bardzo mi się podoba, że te statuty są takie różnorodne, bo te instytucje kultury są bardzo różne. Trudno w jednolite ramy ubrać i Galerię i Teatr, Instytut Kultury Miejskiej itd. Co więcej, bardzo mi się podoba to, że w wielu miejscach są zastosowane katalogi otwarte dające możliwość szerokiego działania dyrektorom tych instytucji kultury. Nie chciałabym powtarzać tych samych argumentów, które już przytaczał Marek Bumblis, ale wydaje mi się, że my jako Komisja mamy także - może nie tyle formalne, co nieformalne - narzędzia do rozmowy z dyrektorami instytucji kultury. Wydaje mi się, że z systemu autorytarnego wyszliśmy jakiś czas temu.

#### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Z tego, co ja wiem, to autorytaryzm oznacza, że ktoś siłą swojego autorytetu wymusza pewne rzeczy. Czyli mówiąc inaczej polega na nieformalności. A właśnie ta nieformalność próbuję znieść.

#### **Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**

Może tak do końca nie jest. Nie jestem za tym, żeby ograniczać wolność dyrektorom instytucji kultury i ograniczać pola ich działania. Jeżeli dyrektor Gdańskiej Galerii Miejskiej uważa, że po wernisażu czegoś tam w ramach możliwości prowadzenia przez GGM również działalności wydawniczej zrobi z tego bardzo fajne wydawnictwo i dołoży do tego kilka opowieści, to dlaczego mamy zabraniać mu prowadzenia działalności wydawniczej. A jeżeli to nie będzie wpisane w statut, to będzie mógł to zrobić. Wydaje mi się, że sam apelujesz często, żeby

nie sprowadzać spraw do absurdu, a sam trochę to robisz, niestety. Moim zdaniem oczywiście można przyczepiać się do jakiś drobnych uwag legislacyjnych, ale uważam, że w generalnej swojej konstrukcji one nadają pewne ramy organizacyjne. Natomiast te ramy, tak jak artysta wypełnia je treścią malując obraz, tak samo wydaje mi się, że każdy dyrektor czy to Galerii Miejskiej, czy Instytutu Kultury Miejskiej wypełnia to treścią. A z tej treści jest rozliczany rokrocznie przez Prezydenta Miasta, ale my też możemy go z tego rozliczać zadając pytania, pisząc interpelacje itd.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Rozmawiamy już dość długo na ten temat i mam wrażenie, że argumenty się powielają. Dlatego chciałabym Państwa prosić, o to, abyśmy zmierzali do meritum. Czyli albo zaopiniowali te uchwały, albo zrobili z nimi coś innego, jeżeli Państwo mają takie propozycje. Chciałabym jeszcze zadać na koniec chyba dość konkretne pytanie, bo te statuty miały w pewien sposób porządkować funkcjonowanie tych instytucji kultury. Chciałabym zapytać o rzecz, która się w tych naszych nieformalnych rozmowach już pojawiała. Czy Państwo myśleli o tym, czy włączyć Pałac Młodzieży do Gdańskiego Archipelagu Kultury? Bo te zadania, które wykonuje Pałac Młodzieży są bardzo zbliżone do zadań, które są np. w GAKu. Natomiast jak wiemy Pałac Młodzieży funkcjonuje poprzez Kartę Nauczyciela, która moim zdaniem w takim miejscu jest zbędna.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Działalność Pałacu Młodzieży nie leży w zakresie działania Biura Prezydenta ds. Kultury.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Czyli z tym wnioskiem powinnam się zgłosić do Edukacji? Państwo myśleli o tym, czy on pasuje, jeśli chodzi o funkcjonowanie?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Nie. Nie myśleliśmy o tym. Jesteśmy przekonani, że powinien istnieć i Pałac Młodzieży i Gdański Archipelag Kultury.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Można włączyć Pałac Młodzieży jako kolejny oddział GAK.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Ale Pałac Młodzieży działa na podstawie ustawy o oświacie. Zupełnie innej ustawy niż ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W związku z tym oczywiście wiązałoby się to z tym, że aby zrobić coś takiego, to należałoby w tej chwili podjąć już decyzję. Oczywiście taki wniosek może Rada Miasta, czy Komisja Kultury zgłosić - o likwidacji Pałacu Młodzieży i powołaniu. Ale najpierw trzeba zlikwidować, bo Pałac Młodzieży, to są tzw. zatrudnieni nauczyciele zatrudnieni na podstawie Karty Nauczyciela. Są zupełnie inne przepisy pracy, funkcjonowania itd.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Rozmawiałem nawet w tej sprawie i z Panią dyr. Kuśnierską i z Panią Prezydent Kamińską i nikt nie ma nic przeciwko.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Jak na razie to nikt nam - Kulturze - nie proponował takiego rozwiązania.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Wszyscy mają ten sam, albo bardzo zbliżony pogląd. Tylko żadnych działań nie ma w tym kierunku. Rozmawiałem nawet z dyrekcją Szkoły Podstawowej, której numeru nie pamiętam z Dolnego Miasta i też są za tym.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Sugerowałabym, że trzeba by było zorganizować debatę pomiędzy Komisją Kultury i Promocji, a Komisją Edukacji z udziałem Pani Wiceprezydent Kamińskiej i Prezydenta Adamowicza.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Myślę, że trzeba to zrobić.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Panie Przewodniczący chciałabym w takim razie poprosić, żebyśmy w porządek posiedzenia najbliższej Komisji, czy następnej w zależności od tego ile będzie spraw, wpisali temat funkcjonowania Pałacu Młodzieży.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
Przede wszystkim musicie Państwo liczyć się z jedną rzeczą. Nie wiem ilu pracowników zatrudnia Pałac Młodzieży, ale gdyby Rada Miasta zdecydowała o likwidacji, to będą zwolnienia.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Oczywiście zdajemy sobie z tego sprawę.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**  
I to zwolnienia grupowe. Będzie to zupełnie inaczej wyglądało. Bo potrzeby są zupełnie inne.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Dlatego nie składam w tej chwili wniosku o likwidację i włączenie do GAKu tylko proszę, żebyśmy wpisali w porządek posiedzenia Komisji temat związany z funkcjonowaniem Pałacu Młodzieży i przyjrzeni się między innymi pod kątem jakby to mogło wyglądać formalnie.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Słuchajcie. Wydaje mi się, że powinniśmy od innej strony to rozpocząć. Mamy koleżankę Beatę Wierzbę z Komisji Kultury, która się specjalizuje w edukacji i niech ona rozpocznie ten temat. Oceńmy najpierw zasadność likwidacji. Delegujmy ją aby zaszczerpiła tą ideę Komisji Edukacji. Niech ocenią skutki reorganizacji, czy likwidacji instytucji edukacji pod nazwą Pałac Młodzieży. Wówczas będziemy mieli bazę, co z tym można robić.

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Zróbmy posiedzenie obu Komisji poświęcone tylko tej sprawie.

### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

To jest pójście na skróty i wydaje mi się, że co najmniej powinna być to wspólna Komisja Edukacji. Nie ma problemu. Chciałem jeszcze jedną myśl powiedzieć. Nie rozumiem skąd są jakieś wnioski konkretne dotyczące reorganizacji istniejących, dobrych instytucji w mieście. Żak jest dzieckiem tego miejsca. Od lat 70 jestem uczestnikiem imprez KSW Żak. Oczywiście wtedy zupełnie innej podmiotowości. Pamiętam jego najstawniejsze wątki i momenty w działalności zarówno lepsze, jak i słabsze, gdy dołował w tej działalności. W tej chwili odbudowujemy jego tradycję. Jesteśmy winni jako gospodarze tego miejsca, bo wyprowadziliśmy tę instytucję. Ta instytucja się odbudowała w tej swojej materialnej działalności. Bardzo dobry jazz, bardzo dobra muzyka, kreatywny rock, istniejący DKF. Wydaje mi się, że ten prowadzony nawiązuje do tradycji Pana Bokińskiego śp. I jest kreatywny. To mi się bardzo podoba. Szanujmy tradycję w gdańskiej kulturze. Co mi się nie podoba - nieformalna konkurencja między instytucjami, podbieranie sobie pomysłów, wkraczanie na pole, udowadnianie na „polu przeciwnika” własnej wyższości. To mi się nie podoba. Będziemy chyba już szli w kierunku konkluzji. Więc pierwszy wniosek dot. wspólnej komisji. Tego nie musimy głosować, więc niech tak będzie. Po konsultacji z Panem Błaszczewskim określimy, kiedy będzie możliwe takie spotkanie. Co dalej? Pani dyrektor co Pani sądzi? Czy ma Pani jeszcze jakieś konkluzje, czy już Pani wyczerpała temat?

### **Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

A jakie byłyby konsekwencje gdybyśmy dopiero w sierpniu przegłosowali te statuty?

### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Nie będą mogły zostać przyjęte bilanse.

### **Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Uważam, że ta Komisja, to jedna z najbardziej rzetelnych komisji, w których dobraliśmy się do sensu funkcjonowania kultury w mieście. Padły tezy śmiałe, natomiast nie wiem, czy nie nadużywamy swoich kompetencji jako organ uchwałodawczy.

### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Proszę Państwa. Mi się wydaje, że przez ostatnich kilka lat pracowaliśmy przede wszystkim nad tym, żeby otworzyć instytucję kultury. Nie dość tego, żeby je zinterdyscyplinować, czyli żeby nie było sytuacji, w której one zamknięte na pewien rodzaj działalności, na jakiś rodzaj sztuki, czy też prezentacji, nie będą próbowały rozmaitych form działania, żeby przyciągnąć do siebie ludzi. Tak naprawdę o to chodzi. Centrum Sztuki Współczesnej „Łaźnia” w momencie, w którym robi dość trudną wystawę, która przyciąga ludzi wyspecjalizowanych w dziedzinie sztuki i robi do tego koncert. W momencie, kiedy stworzymy katalog zamknięty, i Centrum Sztuki Współczesnej „Łaźnia” zapiszemy, że ma prezentować dziedziny sztuki współczesnej ewentualnie organizować wokół tego konferencje. W jakimś sensie zamkniemy jej możliwość działania, rozwoju i przyciągania ludzi. Jeżeli zdecydujemy, że IKM, który w tej chwili robi rozmaite rzeczy i jeżeli wpadną na pomysł jakiegoś genialnego festiwalu filmowego, który będzie ich pomysłem, ale my powiemy, nie film robi Żak, więc niech IKM odda ten pomysł Żakowi. Ale wówczas w jakimś sensie zaprzeczmy temu, czemu oczekujemy od tych

dyrektorów i zespołów ludzi, czyli zaprzeczmy oczekiwaniom kreatywności. Dodatkowo zapomniemy również o tym, że w jakimś sensie jeżeli ktoś coś wymyśla, to ma do tego prawo. Jeżeli my zabierzemy prawo i zabierzemy kreacje, to będziemy prowadzić do stagnacji. To jest taki mój krótki apel związany z tym, żebyśmy jak najbardziej otwarcie traktowali instytucje kultury, dawali im jak najszersze możliwości działania i oczywiście rozliczali. Pozwolę też sobie apelować do Komisji, abyśmy zastanowili się, czy dobrze nie byłoby, gdybyśmy każdego roku, w momencie kiedy powstają plany merytoryczne instytucji kultury, Komisja Kultury poświęciła chwilę na spotkanie z każdym z dyrektorów instytucji kultury, aby przedstawili, co mają zamiar zrobić.

#### **Pan Marek Bumbliś - Przewodniczący Komisji**

O tym właśnie mówiłem. Powiem więcej - liczę na to, że stenogram - bynajmniej wydaje mi się, że taka jest intencja Komisji - z przebiegu dzisiejszego spotkania będzie przekazany dyrektorom instytucji. Ułatwi to nam wszystko i zyskamy jakiś czas, bo będą wiedzieli jakie są nasze wątpliwości i znaki zapytania odnośnie ich pracy. Druga refleksja: to wydaje mi się, że jako komisja, trochę marnowaliśmy czas na wyjazdowych posiedzeniach w różnych instytucjach, bo wiele z tych postulatów i wątpliwości można było rozwiązać. Mam nadzieję, że podczas pobytu na wyjazdowych Komisjach, będziemy bardziej dociskali ich szefów. Natomiast uważam, że lepsze jest wrogiem dobrego, nawet jeśli jest to dobre minus. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili uregulować w sposób taki autokratycznie - formalny statutów instytucji. Moim zdaniem nie wyjdzie z tego żadna nowa jakość. Uważam, że należy dać ludziom pracować i przegłosować to, co nam dzisiaj dano. A co Wy o tym sądzicie, to proszę bardzo, każdy jest radnym odpowiedzialnym za swoje słowa. Proszę o końcowe konkluzje.

#### **Pan Piotr Skiba - Członek Komisji**

Jeżeli Komisja stwierdzi, że potrzebuje więcej czasu, zastanowienia, wyjaśnień, czy to jest rzeczywiście taki warunek?

#### **Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Nie jest to nic dramatycznego, ale nad tymi statutami spędziłyśmy kilka miesięcy negocjując je z instytucjami kultury i uzgadniając z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w związku z wielką ilością pytań, które rodziły się przy ich opracowywaniu. Jeżeli Państwo zdecydujecie, że te statuty są w Waszym przekonaniu niezgodne z prawem, czyli niemożliwe do uchwalenia i że są niezgodne z duchem ustawy o działalności kulturalnej, to wówczas muszę powiedzieć, że będę oczekiwała zaangażowania Państwa w pisanie tych statutów. Widocznie mój stopień profesjonalizmu jest zdecydowanie zbyt niski wobec Państwa oczekiwań.

#### **Pani Aleksandra Dulciewicz - Członek Komisji**

Szanowni Państwo. W czym jest kłopot, nad czym dyskutujemy? Czy głosować, czy nie głosować? Panie Przewodniczący.

#### **Pan Marek Bumbliś - Przewodniczący Komisji**

Uważam, że powinniśmy pracować nad tym, co dostaliśmy i umożliwić prace dyrektorom instytucji. Natomiast rozpatrywać nasze wątpliwości na etapie tworzenia budżetu.

### **Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Chciałam się dopytać, bo nie bardzo rozumiem jaki jest problem? Dyskusja nieformalna trwa nad tym czy głosować te statuty, czy nie, tak?

### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Mamy trzy możliwości formalne: pierwsza, to oczywiście zdjęcie druku ze strony urzędowej, druga, to dzisiaj głosowanie nad rekomendacją pozytywną, negatywną, bądź neutralną i trzecia związana z czwartkową sesją, to złożenie wniosku o odesłanie ponownie do Komisji. To są możliwości formalne. Jeżeli chodzi o stan faktyczny, to widzę, że jest taka sytuacja, że jest potrzeba dalszej dyskusji. Widzę w tej chwili mniej więcej 4, czy 5 głosów radnych, którzy chcieliby na ten temat rozmawiać. Co oczywiście nie znaczy, że wszyscy muszą pracować w tym zespole. Tutaj Piotr Skiba się zadeklarował, ja również. I tak mieliśmy robić debatę o kulturze, to jest przyczynek dobry do tego. Jest kilka osób, które chciałyby jeszcze podyskutować i nie wiem, czy jest zasadne wtedy pójście tą drogą opinii, bo mogłoby to niepotrzebnie zaburzyć atmosferę dyskusji nad tymi projektami. Więc nie wiem.

### **Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Z punktu widzenia politycznego, to wczoraj odbył się klub radnych PO i nic nie było. Tak domniemaliśmy, że jeżeli nie było głosowania, ani dyskusji, to jesteśmy za uchwałami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Gdańska. To jest jedno. Drugie - osobiście jestem za tymi uchwałami i uważam, że trzeba je dzisiaj opiniować. Co nie wyklucza i pozostawia nam nadal otwarte narzędzia do rozmowy z dyrektorami instytucji kultury i myślę, że Pani dyrektor Czekanowicz na pewno nam też takie możliwości stworzy. Gdzie jeśli my jako radni Komisji chcemy mieć większy wpływ na ich profil działania, czy ich program, to możemy to oczywiście w ten sposób robić.

### **Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Nie chciałbym tutaj sprawami politycznymi zanudzać, bo są to sprawy wewnętrzne naszego klubu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tutaj nikt nie mówi o odrzuceniu tych uchwał na sesji. Mówimy tylko o tym, że trzeba to przepracować. Myślę, że większość radnych była takiego zdania, że będziemy w stanie to dzisiaj przepracować i dojść do jakiegoś konsensusu. Okazuje się jednak, że potrzebujemy więcej czasu na rozmowę, żeby dograć nasze stanowiska, więc nie ma tutaj zastosowania ta reguła klubowa. Zawsze można zwołać też przed sesją, ale mówię, że są to nasze sprawy wewnętrzne. Jest pytanie, jak wyjść z tej sytuacji, żeby to na zewnątrz wyglądało ładnie. Te statuty nie zasługują na negatywną rekomendację o tyle, że chcemy nad nimi dalej pracować. Zmuszanie nas do negatywnej rekomendacji będzie też krzywdzące dla osób ze strony Urzędu, które nad nimi pracowały, aczkolwiek może się okazać, że będzie to jedyne wyjście, którego jednak warto byłoby moim zdaniem uniknąć. Nam chodzi o potrzebę dyskusji. Wielokrotnie była mowa, że podczas opiniowania tych statutów będzie dyskusja, ale nikt nie przewidywał, że będzie to dłuższa dyskusja. Tutaj się odstoniły pewne różnice poglądów i tylko tyle. Chcemy jeszcze to przepracować.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Za tymi projektami statutów, do których zmusza nas prawo, stoją setki ludzi, którzy pracują w instytucjach. Jest ambitny program funkcjonowania miasta w trakcie sezonu turystycznego. I uważam, że najgorszą metodą jest brak decyzji. Uważam, że powinniśmy przegłosować. Przynajmniej jako Przewodniczący za chwilę złożę wnioski o głosowanie każdego z tych statutów. Nie mamy prawa moim zdaniem zatrzymywać życia miasta. Możemy dyskutować, możemy zmieniać statuty, ale nie poprzez wstrzymywanie wprowadzania prawa, tylko poprzez ewentualne korygowanie i ulepszanie. To jest moje stanowisko jako Przewodniczącego Komisji. Wydaje mi się, że odpowiedzialność sprawujących władzę w tym mieście wymaga również skorzystania z narzędzi politycznych i od dyskusji wśród rządzących miastem.

**Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Mam takie przekonanie, że nie sformułowaliśmy jako komisja, czy jako członkowie komisji konkretnych propozycji zmian do tych statutów, więc nie bardzo rozumiem nad czym mamy dalej debatować, czy pracować? Druga rzecz - czy ktoś nam odbiera prawo do zmieniania tych statutów za pół roku, czy za rok?

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Proszę przygotować poprawkę i przynieść na Komisję i załatwione. Tylko Szymonie niezależnie czy jesteś z opozycji, czy rządzący, to radzę skonsultować z aparatem prawa, żeby to nie było sprzeczne z racji braku wewnętrznej spójności.

**Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Lub sprzeczne z ustawą lub aktem wyższego rzędu. Mam takie wrażenie, że te sugestie, które się tutaj pojawiały i tak doprowadzą do tego, że jeśli będą jakieś zmiany w tych statutach, to będą jedynie natury kosmetycznej. Takie mam przekonanie, jeśli mogę sobie wyobrazić, jak to będzie wyglądało w przyszłości.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Przy wielu błędach, różnych ambicjach niezdrowych jestem pełen szacunku dla pracy ludzi w kulturze naszej miejskiej i wydaje mi się, że powinniśmy im ta pracę umożliwić. I tyle. Dlatego głosujemy.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Rzeczywiście pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, że statuty można zmieniać w każdej chwili i to nie tylko na wniosek dyrektora instytucji, ale również na wniosek Rady, czyli Komisji.

**Pani Aleksandra Dulkiwicz - Członek Komisji**

Chciałabym, abyśmy też wszyscy świadomie podejmowali decyzje, bo tak do końca tej świadomości i jasności nie mam. Jakie są konsekwencje Pani dyrektor, jeśli na czwartkowej sesji Rada Miasta nie zajmie się tymi statutami? Jakie są konsekwencje?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Tak naprawdę to nie ma żadnych konsekwencji, żeby nikogo nie straszyć żadnymi bzdurami. Oczywiście w formalny sposób nie istnieją te wszystkie fundusze, które w tej chwili kazaliśmy wydzielić instytucjom i prowadzić według nowych zasad

rachunkowość instytucji. One nie mają zapisów poprzednich statutów. W związku z tym mijamy się z prawem. Działamy na podstawie nowej ustawy i zapisów w nowej ustawie a nie wprowadziliśmy zmian w statutach jeśli chodzi o te kwestie związane z funduszami.

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

Czy ustawa narzuca na organy prowadzące, czyli na Prezydenta Miasta jakiś termin do nadania tych nowych statutów, czy dostosowania do ustawy?

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Tak jak mówiłam na początku, to był termin półroczny, ale wiemy, że statuty innych instytucji kultury w Polsce też się spóźniają, więc tutaj nie ma dramatycznej sytuacji jeśli o to chodzi. W moim przekonaniu kwestia jest zupełnie inna. Kwestia decyzji Państwa związanej z tym, w jaki sposób chcemy traktować instytucje kultury.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Dobrze głosujemy.

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 572.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” głosowania nie rozstrzygnęła.

**OPINIA NR 29 - 8/122- 38/12**

**Pan Jaromir Falandysz - Członek Komisji**

Chciałem tylko powiedzieć Pani dyrektor, że to nie jest żaden wyraz nieufności w profesjonalizm, czy zarządzających instytucjami, czy Biura Kultury, bo cenię sobie Państwa profesjonalizm bardzo wysoko. Po prostu te statuty i to dawanie tej wolności dyrektorom jest niezgodne z moim poglądem na to jak powinno wyglądać zarządzanie miastem. Stąd takie moje głosowanie a nie inne.

**Pani Anna Czekanowicz - Drażewska - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Chciałam powiedzieć jedną rzecz: oczekuję od Państwa konkretnych uwag i konkretnych zapisów związanych ze wszystkimi statutami.

**Pan Szymon Moś - Członek Komisji**

Dodam tylko od siebie, że zależy mi na dodatkowej dyskusji i jest to jedyny powód dla którego chciałbym abyśmy dali sobie więcej czasu. Równie wysoko cenię sobie Państwa profesjonalizm i zależy mi na tym, aby przegadać ten temat dla dobra Gdańska.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Proszę Państwa uznanie, to jest zaufanie. Miasto Gdańsk nie może wstrzymać życia dla instytucji. Kiedyś byłem po tamtej stronie i wiem jak to jest, pewien moment zawirowania i niepewności o jutro. Jest to bardzo niemiła sytuacja dla ludzi, którzy są pracownikami instytucji. Nie tylko dla managerów i dyrektorów, ale również dla ludzi, którzy są wewnątrz.



*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 573.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” głosowania nie rozstrzygnęła.

**OPINIA NR 29 - 8/123- 39/12**

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

Uważam, że ta sytuacja jest bez sensu, bo jak już te dwa głosowania pokazują pewnie nikt nie zmieni zdania. Mój wniosek jest taki - wnioskuję o przerwę i zebranie się Komisji jeszcze przed sesją. Rozumiem, że dajemy sobie jeszcze czas, żeby dopracować te uwagi, które rozumiem te osoby które je mają będą zgłaszały poprawki do tych statutów.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Wydaje mi się, że jednak powinniśmy doprowadzić głosowanie do końca. Proponuję to uczynić. Wydaje mi się, że musimy stanąć przed faktem dokonanym i życie wymusi pewne rozwiązania przed którymi staniemy.

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

A jaka jest procedura, w przypadku, kiedy opinia Komisji będzie taka jaka jest?

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Mogą być różne propozycje. Generalnie nie ma opinii. Może stanąć na sesji i być głosowane. Może któraś ze stron poprosić o zebranie gremium politycznego, może któraś ze stron poprosić o przełożenie, może poprosić o rozbudowanie jakiegoś porządku i zwołanie nowej Komisji. Rozwiązań jest wiele. Jest to inwentaryzacja status quo. Moim zdaniem to ma sens proceduralny i powinniśmy przegłosować do końca.

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

Dlatego zastanawiam się, czy nie chcemy mieć tej chwili oddechu. Złożyłam wniosek o przerwę Panie Przewodniczący.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Dobrze. W takim razie na kiedy? Wszyscy mamy inne komisje. To jest taki tydzień, że nie da się. Możemy przegłosować, że Komisja odstępuje, ale to jest śmieszne.

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

Jak Komisja Kultury może odstąpić od opiniowania statutów instytucji kultury. To już w ogóle byłby jakiś kuriozum.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Dlatego głosujemy.

**Pani Aleksandra Dulkiewicz - Członek Komisji**

Dobrze. Wycofuję wniosek o przerwę.

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 574.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” głosowania nie rozstrzygnęła.

**OPINIA NR 29 - 8/124- 40/12**

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 575.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

**OPINIA NR 29 - 8/125- 41/12**

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 576.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

**OPINIA NR 29 - 8/126- 42/12**

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 577.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

*Pan radny Szymon Moś nie brał udziału w głosowaniu.*

**OPINIA NR 29 - 8/127- 43/12**

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 578.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, głosowania nie rozstrzygnęła.

**OPINIA NR 29 - 8/128- 44/12**

*Poddano pod głosowanie pierwszy ze statutów - druk nr 579.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**OPINIA NR 29 - 8/129- 45/12**

## PUNKT 25

Wnioski Komisji do BPI.

---

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Osobiście nie mam wniosków, ale z uwagi na procedurę musiałem to umieścić.

*Wniosków do BPI nie było.*

## PUNKT 26

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Teraz zajmijmy się wyborem najładniejszego balkonu. Pan Mariusz przygotował prezentację. Proponuję aby każdy z radnych wskazał trzy propozycję, następnie wszystko zsumujemy i jak coś to będzie dogrywka.

Komisja podczas przeprowadzonego głosowania wytypowała trzy zgłoszenia:  
Miejsce pierwsze - jednogłośnie 5 głosami „za” otrzymało okno przy ul. Gościnniej,  
Miejsce drugie - jednogłośnie 6 głosami „za” otrzymało okno przy ul. Garncarskiej,  
Miejsce trzecie - jednogłośnie 6 głosami „za” otrzymał balkon przy ul. Heweliusza.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Wpłynęła korespondencja od Pana Grabowskiego. Pan jest niezadowolony z naszej pracy. Proponuję odpowiedź:

W związku z nadchodzącą od Pana korespondencją uprzejmie informuję, że Komisja Kultury i Promocji Rady Miasta Gdańska wyczerpała tryb rozpatrywania Pańskiego wniosku.

*Za taką odpowiedzią dla Pana Grabowskiego Komisja opowiedziała się 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.*

Radny Kościelak nadal prosi o zajęcie się ulicą Nad Redewką. Proponuję jeszcze to odłożyć. Zobaczmy jak będzie wyglądał układ komunikacyjny. Następna sprawa Stowarzyszenia Kibiców Lechii Gdańsk - „Lwy Północy” w sprawie śp. Antoniego Browarczyka. Proponuję odesłać to do zaopiniowania przez tzw. komisję pomnikową.

*Za przekazaniem pisma do komisji pomnikowej, Komisja opowiedziała się jednogłośnie 6 głosami za.*

Następna sprawa dot. Żołnierzy Wyklętych. Proponuję taką odpowiedź:

Uznając wagę i potrzebę uhonorowania ludzi poległych za wolną Polskę w czasach komunistycznego terroru, prosimy o zaopiniowanie załączonego wniosku Kombatantów, przez tzw. „komisję pomnikową”, oraz o określenie założeń jego realizacji.

*Za przekazaniem pisma do komisji pomnikowej, Komisja opowiedziała się jednogłośnie 6 głosami za.*

Jeżeli chodzi o wniosek Cappelli Gedanensis dot. Igora Faleckiego: Komisja Kultury i Promocji Rady Miasta Gdańska zwraca się z prośbą o zaopiniowanie pisma Cappelli Gedanensis o poparcie w staraniach o uzyskanie pomocy finansowej dla Igora Faleckiego i wskazanie możliwości jej realizacji.

*Za przekazaniem pisma, Komisja opowiedziała się jednogłośnie 6 głosami za.*

**Pan Piotr Skiba - Członek Komisji**

Chciałbym aby Komisja spotkała się z dyrekcją Muzeum Historycznego Miasta Gdańska w związku z ostatnimi wydarzeniami, otrzymaniem różnorodnych nagród, którymi chciałby się pochwalić.

**Pan Marek Bumblis - Przewodniczący Komisji**

Zawrzemy to w planie pracy. Z zadowoleniem przyjmujemy zaproszenie.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.*

*Na tym posiedzenie zakończono.*

*Posiedzenie zakończyło się o godz. 19:00.*

**Przewodniczący  
Komisji Kultury i Promocji RMG**

**Marek Bumblis**

Protokołowała:

Sylwia Karwowska  
Biuro Rady Miasta Gdańska