

## PROTOKÓŁ NR 35 - 14/2012

### z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 18 października 2012 roku.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:00, zakończyła o godzinie 17:20.

#### Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Pan Piotr Grzelak otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący zaproponował włączenie do porządku projektów uchwał, które wpłynęły po sporządzeniu porządku posiedzenia Komisji:

- Jako punkt 1. - Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040 - druk nr 690;
- Jako punkt 2. - Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2012 rok - druk nr 691;
- Jako punkt 4.3 - Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo - Rębichowo rejon ulic Radiowej i Telewizyjnej w mieście Gdańsku - druk nr 687.

Przewodnicząca zaproponowała następujący porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040 - druk nr 690;
2. Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2012 rok - druk nr 691;
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/62/11 z dnia 17 lutego 2011 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna rejon ulic Kościarskiej i Bytowskiej w mieście Gdańsku zmienionej uchwałą nr XXVII/531/12 Rady Miasta Gdańska z dnia 31 maja 2012 roku - druk nr 683.

4. Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
  - 4.1. Strzyża - rejon Alei Grunwaldzkiej 238 - **druk nr 646 z autopoprawką;**
  - 4.2. Klukowo rejon ulic Galaktycznej i Radarowej - **druk nr 674;**
  - 4.3. Klukowo - Rębiechowo rejon ulic Radiowej i Telewizyjnej - **druk nr 687.**
5. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
  - 5.1. Wrzeszcz osiedle Strzyża rejon placu marsz. Józefa Piłsudskiego - **druk nr 658;**
  - 5.2. Matarnia - przy lotnisku - **druk nr 672;**
  - 5.3. Matemblewo rejon kościoła pw. Matki Bożej Brzemiennej - **druk nr 673.**
6. Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
  - 6.1. Oliwa Górna rejon ulic Kościerskiej i Bytowskiej,
  - 6.2. rejon ulicy Polanki Zachód III,
  - 6.3. Kokoszki na południe od ulicy Kartuskiej - przy lesie II ,
  - 6.4. Stogi Portowe przedłużenie ulicy Kaczeńce,
7. Rozpatrzenie pisma Pana Bolesława Dudy dot. podjęcia uchwały przez Radę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Kokoszek Mieszkaniowych w rejonie ul. Nowatorów.
8. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

*Poddano porządek obrad pod głosowanie.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 4 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek posiedzenia.*

**PUNKT 1**

Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2012-2040 - **druk nr 690**

---

**Druk nr 690 - Sprawa: BRMG-S.0006.253.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012 r.)

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.**

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Żałuję, że nie ma z nami nikogo z GIKu. Czy sytuacja w ECSie, to jest już ścieżka krytyczna jeśli chodzi o realizację? Ma Pani takie informacje?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Nie wiem, czy jest rozwiązana umowa z generalnym wykonawcą. Wiem, że w ubiegłym tygodniu jeszcze nie było zakończonych w tym temacie rozmów. Przepraszam nie przygotowałam się do tego tematu. Postaram się Państwu przestać jutro informację.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Jeszcze jedno króciutkie pytanie w związku z tą dokumentacją dla GPKM III B. Szczerze mówiąc nie do końca zrozumiałem o co chodzi. Czy to jest okrojenie projektu tramwaju na Piecki?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Nie. To jest związane z przesunięciem w harmonogramie realizacji.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Z czego to wynika?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Zapłacone za te prace będzie w roku 2013.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Mam tylko takie pytanie: ponieważ zmniejszyła się dotacja środków, nie wpłynęły środki z UE o prawie 50 mln zł, to wynika wydaje mi się z niewykonania naszych inwestycji. Czy to ich wina, czy nasza wina? Czy one zostaną w przyszłym roku zabezpieczone?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Będzie o tym przy projekcie uchwały budżetowej. To znaczy tak, dokonujemy zmian w dotacjach na poszczególnych zadaniach. Na kwotę 48 mln zł. zmniejszamy dotacje na pewnych projektach, a na innych prawie o tą samą kwotę zwiększamy. Czyli de facto w budżecie wysokość dotacji w roku 2012 nie zmienia się. Natomiast przesuwane są środki pomiędzy poszczególnymi projektami.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Tu jeszcze mam do budżetu parę słów. Dlaczego my, Pani Skarbnik, dotujemy bez przerwy spółki prawa handlowego. W prawdzie z udziałem Gminy w całości jak wysypisko śmieci?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Proszę Państwa. Przeznaczamy na dokapitalizowanie 1 170 000 zł. Kwota chyba 70 tys. zł są to wniesione pojemniki do spółki i kwota 1 170 000 dotyczy zrealizowania wspólnie przez naszą spółkę utylizacji z innymi samorządami projektu. Będzie wyłoniony wykonawca i koszt tego przedsięwzięcia zaplanowany

jest na 15 mln zł. Wykonawca, który przygotowuje materiały związane z montażem finansowym, w jakiej formule ma być zrealizowana spalarnia. Czyli wszystkie materiały, które są niezbędne do powstania tego projektu. Z tej kwoty 15 mln zł, 11 ml dofinansowuje UE. Natomiast Miasto Gdańsk poprzez dokapitalizowanie spółki te 1 170 000 i dalszą kwotę pozostałe gminy. Jest to osiem, albo dziesięć samorządów.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

W takim razie jest to uzasadnione. Dziękuję bardzo.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Pani Skarbnik mam kilka pytań. Pierwsze dotyczące tych 3 200 000 przy stadionie piłkarskim? Rozumiem, że Hydrobudowa musiała zejść z takich a nie innych względów i te 3 200 000 to jest wprost przeniesione to, co miało być w tym roku zrealizowane, czy to jest zwiększenie bo przetarg może inaczej wyglądać.

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

O ile wiem, to jest ta kwota, która miała być w tym roku zrealizowane. Jest to przesunięcie na rok 2013.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Dobrze. Pytanie dotyczące przedszkola modułowego - jaki jest powód zwiększenia, tak mniej więcej o 1/3 ? Przedszkola modułowe są takie typowe. W prawdzie mówiła Pani o pracach budowlanych, ale bardzo ogólnie. Jaki jest konkretny powód zwiększenia o prawie milion złotych?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Ponieważ został ogłoszony przetarg i kwota, która została zabezpieczona w budżecie jest niewystarczająca. Najtańsza oferta prawie o milion złotych była droższa niż zakładano.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Dobrze, ale pytam się o konkretny powód? Te przedszkola, jak sama nazwa wskazuje, są to przedszkola modułowe, klocki składane. Nie wiem, czy teren jest trudny, czy jakieś inne powody są?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Proszę Państwa. Został ogłoszony przetarg i przedstawione konkretne uwarunkowania i wykonawcy pod specyfikację złożyli oferty. Wśród ofert, które zostały złożone najtańsza oferta była o 950 tys. wyższa niż zabezpieczono w budżecie. Natomiast warunki dla wszystkich były takie same. Natomiast Ci, którzy składali oferty, wszystko skalkulowali i postawili takie warunki finansowe a nie inne. Tu się nic nie zmieniło. Po prostu nasza kalkulacja była przyjęta w niższej kwocie niż wykonawcy złożyli.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Rozumiem, że ta kalkulacja była przyjęta na podstawie chociażby tych przedszkoli, które już były wykonane?

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Chciałam powiedzieć, ponieważ na Komisji Edukacji było to wyjaśniane był dyrektor z inwestycji i powiedział, że te koszty są związane z ukształtowaniem tego terenu, później z urządzeniem tego i z dojazdem do tego modułu. Natomiast poprzednie przedszkola były realizowane na przygotowanym terenie i te koszty nie istniały.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Pani Skarbnik mam pytanie dotyczące z kolei rewitalizacji i Nowego Portu i Letnicy. W Nowym Porcie jest wskazane, że opóźnienia są w pozyskaniu dokumentacji projektowej, co jest dla mnie zrozumiałe w jakiś sposób, natomiast jeszcze koniecznością zmiany mpzp. Ten plan został już jakiś czas temu uchwalony.

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Tak, ale w związku z tym nastąpiły po prostu opóźnienia. Przyjęcie tego planu było późniejsze, niż wcześniejsze założenia. W związku z tym to spowodowało, że te środki nie będą zrealizowane w roku 2012.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Rozumiem, że jeżeli chodzi i o Letnicę i o Nowy Port, to środki są przeniesione na rok następny.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Dlaczego zszedł ten wykonawca z budowy Teatru Szekspirowskiego, bo nie dostyżiałem chyba ?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Nie realizował zadań zgodnie z harmonogramem z uwagi na trudności płynnościowe tego podmiotu. Należało rozwiązać umowę z generalnym wykonawcą. Teraz musi być ogłoszony przetarg na nowego wykonawcę.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Ile czasu tam był, czy w ogóle coś zrobił?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Nie wiem, bo nie znam inwentaryzacji robót jakie zostały wykonane, ale harmonogram został znacząco terminowo przekroczony i również nie były wykonane roboty budowlane.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Czy będą jakieś nowe kryteria wyłonienia wykonawcy, czy według starych, czyli w najniższym koszcie?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Tak.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

To szkoda.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 690).*

**OPINIA NR 35 - 14/218-89/12**

**PUNKT 2**

Opiniowanie projektu zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2012 rok - **druk nr 691**;

---

**Druk nr 691 - Sprawa: BRMG-S.0006.254.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012 r.)

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska** zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Pani Skarbnik. Wracam do sławnej sprawy Amber Gold. Tam na ZOO były przekazane jakieś kwoty - półtorej miliona zdaje się. Jak będzie ta sprawa rozwiązana, bo nie widzę tutaj tego, a z przekazów medialnych słyszę, że już syndyk się do Miasta zgłosił po te pieniądze? Proszę mi jeszcze powiedzieć, bo przy rewitalizacji Letnicy jest inna kwota - 3 200 000 zł, natomiast w WPF był ponad milion. Z czego to wynika?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Sprawa Amber Gold - wczoraj wpłynęło pismo od syndyka masy upadłościowej Amber Gold, z wnioskiem o zwrot darowizny w wysokości 1 500 000 zł. z uwagi na to, że w przypadku upadłości podmiotów wszelkiego rodzaju darowizny, jeżeli nie upłyną rok podlegają zwrotowi. Prawo upadłościowe jest szczególnym przepisem i w takiej sytuacji nie są brane pod uwagę przepisy ustawy o finansach publicznych, gdzie musimy zwrócić środki wówczas, gdy jest orzeczenie sądowe. Natomiast przy upadłości wystarczy, że zaistnieje taka sytuacja, że jest wniosek syndyka i środki zwracamy. Środki zwracamy z dochodów, a nie z wydatków. W związku z tym nie wymagają zmiany w budżecie. Zmiana w budżecie może polegać tylko na tym, że zdejmujemy z planu te środki zaplanowane i wykonanie tego planu. Natomiast nie wymaga to dodatkowych środków po stronie wydatkowej. Dochód wpłynął i dochód zwracamy.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Ale w WPF, czy gdzieś to będziemy zmieniać?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Prawdopodobnie nie, ale jeszcze się zastanowię jakie to będą konsekwencje w budżecie, ale nie wymaga to zmiany. Jeżeli chodzi o sprawę Letnicy, w WPF

dokonano korekty środków majątkowych w latach 2012 i 2013 o kwotę 3 254 000 zł w dwóch latach w wyniku przedłużających się konsultacji. Taką kwotę zdejmujemy z 2012 r. Przesuwamy na rok 2013. Natomiast na stronie przedostatniej jest zmiana w budżecie - Rewitalizacja Letnicy. Tam były drobne kwoty i dotyczyły takich miękkich działań.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

W budżecie w jednym miejscu jest Rewitalizacja Letnicy te 3 254 000 i tak jak Pani mówi w WPF jest ta kwota. Natomiast jeszcze w budżecie cztery strony wcześniej jest kwota 1 39 908 zł.

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

To dotyczy tych działań miękkich, które też znajdują swoje odzwierciedlenie jako wydatki własne bieżące, o których też Państwu mówiłam. Są to przesunięcia pomiędzy poszczególnymi latami.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Pani Skarbnik. Ponieważ dochody ZOO są dosyć wysokie około 600 tys. zł w tym budżecie przeznaczaliśmy na ich wydatki. Czy nie lepiej byłoby abyśmy rozliczyli, wiedzieli na co oni przeznaczali te 1,5 mln zł i część zwrotu niech pokryją z własnych dochodów?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Proszę Państwa to ZOO ma ponieść karę, za to że Amber Gold zapłaciło darowiznę? Z tych pieniędzy kwoty 1,5 mln zł został wykonany dom dla gibbonów i pierwszy etap prac - między innymi dokumentacja dot. budowy obiektu dla lwów. Ten projekt jest realizowany. Nie widzę tutaj powodów żeby karać ZOO z tego tytułu, że została wpłacona darowizna przez Państwa Plichtów.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Korzystając z okazji, że jesteśmy przy tematach rewitalizacyjnych, chciałem się zapytać jak wygląda przywracanie pieniędzy na Dolne Miasto na ten etap infrastrukturalny?

**Pani Teresa Blacharska - Skarbnika Miasta Gdańska**

Proszę Państwa. Nie mamy jeszcze decyzji zwiększającej dotację dla miasta. Na pewno będzie to kwota ponad 220 mln zł. jak tylko dostaniemy te środki, to znaczy podpiszemy umowę, to wówczas wpisujemy to do budżetu. Nie dostaliśmy jeszcze na piśmie informacji, że te środki na pewno dostaniemy. Myślę, że te środki w 2013 wpłyną.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dziękuję.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 691).*

**OPINIA NR 35 - 14/219-90/12**

### **PUNKT 3 i 6.1**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/62/11 z dnia 17 lutego 2011 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna rejon ulic Kościerskiej i Bytowskiej w mieście Gdańsku zmienionej uchwałą nr XXVII/531/12 Rady Miasta Gdańska z dnia 31 maja 2012 roku - **druk nr 683 wraz z autopoprawką, oraz punkt 6.1** - przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania Oliwa Górna rejon ulic Kościerskiej i Bytowskiej.

---

**Druk nr 683 - Sprawa: BRMG-S.0006.246.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Rozumiem, że razem z koncepcją będzie omawiany plan?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Jeżeli Pan Przewodniczący sobie życzy, to najpierw koncepcja, a następnie projekt uchwały.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Ta zmiana dotyczy boiska bardziej. Prawda?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Koncepcja uwzględnia już tą zmianę. Natomiast zmiana wynika bardziej z faktu, iż na EURO Niemiec zbudował boisko i warto, żeby to boisko funkcjonowało dalej. W takim razie Pani Ewa Bożejko opowie o koncepcji.

**Pani Ewa Bożejko - Biuro Rozwoju Gdańska**

Witam Państwa. Prezentowana dzisiaj koncepcja była już przedstawiana Komisji rok temu w październiku, był to prawie ten sam obszar, który jest przedstawiany dzisiaj, tylko bez tego fragmentu. Procedura sporządzania planu wówczas została doprowadzona do momentu uzgodnień. W trakcie uzgodnień wpłynął wniosek od Dworu Oliwskiego. Dotyczył rozbudowy istniejącego SPA. Na tym fragmencie widać czego dotyczył wniosek. Chodziło o umożliwienie rozbudowy istniejącego przy Dworze Oliwskim SPA o niewielki fragment. Taką rozbudowę plan obowiązujący uniemożliwiał. W związku z tym nastąpiła zmiana granic planu. W planie obowiązującym na tym terenie jest zaprojektowany teren zieleni urządzonej i w związku z tym nawet niewielka rozbudowa SPA wymaga zmiany planu. Na tym terenie obowiązuje plan Oliwa Górna rejon Młyna XV. Skupię się na omówieniu tej zmiany, ponieważ cała koncepcja była już omówiona poprzednio. Chociaż przypomnę najważniejsze ustalenia. W studium ten dodatkowy obszar jest przewidziany jako dominująca funkcja usługowa, a więc funkcja wnioskowana jest zgodna z ustaleniami studium. Teren ten jest własnością spółki Dwór Oliwski. Jako użytkowanie terenu, widzimy, że na tym terenie jest urządzony park użytkowany



przez Dwór Oliwski. To jest właśnie projekt planu, który już był procedowany i był w trakcie uzgodnień. Przy tym projekcie planu na terenie objętym opracowaniem były trzy funkcje: usługowa - usługi sportu, kultury, rekreacji i gastronomii. Przyczyną powstania tego planu była możliwość zmiany ustaleń tego planu obowiązującego. Chodziło tu o rodzaj zabudowy, jaki był dopuszczany na tym terenie. Konserwator Zabytków zaopiniował pozytywnie nowocześniejszą formę zabudowy, nie nawiązującą do zabudowy historycznej, jak to było w ustaleniach planu. Następnym terenem są usługi sportu, gdzie jest to teren bez zabudowy. Chodziło tu o możliwość realizacji kortów tenisowych z wydzielonym terenem stawu prochowego. Na pozostałym terenie w sąsiedztwie ul. Kościerskiej był to teren zieleni urządzonej. To była ta koncepcja, która była procedowana i obecnie na tym etapie sporządzania planu, poszerzonym o ten fragment zasadnicze funkcje zostały tutaj utrzymane. Choć nie wszystkie, co też za chwilę omówię. Wniosek o zmianę planu wyglądał następująco: tutaj jest budynek Dworu Oliwskiego i propozycja inwestora była taka, aby na tym terenie rozbudować istniejące SPA. Tutaj widzimy fragment koncepcji. Pozostały teren pozostałby jako zieleni urządzonej. Ponieważ do tego planu przystąpiliśmy w maju br. to w trakcie opracowywania tej nowej koncepcji planu stwierdziliśmy, że zasadniczo zmieniło się zainwestowanie terenu sąsiadującego z obszarem opracowania i uznaliśmy, że należy jednak rozpatrzyć tę sprawę i nie pomijać tego ważnego faktu, jakim była kompletna zmiana zainwestowania na terenie sąsiadującym. Chodzi tutaj o teren przy skrzyżowaniu ulicy Kościerskiej i Bytowskiej, gdzie w planie obowiązującym był projektowany parking strategiczny. Chodziło tutaj o użytkowników całej Doliny Radości. Dopuszczaliśmy część miejsc, która mogła być wykorzystana przez hotel Dwór Oliwski. Właściwie dla potrzeby tego projektowanego zespołu rekreacyjno - sportowo - gastronomicznego, który był na terenie planu. Natomiast w tej chwili na tym terenie stoi nowe i bardzo starannie zorganizowane boisko na potrzeby piłkarzy reprezentacji Niemiec, którzy mieszkali w Dworze Oliwskim. Po zakończeniu rozgrywek EURO na tym boisku odbywały się treningi polskiej reprezentacji, która tutaj trenowała. Z tego jest taki wniosek, że funkcja ta utrzymała się na tym terenie. Boisko jest zrealizowane bardzo starannie i wydaje się celowe rozpatrzenie tej sprawy i zmiana w planie obowiązującym funkcji parkingu na teren sportowy. Tym bardziej, że to zrealizowane boisko częściowo wchodzi w obszar projektu opracowywanego planu aktualnie. Więc i tak w obszarze tego projektu planu musiałabym wskazać niewielki fragment, jako usługi sportu. Ponieważ parking w tym miejscu jest potrzebny i nikt tego nie kwestionuje, więc szukaliśmy innych rozwiązań i wydaje się, że właściwym rozwiązaniem byłoby przesunięcie tego parkingu, który był planowany na ten teren tutaj widoczny. To jest również wolny teren, który był kiedyś użytkowany jako łąka. W tej chwili jest to teren miasta, jakby nieużytkowany. Tutaj chciałam przedstawić projekt planu już z tą zmianą, która wynikała z wniosku Dworu Oliwskiego, gdzie na tym terenie został zaprojektowany mały fragment dodatkowo zabudowy użytkowej. A pozostały teren jest to teren zieleni urządzonej. W tej części północnej zamiast zieleni urządzonej jak to było w poprzedniej koncepcji proponujemy parking. Tutaj widać, że ten parking, który jest do tej pory w planie obowiązującym nie ma racji bytu. Istnieje taka potrzeba żeby to skorygować. To jest ta koncepcja projektu planu, który dopiero może powstać w sytuacji, gdy Rada podejmie decyzję o zmianie granic, ponieważ boisko wygląda w ten sposób w tej chwili. Wchodzi obszar planu opracowywanego. Proponujemy na tym terenie parking, a na tym usankcjonować boisko, usługi

sportu. To jest tak w skrócie. I w związku z tym przedstawiamy projekt uchwały, gdzie właśnie proponujemy objęciem granicami tego terenu boiska. Dziękuję.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dziękuję. Pan Tomasz Strug chciał zabrać głos w tej sprawie.

**Pan Tomasz Strug - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Oliwa**

Zwracam się z gorącą prośbą do Państwa radnych o odrzucenie tego wniosku Biura Rozwoju Gdańska, ponieważ w ocenie Rady Osiedla jest to usankcjonowanie samowoli budowlanej, która nastąpiła na tym terenie. Jest to najlepszy przykład tego, jak w mieście omija się plany zagospodarowania przestrzennego i jego zapisy i to jeszcze w dodatku przy udziale miasta. Nie jesteśmy przeciwni boisku jako takiemu, natomiast jesteśmy przeciwni po pierwsze utracie terenu zielonego, jak stęszymy i tak naprawdę utracie gwarancji tego parkingu. Do tej pory procedowany plan bardzo poszedł na rękę przyszłemu inwestorowi, praktycznie z planu wykluczając miejsce parkingowe. Miały one być kompensowane przez ten parking, który był zaplanowany chyba w 2004 roku i miało to być ponad 230 miejsc parkingowych. 100 miejsc z tego planu miało być kompensowane właśnie tam. Teraz dowiadujemy się, że ten parking pewnie będzie mniejszy, albo w ogóle go nie będzie. Jest to duże ryzyko. Również studium parkingowe budzi nasze wątpliwości, te które było robione w tej kwestii. Przesunięcie tego parkingu w kierunku Młyna Prochowego powoduje absurdalne oddalenie od potrzeb. Bo założenie było takie, że przy Kuźni Wodnej będzie zamknięty i stąd szybko, łatwo się dojdzie. Oddalenie go w kierunku Młyna Prochowego znacznie nadrobi tę drogę ludziom, którzy będą z tego parkingu szli.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Co Pan proponowałby w takim wypadku?

**Pan Tomasz Strug - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Oliwa**

Proponowałbym nie przychyłać się w tym momencie.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dobrze, ale ma Pan boisko, które istnieje.

**Pan Tomasz Strug - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Oliwa**

Ale proszę zwrócić uwagę, że zostało zbudowane nielegalnie.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Czyli co? Zburzyć boisko?

**Pan Tomasz Strug - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Oliwa**

Nie zburzyć, ale przesunąć. To jest wyrównanie terenu plus położenie murawy. Proszę bardzo możemy to przesunąć, natomiast za chwilę się okaże, że nie będziemy mieli w ogóle terenu parkingowego. Chciałbym zwrócić uwagę, że ten teren już został wydzierżawiony inwestorowi - właścicielowi Dworu Oliwskiego i tak naprawdę nie jesteśmy pewni, że ten teren nie stanie się własnością w 100%. I w tym momencie pula terenów już nam się skończy. Ten teren, który BRG proponuje na parking, to wówczas stracimy zieleni urządzoną. Już na ul. Kościerskiej nie ma takich terenów, jak to jest zapisane w uzasadnieniu,

ponieważ wszystkie albo są prywatne, albo są w zarządzaniu ZOO. A jak mi wiadomo nie można Ogrodowi Zoologicznemu odbierać tych terenów i nie mogą stać się one parkingiem. Więc nie wiem jeżeli można znaleźć jakieś rozwiązanie, to może o poszerzenie tego planu znacznie. Znalezienie terenów bliżej centrum Oliwy pod ten parking, ale wówczas musiałoby być to konkretnie zawarte w jakimś planie. Boję się, że w ten sposób wykluczmy miejsca parkingowe, a już później nigdzie ich nie znajdziemy. A było to tak naprawdę strategiczne w tym momencie. A propos jeszcze tej części zielonej przy samym Dworze Oliwskim, bo mówią Państwo, że Dwór Oliwski występuje o powiększenie SPA, to chciałbym zwrócić uwagę, że na tym zielonym terenie, gdzie też ma być zieleń urządzona właśnie ustawiono budynek sauny, który zresztą na Państwa zdjęciach też był. Nie wiem, czy to jest zgodne z tym planem.

#### **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Sugerowałbym pragmatyczne podejście do tego problemu. Niezależnie od wątpliwości, które są przy postępowaniu administracyjnym związanym z tym boiskiem, to boisko jest i nieprawdą jest, co mówił Pan Przewodniczący Strug, że jest to tylko wyrównanie. Jak patrzył Pan jakie tam były roboty robione, to jest duże zainwestowanie. I teraz niepodejmowanie zmiany tego planu właśnie prowadzi prostą drogą, do stanu o który Pan Przewodniczący się boi, że nie będzie boiska. Chcę zwrócić uwagę, że obowiązujący plan, który w tym miejscu 01185 już jest dobrych kilka lat i jakoś nie powstał parking. Parking jest inwestycją mało komercyjną, szczególnie taki parking, który będzie miał charakter weekendowy, czy sezonowy. Natomiast pomysł, żeby po części na tym parkingu zlokalizować i zrealizować potrzeby parkingowe Dworu Oliwskiego są nadzieją na to, że ten parking powstanie. Być może mniejszy, ale jednak powstanie. Uważam, że to boisko ma swoją wartość, niezależnie od genezy jego powstania i jest to rozwiązanie pragmatyczne. Poszukiwanie innych terenów na lokalizację - wykonaliśmy już to - po drugiej stronie ul. Bytowskiej nie jest właściwe, bo tam są jednak nisko położone łąki, które wymagałyby dużego zainwestowania, a po drugie są to łąki kośne Ogrodu Zoologicznego. Na razie tego nie możemy ruszyć, czy przechwycić. Więc myślę, że pragmatyczne byłoby rozwiązanie, żeby zaprojektować ten parking trochę w głębi. Dla tych, którzy idą Bytowską, to jest trochę dalej, ale dla tych co idą wprost na przedłużeniu ulicy Kościerskiej, to jest im bliżej. Intencja w ogóle tego parkingu jest taka, żeby spacerowicze, którzy przyjadą samochodem dalej szli pieszo. Jeżeli oni będą musieli iść o te 10 - 50 m dalej to nic im się nie stanie, bo po to tutaj przyjeżdżają żeby iść pieszo. Natomiast jak się w przyszłości to zrealizuje i okaże się, że frekwencja samochodów jest taka szalona, że ten parking się nie mieści, to będziemy szukać innych lokalizacji u nasady Górnej Oliwy. Tam są jakieś ogródki działkowe, oczywiście w tej chwili nie ruszamy i być może da się tam znaleźć jeszcze jakieś miejsca, a to miejsce jest na wyciągnięcie ręki.

#### **Pan Tomasz Strug - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Oliwa**

Mógłbym z Panem dyrektorem polemizować z tym pragmatycznym podejściem, bo w ten sposób możemy każdą samowolę uzasadnić, bo najmniej nam kłopotu robi. To boisko zostało wybudowane nielegalnie przez prywatnego inwestora i nie wiem skąd nagle nasze zmartwienie w tym momencie usankcjonowaniem tego pragmatycznym. Nie wiem jedna wizyta reprezentacji Polski nie czyni z tego terenu bardzo użytkowanego, eksploatowanego. Natomiast parking będzie

potrzebny. Przypomnę, że prawie 10 lat temu Państwo zawyrokowali, że takich miejsc potrzeba tutaj 230, potem stwierdziliście, że 100 miejsc przypiszemy do tego planu. Centrum tak naprawdę Kongresowe, które powstanie, to zajmie 100 miejsc bądź więcej. A teraz ten parking nam się jeszcze bardziej kurczył. Proponowałbym wymyślenie jakiejś innej metody, może odłożenia tego pomysłu na później.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**  
Dziękuję.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawką.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 683 z autopoprawką).*

**OPINIA NR 35 - 14/220-91/12**

#### PUNKT 4.1

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strzyża - rejon Alei Grunwaldzkiej 238 - **druk nr 646 z autopoprawką;**

---

**Druk nr 646 - Sprawa: BRMG-S.0006.209.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**  
Bardzo proszę Pan Andrzej Witkiewicz, Przewodniczący Zarządu.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**  
Chciałbym się dowiedzieć, bo nie usłyszałem w tym uzasadnieniu. Wcześniej słyszeliśmy, że jeszcze GPZ ma być zlokalizowany. Gdzie ewentualnie?

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**  
Już jest zlokalizowany. Sankcjonuje to przystąpienie.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**  
W uzasadnieniu jest zapisane, ale Pan dyrektor o tym nie powiedział, dlatego się dopytuję. Natomiast poprzednio słyszeliśmy, że ta wolna działka, o której teraz słyszymy, że miałyby powstać kubatura, miałyby być zajęta pod parking. Mówiło się też, że pod brakujące miejsca parkingowe przy budynku szkolnym, który jest na ul. Grunwaldzkiej niewykorzystany od dłuższego czasu, a teraz słyszymy, że znowu zajmiemy to. Czy najlepszym rozwiązaniem jest ekranowanie tutaj

budynkiem kubaturowym, biurowym, który zapewne będzie sprzedany developerowi a nie pozostawionym na cele szkolne? Chciałbym też zapytać który dokładnie fragment ma być objęty tym programem wymiany szkoła za szkołę? Bo wspaniałomyślnie podarowało Miasto Uniwersytetowi kawałek i super, że teraz Uniwersytet sprzeda to za realne pieniądze. A chciałem się dowiedzieć, czy przypadkiem nie zostanie zajęty teren warsztatów szkolnych, które są widoczne mniej więcej tutaj w północno - zachodniej części, czy przypadkiem nie zostaną nagle te warsztaty oddane jakiemuś developerowi w ramach szkoła za szkołę. Wówczas Szkoła Budowlana, zresztą jedyna w Gdańsku, zostanie pozbawiona warsztatów.

**Pani Edyta Damszel - Turek - Biuro Rozwoju Gdańska**

Może ja odpowiem. W uzasadnieniu jest napisane, że ma być lokalizacja pod GPZ i ta lokalizacja będzie się znajdowała w tym rejonie. Pan dyrektor mógł się przejęzyczyć, wszystkiego nie musi pamiętać. Natomiast odnośnie terenu, który został przeznaczony pod program „szkoła za szkołę”, to jest taki obwarunek, za wyjątkiem działki należącej do Uniwersytetu Gdańskiego. Natomiast nie ma żadnych informacji, żeby Miasto zamierzało zlikwidować te warsztaty należące do szkoły budowlanki. Tak jak jest zapisane w autopoprawce musimy zmienić powierzchnie biologicznie czynną, ponieważ będą tutaj dwa boiska.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**

To się zmieści z GPZem?

**Pani Edyta Damszel - Turek - Biuro Rozwoju Gdańska**

Tak.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Proszę Państwa to jest uchwała o przystąpieniu. Proszę nie pytać nas o wszystkie szczegóły. Rozumiem, że Pan Przewodniczący Witkiewicz ma pomysł, żeby na tej działce był parking. Może ta kubatura, o której mówię, może będzie też i parkingiem. Przyjmujemy to jako wniosek Pański do planu.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Chciałbym tutaj kontynuować, to co Pan dyrektor powiedział, że przyjmuje Pan wniosek Przewodniczącego Rady Osiedla, że ten wniosek będzie można przekazać pod parking.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odnotowuję ten wniosek, który będzie rozpatrywany, ale nie obiecuję, że będzie on zrealizowany. To jest przystąpienie do planu.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Panie dyrektorze. Jeżeli Pan to powiedział, to chcę postawić taki wniosek na Komisję, żeby jednak kawałek tego parkingu tam się znalazł.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Wniosek już Pan Przewodniczący Witkiewicz zgłosił. Co da, że to Komisja zgłosi taki wniosek? To jest dopiero przystąpienie do planu.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Proszę Państwa. To co jest zapisane, to jest zapisane świadomie i precyzyjnie. Ponadto uzasadnienie nie jest elementem wiążącym. Jest elementem dobrego obyczaju. Nie można tego bez wytłumaczenia zrobić, że tu Prezydent pisze w uzasadnieniu, że będzie usługa, a potem nie robi usługi. Wedle obecnego rozeznania usługa jest tutaj najlepszym rozwiązaniem. Pan Przewodniczący Witkiewicz wnosi tutaj nowy pomysł, lekko nieformalnie, bo wnioski się składa dopiero po przystąpieniu, ale przyjmujemy.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Ale to, żeby ułatwić Wam pracę i nie poprawiać.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tak. Każdy może wnieść wniosek. Każdy wniosek jest rozpatrywany, ale nie każdy jest uwzględniany.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Panie Mirosławie, ale to jest dopiero przystąpienie.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**

Dobrze.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Panie dyrektorze. Przed chwilą Pan powiedział, że uzasadnienie nie jest wiążące, jest dobrym obyczajem. Autopoprawka właściwie była, prawda?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tak.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

I autopoprawka dotyczyła uzasadnienia. Czyli tylko Państwo mogliście, a nie musieliście nam tego dawać. To tylko dobry obyczaj? Czy dobrze zrozumiałem?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tak. Dokładnie tak. Ponieważ projektant zauważył, że ta informacja zawarta w pierwotnym sformułowaniu uzasadnienia nie jest precyzyjna i pomija ten GPZ, czy powierzchnię biologicznie czynną, to wprowadziliśmy to jako autopoprawkę. To co jest napisane, to jest napisane, a wszystkie inne pomysły będą rozpatrywane.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Usłyszeliśmy, że będzie tam budowany biurowiec.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Było powiedziane, że będzie usługa. Usługa jest znacznie szerszym pojęciem.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Nie tyle chodzi mi o ten budynek jaki będzie stał, tylko o to, co ten budynek będzie wiązał ze sobą. Na tej Komisji rozmawialiśmy już kilkakrotnie na temat miejsc parkingowych i komunikacji na ulicy Grunwaldzkiej. I po prostu ten budynek jaki

on by nie był, chociażby to było nawet przedszkole, będzie też generował jakieś obciążenie komunikacyjne. Czy Państwo do tego się też przymierzali?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Proszę Państwa oczywiście, że każda działalność powoduje różne konsekwencje i będziemy to z całą pewnością analizować w toku prac nad planem.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dziękuję.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawką.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - **jednogłośnie 6 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 646 z autopoprawką).*

**OPINIA NR 35 - 14/221-92/12**

#### **PUNKT 4.2**

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulic Galaktycznej i Radarowej -  
**druk nr 674;**

---

**Druk nr 674 - Sprawa: BRMG-S.0006.237.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Pan dyrektor usankcjonuje ewentualnie tę mieszkaniówkę, która tam jest. Mam taką prośbę.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tak usankcjonuję.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Dziękuję.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - jednogłośnie 5 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 674).*

**OPINIA NR 35 - 14/222-93/12**

### **PUNKT 4.3**

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo - Rębiechowo rejon ulic Radiowej i Telewizyjnej - druk nr 687;

---

**Druk nr 687 - Sprawa: BRMG-S.0006.250.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Mam taką generalną refleksję. Pan dyrektor ostatnio zaczął na tych wsiach dużo przystąpień robić. Nie mamy w środku miasta czegoś do zaprojektowania? To Klukowo to już tyle razy słyszałem, że jest już chyba większe niż Żabianka.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Panie radny. Plany są potrzebne tam, gdzie się coś dzieje, albo tam gdzie coś się ma dziać. Natomiast tam gdzie się nie inwestuje np. na Żabiance, a był zrobiony plan za Żabiance, który wywołał, jak Pan pamięta, wielką burzę. Właśnie dlatego, że miało się tam coś budować. A jak się nic nie ma budować, to plan jest niepotrzebny.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

A na zboża, pszenicę są plany potrzebne?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Przecież ten plan ustali przeznaczenie zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania na zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności. Zarówno na działce miejskiej jak i na prywatnych. Więc jest to korzyść dla inwestorów, korzyść dla Miasta. Jest ta szeroka oferta zabudowy, która ma przyczynić się do powstrzymania ucieczki mieszkańców do terenów jednorodzinnych poza granicami miasta, to ta oferta taka ma być. Są tutaj korzyści bezpośrednie z tej działki i korzyści pośrednie z uruchomienia tego terenu inwestycyjnego. Ale pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i może bliźniaczą.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Rozumiem, że są takie oczekiwania inwestycyjne w tym terenie, a przez to potrzebę planu, zwraca uwagę Wydział Skarbu. Tak?



**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tu były wnioski mieszkańców. Akurat wniosku Wydziału Skarbu sobie nie przypominam, ponieważ nie jestem pewny czy Wydział Skarbu wie, że ma tam taki grunt atrakcyjny. Jeszcze nie jest atrakcyjny. Proszę zwrócić uwagę, że bez planu on nie ma dostępu do drogi publicznej, więc jest unieruchomiony. Natomiast ten plan zaplanuje odpowiednie podłączenie do ulicy Spadochroniarzy.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Proszę Pani Małkowska.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Mam takie pytanie: zastanawiam się, bo Panie dyrektorze, tu nie chodzi tylko o jedną działkę gminną, ale i o właścicieli, którzy użytkują tę część rolniczą. Nie wiem czy się zgodzą na przekwalifikowanie, czy nie będzie konfliktu?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Oni składali wnioski. Poza tym byliby wyjątkowo głupi gdyby się nie zgodzili na ten plan. Ponieważ plan ten otwiera im możliwości inwestycyjne i wielokrotnie zwiększa wartość gruntu, a w żaden sposób nie przeszkadza w kontynuowaniu funkcji rolniczej. W trybie art. 35 mogą prowadzić dotychczasowy sposób wykorzystania.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Dziękuję.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Panie dyrektorze. Zamieniłbym tylko słowo „głupi” na „nierozsądni”. Natomiast kolega Słodkowski może nie pamiętać, ale sołectwa w Gdańsku w końcówce lat ‘90 zostały zniesione. Nie ma już sołectw w Gdańsku.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - **jednogłośnie 6 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 687).*

**OPINIA NR 35 - 14/223-94/12**

**PUNKT 5.1**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz osiedle Strzyża rejon placu marsz. Józefa Piłsudskiego - druk nr 658;

---

**Druk nr 658 - Sprawa: BRMG-S.0006.221.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję.*

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Panie dyrektorze. Mam pytanie odnośnie ul. Szymanowskiego, tego ostatniego punktu, który Pan poruszał - tworzenia lewoskrętu rozumiem przez Grunwaldzką na wysokości Żaka, w stronę Żaka na Oliwę. Rozumiem, że w takim razie powstanie tam przejście dla pieszych przy okazji tego skrzyżowania? Bo i tak sygnalizacja będzie, będzie tam ruch wstrzymywany. To jest oczywiście poza planem.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Nie jestem pewny. Jest na to koncepcja przez ZDiZ zrobiona, ale czy jest tam jakieś dodatkowe przejście, to nie wiem. Idea jest taka, że ten ruch lewoskrętu będzie się odbywał w cieniu ruchu poprzecznego przez Grunwaldzką i wedle zapewnień ZDiZ nie pogorszy to przepustowości ul. Grunwaldzkiej. Czy w tym czasie mogliby przechodzić piesi? Pewnie mogliby. Jeżeli takie pomysłu nie ma, to może zgłosimy go do ZDiZ.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Cieężko żeby Pan o tym mówił. Może na etapie konsultacji można taką wiedzę tajemną od ZDiZ podjąć. Rozumiem, że sygnalizacja byłaby nie tylko w kierunku Oliwa - Wrzeszcz, ale także sygnalizacja byłaby na wysokości Żaka kolejna przed Braćmi Lewoniewskich. Czyli na tym odcinku byłyby dwie sygnalizacje?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Sygnalizacja miałaby być przed ul. Szymanowskiego, żeby zamknąć potok ruchu jadący od Wrzeszcza w kierunku Oliwy, żeby wpuścić tych, którzy będą na lewo skręcać. Przed Lewoniewskich są w tej chwili światła.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

Przed Lewoniewskich na Wojska Polskiego jest w tej chwili sygnalizacja świetlna. Kolejna na Szymanowskiego. Chyba, że chodzi o tą zamkniętą w Wojska Polskiego?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Na pewno będzie musiała być zdublowana sygnalizacja dla tego kierunku przed Szymanowskiego i dla tego kierunku też przed Szymanowskiego.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**

De facto powstałoby pełne skrzyżowanie bez jazdy na wprost.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powstanie zadziwiające skrzyżowanie. Oczywiście dla tych, którzy będą skręcać w lewo jest to udogodnienie, a ponieważ nie ma to pogorszyć przepustowości ul. Grunwaldzkiej, więc właściwie nie ma przeciwwskazań. Natomiast w momencie, kiedy będzie ta faza lewego skrętu, to rzeczywiście tu mógłby pojawić się moment na przejście piesze.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**  
Czy BRG podejmowało takie wyliczenia?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
Nie podejmowaliśmy takich wyliczeń, ponieważ takie wyliczenia przeprowadziło ZDiZ i tylko znamy zapewnienie, że nie pogorszy to przepustowości ulicy Grunwaldzkiej.

**Pan Dariusz Słodkowski - Członek Komisji**  
Bo ZDiZ często piesi w mieście przeszkadzają, dlatego zastanawiałem się czy jest szansa na przejście. Dziękuję.

**Pan Mirosław Zdanowicz - Członek Komisji**  
Panie dyrektorze. Problemy tego całego terenu, który jest zakreślony biorą się od tego biurowca, który powstał nieszczęśliwie. I to co podnosiliśmy i podnosimy za każdym razem na temat miejsc do parkowania. Nawet ostatnio jest lansowana taka teoria, że najlepiej byłoby samochody zostawić gdzieś w Brętowie, albo jeszcze dalej i na piechotę dochodzić do centrum, bo takie są tendencje. Absolutnie się z tym nie zgadzam. Jeżeli jest inwestor, który chce coś zbudować, to musi się podporządkować i to zrobić. W ogóle na ulicy Szymanowskiego jest tragedia, którą dodatkowo pogłębiła Hossa. Do tej pory robiła jakieś otwarcia, czy oddania do użytkowania w bloku przy ul. Szymanowskiego. Był dosyć duży parking, walczyliśmy tam, wojowaliśmy - chodzi o Aleję Dębową i dalej jest Orzechowa, także jest to zabytek 150 - letni co najmniej. I teraz Hossa wywaliła te wszystkie samochody, które sobie z tego biurowca podjeżdżały i parkowały. Teraz tam się dzieje dosłownie „Meksyk” - parkowania między samochodami, wszystko między drzewami. Nie chcę po prostu mówić. Dobrze byłoby, gdyby w jakiś sposób można byłoby coś zrobić. Ten parking, był przewidziany jako uzupełnienie dla osób, które pracują w całym tym wieżowcu. Wszyscy tak przewidywali, że trudno zrobić wysokościowy parking na placu Piłsudskiego akurat za pomnikiem. Nie wiem. Proszę o udzielenie głosu jeszcze raz Panu Witkiewiczowi, żeby sprecyzował to, o co chodzi.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**  
Tutaj już nie będzie tak ugodowo, Panie dyrektorze. Dlatego Miasto tak wielokrotnie wykląda ten plan, bo BRG nie chce uznać naszych racji. Dopiero poprzez radnych. I tutaj dziękujemy radnym za poparcie naszych niektórych uwag, między innymi z wykluczeniem tymczasowej funkcji parkingu na tym terenie. W tej chwili, jak Pan doskonale wie, walczymy o kwestie tego, żeby do czasu, kiedy ten parking jest robiony powstała rekreacja. Pan Prezydent Bielawski na spotkaniu u nas na Strzyży 15 października, nie potrafił powiedzieć kiedy on będzie zrobiony, nie potrafił się zobowiązać, że w jakimś terminie ten parking powstanie. Znowu będziemy mieli sytuację taką, że ten teren będzie wiecznie nieużytkowany. Taki przykład mamy u nas na okazie, gdzie przez to, że plan z 2005 roku nie przewiduje dopuszczenia tymczasowego dopuszczenia na rekreację, to mamy już 2012 rok i dalej nic nie ma. Ten teren będzie brany przez Kolej Metropolitalną a my nie możemy postawić nawet zabawek na tym terenie. I boję się, że taka sama sytuacja będzie tutaj. Tylko to jest o tyle groźniejsze, że teren 03 obejmuje część obecnie użytkowanego parku. Popatrzmy, że alejka która schodzi idealnie w kierunku południowym pod koniec jest cięta przez teren 03. Poza tym chciałbym

zdemontować, chyba że Pan dyrektor potrafi potwierdzić, że wyliczenia dotyczące skrzyżowania były robione przez ZDiZ. Z moich informacji robiła je firma na zlecenie HOSSY, czyli firma NERET, nie były one przez ZDiZ robione. Po prostu zostały zrobione na zlecenie prywatnego inwestora. Nie legitymizujemy tych wyliczeń poprzez to, że robiła to instytucja miejska. Powiem nawet więcej, po cichu przy okazji remontu torowisk tramwajowych mimo, że plan miejscowy Grunwaldzkiej nie przewiduje zrobiono podkłady, przygotowuje się tą inwestycję, a przecież tam nie ma 200 m. pomiędzy skrzyżowaniami. A na drodze głównej jaką kategorię ma ul. Grunwaldzka, to przecież skrzyżowania są dopuszczone co 500 m. Plan głównej ulicy nie przewiduje poszerzenia a my poszerzamy. Wbrew pozorom, Panie dyrektorze, jeżeli zabierzemy chodnik, a nie plac, to gdzieś ten chodnik trzeba będzie przelożyć, przecież ludzie nie będą skakali po trawce, żeby dojść wzdłuż ul. Szymanowskiego. Chciałem się też dowiedzieć odnośnie granicy terenu A i B - dlaczego została ona w tym miejscu usytuowana? Jak wiemy przy budynku prostopadłym wzdłuż placu, wspólnota ma już wykupiony teren przynależny i teren, który można byłoby sprzedać wolnorynkowo, bo o to chodzi dla przyszłych inwestorów planujących tutaj niską zabudowę jednorodziną i Miasto mogłoby się wzbogacić, na inne rzeczy przeznaczyć fundusze. W tej chwili ma oznaczenie A, czyli zabudowa wielorodzinna. Natomiast dałoby się także sprzedać to wolnorynkowo i mieć z tego fundusze. To co Pan Mirosław mówił, Vigo zostało zbudowane z płaskim dachem a teraz psujemy pierzeje ulicy Szymanowskiego, tzn. dopuszczamy dla prywatnego inwestora zrobienie zamiast dachów stromych, zrobienie dachów płaskich. To nic, że akurat Konserwator Zabytków zgodził się na to, ale Miasto powinno dbać o pierzeję. Wzdłuż ul. Szymanowskiego w obowiązującym planie dla Koszar mieliśmy mieć budynki dopasowane do charakteru osiedla, żeby nie było takiego przeskoku, że z jednej strony mamy niską zabudowę naszą, miała być po drugiej stronie miał być zabudowa o kondygnacje wyższa i z dachami stromymi, żeby dopiero dalej w terenie nie widocznym z ulicy była sytuacja zrobiona. Więc dlatego dziwi mnie i tak też uwagę złożyliśmy - oczywiście jak wszystkie nasze została odrzucona - dot. tych kontynuacji stromych dachów na terenie 01. Prosimy radnych o dopuszczenie możliwość tymczasowego korzystania z terenu 03 jako rekreacji, żeby na tym terenie można było zrealizować zwykły plac zabaw. Zanim Miasto znajdzie fundusze na wybudowanie tutaj parkingu da się go w prosty sposób przestawić.

#### **Piotr Osiecimski - Przewodniczący Rady Osiedla Strzyża**

Chciałbym w imieniu mieszkańców poprzeć słowa Pana Przewodniczącego odnośnie tymczasowej rekreacji i dopuszczenia tego terenu do zabudowy jakimiś zabawkami. Chyba wszyscy z Państwa znają ten Park Piłsudskiego, bo jest on przy ulicy. Jak ktoś jedzie z Gdańska do Gdyni, to po prostu ładniejszej oazy zielonej w ogóle nie ma przy ul. Grunwaldzkiej. Nie licząc oczywiście Parku Oliwskiego, który jest odgradzony od tych wszystkich ciągów komunikacyjnych. I za chwilę nie da się wybudować takiego terenu na nowo powstającym osiedlu Garnizon i ci ludzie, których tam będzie docelowo 7 tys. też będą przychodzić między te drzewa, krzewy i krzaki. Z dziećmi również będą przychodzić. Dlatego nie rozumiem dlaczego BRG stawia taki opór jeżeli ten kubaturowy parking powstanie, do dopiero za kilkanaście lat, a te zabawki i ławki będą mogły być wymienione parę razy przez ten okres. Dziękuję.

### **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przede wszystkim chcę odpowiedzieć Panu radnemu Zdanowiczowi - budynek Vigo powstał w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, nie w trybie planu. Tak się stało, że miejsc parkingowych jest tam za mało, co było bezpośrednią przyczyną podjęcia tego planu - żeby rozwiązać problem parkingowy. Polityka Rady Osiedla Strzyża jest dla mnie niezrozumiała, ponieważ Rada Osiedla Strzyża w pierwszym rzucie storpedowała możliwość lokalizacji parkingu terenowego, który był rozwiązaniem tanim i rozwiązującym problem, który wywołał cały ten plan. Pod naporem Rady Osiedlowej Pan Prezydent zgodził się na pogorszenie planu, bo ten plan jest teraz gorszy przez to, że nie dopuszcza parkingu terenowego, ponieważ tak w istocie odkłada rozwiązanie parkingu terenowego na dalszy czas. Parking kubaturowy, ledwie dwukondygnacyjny a jedna kondygnacja ma być zagłębiona, także to będzie ponad obecną rzędną terenu wystawać o jakieś 2 - 3 m. Także to będzie pagórek. 4 m są ustalone w planie. Parking kubaturowy nie będzie szybko rozwiązany. Teraz słyszę, że problemu parkingowego nie ma, tylko trzeba huśtawki postawić. Prezydent powiedział, że nie zgodzi się na dopuszczenie tam tymczasowego zagospodarowania rekreacyjnego, za jakiś czas jak znajdzie się wreszcie ten inwestor, boi się zarzutu, że zrealizowane zostały miejsca rekreacyjne, a teraz przychodzi jakiś „obrzydliwy” inwestor od parkingu. Więc ten projekt planu Prezydent przedkłada jako pewne kompromisowe rozwiązanie, jak Państwo Radni nie uznają tego kompromisu, to plan zostanie odrzucony i pozostanie plan obowiązujący, a on przewiduje mieszkaniówkę na całym tym terenie. Dziękuję.

### **Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Panie dyrektorze. Trochę się zaniepokoiłem, bo powiedział Pan w pewnym momencie, że ZDiZ nie widzi żadnego problemu jeżeli chodzi o tą przyszłą krzyżówkę, że nie ma żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o potok samochodów. Natomiast od Przewodniczącego Rady Osiedla słyszę, że to nie ZDiZ, tylko firma zewnętrzna to robi. Przepraszam bardzo, ale chyba jest tutaj jakieś pomieszanie pojęć.

### **Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Przepraszam, rzeczywiście nie dopowiedziałem. Tutaj proszę żadnej teorii spiskowej nie węszyć zawsze jest tak, że każdy inwestor, który występuje do ZDiZu o warunki podłączenia do układu drogowego, po to, żeby ZDiZ nałożył na niego wymagania wynikające z art. 16 ustawy o drogach publicznych. ZDiZ zobowiązuje w pierwszym takcie inwestora do przedstawienia stosownych analiz. W przypadku większych inwestycji jedną z analiz jest analiza ruchowa. Oczywiście inwestor od hotelu, biurowca, przedszkola itp. nie zna się i nie jest w stanie osobiście przeprowadzić tej analizy ruchowej. Dlatego w sposób rutynowy wszyscy posługują się jakąś firmą, która się zna. Ale potem ta analiza trafia do ZDiZ i ZDiZ ją weryfikuje. Więc jeśli Państwo są bardzo zainteresowani kwestią funkcjonowania bieżącego ul. Grunwaldzkiej, to proszę zaprosić ZDiZ - Pana Wawrzonka, on wszystko bardzo dobrze wie. To co powtarzam, to nie są badania Biura, tylko informacje zaczerpnięte z ZDiZ. Jeśli chodzi o normatyw, to oni traktują te dwa skrzyżowania jako jedno zespolone. Ale swoją drogą na Grunwaldzkiej, niech się Pan nie śmieje Panie Andrzeju, ponieważ to powiedziałem akurat poprzednio, to ma działać w zsynchronizowanych światłach. Niejako można by powiedzieć, że przy skrzyżowaniu o rozszerzonych wlotach z wyspą centralną, też są dwa wloty.

Bo jest ulica lewa i ulica prawa. Więc coś takiego ma tutaj funkcjonować niedostojnie. Powtarzam ustalenia ZDiZu, że to nie naruszy przepustowości ulicy Grunwaldzkiej. Zawsze firma specjalistyczna wykonuje te analizy ruchowe, ponieważ na to trzeba mieć odpowiednie programy informatyczne, fachowców, specjalistów. O bieżącym ruchu nie mówię, tylko wierzę, że ZDiZ dobrze to robi.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Zdaję obie sprawę, że robiła to firma zewnętrzna. Bardziej chodziło mi tutaj o to, kto to zlecał - czy ZDiZ, czy HOSSA?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zobowiązanie jest dla inwestora. Czyli jeżeli mówimy o HOSSIE, to HOSSA zleca to fachowej firmie, przedkłada ZDiZ wyniki tych analiz i ZDiZ to sprawdza i albo się z tym zgadza albo nie. Rozumiem, że tutaj się zgodził, czyli analiza odpowiadała wymaganiom, które postawił ZDiZ.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Zgodzę się z Panem, że lewa, prawa ulica, wjazd itd., to co Pan mówi. Zgodzę się też z tym, że przepustowość się nie pogorszy, ale pogorszy się czas przejazdu. Sam Pan też korzysta z tej ulicy bardzo często i wie Pan, że korki są tam cały czas. Żeby ludzie z Szymanowskiego wjechali w ul. Grunwaldzką, to trzeba bardzo długo czekać. Jeżeli teraz mieliby przecinać Grunwaldzką, żeby w stronę Oliwy jechać, czy na Zaspę, to na pewno pogorszy stan tej części Grunwaldzkiej. Jestem przeciwny temu, żeby tutaj robić krzyżówkę. Jeżeli tej krzyżówki nie byłoby, to też nie ma potrzeby robić tego lewoskrętu, czyli zabierania tej części Parku Piłsudskiego. Dziękuję.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Panie Przewodniczący prosimy o krótką wypowiedź, bo naprawdę ten parking też omawialiśmy już wielokrotnie.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**

Tak. Ale chciałem powiedzieć, Panie dyrektorze, że nie wiem dla kogo najlepsze rozwiązanie było wcześniej. W tej chwili jest tam zieleń i dostał Pan przecież ponad 100 uwag, do któregoś wyłożenia i wówczas Pan może zauważył, że mieszkańcy tego nie chcą. Natomiast skrzyżowanie połączone w tym wypadku nie wchodzi w grę. Innych przepisów też nie będziemy omawiać szczegółowo. Sprawdzaliśmy u dr z Politechniki Gdańskiej nie jest to możliwe pod tym płaszczykiem załatwienie tej kwestii. Natomiast kwestia wyprowadzenia tego ruchu bierze się stąd że HOSSA pomimo, że ma możliwość włączenia się w ul. Grunwaldzką, ul. Chrzanowskiego większość zjazdów robi w ul. Szymanowskiego, a potem gdzieś te samochody trzeba upchnąć, a najprościej obciążyć tym mieszkańców Strzyży. Dlatego wnosimy o to, aby nie poszerzać i dopuścić tymczasowość rekreacji na terenie 03.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

To jest związane ze zmianą planu.

**Pan Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzyża**

Radni uchwalają plan, a nie Prezydent jak wielokrotnie słyszymy.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Żeby była jasność: radni uchwalają, albo odrzucają plan. Nie mogą zmienić projektu, bo trzeba cofnąć procedurę. Muszą odrzucić.

*Głosów w dyskusji więcej nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 658).*

**OPINIA NR 35 - 14/224-95/12**

### PUNKT 5.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matarnia - przy lotnisku - **druk nr 672;**

---

**Druk nr 672 - Sprawa: BRMG-S.0006.235.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - **jednogłośnie 6 głosami „za”** - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały ( druk nr 672).*

**OPINIA NR 35 - 14/225-96/12**

### PUNKT 5.3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matemblewo rejon kościoła pw. Matki Bożej Brzemiennej - **druk nr 673.**

---

**Druk nr 673 - Sprawa: BRMG-S.0006.236.2012**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.10.2012r.)

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

*Wiceprzewodniczący podziękował za przedstawienie informacji.  
Głosów w dyskusji nie było.  
Przystąpiono do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 6 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 673).*

**OPINIA NR 35 - 14/226-97/12**

**PUNKT 6.2**

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Polanki Zachód III

---

**Pani Renata Bednarczyk - Biuro Rozwoju Gdańska**

Teren planu obejmuje obszar o powierzchni 8,6 ha położony jest w Oliwie Górnej w części zachodniej między ul. Polanki i granicą Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Celem przystąpienia do planu jest rozbudowa istniejącego Szpitala Dziecięcego, jak również uregulowanie stanu prawnego dwóch dróg położonych w części północnej i południowej, które zostały wyłączone z obszaru Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Teren planu zgodnie ze studium przeznaczony jest pod funkcje mieszkaniowo - usługowe. W części południowej pod funkcje zieleni leśnej. Na terenie obszaru planu występuje pomnik przyrody, jest to szpaler drzew, lip w części północnej. Oprócz tego znajduje się na terenie przeznaczonym do rekultywacji. Ta rekultywacja na terenie Szpitala Dziecięcego w dużej części już została przeprowadzona. Teren jest własnością szpitala, więc Województwa Pomorskiego. Natomiast część północna i południowa są własnościami gminnymi - są to drogi, o których mówiłam wcześniej. Na obszarze objętym planem obowiązuje obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna Zachód II z 2004 r., który na tym terenie przewidywał funkcje terenów usług z zielenią towarzyszącą. Jednak istniejące parametry jak również ustalenia kompozycyjne i urbanistyczne nie pozwalały na rozbudowę szpitala, w związku z czym przystąpiliśmy do opracowania tego planu. Obszar Szpitala Dziecięcego zawiera w sobie granice dawnej rezydencji z parkiem zabytkowym, jak również cały ten teren znajduje się w granicach historycznego, zabytkowego zespołu Oliwy wraz z Potokiem Oliwskim. Natomiast sam Dwór IV, bo nie wspomniałam wcześniej, że cały ten obszar stanowi tzw. obszar Dworu IV w granicach tego urbanistycznego zespołu Starej Oliwy. Sam budynek Dworu, również objęty jest ochroną konserwatorską. Obecne budynki Szpitala Dziecięcego powstały już w okresie powojennym natomiast inne budynki są pozostałością poprzednich okresów historycznych. Na potrzeby planu zostało opracowane studium możliwości przekształceń zabytkowego założenia przez inwestora. Na podstawie tego studium Wojewódzki Konserwator Zabytków w Gdańsku zaakceptował wyłączenie z historycznej kompozycji dawnego Dworu tej części południowej na której znajduje się zabudowa współczesna szpitala.

*Przedstawiono krótka dokumentację zdjęciową.*



Projekt planu zakłada utrzymanie na tym terenie funkcji usług z zielenią towarzyszącą. Różnica polega na tym, że teren ten został podzielony na dwie strefy - strefę A i strefę B. W strefie B ustalona będzie stawka procentowa i nowe linie zabudowy. Natomiast część A objęta jest obszarem historycznej kompozycji dawnego parku i będą tutaj ustalone zapisy dot. ochrony konserwatorskiej i zespołu parkowego.

*Komisja nie wniósła żadnych uwag do powyższej koncepcji.*

### **PUNKT 6.3**

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki na południe od ulicy Kartuskiej - przy lesie II

---

#### **Pani Ewa Łopocka - Biuro Rozwoju Gdańska**

Teren położony jest przy ul. Kartuskiej. Trochę bardziej oddalony to jest Lukullus, od południa projektowana jest droga lokalna przy lesie. Teren jest w północnej części niezainwestowany, w południowej występuje zabudowa mieszkaniowa w stanie cały czas niedokończonym. Na dzień dzisiejszy dla tego terenu obowiązują trzy plany miejscowe, w których tereny przeznaczone są pod usługi, pod funkcje mieszkaniowo-usługową i pod tereny zielone, las. Jeśli chodzi o strukturę własności, to tereny gminne w użytkowaniu wieczystym oznaczone kolorem jasnoniebieskim, żółte gminne. Natomiast najnowsze informacje, które otrzymaliśmy z Wydziału Skarbu, toczy się postępowanie w sprawie przekazania gruntów gminnym byłym właścicielom. Wyniki prognoz akustycznych są jeszcze przed zmianą tych parametrów, gdzie od ul. Kartuskiej przekroczone były normy. Natomiast teraz zgodnie z nowymi rozporządzeniami są zmniejszone i nie ma tutaj uciążliwości od ul. Kartuskiej. Przechodzę teraz do projektu planu. Propozycja jest taka, aby teren wzdłuż ul. Kartuskiej przeznaczyć na funkcje produkcyjno - usługowe. Teren ten będzie objęty cały OSTABem. Pozostała część południowa przeznaczona jest pod funkcję mieszkaniowo - usługową i również teren ten będzie objęty OSTABem. Z uwagi na to, że jest projekt ul. Kartuskiej i dostępność do tych terenów położonych wzdłuż ul. Kartuskiej w tym projekcie była wyłącznie poprzez projektowaną drogę serwisową, projekt ten zakładał włączenie się w tym miejscu, natomiast ta działka nie była obsłużona. Zastrzeżenia Biura zostały złożone do ZDiZ w tej kwestii i przedstawiona propozycja rozwiązania tego problemu. W związku z tym ZDiZ uwzględnił naszą propozycję i zjazd będzie się odbywał trochę wcześniej uwzględniając dostęp do tych działek wzdłuż ul. Kartuskiej. Co powoduje, że niewielki fragment terenu będzie musiał być wylesiony, bo na dzień dzisiejszy jest to las. Od Dyrekcji Lasów nie było żadnych uwag, uczestniczyli w spotkaniach i nie wnieśli żadnych zastrzeżeń odnośnie wylesienia tego fragmentu. Dziękuję.

#### **Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Tutaj wnoszę wniosek, żeby zmienić z funkcji produkcyjno - usługowej tylko na usługową, dlatego że po pierwsze jest to w okolicy OSTAB. Po drugie jest bardzo mało terenu gminnego, jest to teren prywatny i właściciel chce nieźle zarobić

sprzedając pod stację benzynową. Natomiast są tam budowane nowe budynki mieszkalne. I jeszcze pewnie na nasz koszt będziemy musieli doprowadzić mu dojazd i wyciąć drzewa. Dlatego wnioskuję żeby był to tylko usługowy teren. Dziękuję.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Czy to jest formalny wniosek pod obrady Komisji?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Proszę Państwa kwestia OSTAB jest tutaj bez znaczenia, ponieważ z faktu, że jest tutaj teren OSTABu wynikają pewne udziały powierzchni biologicznie czynnej i czy będzie przeznaczenia produkcyjne, produkcyjno - usługowe, czy usługowe, to te udziały powierzchni biologicznie czynnej 50%, czy 30% muszą być zachowane. Więc to jest bez znaczenia. Natomiast uważam i wniosek wnioskodawcy był o stację benzynową. A lokalizacja przy ważnej ulicy to jest dla stacji benzynowej bardzo dobra lokalizacja. Natomiast nieprawdą jest podejrzenie, że Miasto będzie mu budowało, wręcz przeciwnie Miasto obciąży go w trybie art. 16 ustawy o drogach publicznych budową tej drogi serwisowej, czy partycypacją w budowie, bo tam więcej tych kolejnych działek jest i wszystkie one będą obsługiwane z tej drogi serwisowej. Ta droga serwisowa będzie realizowana czy współfinansowana przez prywatnych zainteresowanych biznesami właścicieli przyległych działek.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

To jeszcze pytanie mam. Może podzielny ten punkt produkcyjno usługowy na część przy mieszkaniówce na taki pas usługowy i będzie można postawić sklep itd. A stację może zlokalizować przy samej ulicy. A tak, to właściwie pewnie dajecie mu pełną dowolność i zrobi przy samej mieszkaniówce stację. Mam taką prośbę. To jest koncepcja, więc wnoszę, żeby podzielić ten cały teren na część przylegającą do mieszkaniówki jako usługową i na produkcyjno - usługową przylegającą do ul. Kartuskiej. Taki wniosek stawiam.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Dobrze. Będziemy rozpatrywać taki wniosek.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Ale to jest wniosek do planu, czy wniosek do Komisji?

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Wniosek do Komisji, żeby mnie poparta i żeby złożyć taki wniosek do koncepcji planu. Aby ten teren który w całości jest przeznaczony na produkcyjno - usługowy, żeby Pan dyrektor wraz z pracownikami przeanalizował i podzielił na usługowy w części przylegającej do mieszkaniówki, a produkcyjno - usługowy w części przylegającej do ul. Kartuskiej.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Wniosek Pani radnej dotyczy ochrony której zabudowy?

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Rozumiem, że 003.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Tak jest.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Zanim będziemy głosowali ten wniosek, to chciałbym się dopytać, bo w pewnym momencie Pani powiedziała, że jest wiadomość niemalże z ostatniej chwili, że jest tam jakieś odzyskiwanie działek gminnych przez osoby prywatne. I teraz moje pytanie jest takie: czy jeżeli te działki zostaną odzyskane ten plan w takim kształcie w jakim miałby być jak Pani Maria powiedziała, czyli stacja benzynowa - czy on będzie miał rację bytu? Czy w takim układzie nie warto poczekać nad dalszym procedowaniem tego planu?

**Pani Ewa Łopocka - Biuro Rozwoju Gdańska**

To postępowanie się toczy i nie wiadomo jak się zakończy. Na dzień dzisiejszy w ewidencji ta działka po granicy planu na razie jest działką gminną. Jeżeli chodzi o obowiązujący plan, to teraz ten teren jest przeznaczony pod usługi, natomiast w planie przedstawianym dzisiaj proponujemy funkcje produkcyjno usługową nie precyzując, że to jest tylko i wyłącznie stacja paliw. Funkcje wyłączone to są obiekty powierzchniowe powyżej 2 tys. m<sup>2</sup> jak również punkty do zbierania lub przetadunku odpadów w tym złomu. Więc ten wachlarz jest bardzo szeroki. Nie będzie zapisu żadnego konkretnego, że tu ma powstać stacja paliw.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Przepraszam, ale przeanalizuję. Jeżeli mój wniosek przyjmiecie, to stacja benzynowa powstanie wówczas przy tym domu jednorodzinnym, który jest z tamtej strony a tu będzie tzw. zajazd itd. także nie chcę przesądzać. Natomiast Panie dyrektorze, tak szczerze, tam jest dobry punkt na stację benzynową, ale nie musi być tam stacja benzynowa, ponieważ Miasto wcześniej ma też swoje tereny przeznaczone pod stację benzynową. Wobec tego proponuję wniosek żeby zmienić produkcyjno usługowy na usługowy w całości.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Pani radna. Nie może Pani formułować takiego wniosku, bo plan przestrzenny nie jest do regulacji działalności gospodarczych. Proszę wymyślić jakiś publiczny powód a nie że chcemy prywatnemu inwestorowi zrobić na złość. Trzeba mieć argumenty, ponieważ inwestor może zaskarżyć tego typu zakaz. Osobiście nie widzę żadnego przeciwwskazania. Generalnie zasada jest taka, że inwestor robi, to co chce, chyba że grozi to jakiemuś interesowi publicznemu. Także proszę ten publiczny interes wymienić.

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Interesem publicznym jest w bliskiej odległości mieszkaniówka, uciążliwość.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Stacja benzynowa nie ma żadnej uciążliwości. Uciążliwości każdej działalności gospodarczej z wyjątkiem imiennie wyjustowanych w ustawie muszą się zmieścić w granicy terenu, do którego inwestor ma prawo. Tym argumentem nie możemy się posłużyć.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

W takim razie Pani Mario - stawia Pani wniosek, czy nie?

**Pani Maria Małkowska - Członek Komisji**

Tak.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Rozumiem, że wniosek brzmi następująco: że w karcie terenu 002 zamiast funkcji produkcyjno - usługowej ma być funkcja usługowa.

*Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Pani Marii Małkowskiej.*

USTALENIA KOMISJI:

*Komisja - 1 głosem „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” - negatywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek.*

*Komisja nie wniosła żadnych uwag do powyższej koncepcji.*

#### PUNKT 6.4

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi Portowe przedłużenie ulicy Kaczeńce,

---

**Pani Monika Thureau - Biuro Rozwoju Gdańska**

Granicami planu został objęty fragment teren w dzielnicy Stogi Portowe. Tak w skrócie jest to na północ od samej dzielnicy Stogi fragment drogi. Teren objęty planem posiada również plan obowiązujący z 2002 r. - Port Północny II. W planie obowiązującym fragment objęty obecnym planem był przeznaczony pod ulicę zbiorczą klasy 2x2. Do planu przystąpiliśmy na wniosek Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego i głównym celem jest zmiana klasy tej drogi i zmiana jej charakteru z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, co umożliwi w przyszłości łączne zagospodarowanie sąsiadujących po wschodniej i zachodniej stronie terenów przemysłowych tak jak tu jest zaznaczone na zdjęciu lotniczym. A to z kolei umożliwi w przyszłości powołanie w tym miejscu wolnego obszaru celnego, którego jednym z zadań jest też to, że może on być zamknięty i nie powinien posiadać na swoim terenie żadnych dróg publicznych przekraczających ten teren. Jeżeli chodzi o strukturę własności cały teren jest gminny. Jeśli chodzi o studium znajduje się w strefie zabudowy produkcyjno - usługowej. Na dzień dzisiejszy jest to obszar niezagospodarowany, zielony tak jak widać na zdjęciach. Jedyny element to jest bunkier. Nie jest o wartościach, w związku z tym jest do likwidacji. W całości jest to teren płaski, przekształcony. W projekcie planu proponujemy podział tego obszaru na dwa tereny. W części północnej chcielibyśmy aby była to droga wewnętrzna, natomiast w części południowej strefa mieszana czyli produkcyjno - usługowa z drogą wewnętrzną. W szczegółowym ustaleniu karty terenu byłby zapis, iż teren ten jest przeznaczony pod centrum logistyczne, zaplecze administracyjne i obsługę komunikacyjną. Jest to powtórzenie zapisu,

który znajduje się obecnie po stronie wschodniej w planie obowiązującym. Po stronie zachodniej cały fragment fioletowy jest przeznaczony stricte pod centrum logistyczne. Dlatego zależało inwestorowi na tym, aby cały ten obszar zarówno po wschodniej jak i zachodniej stronie móc zagospodarować pod centrum logistyczne i móc w całości korzystać bez drogi publicznej w środku. Dodam jeszcze, że aby umożliwić połączenie ewentualnie kubatury z terenami sąsiadującymi ustalamy parametry, że minimalny procent zieleni biologicznie czynnej, tak jak w terenach sąsiadujących. W planie obowiązującym pozostałe parametry nie są ustalone, nie ma ustalonej wysokości intensywności. Dlatego w tym planie chcielibyśmy w liberalny sposób ustalić pozostałe parametry, które jesteśmy w stanie ustalić zgodnie z obowiązującą ustawą. Dlatego proponujemy maksymalną wielkość powierzchni do 90%, wysokość 40, a intensywność na poziomie 5. Umożliwi to wspólne zagospodarowanie. Jeżeli zakładamy, że ma być jedna koncepcja, to nie necessarily ta droga musi przebiegać w takim układzie. Najważniejsze aby z tego terenu było połączenie przez drogę wewnętrzną, co umożliwi też w przyszłości jakąś współpracę z Portem Północnym. W terenie 002 jeszcze proponujemy wprowadzić zapis o zachowaniu istniejącej zieleni poza pasem drogowym i pasem infrastruktury technicznej. Przedstawione są wizualizacje, które złożył inwestor przy wniosku o przystąpienie do tego planu. Dziękuję.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Wspomniała Pani, że teren biologicznie czynny minimalnie 10%. Powołam się na tego przysłowiowego Niemca, o którym mówił Pan dyrektor przy jednej z uchwał. W każdym razie ten Niemiec traktował ten teren jako swoistą oczyszczalnię nieczystości, ścieków. Zastanawiam się, czy ten pułap minimalny nie jest zbyt niski. Owszem można zrobić 40, ale czy nie lepiej dać ten minimalny poziom nieco wyższy?

**Pani Monika Thureau - Biuro Rozwoju Gdańska**

Mówimy o fragmencie, który w planie obowiązującym był przeznaczony pod drogę i tam w ogóle nie był ustalony minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej. A te 10% które jest, to dostosowujemy się do zapisów, które są w terenach sąsiednich w planie obowiązującym.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Czyli krótko mówiąc dzisiejsza moja uwaga jest za późno, trzeba było ją zgłaszać przy wcześniejszych uchwałach?

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Panie radny. Jak Pan słusznie pamięta, to były pola refulacyjne od ścieków sanitarnych, więc tam nie ma żadnych walorów. Oczywiście przy każdej oczyszczalni są jakieś mikroorganizmy być może nawet i chronione, ale generalnie nie ma to wartości przyrodniczych. Natomiast nie ma specjalnego powodu, żeby powiększać udział powierzchni biologicznie czynnej. Przeznaczenie, które już jest zaplanowane po obu stronach, a teraz także tutaj zdecydowanie nie potrzebuje powierzchni biologicznie czynnej, a wręcz przeciwnie powierzchnia biologicznie czynna jest uciążliwa dla takiego zagospodarowania, ponieważ polega to na betonowych placach. Także każde 10% liczymy, że przy płocie się uzbiera, ale

większy udział powierzchni biologicznie czynnej będzie trudny do racjonalnego wykorzystania na ta funkcję. A ta funkcja całkowicie jest tutaj zdominowana.

**Pan Krzysztof Wiecki - Członek Komisji**

Całkowita zgoda. Chodziło mi o te rowy, które tam funkcjonują.

**Pan Marek Piskorski - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Już nie funkcjonują. Będzie zresztą zainwestowanie pod Centrum Logistyczne, czy wolny obszar celny i będzie polegało na całkowicie nowym zagospodarowaniu. Tam pojawi się całkiem nowe odwodnienie, ponieważ oczywiście te place betonowe będą musiały mieć odwodnienie, ale to będzie coś zupełnie innego niż obecnie.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dziękujemy.

*Komisja nie wniosła żadnych uwag do powyższej koncepcji.*

## PUNKT 7

Rozpatrzenie pisma Pana Bolesława Dudy dot. podjęcia uchwały przez Radę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Kokoszek Mieszkaniowych w rejonie ul. Nowatorów.

---

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Miełicie Państwo okazję zapoznać się z tym wnioskiem. Czy chciałby Pan zabrać głos?

**Pan Bolesław Duda - wnioskodawca**

W ubiegłym roku rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody została unieważniona uchwała Rady Miasta Gdańska dot. planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek w rej. ul. Nowatorów. W związku z tym zgodnie z ustawą z 27 marca 2003 r. Rada Miasta powinna podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie w rejonie Kokoszek, z uwzględnieniem zastrzeżeń jakie spowodowały unieważnienie tej uchwały Rady Miasta. W maju br. do Rady wystąpiłem z taką treścią: *zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek Mieszkaniowych w rejonie ul. Nowatorów. Poprzednio uchwalony przez Radę plan dla w/w terenu rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Pomorskiego stał się nieaktualny. W takim wypadku na mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 maja 2003 r. rada gminy jest zobowiązana do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w zakresie niezbędnym do doprowadzenia zgodności planu z projektem studium, co w tym przypadku było powodem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Powyższą kwestię reguluje art. 28 pkt. 1 w/w ustawy, którego treść brzmi - jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stanie się prawomocne z powodu nie złożenia przez gminę w przewidzianym terminie skargi*

do Sądu Administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez Sąd odrzucona albo oddalona, czynności o których mowa w art. 11 i 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi. W tym konkretnym przypadku art. 17 mówi: wójt lub burmistrz, albo Prezydent Miasta po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego itd. Także w tym przypadku proszę o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek w rej. ul. Nowatorów z uwzględnieniem uwag, jakie stały się powodem odrzucenia tego planu przez Wojewodę. Chciałem nadmienić, że w tym konkretnym przypadku plan dla rej. ul. Nowatorów przewidywał zgodnie ze studium zabudowę mieszkaniowo - usługową U31, a w planie, który został zatwierdzony pod cele produkcyjno - usługowe, co oczywiście było niezgodne ze studium.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Pamiętamy, bo uchwalaliśmy ten plan. Stawiam wniosek Komisji o to, żeby zwróciła się z prośbą o opinię w tej sprawie do Prezydenta Miasta, ponieważ tak, czy inaczej plan byłby przyjmowany do planu pracy od stycznia 2013, więc mamy jeszcze czas. Także stawiam taki wniosek.

**Pani Agnieszka Owczarczak - Członek Komisji**

Jeśli mogę do tego wniosku uzupełnieni. Mnie interesuje przede wszystkim, czy rzeczywiście jest tak jak Pan twierdzi, czy ustawa nakłada na nas obowiązek ponownego przystąpienia do planu, który zakwestionował Wojewoda? Czy rzeczywiście jesteśmy do tego zobligowani, czy możemy a nie musimy tego robić?

**Pan Bolesław Duda - wnioskodawca**

To jest zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega to dyskusji. Chciałem jeszcze nadmienić, że Rada Osiedla Kokoszki występowała niewłaściwie do Pana Bielawskiego i Pan Bielawski nie znał chyba tej ustawy, albo świadomie ją pominął, bo napisał takie głupoty.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dobrze. Wnioskujemy po pierwsze o opinię Prezydenta, po drugie o opinię prawną w zakresie artykułów wymienionych przez Panią Owczarczak. Plan Pracy i tak przedstawia BRG i Prezydent, więc musimy znać ich opinię.

**Pan Bolesław Duda - wnioskodawca**

Panie Przewodniczący ilu jest prawników tyle jest opinii. Tutaj jest konkretna ustawa.

**Pan Piotr Grzelak - Wiceprzewodniczący Komisji**

Dobrze. Złożyłem wnioski, więc głosujemy.

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska wnosi o zaopiniowanie pisma Pana Bolesława Dudy z dnia 8 maja 2012 r.

*Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 6 głosami „za”.*

**Wniosek 35 – 14/ 32 – 7/ 12**

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska wnosi o zwrócenie się do radcy prawnego o opinię prawną na temat obowiązku jaki nakłada na Radę Miasta Gdańska ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Pomorskiego, w świetle którego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Kokoszek Mieszkaniowych w rejonie ul. Nowatorów stał się nieaktualny. Prosimy o stwierdzenie, czy Rada Miasta *jest zobligowana do ponownego podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w zakresie niezbędnym do doprowadzenia zgodności planu z projektem studium?*

*Powyzszy wniosek zostal przyjetý jednoglosnie 6 glosami „za”.*

**Wniosek 35 – 14/ 33 – 8/ 12**

### **PUNKT 8**

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

*Glosów w dyskusji nie bylo.*

*Wiceprzewodniczacy podziękowal wszystkim obecnym za uczestnictwo.*

*Na tym posiedzenie zakończono.*

*Posiedzenie zakończyło się o godz. 17:20.*

*Wiceprzewodniczacy  
Komisji Rozwoju Przestrzennego  
i Ochrony Środowiska*

*Piotr Grzelak*

Protokołowala:

Sylwia Karwowska  
Biuro Rady Miasta Gdańska