

BRMG-KR. 0012.5.2013

**PROTOKÓŁ NR 35-5/2013**  
z posiedzenia  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,**  
które odbyło się **22 maja 2013r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00.

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

***Posiedzeniu przewodniczył Radny Grzegorz Strzelczyk - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska***

Po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że radnym dostarczony został porządek posiedzenia - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Zaproponował wykreślenie z tegoż porządku punktu 6 i 7, w związku z tym, że dzisiaj najbardziej absorbująca nas będzie dyskusja nt. wykonania budżetu za rok 2012. Planowane punkty 6 i 7:

- Omówienie wyników kontroli:
  - 1) Tryb wyboru nowego operatora PGE Arena oraz kontrola sprawowania nadzoru właścicielskiego nad PGE Arena. .
  - 2) Zasady przyznawania mieszkań socjalnych, komunalnych oraz TBS.
- Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.  
można przelożyć na najbliższe posiedzenie Komisji na 3 czerwca 2013r.

Komisja nie zgłosiła uwag do tak zaproponowanych zmian i jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła następujący **porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu Nr 34-4/2013 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 24 kwietnia 2013r.
2. Informacja na temat realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w 2012r.
3. Informacja ogólna na temat wykonania budżetu miasta za rok 2012.

4. Przedstawienie protokołów i omówienie wyników kontroli z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2012r. przeprowadzonych przez członków Komisji Rewizyjnej RMG w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego -pytania, dyskusja.
- Wydział Edukacji
  - Biuro Kontroli
  - Biuro Informatyki.
  - Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego,
  - Biuro Rady Miasta Gdańska
  - Kancelaria Prezydenta,
  - Biuro Rady Miasta Gdańska
  - Wydział Środowiska,
  - Biuro Rozwoju Gdańska
  - Biuro Prezydenta ds. Kultury w tym sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.
  - Wydział Kadr i Organizacji
  - Biuro Prezydenta ds. Promocji Miasta
  - Biuro Prezydenta ds. Sportu
  - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochr. Zabytków
  - Wydział Polityki Społecznej ,
  - Straż Miejska w Gdańsku
  - Wydział Geodezji
  - Wydział Gospodarki Komunalnej
  - Wydział Obsługi Mieszkańców
  - Wydział Spraw Obywatelskich .
  - Wydział Finansowy,
  - Wydział Skarbu,
  - Wydział Programów Rozwojowych
  - Wydział Polityki Gospodarczej, w tym informacja o mieniu komunalnym.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I kwartał 2013r.
6. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

## **PUNKT 1**

*Przyjęcie protokołu Nr 34-4/2013 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 24 kwietnia 2013r.*

-----

Komisja, jednogłośnie -7 głosami za - bez uwag przyjęła, w przedstawionym brzmieniu, Protokół nr 34-4/2013 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 24 kwietnia 2013r.

## **PUNKT 2**

*Informacja na temat realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w 2012r.*

-----

Informację nt. realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska za rok 2012 złożył **Marcin Skwierawski - członek Komisji**. Powiedział między innymi:  
W ubiegłym roku Rada Miasta Gdańska podjęła 303 uchwał, z czego wykonanych zostało 248 uchwał.

W trakcie realizacji jest 55 uchwał i są to uchwały, których czas realizacji jest dłuższy niż rok kalendarzowy. W związku z powyższym, myślę, że nie ma potrzeby omawiania każdej z tych uchwał i wnioskuję o przyjęcie informacji nt. wykonania uchwał podjętych przez RMG w 2012r.

Dodam, że po raz pierwszy od kilku lat, nie ma żadnej uchwały, która nie została wykonana.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania w sprawie realizacji uchwał? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w 2012 roku?

- Za 7 głosów (jednogłośnie)

### **PUNKT 3**

#### *Informacja ogólna na temat wykonania budżetu miasta za rok 2012*

---

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Oddaję głos Skarbnik Miasta Pani Teresie Blacharskiej.

#### **Teresa Blacharska - Skarbnik Miasta Gdańska**

Zacznę od uchwalonego budżetu.

Budżet uchwalony w grudniu, po stronie dochodów to kwota 2.648 mln zł, po stronie wydatków 2.777 mln zł. W ciągu roku zwiększone zostały dochody o kwotę prawie 279 mln zł, w tym z Unii Europejskiej 192 mln zł, z mienia komunalnego o 41 mln zł - są to dochody związane z zamianami gruntów, pozostałe dochody związane głównie ze zwrotem podatku VAT.

W zawiązku z tym zostały też zwiększone wydatki budżetu Miasta. Planowany deficyt 128 mln zł, deficyt po zmianach wynosił 176 mln zł. Główne zmiany po stronie wydatkowej to było odtworzenie środków niewykorzystanych w roku 2011.

Realizacja budżetu:

Budżet po stronie dochodowej został zrealizowany w 99,4%, tj., kwota prawie 2.934 mln zł. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 94,9%, tj. kwota 2.971 mln zł. Na planowany deficyt 176 mln zł, deficyt wyniósł de facto 36,8 mln zł. Jest to związane przede wszystkim z niezrealizowanym finansowym zakresem zadań inwestycyjnych - kwota ok. 125 mln zł, ok. 30 mln zł to niezrealizowane wydatki bieżące w poszczególnych grupach działań naszej klasyfikacji.

Przychody zrealizowane to kwota 298 mln zł. Zaciągnęliśmy kredyty na kwotę 155,8 mln zł przy planowanym długu 166 mln zł.

Splaciliśmy kredyty w wysokości 87,1 mln zł i udzieliliśmy pożyczek w wysokości 1,8 mln zł, w tym znacząca kwota 1 mln zł dla Akademii Wychowania Fizycznego i dla Stowarzyszenia Polska Unia Mobilności -kwota 550 tys. zł.

Dochody, tak jak już wspomniałam, zostały zrealizowane w wysokości 99,4 %. Omówię poszczególne ważniejsze podatki, przede wszystkim ze względu na to, że one nie zostały zrealizowane.

Wpływy z PIT na planowaną kwotę 563 mln zł zostały zrealizowane na 526 mln zł. Są to przede wszystkim symptomy przedłużającego się kryzysu gospodarczego. Miało to również wpływ na podatek CIT - na planowaną kwotę 59,7 mln zł zrealizowaliśmy tylko 45 mln zł. Również mieliśmy mniejsze wpływy z podatku od czynności cywilno prawnych o 1,8 mln zł i dochody z tytułu spadków i darowizn też o ok. 2 mln zł.

Bardzo dobrze zostały zrealizowane dochody z tytułu użytkowania wieczystego. Na plan prawie 40 mln zł wpływy zostały wykonane o wysokości 52 mln zł. Przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności ponad 10 mln zł zostały zrealizowane dochody, również wpływy z lokat i środków, które były zgromadzone na koniec dnia na rachunkach bankowych - wykonanie wyższe o ponad 4 mln zł niż planowane.

Nie zrealizowane zostały natomiast dochody ze sprzedaży mienia - niewykonanie w granicach 20 mln zł.

Środki, które dostaliśmy z Unii Europejskiej - nie mówię o projektach miękkich, tylko o dochodach twardych, majątkowych - na projekty unijne to jest to kwota prawie 875 mln zł. Czyli lata 2010-2011, kiedy zaplanowane środki były niezrealizowane, kumulacja tych zwrotów nastąpiła w roku 2012.

Dochody w stosunku do roku 2011 wzrosły o 6,08%, między innymi z tytułu tych środków z Unii Europejskiej, ale również z podatku od nieruchomości mamy wzrost w stosunku do 2011r. o 40 mln zł. Przybyło nam dużo podatników w osobach fizycznych ale cieszymy się, bo również osoby prawne.

Wydatki w 2012r. zostały wykonane w 94,9%. Wzrost wydatków majątkowych o 125 mln zł w stosunku do roku 2011 i na tę kwotę mamy też niewykonane wydatki majątkowe. Oczywiście jest to zbieżność kwot bo były to różne zadania. Wydatki bieżące wzrosły o 33 mln zł.

Przy tak znaczących wydatkach inwestycyjnych i udział tych wydatków strukturze całego budżetu to prawie 40%. W porównaniu z rokiem 2008, kiedy ta struktura wynosiła 24% to jest to znaczący udział inwestycji w naszym budżecie.

Do subwencji oświatowej dofinansowaliśmy 285 mln zł, subwencja to 402 mln zł.

Do komunikacji miejskiej dofinansowaliśmy, czyli do wpływów uzyskiwanych ze sprzedaży biletów, z prowizji z różnych tytułów, to co jest związane z komunikacją musieliśmy budżetu Miasta dofinansować aż 55,4%.

Janosikowe, które płacimy to kwota 32 mln zł.

Dług na koniec roku z prefinansowaniem, czyli z kredytami które mamy zaciągnięte na projekty unijne, to kwota 1.404 mln zł i w dochodach ogółem to stanowi 47,8%. Natomiast, jeżeli wyeliminujemy 177 mln zł, które są zaciągnięte na finansowanie projektów unijnych to jest to 41,8%. Koszty natomiast stanowią 4,27%.

Tak ogólnie to Państwu przedstawiłam, jeśli będą pytania to bardzo proszę.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Mówiła Pani o niezrealizowanych wpływach z tytułu CIT i PIT - odpowiednio PIT na poziomie 5 mln zł i CIT na poziomie 14 mln zł - jest to jakby symptom spowolnienia gospodarki z jednej strony, a jaki wpływ na taką sytuację, czyli na uszczuplenie dochodów o te kwoty miała to, że w tym roku nastąpiło przesunięcie płatności CIT-u i PIT-u.

#### **Teresa Blacharska - Skarbnik Miasta Gdańska**

Zapomniałam o tym powiedzieć. Tak, to oczywiście miało wpływ w granicach ok. 12 mln zł.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania do pani Skarbnik?

#### **Jolanta Banach - członek Komisji**

Wydatki bieżące zostały wykonane o 3 mln zł więcej?

#### **Teresa Blacharska - Skarbnik Miasta Gdańska**

Nie, wydatki bieżące nie zostały wykonane w kwocie 32,6 mln zł. Była to przede wszystkim obsługa długu -7 mln zł, nierozdysponowana była również rezerwa budżetowa - zgodnie z ustawą była zadysponowana duża rezerwa budżetowa aż 5 mln zł na nieprzewidziane sytuacje klęsk żywiołowych, powodzi.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy jeszcze ktoś ma pytania do pani Skarbnik? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do kolejnego punktu porządku.

## PUNKT 4

*Przedstawienie protokołów i omówienie wyników kontroli z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2012r. przeprowadzonych przez członków Komisji Rewizyjnej RMG w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego -pytania, dyskusja.*

---

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Trochę ustaleń technicznych.

Jeśli ktoś będzie referował wykonanie budżetu to proszę mówić do mikrofonu, bo jest to jedyna możliwość techniczna, aby dana wypowiedź znalazła się w sposób wiarygodny i w pełnej treści w protokole.

Proszę, aby dany wydział bardzo krótko zreferował wykonanie budżetu danego wydziału ze zwróceniem uwagi na odchylenia od planowanego budżetu, o ile takie wystąpiły. Następnie poproszę kolegów i koleżankę, żeby wydali opinię na temat realizacji budżetu za rok 2012 przez konkretny wydział, który był przez nich kontrolowany, co w miarę sprawnie pozwoli nam procedować.

Reasumując: mówimy do mikrofonu, pytania do osoby reprezentującej dany Wydział, podsumowanie przez członka Komisji Rewizyjnej, który kontrolował wykonanie budżetu danego wydziału.

Wykonanie budżetu Wydziału Edukacji omówiła pani Regina Białousow - Dyrektor Wydziału.

Dochody Wydziału Edukacji zostały zrealizowane w 100% na kwotę 22.766,001 zł. Ponad 10 mln zł to dochody, które uzyskujemy z opłat od rodziców za przedszkola, pozostałe 10 mln zł to z wynajmu pomieszczeń w placówkach.

Jeśli chodzi o wykonanie wydatków to budżet zamknął się kwotą 652.109.144 zł co stanowi 99,51 % zaplanowanych wydatków. Na zadania własne wydaliśmy 595.987.787 zł, co stanowi 99.69% planu.

Na zadania wynikające z rozdziału 803 czyli szkolnictwo wyższe wydaliśmy 813.500 zł i wykonane zostało w 98,69 %. Pomoc społeczna to kwota 398.240 zł, co stanowi 99,56 % planu. Na zadanie w zakresie polityki społecznej wydatkowano 3.373.645 zł, co daje 72,34% planu - w tym zadaniu są projekty unijne, są one kilkuletnie a kwoty przenoszone są na następny rok.

Edukacyjna opieka wychowawcza - 51.535.972 zł, 99,87% planu

Subwencja oświatowa w roku 2012 wynosiła 402.250.236 zł i dotacja z budżetu państwa w kwocie 907.975 zł. Ponad subwencję, miasto wydało na edukację 147.294.473 zł. tj. 23% ogółu wydatków.

Na rok bieżący przeszły:

- Kwota 1.230.721 zł z projektu indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych. Projekty unijne Comenium, Leonardo da Vinci na kwotę 1.023.378 zł.
- Projekt - Pomorskie - dobry kurs na edukację na kwotę 22,819 zł.

Nie wykorzystaliśmy środków na wynagrodzenia osobowe w kwocie 76.274 zł, składki ZUS na kwotę 95.259 zł oraz na zakup energii elektrycznej na kwotę 169.388 zł.

Jeśli chodzi o dotację dla publicznych placówek, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne organy to wynosiła ona 35.843 zł, Z kolei dotacja do niepublicznych placówek w roku ubiegłym wyniosła 75.747.771 zł. Dziękuję bardzo.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę, w takim razie proszę radną Jolantę Banach o konkluzję z kontroli tego wydziału.

### **Jolanta Banach - członek Komisji**

W uzupełnieniu powyższej wypowiedzi dodam, że niewykonana została na niewielką kwotę pomoc materialna dla uczniów. Dotyczy to przede wszystkim programu „wyprawka szkolna”, gdzie uprawnienia zależą od spełnienia kryteriów dochodowych, więc nie do końca można przewidzieć liczbę wnioskodawców.

Państwu radnym chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na to, że dotacja do zadań subwencionowanych w oświacie wynosi 147.294 tys. zł czyli 23% ogółu wydatków.

Kontrola wykonania budżetu przeprowadzona w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego W Gdańsku nie wykazała nieprawidłowości. Kontrola miała na celu sprawdzenie wykonania dochodów i wydatków pod kątem legalności, gospodarności, racjonalności i celowości. Przeprowadzona została w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia pracowników Wydziału w dniach od 10-20 maja. Wyjaśnień udzielała pani Halina Jasiel - kierownik Referatu Ekonomicznego. Uwzględniono wyjaśnienia dotyczące różnic kwot rzeczywistych od planowanych.

### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, poproszę Biuro Kontroli, podsumuje radny Jaromir Falandysz.

Wykonanie budżetu **Biura Kontroli** omówił pan Andrzej Boczoń - Dyrektor Biura. Powiedział między innymi:

Biuro Kontroli nie realizowało żadnych dochodów. Natomiast, jeśli chodzi o wydatki to były to wydatki związane z bezpieczeństwem i higieną pracy. Były to wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń - ekwiwalent za pranie odzieży, zwrot kosztów za okulary, zakup materiałów, wyposażenia apteczki, zakup usług itd. oraz wydatki na szkolenia bhp pracowników.

Całość budżetu Biura łącznie z funduszem płac i pochodnymi to 196.662 zł, wykonano w 98,1% .

### **Jaromir Falandysz - członek Komisji**

Odchylenia są absolutnie minimalne poniżej 5% i budżet też jest niewielki, bo na powyższe cele za wyjątkiem funduszu płac zaplanowano kwotę 81.587 zł, a wydatkowano 78.367 zł. Ocena pozytywna z wykonania budżetu, nie mam żadnych zastrzeżeń.

Wykonanie budżetu **Biura Informatyki** za rok 2012 omówił pan Jacek Lenkiewicz - Kierownik Referatu Rozwoju i Usług Biura Informatyki. Powiedział między innymi:

Biuro Informatyki również nie wykazało żadnych przychodów, natomiast po stronie wydatków bieżących wykonanie budżetu za rok 2012 wyniosło 4.959.478 zł. Budżet został wykonany w 90,26%. Odchylenia w wykonaniu wynikały z oszczędności przetargowych. Na wydatki Biuro Informatyki głównie składały się wydatki bieżące związane z zakupem i utrzymaniem infrastruktury, serwerów, komputerów, stacji komputerowych, akcesoriów komputerowych, oprogramowania serwisu do infrastruktury komputerowej i oprogramowania oraz łączy internetowych.

### **Jaromir Falandysz - członek Komisji**

Najwięcej udało się zaoszczędzić na zakupie usługi dostępu do Internetu i ponad 41 tys. zł na szkoleniach pracowników. Nie mam uwag a teraz poproszę Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Wykonanie budżetu **Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** za rok 2012 omówił pan Tadeusz Bukontt - Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Wydatki w naszym Wydziale to wydatki na zadania własne i zadania zlecone głównie dla Państwowej Straży Pożarnej i zrealizowane zostały w 99,2%. Z tego środki własne Miasta przeznaczone dla policji wykorzystane były w 100%, dla Straży Granicznej w 100%, dla Ochotniczych Straży Pożarnych w 99%, dla Straży Miejskiej w 99,96%.

Dochody natomiast były generowane z dwóch źródeł: Straż Miejska wykonała 73,2% dochodów. Mówimy tutaj o mandatach, które jest trudno zaplanować - była to kwota 1.630 tys. zł. Resztę dochodów w kwocie 1.108 tys. zł zrealizował wydział i były to głównie dochody z dzierżawy obiektów, z utylizacji i demontażu pojazdów, dochody z dopłat za utylizację i usuwanie pojazdów z miasta.

**Jaromir Falandysz - członek Komisji**

Dopowiem, że największy wpływ na niewykonanie budżetu w 100%, a jedynie w 99,2 w części wydatkowej miały wpływ znaczące oszczędności uzyskane w opłatach za utylizację i przechowywanie pojazdów przechodzących na własność gminy, gdzie udało się oszczędzić duże pieniądze - 300 tys. zł.

Czy są jakieś pytania? Jeśli nie to ja dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, oddaję głos radnemu Marcinowi Skwierawskiemu, jako kontrolującemu, a kontrolowany Biuro Rady Miasta Gdańska.

Wykonanie budżetu **Biura Rady Miasta Gdańska** i za rok 2012 omówił pan Piotr Spyra - Dyrektor Biura. Powiedział między innymi:

W budżecie Biura Rady Miasta Gdańska na rok 2012, na organizację obsługi RMG - diety Rady Miasta i diety Rad Osiedli, a także na działalność bieżącą Rady Miasta i jej organów zaplanowano środki w wysokości 1.844.840 zł, wykorzystano 1.760.389 zł, co stanowi 95% wykorzystanych środków zaplanowanego budżetu.

**Marcin Skwierawski - członek komisji**

Państwo radni przyczynili się do niewykonania budżetu, ponieważ potrącone kwoty z diet za absencję na posiedzeniach komisji i sesji pozostały w budżecie. Na diety radnych Miasta wydało łącznie 1.053 tys. zł natomiast na diety dla radnych jednostek pomocniczych wypłacono ponad 400 tys. zł.

Wydatki są bardzo racjonalne, jest prowadzona gospodarka finansowa i proszę Komisję o przyjęcie protokołu kontroli wykonania budżetu za rok 2012 przez Biuro Rady Miasta Gdańska.

Wykonanie budżetu **Kancelarii Prezydenta** za rok 2012 omówił pan Maciej Buczkowski - Zastępca Dyrektora Kancelarii. Powiedział między innymi:

Kancelaria Prezydenta dysponowała środkami związanymi z obsługą Biura Prasowego, Referatu Spraw Zagranicznych, Referatu Multimedialnego oraz Samodzielnego Stanowiska - była to kwota 2.659.990 zł. Wydaliśmy 2.506.736 zł, co daje wykonanie na poziomie 94,24%.

**Marcin Skwierawski - członek komisji**

Z czego wynika niecałe 6% niewykonania budżetu.

**Maciej Buczkowski - Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta**

Niewykonanie to ma miejsce w Referacie Spraw Zagranicznych, a mianowicie otrzymaliśmy dofinansowanie dla dość kosztownego przedsięwzięcia ze środków Ministerstwa Spraw Zagranicznych, co pozwoliło nam na zaoszczędzenie swoich własnych środków. Chodziło o projekt dedykowany partnerom rosyjskim. Od kilku miesięcy prowadzimy próbę dzielenia się z Rosjanami z naszymi doświadczeniami po organizacji EURO 2012. Jest to projekt pilotowany i zainicjowany przez MSZ i ono przekazało ok. 68 tysięcy złotych na poczet tych zadań, które realizowaliśmy w ubiegłym roku. Najprawdopodobniej w tym roku i być może i w przyszłym roku możemy też liczyć na podobny udział MSZ.

**Marcin Skwierawski - członek komisji**

Ważną częścią składową budżetu Kancelarii Prezydenta to wydatki związane ze sprawami zagranicznymi w kontekście ubiegłorocznego EURO jest to jak najbardziej zasadne. Kolejną ważną rzeczą to również regulowanie składek do stowarzyszeń krajowych i zagranicznych.

W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta za rok 2012r. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Środowiska i radnego Szymona Moś, jako kontrolującego kolejne cztery wydziały

Wykonanie budżetu Wydział Środowiska za rok 2012 omówił pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Budżet Wydziału składa się z trzech pozycji: przychody budżetowe i przychody byłego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Te trzy pozycje dały nam w planach przychód 13.110 tys. zł, a realizacja ukształtowała się na poziomie 98%.

Wydatki budżetowe zaplanowane na kwotę 2.538 tys. zł zrealizowaliśmy na kwotę 2,481 tys.zł, co stanowi 97,77%.

**Szymon Moś - członek Komisji**

Nie mam uwag do realizacji budżetu Wydziału Środowiska za 2012 rok. .

Wykonanie budżetu Biura Rozwoju Gdańska za rok 2012 omówiła pani Barbara Pujdak - Zastępca Dyrektora Biura. Powiedziała między innymi:

Plan finansowy Biura na rok 2012 to wydatki na kwotę 8.479.250 zł. Budżet został wykonany w 99,88%. Struktura naszych wydatków to przede wszystkim wynagrodzenia wraz pochodnymi - 6.768.639 zł. Następne to wydatki rzeczowe związane z funkcjonowaniem Biura na co wydatkowano kwotę 1.674.032 zł.

**Szymon Moś - członek Komisji**

Był jeszcze niewielki nieplanowany dochód.

**Barbara Pujdak - Zastępca Dyrektora Biura**

Tak, kwota 2,658,08 zł.

**Szymon Moś - członek Komisji**

Nie mam żadnych uwag. Wykonanie budżetu w Biurze Rozwoju o Gdańsku kontroluję już po raz trzecie, i jak zwykle jest tam bardzo wysoki procent wykonania. Proszę o przyjęcie protokołu z kontroli.

Wykonanie budżetu Biura Prezydenta ds. Kultury wraz z kontrolą wykonania budżetu przez miejskie instytucje kultury za rok 2012 omówiła pani Anna Czekanowicz - Dyrektor Biura. Powiedziała między innymi:

Plan na rok 2012 wynosił 64.193.981 zł, wykonanie 63.248.822 zł co wynosi 99% planu. W tym budżet instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest miasto Gdańsk, wynosił w planie 49.409.217 zł, wykonanie 49.353.253 zł. Różnica niewydatkowana podlegała zwrotowi do budżetu Miasta Gdańska i były to następujące kwoty:

- 55 tys. zł. Gdański Archipelag Kultury,
- 65 zł Instytut Kultury Miejskiej.

Pozostałe środki w wysokości 12.051.163 zł w planie wykonane zostały na kwotę 11.178.136 zł. W ramach tych kwot znajduje się współpraca między samorządem miasta Gdańska a samorządem województwa pomorskiego, granty - czyli realizacje projektów zleczanych organizacjom pozarządowym - stypendia, nagrody i projekty realizowane przez miasto Gdańsk. Niewykonanie w całości tej części budżetu wiązało się ze zwrotem kwoty 100 tys.zł tytułu grantów, niewykonaniem jednego projektu międzynarodowego „Transfotografia”, obniżeniem kwoty wydatkowanej na promocję projektów kulturalnych o 150 tys. zł.

Jeśli o instytucje kultury, to cztery instytucje kultury w roku 2012 odnotowały stratę i jest to: Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia, Gdańska Galeria Miejska, Polski Chór Kameralny Schola Cantorum Gedenensis i Teatr Miniatura.



W przypadku projektów realizowanych przez Łaźnię i Gdańską Galerię Miejską mamy do czynienia z sytuacją, w której i projekt inwestycyjny, i projekt wystawienniczy były współfinansowane ze środków Unii Europejskiej i środki te, wydatkowane w roku 2012, przekazane zostaną dopiero w roku 2013.

Strata z Scholi Cantorum Gedenensis wynosi 22 tysiące złotych i w żaden sposób nie zagraża ich budżetowi, po prostu obniży budżet instytucji w 2013r. W przypadku Teatru Miniatura strata wyniosła też ok. 22 tysiące złotych i wiąże się z pomniejszeniem straty z roku 2012 o 100 tysięcy złotych.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Wcześniej jak Pani referowała, wydatki i projekty, które były realizowane w 2012r. to były tam dość duże niewykonania: po pierwsze - kwotowo, a po drugie jakieś projekty spadły. Jaka była przyczyna rezygnacji z pewnych projektów, które były zabudżetowane i zaprojektowane a nie zrealizowane, a w związku z czym przełożyło się to na projekcję finansową.

**Anna Czekanowicz - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Dużo? Plan wynosił 12.051 tys. zł a wykonanie 11.178 tys. zł.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Mówiła Pani, że jakieś projekty nie były zrealizowane. Co było tego powodem? Pamiętajmy, że rok 2012 to rok EURO, a drugiej strony masa turystów w Gdańsku, w związku z tym należałoby się spodziewać, że ta intensywność pracy Biura Prezydenta ds. Kultury, a w związku tym imprez kulturalnych realizowanych w mieście w tak ważnym roku, chociażby na obecność tak wielkiej rzeszy turystów - co się stało, że te projekty nie zostały zrealizowane?

**Anna Czekanowicz - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

100 tysięcy złotych wiąże się ze zwrotem części grantów, kolejne 100 tys. zł. to niezrealizowanie międzynarodowego projektu „Transfotografia”, który w roku 2012 przeniósł się z Gdańska do Wrocławia w związku z przyznaniem Wrocławowi tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. 150 tys. zł nie zostało wydatkowane na promocję projektów kulturalnych, również tańszy był projekt realizowany w ubiegłym roku „Europejski Poeta Wolności”, jak również projekty związane z współpracą zagraniczną, które zostały zrealizowane ale za mniejsze kwoty: współpraca z Bremą, Nowa Hanza oraz udział w projektach realizowanych przez Biuro Pomorskie w Brukseli.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

W ubiegłym roku powołaliśmy dodatkową instytucję kultury: Instytut Kultury Miejski. Jak on wygląda budżetowo i jak wygląda realizacja jego budżetu w roku 2012.

**Anna Czekanowicz - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Budżet Instytutu Kultury Miejskiej w 2012r. wynosił 4.967.274 zł. i został wykonany w 99,98%, spowodował zwrot do kasy miasta kwoty 65 zł.

**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

W jakim stopniu instytucje kultury utrzymują się z własnych dochodów, a w jakim stopniu to są dotacje otrzymywane od miasta, ewentualnie innych instytucji publicznych.

**Anna Czekanowicz - Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury**

Głównym źródłem utrzymania instytucji kultury jest dotacja samorządowa bądź państwowa. Natomiast wszyscy dyrektorzy instytucji kultury mają w tej chwili zapisane w swoich kontraktach to, że muszą rocznie osiągnąć co najmniej 10% przychodu, czyli z rozmaitych innych źródeł na realizację projektów, współpracę. Chciałam powiedzieć, że jest to bardzo wysoka kwota jak na polskie warunki i bardzo rzadko udaje się uzyskać tego rodzaju wysokość, dlatego, że niesłychanie trudno jest pozyskać środki z innych źródeł niż źródła publiczne. W przypadku środków Unii Europejskiej, głównie środki przeznaczone są na tzw. projekty twarde, czyli inwestycyjne.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie ma to poproszę radnego Szymona Mosia o konkluzję.

### **Szymon Moś - członek Komisji**

Nie mam żadnych zastrzeżeń. Mogę jeszcze dodać, że w tym zakresie, w jakim Biuro współpracowało przy realizacji projektów rad dzielnic i osiedli, to mamy tutaj bardzo dobre wyniki. Tzn. złożono 24 wnioski, wszystkie zostały przyjęte. Odbyły się 23 wydarzenia, jedno się nie odbyło ze względu na brak chętnych do uczestnictwa w warsztatach. Poza tym, jak powiedziała pani Dyrektor nie mam nic do dodania. Wykonania są w większości wysokie, a te pewne niedobory nie zagrażają funkcjonowaniu. Taka jest istota instytucji kultury, że czasami chociażby wpływu z biletów są nieco niższe, co nie do końca da się przewidzieć. Jest to oczywiście wypadkowa i można na ten temat dyskutować, ale na etapie sprawdzenia, często formalnego wykonania budżetu to są takie pozycje, które zawsze mogą się w jedną czy w drugą stronę wachnąć. Proszę o przyjęcie protokołu z kontroli wykonania budżetu Biura Prezydenta ds. Kultury za rok 2012.

### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo i proszę o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Kadr i Organizacji. Kolejne cztery Wydziału podsumowuje radny Adam Nieroda.

Wykonanie budżetu **Wydziału Kadr i Organizacji** za rok 2012 omówiła pani Alicja Bielińska-Łoza - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Budżet Wydziału Kadr i Organizacji to dochody i wydatki związane przede wszystkim z funkcjonowaniem Urzędu Miejskiego w Gdańsku. Wykonane prawie w 112% dochody to kwota 4.412 tys. zł, gdzie główną pozycję stanowi dotacja na wynagrodzenia pracowników Urzędu wykonujących zadania zlecone. Dotacja ta w ubiegłym roku wynosiła 3.637 tys. zł.

Wydatki w wysokości 83.677.122 zł stanowią 97,90 % planowanego budżetu. Generalnie są to wydatki na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi, co stanowi kwotę 71.971 tys. zł. Wydatki rzeczowe w wysokości 11.706 tys. zł i wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek pomocniczych, obsługą uroczystości ślubnych i ubezpieczeń to kwota prawie 665 tys. zł.

Odchylenia od wykonania generalnie wynikały z korzystnych rozstrzygnięć przetargów i z niższych niż planowano wydatków na energię, na co miała wpływ łagodna zima i docieplenie budynku. Dziękuję bardzo.

### **Adam Nieroda - członek Komisji**

Moja konkluzja to taka, że wydatki w zakresie poszczególnych działów nie przekroczyły wielkości zawartych w planie. Należy je uznać za zasadne. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i naruszeń, utrzymana była dyscyplina finansowa. Dlatego też opierając się na wynikach kontroli wnioskuję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu przez Wydział Kadr i Organizacji w roku 2012.

Wykonanie budżetu **Biura Prezydenta ds. Promocji Miasta** za rok 2012 omówiła pani Anna Zbierska- Dyrektor Biura. Powiedziała między innymi:

Budżet Biura Prezydenta ds. Promocji Miasta w roku 2012 to kwota 11.618.006 zł. Wykonanie wyniosło 97,4%, co stanowi kwotę 11.315.195 zł. Niewykonanie wynikało z oszczędności przede wszystkim przy przetargu na zakup czasu antenowego. Znaczna część budżetu zeszłorocznego, mniej więcej połowa, to wydatki związane z EURO.

### **Adam Nieroda - członek Komisji**

Konkluzja: zwracam uwagę na to, że wydatki zostały wykonane w o wiele wyższym procencie niż w roku 2011. W wyniku kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i naruszeń. Utrzymana była dyscyplina finansowa, dlatego opierając się na wynikach kontroli rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu przez Biuro Prezydenta ds. Promocji Miasta za rok 2012.

Wykonanie budżetu **Biura Prezydenta ds. Sportu** za rok 2012 omówił pan Andrzej Trojanowski - Dyrektor Biura. Powiedział między innymi:

Budżet Biura Prezydenta ds. Sportu na rok 2012 składał się z budżetu Biura EURO 2012, Referatu Sportu, Referatu Imprez Sportowych i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gdańsku.

Plan zakładał wydatki w wysokości 45.369.971 zł, wydaliśmy 43.564.489 zł, co stanowi 96% planu. Te 4% niewykonania budżetu to bardzo często względy niezależne od planujących, tj. rezygnacja z ważnych imprez sportowych, jak by chociaż z motocyklowych mistrzostw świata fristajlu, odwołanie imprez krajowych, na które granty otrzymały nasze kluby sportowe a także rezygnacja z kilku stypendiów.

Jedyny mankament naszego budżetu to dochody Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, które wykonane zostały w 70 %. O powodach tego niewykonania powie Dyrektor MOSiR.

**Leszek Paszkowski - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji**

Jeżeli chodzi o rok 2012 to powodem niewykonania budżetu było przede wszystkim nomen omen gra reprezentacji polskiej na EURO 2012, która doprowadziła do tego, że strefa kibica nie przyniosła zamierzonych dochodów. Były niższe wpływy ze sprzedaży usług oraz ze sprzedaży powierzchni reklamowych w strefie kibica, także zainteresowanie zakładane przez naszych sponsorów, którzy byli zarówno rekomendowani i przypisani jako jedyni do przeprowadzenia akcji promocyjnych - czyli sponsorzy UEFA, również nie wykazali takiej aktywności, jaką zakładaliśmy. Również pogoda nie była momentami najlepsza, było zimno przez co nasze plaże nie były należycie wypełnione kibicami, jak również strefa kibica. Również wpływ na niewykonanie dochodów miały niższe wpływy z koncertów przeprowadzonych w strefie kibica. Chcę nadmienić, że nasza strefa kibica była uznana za jedną najlepszych w Polsce, jeżeli nie najlepszą a jej wyniki finansowe, mimo niewykonania tego budżetu też osiągnęły najlepszy wynik w Polsce. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czyli rozumiem, że to dość znaczące niewykonanie dochodów, jeśli chodzi o wymiar procentowy, to głównie spowodowane jest strefą kibica - czyli nie zrealizowano dochodów w strefie kibica.

**Leszek Paszkowski - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji**

Tak. Tutaj należy jeszcze nadmienić jeden element, którym jest zmiana harmonogramu płatności podatku VAT, który w przypadku inwestycji został zrealizowany wcześniej w 2011r. i również to skutkowało poważną kwotą 1.942.455 zł - te pieniądze nie wpłynęły, gdyż uległ zmianie harmonogram płatności inwestycji.

**Adam Nieroda - członek Komisji**

Konkluzja: jeżeli chodzi o stronę dochodową, mnie jak najbardziej przekonują wyjaśnienia pana dyrektora Paszkowskiego. Jeżeli chodzi o wydatki, poziom 96% jest jak najbardziej przyzwoitym poziomem, szczególnie jest to ważne, że dotyczy roku 2012, kiedy organizowaliśmy EURO.

W wyniku kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i naruszeń. Utrzymana była dyscyplina finansowa, dlatego opierając się na wynikach kontroli wnioskuję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu przez Biuro Prezydenta ds. Sportu oraz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji za rok 2012. Dziękuję.

Wykonanie budżetu **Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków** za rok 2012 omówił pan Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Budżet Wydziału Urbanistyki był zaplanowany na poziomie 4.660.558 zł, z czego wykonanie wyniosło 4.366.457 zł, co stanowi 94% planu.

Budżet realizowany był w trzech działach. W dziale związanym z planami i marketingiem na co zaplanowano kwotę 540 tys. zł, wykonanie 422 tys. zł. Niewykonanie wynikało z faktu przesunięcia projektu pn. Konkurs na Drogę do Wolności na Młodym Mieście na rok bieżący.

W dziale ochrona zabytków na zaplanowane 1.737 tys. zł wykonano 1.490 tys. zł i to wynika z faktu, że większość, a w zasadzie prawie cały ten budżet z działu ochrony zabytków to

są dotacje do remontu obiektów zabytkowych i obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Podmiotom, którym przyznano dotacje, a które nie wykonały remontu - płaci się dopiero, kiedy zostanie zrealizowany dany remont -po prostu nie przekazano dotacji i z tego tytułu jest niewykonanie budżetu na kwotę ok . 240 tys. zł.

W dziale z zakresu rewitalizacji wykonanie było prawie 100%, czyli plan i realizacja na poziomie ok. 1.450 tys. zł

Średnio w Wydziale realizacja budżetu była na poziomie ponad 94% planu.

**Adam Nieroda - członek Komisji**

Konkluzja: wydatki w zakresie poszczególnych działów nie przekroczyły wielkości, które były zawarte w planie. Należy je uznać za zasadne. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i naruszeń. W Wydziale utrzymana była dyscyplina finansowa, dlatego opierając się na wynikach kontroli proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu przez Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków za 2012r. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania?

**Jolanta Banach - członek Komisji**

A jakie podmioty nie wykorzystały dotacji.

**Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków**

Nie mam przy sobie w tej chwili tak szczegółowego rozbicia. Informacja ta jest w Referacie Zabytków. Z tego co pamiętam to były wspólnoty i kościoły. Większość dotacji dajemy kościołom, które nie są w stanie same remontować swoich gotyckich obiektów.

**Jolanta Banach - członek Komisji**

Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Jeśli nie ma więcej pytań i uwag - a nie widzę - to przystępujemy do omówienia dwóch kolejnych Wydziałów, a radną Jolantę Banach o podsumowanie wyników kontroli.

Wykonanie budżetu **Wydział Polityki Społecznej** za rok 2012 omówił pan Jarosław Formela - Zastępca Dyrektora Wydziału. Powiedział między innymi:

Dochody ogółem wyniosły 13.640.490 zł, co stanowi 111,2% planu, w tym w zakresie zadań własnych 11.585.774 zł, co stanowi 102,9% planu. Ze względu na to, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie jest znaczącym w naszym budżecie, to najpierw omówię budżet Wydziału Polityki Społecznej, a potem krótko przedstawię MOPR-u.

W zakresie Wydziału Polityki Społecznej znaczące dochody z Izby Wytrzeźwień, które po jej likwidacji jeszcze wpływają - kwota 32.177 zł, co stanowi 64,4%. Wykonanie jest tak niskie z uwagi, że ściągalność po pięciu latach jest znikoma.

Dodatkowe dochody to z tytułu wpłat od rodziców za dzieci uczęszczające do Gdańskiego Zespołu Żłóbków - opłaty za pobyt i wyżywienie, i stanowią one kwotę 2.609.070 zł i jest to praktycznie 100% wykonanie.

Wydatki Wydziału stanowią kwotę ogółem 228.275.886 zł, co stanowi 98,68 % planu, w tym w zakresie zadań własnych kwota 154.379.674 zł, co stanowi 98,56 % planu.

W zakresie Wydziału w najbardziej znaczących zadaniach w zakresie programów polityki zdrowotnej wykonanie wynosi 96,1%. W zakresie przeciwdziałania alkoholizmu w budżecie wynoszącym 5.909.425 zł wykonanie ukształtowało się na poziomie 97,1%. Przeciwdziałanie narkomani plan 811.875 zł, wykonanie 98,2%.

W pozostałych pięciu jednostkach, oprócz MOPR-u, wykonanie stanowi 99,6%.

**Dorota Giedroyc - Główna Księgowa MOPR**

Wykonanie budżetu w zakresie dochodów kształtuje się na poziomie 103%. Nasze dochody składają się głównie z wpływów z placówek opiekuńczo - wychowawczych, domów pomocy społecznej, ośrodków wsparcia, rodziny zastępcze, świadczenia rodzinne z nienależnie pobranych zasiłków, ośrodki pomocy społecznej, jednostki specjalistyczne czyli mieszkania chronione i centra interwencji kryzysowej, usługi opiekuńcze jak również pozostała działalność.

Plan wydatków budżetowych na rok 2012 wynosił ponad 205 mln zł, wykonany został na poziomie 98,7%.

Wydatki nasze głównie kształtują się w następujących zadaniach:

- budowanie i utrzymanie systemu wsparcia osób i rodzin, w tym rodzin dysfunkcyjnych,
- budowanie i utrzymanie systemu wsparcia osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością,
- budowanie i utrzymanie systemu wsparcia na rzecz osób starszych, na rzecz osób niepełnosprawnych,
- zarządzanie, kształtowanie pomocy społecznej i edukacja i opieka wychowawcza.

Dziękuję.

**Jolanta Banach - członek Komisji** powiedziała między innymi:

Na początku posiedzenia wymienialiśmy z radnym Skwierawskim uwagi, czy wysokie wykonanie budżetu to dobrze czy źle. W jednych wypadkach oczywiście dobrze, w drugich niekoniecznie. Zaraz będziemy mówić o budżecie Straży Miejskiej, gdzie niskie wykonanie z mandatów, grzywien oczywiście cieszy mieszkańców Gdańska i to jest dobrze. Natomiast windykacja za byłych pacjentów izby wytrzeźwień na przedstawionym wyżej poziomie ona nie jest satysfakcjonująca, ale chcę powiedzieć, że i tak jest lepsza niż w roku 2011, bo wynosiła ona wtedy 49,4% a teraz aż 64,4%. Jest to po zlikwidowanej izbie wytrzeźwień.

W budżecie, którego dysponentem, jest Wydział Polityki Społecznej mamy większe wpływy na zadaniach zleconych, ponad 200%. Dzieje się tak dlatego, że zwroty wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dłużników alimentacyjnych nie są ujmowane w planie. Poziom ściągłości zaległych alimentów w mieście Gdańsku wynosi - to są informacje państwa - 8,45 % a średnia w małych gminach ok. 12,6 %, więc nie są to wysokie poziomy ściągłości. I one się tutaj nie zmieniają. Niezależnie od tego czy jest kryzys, wysokie bezrobocie, czy nie ma, ten poziom ściągłości od momentu powstania funduszu alimentacyjnego jest niezmienny.

W dochodach w rozdziale 85201 - placówki opiekuńczo-wychowawcze mamy duże niewykonanie. To dlatego, że z jednej strony mamy wzrost wpływu z windykacji od rodziców za dzieci umieszczone w tych placówkach, ale z drugiej strony jest niskie wykonanie na poziomie 25,85% wpływów z dotacji celowej z powiatu na zadania realizowane na zasadzie porozumień między samorządami ze względu na to, że inne powiaty, w wyniku zmiany przepisów ustawy o wspieraniu rodziny zastępczej zabrały dzieci z Gdańska.

Mamy też niższe od wskaźnika inflacji wpłaty pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Jak wiadomo pensjonariusze wnoszą 70 % swoich świadczeń emerytalno-rentowych a 30% to tzw. kieszonkowe czy pozostawione do dyspozycji własnej. Wydział wyjaśnia, że rok rocznie trafiają coraz biedniejsze osoby do tych placówek pomocy społecznej. Jest również duża rotacja, co powoduje, że nie można zaplanować, mimo waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych, w zrostu tych opłat własnych.

Podobnie rzecz się ma w ośrodkach wsparcia, gdzie też wykonanie dochodów wynosi 91,8%. Jest wyższe wykonanie wpływów za dzieci umieszczone w rodzinach zastępczych, jest to aż 188%. Wynika to znowu z tego, że na podstawie porozumień z innymi samorządami umieszczane są u nas dzieci w rodzinach zastępczych. Nie ma tak wielu kandydatów na rodziny zastępcze i nie będzie przy takim poziomie ich finansowania.

Wzrost dochodów występuje również w dziale usługi opiekuńcze i specjalistyczne o 7,7%. To było związane z niewaloryzowaniem do listopada 2012r, jak mniemam, progów dochodowych uprawniających do określonej odpłatności, czyli pacjenci, podopieczni mając zwaloryzowane renty i emerytury przy niewaloryzowanych progach dochodowych szybciej wpadali w wyższe wpłaty.

To są przyczyny różnic między planowanymi a zrealizowanymi dochodami.

Wydatki:

Mamy zdecydowanie lepsze wykonanie wydatków bo 96% na programy zdrowotne, na które jest ogromne zapotrzebowanie. W zasadzie wszystkie one, za wyjątkiem jednego

programu wykonane są w 100%. Mniejsze wykonanie jest w programie dotyczącym wyszczepiania przeciw grypie osób po 70 roku życia. Tutaj sprawę trochę zaważyły dwa podmioty, które wygrały przetarg, ale zostały pouczone i powinny dostosować możliwości do realizacji zadania.

Dwa z programów: karmienie naturalne dziecka oraz 6-10-14 dla zdrowia, czyli badania sześćcio-dziesięcio- i czternastolatków przesiewowe otrzymały pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych.

Dodatki mieszkaniowe zrealizowane były w 100% na kwotę 17 mln zł, ale chcę tutaj powiedzieć, że jest to plan po zmianach. W uchwale budżetowej na 2012r., przyjęto kwotę 12,5 mln zł. Zwracam uwagę na to, że jest to niewątpliwie skutek reformy czynszowej i zawsze trzeba ostrożnie, bo jak za bardzo wywindujemy opłaty to z drugiej strony wydamy na świadczenia socjalne albo na dodatki.

Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze: wykonanie 94,6% wydatków i wynika to z tego, że realizujemy niżej zobowiązania po likwidowanych ośrodkach adopcyjnych, które w wyniku zmiany przepisów mają inny organ prowadzący, czyli marszałka.

Mamy na niskim poziomie wykonanie pomocy na cele edukacyjne bo tylko 81%. To wynika z tego, że ok. 30% wnioskodawców nie udokumentowało poniesionych wydatków. Czyli pomoc ma taki charakter, że trzeba najpierw kupić a następnie przedstawić fakturę. Ja to rozumiem, ale może należałoby się trochę zastanowić nad tymi kryteriami, bo może rodzice kupują te pomoce na rynku wtórnym.

W układzie zadaniowym oszczędności związane były z efektem postępowania przetargowego, czyli oszczędnościami w wyniku tego, że wybierano najniższe oferty oraz ze zmniejszeniem kosztów zwłaszcza w WPS, jeśli chodzi o ewaluację, nadzorowanie różnych projektów.

Dotacje dla organizacji pozarządowych wykorzystane zostały przez te organizacje na poziomie od 90 do 100%.

Reasumując: w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a więc rekomenduję akceptację wykonania budżetu, którego dysponentem jest Wydział Polityki Społecznej.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, jeśli nie ma pytań to proszę o zabranie głosu przedstawiciela Straży Miejskiej.

Wykonanie budżetu **Straży Miejskiej w Gdańsku** za rok 2012 omówił pan Patryk Punsewicz - Główny księgowy SM. Powiedział między innymi:

Osiągnęliśmy wydatki w kwocie 18.569.854 zł, co stanowi 99,96% planu. Główne wydatki to: wynagrodzenia i pochodne, pozostałe wydatki związane z realizacją statutowych zadań. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to kształtowały się one na poziomie 838.791 zł, co stanowi 99,99% planu. Był to głównie zakup samochodów specjalistycznych -7 sztuk. Dochody - plan na poziomie 2.277.380 zł, zrealizowano 1.535.839 zł, tj. na poziomie 67%. Na niski poziom realizacji budżetu składa się przede wszystkim to, że niższe były wpływy z grzywien i mandatów karnych, co spowodowane było oddziaływaniem bardziej prewencyjnym, więcej pouczeń, współpracą z radami dzielnic, ze społecznościami lokalnymi jak również działania edukacyjne i profilaktyczne.

Pozostałe dochody to głównie z opłaty komunikacyjnej (sprzedaż kart parkingowych) - kwota 37.852 zł co stanowi 126% wykonania, wpływy z różnych dochodów - kwota 9.353 zł, co stanowi 85%, sprzedaż majątku własnego na kwotę 36.380 zł. Dziękuję.

#### **Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Jakiego rodzaju były to samochody specjalistyczne, które zakupiliście i jakie będzie ich przeznaczenie i rola w służbie.?

#### **Patryk Panusewicz - Główny księgowy SM**

Samochody specjalistyczne do przewozu osób zatrzymanych oraz do przewozu sprzętu specjalistycznego na blokady i innego rodzaju tego typu rzeczy.

**Jolanta Banach - członek Komisji**

Dodam, że ta strategia, o której mówił pan Punsewicz tej mniejszej restrykcyjności strażników miejskich jest prowadzona od 2011r. bo wówczas dochody z grzywień, kar i mandatów były wykonane na poziomie 93,98%, a w 2012 tylko 66%. Czyli mieszkańcy są albo łagodnie i traktowani przez strażników, albo przestrzegają prawa. I rzeczywiście w podanych przez Komendanta wyjaśnieniach, ten wzrost poziomu świadomości społeczeństwa co do zakresu wykroczeń i wiedzy o wykroczeniach chyba jest wyższy niż w ubiegłym roku.

Więcej środków wydatkowano na szkolenia niż w 2011r. i w stosunku do planu trochę wyższe były wydatki na wypłatę nagród jubileuszowych, ale rozumiem, że są to nagrody obligatoryjne, związane z wysługą określonych lat pracy i wynikają z ustawy o pracownikach samorządowych i tutaj wpływu na ich elastyczne traktowanie nie ma.

W związku z powyższym, w wyniku kontroli wykonania budżetu za rok 2012 przeprowadzonej w Straży Miejskiej nie stwierdzono nieprawidłowości, uwzględniono wyjaśnienia dotyczące różnic kwot rzeczywistych od planowanych. Dziękuję.

**Marcin Skwierawski - członek Komisji**

Panie komendantce, czy byłby pan w stanie nam powiedzieć jaki jest procent upomnień do mandatów - ile średnio osób rocznie upominacie a ile osób karacie mandatami.

**Leszek Walczak - Komendant Straży Miejskiej w Gdańsku**

Dysponujemy szeregiem danych dotyczących popełnionych wykroczeń. Staramy się, aby wśród strażników królowała filozofia, że jest możliwość pouczenia. Jeżeli jakaś osoba była już wielokrotnie pouczana i to nie odnosi skutku, to sięgamy do mandatu. Ale nie jest to tak jak media często przedstawiają, że jesteśmy nastawieni tylko na wynik finansowy, bo musiałbym troszeczkę zmienić taktykę i metody działania, niemniej tym celem jest rezultat w postaci porządku. Tutaj współpraca z radami osiedli i dzielnic powoduje to, że wiele udaje nam się osiągnąć bez sięgania do tych narzędzi, bo to jest jednak ostateczność. Głównie pouczenia i to też jeszcze w przekroju nie tak do końca jak media przekazują - udział tych drogowych jest jakby trochę mniej, tak pół na pół. Niemniej, jak przedstawialiśmy na podsumowaniu rocznym okazuje się, że po przeanalizowaniu telefonów do SM na nr 986 mieszkańcy oczekują tej „drogówki”. Jest jak jest, jeden drugiemu potrafi zablokować wyjazd i musimy reagować. Kluczem tutaj jest ta deklarowana potrzeba mieszkańców. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję i jeśli nie ma pytań to przechodzimy do kolejnego Wydziału: Wydział Geodezji. Kolejne cztery Wydziały podsumowuje radny Paweł Czerniewski.

Wykonanie budżetu Wydziału Geodezji za rok 2012 omówił pan Bogumił Koczot - Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Plan wydatków Wydziału Geodezji został zrealizowany na poziomie 92,4% tj. na kwotę 6.799.805 zł. Na wartość tą składają się wydatki związane z opracowaniami geodezyjnymi związane ze sprzedażą i regulacją stanów prawnych nieruchomości. Prace te są wykonywane na zlecenie wydziałów Urzędu Miejskiego. Drugie zadanie to zadanie rządowe związane z prowadzeniem Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego i podstawowe wydatki z tym związane dotyczą zakładania już od trzech lat ewidencji budynków i lokali naszego Miasta oraz z prowadzeniem i aktualizacją mapy zasadniczej.

Nie udało nam się wykonać planu dochodów. Wykonano go tylko w 77% na kwotę 2.306.934zł przy zakładanych w planie 3 mln zł. Niewykonanie wynika z faktu wejścia w życie ustawy o infrastrukturze i informacji publicznej, która wymaga udostępnienia danych z państwowego zasobu jednostkom administracji publicznej, które takie dane potrzebują. Stąd też na rok 2013 założyliśmy w planie budżetowym wartości na poziomie 2 mln zł.

**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

Czy są pytania. Nie widzę.

Podsumowanie: Kontrola nie wykazała nieprawidłowości, pomimo dużych odchyień od planu zarówno na poziomie dochodów jak i wydatków. Wydział Geodezji pełni funkcję usługową. Są to usługi publiczne i wielkość zapotrzebowania ma odzwierciedlenie w dochodach i wydatkach. Trzeba dodać, że plan dochodów był trochę zbyt optymistyczny, ale powód niewykonania został wyjaśniony. Poproszę kolejny Wydział.

Wykonanie budżetu Wydziału Gospodarki Komunalnej za rok 2012 omówił pan Dymitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Wydatki Wydziału Gospodarki Komunalnej zostały zrealizowane na poziomie 99,52% tj. na kwotę 314.106.745 zł. Struktura tych wydatków to w zakresie utrzymania urządzeń melioracyjnych wydaliśmy prawie 6,5 mln zł. Oczywiście jest to ciągle za mało, bo te systemy są chłonne pieniądza. Utrzymanie studni, fontann, źródeł - wykonanie na poziomie 75%. Z uwagi na to, że planujemy zawsze większe wydatki na dostarczanie wody, w tym wypadku wydaliśmy tylko 66% planowanych środków z uwagi na to, że trwa uводnienie miasta, czyli GIWK nieustannie oddaje kolejne wodociągi, w związku czym spada nam ilość wydatków w tym zakresie. W zakresie transportowym wydatki wykonano na poziomie 99,65%, czyli na 276,5 mln zł.

Jeśli chodzi o wydatki związane z gospodarką mieszkaniową to były one 100% i obejmowały dotacje dla GZNK na dopłaty do czynszu mieszkań wynajmowanych od Gdańskiej Infrastruktury Społecznej. W zakresie realizacji programów dotowanych przez Unię Europejską, czyli projekt Mimoza i innych zadań komunikacyjnych to są wydatki na poziomie 2,5 mln zł.

Utrzymanie kanalizacji deszczowych to wydatkowano ponad 10 mln zł, co stanowi 100% planu.

Ogród Zoologiczny - jak co roku niecałe 10 mln zł wydatków. Utrzymanie schroniska 2 mln zł.

Dochody wykonano na poziomie 101,4% na kwotę 148.242.612 zł. Dobrze wyszły dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej bo aż 120%. Związane jest to z tym, że Metropolitalny Związek Komunikacji Miejskiej jest bardzo aktywny w zakresie biletów aglomeracyjnych i ta integracja wciąż postępuje. Jest również dobre wykonanie w zakresie gospodarki lokalowej, czyli 104%, ale tutaj nie ma zbyt dużo dochodów. Warto się pochwalić dochodami w Miejskim Ogródzie Zoologicznym, gdzie jest 101% wykonania planu, co jest optymistyczne, że ZOO jest wciąż atrakcyjnym miejscem i wciąż może pozyskiwać ponad 4,5 mln zł rocznie.

**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

Czy są pytania.

**Jolanta Banach - członek Komisji**

Panie Dyrektorze, czy może pan podać nam informację o wpływach i dynamice dochodów z czynszów w 2012r.

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

To najlepiej widać na podstawie windykacji. Zadłużenie najemców lokali mieszkalnych jest na poziomie 164 mln zł, w tym jedna czwarta z tego to odsetki a pozostała część to kwota podstawowa. Przyrost zadłużenia to zaledwie 17%. Generalnie trzeba przyznać, że przyrost zadłużenia to 22 mln zł średnio, co jest statystycznie równoznaczne bieżącemu zadłużeniu najemców, czyli do 2 miesięcy, bo 8,5 tysiąca najemców ma zadłużenie na ok. 22 mln zł. Pozostałe 3,5 tysiąca najemców to zadłużenie 140 mln zł - byli dłużnikami już przed reformą i na pewno nimi zostaną dalej, są widocznie nieaktywni zawodowo i społecznie i wymagają większej interwencji miasta. A więc bieżąca, całkowita windykacja jest na poziomie 88%, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, natomiast jeśli chodzi o lokale użytkowe to ponad 99%.

**Jolanta Banach - członek Komisji**

Jak wygląda dynamika przyrostu tych krótko terminowo zadłużonych?

Jeśli nie ma Pan tutaj tych danych to później dopytam.



**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Jeśli chodzi o dochody ZOO to na papierze one nie wyglądają tak dobrze, ponieważ zabudżetowana była darowizna, która wpłynęła, ale trzeba było ją oddać. Wykonanie jest na poziomie 77%, a wpływy z biletów rzeczywiście wzrosły.

Wykonanie budżetu Wydziału Obsługi Mieszkańców omówiła Pani Izabela Duliewicz - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Wydział wydatkował środki na zakup usług pocztowych - 98% i doręczanie decyzji wymiaru podatku od nieruchomości - 100%. Wydatki te wyniosły w 2012r. kwotę 2.304.724 zł.

Doręczenie to koszt brutto jednego doręczenia 4,19 zł (netto 2,55 zł) a wysyłka 5,65 zł na podstawie wynegocjowanej ceny z pocztą. Decyzje roznosiło 115 pracowników, doręczono prawie 98 tysięcy decyzji, co spowodowało oszczędności ok. 144 tys. zł.

**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

Dziękuję, czy są pytania. Nie widzę.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Budżet Wydziału jest niewielki i wszystkie wydatki sprowadzają się do doręczenia korespondencji. Poproszę kolejny Wydział.

Wykonanie budżetu Wydziału Spraw Obywatelskich omówiła Pani Teresa Kleger-Rudomino - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Wydział na 2012r. zaplanował dochody na kwotę ponad 7.814 tys. zł, wykonał plan w 113,5%. Dochody pochodziły głównie z opłat komunikacyjnych. Ten wzrost 13 % wynikał ze wzmożonego zainteresowania zdobywaniem praw jazdy.

Wydatki zaplanowano na kwotę ponad 5.311 tys. zł. wykonanie tylko w 70%. Niewykonanie z uwagi na niskie opłaty za tablice rejestracyjne. Jest to drugi rok, gdzie ceny te są szokująco niskie.

**Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji**

Czy są jakieś pytania. Nie widzę.

W Wydziale Spraw Obywatelskich jest podobna sytuacja jak w Wydziale Geodezji. Dochody ma uzależnione zapotrzebowaniem na usługi publiczne. Poziom wykonania wydatków wygląda rewelacyjnie, ale jest to związane z ostrożnym budżetowaniem kosztu tablic rejestracyjnych.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Dziękuję, to ostatni Wydział, jaki kontrolowałem.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo. Teraz przejdziemy do wydziałów, które ja kontrolowałem.

Wykonanie budżetu Wydziału Finansowego omówiła Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Wydział finansowy zrealizował dochody na poziomie 98,9%. O niewykonaniu z tytułu udziału w podatkach wcześniej powiedziała pani Blacharska, a ponad planowe dochody zostały zrealizowane z tytułu wpływów z podatków i opłat lokalnych.

Z podatku od nieruchomości ponad planowe dochody zostały zrealizowane na poziomie 19 mln zł, czyli 106% planu oraz podatek od środków transportowych został wykonany ponad plan w wysokości 900 tys. zł, co też stanowiło 106% planu.

Wydatki Wydziału zaplanowane na 123 mln zł zostały zrealizowane na poziomie 111 mln zł. Niewykonanie wynikało właśnie z tego o czym wspominała wcześniej pani skarbnik, czyli niższe koszty obsługi długu, 71 mln zł wydaliśmy na odsetki z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji. Oprócz tego 32 mln zł wyniosło „janosikowe”, 800 tys. zł to wydatki z tytułu inkasa opłat lokalnych. Dziękuję bardzo.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, czy są jakieś pytania? Nie widzę.

Reasumując: kontrola w Wydziale została przeprowadzona 25 kwietnia 2013r, na podstawie informacji udzielonych przez panią dyrektora, jak również przedstawionych dokumentów. Opinia z wykonania budżetu Wydziału Finansowego jest pozytywna. Poproszę Wydział Skarbu.

Wykonanie budżetu Wydziału Skarbu omówił Pan Tomasz Lechowicz - - Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Wydział Skarbu dochody w roku 2012 wykonał w kwocie ponad 202 mln zł, co stanowi prawie ponad 99% założonego dochodu.

Skala wydatków kształtowała się w granicach prawie 81 mln zł, co stanowi ponad 92% planu.

Główne elementy przedstawiła pani skarbnik, omawiając ogólne zarysy budżetu, także nie chce ich powtarzać, a jeśli są pytania to bardzo proszę.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, czy są pytania do Wydziału Skarbu? Nie widzę.

Reasumując: również kontrola w Wydziale została przeprowadzona 25 kwietnia 2013r., protokół sporządzony został 30 kwietnia. Opinia jest pozytywna.

Wykonanie budżetu Wydziału Programów Rozwojowych omówił pan Marcin Dawidowski Dyrektor Wydziału. Powiedział między innymi:

Jeśli chodzi o budżet roku 2012 to na początku zaplanowano go na kwotę 948 mln zł. W trakcie roku w wyniku zmian plan ten został uchwalony na rekordową w historii miasta kwotę 1.194 mln zł, czyli zwiększony o 245 mln zł. Wykonanie to kwota 1.074 mln zł czyli 89,9% planu.

Niewydatkowanie to ok. 120 mln zł. Główne przyczyny niewydatkowania to albo konieczność zabezpieczenia środków, ponieważ zadania się kończyły na koniec 2012 i płatności przechodziły na 2013r. bądź kwestia zsynchronizowania z sobą pewnych zadań ewentualnie odszkodowania, które z racji trybu nie zdążyły być wypłacone, ponieważ były jakieś tryby odwoławcze. To wszystko składa się na to 10 -procentowe niewykonanie wydatków inwestycyjnych.

Po stronie dochodów zaplanowane 884 mln zł zrealizowaliśmy z niewielką nadwyżką bo 889 mln zł. Dochody naszego Wydziału w większości składają się ze środków unijnych z dofinansowania do prowadzonych projektów europejskich i to jest 857 mln zł. Są to oczywiście środki z budżetu państwa, dotacje celowe, subwencja ogólna, wpłaty inwestorów zewnętrznych, również i środki miękkie unijne, dofinansowania, inne wpływy typu zwrot podatku VAT.

Jeśli są pytania to jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, czy są pytania? Nie widzę.

Reasumując: zakres kontroli polegał na analizie wykonania budżetu za rok 2012 w Wydziale Programów Rozwojowych. Kontrola miała na celu sprawdzenie wykonania budżetu pod kątem legalności, gospodarności, racjonalności i celowości. Przeprowadzona została w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia pracowników kontrolowanego Wydziału. Kontrolę przeprowadzono 25 kwietnia 2013r. Opinia z kontroli pozytywna.

Wykonanie budżetu Wydziału Polityki Gospodarczej omówiła pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału. Powiedziała między innymi:

Wydział Polityki Gospodarczej dochody zrealizował na poziomie 100,65% kwotowo to stanowi 9.333.988 zł i są to dwie dywidendy z GPEC-u i SNG.

Wydatki wykonano na poziomie 99,1%, czyli jest to kwota 48.947 tys. zł, z czego wydatki bieżące wynosiły 4.244 tys. zł, wydatki majątkowe 44.702 tys. zł. Dziękuję.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, czy są pytania? Nie widzę.

Ja mam pytanie - kiedy otrzymamy wyniki spółek miejskich.

**Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Sprawozdania finansowe są składane u nas stopniowo, przy czym nie mamy jeszcze ostatecznych wersji, bo nie odbyły się Walne Zgromadzenia w poszczególnych spółkach. Spółki niechętnie przekazują nam takie informacje, aczkolwiek wstępne informacje mamy oczywiście od wszystkich spółek a ostateczne tylko od trzech. Walne ustawowo muszą odbyć się do 30 czerwca.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania, jeśli nie to proszę informację o stanie mienia komunalnego

**Katarzyna Auksztol - Wydział Polityki Gospodarczej**

Stan wartościowy mienia komunalnego Miasta Gdańska, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012r. wynosił 11.787.513 tys. zł natomiast ogólna wartość majątku komunalnego osób prawnych w pełnym prawie własności wynosiła 67.917 tys. zł.

Wartość mienia komunalnego posiadanego z tytułu innych praw majątkowych niż prawo własności, tj. np. najem hipoteki a będącego w bezpośrednim zarządzie gminy wynosiła 191.533 tys. zł, natomiast komunalnych osób prawnych 12.332 tys. zł.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania, jeśli nie to dziękuje.

Zakończyliśmy dyskusję o wykonaniu budżetu za rok 2012 we wszystkich wydziałach. Chciałem poinformować, że wpłynęły opinie komisji stałych Rady Miasta Gdańska nt. wykonania budżetu miasta Gdańska za rok 2012 w zakresach ich działania. I tak:

- 1) Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej - opinia pozytywna,
- 2) Komisja Samorządu i Ładu Publicznego - opinia pozytywna,
- 3) Komisja Kultury i Promocji Miasta - opinia pozytywna,
- 4) Komisja Sportu i Turystyki - opinia pozytywna,
- 5) Komisja Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia - opinia pozytywna,
- 6) Komisja Edukacji - opinia pozytywna,
- 7) Komisja Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna,
- 8) Komisja Rewitalizacji - opinia pozytywna,
- 9) Komisja Strategii i Budżetu - opinia pozytywna.

Drogą e-mailową otrzymaliście Państwo opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i jest ona pozytywna. Do opinii tej wrócimy na najbliższym posiedzeniu Komisji w dniu 3 czerwca br.

Przechodzimy do kolejnego punkt dzisiejszego porządku.

**PUNKT 5**

Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I kwartał 2013r.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Poprosimy o krótką informację z wykonania budżetu Miasta za I kwartał 2013r.

**Teresa Blacharska - Skarbnik Miasta Gdańska powiedział między innymi:**

Planistyczne wykonanie budżetu za I kwartał powinno być na poziomie 25%.

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 24,63%, z tego dochody bieżące 30% na kwotę 1.990 mln zł, 11 % ze sprzedaży mienia.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 19,53%. Wpłaciliśmy do budżetu Państwa „janosikowe” w wysokości 25%. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 24%, natomiast wydatki inwestycyjne w wysokości 11,2 mln zł.

W okresie I kwartału spłaciliśmy 56 mln zł długu, w tym kredyty 16.232 tys. zł, a wykup obligacji to kwota 40 mln zł.

Najbardziej ponad plan wykonane zostały wpływy z podatku od nieruchomości w wysokości 28%, natomiast wpływy z PIT-u są bardzo niezadawalające: PIT wysokości 21%, a CIT w wysokości 36,8%. Wykonanie CIT-u za cztery miesiące jest na kwotę 26 mln zł.

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania w tym punkcie? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

## **PUNKT 6**

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

---

**Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji**

Czy są jakieś sprawy bieżące, wolne wnioski? Nie widzę. Spotykamy się 3 czerwca br. o godzinie 16,00.

Dziękuję bardzo i zamykam posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 18,00

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMG**

**Grzegorz Strzelczyk**

*Protokół sporządziła:*

*Bogusława Pieklik*