

BRMG-KR. 0012.6.2013

PROTOKÓŁ NR 36-6/2013
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 3 czerwca 2013r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00.

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Grzegorz Strzelczyk - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska

Po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że radnym dostarczony został porządek posiedzenia - załącznik nr 3 do niniejszego porządku obrad.

Zaproponował zdjęcie z planowanego porządku punktu 1, tj. *Przyjęcie protokołu Nr 35-5/2013 Komisji Rewizyjnej RMG.* i przeniesienie go na najbliższe posiedzenie.

Kto jest za tak poprawionym porządkiem obrad ?

Za 5 głosów, jednogłośnie.

Marcin Skwierawski - członek Komisji

Zakładałem, że najpierw załatwimy tematy związane z absolutorium a potem zajmiemy się omawianiem pozostałych przeprowadzonych kontroli. Mój zespół kontrolny nie jest przygotowany na dzisiaj, dlatego proponuję zdjąć z dzisiejszego porządku obrad planowany punkt 8, i przenieść go na najbliższe posiedzenie, tj.

Omówienie wyników kontroli:

- 1) *Tryb wyboru nowego operatora PGE Arena oraz kontrola sprawowania nadzoru właścicielskiego nad PGE Arena. .*
- 2) *Zasady przyznawania mieszkań socjalnych, komunalnych oraz TBS. i przyjęcie protokołów z w/w kontroli.*

Grzegorz Strzelczyk - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dobrze, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad bez planowanego punktu 1 i punktu 8 ?

Za 5 głosów, jednogłośnie.

W wyniku powyższego głosowania przyjęto następujący **porządek posiedzenia:**

1. Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Gdańska i opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania tego sprawozdania.
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012 rok - druk nr 913.
3. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012r.
4. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2012.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2012 Prezydentowi Miasta Gdańska .
6. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
7. Sprawy wniesione, wolne wnioski

PUNKT 1

Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Gdańska i opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania tego sprawozdania.

Komisja Rewizyjna RMG prace nad wykonaniem budżetu za rok 2012 zapoczątkowała w lutym br. powołaniem 1-osobowych zespołów kontrolnych. O podjęciu tych czynności powiadomiła pismem z dnia 28 lutego 2013r. Prezydenta Miasta Gdańska, podając imienny wykaz członków Komisji upoważnionych do zbadania wykonania budżetu poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz termin przeprowadzenia kontroli: kwiecień-maj 2013r.

Ponadto Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o przestanie informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w roku 2012. Informację taką Komisja otrzymała przy piśmie z dnia 26 kwietnia 2013r.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 22 maja 2013r. omówiono wyniki powyższych kontroli, z których to kontroli sporządzone zostały protokoły i są do wglądu w Biurze Rady Miasta Gdańska.

Kontrola wykonania budżetu nie wykazała nieprawidłowości. Miała na celu sprawdzenie wykonania dochodów i wydatków pod kątem legalności, gospodarności. Została przeprowadzona w oparciu o dokumenty, uwzględniono wyjaśnienia pracowników kontrolowanych Wydziałów, Straży Miejskiej i Biura Rozwoju Gdańska dotyczące różnic kwot rzeczywiście wydatkowanych od planowanych.

Ponadto Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego oraz sprawozdaniami z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Została Państwu dostarczona opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wykonania budżetu za rok 2012 - Uchwała Nr 094/p211/R/I/13 z dnia 8 maja 2013r.

Czy są pytania, uwagi do tej opinii?

Nie widzę. Rozumiem, że wszyscy zapoznali się z pozytywną opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2012 i przyjęli ją do wiadomości.

Również otrzymaliście Państwo sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Gdańska za 2012r., składające się z :

- bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2012r.
- bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego na dzień 31.12.2012 r. - łączny,
- rachunku zysków i strat jednostki na dzień 31.12.2012r. - łączny,
- zestawienia zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31.12.2012r. - łączne oraz Opinię biegłego rewidenta wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za okres od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.

Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012 rok - **druk nr 913.**

Sprawa BRMG-S.0006.147.2013 - oryginał druku nr 913 stanowić będzie załącznik do protokołu z sesji RMG w dniu 25 czerwca 2013r.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Został Państwu dostarczony druk nr 913 - projekt uchwały RMG w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012 rok.

Czy są uwagi, pytania do przedstawionego projektu uchwały? Jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012 rok, zawartego w druku nr 913?

Za pozytywnym zaopiniowaniem oddano 4 głosy, przy 1 głosie wstrzymującym, głosów przeciwnych nie było.

Opinia pozytywna Nr 36-6/6-4/2013.

PUNKT 3

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012r.

- Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią wypracowanej opinii z rozpatrzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za rok 2012 wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za rok 2012 - zaparafowali i podpisali przedmiotową opinię (5 stron - załącznik do uchwały Nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 3.06.2013r.).

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Czy są pytania, uwagi do projektu uchwały, który został Państwu wcześniej dostarczony?

Jeśli nie ma pytań, głosów w dyskusji to poddaję pod głosowanie uchwałę Komisji o treści:

uchwala się, co następuje:

§ 1

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku - uchwała Nr 094/p211/R/I/13 z dnia 8 maja 2013r. o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Miasta Gdańska pozytywnie opiniuje sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Gdańska za 2012r.

Opinia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Kto z członków Komisji jest za podjęciem takiej uchwały?

Komisja w głosowaniu jawnym- 5 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych - podjęła uchwałę Nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 3 czerwca 2012r. w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2012r.

PUNKT 4

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2012.

- Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią wypracowanej opinii z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2012 - zaparafowali i podpisali przedmiotową opinię (8 stron - załącznik do uchwały Nr 2/2013 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 3.06.2012r.).

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Czy są pytania, uwagi do projektu uchwały Komisji, który został Państwu wcześniej dostarczony ?

Jeśli nie ma pytań, głosów w dyskusji to poddaję pod głosowanie uchwałę Komisji o treści:

uchwala się, co następuje:

§ 1

- 1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta Gdańska za rok 2012.***

Opinia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

- 2. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska występuje z wnioskiem do Rady Miasta Gdańska o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2012 rok.***

§ 2

Przedmiotową uchwałę należy przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku celem zaopiniowania wniosku w sprawie absolutorium.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Kto z członków Komisji jest za podjęciem takiej uchwały?

Komisja w głosowaniu jawnym- 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - podjęła uchwałę Nr 2/2013 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 3 czerwca 2013r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2012 rok.

PUNKT 5

Przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2012 Prezydentowi Miasta Gdańska .

W związku z przyjęciem przez Komisję wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2012, przewodniczący Komisji Grzegorz Strzelczyk odczytał treść przygotowanego projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2012:

uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Gdańska po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym i opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej – uchwała Nr 094/p211/R/I/13 z dnia 8 maja 2013r.- o tym sprawozdaniu oraz informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Miasta Gdańska, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium w głosowaniu jawnym udziela absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2012.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Powyższy projekt uchwały Komisji przyjęła - 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się .

Projekt powyższy zostanie przedłożony Rady Miasta Gdańska celem wprowadzenia go do porządku obrad sesji Rady Miasta Gdańska wyznaczonej na dzień 25 czerwca 2013r.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku w temacie absolutorium i podziękował za sprawne procedowanie tematu.

Komisja przystąpiła do kolejnego punktu posiedzenia.

PUNKT 6

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

- **Sprawa Osiedla M1 Alfa w Gdańsku - ciąg dalszy**

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Została Państwu dostarczana korespondencja - pismo Prezydenta Miasta Gdańska z up. Wiesław Bielawski Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 10.05.2013r. Jest to odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie udzielenia Komisji dodatkowych informacji w sprawie Osiedla M1 Alfa w Gdańsku.

W związku z tym witam Panów. Prezydent Bielawski nie może być dzisiaj obecny bo ma inne obowiązki i rozumiem, że wszelkich wyjaśnień w tej kwestii udzielą nam obecni tutaj panowie Dyrektorzy.

Czy Komisja ma pytania?

Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji

W jaki sposób Wydział Architektury weryfikował wielkość powierzchni aktywnie biologicznej czynnej, czy zostało to odłożone do czasu zakończenia postępowań.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji Rewizyjnej, obecny tutaj mój zastępca p. Adam Stieler przedstawiał wszystkie sprawy związane z procedurami, które się toczą i etapem postępowania w tej sprawie. W zasadzie sprawa jest poza nami, jest w trybie odwoławczym w Urzędzie Wojewódzkim. W związku z tym, z formalnego punktu widzenia my nie możemy wykonywać czynności, analizować i badać tej sprawy, do czasu rozstrzygnięcia jej przez organ odwoławczy.

Można powiedzieć, że orientacyjna analiza wykazuje, że albo nie ma, albo są niewielkie rozbieżności między tym co przedstawia projekt, a tym co podnoszą skarżący. Na pewno nie ma takich rozbieżności, o których mówili, a mianowicie o 30-40% przekroczeniach.

Chcę tutaj jeszcze powiedzieć wyraźnie, że my jako Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków, jako organ administracji publicznej nie jesteśmy w stanie weryfikować dokumentacji w takim sensie, w jakim to robi biuro projektowe lub sprawdzający go.

W pierwszym etapie projektant ma obowiązek wykonać projekt zgodny z ustaleniami przepisów budowlanych i planu miejscowego. W drugiej kolejności, sprawdzający, który działa na zlecenie inwestora, ma obowiązek sprawdzić prawidłowość tych wyliczeń. Żeby to sprawdzić, trzeba mieć odpowiednie oprzyrządowanie, jakie mają pracownie projektowe, tj. czyli odpowiedni sprzęt i odpowiednie oprogramowanie, przeszkolonych ludzi, itd. Jest oczywistym, że organy administracji takiej możliwości nie mają, zresztą miałyby się chyba z celem sprawdzanie rachunkowe, obliczeniowe po raz trzeci tego, co dwukrotnie zostało już zrobione. Prawo budowlane mówi wyraźnie, że za projekt, prawidłowość rozwiązań projektowych odpowiada projektant, natomiast my sprawdzamy, czy jest to rozwiązanie zgodne z planem miejscowym. Tzn. czy dane, które podał projektant są zgodne z planem i do tego sprowadza się nasza działalność przy ocenianiu projektów i wniosków. Może się zdarzyć, że już w pierwszej chwili, na oko widać, że jest duża rozbieżność i wtedy rzeczywiście, albo jesteśmy w stanie sami to sprawdzić, albo żądamy dodatkowego sprawdzenia, albo sami zlecamy jakiemuś rzeczoznawcy tego typu działania. Ale są to działania bardzo sporadyczne, zdarzające się nie częściej niż raz, dwa razy w roku i wtedy rzeczywiście, kiedy na pierwszy rzut oka widać, że coś jest nie tak. Tutaj takie sytuacji nie było. Orientacyjnie przekroczenie to nie przekracza 10% i na pewno nie jest takie jak podawano, czyli w granicach 30-40%.

Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Kończąc jakby wypowiedź Pana Dyrektora, chciałbym powiedzieć to o co pan pyta, w jednej z korespondencji jest powiedziane, że sprawdzenie zostało zlecone - rzeczoznawca miał zweryfikować, parametry, o których mówimy. Czyli porównać projekt zagospodarowania terenu, który przedstawił inwestor z wielkościami zawartymi w planie. Przekroczenie to wyniosło 7%. Czyli jest to wielkość, daleko odbiegająca od tej, o której mówili mieszkańcy, po drugie jest to wielkość, która nie pozwalała na pierwszy, ani trzeci czy piąty rzut oka ocenić, że taka rozbieżność w ogóle występuje.

Po drugie, Ci Państwo (Wspólnota Mieszkaniowa) nie są stroną postępowania. Odległości, które występują pomiędzy ich budynkiem a budynkami, o których mówimy, realizowanymi przez M-Alfa Osiedle jest ogromna. Prawo budowlane określa obszar oddziaływania, jeżeli inwestycja oddziałuje w jakikolwiek sposób na sąsiednie nieruchomości, ograniczając możliwości zagospodarowania to wtedy ustanawia się jako stroną i możliwości jej w drodze postępowania są ogromne.

W trakcie ostatniego posiedzenia Komisji w tej sprawie, na które byłem zaproszony, obecny Pan przekazał przesadzone informacje, stwierdził, że Urząd nie dopełnił swoich obowiązków, ponieważ oni stoją na straży chroniąc zieleń. To też jest oczywiście nieprawda, ponieważ teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Jest co prawda w tzw. OSTAB-ie, w terenie, który zobowiązuje inwestora do większego udziału zieleni w całej inwestycji, ale teren generalnie jest przeznaczony pod zabudowę. W momencie, kiedy ci Państwo kupowali mieszkania, to wydawało się im, że będą tam łąki, będzie piękny widok. Niestety, taka jest natura rzeczy, że miasto się rozwija i podlega procesom inwestycyjnym.

Szymon Moś - członek Komisji

Chciałbym, aby pan przewodniczący interweniował w sytuacji, kiedy: po pierwsze nie ma tych Państwa, którzy byli z nami ostatni raz. Po drugie - rozumiem, że może ktoś poczuł się urażony wypowiedziami nieobecnych Państwa, ale nie życzyłbym sobie, aby w tej Komisji w ten sposób oceniano mieszkańców, nawet jeżeli nieco za bardzo nerwowo artykułowali swoje racje. Chciałbym prosić pana Przewodniczącego, aby jednak interweniował, bo wydaje mi się, że jest to niedopuszczalne zwłaszcza z braku obecności tych ludzi.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Dobrze, nie odnośmy się do nieobecnych.

Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji

Moje pytania nie zmiierają do obrony tych osób, które sobie wyobrażały, że będą miały inny widok za oknami niż mają mieć, ani również nie próbuję doszukiwać się błędów na etapie postępowania pozwolenia na budowę. Kierując pytania do Prezydenta, to bardziej nam chodziło i związane były z groźbą rozbiórki i pojawi się być kwestia roszczeń odszkodowawczych. W tym kontekście pytanie jest takie - skoro wiemy, że z tą powierzchnią biologicznie czynną nie jest tak, jak być powinno, a nie było to podstawą wstrzymywania wykonania decyzji pozwoleń na budowę, które zostało następnie uchylone, czyli warto było by przemyśleć jeszcze, czy te różnice niezgodności dotyczące powierzchni biologicznie czynnej mogą być podstawą do wstrzymania pozwoleń na budowę.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Jeżeli można, to odpowiem na to pytanie.

Po pierwsze nie jest tak że wiemy. Nic nie wiemy. Podejrzewamy, przypuszczamy, nieoficjalnie wiemy, że wstępne analizy wykazują kilkuprocentową różnicę, ale nie jest tak, że wiemy i abyśmy mogli podejmować jakiegokolwiek działania.

Po drugie, jak powiedziałem, nie możemy podejmować żadnych działań, dopóki organ II instancji tego nie wyjaśni. Nie możemy podejmować działań, które mogą wydać się sprzeczne z tym, co wskaże organ II instancji. Byłby to jakiś dualizm władzy.

Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji

Wstrzymanie wykonania decyzji nie jest w sprzeczności z postępowaniem, które prowadzi wojewoda.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Wstrzymanie rodzi po stronie inwestora pewne straty, które mogą się przełożyć na roszczenia.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Czy wiemy, kiedy można się spodziewać ostatecznej opinii wojewody w tej sprawie?

Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Dostaliśmy dwa pisma od wojewody: w pierwszym piśmie z dnia 6 maja br. wojewoda informuje, że dopuszcza do postępowania dowód, natomiast drugie pismo również datowane 6 maja br. powiadomienie, że można się zapoznać ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wnieść uwagi, itd. Powtórzę, że ci Państwo, którzy tutaj przychodzą nie są stroną tego postępowania. To oznacza, nie mniej, nie więcej, że możemy się w ciągu dwóch - trzech tygodni spodziewać rozstrzygnięcia wojewody.

Na pytanie Pana Radnego, wszystkie postępowania, które się toczyły - bo wpłynął do nas projekt zamienny, który zakłada przeprojektowanie, zostały zawieszono. Jak powiedziałem na poprzednim posiedzeniu Komisji jak i na pierwszym również, postępowanie o stwierdzeniu nieważności jest postępowaniem najdalej idącym. W związku z powyższym, jakiegokolwiek nasze działania w tym momencie, byłoby nieuzasadnione. W momencie, kiedy my zapoznamy się z opinią rzeczoznawcy, którą zlecił wojewoda to będziemy mogli podjąć - po pierwsze: po rozstrzygnięciu wojewody podejmiemy wszystkie postępowania, które zostały zawieszono z mocy prawa. Prawie każdy nasz krok był opiniowany przez biuro radców prawnych Urzędu. Ja jestem architektem z dużym stażem, ale nie będę polemizował z prawnikami.

Odpowiadając na pytanie, co możemy zrobić, żeby uniknąć roszczeń finansowych - mam nadzieję, że tak mały błąd nie wywoła takiego skutku. Mam nadzieję, że nasi radcowie będą w stanie nas bronić, ale takiego rozstrzygnięcia nikt nie zakłada. Geodeta też trochę zamieształ i trudno tutaj chyba Prezydenta jako jedyne obarczyć winą.

Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że osiedle to jest zrealizowane w części. Jeżeli z opinii rzeczoznawcy, którą zlecił wojewoda wynika, że terenów czynnie biologicznie jest za mało, to w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać projekt zamienny, to dołożymy tej powierzchni biologicznie czynnej. Jest to błąd naprawialny. Obecna zabudowa nie obejmuje całego obszaru, ok.2/3.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Obliczono w projekcie obszar zagospodarowania całej i obszar biologicznie czynnej powierzchni wg tych Państwa, którzy ten zarzut formułowali.

Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Ale pozwolenie na budowę zostało wydane na część budynków. Jak powiedziałem, leży u nas wniosek zawieszono postępowaniem o zatwierdzenie projektu zamiennego.

Tym niemniej, jeśli z wyliczeń okaże się, że reszta terenu musi być biologicznie czynna, to w tym momencie będziemy starali się to weryfikować, ale zdarza się to niestety rzadko. W tym przypadku zostaliśmy najprawdopodobniej dwukrotnie oszukani przez inwestora.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Rozumiem, że ta sytuacja wyczuliła Panów na tyle, żeby tej sprawie się rzeczywiście przyglądać. Ten ostatni etap, który mamy przeanalizowany, po stanowisku wojewody będzie też sygnałem dla Państwa, żeby w razie czego w jakikolwiek aktywny sposób oddziaływać na te pozostałe obiekty, które zostały do zrealizowania.

Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

W granicach posiadanych możliwości.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Chciałbym powiedzieć jeszcze dwa słowa na temat ogólnych zasad pracy naszego Wydziału. Sytuacji konfliktowych przy inwestycjach, jak wiemy, jest bardzo dużo. Co druga, trzecia inwestycja rodzi konflikt sąsiedzki i my nie możemy w każdym przypadku, kiedy ktoś się zgłasza z zastrzeżeniami zlecać opracowania biegłemu z dwóch powodów. Raz, że nie mamy na to środków budżetowych i byłoby to w ogóle nieracjonalne, po drugie ze względu na to, że przedłużalibyśmy postępowanie. Nie możemy na pierwszy sygnał tego typu zlecać opracowania biegłemu. Oczywiście, szacujemy „na oko” czy jest duże czy małe prawdopodobieństwo błędu, które bardzo szybko okazały się niepoparte ani rzetelną wiedzą, ani wiarygodne do tego stopnia, że tam zgłaszający sam się z tego wycofał. W momencie, kiedy otrzymaliśmy wiarygodną informację podjęliśmy działania - przez Wydział Geodezji zleciliśmy zweryfikowanie mapy. I to jest jedyne co mogliśmy zrobić.

Szymon Moś - członek Komisji

O ile pamiętam dokumenty, to pierwszą rzeczą, którą Państwo zrobiliście, to była próba, mówiąc kolokwialnie, wywalenia tej sprawy, poprzez próbę udowodnienia, że reprezentujący nie ma już wpływu na nic (?), ale nie wiem czy dobrze pamiętam.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Powiedziałbym tak: ja użyłbym innych słów, bez słowa „wywalenie”, ponieważ sugeruje to intencjonalne działanie z naszej strony.

Szymon Moś - członek Komisji

Jeżeli powzięliście Panowie, że coś nieprawidłowego się dzieje, to może zamiast zastanawiać się nad formalnym wymiarem tej sprawy bardzo istotnym, trzeba było równoległe podjąć działania, które nie doprowadziłyby do tej sytuacji, która jest dzisiaj, i o której mówił kolega Paweł, czyli tego, że to wszystko stoi i nie da się z tym nic zrobić. Takie były pierwsze działania, więc proszę nie mówić, że było inaczej. Geodeta, z tego co pamiętam z dokumentów, które nam zostały przedstawione pierwszy raz się pomylił i złożył drugie opracowanie. Może wtedy trzeba było podejmować równoległe działania a nie dzisiaj cieszyć się z tego, że sprawa jest u wojewody i można powiedzieć, że nic się nie da zrobić. Niestety w majestacie prawa, pomimo powziętych działań przez panów i komisję, toczy się tam dalej budowa i możemy ewentualnie interweniować gdzieś na jakiś kolejnych etapach. Komisja tą sprawą zajmuje się chyba już rok, możemy przytaczać wszystkie argumenty prawne, ale pomimo faktycznej wiedzy, nie stało się nic, aby ich elementarne poczucie sprawiedliwości w tym zakresie zostało wypelnione. Ja się nie zgodzę z takimi argumentami, dotyczącymi się osób nieobecnych, że komuś przeszkadzało to, że stawiano przed oknem bloki, ponieważ my tego nie wiemy i mnie nawet nie interesuje co tym Państwu przeszkadzało. Mogło im przeszkadzać wszystko włącznie z nazwą, ale to co artykułowali było dość konkretne. Wolalbym nie stawiać tych ludzi w tej sytuacji, bo ci ludzie szukali pomocy wszędzie, gdzie się dało, bo nie znaleźli jej u Państwa.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Po pierwsze nie użyłbym słowa „cieszyć się” bo nikt z nas z tego tytułu się nie cieszy, bo sprawy tego typu są zawsze bardzo trudne, pracochłonne i bulwersujące. Po drugie, poczekajmy na rozstrzygnięcie wojewody, Mógł również wojewoda w momencie jak zaczął sprawę, wstrzymać wykonanie decyzji. Tego nie zrobił, co wskazuje na to, że chyba nasze działanie nie było takie błędne, skoro służby wojewody podjęły podobne działanie. Mógł również nadzór budowlany wejść z działaniami wstrzymującymi, też tego nie zrobił. To by wskazywało, że tak bardzo chyba nie pobłądziliśmy w tym naszym działaniu, że od razu na pierwszy sygnał nie wstrzymaliśmy budowy, bo to też może rodzić różnego rodzaju konsekwencje.

Paweł Czerniewski - wiceprzewodniczący Komisji

O ile rozumiem takie podejście, które wynika z tego, że większość konfliktów sąsiedzkich nie jest rzeczywiście oparte na przesłankach merytorycznych, tym niemniej mam wrażenie, że w tym przypadku merytoryczne zajęcie się sprawą nie było związane z tym, co dostarczyli sąsiedzi, tylko to, że zainterweniował prokurator spowodowało tak naprawdę zmianę podejścia. Następnie po naszym pierwszym spotkaniu była opinia geodety.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Przed wystąpieniem prokuratura, już występowaliśmy do Wydziału Geodezji o stanowisko w tej sprawie.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo za udzielone informacje.

Dom Komisji - do wiadomości - wpłynęły dwa pisma, które adresowane są do Prezydenta Miasta. I tak:

- pismo Państwa Marii i Wojciecha Lewandowskich z dnia 17.05.2013r. w sprawie braku nadzoru, świadomego działania na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Gdańskiej 17 przez dyrektora GZNK i jego pracowników;
- pismo pani Marii Zubrzyckiej z dnia 9.05.2013r. skarga na brak nadzoru nad BOM Nr 9 przez Dyrektora GZNK .

W sprawie tych dwóch pism wystąpiłem do Prezydenta Miasta Gdańska o poinformowanie Komisji o sposobie załatwienia przedmiotowych skarg.

W dniu dzisiejszym wpłynęło pismo pani Ewy Reikowskiej z dnia 20.03.2013r. kierowane do naszej Komisji - prośba o pomoc w uzyskaniu lokalu socjalnego. Wystąpię do Prezydenta o informację w sprawie oraz będzie to jeden z tematów na najbliższym posiedzeniu Komisji.

Czy są jakieś pytania?

Jaromir Falandysz - członek Komisji

Zaprosiłbym panią Zubrzycką na Komisję razem z przedstawicielami Gdańskiego Zakładu Nieruchomości Komunalnych.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Na 26 czerwca br. - jeśli wpłynie odpowiedź od pana Prezydenta, to czemu nie.

PUNKT 7

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Grzegorz Strzelczyk - przewodniczący Komisji

Czy są jakieś sprawy bieżące, wolne wnioski? Nie widzę. Spotykamy się 26 czerwca br. o godzinie 16,00.

Dziękuję bardzo i zamykam posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 17,00

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

Grzegorz Strzelczyk

Protokół sporządziła:

Bogusława Pieklik