

## PROTOKÓŁ NR 56 - 17/2013

### z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 19 września 2013r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:00, zakończyła o godzinie 17:30.

#### Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Małgorzata Chmiel otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca zaproponowała następujące zmiany w porządku posiedzenia:

1. Wprowadzenie do porządku posiedzenia druków: 1034,1035;
2. Zdjęcia druku 959.

**Uwzględniając powyższe zmiany porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:**

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości - druk nr 1028;
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu ustanowienia prawa trwałego zarządu na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku - druk nr 1023;
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozbawienia Alei Armii Krajowej w Gdańsku kategorii drogi powiatowej.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Podwale Przedmiejskie i ulicy Elbląskiej w Gdańsku kategorii drogi gminnej.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Gdańska za I półrocze 2013r.
6. Opiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2013 rok - druk nr 1035,
7. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2013-2040- druk nr 1034.
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Miasta Sopotu w sprawie określenia wzajemnych zobowiązań Gminy Miasta Gdańska i Gminy Miasta Sopotu w zakresie zarządzania fragmentem położonej w granicach

- administracyjnych Gminy Miasta Gdańska i Gminy Miasta Sopotu tzw. Drogi Zielonej od skrzyżowania z Aleją Grunwaldzką/Aleją Niepodległości do ronda u zbiegu ulic Gospody i Wł. Łokietka włącznie, i jego finansowania - druk nr 1025,
9. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- 9.1 Klukowo - Rębiechowo rejon ulic Radiowej i Telewizyjnej w mieście Gdańsku - druk nr 1016;
- 9.2 Klukowo rejon ulicy Azymutalnej w mieście Gdańsku - druk nr 1020;
- 9.3 Kokoszek na południe od ulicy Kartuskiej - przy lesie II w mieście Gdańsku - druk 1017;
- 9.4 Łostowice - trzcinowisko w mieście Gdańsku - druk nr 1018;
- 9.5 Brętowo rejon ulic Dolne Migowo i Rakoczego w mieście Gdańsku -druk nr 1026.
10. Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
- 10.1 Nowy Port rejon ulicy Wyzwolenia 8 - teren Zespołu Szkół Morskich w mieście Gdańsku - druk nr 1019;
- 10.2 Matemblewo - część centralna w mieście Gdańsku - druk nr 1021;
- 10.3 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/639/12 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 października 2012 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strzyża rejon Alei Grunwaldzkiej 238 w mieście Gdańsku - druk nr 1022.
- 11.Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
- 11.1 Firoga w rozwidleniu ulic Słowackiego i Nowej Słowackiego w mieście Gdańsku,
- 11.2 Oliwa VII Dwór rejon ulicy Abrahama w mieście Gdańsku.
12. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

*Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 5 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek*

**PUNKT 1**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości - druk nr 1028.

---

**Druk nr 1028 - Sprawa: BRMG-S.0006.267.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu**  
*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Przystąpiono do dyskusji.*

## **Bernard Lammek - rektor Uniwersytetu Gdańskiego**

Witam serdecznie wszystkich Państwa. Chciałem się zwrócić do Państwa z prośbą o poparcie naszej prośby. Używaliśmy tego obiektu przez 13 lat zgodnie z celem, na który on został przekazany przez miasto Gdańsk. Na samym początku chciałem powiedzieć, że włożyliśmy około 5 000 000 - 6 000 000 zł, nie robiłem dokładnej kalkulacji, ponieważ to był obiekt bardzo zaniedbany i o szczerości naszych intencji świadczy ta kwota. Sądziliśmy, że rzeczywiście on będzie użytkowany jako Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych. Natomiast w wyniku naszych starań i w wyniku strategii naszego rządu, może to za mocno powiedziane, ale bardzo silne wsparcie było ze strony władz centralnych, Uniwersytet Gdański zaczął budować kampus, co zapewne Państwo, będąc mieszkańcami Trójmiasta, zauważyli. Dlaczego też chcemy sprzedać ten obiekt. Rzadko dostajemy pełne środki na budowę obiektów. Zdarzyło się to w przypadku Wydziału Chemii, ale to jest wyjątek. Jest dla mnie oczywiste, że środki, które uzyskujemy ze sprzedaży opuszczanych obiektów możemy inwestować, ja Państwa o tym poinformuję, tylko i wyłącznie w nowe obiekty, bądź w kapitalne remonty obiektów istniejących. Te pieniądze nie mogą być, powiem trywialnie, przejezione, muszą być przeznaczone tylko na inwestycje, bądź na kapitalne remonty, które w moim pojęciu są też inwestycją. Tak więc wszystkie środki, jak na przykład te, wcześniej uzyskane ze sprzedaży działki na ul. Krzywoustego, przeznaczone zostały na budowę Wydziału Nauk Społecznych, który ma nową, piękną siedzibę w kampusie. To samo będzie miało, jeśli Państwo się oczywiście zgodzą, w przypadku opuszczanego budynku, to dawniej było Kolegium Kształcenia Nauczycieli. Obecnie go nie ma, ale tam dalej jest generalnie kształcenie języków obcych. My, jeżeli taka zgoda będzie wyrażona po sprzedaży tego budynku użyjemy tych pieniędzy, dołożymy, bo na budowę to oczywiście nie starczyłoby ich, byłby to znikomy procent, do budowy budynku neofilologii. Kolegium Kształcenia Nauczycieli zostało zlikwidowane, a te pieniądze będą przeznaczone na sfinansowanie tego nowego obiektu. Tak więc w moim przekonaniu nie ma żadnej sprzeczności. To, co było 13 lat temu i co było dobre trudno było przewidzieć, że warunki tak się zmieniają, że będziemy mogli inwestować i przy dołożeniu stosunkowo małej kwoty takie budynki budować. W sumie zainwestowaliśmy ponad 400 000 000 zł w budowę kampusu. Oczywiście nie my, nie Uniwersytet Gdański, bo my takich środków nie mamy. To, co otrzymujemy z budżetu państwa nie wystarcza nawet do końca na pensje. My musimy zarabiać i zarabiamy na grantach, na odpisach z grantów, na kształceniu studentów niestacjonarnych. Ilość studentów niestacjonarnych, płacących zmniejsza się z roku na rok i nasza sytuacja, budżetu na życie codzienne jest trudna. UG jest zadłużony i to niestety smutna prawda, ale to jest zadłużenie wynikające z niedostatecznych środków, nie z inwestycji, bo jedna kwota jest z inwestycji. Pan rektor Ceynowa zaciągnął 30 000 000 zł kredyt na budowę Wydziału Nauk Społecznych, ale to było wtedy konieczne i ja tego oczywiście nie krytykuje. Te pieniądze, jeśli uzyskamy Państwa zgodę, nie zostaną przeznaczone na pensje, ani na wyjazdy, konferencje, to byłyby brakujące środki na uruchomienie neofilologii i ten nowy budynek, który budowany jest co prawda z opóźnieniami, ale jakoś się posuwa, przy ul. Wita Stwosza. Jeśli będą jakieś pytania to ja z przyjemnością na nie odpowiem, bo nie mamy nic do ukrycia.

**Maria Małkowska - członek komisji**

Panie rektorze my przyjmujemy to uzasadnienie, nie kwestionujemy go i rozumiemy finansowe potrzeby uniwersytetu. Natomiast 13 lat temu radni mieli zdecydowanie dużo lepszą sytuację ekonomiczną, jeśli chodzi o budżet gminy i mimo wszystko były wówczas próby przejęcia na własność, bez żadnych warunków, ale radni obawiając się tego faktu, że UG może sprzedać ten obiekt, dali taki warunek, że w wypadku sprzedaży po prostu cofamy naszą decyzję. Panie rektorze, gratuluję przedsięwzięć i efektów inwestycyjnych z jakim rozmachem buduje się uniwersytet. My to wszystko widzimy i doceniamy. Natomiast ja jestem osobą współodpowiedzialną za dobro tego miasta i jego mieszkańców, a budżet jest niewystarczający, ponieważ my nie mamy pieniędzy na zabezpieczenie podstawowych potrzeb mieszkańców np. cięcia trawy, żeby było ładnie w Gdańsku, reperację dróg. Wiele innych rzeczy nie finansujemy, w szkolnictwie, w oświacie z uwagi na to, że nie mamy pieniędzy. Wydatki na oświatę w ubiegłym roku dużo zdrożają ze względu na nową ustawę przedszkolną i nie mamy z czego tego pokryć w tej chwili. W związku z tym wydaje mi się, że taka decyzja Pana prezydenta i radnych będzie świadczyła o niegospodarności na rzecz gminy tego miasta.

### **Bernard Lammek - rektor Uniwersytetu Gdańskiego**

Tak szczerze to się dziwię tym słowom. Chciałbym przypomnieć, że włożyliśmy 5 000 000 zł - 6 000 000 zł w ten budynek. Niegospodarność to jest moim zdaniem zupełne nieporozumienie. Po pierwsze przypomnę, że UG to 30 000 studentów, którzy żyją w Gdańsku. To również 3 000 pracowników, z których większość mieszka w Gdańsku i też płaci podatki. Chciałbym również powołać się na przykłady sąsiednich województw, np. Bydgoszczy i Olsztyna. Jakbyście pojechali Państwo do Olsztyna i zobaczyli ile tam uniwersytet otrzymał od miasta. To nie jest wyrzut, bo ja znam sytuację miasta i ja wiem ile kosztują drogi. Tu jesteśmy z kolei pełni podziwu, ile się robi w Gdańsku w tej sferze. Trasa Sucharskiego, nie będę tych inwestycji wszystkich wymieniał, sami Państwo lepiej wiecie. Natomiast to nie jest niegospodarność. To są dobrze ulokowane pieniądze. Takie bowiem będą w przyszłości ojczyzny, jakie ich młodzieży chowanie. Gdybyśmy leżeli na pieniądzach to ja rozumiem, ale my walczymy o każdą złotówkę, jakoś to się udaje i to tak ładnie wygląda. Tak naprawdę to uniwersytet jest biedny. 66 000 000 zł mamy długu. To przy naszym budżecie jest dużo. Pani była kwestorem to Pani wie, że to jest dużo. My zakładamy pewne pieniądze, oczywiście z kredytu, wierząc właśnie, że sprzedamy coś i wydaje mi się, że jeżeli dało się coś 13 lat temu, użytkowaliśmy w najlepszej wierze.

### **Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji**

Ja również uważam, że jeżeli te środki są przeznaczone na edukację, a naszym założeniem było, dając ten teren za darmo, przeznaczenie na edukację, fakt faktem, że dla UG, a UG chce to teraz sprzedać prywatnej firmie, ale to wciąż są cele edukacji Gdańszczan i promocji naszego miasta przez Uniwersytet Gdański. My sobie zdajemy sprawę z trudnej sytuacji ze względu na inwestycje, które są konieczne dla Uniwersytetu Gdańskiego. Chciałam się zapytać pana dyrektora. Pani radna powiedziała, że zostało zapisane, w momencie kiedy darowaliśmy UG ten teren zostało zapisane na cele edukacyjne, a w momencie jeżeli by ten cel nie został spełniony należy się zwrot nieruchomości. To zostało zapisane w umowie?

### **Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu**

Celem darowizny było zaspokojenie potrzeb w zakresie kształcenia języków. W momencie kiedy darowizna jest zbędna, czyli nie zostaje wykorzystywana zgodnie z celem na jaki została ona przekazana, wtedy są podstawy do tego, żeby odwołać darowiznę. To są te przesłanki, jakimi kierowały władze UG, żeby wystąpić do władz miasta o wyrażenie zgody na odstąpienie, bo taką możliwość ustawa daje, odwołania tej darowizny, aby móc spokojnie negocjować warunki zbycia nieruchomości. Na tym polega istota darowizny.

### **Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji**

Nie będę już powtarzał tez przytoczonych przez Pana rektora. Dla mnie silny uniwersytet, silne środowisko akademickie to tak naprawdę silny Gdańsk i też uważam, że to jest zdecydowanie bardziej gospodarne, kiedy pozbywamy się starych budynków i nie obciążamy bieżącymi wydatkami uniwersytetu, bo uniwersytet może przeznaczyć te środki na inną działalność, mam nadzieję, że edukacyjną i też trzeba patrzeć na perspektywę. Pani mówi o 13 latach, jeżeli my jesteśmy radnymi, jesteśmy wybierani konkretnie, w konkretnym czasie albo jesteśmy w stanie zobaczyć różnicę, co było 13 lat temu albo nie. Moim zdaniem różnica jest znacząca, nie byliśmy w Unii Europejskiej, nie było mowy o ośrodkach europejskich, nie mogliśmy nawet marzyć o tym co się stało w Oliwie. Także ja tu bym apelował o poparcie dla tej uchwały.

### **Bernard Lammek - rektor Uniwersytetu Gdańskiego**

Planując nasze budowy kalkulujemy jak każdy. Liczyliśmy również, tak jak liczymy teraz, na sprzedaż kolejnych budynków, bo zaczynamy budowę biotechnologii. To jest ostatnia szansa. Jeżeli my teraz nie zbudujemy uniwersytetu to już w kolejnych środkach unijnych tych pieniędzy pewnie nie będzie, to już pewnie Państwo wiecie. Gdybyśmy w kalkulacji, którą 4 lata temu przeprowadziliśmy, wiedzieli, że na pewno nie będzie pieniędzy ze sprzedaży, to na pewno części budynków nie budowalibyśmy. Założyliśmy i braliśmy kredyty wierząc, że te budynki sprzedamy i dlatego m.in. podjęliśmy decyzję o budowie neofilologii. W tym roku uruchamiamy sinologię, iberystykę, to tak naprawdę jest nauka hiszpańskiego z kulturą hiszpańską. Chcemy uruchomić kolejne specjalności i moim zdaniem gdybyśmy poprzestali na tym, co kiedyś mieliśmy to sytuacja byłaby taka, że UG za 10 lat byłby czwartorzędną uczelnią i nikt nie przychodziłby tu na studia, co również potem odbiłoby się na sytuacji Gdańska. Ja nie mówię tego, żeby tutaj kogoś straszyć, ale mam nadzieję, że Państwo to rozumiecie.

### **Krzysztof Wiecki - członek komisji**

Myślę, że wszyscy Gdańszczanie widzą co od marca 1999r. roku wydarzyło się na UG. Uniwersytet ma szereg nowych budynków i cały czas się buduje, ale tak jak powiedziała Pani radna Małkowska, w 1999r. była konkretna intencja ówczesnych radnych w jakim celu i na jakie potrzeby ma być przeznaczony ten budynek i on przez szereg lat był wykorzystywany w tym celu. Wspomniał Pan również o

budynku, który mieliście na ul. Krzywoustego, tam gdzie w tej chwili są budynki mieszkalne. Ja jeszcze przypomnę o budynku na ul. Hallera, który już od kilku lat jest nieużytkowany. Bardzo dobrze, że Pan jako rektor zabiega o pieniądze na działalność, na rozbudowę uniwersytetu Gdańskiego, taka jest Pana rola i dobrze się Pan z niej wywiązuje natomiast proszę zrozumieć radnych miasta Gdańska i mieszkańców, którzy również mają swoje potrzeby. Sytuacja Gdańska nie jest do pozazdroszczenia. Pani radna Małkowska też już o tym mówiła. Miasto też musi zabiegać o każdą złotówkę. W tej chwili budujemy szkołę za Obwodnicą. Miasto Gdańsk myślę, że w krótkim czasie jest przed budową dwóch szkół na górnym tarasie na co też będą potrzebne środki. W najbliższej okolicy tego budynku jest ośrodek kształcenia GOKF, który ja pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji w 2007r. były nam przedstawiane plany jak będzie ten budynek wyglądał. Miało to być do 2011r, czy 2012r. dokładnie nie pamiętam. Nic się tam nie dzieje, bo nie ma pieniędzy. Ja rozumiem, że Pan jako rektor tego budynku nie użytkuje, ale do tych potrzeb, na jakie on był przeznaczony. Naprawdę jestem całym sercem, aby ten budynek był w zasobach UG i Wam służył. Natomiast jeśli Państwo przychodzą do nas po to, aby ten budynek sprzedać komuś innemu dla nas to jest sygnał, że Wam ten budynek nie jest potrzebny. Jeżeli chcecie go sprzedać to ja nie widzę powodów, aby miasto Gdańsk samo nie mogło czerpać z tego korzyści. Żeby miasto Gdańsk nie mogło sprzedać z przeznaczeniem na swoje potrzeby chociażby na szkoły podstawowe, z których jedna jest budowana, a dwie mam nadzieję, że będą budowane. Jeżeli Wam ten budynek jest dalej potrzebny to miejcie go, użytkujcie, nie ma z tym żadnego problemu. Jeżeli chcecie go odsprzedać, to przepraszam bardzo, ale miasto Gdańsk jest w pierwszej kolejności do tego, aby czerpać z tego korzyści, bo miasto Gdańsk jest właścicielem tego budynku. Ja rozumiem, że przez szereg lat zainwestowaliście w ten budynek 4 000 000 - 5 000 000 zł i chwala wam za to, bo substancja, z której korzystaliście musiała być w odpowiednim stanie natomiast ja nie widzę powodów, aby miasto Gdańsk miało rezygnować z korzyści, które idą za tym budynkiem, czy za wartością tego budynku. Przypomnę, że wczoraj miało miejsce posiedzenie Komisji Edukacji. Tam żaden radny nie poparł tej uchwały. Tam były 4 głosy przeciwne i 2 lub 3 wstrzymujące się. Mam nadzieję, że w tej sytuacji będzie podobnie na naszym posiedzeniu.

#### **Mirosław Zdanowicz - członek komisji**

Proszę, aby Pan wypowiedział się w swoim imieniu, ponieważ za mam akurat inne zdanie w tej sprawie i popieram ten projekt uchwały.

#### **Bernard Lammek - rektor Uniwersytetu Gdańskiego**

Odnoszę wrażenie, że Pan mnie nie słuchał Panie radny. 13 lat temu dostaliśmy budynek od miasta i użytkowaliśmy zgodnie z przeznaczeniem. Zmieniły się warunki, weszliśmy do UE, pojawiły się nowe możliwości. Czy Pan uważa, że powinniśmy zacementować naszą przeszłość i wszystkie nasze zamierzenia, naszą strategię na jakimś poziomie. Jeżeli tak to gratuluję. Ja uważam, że czasu się zmieniają, my się zmieniamy w nich i ja jeszcze chciałbym podkreślić, że to pójdzie na budowę budynku, który nie powstałby w innym przypadku i tam będą nauczane języki. Dlatego proszę Pana o zrozumienie i zmianę decyzji. To powinno być ponad podziałami. Uniwersytet jest dobrem całego Gdańska, nie moim, nie

partii X czy Y, tylko dobrem całego Gdańska. Proszę spojrzeć na przykład Olszyna i Bydgoszczy jakie tam są dotacje, w różnej formie co prawda, ale oni nie uważają tego za niegospodarność. Tam jest prawie jednomyślność w sprawach budowy np. Olsztyn utworzył Wydział Medyczny. Przecież dostali mnóstwo środków od miasta. My się nie ubiegamy o to. My wiemy jak trudna jest sytuacja Gdańska. Niech Pan radny zrozumie, że my w tych kalkulacjach, ustawy jeszcze nie było, uwzględnialiśmy sprzedaż nieruchomości. Jeszcze raz powtarzam. Te środki pójdą na kształcenie w językach obcych, a że to nie będzie się nazywało Kolegium Kształcenia Nauczycieli, to się dynamicznie zmienia. Będzie to iberystyka, czy sinologia, czy inne języki. To jest to samo. Po prostu Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych się przeżyło i zostało zlikwidowane. Czy to jest powód. Abyśmy musieli oddać budynek. No przecież nie. Myślę, że jest Pan już przekonany.

### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Strzyża**

Niestety nie zgodzę się z Panem rektorem. Nie kwestionujemy obecnego użytkowania, ale jeśli cel darowizny jest w tej chwili zbędny, to budynek powinien zostać zwrócony miastu, jeżeli byłby zbędny, jeżeli Pan rektor chciałby sprzedać to znaczy, że jest zbędny dla tego celu. Miasto nie zbuduje kolejnych dróg. Miasto nie ma pieniędzy na kanalizację deszczową na Strzyży. Moim zdaniem to jest absolutna niegospodarność, ale nie Pana rektora, bo Pan rektor słusznie zabiega o sprawy UG, lecz Prezydenta Miasta Gdańska, który powinien dbać o interesy miasta Gdańska. GOKF czeka na pieniądze, nie ma tych pieniędzy. W przyszłym roku pozwolenia na budowę się kończy, jak rozmawiałem z dyrektorem Sawickim. Pieniądzy potrzebuje każdy. Dziwne, że Komisja Edukacji rozważając te wszystkie argumenty podjęła decyzję negatywną. Ja rozumiem, że jak Pan rektor dowiedział się, że Komisja Edukacji negatywnie przegłosowała ten projekt uchwały to osobiście przyszedł przekonywać drugą komisję, która jest wiodącą. Ja nie kwestionuję tego, że słusznie Pan walczy o interes uczelni, którą Pan reprezentuje. Uważam, że dla Gdańska jest potrzeby silny uniwersytet, ale ważniejsze dla radnych powinno być zaspokojenie bieżących potrzeb mieszkańców, na które nie mamy pieniędzy, czyli kolejne szkoły, drogi, kanalizację deszczową. Nawet w tej chwili miasto nie ma pieniędzy na odmalowanie oznakowania na przejściach dla pieszych, jak Pan rektor pewnie doskonale wie, bo na osiedlu Strzyża Pan często bywa. Mieszkał Pan tam. Jeśli chcecie zbyć to powinniście darowiznę zwrócić i miasto sprzeda to w cenie rynkowej i przeznaczy na to co będzie chciało.

### **Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji**

Dziękuję. Myślę, że już wszyscy zainteresowani mieli okazję wypowiedzieć się.

*Przystąpiono do opiniowania.*

#### **USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/331-90/13.

## PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu ustanowienia prawa trwałego zarządu na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku - druk nr 1023.

---

**Druk nr 1023 - Sprawa: BRMG-S.0006.257.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/332-92/13.

## PUNKT 3

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozbawienia Alei Armii Krajowej w Gdańsku kategorii drogi powiatowej.

---

**Łukasz Podsiadłowski - Zarząd Dróg i Zieleni**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem*

*Głosów w dyskusji nie było.*

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

## PUNKT 4

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Podwale Przedmiejskie i ulicy Elbląskiej w Gdańsku kategorii drogi gminnej.

---

**Łukasz Podsiadłowski - Zarząd Dróg i Zieleni**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem*

*Głosów w dyskusji nie było.*

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.



## PUNKT 5

Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Gdańska za I półrocze 2013r.

---

**Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
*Zreferowała zgodnie z treścią sprawozdania.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

## PUNKT 6

Opiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2013 rok - druk nr 1035.

---

**Druk nr 1035 - Sprawa: BRMG-S.0006.274.2013**  
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji**

Mam pytanie o Nową Bulońską Północną, bo nie zrozumiałem dlaczego tutaj jest obniżenie?

**Izabela Kuś - zastępca dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych**

Na koncepcję i dokumentację budowy ul. Nowej Bulońskiej przygotowany został projekt. Uzyskał dofinansowanie z funduszu Regionalnego Programu Operacyjnego. Prace zostały wycenione na 2 000 000zł. 1 500 000 zł stanowiła dotacja unijna. Po przetargu okazało się, że wartość tych prac to jest połowa wartości przewidywanej w związku z tym wystąpiliśmy z wnioskiem do zarządu województwa o rozszerzenie tego przedsięwzięcia o zaprojektowanie kolejnego elementu układu drogowego w Gdańsku Południe, tj. zaprojektowanie ulicy Nowej Jabłoniowej. Wczoraj dostaliśmy zgodę i w związku z tym te oszczędności przeznaczymy na rozszerzenie zakresu rzeczowego, ale płatności będą później.

*Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.  
Opinia nr 56-17/333-92/13.

## PUNKT 7

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2013-2040- druk nr 1034.

---

**Druk nr 1034 - Sprawa: BRMG-S.0006.273.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/334-93/13.

**PUNKT 8**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Miasta Sopotu w sprawie określenia wzajemnych zobowiązań Gminy Miasta Gdańska i Gminy Miasta Sopotu w zakresie zarządzania fragmentem położonej w granicach administracyjnych Gminy Miasta Gdańska i Gminy Miasta Sopotu tzw. Drogi Zielonej od skrzyżowania z Aleją Grunwaldzką/Aleją Niepodległości do ronda u zbiegu ulic Gospody i Wł. Łokietka włącznie, i jego finansowania - druk nr 1025.

---

**Druk nr 1025 - Sprawa: BRMG-S.0006.259.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Łukasz Podsiadłowski - Zarząd Dróg i Zieleni**  
*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/335-94/13.

**PUNKT 9.1**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo - Rębiechowo rejon ulic Radiowej i Telewizyjnej w mieście Gdańsku - druk nr 1016.

---

**Druk nr 1016 - Sprawa: BRMG-S.0006.250.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/336-95/13.

### **PUNKT 9.2**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Azymutalnej w mieście Gdańsku - druk nr 1020.

---

#### **Druk nr 1020 - Sprawa: BRMG-S.0006.254.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

#### **Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Przystąpiono do dyskusji.*

#### **Maria Małkowska - członek komisji**

Wydaje mi się, że wówczas nie przychyliłiśmy się do ich wniosków, ponieważ nie były one słuszne, bo ul. Spadochroniarzy musi być dwujezdniowa. Natomiast jeśli oni w tej chwili wnoszą, żeby zrobić pas zieleni po jednej i po drugiej stronie, to ja uważam, że powinniśmy to zrobić. Tak jak na ul. Legionów. Dlaczego Pan Panie dyrektorze mówi, że to muszą być jakieś akustyczne ściany. One są bardzo drogie. Czy nie lepiej wzdłuż tej drogi zrobić pas zieleni? Ja bardzo Pana proszę i składam taki wniosek.

#### **Krzysztof Wiecki - członek komisji**

Moja pierwsza uwaga. Pytał się Pan o ten zbiornik retencyjny. Na zdjęciach satelitarnych on jest. Nie wiem czy o tym Pan mówił, czy nie, ale jest taki zbiornik. Natomiast mam pytanie odnośnie tej działki 300/2, gdzie Pan powiedział, że nie można tego wjazdu utrzymać. Zakładam, że ten wjazd już funkcjonuje, że on już jest. Proszę mi wyjaśnić dlaczego, bo z tego co Pan powiedział ja nie zrozumiałem, nie można zrobić, bo przy tej ulicy jak miemam są również inne działki i z tej ulicy będą zjazdy, muszą być zjazdy na te posesje. Dlaczego przy innych działkach może to być, a w tej, w której to jeśli dobrze pamiętam, Pan Rychert występował o to, nie można tego utrzymać?

#### **Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Tam nie ma rady osiedlowej. Tam jest stowarzyszenie, ale ono nie jest jednostką pomocniczą samorządu terytorialnego tylko jest stowarzyszeniem pozarządowym. To stowarzyszenie napisało, że chce mieć ten szpaler zieleni jako izolację akustyczną. Szpaler zieleni nie stanowi ochrony akustycznej. Nawet 100 - metrowy pas daje słabą ochronę akustyczną, więc ten szpaler zieleni mógłby być tylko rozumiany jako element ozdobny. Ekran akustyczny zamiast szpalera zieleni jest

również nie do przyjęcia ze względów prawnych. Jeżeli się okaże, że akustyka tej ulicy jest a tyle uciążliwa, że przekracza dopuszczalne formy dla zabudowy jednorodzinnej, one są bardziej ostre niż dla zabudowy wielorodzinnej, chociaż złagodzone 64 decybele teraz obowiązuje, to wtedy będzie musiał powstać ekran akustyczny, ponieważ inaczej ci mieszkańcy będą mieli roszczenie. Oni wnoszą, żeby w sposób twardy zapisać w minimalnym wyposażeniu ulicy ten szpaler zieleni. Nie możemy tego zapisać, bo w momencie kiedy się okaże, że będzie musiał powstać ekran akustyczny, to się szpaler zieleni nie zmieści, chyba, że byśmy poszerzyli pas drogowy, ale jak poszerzymy pas drogowy, to po pierwsze kosztem właścicieli - członków stowarzyszenia Przyjazne Klukowo, a po drugie będzie to powodowało roszczenia o wykup gruntu, więc to rozwiązanie, które proponujemy, które nie wyklucza pasa zieleni być może, że nie będzie to drzewo o dużej koronie, tylko jakieś tam pnąca, to wszystko jest możliwe. Natomiast nie jest to i nie może być określone jako niezbędne wyposażenie, ponieważ to by zrodziło konsekwencje niekorzystne. Jeśli chodzi o pytanie Pana radnego Wieckiego. Ta działka ma mieć bardzo dobrą obsługę z tej ulicy poprzecznej, która jest ulicą lokalną. To długa działka, która całym, długim bokiem przylega do nowoprojektowanej ulicy lokalnej, więc naprawdę nie ma powodu, żeby jeszcze im dawać zjazd. W tej chwili ul. Nowa Spadochroniarzy jest ulicą bez znaczenia, nie jest przelotową. Tam jest układ działek długich, które krótkim bokiem przylegają do ulicy Nowej Spadochroniarzy, to na zasadzie wyjątku, ponieważ nie ma innego dojazdu, mają zrobione i dopuszczone strzałki. Natomiast ta działka akurat ma długi bok wzdłuż ulicy lokalnej, gdzie akcesja jest Nielimitowana. On ma i tak znacznie lepszą sytuację niż tamci, bo tamci mają jedyny wjazd. Chyba że powstałby, ale to jest nieustalony w planie tylko zalecany taka dodatkowa ulica, ale ta nie jest ustalona w planie, ona wtedy dawałby tym długim działkom także obsługę drugą stroną. Tego nie ustalany, ponieważ to jest przez grunty prywatne, czyli ta działka ma bardzo dobrą obsługę z ulicy lokalnej, z nieograniczona akcesją, a te działki, które są dalej i które nie mają żadnego, innego dojazdu, niż z nowej ul. Spadochroniarzy, mają te strzałki ściśle ustalone w uzgodnieniu z ZDiZ, wspólne dla dwóch działek.

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/337-96/13.

### **PUNKT 9.3**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszek na południe od ulicy Kartuskiej - przy lesie II w mieście Gdańsku - druk 1017.

---

**Druk nr 1017 - Sprawa: BRMG-S.0006.251.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.  
Opinia nr 56-17/338-97/13.

**PUNKT 9.4**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice - trzciniowisko w mieście Gdańsku - druk nr 1018.

---

**Druk nr 1018 - Sprawa: BRMG-S.0006.252.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.  
Opinia nr 56-17/339-98/13.

**PUNKT 9.5**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Brętowo rejon ulic Dolne Migowo i Rakoczego w mieście Gdańsku - druk nr 1026.

---

**Druk nr 1026 - Sprawa: BRMG-S.0006.260.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.  
Opinia nr 56-17/340-99/13.

### **PUNKT 10.1**

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowy Port rejon ulicy Wyzwolenia 8 - teren Zespołu Szkół Morskich w mieście Gdańsku - druk nr 1019.

---

**Druk nr 1019 - Sprawa: BRMG-S.0006.253.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/341-100/13.

### **PUNKT 10.2**

Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matemblewo - część centralna w mieście Gdańsku - druk nr 1021.

---

**Druk nr 1021 - Sprawa: BRMG-S.0006.255.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Maria Małkowska - członek komisji**

Panie dyrektorze czy to nie jest to miejsce, gdzie już się wybudowali i naruszyli tę skarpe? Tam była skarga. Pan jak gdyby sankcjonuje to co już jest.

**Edyta Damszel - Turek - Biuro Rozwoju Gdańska**

Nie do końca, ponieważ właściciele składali wnioski o umożliwienie wprowadzenia zabudowy u podnóża tej skarpy.

**Maria Małkowska - członek komisji**

Naruszyli tę skarpe.

**Edyta Damszel - Turek - Biuro Rozwoju Gdańska**

Ale nie z tej strony.

**Maria Małkowska - członek komisji**

Ale on już wybudował się.

**Edyta Damszel - Turek - Biuro Rozwoju Gdańska**

On wybudował się zgodnie z obowiązującym planem, bo w obowiązującym planie w tej części jest ustalona funkcja mieszkaniowo - usługowa i te dwa budynki są zgodne.

**Maria Małkowska - członek komisji**

Ale tam jest taka duża skarpa i ja uważam, że powinniście tego nie naruszać.

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Problem jest w tym, że ona już została naruszona. Niech ją odtworzy. Ten obszar jest objęty granicami. Będziemy analizować i badać czy tam jest grunt w wykazie starosty, narażony na ruchy masowe. Te wszystkie okoliczności będziemy analizować. Natomiast te dwa budynki, które są na podkładzie pokazane są zrealizowane zgodnie z planem. W tej części nie jest przeznaczenie pod zieleń tylko pod zabudowę. W tej chwili jesteśmy na etapie przystąpienia.

**Krzysztof Wiecki - członek komisji**

Pamiętam, że w niedalekiej przeszłości, to był bardzo mały plan, bo tam chodziło, była jakaś rezerwa pod przystanek. Proszę mi powiedzieć dlaczego od razu nie przystąpiliśmy do tego planu dużego, tylko robimy jakieś kawałeczki i skrawki, później robimy duży plan. Drugie pytanie, dotyczy tego o czym mówiła Pani radna Małkowska. Tam faktycznie są wybudowane budynki i jest bardzo mocno podcięta ta skarpa. Tak sobie myślę, czy tego nie trzeba gdzieś zgłosić, bo ten budynek, który jest na górze, wprawdzie ta skarpa jest wzmocniona elementami betonowymi i oponami, natomiast jest to faktycznie niebezpieczeństwo dla tych budynków, które są tam na górze.

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Rozumiem różne są poglądy, możemy wniosek właścicieli mają zielenią ekologiczną, niech mają zielenią ekologiczną. To będziemy analizować. Jeśli chodzi o kwestię drugą. Natomiast jeśli chodzi o kwestię pierwszą to była taka zatoczka autobusowa zniesiona. To był mały plan, który można było szybko i bez problemów zrealizować i tak też się stało. Jakbyśmy robili duży to byśmy robili go długo, a tam chodziło o to, żeby zrobić go szybko. Ten też będziemy robić długo.

*Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.  
Opinia nr 56-17/342-101/13.

### **PUNKT 10.3**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/639/12 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 października 2012 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strzyża rejon Alei Grunwaldzkiej 238 w mieście Gdańsku - druk nr 1022.

---

#### **Druk nr 1022 - Sprawa: BRMG-S.0006.256.2013**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26.09.2013 r.)

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
*Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

#### **Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji**

Panie dyrektorze, czym to się dokładnie różni w stosunku do pierwszej wersji?

#### **Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Te nóżki nie były w granicach planu, ale oczywiście wjazd od strony ul. Moniuszki funkcjonuje. Tam jest faktycznie droga i pozostanie droga.

#### **Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji**

Tylko tymi nóżkami się fizycznie różni?

#### **Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Poszerzamy o ten fragment i ten, ten dojazd faktycznie funkcjonuje, a ten nie funkcjonuje, bo stoją 3 garaże. Reszta jest taka sama.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący zarządu osiedla Strzyża**

Dodam, że ta nóżka niższa jest na wniosek rady osiedla Strzyża. Sami wnioskowaliśmy widząc ułomność obsługi komunikacyjnej tego terenu, żeby objąć to planem i dopuścić możliwość wyłączenia tych garaży i obsługi komunikacyjnej przez dwie ulice. Natomiast mam pytanie do Pana dyrektora i w tym miejscu chciałbym podziękować Panu dyrektorowi i Panu prezydentowi za uwzględnienie wniosku rady osiedla Strzyża z maja, o rozszerzenie tego planu. Została przestana nam do zaopiniowania uchwała o tym przystąpieniu. 10 września podjęliśmy uchwałę pozytywną o rozszerzeniu tego przystąpienia. Natomiast mamy teraz pytanie takie, dlaczego ta druga nóżka się pojawia, skoro tam mamy ulicę która funkcjonuje. Do tej pory w planie Strzyża Północ Pan dyrektor był łaskaw mówić, że wszystkie te ulice: Nowowiejskiego, Moniuszki, itd. nie trzeba



wydziałać, chociaż my o to wnioskowaliśmy jako komunikacja, to jaki jest cel tej wyższej nóżki, czyli przedłużenia ul. Moniuszki, skoro tam i tak już jest dojazd? Co tam potrzebujemy osiągnąć, jakie parametry zmienić, że to rozszerzenie jest także z tej strony?

**Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

W tej chwili plan obowiązujący na obu tych nóżkach daje przeznaczenie mieszkaniowo - usługowe. Ma Pan rację, że w tej nóżce na przedłużeniu ul. Moniuszki, nic się nie zmienia się przeznaczenie, ale ponieważ grunt jest miejski, więc nie ma specjalnego problemu, ale po prostu będzie czystsza sytuacja i każdy będzie gołym okiem widział, że jest tam ulica, chociaż ona jest istniejąca i się nie zmienia. Natomiast w drugiej części to ma skutek.

*Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 56-17/343-102/13.

**PUNKT 11.1**

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Firoga w rozwidleniu ulic Słowackiego i Nowej Słowackiego w mieście Gdańsku.

---

**Krzysztof Krzemiński - Biuro Rozwoju Gdańska**

Teren położony jest w dzielnicy Firoga, niedaleko lotniska. W Studium obszar ma dominującą funkcję przemysłową. Jeżeli chodzi o strukturę własności dominuje tutaj własność prywatna, tereny pod nową ul. Słowackiego we własności województwa, częściowo jeszcze nie przekształcone, poza tym niewielkie fragmenty gminne w części południowo - wschodniej. Ogólnie na całym obszarze jest 23 właścicieli. Jeżeli chodzi o obecne użytkowanie obszar jest w większości niezagospodarowany, w części zachodnio - północnej mamy tereny niezagospodarowane. Na obszarze jest wyjątkowo dużo parkingów. Dokonaliśmy inwentaryzacji tych obiektów. W całym obszarze planu jest wysyp reklam, które w drodze do lotniska mamy okazję zobaczyć jadąc przez ul. Słowackiego. Pokazano dokumentację fotograficzną. Jeżeli chodzi o walory przyrodnicze to obszar właściwie ich nie posiada żadnych cennych przyrodniczo obiektów. Jeżeli chodzi o ukształtowanie terenu to opada on w kierunku lotniska. Ograniczeniem wysokości są ograniczenie od lotniska, czyli 180m n.p.m., które ogranicza nam możliwości lokalizacji zabudowy, jeżeli chodzi o jej wysokość. Dopuszczona będzie wysokość do 25m, która będzie się mieściła w tym przedziale wynikającym z ograniczeń lotniskowych. Jeżeli chodzi o hałas to może on jest mniej istotny, ponieważ to są tereny przemysłowe. Pokazano przekroczenia, ale one dla przemysłu są nieistotne. Jeżeli chodzi o PKM to przekroczenia hałasowe są niewielkie, od lotniska, przy tych całodobowych badaniach hałasowych to hałas na tym obszarze nie występuje. Jeżeli chodzi o sytuację planistyczną dla tego terenu obowiązuje 5 planów

miejscowych i w planach też tych jest to przeznaczenie przemysłowo - usługowe i pod ul. Słowackiego z tym, że ul. Słowackiego była zrealizowana w drodze decyzji ZRID, więc plan też jest korektą tego układu, który był w planach obowiązujących, czyli dostosowujemy plany istniejące do zrealizowanej już inwestycji. Pokazano analizy parametrów urbanistycznych w bezpośrednim sąsiedztwie planu, czyli mamy intensywność zabudowy, wysokości, w części północnej one są większe, w obszarze objętym planem było 15m, natomiast to sąsiedztwo jest większe. Pokazano parametry powierzchni zabudowy, które w obszarze objętym planem nie ustalało się, natomiast na północy to jest 50-60% powierzchni zabudowy. Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny to tak jak już wspominałem przez plan przebiega ul. Nowa Słowackiego, stara Słowackiego, realizowana PKM. Obszar jest dobrze obsługiwany komunikacyjnie. Komunikacyjny układ jest już w większości zrealizowany, bo mamy zrealizowaną ul. Słowackiego, w wyniku przejścia PKM zostanie zaślepią starą ulicą Słowackiego. Natomiast tutaj będzie realizowana nowa ulica łącząca ul. Szybownicą w części południowej, która będzie przebiegać wzdłuż PKM - u i będzie dla obsługi tej zabudowy, która jest w części południowej. Teren planu jest zlokalizowany blisko lotniska. Pokazano projekt rozbudowy samego lotniska i koncepcję budowy airport city w sąsiedztwie bezpośrednim terenów planu, czyli lotnisko ma tutaj zamierzenia budowy strefy komercyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie do projektu planu. Do planu wpłynął wniosek właściciela terenu o podniesienie wysokości do 25m, w planie jest 15m. Ponadto GIK w związku ze zrealizowaną Nową Słowackiego wniosowały o zdjęcie rezerwacji drogowych na fragmentach działek, które w planach obowiązujących są z przeznaczeniem drogowym. Natomiast w wyniku realizacji Nowej Słowackiego nie ma potrzeby podtrzymywać tej funkcji. Te wnioski również zostały uwzględnione. Ponadto Gdańskie Melioracje wnoszą o zapewnienie dojazdu do istniejącego rowu. W drodze rozmów dostęp będzie zapewniony od strony lotniska, także rów znajduje się poza planem. Jeżeli chodzi o sam plan mamy 16 stref funkcyjnych. Taka liczba wynika właśnie z tych drobnych fragmentów, które się tutaj pojawiają uwolnienia rezerw drogowych. Generalnie przez teren planu przebiega PKM. Dostaliście Państwo wariantowo ten rysunek planu natomiast PKM już się wypowiedziało co do tego fragmentu i wiemy, że pozwoliło na wciągnięcie tego fragmentu działki, która jest teraz własnością PKM w tą strefę przemysłowo - magazynową. Generalnie całe przeznaczenie jest przemysłowo - usługowe. Parametry, które zostały przyjęte to w tej działce w części północnej one uwzględniają te parametry, które są w planie obowiązującym, czyli 60% powierzchni zabudowy, intensywność 1,3m wysokości, natomiast reszta tych stref to jest 25m wysokości, 50% powierzchni zabudowy poza tą działką, której kształt uniemożliwia taki procent zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna ma całości tego obszaru została przyjęta na 0%, zostały utrzymane szpalery zieleni, które są wzdłuż starej ulicy Słowackiego w planie też zaznaczone jako do zachowania i wyznaczone drzewa z tych drzewostanów, które są przy tej starej części zabudowy też wskazane jako zieleń do utrzymania i zachowania.

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Do przedstawionej koncepcji komisja nie wniósła uwag.*

## PUNKT 11.2

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa VII Dwór rejon ulicy Abrahama w mieście Gdańsku.

---

### Dorota Jakubowska - Biuro Rozwoju Gdańska

Omawiany projekt planu obejmuje jedną działkę przy ul. Abrahama. Jest to działka nr 45/6 w obrębie 29 przy ul. Głogowskiej nieopodal ul. Polanki. Do planu przystąpiliśmy na wniosek współwłaścicieli małego pawilonu. Pokazano dokumentację fotograficzną. Właściciele tego pawilonu wnioskowali o zmianę tego planu, podwyższenie intensywności, tak, aby mogli podnieść budynek o jedną kondygnację. Dodatkowym problemem, który poruszyli była linia zabudowy. Na zdjęciu lotniczym pokazano linię zabudowy, która przecina ten pawilon. Także wnioskowano o przesunięcie tej linii. Ten wniosek Pan prezydent uznał za zasadny i dlatego przystąpiliśmy do planu. Teren jest całkowicie zurbanizowany, jest pokryty płytami chodnikowymi, oprócz tego mamy dwa budynki usługowe, jeśli chodzi o klimat akustyczny jest prawidłowy, nośność gruntów też prawidłowa. Studium na tym obszarze też przewiduje dominującą funkcję mieszkaniową. Jeśli chodzi o plan obowiązujący jest to plan Wrzeszcz Strzyża II Oliwa w mieście Gdańsku, który na tym terenie ustala funkcję mieszkaniowo - usługową. Własność jest mieszana. Właścicielami jest SM VII Dwór oraz osoby fizyczne. Po przystąpieniu do planu SM VII Dwór złożyła wniosek z prośbą o wydzielenie strefy parkingowej w terenie. Ten wniosek odrzuciliśmy, ponieważ w strefie mieszanej mieszkaniowo - usługowej parkingi również mogą się znaleźć. Pokazano na slajdzie, że wysokości zabudowy wokół procedowanego planu są wyższe, tak jak tutaj mamy w terenie 0,20 mamy 12m, obok mamy wieżowiec o wysokości 30m dlatego podczas prac projektowych podjęliśmy decyzję o podwyższeniu wysokości zabudowy. Pokazano projekt planu na planach obowiązujących. Zachowaliśmy funkcję, jedynie z podwyższeniem powierzchni zabudowy, ponieważ obecnie jest ona przekroczona do 40% maksymalnej wysokości 12m, która jest jednakowa teraz w pierzei ul. Abrahama, z tego uzyskaliśmy intensywność 1,6, ponieważ zgodnie z ustawą musimy również wliczać kondygnacje podziemne i powierzchnię biologicznie czynną 40%.

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Do przedstawionej koncepcji komisja nie wniosiła uwag.*

## PUNKT 12

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

Radny Dariusz Słodkowski złożył wniosek, aby posiedzenia komisji odbywały się o godzinie 16:00. Komisja zaakceptowała propozycję.

### USTALENIA KOMISJI:

Posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska rozpoczynać się będą o godzinie 16:00.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Wiceprzewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.  
Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 17:30.*

*Wiceprzewodniczący  
Komisji Rozwoju Przestrzennego  
i Ochrony Środowiska*

*Piotr Grzelak*

*Przewodnicząca  
Komisji Rozwoju Przestrzennego  
i Ochrony Środowiska*

*Małgorzata Chmiel*

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk  
Biuro Rady Miasta Gdańska