

BRMG-KSiLP. V.0012.10.2013

**PROTOKÓŁ NR 37-10/2013**  
z posiedzenia  
**Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska,**  
które odbyło się 27 sierpnia 2013r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 6 (sześciu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista pozostałych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Aleksandra Dulciewicz - prowadząca obrady powitała wszystkich obecnych, stwierdziła quorum. Powiedziała między innymi:

Otrzymał Państwo porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego porządku, do którego proponuję wprowadzić dwa projekty uchwał:

- druk nr 979 z autopoprawką - projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2013-2040,
- druk nr 980 z autopoprawką - projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2013r.

Projekty te stanowią punkt 1 i 2. Planowane punkty 1 do 7 stanowią odpowiednio punkty 3 do 9 dzisiejszego porządku obrad.

Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za - przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. **Opiniowanie projektu uchwały** RMG zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2013-2040 - druk nr 979 + autopoprawka.
2. **Opiniowanie projektu uchwały** RMG o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2013 rok - druk nr 980 + autopoprawka.
3. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku” - druk nr 958.
4. **Opiniowanie trzech projektów** uchwał w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druki nr 972, 973, 974 (lokalizacja: Hotel „Wolne Miasto” przy ul. Św. Ducha 2 w Gdańsku) Druk nr 972 - Spółka z o.o. „FORTUNA” z siedzibą w Warszawie; druk nr 973 - Spółka z o.o. „CASINO GAMES” z siedzibą w Warszawie; druk nr 947 - Spółka z o.o. „Polskie Kasyna” z siedzibą w Warszawie.

5. **Przyjęcie projektu uchwały** w sprawie wyodrębnienia na rok 2014 środków finansowych na działalność statutową jednostek pomocniczych.
6. **Wytypowanie przedstawicieli radnych do komisji wyborczych** w okręgach wyborczych w celu przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska (6 okręgów wyborczych).
7. **Przyjęcie 34 projektów uchwał** w sprawie przyjęcia projektu Statutu Dzielnicy:
  - 1) Aniołki,
  - 2) Brętowo,
  - 3) Brzeźno,
  - 4) Chełm,
  - 5) Jasień,
  - 6) Kokoszki,
  - 7) Krakowiec-Górki Zachodnie,
  - 8) Letnica,
  - 9) Matarnia,
  - 10) Młyniska,
  - 11) Nowy Port,
  - 12) Oliwa,
  - 13) Olszynka,
  - 14) Orunia - Św. Wojciech - Lipce,
  - 15) Osowa,
  - 16) Piecki - Migowo,
  - 17) Przeróbka,
  - 18) Przymorze Małe,
  - 19) Przymorze Wielkie,
  - 20) Rudniki,
  - 21) Siedlce,
  - 22) Stogi,
  - 23) Strzyża,
  - 24) Suchanino,
  - 25) Śródmieście,
  - 26) Ujeścisko-Łostowice,
  - 27) VII Dwór,
  - 28) Wrzeszcz Dolny,
  - 29) Wrzeszcz Górny,
  - 30) Wyspa Sobieszewska,
  - 31) Wzgórze Mickiewicza,
  - 32) Zaspą Młyniec,
  - 33) Zaspą Rozstaje,
  - 34) Żabianka - Wejhera - Jelitkowo - Tysiąclecia.

8. Zapoznanie się z odwołaniem RO VII Dwór.

9. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

## **PUNKT 1- 2**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska:**

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2013-2040- druk nr 979 + autopoprawka.

- 2) zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2013 rok - **druk nr 980 + autopoprawka.**

Oryginał druku nr 979 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.213.2013.

Oryginał druku nr 980 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.214 2013.

Wyżej wymienione projekty uchwał wraz z autopoprawkami - w zakresie działania Komisji - omówiła pani **Maria Wojnarowska**-Kierownik Referatu Planowania Budżetowego Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, wraz z ich uzasadnieniem.

W ramach działania Komisji zostały zaproponowane zmiany w dwóch przedsięwzięciach:

- w ramach Gdańskiego Programu Przeciwpowodziowego zwiększono środki o 150 tys. zł. na zapewnienie wkładu własnego na budowę ulicy Kołodzieja.
- zwiększenia dostępności e-usług w administracji w 2013r. - zwiększenie o kwotę 250 tys. zł na, środki niezbędne na zakup nowej infrastruktury serwerowej oraz makiety dyskowej w związku ze stałą rozbudową systemów wspomagania pracy Urzędu.

Jeśli chodzi o zmiany w budżecie, to po analizie I-szego półrocza dokonano rewizji planu budżetowego. Deficyt nie uległ zmianie, zmniejszenie nastąpiło zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków o te same kwoty i nie ma to znaczenia dla wyniku budżetu.

W budżecie pojawiają się podobne zmiany jak w WPF.

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Czy Komisja ma pytania do pani Kierownik? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

#### Opinie:

Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 979 wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji (Opinia Nr 37-10/90-21/13).

Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 979 wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji (Opinia Nr 37-10/91-22/13).

### **PUNKT 3**

*Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku” **druk nr 958.***

Oryginał druku nr 958 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.192.2013.

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Wnioskodawcą tego projektu uchwały jest Prezydent Miasta Gdańska wraz z Klubem Platformy Obywatelskiej, w imieniu których zreferuje go radny Piotr Borawski.

**Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska** powiedział między innymi:

Pozreferowaniu przedmiotowego projektu chciałbym przedstawić najważniejsze poprawki, jakie wpłynęły do tego projektu podczas jego procedowania. Również chciałbym zaproponować przedstawienie stanowiska Klubu Platformy Obywatelskiej w stosunku do tych zgłoszonych poprawek, a także zająć stanowisko, co do autopoprawki, która w tej chwili jest pisana przez mecenasa Bodakowskiego. Jestem w stanie zreferować tę

autopoprawkę, która formalnie wpłynie w dniu jutrzejszym, ale chciałbym, żeby zarówno Komisja, jak i zainteresowane strony były powiadomione o tym, w jaki sposób będziemy poprawiać druk nr 958.

Projekt budżetu obywatelskiego, czyli projekt uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku” jest to rodzaj konsultacji społecznych, które są opracowane na podstawie uchwały Rady Miasta Gdańska z 2007r. w sprawie przeprowadzania konsultacji społecznych. W tym przypadku konsultacje dotyczą wydatkowania środków finansowych Miasta Gdańska na 2014 rok i kwoty 9 mln zł przyszłorocznego budżetu miasta Gdańska. Jest to projekt pilotażowy mający pokazać wady i zalety tego rozwiązania i sprowokować jakieś docelowe rozwiązania. Kwota 9 mln zł jest do zadysonowania w sześciu okręgach wyborczych, tj. po 1,5 mln zł dla każdego z okręgów.

Konsultacje rozpoczynają się 15 października br., a kończą 25 lutego 2014r. W konsultacjach mogą brać udział osoby, które do dnia rozpoczęcia konsultacji ukończyły szesnasty rok życia. Zgłaszanie projektów odbywać się będzie na specjalnym druku, który będzie załącznikiem nr 2 do uchwały. Głosowanie będzie trwało od 10 do 21 lutego 2014r. za pomocą Internetu tam gdzie jest do niego dostęp oraz w przygotowanych przez Prezydenta punktach. Tymi punktami będą cztery siedziby Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz w każdym okręgu wyborczym utworzony będzie punkt konsultacyjny, w którym w danych godzinach obecny będzie urzędnik pomagający w oddaniu głosu osobom, które nie mają dostępu do Internetu. W dwóch okręgach będą po dwa punkty konsultacyjne. Zakres tematyczny zgłaszanych projektów określony jest w punkcie 3 załącznika nr 2 do omawianej uchwały. O bazie zebranych projektów będzie decydował zespół konsultacyjny składający się z 21 osób opisanych w § 7 projektu uchwały.

Natomiast, jeżeli chodzi o zgłoszone poprawki podczas całego procesu konsultacyjnego tego projektu uchwały, to było ich zgłoszonych ok. 70-sięciu. Znaczna ich część to poprawki redakcyjne, natomiast gro poprawek to poprawki o charakterze merytorycznym i chciałbym tutaj wymienić najważniejsze z nich.

Pierwszą kontrowersyjną sprawą związaną z budżetem obywatelskim był temat okręgów konsultacyjnych. W projekcie jest ich 6. Najczęściej postulowane to wprowadzić 34 okręgi konsultacyjne, w każdej jednostce pomocniczej - dzielnicy, na które obecnie miasto jest podzielone.

Druga kwestia to zakres projektów, który tematycznie ujęty jest w punkcie 3. Jest propozycja ze strony pani skarbnik oraz innych osób konsultujących, aby do zaproponowanego zakresu dodać prace projektowe. Jest również wniosek, aby w ogóle nie było ograniczenia tematycznego i aby były to wszelkie działania będące w gestii samorządu wynikające z ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym.

Trzecia kwestia dotyczy systemu głosowania - propozycja wnioskodawców jest taka, aby system głosowania nie obejmował jednego głosu na jedną osobę, ale żeby każda z osób miała możliwość oddania pięciu spośród projektów zgłoszonych do bazy. Była także propozycja, iż każdy głosujący będzie miał do dyspozycji 10 punktów, którymi może dowolnie dysponować - może wszystkie 10 punktów oddać na jeden projekt, albo podzielić je na kilka projektów.

Czwarta kwestia to, aby projekty nie były przez zespół konsultacyjny oceniane ze względu na merytoryczny charakter, ale ze względu na formalno - prawny.

Piąta rzecz to zmiany do harmonogramu, polegające przede wszystkim na wydłużeniu okresu składania wniosków z 15-tu dni do miesiąca. Druga propozycja jest taka, aby podczas składania projektu znalazł się specjalny zespół urzędników, który wspomagałby obywateli w składaniu takich projektów. Trzecia rzecz to, aby pomiędzy okresem, kiedy zespół konsultacyjny będzie badał projekt pod względem formalno - prawnym a momentem głosowania, żeby był czas na kampanię informacyjną dotyczącą tych projektów.

Ostatnie rzeczy dotyczące tego projektu uchwały to takie, aby w zespole zamiast przewodniczących rad znaleźli się przewodniczący zarządów. Pojawiła się również

koncepcja, żeby dochodzić do tego dwustopniowo, aby rady wybierały swoich elektorów a elektorzy wybierali przedstawicieli na spotkanie elektorów. Po konsultacji z prawnikiem panem Bodakowskim koncepcja ta została odrzucona. W związku z tym propozycja wnioskodawców jest taka, żeby zastąpić przewodniczących rad na przewodniczących zarządu. Pojawiły się również kwestie, aby maksymalny limit projektu z 500 tys. zł obniżyć do 250 tys. zł. Również była propozycja jawności prac zespołu konsultacyjnego.

To są największe poprawki, które zostały zgłoszone.

Stanowisko Klubu Platformy Obywatelskiej dotyczący poprawek wygląda następująco:

Klub PO zdecydował o tym, że okręgi konsultacyjne pozostają w niezmiennym kształcie, czyli sześć okręgów konsultacyjnych. Jeżeli chodzi o zakres projektów w programie pilotażowym to zwiększono o temat postulowany dot. prac projektowych i pozostaje przy siedmiu zakresach tematycznych. Natomiast będzie stawiał jeszcze rozszerzająco na zasadzie takiej, iż będą one dotyczyły wszystkich nieruchomości nie będących tylko w zarządzie miasta Gdańska, ale także takich, które są dzierżawione, wynajmowane przez podmioty, które mają do tego tytuł prawny.

Co do systemu głosowania propozycja Klubu PO jest taka, aby każdy z głosujących miał możliwość do zagłosowania na 1-5 projektów z całej bazy projektów.

Kolejna poprawka to taka, że rzeczywiście nie będzie oceny merytorycznej projektu przez zespół konsultacyjny, będzie tylko ocena formalno-prawna, czyli wynikająca z tego, co jest w tekście uchwały i tekście załączników. Będzie to jedyne kryterium będące podstawą oceny projektu.

Jawność prac będzie oczywiście określona podczas opracowania regulaminu zespołu konsultacyjnego, ale będzie także wniosek radnych zgłaszanych przez Klub PO. Co do maksymalnego limitu projektu propozycja jest taka, aby pozostawić 500 tys. zł.

To będzie główny zakres autopoprawki, która formalnie wpłynie w dniu jutrzejszym. Natomiast dzisiaj proszę o opinię do projektu w przedłożonym kształcie.

#### **Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Otwieram dyskusję. Chętnie poznam zdanie członków Komisji jak i obecnych tutaj gości, przedstawicieli jednostek pomocniczych.

#### **Krzysztof Dzienis - przewodniczący Rady Osiedla Młyniska**

Mam pytanie odnośnie opiniowania przez radcę prawnego - czy pan mecenas Bodakowski opiniował ten projekt?

Pytam dlatego, że dr Uziębły z Uniwersytetu Gdańskiego, konstytucjonalista wyłapał w tym projekcie dość istotne uchybienie prawne dotyczącenierównego traktowania osób niepełnoletnich i pełnoletnich.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Komisja służy również po to, żebyśmy mieli tutaj burzę mózgu i dyskutowali na różne tematy. Budżet obywatelski to rzecz fundamentalna, ale dyskutujmy w sposób bardziej globalny.

#### **Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Czy mógłby Pan szerzej przedstawić swoją uwagę, ale poczekajmy na mecenasa.

#### **Jędrzej Włodarczyk - przewodniczący Zarządu Osiedla Siedlce**

Mam trzy pytania:

Jaki jest zakres przedmiotowy głosowania, tzn. pojawiała się taka poprawka odnośnie głosowania na projekty z innych okręgów. Czy to nie jest problematyczne?

Jak wygląda zaplecze eksperckie projektu uchwały, czy tylko mecenas Bodakowski czy byli też inni eksperci?

Jak wygląda stan przygotowania jednostek, które będą realizowały budżet obywatelski. Mam doświadczenie jako przewodniczący rady i wiem, że różnie to bywa. ZDiZ nie zawsze sobie radzi z tymi projektami. Mieliśmy taką sytuację, że bardzo prosty projekt

przeniesiony został na ten rok ze względu na logistykę. Więc zastanawiam się, czy przy stu kolejnych projektach rocznie ZDiZ będzie w stanie to udźwignąć, zakładając, że projekty te muszą być realizowane w danym roku budżetowym.

#### **Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Prosiłabym, aby w imieniu wnioskodawcy odpowiadał Piotr Borawski, a jeśli członkowie komisji będą mieli jakieś uwagi i spostrzeżenia to bardzo proszę, bo to jest ten moment, kiedy możemy sobie porozmawiać.

#### **Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska** powiedział między innymi:

Sposób głosowania -§ 5 w punkcie 2 i 3 mówi o tym, że zespół konsultacyjny po sprawdzeniu projektu pod względem formalno-prawnym stworzy bazę projektów.

Formalno-prawne to takie, które spełniają warunki wynikające z tekstu uchwały i jej załączników. Głosujący będzie mógł zagłosować maksymalnie na 5 projektów i może je wybrać z całej bazy, nie tylko z danego okręgu.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to mecenas Bodakowski był naszym ekspertem, jeśli chodzi o budowanie samego tekstu uchwały. Natomiast, jeśli chodzi o zaplecze eksperckie samego Klubu PO dotyczące tego projektu, to Klub PO i Platforma Obywatelska odbyła spotkanie w sprawie budżetu obywatelskiego, ekspertami było dwóch dyrektorów Instytutu Obywatelskiego dr Jarosław Makowski i redaktor Konrad Niklewicz, obecnie pracujący w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Konsultowaliśmy się również z radnymi miast, które mają za sobą już ten projekt, zwłaszcza z radnymi z Łodzi.

Pytanie drugie - ze względu na ograniczony tematyczny zakres projektów i na to, że jesteśmy spóźnieni do roku budżetowego ok. 5-ciu miesięcy - powinniśmy wybrać projekty do realizacji w roku 2014r. na przełomie września i października br. - to zdecydowaliśmy o zawężeniu projektów po to, aby były realizowane głównie przez jednostki miejskiej ZDiZ i DRMG, których dyrektorzy brali udział w tworzeniu tej uchwały.

#### **Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Jest już mecenas Bodakowski to proszę pana Dzieńisa o zabranie głosu.

#### **Krzysztof Dzieńis - przewodniczący Rady Osiedla Młyniska**

W projekcie uchwały jest zapis, że prawo do głosowania mają osoby pełnoletnie, które nie są ubezwłasnowolnione i są wpisane do stałego rejestru wyborców oraz osoby, które ukończyli 16 rok życia, bez żadnych ograniczeń. Z tego wynika, że osoba 16-letnia ubezwłasnowolniona może głosować a pełnoletnia ubezwłasnowolniona nie może. Z tego można wywnioskować, że jest to nierówne traktowanie obywateli i osoby pełnoletnie przez ten zapis są dyskryminowane.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Z żadnego przepisu rangi ustawowej nie wynika prawo kogokolwiek do udziału w konsultacjach. Grupę osób do konsultacji określa rada miasta podejmując konkretną uchwałę. W tym momencie Rada Miasta Gdańska podjęła uchwałę, która mówi, że upoważnia do głosowania osoby pełnoletnie jak i osoby powyżej 16-tego roku życia.

#### **Krzysztof Dzieńis - przewodniczący Rady Osiedla Młyniska**

W przypadku osób pełnoletnich w konsultacjach nie mogą brać osoby ubezwłasnowolnione a w przypadku osób niepełnoletnich takiego ograniczenia nie ma.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Może § 2 ust. 2 powinien zakończyć się po kropce i brzmieć: uprawnieni do wzięcia udziału w konsultacjach są mieszkańcy Gdańska, którzy w dniu rozpoczęcia konsultacji ukończyli 16 lat.

Nie mamy żadnego zbioru prawnego ani w tym mieście ani w żadnym innym mieście kraju, który byłby pełny, zamknięty i który identyfikowałby wszystkich mieszkańców.

**Dr Marcin Gerwin powiedział między innymi;**

Podoba mi się obniżenie wieku do lat 16-tu osób uprawnionych do udziału w konsultacjach. Ponadto uchwały tego typu nie były jak dotąd kwestionowane przez wojewodę.

Dlatego od strony merytorycznej proponowałbym spróbować podjąć taką uchwałę, a ewentualne zastrzeżenia wojewody dotyczyłyby tylko tego punktu.

**Jarosław Gorecki - członek Komisji**

Odnoszę wrażenie, że strasznie dużo czasu poświęcamy sprawom formalnym a można by to krótko załatwić, bo skoro osoby pełnoletnie ubezwłasnowolnione nie mogą uczestniczyć w tych działaniach, to samo można rozszerzyć na osoby niepełnoletnie.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Zostawmy ten zapis, przejdźmy krok dalej. Zaufajmy Wojewodzie, że nie będzie nam rzucał kłód pod nogi, również jest zwolennikiem budżetu obywatelskiego.

**Lidia Makowska - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrzeszcz Górny**

Od dwóch lat robimy budżet obywatelski wraz z Wrzeszczem Dolny a w tym roku włączyło się Śródmieście, a zatem mamy dobrze sprawdzone praktyki. Wiemy, że w Gdańsku kluczową sprawą wprowadzenia budżetu obywatelskiego, jak narzędzia partycypacyjnego jest aktywizacja społeczności lokalnej. Stąd też prośba do Państwa abyście przemyśleli propozycje podziału Gdańska na jednostki konsultacyjne de facto okręgi wyborcze a nie dzielnice. Argumenty z dzielnicami to przede wszystkim argument tożsamościowy. Budżet obywatelski ma zadanie aktywizować ludność, a tego rodzaju podział jest nietrafiony i szkoda czasu na takie eksperymenty. Drugim naszym argumentem naszego podziału na sześć okręgów jest argument, który zgłaszają mniejsze jednostki administracyjne, mniejsze dzielnice np. Młyniska, Kokoszki, Wyspa Sobieszewska ale też i duże dzielnice, jak Wrzeszcz Górny i mamy pełną świadomość, że w naszym okręgu 4 Wrzeszcz Górny z Wrzeszczem Dolnym jest w stanie zagospodarować całą pulę 1,5 mln zł, a mniejsze dzielnice z tego okręgu nie otrzymają żadnych środków. Jednostki te będą poszkodowane i zamysł, że budżet obywatelski ma integrować dzielnice będzie przeciwnie skuteczny.

Trzecia sprawa to budżet obywatelski wprowadzony w roku wyborczym. Jest to bardzo ważne, bo nam bardzo zależy, żeby budżet obywatelski w Gdańsku był poza partyjny, był apolityczny i żeby rzeczywiście było to narzędzie mieszkańców do integrowania mieszkańców a nie narzędzie kampanii wyborczej. To są nasze trzy argumenty i bardzo Państwa prosimy, abyście się nad nimi pochyliłi.

**Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska powiedział między innymi:**

Jak już powiedziałem na wstępie, sposób procedowania budżetu obywatelskiego powinien być taki, żeby głosowanie nad budżetami miało miejsce już we wrześniu października na rok następny. W związku z tym stawiam tezę, że jeżeli projekt pilotażowy w 2014r. wypali i będziemy świadkami budżetu obywatelskiego, także w następnych latach w roku 2015 to do głosowania nad projektami w roku 2014 pójdziemy dwukrotnie: w lutym do głosowania nad budżetem obywatelskim na rok 2014 i na jesieni na rok 2015.

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Nie za bardzo rozumiem, dlaczego konstruowanie punktów konsultacyjnych w oparciu o okręgi wyborcze do wyborów samorządowych jest działaniem nacechowanym polityką, czy upartyjnianiem. Dla mnie jest to niezrozumiały argument, ale Państwo możecie tak uważać. Co więcej, odnoszę wrażenie, że część projektów zgłaszanych przez mieszkańców w ramach tego budżetu obywatelskiego może być ponaddzielnicowymi projektami. Ja rozumiem, że budżet obywatelski w skali miasta jest czymś większym niż budżet obywatelski realizowany przez jednostkę pomocniczą.

### **Krzysztof Dzieńis - przewodniczący Rady Osiedla Młyniska**

Dzielenie budżetu w okręgu jest jakby niewłaściwym podejściem do sprawy.

Nas, Młynisk nie interesują projekty z 1,5 mln zł, interesują nas małe projekty lokalne, które de facto integrują mieszkańców. My od pięciu lat nie możemy się doprosić o wyremontowanie chodnika - wartość 30 tys. złotych. Przy założeniu, że pieniądze będą dzielone w okręgu, to my tych pieniędzy nigdy się nie doczekamy. Jedyne sposob, żeby ten budżet obywatelski zadziałał to podzielenie go na jednostki pomocnicze.

### **Piotr Dwojacki - Zastępca Przewodniczącego Rady Wrzeszcz Dolny**

Przedstawiliśmy propozycję innego podziału budżetu obywatelskiego między jakieś jednostki zwane okręgami konsultacyjnymi. Tutaj dyskutujemy projekt uchwały Rady Miasta Gdańska i możemy iść w dwóch kierunkach, tzn. po pierwsze dyskutować o bardzo konkretnych zapisach projektu, po drugie - dyskutować o zasadach, które zostaną ustalone zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdańska. W związku z tym, zgłoszona przez nas propozycja dotyczy wprowadzenia zapisu, który wykreśli jednostki konsultacyjne z uchwały Rady Miasta Gdańska. Oznaczać to będzie, że decyzje o kształcie okręgów konsultacyjnych podejmie Prezydent Miasta Gdańska w swoim zarządzeniu. Proszę zwrócić uwagę, że w projekcie uchwały jedyne zapisy mówiące o okręgach konsultacyjnych to zapisy mówiące o reprezentacji rad jednostek pomocniczych. Ta rekomendacja przeniosłaby dyskusję nad okręgami konsultacyjnymi z forum Rady Miasta Gdańska na forum relacji między Prezydentem a obywatelami, co wydaje się jakimś rozwiązaniem kompromisowym. Idąc w ślad za tym, argumentów przeciwko okręgom konsultacyjnym jest bardzo wiele i zwracam uwagę również na ekspertyzę pana dr Piotra Oziębły, który wskazuje na to, że powiązanie praw obywatelskich z okręgami, których jedyną funkcją jest funkcja polityczna. Okręgi wyborcze nie spełniają żadnej innej funkcji, poza funkcją polityczną, wyborów do Rady Miasta Gdańska, szczególnie, że okręgi te nie mają nic wspólnego ze wspólnotą mieszkańców Gdańska.

Możemy dojść do paradoksu, że obywatele innych dzielnic Gdańska wybierają np. projekt dla Młynisk, jak np. projekt związany z utrzymaniem dźwigów na terenie Stoczni Gdańskiej. Dźwigi Stoczni Gdańskiej są na terenie dzielnicy Młyniska, natomiast pożytek z tych dźwigów dla społeczności lokalnej Młynisk jest pożytkiem zerowym. Wierc jest to kwestia filozofii, która powinna wprowadzać projekty lokalne, albo wprowadzić kategorię projektów ogólnomiejskich. W związku z tym, że za późno jest, aby rozmawiać o projektach ogólnomiejskich i projektach lokalnych, propozycja brzmi: zostawić sprawę Prezydentowi - co jest do decyzji Rady Miasta. Nasza propozycja dla Prezydenta brzmi: w regulaminie konsultacji wprowadzić inny podział niż na okręgi wyborcze do Rady Miasta Gdańska. Zatem powtórzę, chodzi o § 7 pkt. 4.

### **Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska**

Autopoprawka będzie precyzowała kwestie okręgów konsultacyjnych.

### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Odstąpiłbym od tej polityczności czy nie polityczności. Ogólnie trzeba powiedzieć, że Gdańsk nie ma dobrego podziału i tym trzeba się między innymi zająć. Tak samo jednostki pomocnicze, o czym ciągle mówimy, nie są prawidłowo podzielone i też nie byłyby dobrym kryterium. Pan Dwojacki wspominał o tym, że pan Prezydent w swojej mądrości mógłby zesoim zespołem przygotować inny podział, który nie byłby jednostkami pomocniczymi, ani okręgami wyborczymi, ale byłby pro społeczny.

### **Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska powiedział między innymi:**

Filozofią Klubu PO było to, aby docelowo powielić rozwiązanie, które funkcjonuje w Łodzi. W Łodzi jest podział na pięć dużych okręgów wyborczych, owszem dzielnice te mają historyczne znaczenie i znane są niemal w całej Polsce. Naszą filozofią budżetu obywatelskiego jest to, aby miasto było podzielone na 5-6 obszarów i chcielibyśmy aby



docelowo był to podział na projekty dzielnicowe i ogólno miejskie, tak jak to funkcjonuje w Łodzi czy Sopocie.

Jak będzie wyglądał podział Miasta za rok, to jest to temat do dyskusji.

#### **Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Mówiąc wprost, albo zrobimy to w takim kształcie dzisiaj ze świadomością, że pewnie nie jest to doskonałe, albo nie zrobimy tego wcale w roku 2014r.

#### **Piotr Dwojcki - Zastępca Przewodniczącego Rady Wrzeszcz Dolny**

To jest punkt, gdzie mamy świadomość, że on nas dzieli. Filozofia podziału miasta na byty nieistniejące jest dosyć niekomunikatywna społecznie, po czym jednostki administracyjne miasta nie istnieją, w związku z czym jest to eksperyment z wysokiej półki.

Chciałbym się jednak skoncentrować na dojściu do zgodności w tych punktach, gdzie jest duże pole do konsensusu i chciałbym podkreślić, że w sprawach zakresu projektu jest rozbieżność, do której wróć. Natomiast, jeśli chodzi o system głosowania, gdzie mowa jest o tym, że każdy z nas będzie mógł zagłosować na pięć projektów, to jest ten konsensus, z którego należy być bardzo zadowolonym.

Jeżeli chodzi o wyeliminowanie kryteriów poza formalnych z projektu uchwały, to również jest to doskonały konsensus i z tego też należy się cieszyć.

Jeżeli chodzi o zmiany harmonogramu, które wydłużą możliwość prowadzenia akcji informacyjnej wśród mieszkańców Miasta i składania wniosków, to będzie coś, co służy pobudzaniu bardziej niż koncentracja na procedurze biurokratycznej, którą będzie musiał zespół konsultacyjny prowadzić. Co do zespołu konsultacyjnego pojawia się wniosek merytoryczny o wprowadzenie do składu zespołu konsultacyjnego przedstawiciela Gdańskiego Zarząd Nieruchomości Komunalnych. GZNK, który w tym projekcie został pominięty jako jedna z głównych jednostek, jeśli chodzi o realizację zadań na poziomie dzielnicowym. Wydaje się, że udział GZNK w takim zespole jest niezbędny z punktu widzenia wciągnięcia tej organizacji, instytucji w myślenie o tym, że należałoby cokolwiek robić.

Jest też propozycja dodatkowa, która została zgłoszona, a mianowicie propozycja uzupełnienia składu zespołu konsultacyjnego o dodatkowe dwie osoby reprezentujące organizacje pozarządowe wówczas skład zespołu konsultacyjnego opierałby się na sześciu radnych miasta Gdańska, sześciu przedstawicielach jednostek pomocniczych, sześciu przedstawicielach jednostek miejskich i sześciu przedstawicielach organizacji pozarządowych, co daje 24-osobowy zespół konsultacyjny.

Zakres tematyczny projektów. Zapis, że wolno zrobić wszystko co jest w ustawie o samorządzie gminnym i samorządzie powiatowym jest pomysłem dobrym i dużo bardziej komunikatywnym niż użycie stwierdzeń i definicji z zakresów szczegółowych, które będą wprowadzone w projekcie, nie uchwały RMG tylko w projekcie formularzy wg tego załącznika do tej uchwały. Są tam pojęcia nieprecyzyjne, pada propozycja, że wydana zostanie książeczka definiująca pojęcia bezpieczeństwa czy pojęcie infrastruktury, estetyki miasta.

Głęboka nieufność z naszej strony występuje, bo z doświadczenia wiemy, że Miasto Gdańsk ma bardzo oryginalne pomysły, jeżeli chodzi o interpretację niektórych pomysłów. Stąd prośba o pochylenie się nad kwestią zakresu tematycznego w taki sposób, aby nie wprowadzić się na minę. Nie ma żadnych merytorycznych przesłanek, aby ograniczać zakres tematyczny. Jak również czasowy i kosztowy.

#### **Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska**

Z punktu widzenia wnioskodawcy, ze względu na Klub Platformy nie mogę nic tutaj zmienić. Musiałby to być wniosek Komisji.

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Mam tylko jedno przemyślenie i nie ukrywam, że towarzyszy mi to od momentu, kiedy ten projekt został publicznie ogłoszony, że poza pierwszym wystąpieniem, gdzie rzeczywiście kilka ciepłych słów się pojawiło, to nieustająco mówicie Państwo o nieufności, o jakiś problemach. Ja myślę, że zarówno Radni jak i pan Prezydent jasno komunikujemy, że jest to pilotaż. Rozmawiamy, próbujemy, uczymy się wzajemnie. Zaufajmy sobie, zawrzyjmy umowę społeczną i róbmy to dalej.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Zakładam, że wnioskodawca powinien określić jakieś warunki, czy te wszystkie postulaty, które tutaj padają mogą być spełnione. Rozumiem, że wnioskodawcą jest Klub PO.

**Piotr Borawski - Radny Miasta Gdańska**

Niektóre propozycje zostaną przyjęte w ramach autopoprawki, o której mówiłem. Jeżeli Komisja miałaby propozycje, aby zgłosić jakieś poprawki, to może to zrobić.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Z mojego doświadczenia wiem, że zespół 21 osobowy to już płomiennie długa dyskusja, dlatego startłbym się nadmiernie tego zespołu nie rozbudowywać, również może powstać problem z quorum.

**Dr Marcin Gerwin powiedział między innymi:**

Z mojego doświadczenia wiem, że na świecie budżet obywatelski wprowadza się po to, aby wiedzieć jakie są priorytety mieszkańców, inaczej - czego mieszkańcy chcą. Zmianę okręgów wyborczych na jednostki pomocnicze warto rozważyć, chociażby po to, aby mieszkańcy byli zadowoleni z efektu. Jeżeli nie będą mieli żadnego projektu na swoim terenie, to czy mieszkańcy będą zadowoleni?

**Lidia Makowska - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrzeszcz Górny**

Chciałam zapytać, czy jeśli chodzi o GZNK jest taka możliwość, aby brał udział w tych działaniach.

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dobrze jest, jeżeli nasze jednostki biorą udział aktywnie w realizacji w tych działaniach i to jest ważne. Ale musimy sobie zdawać sprawę, że po pierwsze GZNK administruje lokalami komunalnymi, budynkami komunalnymi i terenami przyległymi do tych budynków. GZNK nie administruje przestrzenią publiczną. To, że podwórka traktowane są dzisiaj jak przestrzeń publiczna jest pewnym wypaczeniem rzeczywistości, bo to są tereny przyległe do budynku i one docelowo powinny być terenami wspólnot mieszkaniowych. Po drugie, GZNK nie jest jednostką budżetową i nie ma go w naszym budżecie. GZNK jest zakładem budżetowym i jeżeli miałby wydatkować środki musiałby otrzymywać dotacje a to jest sprzeczne z koncepcją funkcjonowania GZNK, który funkcjonuje tylko i wyłącznie z dochodów własnych. Ale oczywiście jako ekspert, który zna problematykę, podmiot który może reprezentować swoich najemców winien pewnie brać w tym udział, ale z tymi wszystkimi ograniczeniami.

**Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji**

Mówimy o GZNK, ale w tym zespole są przedstawiciele Prezydenta, którzy pośrednio decydują, bo gdyby iść tym tropem to by trzeba było wstawić parę takich jednostek, bo mamy ich w mieście sporo. Chyba nie w tym rzecz.

Po drugie - nie można Gdańsk porównywać do Sopotu, bo są to dwa różne miasta. Jest duża różnica, jeśli chodzi o dzielnice, o podziały.

Słuchając tej dyskusji byłem przekonany, że wszystko zostało już przedyskutowane, wyczyszczone i dograne, a dzisiaj jakby tylko kosmetyczne poprawki. Jeżeli nie to mam propozycje, albo przyjąć ten przedłożony projekt uchwały wraz z zasygnalizowaną autopoprawką albo odłożyć to i nie robić tego w tym roku.

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Powoli kończmy tę dyskusję - proszę pani Makowska.

**Lidia Makowska - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrzeszcz Górny**

Chciałabym jeszcze raz wrócić do zakresu tematycznego bo to jest rzeczywiście kwestia bardzo niewielkiej autopoprawki, którą Państwo moglibyście wnieść.

Jak tutaj powiedziano, budżet obywatelski ma testować preferencjemieszkańców. Myślę, że warto w budżecie obywatelskim dopuścić mieszkańców do pełnej gamy projektów, w tym projektów infrastrukturalnych.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Jako radny, nie sposób mi nie głosować za projektem takiej uchwały, jak by ona nie była. Rozumiem, że te wszystkie postulaty zostały wcześniej zgłoszone na piśmie i wnioskodawca je dyskutował. Zgłaszane na tym forum, są w pewnym sensie apelem do wnioskodawcy o ich przyjęcie. Wnioskodawca tutaj określił swój status i rozumiem, że nie ma przeszkód technicznych, aby komisja mogła wyartykułować poprawki do projektu, które w głosowaniu pewnie by nie uzyskały większości na Radzie. Dlatego zastanawiam się jaki to miałoby sens, dlatego wnioskodawca powinien określić swoje stanowisko do zgłaszanych tutaj apeli.

**Piotr Dwojacki - Zastępca Przewodniczącego Rady Wrzeszcz Dolny**

GZNK - z punktu widzenia mojej dzielnicy jest to zarządca dużych nieruchomości, terenów zielonych i nie ma nic wspólnego z podwórkami. Wskazuję na GZNK, ZDiZ jest jednostką równorzędną.

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

To jest zaszłość, którą porządkujemy. Zgodnie z decyzją Prezydenta administratorem terenów przydomowych jest GZNK i tylko przydomowych a terenów publicznych, dróg, zieleni i również nieużytków administratorem jest Zarząd Dróg i Zieleni. To, że tak w niektórych miejscach to funkcjonuje, jak Pan mówi, to jest to zaszłość, którą porządkujemy.

**Piotr Dwojacki - Zastępca Przewodniczącego Rady Wrzeszcz Dolny**

Chciałbym poprzeć tutaj przewodniczącego Komisji, który powiedział, że nie widzi problemu, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta Gdańska w sprawie rozszerzenia zakresu projektów na wszystkie zadania miasta. Wobec obecnego zakresu nie jest problemem złożenie wniosku na postawienie pomnika Prezydenta w holu budynku Urzędu Miasta. Natomiast nie jest możliwe zgłoszenie wniosku np. wprowadzenie nowej kolekcji literatury do biblioteki. Czyli możemy w bibliotece odświeżyć mury, ale nie możemy dać jej książek.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Z natury nie jestem zwolennikiem wprowadzania ad hoc różnych poprawek do poważnych aktów takich jak uchwały. Mogę tutaj zadeklarować, że przeanalizujemy poważnie, czy nie należy dopisać po jednym przedstawicielu GZNK oraz MOSiR-u.

Przeanalizujemy to, zastanowimy się i być może na sesji zaproponujemy takie rozwiązanie.

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Panie przewodniczący, rozumiem, że Pana wniosek należy traktować jako wniosek formalny tj. opiniujemy projekt uchwały w przedłożonym kształcie.

Mam taką propozycję, aby nasza Komisja dzisiaj zaopiniowała projekt uchwały w takim kształcie, w jakim przedstawił go kolega Borawski z tą intencją, jaką wyraził tutaj przewodniczący Oleszek i przewodniczący Skwierawski i traktujemy to jako naszą umowę i zobowiązanie.

Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku” - w wersji jak w druku nr 958?

Za 6 głosów, jednogłośnie. Opinia pozytywna zawarta w Opinii Nr 37-10/92-23/13.

## PUNKT 4

Opiniowanie trzech projektów uchwał w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druki nr nr 972, 973, 974

Lokalizacja: Hotel „Wolne Miasto” przy ul. Św. Ducha 2 w Gdańsku.

- druk nr 972 - Spółka z o.o. „FORTUNA” z siedzibą w Warszawie;
- druk nr 973 - Spółka z o.o. „CASINO GAMES” z siedzibą w Warszawie;
- druk nr 974 - Spółka z o.o. „Polskie Kasyna” z siedzibą w Warszawie.

- 
- Oryginał druku nr 972 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.206.2013.
  - Oryginał druku nr 973 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.207.2013.
  - Oryginał druku nr 974 - stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z sierpnia 2013r. Sprawa: BRMG - S.0006.208.2013.

Powyższe projekty uchwały omówił **Dymitris T. Skuras** - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Powiedział między innymi:

Limit licencji na Województwo Pomorskie to trzy kasyna. W związku z tym, że koncesja kasyna w Gdyni wygasa 12 lutego 2014r. Ministerstwo Finansów rozpisało konkurs na wydanie kolejnej koncesji. Zgodnie z ustawą o grach hazardowych do wniosku należy dołączyć pozytywną opinię Rady Miasta Gdańska, co do lokalizacji.

Są to lokale o powierzchni ok.1200 metrów kwadratowych, wszyscy wnioskodawcy zamierzają tam prowadzić kasyno w oparciu o nowe wyposażenie, nowe urządzenia i zatrudnić ok. 40 osób. Przypomnę, że na wcześniejszej sesji Rady Miasta w czerwcu br. Państwo głosowaliście również tą lokalizację na wniosek „Polskie Kasyna” spółka z o.o. i tam opinia była pozytywna.

**Aleksandra Dulkiwicz** - wiceprzewodnicząca Komisji  
Czy macie Państwo jakieś pytania?

**Bogdan Oleszek** - członek Komisji

My dzisiaj praktycznie żadnego ruchu nie mamy i jeżeli nam odpowiada ta lokalizacja, to czy tam będzie taki czy inny podmiot, to musi o tym zdecydować Ministerstwo Finansów. My nie mamy na to żadnego wpływu. Możemy tylko wypowiedzieć się, czy ta lokalizacja nam odpowiada.

**Dymitris T. Skuras**- Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Przypomnę, że pozytywną opinią objęta jest też lokalizacja Heweliusza 22 czyli HotelMerkur i Wielkie Młyny 16. Dodam, że w Gdańsku funkcjonuje jedno kasyno w Cristalu.

**Aleksandra Dulkiwicz** - wiceprzewodnicząca Komisji

Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, to przystępujemy do głosowania.

Opinie:

- Komisja - 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 972 - Opinia Nr 37-10/93-24/13.
- Komisja - 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 973 - Opinia Nr 37-10/94-25/13.
- Komisja - 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 974 - Opinia Nr 37-10/95-26/13.

## **PUNKT 5**

**Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia na rok 2014 środków finansowych na działalność statutową jednostek pomocniczych.**

---

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Kolejna porządkowa uchwała to uchwała, której wnioskodawcą jest nasza Komisja, a dotyczy wyodrębnienia na rok 2014 środków finansowych na działalność statutową jednostek pomocniczych.

Przypomnę, że dwa lata temu wprowadziliśmy zasadę, że wysokość środków zależna jest od frekwencji wyborczej. W moim odczuciu powinniśmy przyjąć takie same stawki jak w roku ubiegłym.

Komisja przychyliła się do propozycji i jednogłośnie - 5 głosami za - **przyjęła następujący projekt uchwały, który skieruje na najbliższą sesję RMG.**

Uchwała Nr.....

Rady Miasta Gdańska

z dnia.....

w sprawie wyodrębnienia na rok 2014 środków finansowych na działalność statutową jednostek pomocniczych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 594)

**uchwała się, co następuje:**

### **§ 1**

Ustala się stawkę na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Gdańska w wysokości 4 złotych celem wyodrębnienia w budżecie Miasta Gdańska na rok 2014 środków finansowych przeznaczonych na działalność statutową jednostek pomocniczych z zastrzeżeniem postanowień §2 niniejszej uchwały.

### **§ 2**

W jednostkach pomocniczych, w których frekwencja w wyborach do rad jednostek pomocniczych kadencji 2011-2014 wynosiła:

- 1) Powyżej 14% do 16% uprawnionych do głosowania, stawka określona w §1 uchwały ulega zwiększeniu o 25% na jednego mieszkańca,
- 2) Powyżej 16% uprawnionych do głosowania, stawka określona w §1 uchwały ulega zwiększeniu o 50% na jednego mieszkańca.

### **§ 3**

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Gdańska.

### **§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **PUNKT 6**

Wytypowanie przedstawicieli radnych do komisji wyborczych w okręgach wyborczych w celu przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska ( 6 okręgów wyborczych).

**Aleksandra Dulkwicz - wiceprzewodnicząca Komisji** poinformowała, że Dyrektor Wydziału Edukacji pismem z dnia 16 lipca 2013r. wystąpiła do Rady Miasta o wytypowanie przez Komisję Edukacji oraz Komisję Samorządu i Ładu Publicznego przedstawicieli z radnych do komisji wyborczych w poszczególnych okręgach wyborczych w celu przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska.

Komisja po krótkiej dyskusji, jako swoich przedstawicieli do poszczególnych okręgów wyborczych wytypowała następujących radnych, którzy wyrazili zgodę:

1. Okręg Wyborczy Nr 1 - radny Marcin Skwierawski,
2. Okręg Wyborczy Nr 2 - radna Aleksandra Dulkwicz,
3. Okręg Wyborczy Nr 3 - radny Kazimierz Koralewski,
4. Okręg Wyborczy Nr 4 - radny Lech Kaźmierczyk,
5. Okręg Wyborczy Nr 5 - radny Przemysław Ryś,
6. Okręg wyborczy Nr 6 - radny Jarosław Gorecki.

O powyższym wyborze, Komisja poinformowała Wydział Edukacji pismem BRMG-KSiLP.V.0030.1.4.2013.BP 237337 z dnia 27 sierpnia 2013r.

## **PUNKT 7**

Przyjęcie projektów uchwał w sprawie przyjęcia projektu Statutu Dzielnic (34).

**Aleksandra Dulkwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Chciałabym przywitać panią Lidę Budzisz, która reprezentuje Wydział Geodezji, ponieważ na poprzednim posiedzeniu zgłaszano rozbieżności co do granic jednostek. Pani Lidia jest osobą, która na ten temat może coś powiedzieć i pomóc.

Do pewnego konsensusu doszliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji, ale z uwagi na rozbieżności w załącznikach graficznych z głosowaniem wstrzymaliśmy się do dnia dzisiejszego, tj. do czasu wyjaśnienia różnic.

**Lidia Budzisz - Wydział Geodezji**

Mapki graficzne przygotowało Biuro Informatyki, personalnie pani Krystyna Żochowska.

Do załącznika graficznego podłączony jest opis granic, który pozwala zorientować się w terenie. W opisie słownym pozmieniano trochę słownictwo, tzw. wyczyszczenie i ujednoczenie nazw. Wyjaśniono i poprawiono: Park Millenium włączono w granice Zasy Rozstaje, a do tej pory jest we Wrzeszczu Dolnym.

*Obecni na posiedzeniu przedstawiciele jednostek pomocniczych zgłaszając uwagi do granic, powyjaśniali nurtujące ich wątpliwości w związku z tym granice sześciu jednostek, tj.: Brzeźno, Krakowiec-Górki Zachodnie, Stogi, Wrzeszcz Dolny, Wrzeszcz Górny, Zaspą Rozstaje ulegną małej korekcie i głosowanie nad projektami statutów tych dzielnic zostało przesunięte na najbliższe posiedzenie Komisji. Służby Prezydenta powyjaśniają zgłoszone nieścisłości w opisie granic i graficznym załączniku.*

**Aleksandra Dulkwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Przystępujemy do procedury głosowania.

1. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Aniołki w przedstawionej wersji?

*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Aniołki został przyjęty.*

2. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Brętowo w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Brętowo został przyjęty.*
3. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Chełm w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Chełm został przyjęty.*
4. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Jasień w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Jasień i został przyjęty.*
5. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Kokoszki w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Kokoszki został przyjęty.*
6. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Matarniaw przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Matarnia został przyjęty.*
7. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Nowy Port w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Nowy Port został przyjęty.*
8. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Oliwa w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Oliwa został przyjęty.*
9. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Olszynka w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Olszynka został przyjęty.*
10. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech -Lipce w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech - Lipce został przyjęty.*
11. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Osowa w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Osowa został przyjęty.*
12. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Piecki-Migowow przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Piecki - Migowo został przyjęty.*
13. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Przeróbka w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Przeróbka został przyjęty.*
14. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Przymorze Małe w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Przymorze Małe został przyjęty.*
15. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Przymorze Wielkie w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Przymorze Wielkie został przyjęty.*

16. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Rudniki w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Rudniki został przyjęty.*
17. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Siedlce w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Siedlce został przyjęty.*
18. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Strzyża i w przedstawionej wersji?  
*Za 4 głosy, przy 1 głosie wstrzymującym się - projekt statutu Dzielnicy Strzyża został przyjęty.*
19. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Suchaninów przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Suchaninów został przyjęty.*
20. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Ujeścisków przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Ujeścisków został przyjęty.*
21. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy VII Dwór w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy VII Dwór został przyjęty.*
22. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Wyspa Sobieszewskaw przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Wyspa Sobieszewska została przyjęta.*
23. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Wzgórze Mickiewicza w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Wzgórze Mickiewicza został przyjęty.*
24. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Zaspą Młyniec w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Zaspą Młyniec został przyjęty.*
25. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Żabianka-Wejhera-Jelitkowo-Tysiąclecia przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Żabianka-Wejhera-Jelitkowo-Tysiąclecia został przyjęty.*
26. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Młyniska w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Młyniska został przyjęty.*
27. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Śródmieście w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Śródmieście został przyjęty.*
28. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Dzielnicy Letnica w przedstawionej wersji?  
*Za 5 głosów, jednogłośnie - projekt statutu Dzielnicy Letnica został przyjęty.*



Komisja wystąpi z wnioskami o ujęcie powyższych projektów uchwał w porządku sesji planowanej na 26 września br.

Po głosowaniu **prowadząca obrady** zwróciła się do obecnego na sali radcyprawnego z pytaniem czy mógłby pan opowiedzieć Komisji i przedstawicielom jednostek pomocniczych, czy jest coś takiego jak procedura zmiany granic jednostek pomocniczych. Jeśli nie, to jak to należy zrobić?

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Kwestie dotyczące terytorium jednostek pomocniczych, tak jak zostało to uregulowane w statucie Miasta Gdańska - uregulowane zostały następujące czynności sprawne.

W § 62 ust.1 mówi się o podziale jednostki pomocniczej, w ust. 2 mówi się o łączeniu jednostek pomocniczych, a w § 63 mówi się o zniesieniu jednostki pomocniczej. Czyli są trzy rodzaje działań: zniesienie, łączenie i podział. Natomiast nie przewidziano zmiany granic a tym samym analogicznie nie przewidziano procedury zmiany granic. Na dzisiaj pozostałoby nam tylko utworzenie nowej jednostki pomocniczej.

Wprowadzenie instytucji zmiany granic wiąże się ze zmianą Statutu Miasta Gdańska, co moim zdaniem jest lepszym rozwiązaniem niż zmiany granic poprzez tworzenie nowych jednostek.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Temat zmiany granic jest poruszany od lat. Czy Komisja jako wnioskodawca nie może dzisiaj wystąpić o zmianę Statutu Miasta Gdańska i przyjąć paragrafu, który mówi o procedurze zmiany granic.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Pewnie co do zakresu merytorycznego należałoby to wyprostować, ale mam wielką obawę przed takimi zmianami ad hop. Generalnie nie jestem zwolennikiem tego typu działań, niemniej wnikliwie przeglądałem propozycje, jeśli chodzi o zmiany granic. Nie są to takie wielkie rzeczy, które są fundamentalne dla funkcjonowania danej jednostki.

Panie mecenasie, czy taka zmiana statutu jest tak ad hop do dokonania? My Komisja możemy mówić o pewnych zmianach kierunkowych, natomiast jest kwestia legislacji i technicznego jej przygotowania.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Jako czynność jest to możliwe, ale należałoby sprawdzić kilka aktów prawnych i się zastanowić czy to nie jest tworzenie nowej jednostki. Co prawda jedno i drugie dokonuje się uchwałą rady, przy czym tworzenie jest to akt prawa miejscowego. To nie jest tak proste jak by się wydawało. Nie ma pojęcia zmiana granic, tak samo jak nie ma pojęcia łączenie czy pojęcia dzielenie - to pojęcie samo nie egzystuje, to musi być związane z określonym trybem działania.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Nie wymusimy na panu mecenasie, jakiejś tam gwałtownej opinii w związku z tym będzie to na pewno wymagało czasu. Także w tej chwili na pewno nie podejmiemy takiego działania.

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Okazuje się, że jest to temat poważniejszy niż zdawaliśmy sobie tutaj sprawę. Myślę, że w Klubach powinniśmy zastanowić się w jakim kierunku chcielibyśmy iść, a nie zrzucić tego na Radę.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Czyli należy to rozważyć.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Czy Komisja w takim wypadku mogłaby zobowiązać mecenasa do przygotowania w jakimś czasie takiego projektu uchwały, bo tak to będziemy czekać kolejne dziesięć lat.

**Marcin Skwierawski- przewodniczący Komisji**

Nie wiem, czy możemy zobowiązywać radcę prawnego.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Komisja może wystąpić do Przewodniczącego Rady w tej sprawie.

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

To jest poważne pytanie - czy my tego chcemy na teraz.

**Marcin Skwierawski- przewodniczący Komisji**

Uważam, że to trzeba rozwiązać i dokończyć, ale to nie są kwestie na ten czas.

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Kończymy ten temat i przechodzimy do kolejnego punktu.

## **PUNKT 8**

*Zapoznanie się z odwołaniem RO VII Dwór.*

---

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Do Komisji wpłynęło pismo z dnia 3 lipca 2013r. - odwołanie od trzech zarządzeń Prezydenta. Panie mecenasie, proszę nam krótko powiedzieć o co chodzi w tym odwołaniu.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Rada Osiedla VII Dwór podjęła uchwałę w sprawie odwołania zastępcy przewodniczącego Rady Osiedla VII Dwór. Zostało wydane zarządzenia Prezydenta mówiące o tym, że stosownie do treści § 18 ust. 1 statutu jednostki pomocniczej, uchwały rady osiedla zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowego składu rady. Statutowy skład rady to 15 radnych, połowa to 8 radnych.

Odwołanie to jest niespójne i nie do końca go rozumiem. Na liście obecności podpisane jest 7 osób, ich zdaniem jest to quorum stanu faktycznego ( 13 radnych) a ustawa mówi o stanie statutowym.

Ponadto odwołanie zostało podpisane przez przewodniczącego Rady Osiedla VII Dwór, natomiast Rada ta nie podjęła uchwały upoważniającej kogokolwiek do wniesienia odwołania. Takiej uchwały nie ma i jest to de facto pismo przewodniczącego, który nie działa w wykonaniu uchwały Rady Osiedla VII Dwór. Jest to błąd formalny.

**Ustalenia:**

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Wystosujemy do przewodniczącego RO VII Dwór pismo informujące, że nie ma formalnych przesłanek do rozpatrzenia tego odwołania z powodu braku uchwały Rady Osiedla VII Dwór upoważniającej go do wystąpienia w tej sprawie.

*Za powyższym komisja opowiedziała się jednogłośnie - 5 głosami za.*

## **PUNKT 9**

*Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.*

---

**Aleksandra Dulkiwicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Do Komisji wpłynęło kilka pism, które Komisja musi rozpatrzyć.

- Sprawa dotycząca Rady Osiedla Kokoszki - moja propozycja jest taka, aby na następne posiedzenie Komisji zaprosić przewodniczącą rady i przewodniczącą zarządu Osiedla Kokoszki. Są to strony sporu, mamy tutaj ewidentnie do czynienia z zarzutami poświadczania nieprawdy, itd. Jesteśmy funkcjonariuszami publicznymi i nie możemy nie reagować na takie postępowanie.  
Komisja przychyliła się do powyższego.
- Pismo Przewodniczącej Zarządu Osiedla Żabianka-W-J-T z dnia Ldz. 164/2013 z dnia 29 lipca 2013r. - Komisja przyjęła pismo do wiadomości a/a.
- „Pismo „ złożone przez Młodzieżową Radę Miasta Gdańska datowane 27.08.2013r. Pani Aleksandra Duliewicz, jak i cała Komisja wyraziła swoją dezaprobatę co do formy tego pisma. Nie mieści się ono w żadnych standardach, brak szacunku dla adresata.  
Przewodniczący Rady Miasta zobowiązał się do przeprowadzenia rozmowy z autorem tego pisma.

Więcej tematów nie zgłoszono, w związku z czym prowadząca obrady stwierdziła wyczerpanie porządku i zamknęła posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 19,00

*Wiceprzewodnicząca Komisji  
Samorządu i Ładu Publicznego*

*Aleksandra Duliewicz*

*Protokół sporządziła;*

*Bogusława Pieklik  
Biuro Rady Miasta Gdańska*