

PROTOKÓŁ NR 60 - 21/2013

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 5 grudnia 2013r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 16:00, zakończyła o godzinie 19:00.

Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Małgorzata Chmiel otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca zaproponowała następujące zmiany w porządku posiedzenia:

1. Wprowadzenie do porządku posiedzenia druku: 1119
2. Zdjęcie z porządku posiedzenia druku 1117 oraz punktu dot. koncepcji Śródmieście rejon ulic Pohulanka i ks. Franciszka Rogaczewskiego.

USTALENIA KOMISJI:

1. Komisja 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” zdjęta z porządku posiedzenia druk 1117,
2. Komisja, jednogłośnie, 4 głosami „za” zdjęta z porządku posiedzenia przedstawienie koncepcji Śródmieście rejon ulic Pohulanka i ks. Franciszka Rogaczewskiego,
3. Komisja 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” wprowadziła, jako punkt pierwszy, do porządku obrad druk 1119.

Uwzględniając powyższe zmiany porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku - druk nr 1119.
2. Prezentacja przez przedstawiciela Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków aktualnej koncepcji projektu Forum Radunia oraz porównanie jej z koncepcją, która została przedstawiona w listopadzie 2011 roku Pomorskiemu

Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Dyskusja z udziałem przedstawicieli Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej.

3. Zajęcie stanowiska wobec wniosku Komisji Rewizyjnej RMG w sprawie rozważenia możliwości przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki 34/14 obręb 324 (Gdańsk Lipce przy ul. Borkowskiej).
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną” - druk nr **1109**.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2014 - 2018 - druk nr **1107**.
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
 - 6.1 Śródmieście rejon ulic Długie Ogrody i Św. Barbary - druk nr **1110**,
 - 6.2 Wrzeszcz rejon ulicy Jesionowej - druk nr **1118**,
 - 6.3 Oliwa Górna w rejonie ulicy Słonecznej - druk nr **1115**,
 - 6.4 Chełm - skwer w rejonie ulicy Buczka - druk nr **1111**.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXIX/869/13 RMG z dnia 25.06.2013r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płonia w rejonie ulicy Płońskiej - druk nr **1116**.
8. Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
 - 8.1 Matemblewo rejon ulic Matemblewskiej i J. Giedroycia,
 - 8.2 Rudniki na zachód od Trasy Sucharskiego w rejonie węzła Błonia.
9. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 4 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku - **druk nr 1119**.

Druk nr 1119- Sprawa: BRMG-S.0006.358.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Anna Nawra - Inspektor w Wydziale Polityki Gospodarczej
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 1 głosem „za” przy 3 głosie „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 60-21/358-117/13.

PUNKT 2

Prezentacja przez przedstawiciela Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków aktualnej koncepcji projektu Forum Radunia oraz porównanie jej z koncepcją, która została przedstawiona w listopadzie 2011 roku Pomorskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Dyskusja z udziałem przedstawicieli Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Witam wszystkich zebranych Państwa, gości. Proszę powiedzieć jak chciałby Pan do tego tematu podejść? Czy najpierw przedstawi Pan nam prezentację, a potem będziemy dyskutować?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Chciałbym przedstawić przegląd historii pracowania nad zagospodarowaniem Targu Siennego oraz pokazać prezentację tych wizualizacji, dokumentów i projektów, które są istotne w odniesieniu do listu otwartego w sprawie Zabudowy Targu Siennego i Rakowego Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej, ponieważ list ten zawiera tezy, które są całkowicie nieprawdziwe i niezgodne z rzeczywistością, że odstąpiono od realizacji oficjalnie prezentowanego projektu zabudowy Targu Siennego i Rakowego zastępując go pospolitą, wielkogabarytową galerią handlową. To, że obiecane założenie urbanistyczne zakładało zaprojektowanie osobnych obiektów o rozczłonkowanych bryłach wraz z wytyczeniem przestrzeni publicznych. Z tej obietnicy nie pozostało nic i że opierano się na świadomej dezinformacji mieszkańców, lekceważeniu konsultacji społecznych oraz forsowaniu projektów wątpliwej jakości. Te wszystkie tezy, zwłaszcza, że zostały wielokrotnie powtórzone w prasie muszą zostać sprostowane i wyjaśnione.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Państwo z FRAG zarzucają publicznie Wydziałowi Architektury, miastu i projektantom zabudowy Targu Siennego i Rakowego, czyli spółce Multi Development, że pierwotnie zatwierdzona koncepcja zabudowy Targu Siennego i Rakowego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sposób określony, z którą Państwo się zgadzali, została zmieniona i spowoduje to, że powstanie jeden, duży obiekt handlowy. Rozumiem, że tego nasza rozmowa będzie dotyczyć.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

W 2000r. podjęto pierwsze próby znalezienia inwestora i opracowania koncepcji zagospodarowania Targu Siennego i Rakowego. Pokazano szkicową koncepcję zagospodarowania tego terenu wykonaną przez projektantów holenderskich. W roku 2001, bądź 2002 z tej koncepcji niewiele wyszło, bo zaczął się kryzys i sprawa umarła śmiercią naturalną. Po wielu poszukiwaniach partnera do zagospodarowania tego terenu miasto związało się listem intencyjnym pierwotnie, a potem umową z firmą Multi Development - międzynarodowym konsorcjum, które jest znane, bo wielokrotnie prezentowało swoje osiągnięcia właśnie w przebudowie Śródmieść miast historycznych i to, co Państwo widzicie to była ich pierwsza koncepcja z roku 2011. Architekci i urbaniści wiedzą, że od koncepcji do realizacji zawsze jest droga daleka i zawsze są jakieś zmiany projektu. Istotne jest, żeby idee projektu i podstawowe zasady utrzymać. W niektórych aspektach te projekty się poprawiają, w niektórych pogarszają, w niektórych są bardziej ekonomiczne, w niektórych są estetyczne, w innych są lepsze wartości użytkowe. Pokazano pierwszą koncepcję, następnie pokazano koncepcję z roku 2012 i to jest koncepcja, w oparciu o którą podpisano porozumienie z miastem Gdańsk, bo wcześniej był tylko list intencyjny. Ta koncepcja uzyskała akceptację Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wygląda jak na przedstawionej wizualizacji na slajdzie. Nie ma jeszcze wniosku o pozwolenia na budowę, ale przedstawiono nam projekty budowlane. Mam część architektoniczną tego projektu. Potem będę mógł porównać i pokazać Państwu rysunki techniczne, ponieważ rysunków technicznych nie da się wizualizować te same elementy, które są w projektach koncepcyjnych w projekcie budowlanym. Idea urbanistyczna samego rozwiązania komunikacyjnego, bo to są też elementy, które były też przedmiotem zarzutu polega na tym, że przenosimy częściowo ruch ze Śródmieścia Gdańska, czyli z ul. Wały Jagiellońskie i ul. Podwale Przedmiejskiego na tzw. Obwodnicą Śródmiejską, która ma odciążać trakt przed dworcem kolejowym i ul. Wały Jagiellońskie, stwarzając z niego bardziej ulicę miejską niż trasę przelotową. W związku z tym ul. 3 - go Maja, jak i projektowane dalsze elementy przebiegu małej Obwodnicy Śródmieścia, w pierwszym etapie również jeszcze ul. Podwale Przedmiejskie, będą pełniły funkcje małej Obwodnicy Śródmieścia. Po realizacji tej zabudowy, również ul. Nowej Wałowej z przejściem pod Mottławą prawdopodobnie uda się na tyle zmniejszyć ruch, że przejścia podziemne w tym obszarze nie będą konieczne. Być może uda się również zlikwidować estakadę, która jest na węzle przy ul. Wały Jagiellońskie i ul. Podwale Przedmiejskie. Pokazano kolejny slajd następnym etapem, schematem komunikacyjnym w obrębie Targu Siennego i Rakowego. Pokazano obszar głównego placu pieszego. W tym obszarze to jest wielkość przestrzeni publicznej porównywalna z Targiem Węglowym. Ruch komunikacyjny ma się odbywać od przystanku SKM, który jest w trakcie budowy przez węzeł integracyjny i alternatywnie albo przejście przez galerię, albo przejście wzdłuż Kanatu Raduni do tej osi, która jest osią przedłużenia Drogi Królewskiej. Jeśli chodzi o szczegóły komunikacyjne to możemy do nich wrócić i omówić je szczegółowo. Możemy również zorganizować osobne spotkanie z projektantami tego układu. Ważne tu jest to, że ul. 3 - go Maja przekształca się ulicę wyższej klasy, która ma właśnie prowadzić ten ruch właśnie tranzytowy, żeby odciążać rejon Śródmieścia i w tym miejscu powstaje dodatkowe skrzyżowanie z wyspą centralną, z którego to skrzyżowania będzie wjazd na zespół parkingów nad torami kolejowymi. Zaletą tego projektu jest zabudowa tego wąwozu torów kolejowych, który dzielił to Śródmieście w tym miejscu dosyć znacznie i wykorzystanie tej przestrzeni na

parkingi miejskie. To jest wg tej wersji, która mamy traktowane już jako projekt budowlany z wyłączeniem tego budynku, nad którym jeszcze projektanci pracują. To jest to jest dzisiaj przewidziane do realizacji, ewentualnie z drobną kosmetyką. Pokazano wizualizację z projektu konkursowego w Centrum Dziedzictwa Historycznego Miasta Gdańska. Też były takie zarzuty, że jest to kolejne muzeum. To będzie punkt informacji turystycznej nastawiony na turystów, którzy chcą zwiedzać Gdańsk, a nie wypoczywać na plażach. Z tego względu to się nazywa Centrum Dziedzictwa Historycznego. Tu będzie sala informacyjna, wykładowa, w której będą mogły być wyświetlane filmy o Gdańsku, makieta Śródmieścia, będzie tu punkt zbiórki przewodników, miejsca dla biur podróży oraz mała gastronomia.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

W którym roku będzie ten punkt wybudowany?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Trudno powiedzieć, na pewno projektowanie będzie skończone do końca tego roku lub na początku przyszłego roku i w dalszej kolejności realizacja. Jak widzimy z natury inwestor rozpoczął już realizację od rzeczy najważniejszej nie dla niego, lecz dla miasta, czyli zabudowy torów, czyli budowy podpór pod przekrycie torów. To jest ten element, który gwarantuje miastu, że jego interes, czyli zabudowa tej przestrzeni nad torami nastąpi jako pierwsza, czyli korzyść miasta najistotniejsza jest w ten sposób zagwarantowana. Pokazano kolejny slajd z kolejnym obszarem przestrzeni publicznej, czyli teren wzdłuż Kanału Raduni. Przypomnę, że było wiele dyskusji prasowych na temat , czy to jest przekrycie kanału czy nie i czy to jest możliwe do zrealizowania czy nie. Również dyskutowano z konserwatorem. Okazało się że przekrycie kanału należy rozumieć jako przekrycie podobne jak tutaj przed budynkiem Nowego Ratusza, czyli przekrycie, które jest na poziomie terenu natomiast wykonanie lekkiego dachu szklanego u góry podnosi jakość przestrzeni, umożliwia tworzenie kawiarniani ze stolikami na zewnątrz bez konieczności wykonywania tych plandek i różnych innych zabezpieczeń na wypadek złej pogody, czyli to jest to, o co nam zawsze chodziło, czyli przedłużenie sezonu turystycznego. Kolejny przykład to jest widok od strony ul. 3 -go Maja widok krytykowany, gdzie są parkingi nad torami kolejowymi w części tej bliżej skrzyżowania z ul. Armii Krajowej pokazana jest witryna sklepu, natomiast w dalszej części są parkingi i tylko witryny bez wejść do sklepów, ponieważ w tym miejscu poziom ul. 3 - go Maja się obniża, a linii kolejowej obniżyć w tym miejscu nie możemy, tak żeby mieć strop na poziomie chodnika. W związku z tym trzeba byłoby robić wejścia do sklepów po schodkach, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia dostępności dla niepełnosprawnych albo trzeba to inaczej rozwiązać. Projektanci rozwiązali to tak, jak tutaj widać ze względu na to, że obliczyli, ocenili i oszacowali ilość potrzebnych miejsc parkingowych i możliwości racjonalnego wykorzystania tego terenu. Chciałbym zwrócić uwagę, że teren nad koleją można wykorzystać w sposób ograniczony bowiem ten teren zawsze będzie terenem kolejowym. Pokazano projekt zagospodarowania. Pokazano Centrum Dziedzictwa Historycznego Miasta Gdańska, które się mieści mniej więcej w miejscu dawnego historycznego kunsztu wodnego i ma w jakimś symbolicznym rozwiązaniu, takiej małej estakady wodnej, nawiązywać do kunsztu wodnego. Pokazano kolejne budynki centrum Multikino i obiekty centrum handlowego. Wobec tego, że to jest tylko projekt zagospodarowania pokazano jeszcze poziom -1. To jest na poziomie linii kolejowej, czyli tu jeszcze nie ma parkingów, jest nowe Podwale Grodzkie, która ma

prować ruch z rejonu dworca i obsługiwać te tereny, głównie dostawy i obsługę techniczną. Centrum Dziedzictwa Historycznego, które w części dolnej ma mieć również funkcję gastronomiczną. Ten plac, o którym mówiłem wcześniej tutaj w tym rejonie istniejący, zaprojektowany z tego poziomu ma przejście bezpośrednio do wyjścia z tunelu po drugiej stronie ul. Wały Jagiellońskie. Pokazano wyższe poziomy. Multi Development wykupiło klasztor i zagospodarowuje go częściowo zgodnie z planem miejscowym i decyzją konserwatora do linii zabudowy na funkcje handlowe i placu publicznego. Także widzimy, że na podstawowym poziomie jest oprócz tego przejścia handlowego jest ciąg spacerowy po dwóch stronach Kanału Raduni, możliwe przejście przez Galerię i jest obiekt przybudowany do budynku poczty i niezależny obiekt Centrum Dziedzictwa Historycznego. Poziom +1 to poziom ul. 3 - go Maja - wyższy niż poziom ul. Wały Jagiellońskie. Z tego miejsca jest wjazd do parkingów. W tej części są funkcje usługowe i handlowe. To jest Multikino i górne kondygnacje tej galerii handlowej z przejściem po terenie i terenami zazielenionymi od strony tej estakady, o której mówiłem i ul. Wały Jagiellońskie. Pokazano najwyższy poziom, gdzie znajduje się cały zespół parkingów w tym obszarze. To jest na tym poziomie i jeszcze wyższym. Na skrzyżowaniu ulic: 3 - go Maja i Huciska jest przewidywany kompleks biurowy z tym, że w dalszym etapie na płycie nad koleją częściowo, a częściowo na terenach na zapleczu budynku dyrekcji poczty. Bardziej szczegółowo mogę pokazać na projekcie budowlanym, gdzie można odczytać jakie są przestrzenie publiczne. Przestrzenie publiczne w zasadzie różnią się tym, że w tej części jest przedłużona linia handlowa, a w tej części jest przedłużony plac pieszy, ponieważ tego ogrodu przedszkolnego tutaj nie.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Główna różnica wobec koncepcji początkowej, bo rozumiem zarzut Państwa jest taki, że teraz w tej chwili jest zupełnie co innego, niż zostało przedstawione początkowo i zatwierdzone wstępnie przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i teraz inna koncepcja jest forsowana.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
To jest różnica w stosunku do koncepcji, którą przedstawiłem, bo to, co przedstawiłem to jest koncepcja, która była załącznikiem do porozumienia między miastem a firmą Multi Development.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Czyli rozumiem, że Pan dyrektor przedstawia to twierdząc, że to jest cały czas ta sama koncepcja opracowywana i nie ma zmian.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Nie, powiedziałem, że zawsze jak się opracowuje projekty, a zwłaszcza tak duże projekty to od wstępnej koncepcji, poprzez dalsze koncepcje, do projektu budowlanego, a potem wykonawczego, zawsze jakieś zmiany są i tutaj też one są. Takie właśnie jak to przesunięcie.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Ale to są drobne zmiany, mało istotne i nie o nie Państwu chodzi.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Kompletnie nie rozumiem jak można wysunąć tezę, że co innego przedstawiliśmy konserwatorowi do wstępnego zaopiniowania, a teraz zupełnie co innego rysujemy i będziemy przedstawiać konserwatorowi, do podjęcia decyzji, bo konserwator musi przecież przed wydaniem pozwolenia na budowę, wydać decyzję swoją na projekt budowlany. Nie wiem, czy te zarzuty wiążą się z tym, że konserwator jest w jakimś spisku z miastem, czy te zarzuty wynikają z nieświadomości jaka jest procedura i kto, gdzie i na jakim etapie co musi uzgodnić i co zaakceptować. Trudno mi określić. Niektóre zarzuty są dość absurdalne. Zupełnie nie rozumiem zarzutu jak lokalizacja parkingu wielkopowierzchniowego wraz z wjazdem w kondygnację parteru stoją w sprzeczności ze współczesną wiedzą i praktyką projektowania terenów śródmiejskich. Nie rozumiem czy wjazd z poziomu parteru stoi w sprzeczności z tą praktyką, czy projektowanie parkingów w śródmieściu w sąsiedztwie tak dużego centrum wielofunkcyjnego? W końcu trudno zrobić wjazd z poziomu podziemi, bo pod ziemią jest linia kolejowa. Jest to jedyna możliwość, żeby na ten parking wjechać, a wjazd na ten parking od strony ul. 3 - go Maja ma właśnie zmniejszyć ruch na ul. Wały Jagiellońskie. Natomiast różnic co do pierwotnej koncepcji ponad te, które są oczywiste przy projektowaniu, od koncepcji do projektu realizacyjnego, tutaj nie widzę, ani ja, ani z tego co wiem konserwator, bo ani razu nam nie zgłaszał tego typu zastrzeżeń. Dziwi mnie bardzo, że FRAG przed tak ważnym wystąpieniem jak list otwarty do prezydenta, nie przyszło zapoznać się z tym.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Dziękuję. Rozumiem, że Państwo odniosą się do tego, co Pan dyrektor powiedział i pokażą na tej prezentacji, którą przedstawił Pan dyrektor, w którym miejscu są różnice w stosunku do koncepcji poprzedniej.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Tak mamy zamiar to zrobić. Na wstępie chciałbym wytłumaczyć, że nasze zastrzeżenie nie dotyczy różnic pomiędzy koncepcją, która została skierowana Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a obecną, tylko tym, co my wiemy, bo Pan Duch dzisiaj pokazał świetne slajdy, które my widzimy pierwszy raz, a jesteśmy zainteresowani tą inwestycją od samego początku. Także już tutaj pojawia się pytanie na temat polityki informacyjnej. Natomiast ja pozwolę sobie pokazać przebieg tego procesu, więc może na przykładzie tego wszyscy zrozumiemy, o co chodzi w naszym zastrzeżeniu.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Procesu czego?

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Zagospodarowania tego terenu.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Bo rozumiem, że mamy tutaj koncepcję. Mamy sytuację jaką mamy. Mamy koncepcję, a Państwo twierdzą, że to nie jest koncepcja, która była przedstawiana konserwatorowi i ja prosiłabym żebyście Państwo pokazali nam, w którym miejscu jest sprzeczna.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Jak zostało już zauważone inwestycja trwa już ponad dekadę. Pokazano wstępną wizualizację z 2000r. gdy rozmowy były prowadzone z firmą ING Real Estate. Chronologicznie. Wrzesień 2010r. - jest to podpisanie pierwszego listu intencyjnego przez miasto. Czerwiec 2011r. - jest to podpisanie kolejnego listu intencyjnego, który zmieniał charakter zabudowy. Wtedy pojawiła się spółka PKP PKL, która zobowiązała się do wybudowania przystanku Gdańsk Śródmieście, będącego istotną częścią założenia. Czerwiec 2005r. - to jest bardzo ważna data, ponieważ wtedy uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Teren Targów Rakowego i Siennego obejmuje karta terenu 006. Chciałbym się tutaj zwrócić do dyrektora Piskorskiego z prośbą o przygotowanie ekspertyzy prawnej, przez Biuro Rozwoju Gdańska, mającej wyjaśnić punkt 4 z karty terenu - funkcje wyłączone. Chodzi nam tak o sformułowanie znaczenia powierzchnia, jak i całego sformułowania punktu 4 oraz o wyjaśnienie sformułowania forma zabudowy - zabudowa pierzejowa śródmiejska, który znalazł się w punkcie 7 podpunkt 6. Poprosiliśmy o to w liście otwartym. Zostało to wykreślone z porządku obrad. Także mamy nadzieję, że trafi do protokołu i będziemy się mogli z taką opinią BRG zapoznać, bo jest ona naszym zdaniem kluczowa.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Proszę pisemnie to sformułować i przestać do komisji, a komisja prześle dyrektorowi.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Biuro nie wydaje żadnych ekspertyz, ani opinii, bo od interpretacji planu jest Wydział Architektury. Także nie przygotowujemy żadnej opinii.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Czy w takim razie dobrze rozumiem, że planiści zapisują takie zapisy i nie mają pojęcia co wpisują?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Planiści wpisują wiedząc co, a Wydział Architektury, właśnie po to, aby nie powstała dwoistość interpretacji, ma monopol co do interpretacji ustaleń planu. Interpretuje tak samo jak my. Jeżeli ma wątpliwości to występuje do nas po opinię, która nie jest wiążąca i wtedy wydajemy taka opinię, wyłącznie na rzecz Wydziału, nigdy na rzecz osób trzecich. Czasem informujemy co jest w planie, cytując sformułowania, ale nigdy nie interpretując ich.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Grudzień 2005r. - jest to pierwsza wizualizacja, która została zaprezentowana opinii publicznej. Jest to co prawda konkurs studencki, który już od samego początku został określony jako niewiążący, natomiast zaznaczyć należy, iż w jury znaleźli się przedstawiciele miasta. Należy więc uznać, że koncepcja która wygra jest koncepcją jakiej miasto pożąda na tym terenie. Mamy czerwiec 2006r. gdy ogłoszono wyniki konkursu. ING Real Estate wycofuje się z projektu. Podobno elementem spornym była zabudowa nad torami. W tym okresie ta zabudowa nie była jeszcze dopuszczona. Firma uznała, że w tym jeszcze wypadku ilość kubatury jaka im pozostała, nie będzie wystarczająca do tego, aby ten projekt się zwrócił. Natomiast miasto rozpoczyna rozmowy z czterema, innymi inwestorami.

Elementem kluczowym, który ma wyłonić ostatecznie spółkę, która zrealizuje inwestycję będzie koncepcja, jaką ta spółka zaproponuje. Tutaj mamy dwie wypowiedzi wiceprezydenta Bielawskiego, które są kluczowe. Pierwsza mówi o tym, że konkurs jest jak najbardziej szkoleniowy. Natomiast druga określa to, jak miasto patrzy na inwestycje, tzn. widzimy, że nie chce go sprzedawać, natomiast chce wejść do spółki, jako partner właśnie po to, by wymusić na developerze określoną zabudowę, czyli znowu mamy konkurs, mamy słowa wiceprezydenta, który mówi wprost, że mają pewną wizję, którą chcą przeforsować, czyli możemy oczekiwać, że realizowana będzie zabudowa śródmiejska, która była pokazywana na poprzednim slajdzie. Lipiec 2008r. jest to moment, kiedy doszło do porozumienia ze spółką PKP Polskie Linie Kolejowe, w sprawie przekrycia torów i budowy przystanku Gdańsk Śródmieście. Wrzesień 2009r. jest to moment, w którym miasto ogłosiło oficjalnie konkurs dla inwestorów chcących zbudować ten kwartał. Październik 2010r. jest to podpisanie umowy przedwstępnej z Multi Development. Slajd pokazuje koncepcje zagospodarowania dla tego rejonu, jaką spółka przekazała. Widzimy tutaj zabudowę pierzejową, usługową od ul. 3 - go Maja. Jest to kolejna wizualizacja, która pokazuje, iż ulica ta ma mieć charakter miejski, miała być otoczona budynkami, w których miały być konkretne usługi. Do tego widzimy, iż cały teren przecinają ciągi piesze, przestrzenie otwarte, mamy linię widokową w osi ul. Bogusławskiego po wschodniej stronie Kanału Raduni. Mamy również otwarty Kanał Raduni. W tym momencie jeszcze nie rozmawiano o możliwości przekrycia. W marcu 2011r. kiedy przedstawiono pierwszą oficjalną koncepcję zabudowy, po pierwsze istnieją dwa budynki biurowe od ul. 3 - go Maja. Tutaj chciałem wyjaśnić, ponieważ w audycji w radiu dyrektor Duch stwierdził, że pierwszy raz widzi oznaczenie, dlatego ja pozwoliłem sobie wkleić dwie wizualizacje dwóch niezależnych dziennikarzy, dwie niezależne gazety. W jednym i drugim przypadku budynek nr 6 będący przy Węźle Groddecka oznaczony jest jako handel, rozrywka, usługi. To jest Trójmiasto.pl oraz GW Trójmiasto. Pani dyrektorze jeśli Pański zwierzchnik nie był w stanie niezależnym dziennikarzem przekazać wiedzy o tym, co będzie w budynku, uważamy, że to jest błąd w polityce informacyjnej. Nie należy winić mieszkańców za to, że nie mają informacji na temat, które po prostu nie zostały im przekazane. Tu widzimy prezydenta Bielawskiego, który prezentuje makietę.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Czasami to jest błąd przekazującego informację, a czasami przekazującego dalej tekst, czyli dziennikarza. Też tak może być. Dziennikarz upraszcza specjalistyczny tekst i z tego wychodzą takie rzeczy. Niech mi Pan pokaże, gdzie Pana zdaniem są parkingi zlokalizowane? Czy tam nie było po prostu parkingów.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Zaraz do tego dojdziemy. Natomiast proszę zobaczyć są dwie gazety, dwóch dziennikarzy, jedna konferencja prasowa. Nie ma tutaj możliwości pomyłki. Co widzimy dwie niezależne kubatury, dwa budynki od ul. 3 - go Maja. Są dwa różne budynki, o ile w budynku przy Węźle Groddecka możemy mówić o nieścistości, gdyż faktycznie na niektórych schematach pojawia się tam parking, o tyle w przypadku budynku nr 8 nie ma wątpliwości, że to był od początku określony jako budynek biurowy. Taką miał pełnić funkcję. Wypowiedź prezesa Multi Development na temat parkingów: „obiekty zostaną oplecione pasem zieleni”. To co widzimy to jest zieleń na dachach. Ten plan pokazuje nam widok z góry, który nie uwzględnia

faktu, iż ta zielen jest na poziomie czasami + 2, +3 oraz inwestycja ważna od strony wschodniej powstanie wzgórze parkowe przykrywające podziemne parkingi centrum handlowego na około 1000 samochodów. Wschodnia strona to jest ul. Okopowa, nie ul. 3 - go Maja. Listopad 2011r. po poprawkach, po bardzo gorącej dyskusji w mediach, gdzie nasze stowarzyszenie również się udzielało, w tym momencie popieraliśmy wizję miasta, aby przykryć Kanał Raduni, aby ta część stała się bardziej dostępna również poza sezonem, jest skierowana koncepcja do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Pokazano koncepcję. Koncepcja, która pojawiła się w prezentacji dyrektora Ducha jest koncepcją, którą widzimy po raz pierwszy na oczy. Stąd prawdopodobnie wynikają wszystkie nieścisłości, bo byliśmy święcie przekonani, iż połowa ul. 3 - go Maja będzie biurowcem. W tamtym czasie nie przekazano nam informacji, iż na tyle zmieniła się koncepcja, że tak ważna część została zastąpiona parkingiem wielopoziomowym. W grudniu 2011r. konserwator zabytków wydał zgodę na zabudowę. W kwietniu 2012r. została zawiązana oficjalnie przez miasto oraz spółkę Multi Development docelowa spółka, która ma realizować inwestycję. Miasto wniosło aportem grunty o wartości prawie pół miliarda złotych. To jest koncepcja przygotowana przez firmę Multi Development w tamtym okresie. Proszę Państwa to mamy teraz. Listopad 2013r. Od około 5 lat obserwujemy cały czas dwa niezależne budynki. Teraz dowiadujemy się, że jest pięć poziomów parkingu. Tutaj wyjaśnię od razu Panu dyrektorowi. Wjazd z poziomu ziemi jest akceptowalny. Natomiast akceptowalne nie jest, aby w centrum miasta 200m bieżących elewacji wyglądało jak pięciopoziomowy parking. Zrozumielibyśmy gdyby z jakichś powodów był tylko wjazd natomiast resztę zajmowałyby usługi, gastronomia, biura, natomiast tak, to jest martwa ściana, która w tym momencie blokuje rozwój tkanki miejskiej na tereny Biskupiej Górki, która zniechęci developerów po zachodniej stronie ul. 3 - go Maja.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Rozumiem, że z tych wszystkich istotnych zarzutów, które FRAG miał do miasta pozostał ten dotyczący budynku od strony ul. 3 - go Maja. Co do pozostałych chyba wątpliwości nie ma. Przestrzeni publicznych, o których pisaliście, że zostały wykasowane jest więcej niż było placów, przejść pieszych, itd., jest znacznie więcej niż było wcześniej. Natomiast jeśli chodzi o usytuowanie parkingów to należy to traktować jako te zmiany w projektach, które od koncepcji do projektu realizacyjnego są możliwe, dopuszczalne, czasami ze szkoda dla funkcji użytkowej, formy, czy walorów ekonomicznych. Natomiast to rozwiązanie jest o tyle lepsze, że pozwala przenieść ruch na ul. 3 - go Maja i z niej zrobić ulicę dojazdową, a ul. Wały Jagiellońskie od tego ruchu dojazdowego uwolnić i zrobić z niego typową ulicę miejską. Bardzo dobra jest definicja prof. Gruszkowskiego mówiąca czym się różni ulica od drogi. Droga jest to urządzenie techniczne, które służy do przemieszczania się z miejsca gdzie jesteśmy do miejsca, do miejsca gdzie chcemy być, a ulica jest to miejsce, gdzie już chcemy być. Chcemy, aby ul. Wały Jagiellońskie były ulicą. Ul. 3 - go Maja będzie drogą zawsze, bo prowadzi do al. Armii Krajowej. Chcemy aby ul. Wały Jagiellońskie były prawdziwą ulicą, miejscem gdzie ludzie chcą być, gdzie da się, być może, nawet tą estakadę zlikwidować i stworzyć inną, wartościową przestrzeń. Natomiast nie da się zrobić prawdziwej ulicy miejskiej, handlowej z jednej i z drugiej strony, bo wtedy parkingi trzeba byłoby zrobić likwidując linię kolejową w przestrzeni tego wąwozu lub w jakiś inny sposób absurdalny, nie bardzo wiadomo jaki.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Poprosił o pokazanie jeszcze raz 2,3,4 slajdu z prezentacji dyrektora Ducha. Pan, panie dyrektorze na samym początku swojej wypowiedzi zarzucił nam, że tezy postawione w liście otwartym są w jakiś sposób kłamliwe, niespójne, czy niezgodne z prawdą. Tymczasem przy pierwszych 3 slajdach, które zaraz zobaczymy już Pan przedstawił to, do czego mamy zarzuty. To, co widzimy tutaj jest jeszcze typową śródmiejską zabudową. Widzimy dwa osobne budynki, które są podpisane jako budynki usługowo - handlowe na tych wcześniejszych koncepcjach, koło których stał prezydent Bielawski, czyli podpisywał się swoim nazwiskiem. Na następnym slajdzie widać, że ten budynek jest już zrosnięty. Między nimi widzimy jakieś tam przestrzenie, ale on już jest połączony w jedną całość. Swoją drogą jako osobą naprawdę interesująca się miastem pierwszy raz w życiu widzę ten slajd, więc co ma powiedzieć przeciętny Kowalski, który nie bardzo się miastem interesuje. Na następnym slajdzie widać, że ta cała część to już jest jeden budynek. Na przestrzeni trzech slajdów, które Pan pokazał tak naprawdę widać wszystkie postawione przez nas zarzuty. To, co miało być śródmiejską zabudową, nagle stało się wielkogabarytowym centrum z wielkim przerosniętym parkingiem. To są nasze zarzuty do tego projektu, że nastąpiła taka zmiana. To jest jedna kwestia. Podsumowując dyskusję chciałbym zapytać się kiedy będzie możliwość spotkania się z przedstawicielami inwestora, ponieważ nie bardzo rozumiem czemu tak naprawdę Państwo jako przedstawiciele miasta występujecie w roli w pewien sposób adwokata inwestora. Ja od Państwa, w końcu wszyscy jesteśmy mieszkańcami tego miasta, oczekiwałbym, że to właśnie wy, jako władze miasta będziecie chcieli spełniać oczekiwania mieszkańców i że tak naprawdę w takiej kwestii będziemy mówić jednym głosem. Tym bardziej, że od wielu z Państwa obecnych na sali słyszałem, że wcześniejsze koncepcje z tym, że tego parkingu od strony ul. 3 - go Maja nie będzie, że nie będzie on tak duży, bardziej Wam odpowiadały.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Dziękuję. Faktem jest, że rzeczywiście te rozczłonkowane budynki złąły się w jedną całość. Jeżeli to będzie jedno, duże centrum handlowe, taka zwielokrotniona Galeria Bałtycka powstanie w tym miejscu to nasuwa się pytanie czy o to chodzi w tkance śródmiejskiej?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Jeżeli Państwo piszą, że w miejsce rozczłonkowanych obiektów powstanie jedna wielka galeria, to ja pytam gdzie ona jest? Czy te parkingi to jest ta jedna, wielka galeria handlowa, tak jak to Pani przewodnicząca zrozumiała. Chyba nie. Jeżeli, tak jak Pan czytał w koncepcji wstępnej było założenie, że będzie parking podziemny pod galerią handlową, czyli będzie do niego dojazd od ul. Wały Jagiellońskie. Mówiłem już, że to projektanci świadomie zmienili w konsultacji z konserwatorem zabytków, żeby z ul. 3 - go Maja zrobić drogę dojazdową, a ul. Wały Jagiellońskie uwolnić maksymalnie od ruchu i uważamy, że to jest rozwiązanie dużo korzystniejsze, zwłaszcza, że w tym miejscu zostawiliśmy tę, uważaną przez Was za dosyć atrakcyjne rozwiązanie, część zieloną, która trochę nawiązuje do funkcji, czy formy dawnego Targu Siennego i Rakowego, jak i jest pewnym nawiązaniem do tego projektu studenckiego, który został oceniony bardzo wysoko, ale to daje również możliwość uzupełnienia tej zabudowy od tej strony,

stworzenia zabudowy pierzejowej, po likwidacji tej estakady. Ta możliwość istnieje, ta elastyczność istnieje i to jest wartość tego projektu. Proszę to zrozumieć. Jeśli Państwo tego nie rozumieją, to ja nie jestem w stanie tego wytłumaczyć bardziej dokładnie.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Zgadzam się z Panem dyrektorem, że parkingi wielopoziomowe w miastach powstają i to naziemne i niekonieczne one są ze szkodą dla wartości urbanistycznych tego miejsca, bo widziałam bardzo ładne parkingi wielopoziomowe, które są wręcz ozdobą tych miejsc. Pytanie tylko jakie one będą? Parkingi są na pewno potrzebne w tym miejscu. Tutaj jest Urząd Miejski i dużo funkcji biurowych, a poza tym mamy bliskość kolei w związku z tym mamy bardzo ograniczoną ilość funkcji, które są tutaj możliwe do realizacji. Także właściwie w tym miejscu parking jest funkcją chyba najlepszą.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Nie kwestionujemy funkcji samego parkingu. To jest logiczne, że tego typu obiekty potrzebują parkingu. Faktycznie ma Pani rację, że w wielu miejscach parkingi wielopoziomowe się na świecie buduje, ale nie znam żadnego cywilizowanego, zachodniego miasta na tym kontynencie, które by w swoim Śródmieściu miało parking tych gabarytów, nie mający w parterze żadnych usług, będący tak naprawdę pustą ścianą. To będzie wyglądało mniej więcej jak tyłu Galerii Bałtyckiej od strony torów, bo to będzie prosta ściana z wjazdem i wyjazdem z parkingu.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Na części są usługi tak jak pokazywałem, na części jest ślepa ściana. Zgadzam się, bo to jest ściana oddzielająca ul. 3 - go Maja od torów kolejowych. Poziom linii kolejowej i konstrukcja płyty nad koleją powodują, że mniej więcej na wysokości parkingu przy UM, płyta jest wyżej niż ul. 3 - go Maja. Tam nie może być wejść do sklepów. Proszę to zrozumieć. Kolei nie zagłębimy. W związku z tym siłą rzeczy tam wejść do sklepów być nie może. Tam może być tak czy inaczej ukształtowana elewacja. Tam mogą być jakieś witryny, jakieś elementy które będą lepiej czy gorzej odbierane przez mieszkańców, ale to cały czas będzie parking. Dzięki temu nie będzie parkingów z wjazdami od ul. Wały Jagiellońskie.

Marcin Szyszlak - Rozum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Ale proszę popatrzeć w lewo na wizualizację to tutaj też mamy wejście dużo powyżej poziomu jezdni i mamy wzniesienie, które nam to wejście umożliwia. Jesteśmy przekonani, że wejście na parter nie jest żadnym wyczynem architektonicznym. Mamy maksymalnie to wysokości połowy stropu.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

To są wejścia o charakterze rekreacyjno - ogrodowym. Natomiast główne wejście do tych obiektów są od strony galerii z poziomu terenu po płaskim, bo tak się dzisiaj w handlu robi. Każdy stopień zmniejsza ilość odwiedzających sklep o 10%. To są badania handlowców. Ja nie chcę tego bronić i tłumaczyć handlowców. Tłumaczę tylko, że to rozwiązanie jest rozwiązaniem normalnego i naturalnego przekształcenia projektu od wstępnej koncepcji jeszcze przed rozmową z konserwatorami, czy uzgodnieniami, do etapu przed projektem budowlanym, bo

jeszcze wniosku nie mamy. Mamy projekt budowlany w pierwszej wersji, żeby się przyjrzeć i zobaczyć. Wydaje mi się, że błąd FRAG w ocenie tej sprawy polegał na tym, że FRAG po prostu porównał schemat urbanistyczny, który był narysowany na podstawie rzutu 0 albo - 1 tego całego zespołu z gazetową fotografią, która prezentowała jakby prezentowała rzut dachów i to była ta podstawowa różnica, która spowodowała, że Panowie tak ostro zareagowaliście. Natomiast w tej chwili jedyna rzecz, co do której możemy powiedzieć, że jest istotna różnica to jest ta zabudowa od strony ul. 3 - go Maja. Mam nadzieję, że wytłumaczyłem z czego to wynika i jakie są tego plusy i minusy.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Tak oczywiście wytłumaczył Pan wg Pana z czego to wynika. My nie do końca się zgadzamy z tego typu argumentacją, aczkolwiek rozumiemy Pańską. Jednak nie zmienia to faktu. Cały błąd projektu Radunia i problemy z tym związane nie wynikają z interpretacji naszego stowarzyszenia, tudzież z interpretacji kogokolwiek, ale z ewidentnych zmian w projekcie. Przecież pokazaliśmy Panu na trzech slajdach w ciągu dwóch lat jak projekt ewoluował z normalnej śródmiejskiej zabudowy, która była tam teoretycznie pożądana przez miasto i wprowadzana od samego początku, do wielkogabarytowego centrum. Tak naprawdę nasz zarzut skupia się na tym. Nastąpiła ewolucja. Dwa lata temu byliśmy w punkcie A powstawała tam śródmiejska zabudowa. Przecież pokazywaliśmy te slajdy. Dwa lata później jesteśmy w punkcie B, w którym jest to wielka hala. Tak jest. To jest fakt. Widzi Pan te slajdy tak samo jak ja.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Rozumiem, że Panowie okupujecie się na froncie przy ul. 3 - go Maja. Chociaż zupełnie nie rozumiem w tej sytuacji co to znaczy, że myślimy zastąpili rozwiązania koncepcyjne pospolitą wielkogabarytową galerią handlową. Akurat ta część handlowej galerii jest dokładnie taka sama jak była w pierwotnym projekcie.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Na samym początku mówiliśmy o 20 000m, teraz jest 67 000m.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Od przejścia z peronu SKM do tego obniżenia placu po drugiej Bramy Wyżynnej.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Przepraszam bardzo, ale zmianę przestrzeni handlowej też jesteśmy w stanie tak samo jak porównywaliśmy wizualizację, tak samo pokazać na przestrzeni artykułów. Dwa trzy lata temu w prasie mówiło się o 20 000m - 25 000 m, teraz jest 67 000. Z każdym następnym artykułem ta przestrzeń rośnie.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
To jest znów kolejna nieprawda.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Już raz zarzucił nam Pan kłamstwo.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Proszę mnie postuchać, bo chcę wyjaśnić i Panu i komisji. W planie jest zapisane maksimum 25 000 powierzchni sprzedaży w obiektach, które przekraczają 2000m², czyli mogą być jeszcze obiekty mniejsze, które się do tych 25 000m nie wliczają. To po pierwsze. Po drugie powierzchnia handlowa wykazywana teraz jako 52 000m² to jest powierzchnia całego handlu, a powierzchnia sprzedaży to jest powierzchnia sali sprzedaży, bez magazynów, bez części socjalnej, itd. Panowie powinniście to rozumieć i znać się na tym. Powierzchnia sprzedaży w standardowym sklepie to jest 40% powierzchni całego obiektu. A w tych obiektach większych to jest mniej więcej 60% całego obiektu. Nie można porównywać dwóch różnych wielkości. 25 000m² to jest powierzchnia sprzedaży. 52 000m² to jest powierzchnia całego handlu. Poza tym i tak było od samego początku, od koncepcji, powierzchnia gastronomii to jest 5 000m², powierzchnia użytkowa zespołu kinowego to jest 3 125m², powierzchnia użytkowa pasaży 11 000m², powierzchnia biurowa 25 000m², powierzchnia całkowita wraz z parkingami podziemnymi powierzchni biurowej, bo one mają swoje parkingi tj. 38 000m². Tak wygląda bilans powierzchni i on jest mniej więcej równy temu co było w koncepcji.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Dla mnie dziwna jest Pańska opinia, że te trzy stopnie, które byłyby do pokonania uniemożliwiają dokonanie wejścia od strony ul. 3 - go Maja.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Tam jest różnica 2,5 m, a nie 2-3 stopnie.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Po drugiej stronie ul. 3 - go Maja mamy ul. Okopową. Tam do pokonania na usługę komunikacji publicznej mamy wysokość 30 - 40 stopni. Jeśli Pan przytacza głosy handlowców, że każdy stopień zmniejsza możliwości handlowe, to każdy stopień do komunikacji publicznej zmniejsza liczbę chętnych pasażerów.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Nie, takiej prawidłowości nie ma. Przynajmniej ja nie znam takich badań. Komunikacja jest koniecznością, natomiast handel nie jest. Omija się sklep ze schodami i idzie się do sklepu bez schodów. Przynajmniej matka z dzieckiem z wózkiem, czy osoba starsza tak robi. To jest oczywiste.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

To proszę powiedzieć jak pokonuje przystanek Brama Wyżynna matka z dzieckiem i wózkiem? Ten przystanek jest 40 lat, ale wind się nie doczekał.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Jeszcze raz Panu mówię. Przystanek jest dla ludzi koniecznością. Natomiast sklep nie.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Ale przystanek do którego się nie da dostać jest koniecznością, bo do tego przystanku się nie da dostać. Podobnie przystanek dworzec PKP. Pytam w jaki sposób dostęp do tych przystanków w wyniku tej inwestycji zostanie poprawiony, bo wyraża Pan dużą troskę o funkcje sprzedażowe, a ja jeszcze większą o funkcje transportu i komunikacji publicznej do tego centrum handlowego.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
To jest proste wszystkie przystanki mają lub są w trakcie przebudowy i mają dostęp dla ludzi niepełnosprawnych.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Czy w ramach tego centrum będą przystosowane przystanki dla potrzeb osób niepełnosprawnych?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Oczywiście, że tak.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

W jaki sposób?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Nie wiem czy możemy rozmawiać tak szczegółowe, bo musiałbym strona po stronie.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

W jaki sposób dostosować przystanki dla osób niepełnosprawnych. Przecież to można zrobić tylko na parę sposobów. Tu nie ma wielu możliwości. Pytam w jaki sposób.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Zapraszam do wydziału. Bardzo proszę będziemy rozmawiali.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Nie to jest komisja rady miasta. To jest organ, który kontroluje pracę rady miasta i tutaj będą się odbywały w sposób jawny rozmowy na ten temat i nie będę chodził po urzędzie miasta. Proszę Pana żeby mi to Pan przedstawił.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Jeszcze nie mam wniosku o pozwolenie na budowę wobec tego nie analizujemy wszystkiego.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

W takim razie jaka jest koncepcja UM żeby przystanek był dostępny dla osób niepełnosprawnych.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
My wymagamy dostępu dla osób niepełnosprawnych, my nie projektujemy. Czy to będą windy, czy schody ruchome, czy inne rozwiązania, czy pochylnie to jest rozwiązanie zależne od projektantów i tych którzy uzgadniają, itd.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Pozwolenie na budowę nie zostanie wydane, jeżeli nie będzie zgodnie ze standardami Unii Europejskiej w sprawie niepełnosprawności. Nie ma w tej chwili możliwości uzyskania pozwolenia na budowę jakiegokolwiek obiektu użyteczności publicznej jeżeli nie będą zapewnione te standardy. Musi tak być. Czy projekt budowlany my mamy już w tej chwili?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Mamy projekt budowlany w wersji roboczej po to, żeby się zapoznać z niektórymi aspektami, co do których projektanci mieli wątpliwości i prosili żeby wyprzedzająco się zapoznać.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Czy to, o co prosi Pan Słodkowski jest już rozwiązane w projekcie budowlanym?

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Dokumentacja budowlana to jest karton od starego telewizora Rubin dokumentacji, takich teczek jak ta. W związku z tym, żeby potem nie trwało to zbyt długo, żeby z pewnymi sprawami się zapoznać, a niektóre również skorygować, przedstawiono nam wyprzedzająco około 2 tygodnie temu ten projekt.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Rozmawiałam z przedstawicielem Multi Development. Czy są na sali przedstawiciele inwestora? Dostępność dla niepełnosprawnych musi inwestor zapewnić. Po stronie Multi Development będzie wykonanie tego.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Spółka celowa nazywa się Forum Radunia i to jest spółka miasta i firmy międzynarodowego konsorcjum Multi Development. Spółka ta będzie realizowała tę inwestycję i jest właśnie, tak jak mówił przedstawiciel FRAG, że miasto nie sprzeda nie pozbędzie się tego, tylko wejdzie do spółki partnerskiej po to, żeby mieć kontrolę i tak się dzieje. Miasto będzie stopniowo wychodzić z tej spółki w miarę przejmowania inwestycji, które są miastu potrzebne. Proszę zwrócić uwagę, że tu będzie bardzo duża przebudowa komunikacji, która jest dla miasta bardzo przydatna. Porozumienie z miastem i podmiotami kolei, czyli więcej niż dwóch partnerów w tym porozumieniu jest, ale spółka to jest spółka miasta z Multi Development. Odpowiadając na zdziwienie, że pierwszy raz to Panowie widziecie i nie mogliście rozmawiać z przedstawicielami inwestora. Przecież ostatnio na czacie był przedstawiciel inwestora, który tłumaczył rozwiązania i przyczyny takich, a nie innych rozwiązań, jak i wcześniej było duże spotkanie na Biskupiej Górze na wniosek mieszkańców z tamtego terenu, gdzie wiem, że również przedstawiciel FRAG był, bodajże Pan redaktor, gdzie była prezentowana już ta koncepcja i był przedstawiciel również inwestora.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Ja będę jednak swój wątek kontynuował. Mamy w Gdańsku dwa przystanki, które są jednymi z najważniejszych przystanków komunikacji publicznej: Brama Wyżynna i Dworzec Główny PKP. Od chwili wybudowania to są przystanki niedostępne dla osób niepełnosprawnych. W tym roku Komisja Rewitalizacji złożyła wniosek o ułatwienie tego dostępu poprzez wybudowanie chodnika wzdłuż ul. Okopowej od Huciska w stronę przystanków. Rozwiązanie kosztujące 80 000 zł zostało przez urzędników UM odrzucone w budżecie na 2014r. zamiast budować windy, pochylnie wystarczyło znaleźć w budżecie miasta 60 000 - 80 000zł i zrealizować ten pomysł.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Chciałbym zwrócić uwagę, że w tym projekcie Targu Siennego i Rakowego jest projektowany przystanek węzeł integracyjny tutaj i to będzie teraz główne miejsce przesiadkowe. SKM, autobusy, tramwaje, taksówki i ruch pieszy z tej okolicy.

Karol Spieglanin - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Naszym celem nie jest spotykanie się tutaj i pokazywanie tych samych slajdów i przekrzykiwanie się w mówieniu czy coś tam jest, czy nie ma. Skoro jeszcze nie zapadła klamka, nie oficjalnego zamkniętego projektu, czy jest możliwe spotkanie z inwestorem, przedstawicielami miasta, spółki Forum Radunia i omówienie ewentualnych zmian w projekcie? Jesteśmy ciekawi wielu rzeczy, czy np. liczba miejsc parkingowych o ile się nie mylę 1300 jest to pozycja do negocjacji? To, w takim wypadku, żeby nikt nie miał nam nic do zarzucenia że najpierw uderzamy do mediów, a później do władz miasta kiedy, w jaki sposób możemy liczyć na takie spotkanie, oczywiście mamy nadzieję, że również będzie ono otwarte dla mieszkańców..

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Prosimy żeby komisja była poinformowana i zaproszona na to ewentualne spotkanie.

Krzysztof Koprowski - redaktor Trójmiasto.pl

Pozwolę sobie zapytać, niestety nie ma przedstawiciela developera, natomiast są przedstawiciele miasta związani z planowaniem przestrzennym. Jako osoba młoda, która będzie musiała mieszkać w mieście wykreowanym przez Państwa, w chwili obecnej pozwolę sobie zapytać, skoro Państwo chcą by ul. Okopowa, ul. Wały Jagiellońskie stały się ulicami, jak Pan Duch to podkreślał, gdzie się chce być, jednocześnie chcą Państwo doprowadzić do budowy ul. 3 - go Maja w takim dużym, rozbudowanym układzie komunikacyjnym, z wjazdami na parkingi, to po pierwsze jaka jest różnica między barierą przestrzenną, jaka była dotychczas, tj. wąwozem kolejowym, a parkingami i potężną, szeroką ul. 3 - go Maja? Dla mnie nie ma żadnej różnicy. Nadal będzie to przestrzeń nieprzyjemna, a zamiast pociągów będą miał ścianę parkingów i dużo szerszy przekrój całej drogi. To jest pierwsze pytanie. Drugie w perspektywie kilku najbliższych lat. Skoro budowany jest parking, skoro jest poszerzana ul. 3 - go Maja, a Państwo chcą wprowadzić właśnie żeby ulice: Okopowa i Wały Jagiellońskie były przestrzenią do życia, to co mieszkańcy, piesi uzyskają po budowie Forum Radunia, bo ja nie widzę żadnych korzyści dla mieszkańca w obrębie tego najbliższego otoczenia Bramy Wyżynnej. Tunel był, zostaje, ulica tak samo jest szeroka, estakada może kiedyś ją zburzymy, może nigdy. Nie ma żadnej różnicy jakościowej między tym, co jest obecnie, a tym co będzie, a jednocześnie, poszerza się ul. 3 - go Maja, tworzy się parkingi i zachęca się do wjazdu samochodem do centrum miasta.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Rozumiem, że nie widzi Pan różnicy w zmianie funkcji ul. Podwale i ul. Wały Jagiellońskie. Rozumiem, że uważa Pan, że Obwodnica powinna przebiegać w trakcie Podwala Grodzkiego i Wałów Jagiellońskich.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Pan chyba nie słuchał. Zmienia się przed wszystkim ruch. Od zmiany ruchu zależy to, co potem uda się zrobić. Mówiłem wyraźnie przejście zostaje na tym poziomie podziemnym i będzie możliwe drugie, alternatywne przejście w poziomie terenu.

Przejście dolne i tak jest celowe, ponieważ z dolnego poziomu kolejki będzie można po płaskim terenie przejść pod ul. Wały Jagiellońskie i wyjść tylko tutaj w rejonie Bramy Wyżynnej. Także to będzie ten sam poziom w związku z tym ten poziom zostaje, a wyższy poziom z poziomu Targu Węglowego przez jezdnię, przez przejście piesze na jezdni, po tych wszystkich operacjach, o których mówiłem będzie możliwe na wyższy poziom placu w rejonie tego Centrum Dziedzictwa Historycznego. To jest jedno. Drugie to również prawdopodobna możliwość zrobienia przejścia na terenie przed dworcem kolejowym w Gdańsku. Ul. 3 - go Maja jest jednym z elementów, ul. Nowa Wałowa z przeprawą przez Motławę jest drugim elementem i stworzenie tzw. obwodnicy Śródmieścia. Niech Pan pojedzie do Lipska i zobaczy jak wygląda plac przed dworcem w Lipsku, gdzie rzeczywiście większość ruchu wyprowadzono i tam są liczne przystanki autobusowe, tramwajowe, duży dworzec kolejowy i jest przejście po terenie i bardzo dobrze to działa. Mamy nadzieję, że u nas też uda się to zrobić. Natomiast to, że teraz tego nie ma, to nie ma, nie od razy Kraków zbudowano.

Marcin Szyszak - Forum Rozwoju Aglomeracji Gdańskiej

Pani dyrektorze jest Pan architektem, na pewno Pan śledzi zachodnie rozwiązania. Ja mam taką prośbę, aby wskazał Pan miasto w którym budowa nowych dróg spowodowała obniżenie ruchu samochodów. Wszyscy urbaniści mówią, że to jest samospelniająca się przepowiednia. Skutki być może pozytywne są krótkoterminowe, natomiast w długoterminowym okresie zawsze prowadzi to do wzmożenia ruchu. Jeszcze więcej osób ucieka za miasto, więcej osób jest zachęcanych do korzystania z samochodu, jednocześnie i to jest nasz zarzut, którego nie sformułowaliśmy, ale jest bardzo konkretny, degraduje się tereny miejskie. Jestem ciekaw czy Pana wydział wyliczył ile kosztują wszystkie hektary, które tracimy pod drogi, jaka jest ich wartość rynkowa oraz jak zmienia się wartość rynkowa terenów przyległych, bo sama nowa ul. Havla to są miliony.

Andrzej Duch - dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
To jest temat na zupełnie inną dyskusję. Myślę, że to Pan prowadzący uzna za właściwe, aby tego tematu tu nie rozwijać, bo będziemy dyskutować kolejne dwie godziny.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Dziękujemy bardzo. Jeśli Państwo będą chcieli taki wniosek złożyć, też mam krytyczne zdanie co do alei Havla i jej chłonności terenu, natomiast myśmy ten temat już wielokrotnie podejmowali, ale jeżeli Państwo będziecie mieli ochotę to możemy to jeszcze raz na Komisji Rozwoju Przestrzennego, bądź na Komisji Rewitalizacji, jeśli przewodniczący uzna za zasadne, ten temat podjąć.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

PUNKT 3

Zajęcie stanowiska wobec wniosku Komisji Rewizyjnej RMG w sprawie rozważenia możliwości przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki 34/14 obręb 324 (Gdańsk Lipce przy ul. Borkowskiej).

Agnieszka Owczarczak - członek komisji

Złożyła wniosek, aby Komisja Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej przygotowała przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. terenu.

Wniosek został podjęty jednogłośnie.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną” - druk nr 1109.

Druk nr 1109- Sprawa: BRMG-S.0006.348.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Dagmara Nagórka - Kmiecik - zastępca dyrektora Wydziału Środowiska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 60-21/360-119/13.

PUNKT 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2014 - 2018 - druk nr 1107.

Druk nr 1107- Sprawa: BRMG-S.0006.346.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Dagmara Nagórka - Kmiecik - zastępca dyrektora Wydziału Środowiska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Jan Grabowski - kierownik w Wydziale Środowiska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 60-21/359-118/13.

PUNKT 6.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście rejon ulic Długie Ogrody i Św. Barbary - druk nr 1110.

Druk nr 1110- Sprawa: BRMG-S.0006.349.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 60-21/361-120/13.

PUNKT 6.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz rejon ulicy Jesionowej - druk nr 1118.

Druk nr 1118- Sprawa: BRMG-S.0006.357.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 60-21/362-121/13.

PUNKT 6.3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna w rejonie ulicy Słonecznej - druk nr 1115.

Druk nr 1115- Sprawa: BRMG-S.0006.354.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 60-21/363-122/13.

PUNKT 6.4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chełm - skwer w rejonie ulicy Buczka - druk nr 1111.

Druk nr 1111- Sprawa: BRMG-S.0006.350.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 60-21/364-123/13.

PUNKT 7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXIX/869/13 RMG z dnia 25.06.2013r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płonia w rejonie ulicy Płońskiej - druk nr 1116.

Druk nr 1116- Sprawa: BRMG-S.0006.355.2013

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16.12.2013 r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 60-21/365-124/13.

PUNKT 8.1

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Matemblewo rejon ulic Matemblewskiej i J. Giedrojcia w mieście Gdańsku.

Maja Wypychowska - Biuro Rozwoju Gdańska

Plan zlokalizowany jest w Matemblewie. Od północy graniczy z ul. Matemblewską, od południa z Trójmiejskim Parkiem Krajobrazowym, od wschodu i zachodu z terenami mieszkaniowymi. Pokazano dokumentację fotograficzną. Grunty są w całości prywatne. W studium dominująca jest funkcja mieszkaniowa. W chwili obecnej są trzy tereny lasów ewidencyjnych. Studium zachowuje tylko jeden z nich. Jeśli chodzi o sytuację planistyczną to w chwili obecnej obowiązuje tam plan Matemblewo z 1994r., który przeznaczają te tereny na funkcję przemysłową od północnej strony, od południowej na zieleni ogólnodostępnej. Przystąpienie było 25.03.2010r. i głównymi celami były: stopniowe wyprowadzanie funkcji produkcyjno - składowej z Matemblewa z racji tego, że jest to dzielnica mieszkaniowa w tym momencie, zachowanie ciągłości funkcji mieszkaniowej ul. Matemblewskiej, umożliwienie zainwestowania terenów, które są niezabudowane, czyli tej zieleni ogólnodostępnej po południowej stronie planu oraz zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w zakresie które przewiduje studium. Pokazano dokumentację zdjęciową. Ekofizjografia wykazała, że są bardzo duże różnice w rzeźbie terenu, wysokościach, dochodzące prawie do 30m, głównie w tym terenie tutaj. Pokazano dokumentację zdjęciową obiektów handlowych. Pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu miało miejsce w styczniu 2011r. Były trzy wyłożenia i szereg uwag, które staraliśmy się uwzględnić. W wyniku tego powstała aktualna koncepcja planu. Jest 5 terenów: wyłączony z zabudowy, teren zielony lasu i zieleni ekologicznej oraz 2 tereny mieszkaniowo - usługowe i jeden przemysłowo - usługowy na tym terenie, gdzie jest warsztat samochodowy. Parametry: intensywność 0,45, wysokość zabudowy 10,5m, pokrycie działki zabudową 0,25 oraz powierzchnia biologicznie czynna 30% - to są te tereny mieszkaniowo - usługowe.

PUNKT 8.2

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rudniki na zachód od Trasy Sucharskiego w rejonie węzła Błonia.

Katarzyna Rosiak - Biuro Rozwoju Gdańska

Teren położony jest w dzielnicy urbanistycznej Błonia Płonia na południe od ul. Elbląskiej, na wschód od ul. Połęże w rejonie węzła Błonia. W studium jest to teren przeznaczony głównie pod zabudowę produkcyjną. Na terenie tym obowiązuje plan miejscowy z 2007r., który przeznaczają teren pod zabudowę produkcyjno - usługową i w części północnej przebieg ulicy lokalnej i w części północnej i południowej pod węzeł Błonia. Jeśli chodzi o użytkowanie to jest to teren, który jest we własności Skarbu Państwa i przedsiębiorstw państwowych oraz tereny prywatne. Użytkowanie głównie rolnicze. W części centralnej przebiega wykonany już fragment węzła Błonia prowadzący do ul. Płońskiej. Pokazano dokumentację fotograficzną. W planie miejscowym sankcjonujemy to, co już zostało wykonane, czyli przebieg węzła Błonia w części centralnej. Pozostałe tereny zostały przeznaczone pod zabudowę produkcyjno - usługową z powierzchnią zabudowy do 70%, intensywność maksymalną 2%, wysokość 12m, powierzchnia biologicznie czynna min.0%. Wprowadzono tutaj również linię zabudowy w odległości 4m od terenów komunikacji wokół. W części południowo - wschodniej teren, gdzie przebiega główny kanał odwadniający do przepompowni Rudniki.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Chciałbym jeszcze, że ten plan jest podjęty dlatego, że zrealizowany węzeł w trybie ZRID, czyli specustawy nie obejmuje tych samych terenów, które są zarezerwowane i pozostały tereny, które na podstawie planu są nadal przeznaczone na cele drogowe, a już niepotrzebne. Tu jest cel publiczny znosimy rezerwację na niepotrzebne cele drogowe i w związku z tym unikamy płacenia wykupu tego gruntu. Z formalnego punktu widzenia one są przeznaczone pod drogę.

PUNKT 9

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gdańska, z powodu częstych awarii mikrofonów i braku dostępu do sieci internetowej podczas posiedzeń komisji w sali 208, zwróciła się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego o zabezpieczenie sprawnego sprzętu nagłośnieniowego oraz udostępnienie sieci internetowej, celem zapewnienia sprawnego przebiegu obrad komisji.

Powyższy wniosek został przyjęty, jednogłośnie, 5 głosami „za”.

Wniosek 60-21/45-9/13.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 19:00.

*Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego
i Ochrony Środowiska*

Małgorzata Chmiel

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk
Biuro Rady Miasta Gdańska