

BRMG-KSiLP. V.0012.2.2014

PROTOKÓŁ NR 43-2 /2014
z posiedzenia
Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 17 lutego 2014r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 6 (sześciu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista pozostałych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany porządek obrad. Poinformował, że od chwili zwołania niniejszego posiedzenia do Komisji nie wpłynął żaden projekt uchwały, planowany punkt 1 staje się bezprzedmiotowy, w związku tym, planowane punktu 2-8 stają się analogicznie punktami 1-7 porządku. Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie - 5 głosami za -przyjęła tak zaproponowany porządek posiedzenia.

W trakcie procedowania, po omówieniu punktu 2, przewodniczący zaproponował, aby planowane punkty 4-6 omówić jako punktu 3-5 a planowany punkt 3 stanowiłby punkt 6 niniejszego porządku obrad. Komisja tak zaproponowanej zmiany porządku dokonała jednogłośnie - 6 głosami za.

Ostatecznie Komisja procedowała wg następującego **porządku obrad:**

1. **Opiniowanie projektu uchwały** w sprawie Bazy Priorytetów Inwestycyjnych Miasta Gdańska - druk nr 1161
2. **Informacja na temat budowy infrastruktury** w sąsiedztwie nowopowstałych przejść podziemnych na Oruni.
3. **Rozpatrzenie odwołania Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny** z dnia 16 stycznia 2014r. 8.08.2012r. od Zarządzenia Nr 1642/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXV/79/13 rady dzielnicy Wrzeszcz Dolny z dnia 4 grudnia 2013r. w sprawie skargi na bezczynność Macieja Lisickiego zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.
4. **Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Strzyża** z dnia 17.01.2014r. od Zarządzenia Nr 1639/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/109/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19.11.2013r. w sprawie wniesienia skargi na działanie Prezydenta Miasta Gdańska do Rady Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.

5. **Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Strzyża** z dnia 17.01.2014r. od Zarządzenia Nr 1640/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/110/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19.11.2013r. w sprawie wniesienia skargi na działanie Prezydenta Miasta Gdańska do Rady Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.
6. **Omówienie wyników konsultacji społecznych** dotyczących statutów jednostek pomocniczych Miasta Gdańska zgłoszonych w ramach konsultacji i przedłożonych Komisji w:
 - w zbiorczym zestawieniu uwag sporządzonych przez zespół konsultacyjny w dniu 15 stycznia 2014r.
 - przedłożonych przy piśmie z dnia 23 stycznia 2014r. - uwagi pana Andrzeja Witkiewiczaoraz uwag, które przedłożono do Biura Rady Miasta Gdańska poza konsultacjami społecznymi.
7. **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Bazy Priorytetów Inwestycyjnych Miasta Gdańska - druk nr 1161

Sprawa: BRMG-S.0006.34.2014 - Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska w dniu 27 lutego 2014r.

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła pani **Izabela Kuś** - zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych. Powiedziała między innymi:

Przedstawiamy Państwu drugą edycję w obecnej formule planu inwestycyjnego, którą nazywamy Bazą Priorytetów Inwestycyjnych. Pierwsza uchwała została przyjęta 23 maja 2013r. Ta, która jest przedkładana jest jej aktualizacją. Chcąc umożliwić ułatwienie analizy tego dokumentu zaproponowaliśmy zrobienie bilansu i swego rodzaju sprawozdania z poprzedniej edycji w formie uzasadnienia. Tzn. w uzasadnieniu wpisaliśmy, jakie zadania zostały wprowadzone, w jaki sposób się poprzesuwały przedsięwzięcia, które zadania i dlaczego zostały usunięte. Mam nadzieję, że w ten sposób dokument ten będzie procedowany i nie potrzeba będzie do niego przygotowywać dodatkowych prezentacji. Zadania usunięte to w większości te, które dostały się do Wieloletniej Prognozy Finansowej bądź budżetu. Jeśli chodzi o wartości to do WPF i budżetu wprowadzono zadania, których wartość dokumentacji wynosi 14 mln zł, a koszt realizacji 34 mln zł, czyli tak naprawdę w WPF pojawiły się przedsięwzięcia BPI na kwotę prawie 50 mln zł. W trakcie prac nad planem wpłynęło do nas 240 nowych wniosków plus te, które są z lat poprzednich w ilości 495 wniosków, co stanowi 735 wniosków do analizy. Zadania zmieniały swoje miejsce, czyli te które są zaprogramowane zostały przesunięte z załącznika nr 2 do załącznika nr 1. Z kolei w załączniku 1 pojawiło się kilka projektów. Największą ilością nowych przedsięwzięć zaistniał program „Mobilny Gdańsk”, gdzie zaktualizowano kolejność budowy tras rowerowych, ponieważ w zeszłym roku przyjęty został program „Ster” i konsekwencją jego było wprowadzenie i uporządkowanie kolejności zadań.

W tym miejscu Pani Kuś odczytała zadania, które przeszły z BPI do WPF i budżetu.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Czy są pytania do pani Dyrektor?

Jarosław Gorecki - członek Komisji

Mam pytanie nie związane z tematem - jeżeli jest wyremontowana ulica i np. GPEC robi tam jakieś swoje roboty, to czy jest on zobowiązany do przywrócenia jej stanu pierwotnego?

Izabela Kuś - zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Tak.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Dyskusja w tym punkcie wygaśa, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Opinia - Nr 43-2/107-2/14

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez Panią Izabelę Kuś - Zastępcę Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych - 5 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

PUNKT 2

Informacja na temat budowy infrastruktury w sąsiedztwie nowopowstałych przejść podziemnych na Oruni.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Było wiele głosów ze strony mieszkańców Oruni, organizacji społecznych, etc na temat czterech nowopowstałych tuneli wzdłuż linii kolejowej Warszawa - Gdańsk, Chciałbym na samym początku wyjaśnić to, że inwestycje prowadzi inwestor, którym jest PKP i tak naprawdę jest bytem niezależnym od Miasta Gdańska. Przy omawianiu tego tematu prosiłbym o informacje, czy PKP uzgadniało jakiś harmonogram prac bądź projekty itd. Przy odpowiedzi prosiłbym o formułowanie krótkich informacji. Zarzut natomiast jest taki, że są to inwestycje, które powstały w szczerym polu i nie ma do nich dojścia, brak oświetlenia, przechodzić trzeba przez kałuże itd.

Zdaję sobie sprawę, że jest to inwestycja PKP, ale korzystają z niej mieszkańcy Gdańska. Jest tutaj obecna pani Dyrektor Joanna Pińska z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, która nam na pewno coś powie o kontynuowaniu wspólnych patroli Straży Miejskiej i Policji oraz na temat działań, które mogłyby wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa w tym rejonie. Oddaję głos Panu Dyrektorowi.

Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

W telegraficznym skrócie. Jeśli chodzi o pozycje inwestycyjne, które miałyby za zadanie poprawę, czy uzupełnienie skomunikowania tych elementów inwestycji kolejowej, którymi są cztery tunele, które znajdują się na trasie przebudowywanej magistrali kolejowej, to nie ma takich pozycji w planie inwestycyjnym i nie zakładano zakresu inwestycyjnego. Natomiast, jeśli chodzi o uzgadnianie, to PKP tą inwestycje realizowało - z tego co wiem - w trybie działania w ramach pasa kolejowego. W związku z powyższym obowiązek uzgadniania administracyjnego z kimkolwiek, np. z miastem, przez którego teren inwestycja przebiega - w ogóle kolei nie obejmował i inwestycja ta była w taki sposób przeprowadzona. Jedyne co tutaj na zasadzie takiej gospodarskiej można sobie wyobrazić, to to, że te wszystkie cztery lokalizacje będą zanalizowane pod kątem bardzo bieżącym. Czyli to co na dzień dzisiejszy funkcjonuje, czyli wybudowane tunele-przejścia będą zweryfikowane pod kątem potencjalnych możliwych bardzo bieżących i przede wszystkim skalkulowane i wtedy będziemy mogli odpowiedzieć sobie na pytanie, czy będziemy mogli zadziałać bardziej na bieżąco. Natomiast czystych zadań inwestycyjnych,

które miałyby być wprost skoordynowane z działaniami PKP, to w planie nie ma. Dlatego nie chciałbym też, abyśmy mieli tutaj wrażenie, że za moment uruchomimy jakieś zadania inwestycyjne, które poprawią to skomunikowanie. Jedyną formą, którą moglibyśmy poprawić tą sytuację to są działania bieżące. Ponieważ one też są powiązane z tematem związanym z możliwością poprawy bezpieczeństwa i monitorowaniem, to konsultowaliśmy to z Panią Dyrektorem Pińską - czekamy na rozwiązania zadań budżetu obywatelskiego, w którym monitoring był zgłaszany. Obecnie trwa elektroniczne głosowanie nad budżetem obywatelskim.

PKP skorzystała z sytuacji, że jest w swoim pasie kolejowym i nie uzgadniała inwestycji z ZDiZ. Temat ten już był parę dni temu badany, bo były zapytania mieszkańców w tej sprawie.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

My nie mamy zastrzeżeń do kwestii formalnej, ale jeśli buduje się tunel, to należałoby do niego dojść.

Radosław Liziński - Zarząd Dróg i Zieleni

Temat ten wykracza poza moją wiedzę, więc nie chciałbym się tutaj wypowiadać. Niemniej wydaje mi się, że jeśli będzie jakaś potrzeba to w niewielkim zakresie, doraźnie zostanie tam coś wykonane, żeby ludzie tam w błocie nie brnęli.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Z tego co mi wiadomo, to zgodnie z harmonogramem, bodajże w marcu mają być tunele oddane do użytkowania.

Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

My jako Miasto szeroko współpracujemy z PKP przy różnego rodzaju inwestycjach. Natomiast przy tej inwestycji nie było żadnej informacji i nie jestem w posiadaniu żadnych dokumentów, które by mówiły o chęci skoordynowania przez PKP tych działań. W związku z powyższym, tak jak powiedział kolega z ZDiZ, jedyne co możemy zadziałać, to jakieś działania bieżące związane z tym, żeby fizycznie - w czystym tego słowa rozumieniu - dojście zafunkcjonowało, ale to będą działania bardzo bieżące. Nie będą to działania inwestycyjne.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Wystąpimy do PKP jako Komisja o przedstawienie informacji na temat planów zakończenia inwestycji, zakresu oraz harmonogramu. Zapytamy także - czy PKP nie uważało za zasadne, żeby powinno poinformować miasta i współpracować z miejskimi instytucjami nt. inwestycji.

Chciałbym, abyśmy mieli świadomość, że to nie Miasto tutaj zawaliło. Problem jest mieszkańców Gdańska, natomiast Miasto jako instytucja niestety jest tutaj bardziej jako petent, bo wszystkie rzeczy są tutaj po stronie PKP.

Agnieszka Bartków - Rada osiedla Orunia - Św. Wojciech - Lipce powiedziała między innymi:

Nawet, gdy jest nie na naszym terenie inwestycja, ale inwestor użytkuje grunty miejskie i je dewastuje, to czy my jako Miasto nie powinniśmy poczuwać się do tego, żeby zrobić inwentaryzację. Po drugie - chodników. Po trzecie - lokali mieszkaniowych, które były bardzo blisko prowadzonych robot przez PKP, które miały duży wpływ na stan techniczny tych budynków. Takiego czegoś nie było bo proszono nas jako Radę Osiedla o przeprowadzenie takiej wstępnej inwentaryzacji.

My mieszkańcy Oruni od -nastu lat nie mamy prawidłowych dojazdów do dzikich przejść, kiedy były one na powierzchni. Mieszkańcy oczekiwaliby, aby Miasto unowocześniło nie tylko samo przejście tunelem, ale też dojście do tego tunelu. Należałoby zrobić to spotkanie PKP z Miastem i dojść do jakiegoś porozumienia nie tylko na tym etapie ale również wcześniej.

Przemysław Kluz - mieszkaniec Oruni powiedział między innymi:

Problem jest taki, że do niektórych przejść nie ma nawet starych dojeżdżających.

Rozumiem, że PKP jest odpowiedzialne za inwestycje w swoim pasie, ale ten pas się kończy i zaczyna się teren miejski. Wydaje mi się, że Miasto zna te plany PKP już od kilku lat. Niestety w żaden sposób nie przygotowało się do oddania tych tuneli. Przy nowych przejściach jest też ten problem, że nie ma tam chodników. Jest to sprawa ważna dla mieszkańców po tym, jak był napad na ul. Ukośnej. W sąsiedztwie tego miejsca było kilka spotkań w szkole i warto się zastanowić, co można zrobić w dłuższym okresie czasowym, oprócz bieżących działań jak położenie kilka płytek chodnikowych.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Panie Dyrektorze, jak my zamierzamy to zrobić i co można by tam zrobić.

Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Przede wszystkim trzeba wyraźnie zaznaczyć, że PKP jest w tym przypadku u siebie i nie dzieli się z nami swoimi planami w szczegółach kiedy, co i jakim zakresie zrobi.

Po drugie - każdy inwestor, który przeprowadza jakąś inwestycję, ma ubezpieczoną budowę. Jeżeli się okazuje, że na skutek działania danej budowy coś się dzieje złego w okolicy - my to również mamy na swoich inwestycjach - to mamy ubezpieczone budowy i potrzebne jest fizyczne zgłoszenie do inwestora - gdzie zgłaszamy, że np. to pęknięcie, zepsucie nastąpiło na skutek prowadzonej danej inwestycji. Inwestor musi się do tej sprawy ustosunkować. Takie działania podejmuje się w stosunku do inwestycji miejskich i nie tylko. Każdy inwestor musi się do tego ustosunkować i odnieść.

Ostatnia kwestia to będziemy przyglądać się tym przejściom pod kątem dojścia, ale to nie chodzi o program inwestycyjny, tylko o pewne bieżące działania związane ze skomunikowaniem. Gdyby się okazało, że PKP ma swoją inwestycję, wcześniej mając skomunikowanie po dwóch stronach torów tak zrobiło inwestycję, że dzisiaj tego skomunikowania nie ma - bo taką sugestią można odnieść na podstawie tego, co Państwo mówiliście - to na pewno zarządca drogi będzie egzekwował przywrócenie tego, co zostało potencjalnie pogorszone.

Dobrym przykładem jest to, że gdy budowano Obwodnicę Południową i gdy były przypadki, że dwa pola były wcześniej skomunikowane a na skutek budowy drogi właściciel utracił możliwość dojazdu do swojego terenu, to inwestor musiał ten dojazd przywrócić. Pod tym kątem też możemy obiecać, że to będzie zbadane przez zarządcę drogi i to co możemy zrobić dzisiaj w oparciu o obowiązujące przepisy.

Jeśli Państwo jesteście przekonani, że któreś z działań jakiegokolwiek inwestora doprowadziło do jakiegokolwiek straty, czy szkody, to fizycznie należy to uruchomić w postaci wniosku do inwestora.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Sytuacja jest taka, że trafiło to na Komisję to, bo jest tam również problem bezpieczeństwa. Nie wiem, czy może Pan złożyć jakąś deklarację, że systemem gospodarczym jakieś dojeżdżanie zostanie w tym roku tam zrobione.

Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Jedynie co należy obiecać, to to, żeby przede wszystkim jak najszybciej przeprowadzić analizę tej sytuacji związanej z faktem oddania tych tuneli do użytku, dlatego należałoby jak najszybciej zdiagnozować problem. A co do tego, kiedy jakie działania byłyby podjęte, to trzeba je wcześniej oszacować i ocenić co jest do zrobienia i za ile i o jakich działaniach można mówić i z jakimi datami. Dzisiaj, gdyby ktoś powiedział, że do takiego i takiego terminu coś wykonamy, to byłoby nie fair, bo to byłyby tylko deklaracje.

Trzeba zadziałać szybko i wspólnie z ZDiZ będziemy działali, jeśli chodzi o ocenę stopień tych czterech konkretnych przejść i stopnia komunikowania, który jest dzisiaj i ewentualnie co trzeba poprawić i kto to powinien poprawiać. Jeśli zrobił to inwestor to

będzie musiał to poprawić, bo inwestycja nie może pogorszyć sytuacji. I jedyne co możemy tutaj zdeklarować to, że szybko z ZDiZ przyjrzymy się tej sprawie.

Bogdan Oleszek - członek Komisji

Myślę, że na Komisji dzisiaj to będzie trudno, jakkolwiek zakończyć, nawet jakimś wnioskiem. Myślę, że temat ten należy ciągnąć i zrobić spotkanie przedstawicieli PKP, Miasta i wyciągnąć wnioski. Zorganizować takie spotkanie, które cokolwiek wniesie w tej sprawie. Nie ulega dyskusji, że z tym należy coś zrobić.

Lech Kaźmierczyk - członek Komisji

Przychylam się do mojego przedmówcy i proponowałbym zorganizować takie spotkanie w Radzie.

Bogdan Oleszek - członek Komisji

To głównie dotyczy radnych tego okręgu wyborczego.

Lech Kaźmierczyk - członek Komisji

Wydaje mi się, z byłby tutaj potrzebny również komendant policji.

Bogdan Oleszek - członek Komisji

A do czego komendant policji?

Lech Kaźmierczyk - członek Komisji

Bo zgłaszane są przypadki, że ludzie boją się tam chodzić.

Izabela Kuś - Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych

Uważam, że powinno się spotkać z PKP i uzgodnić, żeby nie robili inwestycji bez uprzedzenia i pozbawiając ludzi dojść. Bo to jest ten problem.

Radostaw Liziński - Zarząd Dróg i Zieleni

Komendant Wojewódzki Policji byłby tutaj jak najbardziej wskazany, ponieważ jest to jeden z członków komisji kwalifikacji przejazdów kolejowych - skrzyżowań przejazdów kolejowych z drogami publicznymi.

Piotr Dwojacki - Rada Dzielnicy Wrzeszcz Dolny

Za chwilę będziemy mieli podobny problem we Wrzeszczu, ponieważ szykuje się remont dworca kolejowego. Problem ten mieliśmy już ok. rok temu, kiedy spółki kolejowe, zarówno marszałkowska Pomorskiej Kolei Metropolitalnej jak i ... Linie Kolejowe odmówiły wogóle budowy przejścia podziemnego, które jest przewidziane w planach zagospodarowania przestrzennego.

Druga rzecz dotyczy nie tyle kolei, co wogóle planowania układów drogowych, układów pieszych wokół realizowanych przedsięwzięć w Gdańsku.

Przemysław Kluz - mieszkaniec Oruni

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że przy pracach przy rewitalizacji, które trwają już od dwóch pojawia się zawsze ten sam punkt, że tereny wokół kolei są kluczowymi terenami dla rewitalizacji Oruni, ponieważ są najbardziej zdewastowane i niebezpieczne. Stąd nie rozumiem tej odpowiedzi, że Miasto nie wiedziało, ponieważ plany przejść znane są już od kilku lat i miasto o tym wiedziało, ale nie będziemy dyskutować o tym, co było.

Warto byłoby na pewno zastanowić się, czy w którymś tam budżecie można by zrobić z tym porządek.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Nikogo nie obwiniamy, czy to zostało zrobione czy nie zostało zrobione. Nie o to chodzi. Najważniejsze jest to, żeby mieszkańcy mogli tam „suchą” nogą przejść i dojść. Jeśli zostały wydatkowane publiczne środki na cztery tunele to nie po to, żeby one były i hulały, i z nich nie korzystano.

Wystąpimy do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zorganizowanie spotkania pomiędzy Miastem oraz inwestorem (PKP), aby skoordynować prace i oszacować zakres robót. Również poprosilibyśmy Prezydenta o informowanie Komisji o ewentualnych spotkaniach i ustaleniach.

Bogdan Oleszek - członek

Czy nie warto scedować tego na Komisję Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska, aby również pomogli nam, bo to jest ich zakres działania.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Skierujmy taki wniosek do Prezydenta bo warto pukać do wielu drzwi i możecie się Państwo również zwrócić do Komisji Rozwoju Przestrzennego w tej sprawie.

Kto z Państwa radnych jest przyjęciem tak sformułowanego wniosku.

- *Za 4 głosy, przy 2 głosach wstrzymujących się.* Wniosek Nr 43-2/12-1/14

W tym miejscu dokonano zmiany porządku obrad.

PUNKT 3

Rozpatrzenie odwołania Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny z dnia 16 stycznia 2014r. 8.08.2012r. od Zarządzenia Nr 1642/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXV/79/13 rady dzielnicy Wrzeszcz Dolny z dnia 4 grudnia 2013r. w sprawie skargi na beczynność Macieja Lisickiego zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Do Komisji wpłynęła bogata korespondencja ze strony jednostek pomocniczych, odwołujących się od trzech zarządzeń Prezydenta w sprawie stwierdzenia nieważności podjętych uchwał. Pierwsza to w sprawie skargi na beczynność zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska. Zastanawiam się, czy w kilku zdaniach, nie mógłby ustosunkować się do tego mecenas Andrzej Bodakowski.

Andrzej Bodakowski - radca prawny powiedział między innymi:

Rada Dzielnicy Wrzeszcz Dolny podjęła uchwałę w sprawie wniesienia skargi na działanie zastępcy Prezydenta Miasta Macieja Lisickiego. Podejmując tą uchwałę RD Wrzeszcz Dolny wyraziła w jej treści negatywną opinię, co od działalności Pana Macieja Lisickiego oraz rekomendowała Zarządowi wystąpienie do Prezydenta Miasta Gdańska z formalną na beczynność zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska Macieja Lisickiego oraz służb Urzędu Miejskiego w Gdańsku zaangażowanych w sprawę. Tak brzmiała dyspozycja uchwały.

Prezydent w odniesieniu do tej uchwały wydał zarządzenie nadzorcze, gdzie stwierdza, iż jednostkom pomocniczym nie przysługuje prawo do wniesienia skarg, w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Od tego zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska odwołanie wniosła Rada Dzielnicy Wrzeszcz Dolny upoważniając do tego Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy.

Wniesione odwołanie co do treści jest bardzo obszerne i chcąc je skumulować można powiedzieć, że skarżący twierdzą, że prawo do wniesienia skargi przysługuje każdemu. Wywodzili to prawo do wniesienia skargi również z przepisów statutów powołanych i wymienionych. Skarżący również twierdzili, że rozpoznawanie skargi przez Prezydenta Miasta Gdańska jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, albowiem narusza zasadę nemo iudex in causa sua, tj. nikt nie może być sędzią we własnej sprawie. Przywołanie tej zasady w moim rozumieniu jest niezasadne, bo Prezydent nie rozstrzyga swojej sprawy, bo jeżeli ma to być skarga na zastępcę Prezydenta oraz służby Urzędu Miejskiego w Gdańsku zaangażowanych w sprawę, to trudno mówić, aby działał w swojej sprawie a po drugie, jeżeli przyjąć, że teza odwołujących się jest zasadna, to wynikałoby

w dużej mierze, że Prezydent Miasta Gdańska w ogóle nie może odnosić się do uchwał podejmowanych przez jednostki pomocnicze, ponieważ w dużej mierze one dotyczą działania Miasta, wykonywania funkcji miejskich. To jest absolutnie niezasadne. Odwołanie się do Rozporządzenia wykonawczego jest o tyle błędne, że odwołujący się nie rozróżniają pojęcia wniesieni skargi i przekazanie skargi. Przywołany przepis dotyczy nie wniesienia skargi tylko przekazania skargi wniesionej przez inny podmiot. Ponadto przepis, na który się powołują mówi o roli organizacji społecznych. Nie można przyjąć, że jednostka pomocnicza jest organizacją społeczną. To nie jest organizacja społeczna, ale jest to podmiot istniejący w strukturze organizacji nazwanej samorządem gminy.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Często spotykamy się z taką sytuacją, gdzie wpływa skarga np. na dyrektora a Komisja Rewizyjna się tym nie zajmuje, ale kierowane jest to do Prezydenta Miasta, jako organu.

Chciałbym tutaj pewną rzecz wyjaśnić. Ja jako Marcin Skwierawski mam prawo złożyć skargę na dyrektora Biura Rady Miasta Gdańska do Prezydenta na Maciej Lisicki jest takim samym urzędnikiem, ale jako radny Skwierawski, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie mam takiego prawa. Czyli jako obywatel mam prawo, ale jako funkcjonariusz publiczny nie mam takiego prawa.

Panie mecenasie przerwałem Panu, czy chciałby Pan Jeszcze coś powiedzieć?

Andrzej Bodakowski - radca prawny powiedział między innymi:

Jednostki pomocnicze - można powiedzieć, że to jest światło odbite w tym znaczeniu, że jednostki pomocnicze nie mają własnych kompetencji wywodzących się z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które mają takie kompetencje, jakie zostały im przyznane na mocy decyzji Rady Miasta Gdańska, w naszym przypadku, i to co mają zapisane w statucie. Jednostki pomocnicze są struktura miejską. Zakładając, że dowołujący się mają rację, to trzeba byłoby też przyjąć, że prawo do wniesienia skargi na Prezydenta Miasta Gdańska mają poszczególni dyrektorzy wydziałów, poszczególne jednostki organizacyjne miasta.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Dyrektorzy podlegają Prezydentowi i to jest ta różnica.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Taka samo jak jednostka pomocnicza realizuje zadania Miasta, tak samo jednostki organizacyjne, wydziały również realizują zadania publiczne.

Piotr Dwojacki - Rada Dzielnicy Wrzeszcz Dolny

Zwracam uwagę Państwu radnym i Panu mecenasowi, że uprawnieniem Radnych Dzielnicy zgodnie ze statutem nadanym przez Radę Miasta, jest opiniowanie prac jednostek organizacyjnych miasta Gdańska. Być może takiego prawa nie mają naczelnicy jednostek organizacyjnych Urzędu.

Sławomir Kalwasiński - przewodniczący Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny

I stąd wynika nasze odwołanie. Oczywiście Rada Dzielnicy nie ma osobowości prawnej, nie jest stowarzyszeniem ani inną tego typu organizacją. Jeżeli w uzasadnieniu Prezydenta o uchyleniu naszej uchwały była mowa, że w komentarzach przyjmuje się niekiedy, że prawo to przysługuje również organizacjom społecznym, no to na tej fali jakby odeszliśmy. Tak naprawdę najistotniejsze w tym wszystkim jest odwołanie się do kodeksu postępowania administracyjnego, który wyraźnie mówi o zagwarantowaniu w konstytucji, że każdemu przysługuje prawo składania petycji, skarg i wniosków. Nie napisano każdej osobie fizycznej, tylko każdemu - można rozumieć, że każdemu podmiotowi, również radzie dzielnicy. Co więcej - w uzasadnieniu do uchylenia naszej uchwały, jest powołanie się na art. 63 konstytucji, że jest to uregulowane w rozdziale dotyczącym praw i wolności politycznych. Oczywiście jest to błędne odwołanie, bo to nie jest w rozdziale

praw i wolności politycznych, ale w rozdziale wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela. W rozdziale tym mówi się o związkach zawodowych i stowarzyszeniach i wskazane są tam możliwości związków zawodowych i stowarzyszeń. Czyli nie jest to wyłącznie obywatelskie, jednoosobowe uprawnienie. Myślę, że tutaj jest też kwestia tego w jaki sposób my tutaj przywołujemy źródło prawa. Jeśli statut jest dla nas najważniejszy, to trochę omijamy zapisy konstytucyjne, które inaczej to sytuują, ponieważ ważniejsze od źródła prawa typu statut jednostki pomocniczej, są chociażby konstytucja czy ustawy. Z Konstytucją nie będę polemizował, natomiast z ustawami to jest trochę tak, że czasem wydaje nam się, że to co zapisaliśmy w statucie to tylko obowiązuje jednostki pomocnicze, natomiast jest niestety trochę inaczej. Jeżeli źródła prawa wynika z ustaw innych niż statut, to te prawa czy obowiązki są zupełnie samodzielne.

Nie tylko Konstytucja. Również prawo europejskie, chociażby karta praw podstawowych sytuuje takie możliwości jak składanie skarg. Nie jest to przypisane wyłącznie osobom indywidualnym, ale również chociażby grupom obywatelskim.

Chciałbym, się tutaj odwołać do pewnej rzeczy, która na tej komisji wyłynęła bodajże we wrześniu ubiegłego roku, kiedy to była dyskusja na temat czy Rada Osiedla Jasień miała prawo wystawiać zaświadczenia nt. wolontariatu. Wyłynął taki wniosek, że ponieważ nie ma tego w statucie, to nie wolno. I niestety jest to błędne mniemanie i błędne rozumienie. Jak zerknijemy do ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie to w art. 42-44 jest to dość dokładnie opisane - jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej mają prawo zatrudniać wolontariuszy. Jeśli mogą zatrudniać wolontariuszy to mają obowiązek wystawiać zaświadczenia o wolontariacie.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Ja rozumiem, że rada dzielnicy i radni dzielnicy mają zastrzeżenia co do pracy zastępcy prezydenta Macieja Lisickiego. Jeśli Państwo chcecie to tutaj wyrazić to zgodnie z polskim prawem macie taką możliwość i Państwo jako obywatele zwracacie się do Prezydenta Miasta i taką skargę piszecie.

Czy nasza Komisja może wnieść skargę na Prezydenta?

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Jeśli chodzi o wolontariat, to ten przepis, który Pan zacytował mówi o zupełnie innej sytuacji. Po pierwsze - jednostka pomocnicza nie ma żadnej możliwości podpisania z kimkolwiek umowy o wolontariat. Jednostka pomocnicza nie ma takich kompetencji.

Po drugie - jednostki organizacyjne nie podlegają organom administracji. Przykład o wolontariacie jest przykładem nietrafionym.

Komisja Rady Miasta Gdańska nie ma możliwości wniesienia skargi na Prezydenta Miasta Gdańska. Pan jako obywatel Skwierawski taką skargę może wnieść. Jeżeli będzie to skarga na pracownika, to taką skargę rozpatruje Prezydent, a jeżeli skarga byłaby na Prezydenta to rozpatruje ją Rada Miasta Gdańska.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Pan radny Witkiewicz - rozumiem, że już w kontekście dyskusji kolejnym punkcie.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Bardziej jeszcze w tym punkcie, bo pewnie kolejny punkt będzie powieleniem decyzji w tym punkcie.

Po pierwsze - sprawa skargi na Prezydenta była już kiedyś. Panie mecenasie, gdyby pan przejrzał sobie uchwały ze Strzyży, to RO Strzyży taką uchwałę podjęła bodajże 2004 lub 2005 roku i wówczas Pan nie zaopiniował jej tak, aby Prezydent ją uchylił. Sprawa została szybko załatwiona, a dotyczyła ona niskich limitów telefonicznych dla jednostek pomocniczych. Po drugie - nikt nie powiedział, bynajmniej w kwestii mojego odwołania, że to jest odwołanie w trybie kpa. A ja się odwoływałem w trybie statutowym, czyli na

podstawie występowania do organu miasta, jakim jest Rada Miasta z wnioskiem, jakim jest skarga, dotyczącym realizacji funkcji miasta na terenie jednostki pomocniczej. W jednym przypadku wybudowanie pasów rowerowych, a w drugim przypadku nieprawidłowościami przy rozstrzygnięciu konkursu na utworzenie małego placu zabaw. Odnośnie zastanowienia się czy to jest w trybie kpa czy nie, to już jest inna dywagacja, ale ja nie powoływałam się na kpa.

Wielokrotnie składaliśmy skargi do pana Prezydenta - prawdopodobnie naruszając przepisy w rozumieniu Pana mecenas - na wiceprezydentów i urzędników. Zawsze one były rozpatrywane. Tak samo wiem, że skarga złożona przez Zarząd Dzielnicy Wrzeszcz Dolny została rozpatrzona przez pana Prezydenta. Więc jest tutaj jakaś niezgodność w interpretacji.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Powiem tak. My nie rozpatrujemy tej skargi merytorycznie. My mamy tutaj bardzo duże wątpliwości co do tego, czy to jest w gestii jednostek pomocniczych. Dla porównania chciałbym powiedzieć, że również takiego prawa jako sama w sobie Komisja też nie ma, ale każdy z jej członków z osobna, jako obywatel tego Państwa ma takie prawo. Rozumiem, że Państwo zdajecie sobie z tego sprawę. Ja niestety, ale będę rekomendował za odrzuceniem Państwa odwołań, co nie zmienia faktu, że mają Państwo prawo i możliwość wniesienia tej skargi i ta skarga prawdopodobnie będzie rozpatrzona. Taką odpowiednią instytucją jest Komisja Rewizyjna. Natomiast, jeśli chodzi o pewne zasady zgodności z materią prawa, w której się poruszamy, to tam takiego zapisu nie ma.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

W kwestii wyjaśnienia - możemy poruszać różne argumenty, ale żeby były one zgodne z tymi, jakie zawarliście w swojej odpowiedzi. W tej chwili nie można mówić, że wnosicie jakąś skargę, ponieważ w odwołaniu powołujecie się na przepisy kpa, jako jedną z zasadniczych tez, że przysługuje Wam prawo do wniesienia skargi, przywołujecie rozporządzenia Rady Ministrów. Rozporządzenie Rady Ministrów jest rozporządzeniem wykonawczym właśnie do skarg w rozumieniu kpa. Trzeba przyjąć jakąś tezę. Albo przyjmiecie tezę, że składacie skargi w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego i bądźcie konsekwentni. Oczywiście każdy ma prawo zmienić argumentowanie na każdym etapie, ale wtedy powiedzmy wprost, że byliście przekonani, że była to skarga w rozumieniu kpa, a w tej chwili rozumiemy, że nie jest to skarga w rozumieniu przepisów kpa. I to jest napisane w Waszym odwołaniu.

Sławomir Kalwasiński - przewodniczący Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny

Tak nie do końca, natomiast zarządzenie Prezydenta w swoim uzasadnieniu wcisnęło nam trochę, że jest to w trybie kpa. Dla nas to nie ma znaczenia. Czyli na ręce przewodniczącego Rady Miasta składamy skargę i rozpatruje to Komisja Rewizyjna RMG. Natomiast myśmy chcieli złożyć skargę do Prezydenta na jego zastępcę.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Jesteście strukturą administracji publicznej. Jeżeli podmiot istniejący w strukturze administracji publicznej postępuje się pojęciem „skarga”, to należy przyjąć, że temu pojęciu nadaje znaczenie normatywne.

Piotr Dwojacki - Rada Dzielnicy Wrzeszcz Dolny

Zajmujemy się tutaj wyłącznie kwestią proceduralną. Mamy tutaj dwa wątki. Pierwszy wątek, który narzucił mecenas Bodakowski, jest wątkiem puszczenia tematu w ścieżki kodeksu postępowania administracyjnego, co w żadnym momencie nie było intencją Rady Dzielnicy i kpa nie został w żaden sposób przywołany. Druga kwestia, to kwestia uprawnień, które są nadane statutem przez Radę Miast nadane Radzie Dzielnicy, i które bardzo precyzyjnie określają, że istnieje uprawnienie dotyczące wyrażania opinii przez radę dzielnicy w sprawie działania jednostek organizacyjnych miasta. Można dyskutować, czy Maciej Lisicki jest jednostką organizacyjną miasta

Gdańska, czy nie jest. Stwierdziliśmy, że uznajemy wiceprezydenta za jednostkę organizacyjną Miasta i dlatego skarga była kierowana do Prezydenta. Gdybyśmy uznali inaczej, wówczas musiałaby być to skarga kierowana do Rady Miasta na działanie Prezydenta Miasta Gdańska, który poprzez swojego zastępcę wykazuje się bezczynnością. Naszym zdaniem wybraliśmy wymóg bardziej adekwatny do sytuacji, która zaszła. W związku z tym, co dzisiaj macie Państwo do rozstrzygnięcia to ocena zgodności z prawem tego, co się zdarzyło, czyli dokonania wykładni prawnej.

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na rzecz może mało istotną, natomiast dość kuriozalną - uzasadnienie odrzucenia uchwały Rady Miasta Gdańska następuje przywołaniem Rady Osiedla Strzyża. Jestem bardzo szczęśliwy, że statut Osiedla Strzyża jest podstawą do uchylenia uchwały Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny. Przypominam, że na tej Komisji nawet wspólna granica tych dwóch dzielnic się pojawiła. Wydaje to się jakby niewłaściwe.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Jest to błąd pisarski, ale niewątpliwie ż dotyczy to statutu Dzielnicy Wrzeszcz Dolny, tym bardziej, że przepisy statutu dzielnicy Wrzeszcz Dolny pojawiają się w treści uzasadnienia. Twierdzenie, że jest to oparte na statucie Osiedla Strzyży jest nieprawdą.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Myszę, że temat wyczerpaliśmy. Będę rekomendował Komisji przyjęcie projektu uchwały w sprawie oddalenia złożonego odwołania ma zarządzenie Prezydenta z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały (...).

Przystępujemy do głosowania:

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Nr 1642/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w treści:

uchwala się, co następuje:

§ 1

Oddala się odwołanie na Zarządzenie Nr 1642/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXV/79/13 Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny z dnia 4 grudnia 2013 roku.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do doręczenia uchwały skarżącym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Powyższy projekt uchwały przyjęto jednogłośnie, 6 głosami za. Projekt uchwały zostanie skierowany pod obrady Rady Miasta Gdańska na sesję 27 lutego 2014r. Projekt uchwały zawarty został w druku nr 1181.

PUNKT 4 i 5

- *Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Strzyża z dnia 17.01.2014r. od Zarządzenia Nr 1639/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/109/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19.11.2013r. w sprawie wniesienia skargi na działanie Prezydenta Miasta Gdańska do Rady Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.*
- *Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Strzyża z dnia 17.01.2014r. od Zarządzenia Nr 1640/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/110/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19.11.2013r. w sprawie wniesienia skargi na działanie*

Prezydenta Miasta Gdańska do Rady Miasta Gdańska i przyjęcie projektu uchwały w sprawie.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Panie mecenasie, proszę omówić krótko, jednym zdaniem.

Andrzej Bodakowski - radca prawny powiedział między innymi:

Komisja będzie zajmowała się dwoma odwołaniami od dwóch zarządzeń Prezydenta Miasta Gdańska, natomiast materia jest jednolita.

Rada Osiedla Strzyża podjęła dwie uchwały. Jedna dotyczyła małych placów zabaw, natomiast druga dotyczyła ścieżki rowerowej. Rada Osiedla Strzyża uchwałami z 19 listopada 2013r. podjęła w treści jednolitej dwie uchwały, że postanawia wnieść skargę na Prezydenta Miasta Gdańska.

W obu uchwałach rada jednostki upoważniła Przewodniczącego Zarządu Osiedla Strzyża do wniesienia skargi. W stosunku do tych obu uchwał zostały wydane zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska stwierdzające ich nieważność - uzasadnienia analogiczne jak w treści uchwały podejmowanej przez radę dzielnicy Wrzeszcz Dolny. Na te zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska zostało wniesione odwołanie w terminie.

Jeśli chodzi o odwołanie, to o ile odwołanie Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny w moim przekonaniu zawierało uzasadnienie merytoryczne - niezależnie od tego czy się z nim zgadzam, czy nie, ale przywoływało przepisy prawa, które zdaniem odwołujących upoważniają do wniesienia skargi na działanie zastępcy Prezydenta - to odwołanie Rady Osiedla Strzyży takiego uzasadnienia merytorycznego, w moim przekonaniu nie zawiera.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Czy jednostka pomocnicza ma prawo wnoszenia skargi na działalność Prezydenta?

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Co do zasady, uzasadnienie jest analogiczne, jak w przypadku Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

My nie rozpatrujemy skargi merytorycznie i nie wypowiadamy się, czy ten plac zabaw powinien tam być, czy nie powinien. Nie wypowiadamy się, czy te dziwactwa, które są na ul. Wita Stwosza i ul. Wojska Polskiego są zrozumiałe dla mieszkańców czy nie są zrozumiałe. Natomiast wypowiadamy się, czy jednostka pomocnicza ma takie kompetencje. W moim przekonaniu takiego zapisu nie ma.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Powtórzę tylko, że tutaj mamy wyraźnie sprawę taką, jaka była przywoływana wcześniej, że Prezydent nie powinien być sędzią w swojej sprawie. Poprzednio rozpatrywana sprawa była niejako skargą na wiceprezydenta do prezydenta, więc tutaj mamy dokładne wyczerpanie § statutu Osiedla Strzyża, który mówi o występowaniu do organów Miasta, czyli do organu Rady Miasta ze skargą na Prezydenta Miasta. Prezydenta wydając to zarządzenie unieważniające sam jest sędzią w swojej sprawie, czyli załatwia, żeby nie można było złożyć jej w tym trybie.

Poza trym, skarga nie była w żadnym wypadku złożona w trybie kpa, ponieważ Pan mecenas wiele razy, także na komisji statutowej, że my nie podlegamy pod kpa, z czym się zgadzamy. Dlatego nasza korespondencja leży w Urzędzie i od miesiąca czeka na odpowiedź.

Kwestia jest podstawowa, czy ograniczymy uprawnienia jednostek pomocniczych zapisane w statutach, czyli czy będą mogły występować do organów miasta z wnioskami. Uważam, że tego nie powinno być. Jest to kwestia zasadnicza dla działania jednostek, że jeżeli widzimy, że coś jest źle robione, abyśmy mogli złożyć skargę jako jednostka pomocnicza do Rady Miasta, nie koniecznie w trybie kpa.

Kwestia Komisji Rewizyjnej RMG - wniesione skargi zostały przez Komisję Rewizyjną niejako zawieszono do czasu rozstrzygnięcia odwołań przez Radę Miasta Gdańska. Też uważam, że jest to różna interpretacja tego samego Urzędu w podobnych sprawach. Tzn. ostatnią interpretację jaką usłyszałem przy okazji konkursu na place zabaw była taka, że uchwałę jednostki pomocniczej uchyla dopiero niezłożenie odwołania, albo rozpatrzenie odwołania negatywnie. Więc dlaczego się wstrzymuje skargę do czasu rozstrzygnięcia, czyli stosuje się inną interpretację - czyli uchwała jest nieważna od razu w momencie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Nie ma więcej głosów w dyskusji i uważam, że temat został wyczerpany.

- Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Nr 1640/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. (małe place zabaw) w treści:

uchwala się, co następuje:

§ 1

Oddala się odwołanie na Zarządzenie Nr 1640/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/110/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19 listopada 2013r.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do doręczenia uchwały skarżącym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Powyższy projekt uchwały przyjęto jednogłośnie, 6 głosami za. Projekt uchwały zostanie skierowany pod obrady Rady Miasta Gdańska na sesję 27 lutego 2014r. Projekt uchwały zawarty został w druku nr 1180.

- Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Nr 1639/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r. (pasy rowerowe) w treści:

uchwala się, co następuje:

§ 1

Oddala się odwołanie na Zarządzenie Nr 1639/13 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVII/109/2013 Rady Osiedla Strzyża z dnia 19 listopada 2013r.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do doręczenia uchwały skarżącym.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Powyższy projekt uchwały przyjęto jednogłośnie, 6 głosami za. Projekt uchwały zostanie skierowany pod obrady Rady Miasta Gdańska na sesję 27 lutego 2014r. Projekt uchwały zawarty został w druku nr 1179.

PUNKT 6

Omówienie wyników konsultacji społecznych dotyczących statutów jednostek pomocniczych Miasta Gdańska zgłoszonych w ramach konsultacji i przedłożonych Komisji w:

- w zbiorczym zestawieniu uwag sporządzonych przez zespół konsultacyjny w dniu 15 stycznia 2014r.
 - przedłożonych przy piśmie z dnia 23 stycznia 2014r. - uwagi pana Andrzeja Witkiewicza
- oraz uwag, które przedłożono do Biura Rady Miasta Gdańska poza konsultacjami społecznymi.
-

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

W tym momencie mamy problem, bo w tym momencie zaczyna się Klub PO i kończy się czas zarezerwowany na dzisiejsze posiedzenie. Poprosiłbym jeszcze Państwa o chwilę cierpliwości.

Pod koniec stycznia otrzymali Państwo Radni informację nt. wyników konsultacji projektów statutów. Uwag wpłynęło grubo ponad 100. Merytoryczny zakres jest wzajemnie wykluczający się, dlatego musimy rozpatrywać je po kolei. Jest tutaj szereg rzeczy, które wielokrotnie były wałkowane i dyskutowane na Komisji. Jest tutaj szereg nowych rzeczy i wzajemnie wykluczające się zapisy. Są też propozycje i zmiany, które są niemożliwe jakby do zaakceptowania ze względu, że nie pozwala na to szereg innych przepisów, w tym również kodeks wyborczy. Tak jest w przypadku połączenia Oliwy i Przymorza nowego, nad którym tak niedawno rozpisywała się Gazeta Wyborcza.

Wydaje mi się, że będziemy musieli w jakimś stopniu po kolei omówić te uwagi na tyle, na ile nam dzisiaj czas pozwoli.

Prace nad statutami chciałbym zakończyć do końca marca. Jest to taki czas, kiedy należy się nad tym pochylić. Jeżeli ktoś z Państwa ma jakieś uwagi bądź sugestie do jakiegoś sposobu procedowania, to jestem na nie otwarty. Czy pozostaniemy przy propozycji, którą złożyłem, czy też ktoś z Państwa ma jakieś propozycje. Jeśli nie ma to zaczynamy.

Punkt 1

Połączenie dzielnic Oliwa i Przymorze Małe we wspólną jednostkę pomocniczą o nazwie „Oliwa”.

Jest to niemożliwe z jednego prostego powodu, ponieważ jest to łączenie dwóch jednostek, które są w dwóch odrębnych okręgach wyborczych. Nie można zmieniać okręgów wyborczych krótko przed wyborami. Temat jest zakończony.

Kolejna uwaga zawarta jest w

Punkt 2

Dotyczy wyraźnego podkreślenia przedstawicielskiej roli organów dzielnicy pochodzących z wyboru dokonanego przez mieszkańców.

Uwagę zgłosił radny dzielnicy Wrzeszcz Górny - zgłosił dużo ciekawych propozycji, które zasługują, aby je uwzględnić.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Wg jakiej kolejności procedujemy - zestawienie, które zostało opublikowane?

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Mamy to jakby pogrupowane.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Możemy to otrzymać?

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Pewnie.

Nie ma sensu, że jeżeli osiem jednostek i dwóch obywateli zgłosili tą samą poprawkę, aby omawiać ją osobno każdorazowo, ale omawiać ją zbiorczo.

Jest to nasze niedopatrzenie, że Państwo tego nie macie, ale wieczorem Państwu to przemejluję. Zestawienie to jest przetworzone z wyników konsultacji.

Wydaje mi się, że uwaga przedstawiona w punkcie 2 jest merytorycznie do uwzględnienia, natomiast należy to jeszcze sformułować, ale jest ona jak najbardziej zasadna. Nie wiem jakie jest Państwa zdanie, ale wg mnie należy się jeszcze nad tym zastanowić. Kolejna uwaga

Punkt 3

dotyczy informacji o trybie uzyskiwania mandatu radnego. Wnioskodawca proponuje przenieść cały § 12 przed § 7. Wprowadzi to pewną chronologię i pewny logiczny ciąg. Wydaje mi się, że jego argumentacja jest wskazana i nad tym powinniśmy się zastanowić i zaproponować.

Punkt 5

Brak informacji, jak postępować, gdy Radny nie bierze czynnego udziału w pracach organów Dzielnicy - nie przychodzi na sesje ani na dyżury.

Wnioskodawca proponuje, że Radni powinni utrzymywać kontakt z mieszkańcami Dzielnicy. Pełnią dyżury w siedzibie Rady Dzielnicy według ustalonego przez siebie harmonogramu oraz żeby przy składaniu sprawozdań z działalności Zarząd był upoważniony do podawania informacji nt realizowanych dyżurów.

W moim przekonaniu dużo pożytku z tego nie będzie, natomiast będę rekomendował, żeby tego nie brać pod uwagę, ponieważ może to być wykorzystane do bieżącej walki politycznej. Ktoś kogoś lubi, ktoś kogoś nie lubi, potem będzie kogoś piętnował. Takich rzeczy chyba nie należy wpisywać do statutu. W statucie jest zapisane, że Radny powinien pracować itd. natomiast te rzeczy tak naprawdę będą mogły rodzić kontrowersje.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Też popieram Pana Przewodniczącego - jeżeli cokolwiek robić w tej materii, to absolutnie nie Zarząd, tylko Przewodniczący Rady. Zarząd, który jest organem, wykonawczym nie będzie dyscyplinował radnych.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Możemy się zgodzić, przewodniczący Rady czy Zarząd będzie mówił, czy któryś radny chodzi na dyżury, czy nie i jeszcze to napisze na stronie internetowej - to chyba nie jest to wskazane.

Punkt 6

Była propozycja zgłoszona przez jednego z radnych dzielnicy, ażeby wpisać wysokość diet - dieta powinna być uwzględniana od wielkości dzielnicy. To chyba nie w tym miejscu (dokumencie), więc chyba się wszyscy zgodzimy, że jest to jednak argument, który w tym momencie jest trudny do zaakceptowania.

Punkt 7

Danie możliwości zwoływania sesji nadzwyczajnych bez określenia terminów poprzedzających.

Wprowadziliśmy takie rozwiązanie, które mówiło, że skracamy czas zawiadomienia z 7 dni do 4 dni. Potem pojawiła się lawina różnych propozycji, uwag, że 4 dni to jest niepoważny termin etc. Powiem szczerze, że chyba się z tym zgadzam. Na początku byłem jak najbardziej za, żeby skrócić ten termin, ale jest to moim zdaniem trochę nieodpowiednie. Proponuje pozostawić 7 i 14 dni. 7 dni na zwoływanie normalnej sesji a 14 dni sesja budżetowa i dopuścić możliwość zwoływania sesji nadzwyczajnych. Uważam, że jest to najbardziej salomonowe rozwiązanie, które powinno nas wszystkich zadowolić.

Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście

Rozumiem, że ta sesja nadzwyczajna liczy się do tej jednej sesji w kwartale, która musi być zwołana, aby nie można było rozwiązać Rady.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Proszę Państwa nie będziemy tutaj kombinować - sesja to sesja, natomiast ja chyba bym to tak widział. Jeszcze chciałbym zastanowić się i przedyskutować i w tym kierunku bym to widział.

Kolejny

Punkt 8

Proponuje się dodanie treści mówiącej, że na prośbę Rady Dzielnicy, Przewodniczący Rady Miasta Gdańska deleguje radnego lub radnych Miasta Gdańska na obrady sesji rady dzielnicy.

Od samego początku mam taką filozofię, że powinna być autonomia jednostek pomocniczych. Nie wiem, czy to należy zapisywać, natomiast taka możliwość funkcjonuje i uważam, że w praktyce jest ona wykorzystywana. Sam kiedyś byłem wykorzystany w roli mediatora.

Taka możliwość istnieje i można się o to zwrócić, zapisami nikogo do tego nie zmusimy.

Punkt 9

Brak sprecyzowania, kto przekazuje materiały na sesję radnym. Brak informacji, kto podaje informację o zawiadomieniu o sesji oraz kto podaje te informacje do wiadomości publicznej.

Wg mnie jest to dosyć proste. Natomiast, jeżeli trzeba będzie to podkreślić, to trzeba się nad tym zastanowić, ale jest to proste, kto zwołuje a wszystkie pozostałe rzeczy należy ustalać w regulaminie. Więc rozumiem, że doszliśmy do wniosku, że temat jest w jakimś stopniu rozpatrzony.

Kolejny

Punkt 10

Przed chwilą go omówiliśmy - dotyczy pozostawienia okresu 7 dni poprzedzających zarządzenie o zwołaniu sesji rady.

W jakimś tam pakiecie, możemy to uznać za zasadne.

Punkt 11

Dotyczy - czy zmiana porządku obrad powinna być dokonywana zwykłą czy bezwzględną większością głosów.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Bezwzględna, tak jak w Radzie Miasta. Dlaczego miałyby być inaczej.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Dla mnie to nie ma znaczenia, dla Państwa Radnych też chyba nie. Jest to odwzorowanie prawa, jakie funkcjonuje w Radzie Miasta. Jest tutaj prośba przewodniczącego Zarządu Osiedla Strzyża, aby pozostawić „bezwzględną większość”.

Punkt 12

Dodanie obowiązku przeprowadzenia wyborów do Rady Dzielnicy w każdym przypadku, gdy Rada Dzielnicy zostanie rozwiązana, a do końca kadencji rad dzielnic pozostało przynajmniej 12 miesięcy.

Jest to poprawka zgłoszona przez szereg jednostek pomocniczych i dwie osoby prywatne - wszystkie zgłoszenia z tym samym uzasadnieniem. Należy to dogłębnie rozpatrzyć. Na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie podjąć wiążącej decyzji - zastanowimy się.

Kolejny

Punkt 13

Propozycja wykreślenia ze statutu § 14 ust. 2, tj. zakazu łączenia funkcji przewodniczącego i jego zastępcy z funkcją w Zarządzie Dzielnicy,

Na ten temat bardzo długo dyskutowaliśmy i nic w tej materii się nie zmieniło. Będę rekomendował Komisji, że mimo sympatii do wnioskodawcy, aby jednak pozostawić zapis, jaki jest.

Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Rady Dzielnicy Śródmieście
Czy moglibyśmy poznać zdanie innych członków Komisji na ten temat?

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Generalnie nie bronię nikomu zabierania głosów (*wiele głosów jednocześnie*). Wnioskodawca w tym punkcie chce „przemycić” - przepraszam za brzydkie określenie, że przewodniczący zarządu ma być również przewodniczącym rady.

Nie ukrywam, że ja to nawet pierwszy zaproponowałem na jednym ze spotkań na Strzyży, ale potem rozdzwoniły się telefony, gdzie przewodniczący rady podnieśli larum, że chcemy zlikwidować ich funkcje. Powiedziałem, że jest to jedynie pomysł - ja się z tego wycofuję na prośbę przewodniczących rad.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

... było zmodyfikowane, do tej propozycji o której rozmawialiśmy, że jest jeden przewodniczący. Natomiast... jest rozwiązaniem prawie salomonowym, czyli rada decyduje sobie sama, czy chce dwóch przewodniczących, czy jednego.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Powoli Andrzej, daj innym też pracować, nikomu nie chcesz pozwolić. Rozumiem, że podjęliśmy decyzję, że odpada. Kolejny

Punkt 14

Dodanie prawa do opiniowania przez Radę Dzielnicy zamiarów zbycia nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych usytuowanych na obszarze Dzielnicy, będących w zarządzie Miasta Gdańska.

Nie ukrywam, że czekamy na ostateczną odpowiedź ze strony Prezydenta na temat praktycznego funkcjonowania tego zapisu. Ja osobiście uważam, że on jest bardzo trudny z tego względu, że na dzielnicy sprzedajemy bardzo dużo rzeczy typu ogród, kawałek czegoś innego. Jak takie sprzedaże jednostka pomocnicza będzie musiała opiniować, to wg mnie jest to niefunkcjonalne. Chciałabym dyskusję na ten temat przełożyć do czasu otrzymania ostatecznej decyzji ze strony Urzędu. Ja osobiście będę rekomendował, aby odrzucić tą propozycję.

Kolejny

Punkt 16

Został również zgłoszony przez szereg jednostek pomocniczych oraz dwóch mieszkańców Gdańska: zachowanie dotychczasowego § 14 ust. 1 pkt 13 - prawa do opiniowania przez Radę Dzielnicy zarządzania zasobami komunalnymi oraz § 27 pkt 6 - występowania do Prezydenta Miasta z projektami ich modernizacji oraz prawa do opiniowania przez Zarząd planów remontów budynków komunalnych, konserwacji ulic, zieleńców miejskich oraz prawa do udziału Zarządu w ich odbiorze powykonawczym.

Do podjęcia ostatecznej decyzji potrzebowałbym pewną logistykę, ze strony prezydenta, jako Prezydenta. Natomiast wydaje mi się, że być może należy tutaj wprowadzić pewne modyfikacje.

Myślałbym o zmodernizowaniu tego zapisu, tj. występowanie do Prezydenta Miasta z propozycjami modernizacji zasobu komunalnego. Jest to bardziej praktyczne co Państwu by się przydało oraz występowanie do Prezydenta Miasta - czy prawo do opiniowania remontów budynków komunalnych, konserwacji ulic itd. Ja tutaj oczekuję jeszcze na odpowiedź ze strony Prezydenta. Więc też chciałbym, abyśmy też na ten temat nie podejmowali jeszcze decyzji. Kolejny

Punkt 17

Należy dodać - dot. § 16 ust. i 4 - że przeprowadzona kontrola, może odbywać się bez obecności członka Zarządu Dzielnicy, jeśli wcześniej uzgodni i przedłoży on wymagane przez komisję rewizyjną dokumenty źródłowe.

Uważam, że Komisja Rewizyjna jest to dobra instytucja. Nie ma jak ktoś komu patrzy na ręce, kontrola to ważna rzecz. Był proponowany zapis, że kontrola może odbywać się bez obecności członków Zarządu - to są już wewnętrzne regulacje. Jeżeli Komisja Rewizyjna w danej jednostce chce coś kontrolować, to nie będziemy nikogo zmuszać, że musi być przy tym obecny.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

No to jak będzie kontrolować?

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

A jak poprosi przewodniczącego zarządu np. o listy obecności to nie musi on być przy ich kontrolowaniu. To są wewnętrzne sprawy jednostek, więc takich rzeczy nie wpisujemy.

Punkt 18

Całkowite skreślenie § 16 ust. 3 i 4, czyli generalnie zlikwidowanie Komisji Rewizyjnej. Jednak dla jakości demokracji warto, żeby jednak Komisja Rewizyjna funkcjonowała w jednostkach pomocniczych

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

W takim wypadku poproszę mecenasa o wyjaśnienie, czy jeżeli Rada Osiedla Strzyża nie powoła w przyszłej kadencji Komisji Rewizyjnej - czy coś się stanie?

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Pan mecenas za chwilę to wyjaśni. Kolejna sprawa

Punkt 19

Propozycja - w § 18 ust.1 - dać możliwość wprowadzenia do porządku obrad punktów zaproponowanych przez radnych.

Chodzi o to, że jak jest posiedzenie rady dzielnicy, żeby wpisać do porządku obrad, to co proponuje dany radny. Ja rozumiem, że taka możliwość funkcjonuje.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

To jest kwestia właściwego odczytania § 18 „Zadaniem Przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie prac Rady oraz prowadzenie obrad, w tym (...). Rozumiem, że osoba zgłaszająca ta uwagę uznała, że jeśli wykreśli się słowo „wyłącznie”, to da to możliwość wprowadzenia do porządku obrad danej sesji spraw, które nie były ujęte w porządku obrad przedłożonym przez przewodniczącego Rady. Uzasadnienie tego wniosku jest takie, że daje to możliwość podejmowania na sesji spraw, które może zaproponować każdy radny i poinformowania o tym z odpowiednim wyprzedzeniem. Osoba zgłaszająca tą uwagę uznała, że słowo „wyłącznie” oznacza, że porządek obrad jest rzeczą świętą, nienaruszalną i nie może ten porządek być zmieniony. Jest oczywiste, że porządek może być zmieniony. Byłaby tylko kwestia czy zwykłą większością czy bezwzględną większością głosów.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

To trochę wynika z pewnego rodzaju dwubiegunowości. Jest takie założenie, że „rządzi,, Zarząd a Przewodniczący „prowadzi”. Jeśli ktoś chce zmienić porządek obrad, to jest taka możliwość. Nie ma woli politycznej do rozmawiania, to jeśli nawet to zapiszemy to i tak nie będzie tej woli. Czyli pomijamy tą uwagę. Kolejny

Punkt 20

Dodanie w § 18 ust. 1 frazy „i prowadzi” .

Chodzi o to, że przewodniczący zwołuje i prowadzi sesję. Oczywiście jest, że przewodniczący zwołuje i prowadzi sesje.

Punkt 21

Proponuje się w § 18 ust. 1 dopisać pkt. 8 „w imieniu Rady pełnienie funkcji reprezentacyjnej”. Przewodniczący Rady reprezentuje Radę a przewodniczący Zarządu - Dzielnicę na zewnątrz.

Zastanowimy się nad tym zapisem.

Punkt 22

Dotyczy przeniesienia zapisu z § 18 ust. 5 jako nowy § 20 ust.3 .

Punkt 23

Dodanie do § 18 zapisu, że obowiązkiem przewodniczącego rady jest prowadzenia dokumentacji Rady i zarządu dzielnicy ,

Jest to trochę wykluczające się z innymi zapisami, gdzie mówiliśmy, że przewodniczący Rady jest odpowiedzialny za przygotowanie protokołu. To jest powielenie pewnej części, natomiast dokumentację dzielnicy przygotowuje zarząd, bo trudno aby przewodniczący rady się tym zajmował.

Punkt 24

Proponuje się, aby za całość dokumentacji Rady był odpowiedzialny przewodniczący Zarządu Dzielnicy.

Punkt 25

Dotyczy trybu protokolowania obrad Rady. Proponuje się zapis ”Protokół sporządzany jest przez kolejnych radnych, zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie Rady, a następnie zatwierdzany jest przez Przewodniczącego Rady „

Zapisałiśmy, że za protokół jest odpowiedzialny Przewodniczący i dalej nie wnikamy.

Punkt 26

Kolejna propozycja to, aby protokoły z sesji przechowywać w siedzibie Rady dzielnicy oraz udostępnia je na stronie internetowej Rady.

Nie mam nic przeciwko - jak ktoś chce to niech sobie to udostępnia, ale nie chciałbym tego wpisywać do statutu.

Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście

Nie, ale jeśli Urząd będzie prowadził BIP dla Dzielnicy to jak najbardziej tak.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Strona internetowa Rady Młodzieżowej RMG kwitnie, a jednostki pomocnicze są zaniedbywane.

Punkt 27

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Proponuje się zapis, że protokoły przechowuje zarząd dzielnicy w siedzibie dzielnicy.

Te rzeczy mamy uregulowane, zapisane więc również to pomijamy.

Punkt 28

Proponuje się, aby w statucie dopuścić funkcję sekretarza dzielnicy, który mógłby być spoza składu Rady.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Wnioskodawca proponował chyba, aby cały zarząd był spoza rady.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża

Generalnie będę rekomendował o odrzucenie tej propozycji.

Andrzej Bodakowski - radca prawny

Tutaj tak naprawdę nie chodzi o funkcję sekretarza, ale zdaniem wnioskodawcy byłoby zasadne aby przewodniczący zarządu dzielnicy, zastępca przewodniczącego zarządu dzielnicy a także sekretarz dzielnicy mogli by być wybierani spoza składu rady. Do tego zmierza wniosek.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**Punkt 29**

Jest propozycja doprecyzowania zapisu § 25 ust 1 - wniosek do uwzględnienia.

Punkt 30

Do przedyskutowania jest kwestia o której wcześniej rozmawialiśmy a mianowicie procedura w przypadku rozwiązania rady. Jeśli rada została rozwiązana, a do końca kadencji rady pozostało 12 miesięcy to się przeprowadza wybory czy też nie przeprowadza. Jest pakiet pewnych poprawek, które albo należy w jednym albo w drugim kierunku przyjąć. Albo przeprowadzamy wybory, albo nie. Albo wprowadzamy pewną fakultatywność, ale na to jeszcze potrzebujemy trochę czasu.

Punkt 32

Proponuje do § 28 ust. 1 - do właściwości zarządu - dopisać trzy nowe punkty :

- *zapewnienie obiegu informacji między organami Dzielnicy a mieszkańcami.* Na ten temat będziemy dyskutować w późniejszym czasie.
- *przedstawianie bieżącej informacji z prac Zarządu w okresie między sesjami Rady.* Dla mnie jest bez znaczenia, jeśli natomiast jest taka potrzeba to można wpisać, że na każdej sesji zarząd informuje o swojej działalności.
- *prowadzenie dokumentacji Rady dzielnicy i Zarządu Dzielnicy.* To również było wcześniej uregulowane, i w praktyce to funkcjonuje.

Kolejna propozycja

Punkt 33

Aby na końcu zdania § 28 ust. 2 dodać „wyznaczony radny przez Zarząd”.

Rekomenduje, aby odrzucić tą propozycję. Procedura jest taka, że Zarząd to prowadzi i jest to praktyczne.

Przekroczyliśmy posiedzenie Komisji o 30 minut. Zostało jeszcze szereg kontrowersyjnych rzeczy. Jest to między innymi inicjatywa uchwałodawcza oraz wydatkowanie środków finansowych na informowanie, itd.

Wydaje mi się, że tego dzisiaj nie omówimy. Chciałbym zwołać w najbliższym czasie nadzwyczajne posiedzenie komisji wyłącznie do omówienia tych spraw i to jak najszybciej. Dzisiaj nie jestem w stanie ustalić tego terminu, najpóźniej ale 3 marca br. W ciągu dwóch dni ustalimy datę najbliższego posiedzenia.

W tym miejscu odbyła się krótka dyskusja nt. granic.

Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu dzielnicy Śródmieścia stwierdziła, że poważnej rozmowy nt. podziału miasta na jednostki pomocnicze nie unikniemy. Obecnie mamy jednostki bardzo duże i część bardzo małych, które nawet nie spełniają norm. Dyskusja o podziale Miasta na jednostki pomocnicze powinna zostać zaplanowana i powinna odbyć się.

Andrzej Witkiewicz - przewodniczący zarządu Osiedla Strzyża

Przede wszystkim powinien być zmieniony Statut Miasta umożliwiający taką rzecz, bo ciągle słyszymy, że nie można bo Statut na to nie pozwala. Proponowaliśmy zapisy do Statutu, minęło pół roku i nic się w tym kierunku nie zrobiło.

Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo za posiedzenie i cieszę się z Państwa obecności. Przykro mi, że nie wszyscy są w pełni usatysfakcjonowani.

Zamykam posiedzenie .

Posiedzenie zakończono godz. 18,15.

***Przewodniczący Komisji
Samorządu i Ładu Publicznego***

Marcin Skwierawski

Protokół sporządziła:

***Bogusława Pieklik
Biuro Rady Miasta Gdańska***