

PROTOKÓŁ NR 65 - 4/2014

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 20 marca 2014r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 16:00, zakończyła o godzinie 19:50.

Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Małgorzata Chmiel otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca zaproponowała następujące zmiany w porządku posiedzenia:

1. Wprowadzenie do porządku posiedzenia druków: 1202, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208.

Uwzględniając powyższe zmiany porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2014-2040 - druk nr **1205**;
2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2014 rok - **1206**;
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w załączniku Nr 1 do uchwały Nr XLVII/1051/13 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną” - druk nr **1207**;
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasta Gdańska w roku 2014 - **druk nr 1200**;
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych projektu dokumentu Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta - druk nr **1204**;
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- 6.1 Oliwa Górna w rejonie ulic Karwieńskiej i Spacerowej w mieście Gdańsku - druk nr **1191**,
- 6.2 Oliwa - VII Dwór rejon ulicy Abrahama w mieście Gdańsku - **druk nr 1190**,
- 6.3 Oliwa Dolna, rejon ulic Krynickiej i Kołobrzeszkiej w mieście Gdańsku - druk nr **1192**,
- 6.4 Kiełpinek rejon ulicy Przytulnej i Trasy W-Z w mieście Gdańsku - druk nr **1194**.
- 6.5 Wyspa Spichrzów rejon ulicy Stągiewnej i ulicy Pożarniczej w mieście Gdańsku - **druk nr 1202**.
7. Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
 - 7.1 Oliwa Górna w rejonie Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w mieście Gdańsku - druk nr **1195**,
 - 7.2 Oliwa Górna rejon ulicy Bytowskiej w mieście Gdańsku - druk nr **1189**,
 - 7.3 Klukowo-Rębiechowo rejon ulic tzw. Nowej Spadochroniarzy i Telewizyjnej w mieście Gdańsku - druk nr **1185**,
 - 7.4 Stare Przedmieście - rejon ulicy Lastadia w mieście Gdańsku - **druk nr 1208**.
8. Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
 - 8.1 Wyspa Spichrzów rejon ulicy Podwałe Przedmiejskie,
 - 8.2 Jelitkowo rejon Parku Zdrojowego II,
 - 8.3 Matemblewo - część centralna,
 - 8.4 Piecki - Migowo rejon ulicy Królewskie Wzgórze,
9. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2014-2040 - druk nr **1205**.

Druk nr 1205- Sprawa: BRMG-S.0006.78.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/398-33/14.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2014 rok - **1206**.

Druk nr 1206- Sprawa: BRMG-S.0006.79.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/399-34/14.

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w załączniku Nr 1 do uchwały Nr XLVII/1051/13 Rady Miasta Gdańska z dnia 16 grudnia 2013r w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną” - druk nr **1207**.

Druk nr 1207- Sprawa: BRMG-S.0006.80.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Maryla Jezierska - p.o. kierownik Referatu Gospodarki Wodnej i Geologii
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/400-35/14.

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasta Gdańska w roku 2014 - druk nr 1200.

Druk nr 1200- Sprawa: BRMG-S.0006.73.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Maryla Jezierska - p.o. kierownik Referatu Gospodarki Wodnej i Geologii
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/401-36/14.

PUNKT 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych projektu dokumentu Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta - druk nr 1204.

Druk nr 1204 - Sprawa: BRMG-S.0006.77.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Katarzyna Drozd - Wiśniewska - p.o. zastępca dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/402-37/14.

PUNKT 6.1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna w rejonie ulic Karwieńskiej i Spacerowej w mieście Gdańsku -druk nr 1191.

Druk nr 1191 - Sprawa: BRMG-S.0006.64.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/403-38/14.

PUNKT 6.2

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa - VII Dwór rejon ulicy Abrahama w mieście Gdańsku - druk nr 1190.

Druk nr 1190 - Sprawa: BRMG-S.0006.63.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/404-39/14.

PUNKT 6.3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Dolna, rejon ulic Krynickiej i Kołobrzeskiej w mieście Gdańsku - druk nr 1192.

Druk nr 1192 - Sprawa: BRMG-S.0006.65.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” się pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/405-40/14.

PUNKT 6.4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpiniek rejon ulicy Przytulnej i Trasy W-Z w mieście Gdańsku - druk nr 1194.

Druk nr 1194 - Sprawa: BRMG-S.0006.67.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Tam będą developerzy z tego co Pan mówił o różnych wysokościach. Czy to będzie podobnie jak Pan wcześniej mówił o ul. Kołobrzeskiej i ul. Rzeczypospolitej, że zebrali się razem, mieli jakąś ulicę wybudować, mówię w tej chwili o ul. Krynickiej, której najprawdopodobniej nie zrobią. W związku z tym plan będzie taki na co te parametry pozwalają. Czy tutaj też była taka rozmowa na ten temat?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tutaj sieć ulic jest zaprojektowana w stanie istniejącym z wyjątkiem tych dwóch dalszych, to są ulice publiczne i tutaj nie było takiej intencji. Zwłaszcza, że 35% gruntów należy do WAM, a z nią nie przesadnie da się na ten temat dyskutować. Ona dopiero sprzeda te grunty, a znaczna część tych dróg jest właśnie na gruntach WAM.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

To są raczej takie zwyczajowe drogi, one dopiero będą drogami.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tak. Będzie je budować miasto, ale miasto ma to narzędzie z art. 16 ustawy o drogach i zmusza inwestorów developerów do partycypowania. Proszę zwrócić uwagę, że część północno - wschodnia, w ogóle jest tylko obsłużona z ul. Jasiońskiej. Jeżeli WAM sprzeda i inwestorzy będą chcieli tam budować to oni muszą we własnym interesie zbudować jakąś drogę, więc tutaj mamy takie trzymanie. Trochę inna jest sytuacja z ul. Kołobrzeską i ul. Nową Krynicką, ponieważ tutaj inwestorzy deklarowali, że przecież układ drogowy jest, to po co my dyskutujemy i jeszcze jakąś Nową Krynicką chcemy wymyślić. Tutaj układu drogowego po prostu nie ma, więc trzeba go zbudować żeby w ogóle cokolwiek inwestować.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Czy wiemy ile to będzie kosztowało, wykup tych gruntów przez miasto?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tutaj jest trudno odpowiedzieć. Na pewno musi wykupić 7ha gruntów. Proszę mnożyć przez 250 za m2. Co do gruntów Skarbu Państwa to raczej nie trzeba ich wykupić, bo miasto wykonuje zamiany i z WAM też raczej liczymy na to, że ona przekaże grunt nieodpłatnie, czyli właściwie pozostaje 7ha gruntów prywatnych to przejścia na cele publiczne. 1 750 000zł licząc po 250 zł za m2.

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Pozwolę zapytać, ponieważ może się już pogubiłem, bo plan jest duży, więc dużo jest informacji, ale nie wiem czy dobrze rozumiem, czy miasto poprzez wykup tych gruntów, czy zamianę, ale poprzez pozyskanie gruntów pod drogi i zwiększenie tej linii terenów przeznaczonych pod drogę, o te miejsca parkingowe, których tak tutaj brakuje, jak mieszkańcy też wnioskuje, czy ja dobrze rozumiem, że miasto w ten sposób, poprzez powiększanie pasa drogowego i zwiększanie tym samym kosztów pozyskania tego pasa drogowego chce rozwiązać problem, który został wytworzony przez prywatnych developerów, którzy po prostu nie zabezpieczyli odpowiedniej liczby miejsc na swoich osiedlach? Tak ja to rozumiem, może błędnie.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tak.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” się pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/406-41/14.

PUNKT 6.5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wyspa Spichrzów rejon ulicy Stągiewnej i ulicy Pożarniczej w mieście Gdańsku - druk nr 1202.

Druk nr 1202 - Sprawa: BRMG-S.0006.75.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Panie dyrektorze z tym parkingiem wielopoziomowym to pamiętam jak Pan to bronił, żeby on tam był. Pan Nakoneczny to projektował. Pamiętam Pana

zaciekość, że konieczny tam jest parking wielopoziomowy, ponieważ nie można iść pod ziemię. Rzeczywiście tam są wysokie wody gruntowe. To wszystko jest na palach. A teraz Pan nam udowadnia, że nie trzeba.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Chcę to wyjaśnić. Wtedy była opcja miasta i potwierdzona przez Polnord, że ten parking jest potrzebny. Nie mówię czy on jest potrzebny w ogóle na 500 miejsc, bo to jest dosyć duży potencjał. Ludzie lubią dojechać samochodem, ale to się teraz zmieniło, że wybudowanie tego parkingu podziemnego byłoby szalenie kosztowne, a kubaturowego zmniejszyłoby powierzchnie komercyjną.

Małgorzata Chmiel - przewodnicząca komisji

Dobrze. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Stanisław Michel - rada dzielnicy Śródmieście

Powiedział m.in., że dla rady dzielnicy i tych, którzy zajmowali się odbudową Gdańska Śródmieścia chcielibyśmy, żeby ten plan uwzględnił ważne rzeczy, które nie zostały uwzględnione. Tu istniał Plac Ciesielski. On jest potrzebny nie tylko ze względów historycznych, ale on jest potrzebny żeby nie było ciasnoty i w tych uliczkach. Uważamy, że planie należy uwzględnić istnienie Placu Ciesielskiego między ulicami: Ciesielską i Basztową. Trzeba wpisać, że nie może być przypadku, żeby na ul. Stągiewnej zaistniało zerwanie jednolitości kompozycji. Ul. Stągiewna ma jedną stronę ukończoną, która posiada pewien wyraz harmonii i trzeba zapisać w planie wytyczną, że musi być ta duża strona zharmonizowana razem. Nie może pojawić się obiekt, który będzie sprzeczny z ulicą od strony południowej. Uważamy, że przyjęto w planie za dużą wysokość. Trzeba uwzględnić fakt, że zabudowa mieszkaniowa nie powinna być tam przeciętna. To powinny być ekskluzywne budynki, apartamenty, hotele, nie standardowe mieszkalnictwo. To są uwagi Rady Dzielnicy Śródmieście.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedział m.in., że jeśli chodzi o Plac Ciesielski to badania archeologiczne wykazują, że ten plac miał różne koleje losu, w różnych miejscach bywał. Teza Pana inż. Michla, że to ma być oddech to akurat w przypadku Wyspy Spichrzów nie do końca się zgadzam, bo ona była w sposób wyjątkowo zatłoczony zabudowana, więc jeżeli idziemy na powtórzenie historycznego nastroju, nie mówię o substancji, to właśnie nie było tam żadnych otwarć, tylko było wąsko, głęboko, zacienione i mało przestrzeni. Odtworzenie Placu Ciesielskiego jest w jakiś sposób sprzeczne z tą ideą. To się zmieniało. Konserwator zabytków nie uznał za niezbędne zostawienie tego placu, a ze względów biznesowych większa powierzchnia do zabudowy to jest większy biznes, czyli większa nadzieja na znalezienie inwestora. Kwestia harmonii ul. Stągiewnej to jest oczywiste. Każdy architekt, który projektuje harmonijnie i w dostosowaniu do otoczenia, które zastaje, ponieważ nie da się zdefiniować na czym polega harmonia, więc dlatego tego typu przepisu nie da się tam wprowadzić. To musi wynikać z warsztatu architekta. Jest pewnym

ryzykiem planu, bo na architekturę w planie miejscowym nie mamy wpływu. To, że mają się tam odbywać eventy to plan miejscowy nie może tego zadekretować, więc to jest uwaga bezprzedmiotowa. Jest cenna i ważna do realizacji, ale nie do zapisania w planie miejscowym. Nie da się zapisać w planie, że co tydzień ma być impreza, a co miesiąc wystawa. To nie jest materia planistyczna. Jeśli chodzi o wykusze to mówiłem są relikty, na tym się konserwator oparł, tych urządzeń podnośnikowych które tak wystawały poza pierzeje i to nie jest wszędzie i to sporadycznie jest dopuszczane. Od strony ul. Stągiewnej nie ma takiego zakazu. W tych miejscach gdzie były ślady. Tu mówimy o zmianie funkcji. To nie będą magazyny, spichlerze. To będzie mieszkaniówka albo usługi i wykusz bardzo się przyda.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Nie zgodzę z Panem dyrektorem przy tym jak Pan tłumaczył, że w głębi mogą być dachy płaskie, bo to tam dla hoteli. Hotele wewnątrz też mogą mieć dachy dwuspadziste, czy wielospadziste i tak wtedy nie będzie widać, a nie umniejszy to terenu, nie zabierze to powierzchni. Bardzo ładne są hotele, które mają wnętrza zadane, chociażby na Politechnice Gdańskiej są szklane dachy i bardzo ładnie to wygląda.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

I o tym mówimy. Ten przykład chcę przywołać. Te dachy nie są strome. Dopuszczenie dachów płaskich jest dopuszczane w sytuacji kiedy trzeba przykryć dziedziniec. Nie ma sensu żeby nad dziedzińcem, tak jak jest pewna historyczna przesłanka i zasada, że kubatury historyczne są przykryte dachem stromym, to nie ma żadnej tradycji, bo nie było czegoś takiego, jak przykrywanie dziedzińców, a współcześnie dziedzińce się przykrywa rozmaicie. Tam jest napisane, że dowolne mogą być, więc jak architektowi przyjdzie i inwestorowi pieniądze, tak można zrobić. A jeżeli to jest szklany, a szklany jest ten dach, to on w architekturze, nawet oglądanej z lotu ptaka ma zupełnie inne oddziaływanie, niż dach stromy dachówkowy.

Marcin Kozikowski - architekt

Jestem autorem projektów, które są w tej chwili realizowane przylegające bezpośrednio do tego terenu i to jest karta 004, a również przy ul. Stągiewnej jest w tej chwili budowany hotel też mojego autorstwa. Chciałem tylko Państwu powiedzieć, że jako architekt praktykujący chciałbym podziękować radzie miasta za taki kształt planu, który pozwala na swobodę w wyrazie architektonicznym. To jest bardzo dobry plan, który szanuje podziały historyczne, gabaryty. Jeżeli chodzi o zapisy konserwatorskie, wysokości to wszystko jest bardzo dobre w tym planie i daje on bardzo duże możliwości i dzięki temu może w tym miejscu powstać dobra architektura. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że planie trzeba zapisać, żeby były mieszkania dla bogatych ludzi.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” się pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/407-42/14

PUNKT 7.1

Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna w rejonie Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w mieście Gdańsku - druk nr **1195**.

Druk nr 1195 - Sprawa: BRMG-S.0006.68.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Czy ja dobrze zrozumiałem, że celem przystąpienia do tego planu jest umiejscowienie tam między innymi mieszkaniówki.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Funkcji mieszkaniowo - usługowej innej niż uczelnia wyższa, nie na całym, bo te obiekty, które oni mają, AWF i S się nie likwiduje, ale znaczną część uznała za niepotrzebną dla sprawowania.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

I z części rezygnuje na co Pan powiedział, że rozpisali przetarg, żeby to sprzedać.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Na razie na 5 działek w części południowej, ale we wniosku jest także mowa o dalszych terenach, które będzie chciała zbyć.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Te działki są dzisiaj na mieszkaniówce?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Od strony ul. Grunwaldzkiej i Inpro. To jest tych 5 działek, co do których już AWF i S ogłosił przetarg na zbycie.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Tak, ale czy oni zgłaszają uwagi do parametrów tych działek, czy szerzej mówi Pan o pozostałych działkach?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

A we wniosku AWFIS jest także mowa, że na dalszych terenach tych niezainwestowanych również w przyszłości będzie chciał AWFIS te grunty sprzedawać na cele mieszkaniowo - usługowe. Natomiast co do parametrów nie ma w ogóle żadnej mowy, bo AWFIS jest tutaj spekulantem, czyli chce sprzedać. Jak się pojawią inwestorzy to oni być może będą mieli jakieś wnioski. Parametry będą zbliżone do tych co ma Inpro.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Zastanawia mnie przystąpienie w takich granicach, które obejmują też działki, co do których już przetarg został ogłoszony, jak rozumiem też negatywnie rozstrzygnięty.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

A to nie wiem, bo tam procedura nie jest chyba zakończona.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Tak, ale z tego co kojarzę ten przetarg był kilka miesięcy temu.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ja bym się tak wcale nie dziwił inwestorom, żeby kupowali grunt z przeznaczeniem na wyższe uczelnie z nadzieją, że potem się ewentualnie zmieni plan. Chyba, że byłaby to okazja cenowa.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Właśnie o to pytam. Przetarg był na grunt moim zdaniem z funkcją mieszkaniowo - usługową.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ja rozumiem, że AWFIS i rektor mieli taką intencję, ale miał równocześnie świadomość, że w planie obowiązującym coś takiego jest niemożliwe, ponieważ tu jest przeznaczenie na wyższe uczelnie i dlatego w warunkach przetargowych napisał, że zmiana planu to jest kłopot inwestora.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Bardzo zgrabnie Pan to określił, że AWFIS jest spekulantem w tym momencie. Ja przepraszam bardzo, ale AWFIS pozbywa się terenów, gdzie powinien wg mnie prowadzić swoją działalność. Ja wiem to nie Pana sprawa, natomiast rzeczą

radnych czy my się zgadzamy, aby AWFIS zrezygnował z tych terenów tym bardziej, że sami przekazaliśmy jakiś czas temu tereny na północ, tzn. umorzyliśmy pożyczkę dla AWFIS natomiast on w tej chwili pozbywa się terenów, gdzie on powinien swoją statutową działalność prowadzić.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

To jest ten problem. Z drugiej strony można powiedzieć, że skoro Skarb Państwa nie płaci uczelniom tyle pieniędzy, ile potrzebują żeby prowadzić swoją działalność naukową i dydaktyczną to się imają sposobów, które mają. Uniwersytet też to bardzo praktykuje, Politechnika Gdańska również to praktykuje, więc taki jest trend w tym kraju. Czy akurat zmniejszenie powierzchni uczelni w sytuacji, kiedy jest kryzys demograficzny i coraz wyraźniej widać, że studentów będzie mniej nie więcej to bym się tak bardzo nie oburzał, ale pryncypialnie rzecz biorąc ma Pan radny rację.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/408-43/14.

PUNKT 7.2

Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna rejon ulicy Bytowskiej w mieście Gdańsku - druk nr 1189.

Druk nr 1189 - Sprawa: BRMG-S.0006.62.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia nr 65-4/409-44/14.

PUNKT 7.3

Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo-Rębiechowo rejon ulic tzw. Nowej Spadochroniarzy i Telewizyjnej w mieście Gdańsku - druk nr **1185**.

Druk nr 1185 - Sprawa: BRMG-S.0006.58.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przystąpiono do dyskusji.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/410-45/14.

PUNKT 7.4

Opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Przedmieście - rejon ulicy Lastadia w mieście Gdańsku - druk nr **1208**.

Druk nr 1208 - Sprawa: BRMG-S.0006.81.2014

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.03.2014r.)

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 65-4/411-46/14.

PUNKT 8.1

Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Wyspa Spichrzów rejon ulicy Podwałę Przedmiejskie.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Powiedziała m. in., że główne cele przystąpienia do planu to przede wszystkim umożliwienie przekrycia ul. Podwale Przedmiejskie, jak również dostosowanie obecnych zapisów do obowiązujących ustaleń, ustalenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenów niezainwestowanych. W studium północna część opracowania znajduje się w granicach terenów o przewadze funkcji usługowej. Tereny położone na południe od ul. Podwale Przedmiejskie znajdują się w granicach obszaru o przewadze funkcji mieszkaniowo - usługowej. Całość terenu znajduje się w centralnym paśmie usługowym. Pokazano dokumentację fotograficzną. Elementami wyjściowymi przy konstruowaniu ustaleń projektu planu były opracowana koncepcja całego terenu Wyspy Spichrzów przez firmę Fiszer Atelier i Gray International dopuszczająca przekrycie galerią ul. Podwale Przedmiejskie. Pokazano wizualizacje jak w przyszłości mógłby wyglądać teren opracowania. W projekcie planu zostały wyznaczone dwa tereny przeznaczone pod zabudowę. Teren położony od ul. Wspornikowej do ul. Pszennej przeznaczony jest pod zabudowę usługową i również ulice: Wspornikowa, Owsiana i Podwale Przedmiejskie zostały do tego terenu włączone. Nad ul. Wspornikową i ul. Owsianą dopuszczane są łączniki oraz zadaszenie, natomiast nad ul. Podwale Przedmiejskie dopuszcza się zabudowę i tutaj ustalenie jest takie, że musi być minimum 50% powierzchni obszaru ul. Podwala Przedmiejskiego przeznaczony pod zabudowę. Natomiast teren nieco oddalony od ul. Podwale Przedmiejskie między ul. Wspornikową, a ul. Jaglaną przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniowo - usługową, gdzie ustalono, że funkcja usługowa musi wynosić minimum 20% powierzchni użytkowej. Na obydwu terenach dopuszcza się wielkopowierzchniowy obiekt handlowy o maksymalnej powierzchni 40 000 m² powierzchni sprzedaży. Maksymalne wysokości wynoszą dla tych terenów dla zabudowy z dachami płaskimi - 21m, z dachami stromymi 27m. Nad terenem ul. Podwale Przedmiejskie dopuszcza się dachy płaskie.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Kiedy do planu przystąpiliśmy?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

We wrześniu 2006r.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Dlaczego tak długo trwało przygotowanie koncepcji?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Projekt planu był już kilkakrotnie uzgadniany i był wyłożony do publicznego wglądu. Wpłynęły do projektu planu uwagi, które zostały częściowo uwzględnione. Projekt planu został ponownie wystany do uzgodnień i nie uzyskał uzgodnienia konserwatora zabytków.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Trzeba dodać, że ówczesny inwestor bardzo zapowiadał, że przekona konserwatora do tego projektu. W tej chwili nie ma tego inwestora. To zarządził jeszcze poprzedni konserwator. W tej chwili wracamy do tego projektu z tego względu, że

on jest daleko zaawansowany. Był taki nierozwiązywalny spór pomiędzy konserwatorem, a inwestorem. A teraz ponieważ inwestora nie ma to po prostu zgodzimy się na warunki konserwatora i uchwalimy plan. Niech Państwo mają świadomość, że inwestycja jest kolosalna, więc czy pozyska się inwestora to jest jakby dalsza sprawa, bo inwestor Grey nie daje znaku życia.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

To jaki jest sens skoro nie ma inwestora?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Bardzo często się zdarza tak, że nie ma inwestora. Ten inwestor Grey to dosyć znany inwestor. On się tak jakby wycofał w sposób nie zanadto elegancki, bo w ogóle przestał odpowiadać, reagować, ale był doświadczony i z nim cała ta konstrukcja, bo to chodzi o pewne biznesowe możliwości, więc on potwierdzał, że tego typu przestrzenne rozwiązanie ma szansę biznesową. Na tym się opieramy, ale czy przyjdzie nowy inwestor i podejmie szalony koszt, ta ulica przecież pozostaje. W tej chwili wiemy na pewno, że plan obowiązujący, sprzed 16 lat jest już niedobry, a ten otwiera pewna możliwość, jak to zwykle plan tylko otwiera możliwość. Gwarancji nie daje żadnej.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Jaka klasa drogi zostaje na tym odcinku ul. Podwale Przedmiejskie nadana? Jaka tam jest obecnie klasa?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

W planie obowiązującym jest główna.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Czyli zmniejsza się klasę drogi. A czy w planie miejscowym określamy jaka jest zalecana liczba pasów? Dzisiaj mamy 2x3. Nawet mamy takie zatoczki dla autobusów.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Przekrój jest dwie jezdnie po 3 pasy ruchu i dopuszcza się przekrój dwie jezdnie po dwa pasy ruchu. Dostępność do terenów przyległych wyklucza się z zastrzeżeniem, wyposażenie minimalne to są chodniki, trasa tramwajowa, trasa rowerowa.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Proszę powiedzieć, jeśli chodzi o przekroczenia jezdni, to plan jakie środki zaleca, mówię tutaj o przejściach podziemnych?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Jest zapis żeby zachować to przejście podziemne istniejące do czasu realizacji innych rozwiązań. Wg tej koncepcji to przejścia miały być nad ul. Podwale Przedmiejskie w tej galerii handlowej.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Czyli zamieniamy przejścia podziemne na przejścia nadziemne.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

No nie koniecznie, bo to przejście podziemne może zostać.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Tam plan obejmuje także w obecnym planie jest zapisane w jakby lewej stronie, pomiędzy ul. Kotwiczników, a ul. Targ Maślany, przejście podziemne, one nie istnieje, ale jest zalecane w planie sprzed 15 lat. Czy to zalecenie zostało podtrzymane w zapisach?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Ale ten plan nie obejmuje tego przejścia.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Ono się kończy na nabrzeżu. Ciężko jest odczytać. Rozumiem, że lewa granica planu to jest granica nabrzeża Motławy.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Nie tutaj jest jeszcze zabudowa. To tutaj jest wzdłuż ul. Podwale Przedmiejskie.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Czy Państwo w swoich analizach, w planie przewidywali taką próbę utworzenia nabrzeża, deptaków wzdłuż istniejącej ul. Motławskiej przez ul. Jaglaną, aż w stronę w kierunku ul. Toruńskiej?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Tak tutaj zostały wyznaczone tereny zieleni urządzonej i tutaj są zalecane ciągi piesze.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Ciągi piesze, czy nabrzeża w stylu przepraszam za porównania, bo nie ta skala, Długiego Pobrzeża?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Tutaj też się dopuszcza.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Czy w poprzednich planach, tzn. to jest całościowa taka koncepcja przewidująca taki ciąg umożliwiający przejście z Żabiego Kruku, aż w stronę Wyspy Spichrzów nabrzeżem.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Tutaj są te tereny zieleni urządzonej wyznaczone w planie obowiązującym z 2008r. i tutaj w tym projekcie, który obecnie omawiamy. Tutaj też dalej wyznaczone są ciągi piesze w pasie zieleni.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Nie wiem czy ja dobrze rozumiem ciąg pieszy w ciągu zieleni to jak to wygląda? Wyobrażam sobie Długie Pobrzeże, czy nowe nabrzeża, które buduje zarząd portu wzdłuż Wyspy Spichrzów tego północnego cypla, a deptak wzdłuż terenu zielonego to rozumiem jak po drugiej stronie przy Kamiennej Grobli?

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Jest tutaj teren zieleni urządzonej, ale tak jak powiedziałam, że dopuszczamy właśnie ciąg pieszy musi być zachowane minimum 70% powierzchni biologicznie czynnej, ale ciąg pieszy jest dopuszczony. Także to jest kontynuacja ustalonych ciągów pieszych w tych planach sąsiednich, obowiązujących. Również ciąg pieszy może być w terenie ul. Motławskiej.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Chodzi mi o taką bliską styczność ludzi z wodą. Jak się często obserwuje w okolicach ul. Toruńskiej, Kamiennej Grobli, to bardzo często widzi się, że tam ludzie przy tym przebywają, rozmawiają i siedzą. Czy Państwo rozważali przerwanie ul. Pszennej, czyli zrobienie z ul. Wspornikowej, ul. Jaglanej i ul. Owsianej takich cięciw, które nie miałyby tego przeprowadzenia na drugą stronę, żeby wyłączyć przejazd samochodów? Obecny przebieg ul. Jaglanej przy samym kanale jest historyczny i myślę, że nikt go nie będzie bronił. Wydaje mi się, że dużą wartością byłoby gdyby te mieszkania wzorem realizacji na Targu Rybnym, gdzie budynki nie mają przed sobą drogi i mają taki bezpośredni kontakt z wodą. Wydaje mi się to formą o wiele ciekawszą, niż budynek którego okna wychodzą na drogę, potem jest chodnik i potem jest jeszcze skarpa.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Te drogi obsługują ten teren i to są drogi lokalne, raczej nie ma możliwości żeby zlikwidować ten układ drogowy.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Ul. Wspornikowa jest w stanie obsłużyć tak samo dobrze.

Magdalena Kawka - Biuro Rozwoju Gdańska

Tu raczej nie ma możliwości żeby zlikwidować ul. Motławską. Ona przejeżdża pod ul. Podwale Przedmiejskie i docelowo będzie łączyła się z historyczną ul. Pszenną o historycznym przebiegu, bo na razie ul. Pszenna tak przebiega.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Dzisiejsza dyskusja o tym planie jest dyskusją o kształcie i przyszłym wyglądzie Podwala Przedmiejskiego i wydaje mi się, że niezbędne jest szersze podejście. Państwo korzystają z takiej koncepcji północ - południe. Mi się wydaje, że nam też jest potrzebna po realizacji wielu inwestycji drogowych, a także tych które nas w niedalekiej przyszłości czekają, koncepcja wschód - zachód, od węzła Leningradzkiego - dzisiaj Unii Europejskiej do Węzła Elbląska, w której refleksja na temat dlaczego Podwale Przedmiejskie nie ma być drogą, a miejską aleją, jest konieczna. Pytam o przejścia przez jezdnę, liczbę pasów, klasę drogi z tego względu, że wydaje się, że dzisiaj konieczne jest, a po realizacji ul. Wałowej w pełnym układzie, z tunelem pod Motławą należy gruntownie przededefiniować

Podwale Przedmiejskie. Ja nie mówię, że ten plan tego nie czyni, bo on dogęszcza ten teren, zmienia jego charakter, rewitalizuje ten obszar. Nie mniej jednak on jest fragmentem szerszej i większej całości. Dlatego pozwolę sobie złożyć wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska, żeby przed uchwaleniem tego planu przygotować całościową koncepcję przyszłego kształtu Podwala Przedmiejskiego, Alei Leningradzkiej na odcinku od Węzła Unii Europejskiej do Węzła Elbląska.

Irena Romaniuk - Biuro Rozwoju Gdańska

Ul. Motławska jest poprowadzona m.in. dlatego, że po pierwsze ona już istnieje, jest tam obiekt inżynierski w postaci tunelu pod Podwalem Przedmiejskim, który znakomicie ułatwia eliminację ruchu kołowego z tych przestrzeni usługowo - mieszkaniowych. Poza tym, z racji tego, że tam są dopuszczone wielkopowierzchniowe obiekty handlowe również ten ruch, który się może pojawić musi być jakoś skanalizowany. Natomiast sama ul. Podwale Przedmiejskie ma klasę drogi zbiorczej. Nie przewiduje się tutaj żadnych tuneli, ani innych przejść podziemnych. Teren jest usługowy nad ulicą i pod ulicą też może być usługowy. W koncepcji, która była zaakceptowana w wyniku wygranej przez firmę konkursu dla całej Wyspy Spichrzów właśnie taka koncepcja łączyła obydwie części Wyspy Spichrzów w północną i południową przez ul. Podwale Przedmiejskie, które właśnie było spięte tą galerią, czy funkcją usługową. Tutaj jak najbardziej zarówno elementy związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, które są tutaj wyeksponowane w postaci historycznych ulic, jak i funkcje i sposób kształtowania tych funkcji i zabudowy właśnie spaja Wyspę, a nie dzieli i humanizuje ul. Podwale Przedmiejskie. To przez tyle lat było negocjowane z konserwatorem zabytków. Teraz jesteśmy przed uchwaleniem. Wydaje mi się, że tyle lat minęło od 2006r. i najwyższy czas, aby wykorzystać te możliwości.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

W dyskusji o Podwalu Przedmiejskim mimo, że w dużej rozciągłości zgadzam się z Panią, brakuje jednak sposobu dojścia do tego, jak ta droga z dzisiejszej autostrady zamieni się w normalną miejską ulicę. Dzisiaj ten obszar jest głęboko zdegradowany. Akurat obszar, którego plan dotyczy jest tego doskonałym przykładem jak w środku miasta jest niezwykle głośno, jest znaczna liczba samochodów, olbrzymi pas miasta został zabrany pod funkcje transportowe. Ja nie neguję, nie walczę z samochodami i tunelami, bo wydaje mi się, że ta droga to często nie jest tylko rozwiązanie urbanistyczne, to także kwestia tego, w jaki sposób ta droga została zaprojektowana, wybudowana i jak jest dzisiaj utrzymywana. Żeby ta droga miała mimo wszystko bardziej miejski charakter. Nie jest to też najlepszy przykład, ale różne nasze przykłady pokazują, że drogi w mieście o przekrojach 2x2 mogą wyglądać zupełnie inaczej. Zestawiam sobie często Aleję Legionów i Aleję Havla. Obie są w układzie 2x2, mają linię tramwajową i jak skrajnie one są odbierane. Nie chodzi tu jedynie o względy estetyczne, ale nawet takie użytkowe. Dlatego w moim wniosku, który mam nadzieję, że przegłosujemy, staram się zwrócić uwagę na to, żeby podjąć nie tylko na tym odcinku, ale na całym odcinku, bo ten odcinek i to zagospodarowanie jest niezwykle interesujące. W większości się z nim zgadzam, natomiast są odcinki wschodnie i zachodnie od tego planu i tam przystąpienia nie ma i tam są wciąż zapisy o tunelach podziemnych, klasie G drogi, a dobrze byłoby po zakończeniu tunelu pod Martwą Wisłą, a przed perspektywą budowy, wydaje się, że w perspektywie 2014 - 2020, tunelu pod Motławą, mieć plany, które umożliwią humanizację tej przestrzeni, jak zresztą

przez wiele lat była zapowiedź poczynienia takich kroków i chyba tutaj co do zasady mam wrażenie wszyscy są zgodni. Przedkładałam jeszcze raz mój wniosek pod głosowanie mając u podstaw tego wniosku wolę dobrej dyskusji o Podwalu Przedmiejskim, a nie czasem blokowanie tego planu.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji

Wniosek mi się podoba oprócz tego elementu, kiedy jest mowa, aby z tym planem poczekać na całościową koncepcję. Jeśli to zostanie wycofane to się zgadzam.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie, 5 głosami „za” zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Gdańska o przygotowanie całościowej koncepcji przyszłego kształtu ulicy Podwale Przedmiejskie na odcinku od Węzła Unii Europejskiej do Węzła Elbląska.

Wniosek 65-4/47-2/14

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Pierwsze moje pytanie dotyczy kwestii techniczno - budowlanych. Czy istnieje jakakolwiek możliwość w planie zagospodarowania usankcjonowania, ponieważ ten budynek w powietrzu wisieć nie będzie. On musi mieć gdzieś swoje podpory nad tym Podwalem. Tak przynajmniej przypuszczam na logikę. Czy w jakiś sposób zostało to zdefiniowane, bo jeżeli mówimy o zwężeniu ul. Podwale Przedmiejskie i gdy potencjalnie te podpory powstaną na bokach trzeciego pasa i w ogóle ten jeden pas znika, to cały odbiór Podwala w kubaturze zostaje zaburzony, czy w jakiś sposób są usankcjonowane miejsca podpór, ewentualnie tego budynku być może budowy nadkomór, np. budowy komory dla tramwaju osobnej i osobnej dla pasów ruchu?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie redaktorze to jest plan zagospodarowania przestrzennego. Niech Pan się nie martwi. Tutaj jest Zarząd Dróg i Zieleni, który wie, że droga ma funkcjonować, czy będzie ona w przekroju 3 - pasowym, czy 2 - pasowym, czy jeszcze innym, to na pewno nie dopuszczają do tego, żeby postawić słup, tak, żeby tramwaj nie mógł przejechać. Nie bardzo rozumiem intencję pytania. Plan tego nie ustala, ale w procedurze projektu budowlanego oczywiście musi być spełniony wymóg planu, bo to jest wymóg planu, że ulica jest klasy zbiorczej z tramwajem, wyposażeniem obowiązkowym, który plan ustala i z przekrojem 2x3 albo 2x2. To musi być dopełnione. Natomiast dla mnie jest oczywiste i nie ma takiej obawy, że słup wypadnie w miejscu, które uniemożliwi przejazd tramwaju.

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Może nie do końca się zrozumieliśmy. Ciężko jest dyskutować o tym co jest wirtualną rzeczą. Chodzi mi o to, że jeżeli dzisiaj przykładowo mamy 3 pasy w każdą stronę i inwestor buduje galerię nad ulicą i chowa właściwie w oddzielne komory te jezdnie w stronę Węzła Unii Europejskiej i w stronę przeciwną i nagle po kilku latach dochodzimy do wniosku, że trzeba zwężyć ul. Podwale Przedmiejskie, czyli właściwie w tej komorze zostają nam dwa pasy ruchu i trzeci taki nie wiadomo co z nim zrobić. Stąd było moje pytanie czy w jakikolwiek sposób, to jest

ewenement w skali kraju taka zabudowa, czy plan zagospodarowania może wpłynąć na wskazanie miejsca, gdzie ewentualne podpory mogą się pojawić, a gdzie one nie mogą się pojawić?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Plan mógłby to wskazać tylko że to byłoby bez sensu bo właśnie plan dlatego zdefiniował przekrój wariantowo, jako dwie możliwości, kto wie, czy nie powstanie jeszcze więcej możliwości, że w tej chwili nie jesteśmy tego w sposób odpowiedzialny określić. A jest zasadą zarządzania, że nie podejmuje się decyzji wcześniej, niż jest to niezbędne do podjęcia, więc w momencie kiedy przyjdzie inwestor, kupi grunt, wystąpi z projektem, uzgodni z ZDiZ to wtedy nasza wiedza. Obawiam się, że dopiero wtedy, a nie jak zrobimy koncepcję wschód - zachód będziemy wiedzieć jaka tam faktycznie jest potrzebny przekrój. Tu ma Pan redaktor rację, że jeżeli zbudujemy mur zachowując przekrój 2x3 to będzie przekrój 2x3, a ewentualnie ten jeden pas mógłby być wykorzystany jako miejsce parkingowe w tej samej komorze jak Pan to nazwał.

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Czy ten plan zagospodarowania określa w jakiś sposób jak będzie wyglądało skrzyżowanie ul. Podwale Przedmiejskie z ul. Chmielną docelowe. Czy na pełne relacje, może tylko tramwaj pełne relacje, a ruch uliczny tak jak jest obecnie?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Są ustalone pełne relacje.

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Czy w jakiś sposób jest określony sposób przekraczania dla pieszych przy okazji tego?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

To będzie na pewno skrzyżowanie regulowane światłami, więc będzie faza zielona dla pieszych. Tunel jest istniejący i o tunelu się nic nie mówi, więc on na zasadzie art. 35 może istnieć, jest zgodny z planem, a można go też zlikwidować. Natomiast ja zakładam, że przyszłe władze i przyszłe pokolenia mają swoją racjonalność i nie wykonają rozwiązań, które będzie polegało na likwidacji przejścia podziemnego, a nie zrobienia zebry. Nie dopuszczam takiej ewentualności. Takiego wariantu nie rozważam.

Krzysztof Koprowski - Trójmiasto.pl

Ostatnie pytanie odnośnie tych ulic, które miałyby się znaleźć potencjalnie w kubaturze budynku. Ja rozumiem, że te ulice po realizacji tego śmiałego projektu można by określić, że wyglądałyby tak jak tzw. uliczka w Madisonie, gdzie jest zachowany oryginalny przebieg ul. Rajskiej. Taka była intencja projektantów, aby tak to wyglądało?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Tu bardziej była intencja konserwatora, który domagał się, aby krajobraz tej ulicy nawiązywał do ulicy historycznej. Odpowiadając może to wyglądać tak jak w Madisonie. Intencją jest, żeby została zachowany mniej więcej krajobraz ulicy, natomiast względy funkcjonalne także na poziomie +1, +2 ze względu na

funkcjonowanie sklepu powinny mieć połączenia w poprzek, ale to są o ograniczonej szerokości, czyli chodzi o to, żeby nie wytworzyć niskiej, te łączniki mogą zająć 20% rzutu, to ma wyglądać jak łączniki, nie jak kondygnacje nad ulicą.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, że koncepcja wschód - zachód będzie miała dopiero sens, kiedy zostanie zaprojektowane centrum i to jest właśnie to, czego ja się bardzo mocno obawiam. Jeśli będziemy dostosowywali szerokość drogi do potrzeb, to bardzo możliwe, że i 6 pasów w jedną stronę byłoby za mało. Otóż ja w tej koncepcji chcę wyjść z założenia, żebyśmy sobie zaprojektowali to miasto tak jak chcielibyśmy albo Podwałe Przedmiejskie tak, żeby ono wyglądało tak jak byśmy chcieli. Mamy odpowiedź kontynuowania tej autostrady przez środek historycznego Przedmieścia albo do próby stworzenia miejskiej alei. Ja się wciąż upieram, że Podwałe Przedmiejskie korkuje się nie przez niedostateczną liczbę pasów na jej przebiegu tylko na węzłach, więc w momencie udrożnienia węzłów, a może być to możliwe niemożliwe albo jest to niemożliwe, tak ile by pasów ul. Podwałe Przedmiejskie nie miało, tak korek powstanie na jednym lub drugim węźle, ale generalnie na jednym węźle.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny właściwie zgadzam się z Pańskim poglądem z tym, że Pan chce porównywać autorytarną decyzję, być może, że słuszną z narzędziami prognozy ruchu. To tak się nie da, więc jeżeli mamy pewność, państwo mają pewność, że Podwałe Przedmiejskie ma mieć 2 pasy ruchu, jeden pas ruchu, jedną jezdnię, w ogóle należy zlikwidować, to nie ma co powoływać prognozy ruchu, bo my jesteśmy w stanie powiedzieć co wynika z prognozy ruchu i z prognozy ruchu wynika, że przekrój jest dwujezdniowy potrzebny. Jeżeli chodzi o węzeł Unii Europejskiej to jak Państwo wiedzą jest daleko zaawansowane projektowanie poszerzenia tego, więc tam przestanie być ta przeszkoda, ale oczywiście można podjąć decyzję, że samochodów nie lubimy, ale to jest decyzja autorytarna. Decyzja, która nie wynika z badań ruchu tylko wynika z takiej woli, z takiego krajobrazu. Chcemy uzyskać taki krajobraz w związku z tym takie rozwiązania wprowadzamy i do tego analiza ruchowa wschód - zachód nie jest potrzebna.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Nie chcę dyskutować o tym czy to się podoba czy nie. Przewidujecie tutaj jakąś zmianę, która nastąpi bądź nie. Kilka punktów wcześniej głosowaliśmy nad nowym planem północnego cypla Wyspy Spichrzów. 8 lat pracujecie nad tym nowym planem, ale tak jak Pan dyrektor powiedział, ja powiem delikatniej obecny inwestor, czy inwestor, który się tym interesował jest w tej chwili w konspiracji, jest cichutki i się nie odzywa, ale ten plan może zostanie uchwalony za chwilę, ale czy się nie zdarzy tak, że w tej chwili nie najlepszy plan zamieniamy na plan, który jest nikomu nie potrzebny i przyjdzie nowy inwestor i powie proszę Państwa mnie to interesuje, ale przystąpmy do innego planu i wtedy znów będziemy pracowali, 3, 4 czy 8 lat. Komu ten plan jest w tym momencie potrzebny? Podoba mi się to, ale czy to będzie potrzebne. Czy za chwilę do nas Państwo nie przyjdziecie i nie powiecie, że jest nowy inwestor, ale niestety te parametry mu nie odpowiadają.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedział m.in. proszę Państwa Pan radny trafił w samo sedno. W naszych warunkach ustrojowych planowania przestrzennego w przeciwieństwie do krajów zachodnich tam się robi plan jak przyjdzie inwestor, np. w Niemczech inwestor musi najpierw kupić grunt. Jak nie ma gruntu to nie ma o czym rozmawiać. Tu on gruntu kupić nie może, ponieważ miasto musiałby najpierw wystawić grunt do sprzedaży, a ulicznego gruntu nie może kupić dopóki ustawa o warstwowej własności, więc ja powiem tak. Oczywiście Pan radny ma rację, że w momencie kiedy przyjdzie inwestor będzie on miał jakieś szczególne życzenia. Będzie musiał się liczyć z tym, że konserwator jest okopany, bo to jest pomnik wpisany do rejestru, więc wielkiego manewru nie ma, ale mi się wydaje, że ten plan w stosunku do planu obowiązującego jest zasadniczym postępowaniem ku zagęszczeniu. Pan radny Słodkowski to podnosił. Oczywiście nie ma pewności, że on się zrealizuje, ale chodzi o to, żeby miasto mogło wystąpić z jakąś ofertą, bo już nie do Greya, tylko wystawi na przetarg i będzie z kimś negocjować. To miasto musi wiedzieć co chce i co może. Plan obowiązujący jest już nieaktualny i nie daje takich możliwości. Nie ma gwarancji, że przyszłemu inwestorowi kształt planu będzie się podobać. Plan uchwalony jest pewną ofertą dla inwestora, nie koniecznie w 100% trafną.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego komisja nie zgłosiła uwag.

PUNKT 8.2

Prezentowanie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Jelitkowo rejon Parku Zdrojowego II.

Dobrosława Jakubowska - Biuro Rozwoju Gdańska

Powiedziała m.in., że do planu przystąpiono w kwietniu 2010r. Pokazano dokumentację fotograficzną. W studium funkcja dominująca to jest funkcja zieleni powiązanej z rekreacją i turystyką. Przez teren przebiega ścieżka rowerowa. Plan obowiązujący z 2004r., który ustala w całym parku funkcję parku, wzdłuż wydm zieleni chronioną oraz plażę, a na działce, na której znajduje się Dom Zdrojowy jest funkcja usługowa z dopuszczeniem odnowy Domu Zdrojowego. Cały obszar planu jest wpisany do rejestru zabytków i jest zapisany w układzie urbanistycznym Starej Oliwy. Plan jest w strefie wyłączonej pod lokalizację obiektów wysokościowych. Teren jest we własności gminnej oraz Skarbu Państwa za wyjątkiem działki, na której znajduje się relikwium Domu Zdrojowego, który jest w użytkowaniu wieczystym. Ważnym aspektem projektu planu jest kwestia drzew w Parku Zdrojowym. Przeprowadziliśmy inwentaryzację drzew, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Domu Zdrojowego oraz na bazie projektu planu. 94 drzewa trzeba będzie zlikwidować na skutek zapisów projektu planu. Plan jest procedowany 4 lata. Doszedł on do etapu uzgodnień, gdzie parametry zabudowy ustalone były na podstawie projektu, który Państwu przedstawiam, że tak to miało wyglądać. Parametry zabudowy były bardzo wysokie, ponieważ maksymalna powierzchnia zabudowy w tej koncepcji sięgała 80% przy minimalnej powierzchni biologicznie

czynnej 20%. Najwyższe miejsce w miejscu reliktu budynku miało sięgać 24m wysokości. Projekt ten wówczas to był 2010r. uzyskał na etapie uzgodnień zgodę wszystkich instytucji za wyjątkiem Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przystąpiliśmy do nowej koncepcji planu z nadzieją, że jego historia będzie mogła pójść dalej. Pokazano dwa warianty planu. Zgodnie z planem obowiązującym i koncepcją planu, z którą już się zapoznaliśmy w 2010r. mamy tutaj zielen parkową w obszarze całego planu. W paśmie wydm ustaliśmy las, ponieważ ewidencyjnie mamy las. Na działce, na której znajduje się Dom Zdrojowy proponujemy ustalenie funkcji usługowej i poszerzenie wglądu na morze. Wariant drugi jest bardzo podobny, z tą różnicą, że podchodzimy inaczej do kwestii rozwiązania detalu na styku pomiędzy funkcją usługową, a ciągiem pieszo - jezdny prowadzącym do plaży. W trakcie projektowania ważną dla nas rzeczą było zadbanie o przestrzeń publiczną i stworzenie nowej wartości tego miejsca dlatego w pierwszym wariantcie proponujemy poszerzenie ciągu pieszego, żeby objąć nim część własności prywatnej i ten wariant może pociągnąć za sobą roszczenia wykupu przez miasto tego terenu.

Piotr Grzelak - wiceprzewodniczący komisji
Proszę wskazać ten prywatny teren.

Dobrosława Jakubowska - Biuro Rozwoju Gdańska

Pokazano. To jest wieczyste użytkowanie. Traktujemy to jako teren prywatny. W chwili ustalenia przestrzeni publicznej miasto powinno wykupić ten fragment. W części głównej na miejscu reliktu Domu Zdrojowego proponujemy wysokość maksymalną dopuszczalną 18,5m. W wariantcie II nie dotykamy niejako tej własności prywatnej. Nasz ciąg pieszy biegnie tak jak w planie obowiązującym z tym wyjątkiem, że linią podziału wewnętrznego zaznaczamy obszar. Nazywamy go literą A i chcemy zapisać go jako teren przestrzeni publicznej. W tej koncepcji planu mamy maksymalną powierzchnię zabudowy 50% jest to mniej o 30% w stosunku do planu, który uzyskał uzgodnienia. Podobnie wysokość mamy niższą, bo nie 24m, a 18,5m co komponuje całość przyszłego założenia hotelowego, że wtopi się w zielen. Kolejnym atutem tej koncepcji jest jej otwartość na morze. Pozostaje jeszcze kwestia drzew. Trochę ich trzeba będzie usunąć jeśli ta inwestycja będzie realizowana. Pokazano drzewa do zachowania i zagospodarowanie wokół. Pokazano porównanie parametrów planu obowiązującego z planem, który proponujemy. Projekt, nad którym pracowaliśmy został wstępnie pozytywnie zaopiniowany przez Pana konserwatora zabytków. Jeśli chodzi o koszty realizacyjne to ustaliśmy stawkę procentową na poziomie 30% ze względu na wzrost wartości nieruchomości. Ustalenia, które Państwu przedstawiam są na podstawie projektu Pana architekta Marcina Kozikowskiego.

Marcin Kozikowski - architekt

Powiedział m.in., że wersja którą Państwu pokazuję służy raczej pokazaniu gabarytów zabudowy, nie chciałbym dyskutować o architekturze, ponieważ wydaje mi się, że nie jest to etap, aby wchodzić w takie szczegóły. Jest to koncepcja, która pokazuje skalę zabudowy i jej charakter w ogólnych gabarytach. Z rozmów i uzgodnień z konserwatorem on często podkreślał, że w nowej zabudowie powinny

się pojawić jakieś odwzorowania do dawnego budynku jeżeli chodzi o kształty dachów przynajmniej w części centralnej i będzie dbał o to, aby to w planie było zapisane. Pokazano wizualizacje.

Dariusz Słodkowski - członek komisji

Słyszałem, że pojawiała się propozycja, pomysł, aby tramwaj przeprowadzić od ul. Jelitkowskiej od pętli do ul. Bitwy pod Płowcami. Wiem, że nie jest to zapisane w żadnym planie. Chyba prezydent Sopotu to mówił. Nie pamiętam dobrze. Nie chcę przypisywać nikomu tych słów. Czy plan w przyszłości jak go przyjmiemy, zezwoli na taką możliwość?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Nie znam tego pomysłu z tramwajem. To jest niezgodne na razie z wszystkimi dokumentami i wymagałoby poszerzenia pasa drogowego, a w tym miejscu może być to poszerzone kosztem parku albo po jednej stronie albo po drugiej lub zbiornika retencyjnego. Wydaje mi się to trudne.

Agnieszka Owczarczak - członek komisji

Jak planowany jest dojazd do tego budynku?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dojazd jest planowany tylko przez ten istniejący ciąg pieszo - jezdny tak jak to funkcjonuje obecnie.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego komisja nie zgłosiła uwag.

PUNKT 8.3

Przedstawienie koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Matemblewo - część centralna.

Tomasz Lewandowski - Biuro Rozwoju Gdańska

Powiedział m.in., że plan został podjęty w celu weryfikacji linii rozgraniczających układu drogowego. W międzyczasie powstały nowe drogi odbiegające od zaplanowanego układu, są dużo węższe, można było uwolnić trochę terenów. Przeprowadziliśmy dodatkowe analizy, które wskazują, że część odcinków dróg jest niepotrzebna. Do planu wpłynął jeden wniosek osoby fizycznej. Dominująca zabudowa to budynki wolnostojące jednorodzinne. Jest kompleks leśny. Pokazano dokumentację fotograficzną. Struktura własności: dominuje własność prywatna, większość dróg jest wykupiona, duże tereny gminne znajdują się wzdłuż ul. Waldorffa i las. W części centralnej znajduje się potencjalny teren inwestycyjny gminny około 1ha. W studium teren przewidziany jest praktycznie w 100% pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W obowiązującym planie miejscowym jest tutaj funkcja mieszkaniowa, preferowana zabudowa jednorodzinna obsługiwana przez zespół ulic lokalnych. Większość dróg jest zlokalizowana docelowo, ale są też

odcinki, które nie są zrealizowane. Zastanawialiśmy się i doszliśmy do wniosku, że nie są do końca potrzebne, co zaraz będę udowadniał. Obowiązujące parametry: na całym obszarze planu intensywność 0,4, wysokość 10,5, powierzchnia biologicznie czynna ze względu na to, że plan jest z 1996r. - to nie ustalaliśmy powierzchni biologicznie czynnej. Teraz ustalimy ją na poziomie 60% i utrzymamy te parametry w większości, które są ustalone w planie obowiązującym. Nie będziemy chcieli zmieniać, a jedynie ujednoczyć. Pokazano układ drogowy w chwili obecnej. Pokazano zrealizowane odcinki dróg, czyli ul. Waldorffa i ul. Matemblewska, ul. Górzysta w połączeniu z ul. Matemblewską. Pokazano odcinek ul. Górzystej z ul. Waldorffa i ul. Karskiego z ul. Matemblewską, których sens realizacji poddajemy pod wątpliwość. Odcinek łączący ul. Górzystą z ul. Waldorffa nie jest potrzebny, aby poprowadzić infrastrukturę techniczną, bo znajdują się tam pełna infrastruktura. Druga sprawa, że wzdłuż tej ulicy nie byłaby obsługiwana żadna zabudowa. Uważamy, że ten odcinek drogi nie jest potrzebny. Drugi odcinek łączący ul. Karskiego z ul. Matemblewską. Tu również nie ma potrzeby przeprowadzenia żadnej infrastruktury technicznej, bo cała infrastruktura techniczna została połączona z ul. Matemblewską poprzez istniejący ciąg pieszy przy okazji realizacji układu ulicznego ul. Karskiego i bezpośrednie włączenie tej infrastruktury w ul. Matemblewską jest w tym miejscu. Z przeprowadzonych analiz wynika, że te dwa odcinki moglibyśmy inaczej i lepiej zagospodarować dlatego w projekcie planu odcinek ul. Górzystej i ul. Waldorffa rezygnowaliśmy z niego i przeznaczaliśmy pod funkcję mieszkaniową i ten odcinek, który jest w obowiązującym planie też byśmy z niego zrezygnowali i w to miejsce teren gminny o powierzchni 1ha przeznaczymy pod funkcję mieszkaniową z obsługującym ciągiem pieszo - jezdnią tej zabudowy. Plan podtrzymuje funkcje, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, dwa tereny usługowe. Skutki ekonomiczne, jeśli chodzi o rekompensaty to jest tylko 200m² do wykupienia w ul. Waldorffa, ale to jest konsekwencja wcześniejszego planu obowiązującego w chwili obecnej, spadek wartości to są takie fragmenty, gdzie przebiega infrastruktura i jesteśmy zobligowani w sumie, to jest teren gminny, wcześniej pod mieszkaniówkę przeznaczony teraz to pod układ drogowy planujemy, ale zysk jest największy dla gminy to jest 0,5ha uwolnionych terenów - to jest ten odcinek łączący ul. Górzystą z ul. Waldorffa i odcinek łączący ul. Matemblewską z ul. Karskiego. Oczywiście również zyskują prywatni właściciele. To jest około 1000m² prywatnego właściciela.

Maria Małkowska - członek komisji

Oni mieli połączenie przed planem inne natomiast jak się wybudowało tę drogę to po prostu oni nie mogą podjechać zimą pod ul. Górzystą z ul. Matemblewskiej, bo jest za wysoki spadek, tam jest chyba 12 stopni. W tym roku była lekka zima, ale i tak samochody nie podjeżdżały. W związku z tym w tym roku zostanie zrobione to połączenie. Wprawdzie czasowe, ale zostanie na interwencję od lat u prezydenta, żeby właśnie połączyć ul. Górzystą z ul. Tischnera. Także absolutnie się nie zgadzam na to. Będzie niezadowolony, ponieważ ZDiZ to robi i ułoży płyty w tym roku. Natomiast źle została zaprojektowana ul. Górzysta, bo poprzednio oni wjeżdżali w ten sposób tu z ul. Matemblewskiej. Połączenie ul. Górzystej z ul. Tischnera musi zostać i taki wniosek składam. Dziękuję.

Tomasz Lewandowski - Biuro Rozwoju Gdańska

Akurat takich informacji nie mamy. To też było na radzie technicznej. Ta zabudowa istnieje tam od 20 lat i Ci ludzie w jakiś sposób tam dojeżdżają. Nie było żadnych wniosków, do rady osiedla była wysyłana informacja. Nie wiemy, że tam miałyby powstać droga z płyt. Był przedstawiciel ZDiZ u nas na radzie technicznej i o niczym nie informował. W Wydziale Programów Rozwojowych pytałem czy w najbliższym czasie będzie jakaś droga w rejonie Matemblewa do realizacji. Usłyszałem, że nie będzie, nie ma w harmonogramie. Także to, co zostało zrealizowane, czyli odcinek ul. Karskiego i tyle na najbliższe lata. Także nie wiem skąd te informacje, że ten odcinek łączący ul. Górzystą z ul. Waldorffa będzie realizowany, ale zweryfikujemy to i przeanalizujemy.

Maria Małkowska - członek komisji

Staram się to załatwić od 6 lat i mieszkańcy razem ze mną.

Tomasz Lewandowski - Biuro Rozwoju Gdańska

Nie mamy żadnych wniosków.

Maria Małkowska - członek komisji

Oficjalnie nikt nic nie zrobił, bo jest zakaz inwestowania w Matemblewie. Mieszkańcy mają kupić płyty. To będzie tzw. inwestycja lokalna. ZDiZ obiecał, że zrobi to w tym roku, bo też nigdy pieniędzy nie było.

Tomasz Lewandowski - Biuro Rozwoju Gdańska

Sprawdzimy to i jeżeli tak rzeczywiście będzie to może inne rozwiązanie zaproponujemy, np. tutaj tak jak było wcześniej.

Maria Małkowska - członek komisji

Ja oficjalny wniosek składałam i to musi zostać.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego komisja nie zgłosiła uwag.

PUNKT 8.4

Prezentacja koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki - Migowo rejon ulicy Królewskie Wzgórze.

Inga Ostrowska - Biuro Rozwoju Gdańska

Powiedziała m.in. , że do planu przystąpiliśmy na wniosek DRMG, która na tym terenie zamierza zbudować żłobek. Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową

na tym terenie. Plan obowiązujący z 2005r. przewiduje zabudowę mieszkaniowo - usługową. Cały teren należy do miasta Gdańska. Jest niezagospodarowany i otoczony przez zabudowę jednorodziną, głównie developerską. Pokazano dokumentację fotograficzną i wizualizację terenu. Pokazano koncepcję planu. Powtarzamy tereny mieszkaniowo - usługowe z planu obowiązującego oraz dwa tereny drogowe sankcjonujące już zrealizowane fragmenty dróg. Dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego komisja nie zgłosiła uwag.

PUNKT 9

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Panie przewodniczący, Panie dyrektorze chciałem złożyć wniosek, ale niestety nie mamy quorum. O sprawie wiadomo już od lat. Natomiast została mocno nagłośniona w ostatnim czasie sprawa przejazdu między ul. Dworcową a ul. Smętną. Chciałem złożyć wniosek o przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, aby zrobić tam przejazd podziemny. Na zachód od torów kolejowych jest miejscowy plan natomiast na wschód od torów kolejowych nie ma miejscowego planu.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie radny do przeprowadzenia drogi potrzebne są pieniądze. Tu problemem są pieniądze. Nie udawajmy, że plan rozwiąże problem.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Nie było mnie na spotkaniu z mieszkańcami, bo być nie mogłem. Natomiast Pan prezydent powiedział wyraźnie jest 30 000 000zł i teraz wybierajcie czy droga, czy rewitalizacja.

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Ale oni wybrali, że droga i rewitalizacja, czyli wzięli 60 000 000zł.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Natomiast głosy padły dlaczego tylko jedno? Prezydent dał do wyboru albo jedno albo drugie, natomiast mieszkańcy pytają się dlaczego mają wybierać?

Marek Piskorski - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Miasto ma mało pieniędzy. Ja rozumiem, że to jest takie przedwyborcze bicie piany, ponieważ nie mamy 30 000 000zł to chociaż przystąpmy do planu. Tego planu nawet nie jesteśmy w stanie uchwalić. To chociaż przystąpimy i będziemy udawali, że jesteśmy tacy dobrzy.

Krzysztof Wiecki - członek komisji

Ale nawet dzisiaj przestawiał Pan takie plany na przyszłość, gdzie nawet nie ma inwestorów na dzień dzisiejszy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

*Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.
Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 19:50.*

*Przewodnicząca
Komisji Rozwoju Przestrzennego
i Ochrony Środowiska*

Małgorzata Chmiel

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk
Biuro Rady Miasta Gdańska