

BRMG-KSiLP. V.0012.4.2014

**PROTOKÓŁ NR 45-4/2014**  
z posiedzenia  
**Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska,**  
które odbyło się 24 marca 2014r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista pozostałych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powitał wszystkich obecnych i przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, że do Komisji wpłynęły trzy projekty uchwał:

- Druk nr 1204 - w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych projektu dokumentu Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Mienia,
- Druk nr 1205 - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2014-2040 + autopoprawka,
- Druk nr 1206 - o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2014r. + autopoprawka

Projekty tych uchwał omówimy w planowanym punkcie 1.

Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za - przyjęła następujący **porządek posiedzenia:**

**1. Opiniowanie projektów uchwał RMG:**

- 1) W sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych projektu dokumentu Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Mienia - **druk nr 1204.**
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2014-2040 - **druk nr 1205 + autopoprawka.**
- 3) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2014r. **druk nr 1206** + autopoprawka

**2. Podsumowanie I-szej edycji pilotażowego projektu „ Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku”**

**3. Dalszy prace nad statutami jednostek pomocniczych.**

**4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

## PUNKT 1.1

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych projektu dokumentu Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Mienia - druk nr 1204.

---

*Sprawa: BRMG-S.0006.77.2014 - Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska w dniu 27 marca 2014r.*

Projekt uchwały omówiła **Pani Katarzyna Drozd-Wiśniewska - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej**. Powiedziała między innymi:

Celem konsultacji będzie zgłoszenie uwag w sprawie projektu tego dokumentu. Konsultacje będą się odbywały w trybie i na zasadach określonych uchwałą Rady Miasta Gdańska w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych. Konsultacje rozpoczną się 14 maja i potrwać do 13 czerwca 2014r. Uprawnionymi do wzięcia udziału w konsultacjach będą mieszkańcy Miasta Gdańska, osoby posiadające w Gdańsku zameldowanie na pobyt stały lub czasowy trwający ponad trzy miesiące i najpóźniej w dniu konsultacji ukończą 16 lat. Konsultacje będą polegały na zgłaszaniu uwag do projektu dokumentu Strategii dostępnego na stronie internetowej Miasta poświęconej strategii i wnoszone będą za pośrednictwem specjalnego formularza konsultacyjnego, przesyłane drogą elektroniczną i dodatkowo w formie autopoprawki będziemy wnosili o utworzenie dodatkowo jednego punktu konsultacyjnego w Urzędzie Miasta, także będzie można wnosić uwagi w formie tradycyjnej.

Górna granica środków finansowych na przeprowadzenie konsultacji ustalono w wysokości 15 tys. zł brutto i koszty te zostaną pokryte ze środków budżetu miasta Gdańska ze środków Wydziału Polityki Gospodarczej.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Czy są pytania do pani Dyrektor?

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Radni : Maciej Krupa, Grzegorz Strzelczyk i ja uczestniczymy w takich spotkaniach. To jest etap otwarcia dyskusji. Było kilka spotkań, wypracowane są już jakieś dokumenty, została powołana rada.

**Pani Katarzyna Drozd-Wiśniewska - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej**

Załącznikiem do tej uchwały jest projekt Strategii.

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Zostało wypracowane trochę materiałów do konsultacji.

Hasło jest jedno - jak ma wyglądać Miasto w 2030 roku i dalej.

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Do uchwały będzie jeszcze formularz, ale go tutaj ni widzę.

**Pani Katarzyna Drozd-Wiśniewska - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej**

Uchwała przewiduje, że będą powstawały jeszcze dodatkowe dokumenty w formie zarządzenia Prezydenta. Będzie powołany zespół konsultacyjny, opracowany zostanie wspomniany formularz, ale to dopiero po podjęciu uchwały.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jak statystycznie wygląda dotychczasowa praca - ile odbyło się spotkań, ile wpłynęło wniosków, etc.

**Pani Katarzyna Drozd-Wiśniewska - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej**

Odbyło się dwanaście spotkań w dzielnicach, dodatkowo odbyły się spotkania z ciałami doradczymi z radami przy Prezydencie. Dodatkowo z przedsiębiorcami, z organizacjami pozarządowymi. Odbyło się szereg spotkań. Dwa razy przeprowadziliśmy badanie opinii publicznej. Jedno badanie na próbie reprezentacyjnej tysiąca osób. Dodatkowe badanie, to badanie otwarte - otwierające proces budowy strategii, gdzie mógł się wypowiedzieć każdy mieszkaniec Gdańska. W tym badaniu wzięło udział trzy tysiące Gdańszczan. W sumie ok. 700 osób wzięło udział w tych spotkaniach w dzielnicach. Dodatkowo odbyły się jeszcze spotkania branżowe.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

A jakie były efekty tych spotkań?

**Pani Katarzyna Drozd-Wiśniewska - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej**

Przed wszystkim powstał ten dokument. A efekty? Z każdego spotkania powstały bardzo szczegółowe raporty, które są dostępne na stronie internetowej. Wypracowane wnioski stanowiły punkt wyjścia do opracowania strategii.

*Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach przystąpiła do opiniowania przedmiotowego projektu uchwały.*

#### Opinia

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez panią Katarzynę Drozd-Wiśniewską – p.o. Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej, jednogłośnie – 6 głosami za - **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały (Opinia Nr 45-4/108-3/14)

### **PUNKT 1.2**

Opiniowanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska na lata 2014-2040 - **druk nr 1205 + autopoprawka.**

---

**Sprawa: BRMG-S.0006.78.2014** - Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska w dniu 27 marca 2014r.

**Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków** omówiła projekt uchwały wraz z autopoprawką - w zakresie działania Komisji - zgodnie z uzasadnieniem

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach przystąpiła do głosowania.

#### Opinia

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez panią Jolantę Ostaszewską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków – 5 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji (Opinia Nr 45-4/109-4/14)

### **PUNKT 1.3**

Opiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2014r. **druk nr 1206 + autopoprawka**

---

Sprawa: BRMG-S.0006.79.2014 - Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska w dniu 27 marca 2014r.

Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków omówiła projekt uchwały wraz z autopoprawką - w zakresie działania Komisji - zgodnie z uzasadnieniem

Komisja po krótkich dodatkowych wyjaśnieniach przystąpiła do głosowania.

### Opinia

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez panią Jolantę Ostaszewską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków – *5 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się - **pozytywnie zaopiniowała*** przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji (Opinia Nr 45-4/110-5/14)

## PUNKT 2

Podsumowanie I-szej edycji pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku” .

---

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powiedział między innymi:

Do tego tematu zaprosiłem Panią Lidię Makowską, która zapozna nas z panelem obywatelskim odnośnie sposobu przeprowadzenia drugiej edycji budżetu obywatelskiego w Gdańsku. Z kolei I-szą edycję budżetu obywatelskiego podsumuje Pan Maciej Kukła, przedstawi doświadczenia z budowy takiego budżetu.

Pierwszy budżet obywatelski w Gdańsku to sukces, na który pracowało szereg osób, instytucji. Wg mnie, bardzo dużo dobrej roboty zrobili szkoły i gdyby nie wielkie zaangażowanie uczni i nauczycieli to jestem przekonany, że frekwencja w konsultacjach byłaby dużo niższa.

Oddaję głos przedstawicielowi Prezydenta Miasta panu Maciejowi Kukli.

**Maciej Kukła - Wydział Polityki Społecznej** - omówił temat, posiłkując się prezentacją, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powiedział między innymi

Bardzo ładna prezentacja. Dobrze byłoby, gdyby pan przedstawił od strony organizacyjnej - co wg Pana należałoby jeszcze udoskonalić, co należałoby zmienić itd. Proszę się nad tym zastanowić, a teraz poproszę panią Makowską o przedstawienie rekomendacji, które wynikały z panelu obywatelskiego.

Jedna rzecz, która się tutaj nasuwa, to jest kwestia 6 okręgów konsultacyjnych a 34 dzielnice. Dla mnie sytuacja jest o tyle skomplikowana, jak przeprowadzić budżet obywatelski w 34 dzielnicach, uwzględniając kwoty, które będą.

Mamy takie dzielnice jak np. Letnica, gdzie jest tysiąc lub 1.300 mieszkańców oraz mamy Gdańsk Południe, gdzie jest 40-60 tysięcy mieszkańców. Są to jednak diametralne proporcje.

Warto się nad tym zastanowić. Pan przedstawił tutaj te rzeczy od strony statystycznej a zabrakło tutaj kroku do przodu, co dalej robimy.

Oddaję głos Pani Lidii Makowskiej.

**Lidia Makowska - Prezeska Stowarzyszenia Kultura Miejska**

Stowarzyszenie Kultura Miejska przeprowadziło pierwszy w Polsce panel obywatelski. Chciałabym na ręce przewodniczącego Rady Miasta Gdańska pana Bogdana Oleszka przekazać rekomendacje panelu i przekażę je pozostałym osobom również. Oficjalnie prześlę je pocztą e-mailową.

Chciałam przedstawić Państwu rekomendacje panelu.

Panel obywatelski jest to zupełnie eksperymentalne w Polsce narzędzie pewnego sondażu. Polega on na tym, że pytamy losowo wybranych mieszkańców o ich stanowisko. Państwo Radni, jak również Radni Dzielnicy, organizacje pozarządowe miały ogromny problem ze zrozumieniem i sztuki tego panelu obywatelskiego. Wyjaśnię, na czym polega ta trudność. Ta trudność polegała na tym, że panel obywatelski jest takim, powiedzmy amerykańskim sądem ławników. Siedzi wylosowana grupa 34 mieszkańców, reprezentująca wszystkie jednostki pomocnicze Miasta Gdańska i są to ludzie, którzy zostali wylosowani ze względu na cztery kryteria. Przede wszystkim: wiek, płeć, zamieszkanie i posiadanie dzieci. Z grupy, która się zgłosiła, z 127 mieszkańców Gdańska, na podstawie bardzo skomplikowanego algorytmu wylosowaliśmy tych 34 szczęśliwców. Oni mieli za zadanie siedzieć przez dwa dni panelu obywatelskiego i wsłuchiwać się w stanowiska, następnie w sobotę mieli godzinny czas pracy w grupach - podzieliłiśmy ich na osiem grup i mieli za zadanie wypracować swoje stanowisko. Państwo Radni zostaliście zaproszenie jako tzw. strona stanowisko.

Za chwilę przedstawię rekomendacje i panelu i powiem, gdzie Państwa głosu zabrakło i dlaczego.

Zajęliśmy się siedmioma sprawami, które w naszym przekonaniu wydawały się najbardziej sporne.

Rekomendacje panelu polegały na tym, że mieszkańcy zgłaszali szereg pomysłów, propozycji. Przedstawione rekomendacje zawarte w siedmiu tematach - uzyskały powyżej 2 punktów. Zatem można powiedzieć, że jest to silne stanowisko, bardzo wyraźna rekomendacja tych 34 osób. Temat 6 - z sześciu propozycji nie przeszła żadna propozycja tzw. silna. Czyli żadna z propozycji nie przekroczyła progu dwóch punktów. To znaczy, że te rekomendacje, które odczytam, możemy rzeczywiście traktować jako reprezentatywne stanowisko mieszkańców Gdańska.

*Pani Lidia Makowska omówiła niżej wymienione tematy, z ich rekomendacjami, co zawarte jest w załączniku nr 5 do niniejszego protokołu.*

- Temat 1 - podział miasta.
- Temat 2 - czy szkoły powinny zgłaszać projektu w ramach budżetu obywatelskiego.
- Temat 3 - zakres projektów.
- Temat 4 - czas realizacji projektów.
- Temat 5 - weryfikacja projektów.
- Temat 6 - metoda głosowania.
- Temat 7 - sposób głosowania, oraz rekomendacje dodatkowe.

Dodała, że panel obywatelski polega na tym, że przekazuje się te rekomendacje Radnym Miasta. Miałam tutaj przyjemność przekazać je na ręce Pana Przewodniczącego Rady i bardzo proszę, aby Państwo Radni uznali je za wiążące.

**Piotr Dwojacki - zastępca Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny**

Metoda panelu obywatelskiego nie była wcześniej stosowana w Polsce. Podjęliśmy się zadania weryfikacji tej metodyki i przetestowania tych wyników na innych grupach. Generalnie rzecz biorąc wyniki się potwierdziły co do kierunku. W niektórych przypadkach nieco różnią się te rekomendacje siłą. Najślabsze, jeśli chodzi o rekomendacje, pochodne co wynikało z panelu dotyczą tematu 7, tzn. sposobu głosowania. Najwięcej wątpliwości i najwięcej sporów dotyczyło techniki głosowania - czyli kwestii, czy głosowanie powinno być uszczelniane przez dodatkowe informacje oprócz PESEL-u oraz czy należy zrezygnować z e-maila. To jest sprawa absolutnie techniczna, ale będzie wymagała dosyć solidnego przemyślenia i pracy.

Inna trochę słabiej akcentowana rekomendacja dotyczyła projektów, które dotyczą organizacji imprez masowych. Pozostałe wyniki są w pełni zgodne.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powiedział między innymi:

Rozpocznę wstępną dyskusję na ten temat. Wykonano kawał dobrej roboty. Myślę, że każdy zabrany głos w tej materii przybliży nas do modelu idealnego. Jestem głęboko przekonany, że budżet obywatelski utrzyma się w Gdańsku przez kilka lat. Nie wiem jak długo, natomiast średnia żywotność budżetu obywatelskiego na świecie to 4-6 lat, ale myślę, że u nas zdecydowanie to zostanie przekroczone. Myślę, że co roku będziemy pewne udoskonalenia wprowadzać.

Ja zastanawiam się nad listą ogólnomiejską - czy jest taka rekomendacja czy też nie. Natomiast uważam, że jest rzecz, nad którą warto się zastanowić, ponieważ szereg rzeczy, inwestycji obejmuje swoim obszarem nie tylko jedną dzielnicę i nie tylko jeden okręg. Więc jest to kwestia do zastanowienia i tutaj będziemy uczyli się pewnej współpracy.

Moje spostrzeżenie, to na pewno dokumentacja. Jestem zwolennikiem tworzenia czegoś, co widać namacalnie a nie tylko półkownika, który jest tam gdzieś w szafie.

Rzecz, która nie daje mi spokoju, to techniczna możliwość przeprowadzenia sprawnego budżetu obywatelskiego w 34 okręgach. Wydaje mi się, że kwestia takiego technicznego i organizacyjnego podejścia może być kluczowa.

Okręgi konsultacyjne, które były, to one mniej lub bardziej były zbliżone pod względem wielkości, liczby mieszkańców a jeżeli podzielimy na 34 dzielnice, to mamy małą dzielnicę Letnica i Rudniki 1200 osób oraz Chełm Gdańsk Południe, gdzie jest grubo ponad kilkadziesiąt tysięcy osób. Tak naprawdę te proporcje są kolosalne. Jeżeli mamy te większe dzielnice dzielić na mniejsze to pojawia nam się ok. 40-tu różnego rodzaju okręgów-dzielnic i tutaj jest pewnie jakiś problem sprawnego technicznego przeprowadzenia głosowania.

**Lidia Makowska - Prezeska Stowarzyszenia Kultura Miejska**

Czy mógłby Pan Przewodniczący powiedzieć, gdzie byłyby te problemy?

Z punktu widzenia mieszkańca będzie to taki sam system jaki był teraz. Chodzi o to, żeby rzeczywiście zagwarantować tym mniejszym dzielnicom, większy dostęp do szansy wygrania projektu w budżecie obywatelskim.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Spotkałem się z wieloma opiniami i głosami mieszkańców, którzy mówili, że tak naprawdę podział na te 6 okręgów wprowadzał pewnego rodzaju zamieszanie. Były propozycje, aby była jedna wspólna lista, czego nie jestem zwolennikiem, ponieważ nie wyobrażam sobie jednej wspólnej listy, gdzie będzie 350 różnych projektów. Mało kto przeczytałby wszystkie projekty z krótkim opisem, czego one dotyczą.

**Krzysztof Kuś - Stowarzyszenie Inicjatywa Brzeźno** powiedział między innymi:

Jeżeli byłby postulat, żeby projekty były wytagowane, to ich ilość nie stwarzałyby jakiegokolwiek problemu. Ludzie nie musieliby szukać po okręgach, po dzielnicach, tylko po tematach, które ich najbardziej interesują.

Kwestie techniczne stricte informatyczne, nie sądzę, żeby były jakąkolwiek barierą.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

W komputerze każdy z nas jest mniej lub bardziej biegły, dlatego też musimy zwracać uwagę aby nie eliminować mniej biegłych w ten sposób. Jak byśmy zrobili tutaj krótki sondaż co znaczy tagowanie, to nie wiem, czy ta wiara by nie została zachwiana.

**Krzysztof Kuś - Stowarzyszenie Inicjatywa Brzeźno**

Intuicyjnie na pewno każdy by sobie z tym poradził, jak by zobaczył hasła w projekcie w podziale na dzielnice czy projekty, tematy czy zagadnienia jakimi się zajmują.

75% ludzi głosowało przez Internet.

### **Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Ja w tym punkcie proponowałbym, abyśmy podjęli ewentualnie decyzję co do dalszej pracy w ramach Komisji nt. budżetu obywatelskiego, co byłoby zwieńczeniem pierwszej edycji budżetu obywatelskiego. Tutaj się nie da wygenerować wniosków, jak powinien wyglądać następny budżet. Byłoby to troszeczkę za wcześnie, bo musimy się liczyć z opinią szerszego grona radnych.

W kwestii formalnej, to zwracam uwagę, że mówimy o podsumowaniu I-szej edycji i nie wydajemy żadnej opinii, chyba, że Komisja chciałaby skierować do Prezydenta jakieś wnioski, ale jest również pytanie, czy nie byłoby to też przedwcześnie, widząc jaki jest szeroki wachlarz postulatów.

### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powiedział między innymi:

Budżet obywatelski ma swój czas i jeżeli chcemy przygotować się do budżetu obywatelskiego na rok przyszły, to powinien być on skończony w momencie, żeby Prezydent mógł go spokojnie wpisać do projektu budżetu na rok 2015. A żeby Prezydent mógł to zrobić, to uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego na rok przyszły Rada powinna przyjąć najlepiej w kwietniu.

### **Maciej Kukla - Wydział Polityki Społecznej** powiedział między innymi:

Wg mojej opinii dokumentacja projektowa powinna być wycięta z racji wydatkowania pieniędzy publicznych. Nie możemy pozwolić sobie na to, że wydamy 200-300 tysięcy złotych na projekt, który nie zostanie zrealizowany.

Głosowanie nad projektami ogólnomiejskimi - wydatkowanie jakieś kwoty pieniędzy na projekty ogólnomiejskie jest jak najbardziej słuszne i warte wyłuskania na nie jakiś 2 mln zł. Osobiście uważam, że szkoły powinny mieć nadal możliwość zgłaszania projektów do budżetu obywatelskiego. Jeśli zaczniemy jakimś grupom, reprezentantom ograniczać możliwość składania takich wniosków, to przestanie to być budżetem obywatelskim, wg mojej opinii.

Na pewno musi być podany kontakt do osoby zgłaszającej dany projekt, po to aby mieszkańcy mogli się dopytać o co w danym projekcie chodzi. Powinno być również więcej punktów, w których można głosować.

Odnosnie panelu, to nie widzę podstaw do tego, aby Urząd Miejski organizował spotkania osób, które chcą dyskutować nad projektami, które chcą zgłosić. Wydaje mi się, że takim miejscem, gdzie mieszkańcy mogli by otrzymać informację powinny być Rady Dzielnic. Jeżeli będzie 34 punktów konsultacyjnych, to za chwilę ktoś zapyta czemu nie 50, 70 itd. Jeżeli podzielimy miasto na 34 to jaka kwota będzie przypadać na każdą z tych dzielnic? Przy obecnej kwocie tj. 350 tysięcy. Dlaczego ma otrzymać 350 tys. zł dzielnica, która ma 1200 mieszkańców i tyle samo np. Piecki Migowo? Można dzielić na ilość mieszkańców, ale co zrobić np. z 20 tysiącami.

### **Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Dzisiaj mamy w temacie punkt „Podsumowanie...” Jak na razie bardzo mało mówimy o podsumowaniu, ale mówimy o tym, jak ma wyglądać przyszłoroczny budżet.

Myślę, że jak będziemy mówić o budżecie przyszłorocznym, to każdy z nas przyniesie jakieś pomysły i z tego będzie coś wypracowane. Rzeczywiście, trzeba wybrać najlepsze przyszłościowo projekty, ale mówienie dzisiaj jak to ma wyglądać jest chyba troszeczkę przedczesne. Dlatego, mówmy o tym, co zostało zrobione, gdzie widzimy jakieś niedociągnięcia i nad czym powinna być dyskusja w przyszłości.

Każdy z nas reprezentuje mieszkańców - bo tutaj często pada „my mieszkańcy” - a my to co? My nie reprezentujemy mieszkańców? Każdy z nas reprezentuje mieszkańców. Będziemy się spotykać z różnymi ludźmi, będziemy słuchać uwag wszystkich tych, którzy wniosą coś dobrego. Natomiast nie można mówić, że ja mam monopol i już wiem, jak to trzeba zrobić. Powiem tylko, że na dzisiaj nikt nie ma takiego monopolu.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża.**

W kwestii podsumowania - uważam, że to się pojawiało w wielu opiniach, czyli, żeby były jasne klarowne reguły, a nie dużo interpretacji zespołu, urzędników czy innych decydentów. W kwestii tagowania, Panie Przewodniczący to jestem zaszokowany w przypadku, jak Pan diametralnie zmienił swoje poglądy - w czwartek na czacie mówiliśmy że mamy kraj cywilizowany, mamy XXI wiek, a tutaj pan wygłasza takie poglądy, obawiając się czegoś innego, co bardzo mnie dziwi. Jeśli mówimy o przykładzie sopockim, to dlaczego nie zastanowić się nad projektami wieloletnimi, gdzie byłaby możliwość robienia dokumentacji projektowej i zrealizowania tego projektu.

**Mateusz Błażewicz - Z-ca Przewodniczącego Zarządu Osiedla Brzeźno** powiedział między innymi:

Jestem za tym, aby te okręgi były jak najmniejsze. Jeśli chcemy, aby mieszkańcy bardziej interesowali się sprawami społecznymi to powinniśmy przede wszystkim dawać im takie poczucie, że mają wpływ na to co dzieje się wokół nich. Przy obecnym założeniu, że okręgi będą tak duże, gdzie bardzo często mieszkańcy z jednego końca okręgu nie mają zupełnie nic wspólnego z mieszkańcami drugiego końca, powoduje faktycznie groźbę, że po sześciu latach budżet obywatelski przestanie funkcjonować.

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Analizując i biorąc udział w procesie głosowania, nie wiem, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem, żeby jednak miasto było jednym okręgiem do głosowania. Może to brzmi cokolwiek kontrowersyjnie, ale skoro są takie pomysły, żeby rozdrabniać na tak małe okręgi - myślę, że budżet obywatelski ma służyć mieszkańcom całego miasta, a nie tylko bardzo małym wspólnotom. Byłabym za tym, aby był jeden budżet obywatelski w podziale na jeden okręg wyborczy obejmujący miasto Gdańsk i zwycięskie będą projekty, które otrzymają największą liczbę głosów.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jestem przekonany, że to co wytworzymy i powstanie w przyszłym roku, być może za rok czy dwa przekonamy się, że należy to zmienić.

Jest kilka propozycji i zastanawiamy się czy ma być jeden duży okręg konsultacyjny, czy kilka, czy ma ich być trzydzieści kilka. Każda argumentacja ma swoje słabe strony i mocne strony i żadna z nich nie jest idealna. Zgadza się, że prawdopodobnie trzeba zmienić zakres tych projektów, ale w jakim zakresie? Czy puścić wszystko na tzw. wolną amerykankę i tutaj na pewno też jest pewien element niepewności. Czy ma powstać lista ogólnomiejska, czy nie ma powstać, to też jest do zastanowienia. Ja bym raczej szedł w kierunku, aby taka lista powstała. Chyba wszyscy się zgadzamy, że dokumentacja jest to bardzo przydatna rzecz, ale środki finansowe można bardziej spożytkować na inne cele, takie bardziej materialne.

**Piotr Dwojcki - zastępca Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wrzeszcz Dolny**

Chciałbym poprzeć Pana przewodniczącego Skwierawskiego i wiceprzewodniczącą Panią Dulciewicz w tym co powiedzieli, a w szczególności podzielić Sopot na cztery okręgi. Jest pomysł na niektóre dzielnice Gdańska a w szczególności tych, które są wielkości Sopotu, co w przypadku Śródmieścia taki podział byłoby jak najbardziej zasadny. Myślę, o trzech zupełnie terytorialnie rozdzielnych częściach: Śródmieście rozumiane jako Głównie i Stare Miasto, Dolne Miasto oraz Biskupia Górka - inicjatywa na rzecz powołania rady Biskupiej Górki pojawi się wkrótce, chociaż takie dzielnice nie ma na mapie miasta. Jeden wielki okręg to jest bardzo dobry pomysł, tzn. pula projektów międzydzielnicowych, czy wielodzielnicowych, czy ogólnomiejskich. W związku z tym, symulacja, którą Państwo radni dostaliście, to jest symulacja, która zakłada, że budżet obywatelski w podziale na dzielnice tj. 9 mln zł, natomiast 2 mln zł to będzie pula środków właśnie na tę listę ogólnomiejską.



Chciałem nawiązać do tego o czym mówił Mateusz Błażewicz - projekt wielu dzielnic niekoniecznie jest projektem obywatelskim. Wyliczenie, które Państwo otrzymaliście, jest propozycją takiego sposobu konstruowania budżetów obywatelskich w dzielnicach, aby na zasadzie solidarnościowej dzielnice mniejsze, czy słabsze finansowo zostały wyraźnie awansowane, natomiast dzielnice mocniejsze nie odczują tej różnicy w swoich budżetach.

Realne doświadczenie pokazuje, o czym mówiliśmy w sierpniu ubiegłego roku, że minimum 50 -60 tysięcy to jest pula, gdzie można mówić o aktywności obywatelskiej w tworzeniu ... na rzecz miasta.

#### **Izabela Chorzelska - GRD PP**

Chciałam powiedzieć o jednym efekcie ubocznym pozytywnym odzwie budżetu obywatelskiego tj. w zakresie nominacji do nagrody Lecha Bądkowskiego dla organizacji, dla społecznika roku. Po raz pierwszy w tym roku, a uczestniczę w pracach Kapituły w zasadzie od pierwszego spotkania, pojawiały się wnioski, nominacje podpisane przez mieszkańców Gdańska. Mimo, że ta możliwość istniała we wcześniejszych edycjach, to dopiero w tej edycji na 32 wniosków, dziesięć z nich zostało złożone przez mieszkańców. Podsumowując ten pilotaż, to rykoszet poszedł w zupełnie innym, niekoniecznie budżetowym kierunku. W moim przekonaniu, to bardzo dobrze.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo za ta dyskusję. Dziękuję Pani Prezes Stowarzyszenia Kultura Miejska za przeprowadzenie panelu obywatelskiego. Dziękuję wszystkim za dyskusję.

Rozpoczynamy tak naprawdę tą dyskusję na temat przyszłorocznego budżetu obywatelskiego i musimy ją zakończyć w ciągu najbliższego miesiąca, najdalej dwóch.

Dziękuję za dyskusję i przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad.

## **PUNKT 3**

Dalsze prace nad statutami jednostek pomocniczych.

---

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji -powiedział między innymi:**

Po naszych dyskusjach zwróciłem się do Pana Prezydenta, przez Panią Sekretarz odnośnie zaopiniowania zapisów statutów jednostek pomocniczych, które powstały po konsultacjach społecznych. Opinia ta trafiła do nas dzisiaj krótko przed godziną 15-stą i nie do końca miałem możliwość zapoznania się z nią, niemniej musimy dalej procedować.

Prezydent nie wnosi żadnych merytorycznych zastrzeżeń co do zapisów dotyczących wygaśnięcia mandatu radnego na skutek niezłożenia ślubowania. Propozycja złożona przez pana Andrzeja Witkiewicza, ażeby można było zwoływać sesję nadzwyczajną bez zachowania terminu to jest do decyzji naszej, natomiast Prezydent uważa, że powinno się ustalić minimalny czas zwołania takiej sesji. Najlepiej wskazane byłoby to 7 dni. Nie upieram się co do samej konstrukcji. Panie Przewodniczący - my sesję nadzwyczajną po ilu dniach możemy zwołać?

#### **Bogdan Oleszek - członek Komisji, przewodnicząc y Rady Miasta Gdańska**

W ciągu siedmiu dni od zgłoszenia wniosku, przewodniczący musi zwołać sesję. Może i w ciągu jednego dnia. Oczywiście, wraz z wnioskiem musi być podany program sesji, którego nie mogę zmieniać, chyba, że wnioskodawca wyrazi na to zgodę.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Gdybyśmy takie rozwiązanie zapożyczyli ze Statutu Rady Miasta Gdańska przyjęli, to jest to rozwiązanie dla nas najbardziej optymalne.

Kolejny punkt, który był dopisany po konsultacjach tj. opiniowanie zamiaru zbycia nieruchomości komunalnych i nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych usytuowanych na obszarze jednostki pomocniczej będącej w zarządzie Miasta Gdańska.

Odpowiedź od Pani Sekretarz jest negatywna. Ogranicza to w jakimś stopniu działanie Prezydenta oraz spowalnia cały proces i stanowisko Urzędu w tej sprawie jest negatywne.

Przekażę Państwu odpowiedź pisemną, abyście mogli się do tego ustosunkować, natomiast proponuję Komisji utrzymanie stanowiska Pana Prezydenta.

Kolejny punkt to zapis mówiący, że Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego zarządu, jego zastępcę i członków zarządu. Do tej pory kwestia ta nie była uregulowana i można to było potraktować domyślnie.

Była również propozycja dopisania do statutu - § 28 dotyczący kompetencji zarządu - opiniowanie planów remontów budynków komunalnych, konserwacji i modernizacji ulic, zieleni miejskich oraz udziału w ich odbiorze powykonawczym oraz opiniowanie zarządzania zasobami komunalnymi oraz występowanie do Prezydenta z projektami ich modernizacji. Propozycja pani Sekretarz jest taka, aby ten zapis zastąpić zapisem „ustalenie priorytetów remontów budynków komunalnych, konserwacji, modernizacji ulic, zieleni miejskiej oraz wnioskowanie o ich ujęcie w planach remontowych”.

Zwracam się do Komisji o uwzględnienie tej propozycji.

Punkt najbardziej kontrowersyjny, czy podnoszony przez Państwa to tzw. korespondencja. Propozycja Urzędu jest taka, aby właściwe Wydziału Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta informowały Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań w zakresie opiniowania projektów uchwał Rady Miasta dotyczących dzielnicy, opiniowanie projektów uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzenia mpzp, opiniowanie przebiegu linii komunikacyjnych, opiniowanie projektów uchwał w sprawach zmian nazw ulic, placów na terenie dzielnicy oraz wnioskowanie o nadanie nazw ulic, skwerów na terenie dzielnicy.

Dalej pani Sekretarz w piśmie pisze, że odnośnie obowiązku informowania organów dzielnicy przez urząd miejski i miejskie jednostki organizacyjne w sprawach dotyczących poszczególnych dzielnic należy uznać za procedurę zbyt rozbudowaną. Należy nadmienić, że Wydziały urzędu i jednostki organizacyjne na dzień dzisiejszy informują o swych działaniach za pośrednictwem strony internetowej oraz BIP.

#### **Lidia Makowska - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrzeszcz Górny**

To co Pan przeczytał to już jest i wynika to z ustawy o samorządzie gminnym a po drugie z naszych statutów. Natomiast to, o co nam chodziło w tym przepływie komunikacji i informacji - tutaj nie chodzi o korespondencję a bardziej o komunikowanie się - to np. jak w Wydziale Środowiska jest wszczęta procedura oddziaływania na środowisko i my jako rada i zarząd nie musimy tego wiedzieć z BIP-u, ale w momencie otwarcia procedury taki e-mail przychodzi do zarządu dzielnicy. To nie jest skomplikowane i można to zrobić bezkosztowo. Urzędnik, który otwiera jakąś procedurę administracyjną przecież musi to gdzieś dalej przesyłać, więc można byłoby dodać e-mail przewodniczącego zarządu danej jednostki pomocniczej i radnego, i taką informację przekazać. Chodzi o to, abyśmy tego nie powielali, ale wiedzieli co dzieje się w Urzędzie.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Rada Miasta może zobowiązać Prezydenta do tego, aby przesyłano takie informacje na adresy radnych Miasta, natomiast jedynym zapewnieniem, że my możemy otrzymywać takie informacje jest właśnie statut. Dlatego tak dużą rolę przywiązywaliśmy do tego, żeby był obowiązek informowania nas we wszystkich sprawach. Nie przesadzajmy, aby w XXI wieku, w naszym cywilizowanym kraju byłoby problemem przestać ileś tam e-maili.

Kwestie, które mają ograniczyć Prezydenta, skomplikować i spowolnić procedury, to one są obecnie zapisane w statutach. Dlaczego wykluczamy udział w odbiorach powykonawczych, kiedy udział w tych odbiorach wykazał w ileś przypadkach pozytywne efekty dla Miasta. Czy był jakiś odbiór, który ze względu na udział w nim Przewodniczącego Zarządu coś się w nim stało?

Jeżeli jest obecnie taki przepis, który rodzi plusy to dlaczego to zmieniać. Czy dlatego, że Pani sekretarz nie odpowiada zapis? Jeżeli idziemy w tym kierunku to raptem

niewiele zyskujemy w tych nowych statutach. Otrzymujemy jedną zmianę w nazewnictwie, gdzie wszystkie rady nazywane są radami dzielnic, ale nie uzyskujemy kompetencji, aby we wszystkich sprawach nas informować. Więc, gdzie tutaj mamy poważną dyskusję. Nie ma też zgody na wydatkowanie środków na informowanie mieszkańców o tym, co robimy i skończy się na tym, że tej zgody nie będzie. Przychodzą do Komisji od Prezydenta informacje dotyczące jednostek pomocniczych, a my tych informacji nie otrzymujemy.

#### **Piotr Dwojacki - zastępca Przewodniczącego Rady Dzielnic Wrzeszcz Dolny**

Chciałem zgodzić się tutaj z moimi przedmówcami. Mają w bardzo wielu sprawach takie samo zdanie, z czego bardzo się cieszę.

Pan Witkiewicz ma rację mówiąc, że dotychczasowe statuty były dziadowskie a te będą trochę mniej dziadowskie, ale na pewno dziadowskie. W związku z tym jest tylko kwestia wprowadzenia uprawnień bardzo technicznych, które następują.

Chciałbym zwrócić uwagę na wątek powykonawczy. Rady Dzielnic Dolny i Górny Wrzeszcz nie zostały zaproszone do udziału w odbiorze powykonawczym Nowej Kościuszki i Trasy Żołnierzy Wyklętych. Skutek był taki, że musieliśmy zgłosić własny przegląd stanu technicznego tego obiektu i wykazaliśmy 180 usterek, których Gdańskie Inwestycje Komunalne nie zauważyły. Wprawdzie potem Prezes GIK-u miał do nas pretensje, że mu to przestaliśmy a dwa miesiące później opublikowaliśmy w mediach, ale to jest brak reakcji i brak udziału w takich odbiorach powykonawczych.

Natomiast, jeżeli chodzi o samo przekazywanie informacji, to jest to kwestia określenia zakresu przedmiotowego tych informacji, które dotyczą rad dzielnic. O ile dobrze informacje nt. zbycia nieruchomości, wszystkich ogłoszeń to one docierają. Docierają również informacje dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie dzielnicy. Nie docierają informacje o sprawach środowiskowych i nie docierają informacje o tych planach zagospodarowania przestrzennego, które dotyczą wprawdzie innych dzielnic, ale oddziałują na dzielnice sąsiadujące, czy położone nawet odległe. Chciałbym zwrócić uwagę na kwestie związane z planami zagospodarowania przestrzennego wiążącymi się z ewentualnością ryzyka powodziowego. Z punktu Dolnego Wrzeszcza, który oberwał w czasie poprzedniej powodzi, każde wyrażenie zgody Rady Miasta Gdańska na plan zagospodarowania przestrzennego „zabetowujący” Wzgórza Morenowe jest jakby naturalnym ryzykiem powodziowym w dzielnicy Wrzeszcz.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Merytorycznie się z Państwem zgadzam, zaangażowaliście się, aby tą kwestię rozwiązać. Zdaniem pani Sekretarz i prawników statut nie do końca jest tym miejscem, żeby to zostało tam ujęte. Zadeklarowała się, że chętnie się z Państwem spotka, aby szereg tych rzeczy doprecyzować w regulacjach wewnętrznych. Zgadzam się z tym, że powinniście być Państwo o pewnych rzeczach informowani i zostanie to innymi aktami uregulowane.

Kolejna kwestia, która została na poprzednim posiedzeniu omówiona to taka, że jeżeli do wyborów postaje więcej jak 12 miesięcy to przeprowadza się wybory, a jeśli mniej niż 12 miesięcy to wyborów się nie przeprowadza.

Jeśli chodzi o granice jednostek pomocniczych - nie widzę tutaj nikogo z Oruni - to kwestia ul. Starogardzkiej i Domu Pomocy Społecznej to należy to oczywiście do dzielnicy Orunia -Św. Wojciech-Lipce.

Trzeba powiedzieć, że pewien etap jest zamknięty. Nie ukrywam, że też miałem większe nadzieje z samym statutem. Zawsze trzeba tak pracować, aby trzy strony porozumienia były mniej lub bardziej zadowolone, wypracowywać kompromis, z którego jednak nie wszyscy będą zadowoleni.

Straciliśmy na to sporo miesięcy, lat i cieszę się z opinii, że jest on chociaż troszeczkę lepszy. Jak rozpoczynaliśmy nad nim pracę, to miałem nadzieję, że więcej uda nam się wypracować, ale nie zawsze chęci były poparte możliwościami.

Stoję na stanowisku, że ten etap należy zamknąć.

Wydaje mi się, że jest ileś rzeczy, które usprawniają pracę jednostek. Niestety opinie strony społecznej, czyli przedstawiciele jednostek i przedstawiciele Prezydenta się różniły. Na chwilę obecną jest to najbardziej optymalne rozwiązanie.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Niedługo będą wybory, może być inny układ, to dlaczego nie zapewnicie jako Rada Miasta tej możliwości, że w statucie będzie zapisana delegacja informowania rad dzielnic. Statut jest aktem prawa lokalnego i urzędnicy muszą go wypełniać, w związku z tym, gdyby była w nim zapisana delegacja, że wszystkie informacje dotyczące jednostek pomocniczych mają do rad dzielnic docierać, to byłoby dobrze. Natomiast, jeżeli tego nie zapiszemy, to urzędnicy nie mają obowiązku informowania jednostek pomocniczych. Dlatego apeluje o uwzględnienie chociaż tego punktu mówiącego o obowiązku przekazywania jednostkom pomocniczym wszelkich informacji związanych z daną dzielnicą.

#### **Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Ja rozumiem to, żeby informować jednostki pomocnicze. Ale powiem tak - my jako Radni Miasta jesteśmy tak samo informowani o wielu rzeczach tak jak wy. Też o pewnych rzeczach musimy dowiadywać się swoimi kanałami.

Natomiast, gdyby był taki zapis w statucie jednostki, że zobowiązujemy do czegoś Prezydenta, to gdy tego nie zrobi to co się stanie? Zostanie odwołany? Nie. Róbmy tak, żeby statut był dokumentem poważnym, aby wszystkie w nim zapisy były poważne.

Po drugie nie zgodzę się z tym, co mówił przewodniczący, że nie mogą pisać - informować mieszkańców co robią. Ja też za pieniądze podatnika chciałbym wydawać na ulotki i robić sobie kampanię za pieniądze podatnika. To co musicie robić, to robicie własną robotę i każdy mieszkaniec widzi co robicie.

Zgodzę się z Panią Sekretarz, że nie wszystko można zapisywać, natomiast co do odbiorów powykonawczych to nie robi tego Prezydent, ma on do tego swoje służby. My jako radni możemy zgłaszać swoje uwagi.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Osiedla Strzyża**

Panie Przewodniczący. Zgadza się z tym, że nie jesteście wielokrotnie informowani, jest z tym problem, ale tłumaczę, że jako Rada możecie o to wystąpić. Natomiast co do nas, to ile Rada nada nam uprawnień, tyle nada. Jeżeli w statucie będzie określone, że zarządy jednostek pomocniczych mają obowiązek być informowane, to będziemy. Jeśli Prezydent nie będzie tego robił, to możemy złożyć na niego skargę, którą Rada będzie musiała rozpatrzyć.

#### **Lidia Makowska - przewodnicząca Zarządu Dzielnic Wrzeszcz Górny**

To co mówił pan przewodniczący to naprawdę można by uregulować w instrukcji kancelaryjnej. Nam nie zależy, aby pisać ciągle skargi na Prezydenta, tylko żeby rzeczywiście w jakiś sytuacjach skrajnych była możliwość powołania się na statut jednostki pomocniczej. Przecież można byłoby to uregulować, że jeżeli np. jakiś wydział nie przysłał pomimo trzykrotnej prośby to wtedy można by ten zapis wykorzystać. Jest to kwestia, którą można uregulować.

Druga kwestia to sprawa ulotek. My tutaj cały czas proponujemy też restrykcyjny zapis. Państwo macie rację, że to trzeba kontrolować, ale przecież my nie mamy środków do dyspozycji. My nie mamy tych pieniędzy na koncie i wszystko przesyłamy do pracownika Biura Rady pana Kordowskiego i możecie Państwo wprowadzić takie obostrzenie, że wraz z wnioskiem o wykonanie zadania, który składał zarząd, powinien być złożony projekt takiej ulotki. Tak robią inne wydziały, jak np. Wydział Polityki Społecznej, który kontroluje granty. To jest już taka praktyka urzędowa i ja się z tym zgadzam. I w tym momencie, gdyby ktoś miał zakusy, aby się promować, to na poziomie urzędniczym macie Państwo nad tym kontrolę. Mówimy tutaj głównie o miejscowych planach. Biuro Rozwoju Gdańska nie ma na to środków, my też nie mamy a mieszkańcy mają największe pretensje o to, że

coś się w ich okolicy zmienia, dzieje a oni nie wiedzieli, nie przyszli bo nie zostali poinformowani, itp. To że my wywieszamy informację na stronie internetowej Rady Dzielnicy to też jest za mało. Powinny być wkładane ulotki do skrzynek pocztowych, komunikaty na klatkach schodowych - jest procedowany plan miejscowy, proszę się zainteresować, w Radzie Dzielnicy jest wyłożony. I takie rzeczy powinny być wpisane w Statut.

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

W takim razie Pan Witkiewicz źle sformułował, bo powiedział, czy nie możemy informować co robimy.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Chciałbym na Komisji zakończyć kwestie statutu. Merytorycznie nic się nie zmieni odnośnie tego, co wypracowaliśmy na etapie analizy wniosków z konsultacji. Proponuję uwzględnić uwagi zawarte w piśmie Pani Sekretarz, które dzisiaj tutaj omawiałem. Chciałbym, aby na posiedzeniu Komisji w kwietniu procedowali te statuty i stały się one przedmiotem obrad Rady Miasta Gdańska w dniu 24 kwietnia br. i aby były one procedowane w trybie normalnym, czyli złożone do Rady Miasta na 21 dni, przed terminem sesji. Czy w związku z tym Komisja zgadza się na odbycie posiedzenia na początku kwietnia?

*Komisja przeprowadził krótką dyskusję co do terminu spotkania Komisji i przygotowania przedmiotowych projektów uchwał (34) w sprawie uchwalenia Statutów.*

**Bogdan Oleszek - członek Komisji**

Dlaczego tak upieramy się aby wnieść to na sesję kwietniową w trybie 21 dni. Przecież spokojnie można do tego jeszcze podejść. Po drugie to nic się nie stanie jak wprowadzimy to do porządku w trybie 18 głosów (wniesienie na sesji). Jest to tak poważna sprawa, że należy to przygotować na spokojnie.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Zmiany w Statucie Miasta Gdańsk wchodzi z dniem 1 czerwca i dobrze byłoby, aby te statuty też tak weszły w życie, czyli termin kwietniowy jest jakby terminem ostatecznym do uchwalenia tych statutów przez Radę.

Szanowna Komisjo. Przedyskutuję jeszcze z mecenasem kwestię terminu. Jeżeli nie będzie dużej kolizji, aby Rada uchwaliła te statuty w maju, to zrobimy to w na sesji majowej.

Jeśli w kwietniu, to zrobimy to albo w trybie 18 głosów i z odpowiednim wyprzedzeniem przygotujemy projekty uchwał, żeby przed sesją zostały upublicznione. Jeśli nie, to zrobimy to na planowanym posiedzeniu komisji kwietniu i trafi to na sesję w miesiącu maju.

*Komisja wstępnie ustaliła, że najbliższe posiedzenie odbędzie się 15 kwietnia 2014r. godz. 16,00.*

Dziękuję bardzo i przechodzimy do kolejnego punktu.

## PUNKT 4

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

---

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Komisja otrzymała korespondencję drogą elektroniczną.

1. Rada Osiedla Siedlce pismem z dnia 19 marca 2014r. odwołuje się od Zarządzenia nr 151/14 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 14 lutego 2014r. w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XXVII/64/14 Rady Osiedla Siedlce z dnia 10 stycznia 2014r.

Do przedmiotowego pisma nie załączono uchwały Rady Osiedla Siedlce w sprawie wniesienia odwołania do RMG od rozstrzygnięcia nadzorczego Prezydenta Miasta Gdańska oraz upoważnienia dla przewodniczącego Zarządu Osiedla Siedlce do złożenia takiego odwołania. Z uwagi na to, złożone odwołanie jest bezprzedmiotowe. Komisja w tym duchu udzieli odpowiedzi przewodniczącemu zarządu Osiedla Siedlce.

2. Oświadczenie związkowe Związków Zawodowych Pracowników Straży Miejskiej w Gdańsku wyrażające niepokój z ostatnimi wydarzeniami ( śmierć samobójcza strażniczek). Komisja na najbliższe planowe posiedzenie tj. 15 kwietnia br. zaprosi Komendanta Straży Miejskiej w Gdańsku oraz Sekretarz Miasta Gdańska. Ponadto wystąpi o pisemne ustosunkowanie się do przedmiotowego pisma - oświadczenia.
3. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Andrzeja Bojanowskiego z dnia 7.03.2014r. dot. połączenia pieszego tuneli PKP z miejską infrastrukturą. Decyzja Komisji - pismo a/a .
4. E-mail pana Sławomira Lewandowskiego dotyczące zmiany nazwy Okręgu Wyborczego Nr 2. Decyzja komisji - do wiadomości Komisji a/a .

Ponadto wpłynęły do Komisji dwa pisma Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska - pismo z dnia 8 stycznia i 5 lutego, zawierające propozycje zmian w statucie Młodzieżowej Rady.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na posiedzenie Komisji w maju zaprosić przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska. Tematem będzie podsumowanie dotychczasowej kadencji Młodzieżowej Rady i omówienie propozycji zmian w Statucie Młodzieżowej Rady. Komisja przychyliła się do powyższej propozycji.

Jeśli nie ma więcej wolnych wniosków to stwierdzam wyczerpanie dzisiejszego porządku, dziękuję za spotkanie i zamykam posiedzenie.

Na tym posiedzenie zakończono - godz. 18,15.

**Przewodniczący Komisji  
Samorządu i Ładu Publicznego**

**Marcin Skwierawski**

*Protokół sporządziła:*

*Bogusława Pieklik  
Biuro Rady Miasta Gdańska*



jestem z  
**GDAŃSKA**

*mój głos jest ważny*

# BUDŻET OBYWATELSKI 2014



## PODSUMOWANIE PROJEKTU

# Krok pierwszy

- **Uchwała Rady Miasta Gdańska Nr XLI/895/13 z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Gdańska konsultacji społecznych pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku”**

## Główne założenia:

- czas trwania projektu: 4 listopada 2013 r. - 25 lutego 2014 r.
- łączna kwota przeznaczona na realizację projektów - **9 000 000 PLN**
- ustalenie 6 Okręgów Konsultacyjnych, łączna kwota w okręgu - **1 500 000 PLN**
- maksymalna kwota pojedynczego projektu - 500 000 złotych brutto
- wniosek musi być poparty podpisami 15 mieszkańców Gdańska, którzy ukończyli 16 rok życia
- projekty pozytywnie zweryfikowane pod względem formalno-prawnym przez Zespół Konsultacyjny tworzą „Bazę Projektów”
- każdemu mieszkańcowi przysługuje maksymalnie 5 głosów, po jednym głosem na projekt
- głosować można przez internet oraz w punktach konsultacyjnych
- projekty wybrane z głosowaniu będą realizowane ze środków budżetu miasta w roku 2014.

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)



# Harmonogram prac

- do 30 września 2013 r. - przekazanie prezydentowi listy wskazanych reprezentantów do Zespołu Konsultacyjnego
- 1 października 2013 r. - powołanie Zespołu Konsultacyjnego
- 15 - 31 października 2013 r. - kampania informacyjna
- 4 - 22 listopada 2013 r. - przyjmowanie wniosków
- 25 listopada 2013 r. - 31 stycznia 2014 r. - weryfikacja formalno-prawna wniosków przez Zespół Konsultacyjny
- 4 lutego 2014 r. - losowanie numerów projektów na liście konsultacyjnej
- 10 - 23 lutego 2014 r. - głosowanie mieszkańców
- 25 lutego 2014 r. - ogłoszenie listy wybranych projektów

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Zakres tematyczny projektów

- tereny rekreacyjne i ich infrastruktura
- wiaty i otoczenie przystanków
- zmiany w organizacji ruchu
- bezpieczeństwo
- naprawy infrastruktury i podniesienie stanu estetycznego
- remont obiektu użyteczności publicznej będącego własnością miasta Gdańska
- sporządzenie dokumentacji technicznej we wskazanych obszarach

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Pilotażowy Budżet Obywatelski 2014 w liczbach

- Liczba procedowanych wniosków - 417
- Głosowanych wniosków - 307
- Uprawnionych do głosowania: 375 075 osób
- Zagłosowało 51 038 osób co stanowi 13,6 % uprawnionych
- Kobiet: 28 850
- Mężczyzn: 22 188
- Liczba głosów oddanych przez Internet: 188 058
- Liczba głosów oddanych w Punktach Konsultacyjnych: 7 086
- Łącznie oddano: 195 144 głosów

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Kampania informacyjna - wybrane realizacje

- Specjalna strona internetowa [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)
- Spoty reklamowe w rozgłośniach radiowych
- 50 citylightów
- 1000 plakatów formatu A3 w pojazdach i w budynkach użyteczności publicznej
- Specjalny Informator projektu wydrukowany w nakładzie 200 000 egzemplarzy
- Spotkanie informacyjne dla nauczycieli WOS ze szkół, których uczniowie ukończyli 16 lat i mogli brać udział w konsultacjach
- Stoiska informacyjne na spotkaniach Prezydenta Miasta Gdańska z mieszkańcami z cyklu „Mój dom, moja dzielnica, moje miasto”
- W trakcie składania wniosków w dniach 4-22 listopada odbyło się także osiem spotkań informacyjno-konsultacyjnych z mieszkańcami.



Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# WYNIKI GŁOSOWANIA

## Pierwszy Okręg Konsultacyjny

Brzeźno, Nowy Port, Letnica, Stogi, Przeróbka, Krakowiec-Górki Zachodnie,  
Wyspa Sobieszewska, Rudniki, Olszynka, Orunia-Św. Wojciech-Lipce

**2 609 głosów, nr 15, 255 000 PLN** - Siłownia pod chmurką dla Brzeźna, Nowego Portu, Oruni, Stogów, Krakowca-Górek Zachodnich, Olszynki, Wyspa Sobieszewska

**1 921 głosów, nr 6, 500 000 PLN** - Remont ul. Siennej w Gdańsku (od Trasy Sucharskiego do ul. Tamka) z wykonaniem jednostronnie chodnika

**1 638 głosów, nr 38, 490 000 PLN** - Pusty Staw - park - sport, rekreacja, wypoczynek

**1 395 głosów, nr 1, 112 000 PLN** - Park Wolności - zagospodarowanie terenu przy ZSO 5 w Nowym Porcie

**1 340 głosów, nr 9, 470 000 PLN** - Remont budynku Szkoły Podstawowej Nr 11 przy ul. Stryjewskiego 28

**Łącznie 1 827 000 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

## **Drugi Okręg Konsultacyjny** **Śródmieście, Chełm, Ujeścisko-Łostowice**

**2 328 głosów, nr 13, 500 000 PLN** - Budowa boiska wielofunkcyjnego na terenach zielonych wąwozu przy zbiorniku wodnym Gdańsk - Madalińskiego

**1 849 głosów, nr 1, 250 000 PLN** - Sporządzenie dokumentacji budowy ścieżki biegowo-rekreacyjnej wraz z oświetleniem wokół zbiorników retencyjnych "Świątokrzyńska 1" i "Świątokrzyńska 2" w Gdańsku - Łostowicach

**1 805 głosów, nr 22, 500 000 PLN** - Rewitalizacja jaru przy ul. Wilanowskiej i Rogalińskiej.

**1 705 głosów, nr 12, 30 000 PLN** - Powstanie siłowni zewnętrznej na terenie zielonym przy zbiorniku retencyjnym "Madalińskiego"

**1 302 głosów, nr 4, 270 000 PLN** - Remont nawierzchni ul. Łódzkiej na odcinku od ul. Przemyskiej do ul. Nowa Warszawska

**Łącznie 1 550 000 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

## **Trzeci Okręg Konsultacyjny**

Siedlce, Suchanino, Piecki-Migowo, Jasień, Wzgórze Mickiewicza, Aniołki

**1 934 + 7 = 1941 głosów, nr 15, 499 200 PLN** - Remont podłóg na terenie Szkoły Podstawowej nr 1 i Gimnazjum nr 27

**1 885 głosów, nr 14, 90 000 PLN** - Miejsca postojowe dla samochodów oraz przejście dla pieszych przy Przychodni Zdrowia przy ul. Jaśkowa Dolina 105

**1 854 głosów, nr 19, 500 000 PLN** - Infrastruktura rekreacyjna dla osiedli rejonu Piecki-Migowo

**1 574 głosów, nr 30, 500 000 PLN** - Opracowanie dokumentacji - Piecewska - ulica na miarę XXI wieku - bezpieczna, przyjazna pieszym i kierowcom.

**Łącznie 1 589 200 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

## **Czwarty Okręg Konsultacyjny**

Młyniska, Wrzeszcz Górny, Wrzeszcz Dolny, Strzyża, Brętowo

**2 126 - 52 głosy, nr 11, 354 800 PLN - Gdańsk trzyma poziom - lepsze chodniki**

**1 944 głosów, nr 27, 450 000 PLN - Modernizacja boiska szkolnego oraz budowa bieżni ze skocznią w dal przy Szkole Podstawowej nr 27 im. Dzieci Zjednoczonej Europy w Gdańsku.**

**1 749 głosów, nr 42, 266 000 PLN - Modernizacja Sali gimnastycznej oraz wykonanie ścianki wspinaczkowej przy Szkole Podstawowej nr 27 im. Dzieci Zjednoczonej Europy**

**1 426 głosów, nr 46, 198 392 PLN - Przywrócenie stanu świetności Teatrowi Leśnemu w Jaśkowej Dolinie**

**1 164 głosów, nr 13, 400 000 PLN - Park nad Jaśkowym Potokiem - "Jaśkowy Zakątek,,**

**Łącznie 1 669 192 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)



## **Piąty Okręg Konsultacyjny**

Zaspa Rozstaje, Zaspa Młyniec, Przymorze Wielkie, Przymorze Małe

**2 058 głosów, nr 14, 499 433 PLN** - Budowa boiska piłkarskiego na terenie osiedla Zaspa Młyniec

**1 671 głosów, nr 18, 432 000 PLN** - Remont nawierzchni ul. Startowej

**1 558 głosów, nr 31, 493 650 PLN** - Remont chodników osiedla Zaspa-Młyniec

**1 349 głosów, nr 29, 360 000 PLN** - Aktiv Park Przymorze

**Łącznie 1 785 083 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

**Szósty Okręg Konsultacyjny**  
Żabianka-Wejhera-Jelitkowo-Tysiąclecia, Oliwa, VII Dwór,  
Osowa, Matarnia, Kokoszki

**2 088 głosów, nr 50, 305 000 PLN - Skatepark Osowa**

**1 780 głosów, nr 57, 485 000 PLN - Nowy Pacholek**

**1 723 głosów, nr 38, 250 000 PLN - Budowa obiektów socjalnych dla obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej Nr 81 w Gdańsku Osowie**

**1 650 głosów, nr 8, 500 000 PLN - Budowa zadaszeń nad wybiegami dla psów w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Gdańsku**

**Łącznie 1 540 000 PLN**

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

**Łącznie: 27 projektów  
na kwotę 9 960 475 PLN**

Koszty projektu

Łącznie, nie licząc etatów pracowników 207 595,77 PLN

- 499,03 PLN na każdy zgłoszony projekt
- 7 688,73 PLN na każdy wybrany projekt
- 4,07 PLN na każdego głosującego

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Co dalej

26 lutego 2014 r. - Zespół pod kierownictwem Pani Skarbnik przydzielił zwycięskie projekty do realizacji jednostkom miejskim.

**12 trafiło do Zarządu Dróg i Zieleni, 15 do Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.**

Jednostki, które realizują projekty będą komunikować się z wnioskodawcami w celu rozmów o szczegółach. Pamiętać należy, że nie mogą być zmieniane uzgodnione przed głosowaniem zasadnicze założenia projektów.

Marzec i kwiecień to czas na rozpisanie przetargów. W maju można spodziewać się pierwszego raportu z realizacji zadań. Później cyklicznie co miesiąc będą informacje o postępie prac.

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Ewaluacja projektu i rekomendacje do Budżetu Obywatelskiego na rok 2015

- Czat dotyczący podsumowania pilotażowego projektu Budżet Obywatelski 2014 w Gdańsku oraz pomysłów na zmiany w edycji 2015 - 20 marca 2014 r. z udziałem Radnych: Piotra Borawskiego i Marcina Skwierawskiego
- Panel obywatelski z udziałem mieszkańców - 12 i 15 marca 2014 r. organizator: Stowarzyszenie Kultura Miejska w ramach projektu finansowanego przez Fundację im. Stefana Batorego
- Ankiety z opiniami na temat projektu zbieranie elektronicznie i w Zespołach Obsługi Mieszkańców w marcu 2014 r.

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

# Podsumowanie ankiet

## Mocne strony projektu:

- rozbudził w mieszkańcach postawę obywatelską i zwiększył zaangażowanie w sprawy publiczne
- wzrost poczucia odpowiedzialności za dzielnicę poprzez głosowanie na lokalne projekty
- poczucie wpływu głosujących na podejmowane decyzje
- łatwość oddawania głosów przez Internet oraz możliwość zagłosowania np. dla osób niepełnosprawnych w mobilnym punkcie konsultacyjnym
- przejrzyste procedury
- promocja, przebieg i terminy dobrze zaplanowane

## Słabe strony:

- podział Gdańska na okręgi konsultacyjne, który dawał przewagę dzielnicom o dużej liczbie mieszkańców, w konsekwencji pomimo wysiłku włożonego w promowanie projektu i dużej aktywności przy głosowaniu na małych osiedlach, nie miały one szansy na wygranie
- niezasadne przyjmowanie i finansowanie wniosków dotyczących opracowania dokumentacji projektowej inwestycji, których losy są nieznane
- duża liczba projektów zgłoszonych przez organizacje, stowarzyszenia, szkoły, które nie przyczyniają się do rozwoju dzielnicy np. remont podłóg w szkole lub siłownia na powietrzu, z której nie będą mogli korzystać okoliczni mieszkańcy

Szczegóły na: [www.gdansk.pl/budzet-obywatelski](http://www.gdansk.pl/budzet-obywatelski)

Załącznik Nr 5  
do protokołu Nr 45-4/14  
Komisji Samorządu i Ładu Publicznego  
Rady Miasta Gdańska z dnia.....

24 marzec 2014

## Rekomendacje panelu

Panel obywatelski w Gdańsku przyjął 15 marca 2014 r. następujące rekomendacje odnośnie sposobu przeprowadzenia drugiej edycji budżetu obywatelskiego w Gdańsku:

### Temat 1: podział miasta

- Należy wprowadzić podział na 34 dzielnice/osiedla zamiast 6 okręgów wyborczych.
- Każda z 34 dzielnic powinna mieć zagwarantowaną kwotę minimalną do wydania na projekty (z uwzględnieniem liczby mieszkańców).
- Należy wprowadzić możliwość podziału dużych dzielnic (np. gdy mają one powyżej 20 tysięcy mieszkańców) na mniejsze rejony.

### Temat 2: czy szkoły powinny zgłaszać projekty w ramach budżetu obywatelskiego?

- W ramach budżetu obywatelskiego mogą być realizowane projekty na terenie szkoły, pod warunkiem jednak, że będą one ogólnodostępne oraz bezpłatne dla mieszkańców (dotyczy to również innych placówek miejskich).
- Wnioskodawca projektu na terenie szkoły powinien określić zasady jego dostępności dla mieszkańców.

### Temat 3: zakres projektów

- Można zgłaszać projekty, które dotyczą wszystkich kompetencji gminy (mogą to być zarówno projekty miękkie i jak twarde).
- Pod głosowanie można poddać projekt, który dotyczy stworzenia dokumentacji technicznej, wyłącznie wtedy, gdy istnieje gwarancja, że w razie wygranej zostanie on zrealizowany w przeciągu dwóch lat.
- Nie można zgłaszać projektów, które dotyczą organizacji imprez masowych.

### Temat 4: czas realizacji projektów

- Czas realizacji projektu nie może być dłuższy niż 2 lata.

### **Temat 5: weryfikacja projektów**

- W składzie Zespołu Konsultacyjnego powinni znaleźć się niezależni eksperci spoza Urzędu Miejskiego.
- Należy organizować dobrowolne spotkania wnioskodawców na etapie tworzenia projektów.
- Wnioskodawca powinien mieć prawo do autopoprawek oraz do odwołania się od oceny formalnej już na pierwszym etapie oceny wniosku (gdy jest on oceniany przez urzędników).

### **Temat 6: metoda głosowania**

- Należy utrzymać możliwość głosowania na projekty w różnych dzielnicach przez jedną osobę.

### **Temat 7: sposób głosowania**

- Głosowanie powinno odbywać się zarówno przez Internet, jak i w formie papierowej.
- Należy zorganizować większą liczbę punktów, w których można oddać głos przez Internet (co najmniej jeden w dzielnicy).
- Należy zorganizować wolontariat młodzieży do pomocy w głosowaniu.
- Głosowanie przez Internet powinno zostać uszczelnione poprzez konieczność podawania dodatkowej informacji (oprócz numeru PESEL np. nazwisko panięskie matki lub imiona rodziców).
- Należy zrezygnować z konieczności podawania adresu email w głosowaniu.

### **Rekomendacje dodatkowe:**

- Należy zwiększyć kwotę, która jest przeznaczana na budżet obywatelski.
- Niezbędne jest przedstawianie sprawozdania z realizacji zwycięskich projektów.
- Należy wprowadzić możliwość przeszukiwania projektów w Internecie w grupach tematycznych (korzystając z „tagów”).
- Wszystkie zgłaszane projekty powinny zawierać informacje o ewentualnych ograniczeniach odnośnie korzystania z nich przez mieszkańców.

### **JAK PRZYJĘTO REKOMENDACJE?**

*Paneliści zgłosili kilkadziesiąt propozycji rekomendacji, które zostały zerbane na*



karcie do głosowania. Każdą propozycję można było ocenić na cztery sposoby: 1) zdecydowanie się nie zgadzam (0 punktów), 2) raczej się nie zgadzam / nie przekonuje mnie to (1 punkt), 3) popieram, choć mam pewne zastrzeżenia (2 punkty), 4) całkowicie popieram (3 punkty). Do wyboru była także opcja „nie mam zdania”.

Obliczenie wyniku polegało na obliczeniu średniej oceny każdego projektu. Propozycja mogła zostać uznana za rekomendację panelu wyłącznie wtedy, gdy jej średnia ocena wynosiła co najmniej 2 punkty. Jeżeli jakaś propozycja miała średnią ocenę niższą niż 2, wówczas oznacza to, że nie miała ona wystarczająco dużego poparcia wśród panelistów (z tego powodu nie została przyjęta np. rekomendacja odnośnie metody głosowania, gdyż średnia ocena wszystkich zaproponowanych metod była niższa niż 2). Jeżeli dwie różne propozycje dotyczyły tej samej kwestii, wówczas rekomendacją panelu stawała się ta, której średnia ocena była wyższa.

Karta z pełnymi wynikami głosowania dostępna jest [tutaj](#) (plik programu Excel).