

Zbiorcze zestawienie uwag

dotyczące Zarządzenia Nr 1007/14 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 22 lipca 2014 roku *w sprawie powołania Zespołu ds. konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów dzielnic Miasta Gdańska*

sporządzone w dniu 26 sierpnia 2014 r. przez Zespół Konsultacyjny.

Konsultacje odbyły się w dniach od **25 lipca 2014 r.** do **25 sierpnia 2014 r.**

I. Informacje ogólne

Zespół Konsultacyjny przyjął:

- 6 - formularzy z uwagami do zmian statutów dzielnic Miasta Gdańska
 - 6 - spełniających wymogi formalne
 - 0 - niespełniający wymogów formalnych
- W ramach nadesłanych informacji wyodrębniono
 - 1 - formularz nadesłanych przez jednostkę pomocniczą Miasta Gdańska
 - 5 - formularzy nadesłanych przez osoby prywatne
- Uwagi złożono do zmian statutów 4 jednostek pomocniczych Miasta Gdańska.

II. Zestawienie uwag – w załączeniu

Zespół konsultacyjny:

- 1) Piotr Spyra – Przewodniczący Zespołu
- 2) Maciej Kukła – Zastępca Przewodniczącego Zespołu,
- 3) Wioleta Gaczoł – członek Zespołu,
- 4) Sylwia Betlej – Przybecka – członek Zespołu,
- 5) Paweł Kordowski – członek Zespołu.

Zestawienie uwag do zmian statutów dzielnic Miasta Gdańska

(konsultacje od 25 lipca 2014 roku do 25 sierpnia 2014 roku)

Uwagi dotyczą paragrafu:	Treść uwag	Proponowany zapis	Uzasadnienie
Statut Dzielnic Brętowo		Uwagi wniosła: osoba prywatna (Kazimierz Cegłowski) wpływ. 06-08-2014	
1	w § 15 ust. 1 uchyla się pkt 11; w§ 15 ust. 1 uchyla się pkt 12;	(uchylić treść uwagi)	W Statucie Osiedla Brętowo (Załącznik do Uchwały Nr XIV/350/07 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 września 2007r.) w §14 ust.1 pkt 10 jest treść: "opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących tereny jednostki pomocniczej".
83 i 84	8) w Rozdziale 7 dotychczasowy § 41 i § 42 otrzymują odpowiednio numerację: „§ 82” i „§ 83”.	8) w Rozdziale 7 dotychczasowy § 40 i § 41 otrzymują odpowiednio numerację: „§ 83” i „§ 84”.	Uporządkowanie numeracji paragrafów, w statucie nie ma §42
Statut Dzielnic Brętowo		Uwagi wniosła: osoba prywatna (Iwona Konieczna) wpływ. 25-08-2014	
§1 pkt. 1 (§5)	pozostawić zapis: "Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicę w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta".	"Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicę w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta."	Brak uzasadnienia dla usunięcia tego zapisu. Nie zmienia on sytuacji prawnej, ponieważ możliwość przekazywania jednostkom pomocniczym zadań własnych gminy wynika bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym.
§1 pkt. 2 (§12 ust. 4)	Brak uwag – zmiana zgodna z postulatami wnoszonymi w poprzednich latach przez przedstawicieli jednostek pomocniczych	Bez zmian	Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami ustawy o samorządzie gminnym i było w przeszłości postulowane przez środowiska reprezentujące radnych dzielnic w Mieście Gdańsku.

<p>§1 pkt. 3 (§15 ust. 1 pkt 4)</p>	<p>pozostawić zapis: "4) opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy",</p>	<p>"4) <i>opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy</i>",</p>	<p>Brak uzasadnienia dla modyfikacji dotychczas obowiązującego zapisu.</p> <p>Nie istnieją przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które mogłyby zostać naruszone w wyniku zaopiniowania przez radę jednostki pomocniczej projektu uchwały rady gminy dotyczącej tej jednostki pomocniczej.</p>
<p>§1 pkt. 4 §15 ust. 1 pkt . 11)</p>	<p>pozostawić zapis: " 11) opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy",</p>	<p>" 11) <i>opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy</i>",</p>	<p>Rada oraz mieszkańcy dzielnicy pozbawieni zostają kompetencji wyrażania opinii w sprawach istotnych dla jednostki pomocniczej.</p> <p>Brak uzasadnienia prawnego dla takiego działania.</p> <p>Udział organów dzielnicy oraz innych podmiotów znajdujących się w strukturze organizacyjnej gminy w żadnym stopniu nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta określa jedynie kompetencje do opiniowania i uzgadniania projektów MPZP przez organy pozostające poza strukturą organizacyjną gminy. W związku z tym wprowadzenie aktem prawa miejscowego (uchwałą rady gminy) „wewnętrznej” procedury uszczegóławiającej możliwość wypowiedzenia się w sprawie projektu MPZP przez podmioty znajdujące się w ramach struktury organizacyjnej gminy należy uznać za wyraz konstytucyjnej samodzielności gminy w zakresie</p>

			<p>kształtowania jej ustroju wewnętrznego.</p> <p>W podobny sposób należy traktować opinie wyrażane przez właściwe wydziału urzędu miejskiego (np. wydział urbanistyki, architektury i ochrony zabytków) oraz inne jednostki organizacyjne miasta Gdańska (np. ZDiZ).</p> <p>Możliwość wypowiedzenia się przez radę dzielnicy w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym stanowi jedną z najistotniejszych i utrwalonych kompetencji, z której wielokrotnie korzystały organy dzielnic w mieście Gdańsku. Jest to kompetencja występująca w przeważającej większości statutów jednostek pomocniczych gminy na obszarze całego kraju. Jest ona również powszechnie uznawana przez doktrynę prawa administracyjnego.</p>
§1 pkt. 5 (§15 ust. 1 pkt. 12)	<p>pozostawić zapis:</p> <p>"12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnic",</p>	<i>"12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnic",</i>	J/w
§1 pkt. 6 (§30)	<p>pozostawić zapis:</p> <p>"§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska</p>	<i>"§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"</i>	<p>J/w</p> <p>Należy nadmienić, że informowanie o możliwości skorzystania z omawianej kompetencji przez radę jednostki pomocniczej wiąże się wyłącznie z</p>

	informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"		minimalnym nakładem czasowym ze strony pracowników Biura Rozwoju Gdańska, ponieważ korespondencja w tym zakresie odbywa się drogą elektroniczną.
§1 pkt. 7 (§54 ust. 3)	<p>w § 54 ust. 3 uchylić zapis dotyczący poparcia organizacji społecznej lub partii politycznej:</p> <p>„3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.”</p>	<p>„3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.”</p>	<p>Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny.</p> <p>W związku z tym proponuje się likwidację tego rozwiązania. W celu zrównania sytuacji prawnej wszystkich kandydatów proponuje się także usunięcie zapisu dotyczącego poparcia przez organizacje społeczne.</p>
§1 pkt. 7 §57 ust. 3)	<p>usunąć z §57 ust. 3 zapis dotyczący poparcia partii polityczne oraz utrzymać zapis odnoszący się do zawodu wykonywanego przez kandydata:</p> <p>„W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące dane kandydatów:</p> <p>1) nazwisko, imię/imiona,</p> <p>2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów)</p> <p>3) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.</p>	<p>„W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące dane kandydatów:</p> <p>1) nazwisko, imię/imiona,</p> <p>2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów)</p> <p>3) zawód</p> <p>4) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.</p>	<p>Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych.</p> <p>Rozwiązanie to funkcjonowało także w dotychczas obowiązującej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.</p>

§1 pkt. 7 (§66)	<p>pozostawić zapis:</p> <p>„1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</p> <p>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</p>	<p>„§ 66.</p> <p>1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</p> <p>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</p>	<p>W dotychczasowej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych zastosowane było rozwiązanie umożliwiające oddanie wyborcy głosu na maksymalnie tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym (§ 27 uchwały).</p> <p>Obecna propozycja odstępuje od tego utrwalonego i sprawdzonego rozwiązania.</p>
§1 pkt. 7 (§78)	<p>uchylić zapis:</p> <p>„1. Wybory do danej rady dzielnicy są ważne, jeśli wzięło w nich udział co najmniej 5% osób uprawnionych do głosowania.</p> <p>2. W przypadku gdy w wyborach wzięło udział poniżej 5% osób uprawnionych do głosowania, kolejne wybory przeprowadza się po upływie kadencji rad dzielnic, zgodnie z postanowieniami § 41 ust. 2 i 3.”</p>	<p>Uchylenie całego paragrafu</p>	<p>Próg frekwencyjny jest rozwiązaniem, które nie jest stosowane w żadnej procedurze wyborczej obowiązującej w polskim systemie prawnym. Nie ma zatem prawnego ani aksjologicznego uzasadnienia dla jego zastosowania. Niskie zainteresowanie mechanizmem wyborczym wśród mieszkańców dzielnicy nie powinno przekładać się na pozbawienie ich formalnej reprezentacji ze strony organów dzielnicy.</p> <p>Tymczasem utrzymanie progu frekwencyjnego każdorazowo stanowi „zagrożenie” dla dalszego funkcjonowania organów dzielnicy.</p> <p>Przykład poprzednich wyborów do rad dzielnic wskazuje bowiem, że w niektórych większych dzielnicach próg ten został przekroczony zaledwie w niewielkim stopniu, dzięki zaangażowaniu w promocję wyborów samych kandydatów, a w pewnym stopniu także finansowaniu kampanii informacyjnej z</p>

			budżetu Miasta Gdańska.
Nie dotyczy (§34 ust. 2a)	<p>Brak mechanizmu finansowego „premiowania” rad jednostek pomocniczych, w dzielnicach, w których osiągnięty został wyższy poziom frekwencji wśród wyborców.</p> <p>Proponuje się trwale wprowadzenie do statutów jednostek pomocniczych rozwiązania, które z funkcjonowało w kadencji 2011-2014.</p> <p>W związku z utrzymującą się w kolejnych wyborach stosunkowo niską frekwencją wyborczą, proponuje się ponadto obniżenie progów frekwencyjnych do z 14/16% do 10/15%</p>	<p>§34 ust. 2a</p> <p>„W jednostkach pomocniczych, w których frekwencja w wyborach do rad jednostek pomocniczych bieżącej kadencji wynosiła:</p> <p>1) powyżej 10% do 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2 ulega zwiększeniu o 25% na jednego mieszkańca,</p> <p>2) powyżej 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2 ulega zwiększeniu o 50% na jednego mieszkańca”</p>	<p>Proponowane rozwiązanie z powodzeniem funkcjonowało w kadencji rad dzielnic 2011-2014. Stanowiło ono istotną mobilizację do udziału w wyborach dla mieszkańców oraz kandydatów na radnych wielu dzielnic. W efekcie z pewnością przyczyniło się do zwiększenia aktywności obywatelskiej oraz wiedzy na temat ustroju i funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy w Mieście Gdańsku.</p>
Nie dotyczy	Dodać zapis zobowiązujący Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do ogłoszenia tekstu jednolitego statutu jednostki pomocniczej po jego uprzedniej nowelizacji	<p>W przypadku wprowadzenia zmian do statutu jednostki pomocniczej Przewodniczący Rady Miasta Gdańska ogłasza jego tekst jednolity w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia uchwały o zmianie statutu. Ogłoszenie tekstu jednolitego następuje w formie obwieszczenia; tekst jednolity jest załącznikiem do tego obwieszczenia.</p>	<p>Brak instrumentu ustalania tekstu jednolitego statutów jednostek pomocniczych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tekst jednolity ogłasza się postępując się tekstem aktu prawnego może być istotnie utrudnione z uwagi na jego nowelizację. Biorąc pod uwagę stosunkowo skomplikowany proces wyszukiwania uchwał Rady Miasta Gdańska na stronie BIP Miasta Gdańska oraz konieczność ciągłego postępowania się statutem jednostki pomocniczej przez radnych dzielnic (w większości nie-prawników), postuluje się dodanie instrumentu ogłaszania tekstu jednolitego statutu.</p>

Statut Dzielnicy Osowa		Uwagi wniosła: osoba prywatna (Karol Ważny) wpływ. 25-08-2014	
§1 pkt. 1 (§5)	pozostawić zapis: "Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicy w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta."	<i>"Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicy w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta."</i>	Brak uzasadnienia dla usunięcia tego zapisu. Nie zmienia on sytuacji prawnej, ponieważ możliwość przekazywania jednostkom pomocniczych zadań własnych gminy wynika bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym.
§1 pkt. 2 (§12 ust. 4)	Brak uwag – zmiana zgodna z postulatami wnoszonymi w poprzednich latach przez przedstawicieli jednostek pomocniczych	Bez zmian	Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami ustawy o samorządzie gminnym i było w przeszłości postulowane przez środowiska reprezentujące radnych dzielnic w Mieście Gdańsku.
§1 pkt. 3 (§15 ust. 1 pkt 4)	pozostawić zapis: "4) opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy",	<i>"4) opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy",</i>	Brak uzasadnienia dla modyfikacji dotychczas obowiązującego zapisu. Nie istnieją przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które mogłyby zostać naruszone w wyniku zaopiniowania przez radę jednostki pomocniczej projektu uchwały rady gminy dotyczącej tej jednostki pomocniczej.
§1 pkt. 4 §15 ust. 1 pkt . 11)	pozostawić zapis: " 11) opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy",	<i>" 11) opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy",</i>	Rada oraz mieszkańcy dzielnicy pozbawieni zostają kompetencji wyrażania opinii w sprawach istotnych dla jednostki pomocniczej. Brak uzasadnienia prawnego dla takiego działania. Udział organów dzielnicy oraz innych podmiotów znajdujących się w strukturze organizacyjnej gminy w żadnym stopniu nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i

			<p>zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta określa jedynie kompetencje do opiniowania i uzgadniania projektów MPZP przez organy pozostające poza strukturą organizacyjną gminy. W związku z tym wprowadzenie aktem prawa miejscowego (uchwałą rady gminy) „wewnętrznej” procedury uszczegóławiającej możliwość wypowiedzenia się w sprawie projektu MPZP przez podmioty znajdujące się w ramach struktury organizacyjnej gminy należy uznać za wyraz konstytucyjnej samodzielności gminy w zakresie kształtowania jej ustroju wewnętrznego.</p> <p>W podobny sposób należy traktować opinie wyrażane przez właściwe wydziału urzędu miejskiego (np. wydział urbanistyki, architektury i ochrony zabytków) oraz inne jednostki organizacyjne miasta Gdańska (np. ZDiZ).</p> <p>Możliwość wypowiedzenia się przez radę dzielnicy w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym stanowi jedną z najistotniejszych i utrwalonych kompetencji, z której wielokrotnie korzystały organy dzielnic w mieście Gdańsku. Jest to kompetencja występująca w przeważającej większości statutów jednostek pomocniczych gminy na obszarze całego kraju. Jest ona również powszechnie uznawana przez doktrynę prawa administracyjnego.</p>
--	--	--	--

§1 pkt. 5 (§15 ust. 1 pkt. 12)	pozostawić zapis: "12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy",	<i>"12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy",</i>	J/w
§1 pkt. 6 (§30)	pozostawić zapis: "§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"	<i>"§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"</i>	J/w Należy nadmienić, że informowanie o możliwości skorzystania z omawianej kompetencji przez radę jednostki pomocniczej wiąże się wyłącznie z minimalnym nakładem czasowym ze strony pracowników Biura Rozwoju Gdańska, ponieważ korespondencja w tym zakresie odbywa się drogą elektroniczną.
§1 pkt. 7 (§54 ust. 3)	w § 54 ust. 3 uchylić zapis dotyczący poparcia organizacji społecznej lub partii politycznej: „3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.”	<i>„3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.”</i>	Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny. W związku z tym proponuje się likwidację tego rozwiązania. W celu zrównania sytuacji prawnej wszystkich kandydatów proponuje się także usunięcie zapisu dotyczącego poparcia przez organizacje społeczne.
§1 pkt. 7 §57 ust. 3)	usunąć z §57 ust. 3 zapis dotyczący poparcia partii polityczne oraz utrzymać zapis odnoszący się do zawodu wykonywanego przez kandydata: „W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące	<i>„W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące dane kandydatów: 1) nazwisko, imię/imiona,</i>	Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów

	<p>dane kandydatów:</p> <p>1) nazwisko, imię/imiona,</p> <p>2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów)</p> <p>3) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.</p>	<p>2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów)</p> <p>3) zawód</p> <p>4) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.</p>	<p>powszechnych.</p> <p>Rozwiązanie to funkcjonowało także w dotychczas obowiązującej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.</p>
§1 pkt. 7 (§66)	<p>pozostawić zapis:</p> <p>„1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</p> <p>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</p>	<p>„§ 66.</p> <p>1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</p> <p>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</p>	<p>W dotychczasowej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych zastosowane było rozwiązanie umożliwiające oddanie wyborcy głosu na maksymalnie tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym (§ 27 uchwały).</p> <p>Obecna propozycja odstępuje od tego utrwalonego i sprawdzonego rozwiązania.</p>
§1 pkt. 7 (§78)	<p>uchylić zapis:</p> <p>„1. Wybory do danej rady dzielnicy są ważne, jeśli wzięto w nich udział co najmniej 5% osób uprawnionych do głosowania.</p> <p>2. W przypadku gdy w wyborach wzięto udział poniżej 5% osób uprawnionych do głosowania, kolejne wybory przeprowadza się po upływie kadencji rad dzielnic, zgodnie z postanowieniami § 41 ust. 2 i 3.”</p>	<p>Uchylenie całego paragrafu</p>	<p>Próg frekwencyjny jest rozwiązaniem, które nie jest stosowane w żadnej procedurze wyborczej obowiązującej w polskim systemie prawnym. Nie ma zatem prawnego ani aksjologicznego uzasadnienia dla jego zastosowania. Niskie zainteresowanie mechanizmem wyborczym wśród mieszkańców dzielnicy nie powinno przekładać się na pozbawienie ich formalnej reprezentacji ze strony organów dzielnicy.</p> <p>Tymczasem utrzymanie progu frekwencyjnego każdorazowo stanowi</p>

			<p>„zagrożenie” dla dalszego funkcjonowania organów dzielnicy.</p> <p>Przykład poprzednich wyborów do rad dzielnic wskazuje bowiem, że w niektórych większych dzielnicach próg ten został przekroczony zaledwie w niewielkim stopniu, dzięki zaangażowaniu w promocję wyborów samych kandydatów, a w pewnym stopniu także finansowaniu kampanii informacyjnej z budżetu Miasta Gdańska.</p>
<p>Nie dotyczy (§34 ust. 2a)</p>	<p>Brak mechanizmu finansowego „premiowania” rad jednostek pomocniczych, w dzielnicach, w których osiągnięty został wyższy poziom frekwencji wśród wyborców.</p> <p>Proponuje się trwałe wprowadzenie do statutów jednostek pomocniczych rozwiązania, które z funkcjonowało w kadencji 2011-2014.</p> <p>W związku z utrzymującą się w kolejnych wyborach stosunkowo niską frekwencją wyborczą, proponuje się ponadto obniżenie progów frekwencyjnych do z 14/16% do 10/15%</p>	<p>§34 ust. 2a</p> <p><i>„W jednostkach pomocniczych, w których frekwencja w wyborach do rad jednostek pomocniczych bieżącej kadencji wynosiła:</i></p> <p><i>1) powyżej 10% do 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i ulega zwiększeniu o 25% na jednego mieszkańca,</i></p> <p><i>2) powyżej 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2 ulega zwiększeniu o 50% na jednego mieszkańca”</i></p>	<p>Proponowane rozwiązanie z powodzeniem funkcjonowało w kadencji rad dzielnic 2011-2014. Stanowiło ono istotną mobilizację do udziału w wyborach dla mieszkańców oraz kandydatów na radnych wielu dzielnic. W efekcie z pewnością przyczyniło się do zwiększenia aktywności obywatelskiej oraz wiedzy na temat ustroju i funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy w Mieście Gdańsku.</p>
<p>Nie dotyczy</p>	<p>Dodać zapis zobowiązujący Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do ogłoszenia tekstu jednolitego statutu jednostki pomocniczej po jego uprzedniej nowelizacji</p>	<p><i>W przypadku wprowadzenia zmian do statutu jednostki pomocniczej Przewodniczący Rady Miasta Gdańska ogłasza jego tekst jednolity w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia uchwały o zmianie statutu. Ogłoszenie tekstu jednolitego następuje w formie obwieszczenia; tekst jednolity jest załącznikiem do tego obwieszczenia.</i></p>	<p>Brak instrumentu ustalania tekstu jednolitego statutów jednostek pomocniczych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tekst jednolity ogłasza się posługiwanie się tekstem aktu prawnego może być istotnie utrudnione z uwagi na jego nowelizację. Biorąc pod uwagę stosunkowo</p>

			skomplikowany proces wyszukiwania uchwał Rady Miasta Gdańska na stronie BIP Miasta Gdańska oraz konieczność ciągłego posługiwania się statutem jednostki pomocniczej przez radnych dzielnic (w większości nie-prawników), postuluje się dodanie instrumentu ogłaszania tekstu jednolitego statutu.
Statut Dzielnic Stogi		Uwagi wniosła: osoba prywatna (Magdalena Wiszniewska) wpływ. 25-08-2014 r.	
§1 pkt. 1 (§5)	pozostawić zapis: "Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnic w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta."	"Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnic w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta."	Brak uzasadnienia dla usunięcia tego zapisu. Nie zmienia on sytuacji prawnej, ponieważ możliwość przekazywania jednostkom pomocniczym zadań własnych gminy wynika bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym.
§1 pkt. 2 (§12 ust. 4)	Brak uwag – zmiana zgodna z postulatami wnoszonymi w poprzednich latach przez przedstawicieli jednostek pomocniczych	Bez zmian	Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami ustawy o samorządzie gminnym i było w przeszłości postulowane przez środowiska reprezentujące radnych dzielnic w Mieście Gdańsku.
§1 pkt. 3 (§15 ust. 1 pkt 4)	pozostawić zapis: "4) opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnic",	"4) opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnic",	Brak uzasadnienia dla modyfikacji dotychczas obowiązującego zapisu. Nie istnieją przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które mogłyby zostać naruszone w wyniku zaopiniowania przez radę jednostki pomocniczej projektu uchwały rady gminy dotyczącej tej jednostki pomocniczej.
§1 pkt. 4 (§15 ust. 1 pkt . 11)	pozostawić zapis: " 11) opiniowanie projektu Studium i projektów	" 11) opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania	Rada oraz mieszkańcy dzielnicy pozbawieni zostają kompetencji wyrażania opinii w

	<p>miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy",</p>	<p><i>przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy",</i></p>	<p>sprawach istotnych dla jednostki pomocniczej.</p> <p>Brak uzasadnienia prawnego dla takiego działania.</p> <p>Udział organów dzielnicy oraz innych podmiotów znajdujących się w strukturze organizacyjnej gminy w żadnym stopniu nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta określa jedynie kompetencje do opiniowania i uzgadniania projektów MPZP przez organy pozostające poza strukturą organizacyjną gminy. W związku z tym wprowadzenie aktem prawa miejscowego (uchwałą rady gminy) „wewnętrznej” procedury uszczegóławiającej możliwość wypowiedzenia się w sprawie projektu MPZP przez podmioty znajdujące się w ramach struktury organizacyjnej gminy należy uznać za wyraz konstytucyjnej samodzielności gminy w zakresie kształtowania jej ustroju wewnętrznego.</p> <p>W podobny sposób należy traktować opinie wyrażane przez właściwe wydziału urzędu miejskiego (np. wydział urbanistyki, architektury i ochrony zabytków) oraz inne jednostki organizacyjne miasta Gdańska (np. ZDiZ).</p> <p>Możliwość wypowiedzenia się przez radę dzielnicy w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym stanowi jedną z</p>
--	---	--	---

			najistotniejszych i utrwalonych kompetencji, z której wielokrotnie korzystały organy dzielnic w mieście Gdańsku. Jest to kompetencja występująca w przeważającej większości statutów jednostek pomocniczych gminy na obszarze całego kraju. Jest ona również powszechnie uznawana przez doktrynę prawa administracyjnego.
§1 pkt. 5 (§15 ust. 1 pkt. 12)	pozostawić zapis: "12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy",	"12) opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy",	J/w
§1 pkt. 6 (§30)	pozostawić zapis: "§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"	"§ 30. W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań"	J/w Należy nadmienić, że informowanie o możliwości skorzystania z omawianej kompetencji przez radę jednostki pomocniczej wiąże się wyłącznie z minimalnym nakładem czasowym ze strony pracowników Biura Rozwoju Gdańska, ponieważ korespondencja w tym zakresie odbywa się drogą elektroniczną.
§1 pkt. 7 (§54 ust. 3)	w § 54 ust. 3 uchylić zapis dotyczący poparcia organizacji społecznej lub partii politycznej: „3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku	„3. Zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę jednej organizacji społecznej popierającej jego kandydaturę. Nazwa nie może przekraczać 45 znaków drukarskich, w tym spacji. W przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.”	Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny. W związku z tym proponuje się likwidację tego rozwiązania. W celu zrównania sytuacji

	braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.		prawnej wszystkich kandydatów proponuje się także usunięcie zapisu dotyczącego poparcia przez organizacje społeczne.
§1 pkt. 7 §57 ust. 3)	usunąć z §57 ust. 3 zapis dotyczący poparcia partii polityczne oraz utrzymać zapis odnoszący się do zawodu wykonywanego przez kandydata: „W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące dane kandydatów: 1) nazwisko, imię/imiona, 2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów) 3) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.	„W Informacji, o której mowa w ust. 2, w porządku alfabetycznym podaje się następujące dane kandydatów: 1) nazwisko, imię/imiona, 2) wiek (lata ukończone na dzień wyborów) 3) zawód 4) nazwę lub skrót nazwy organizacji społecznej popierającej kandydata, a w przypadku braku podmiotu popierającego kandydata wpisuje się wyraz: „niezależny”.	Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych. Rozwiązanie to funkcjonowało także w dotychczas obowiązującej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.
§1 pkt. 7 (§66)	pozostawić zapis: „1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym. 2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”	„§ 66. <i>1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “x” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</i> <i>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</i>	W dotychczasowej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych zastosowane było rozwiązanie umożliwiające oddanie wyborcy głosu na maksymalnie tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym (§ 27 uchwały). Obecna propozycja odstępuje od tego utrwalonego i sprawdzonego rozwiązania.
§1 pkt. 7 (§78)	uchylić zapis: „1. Wybory do danej rady dzielnicy są ważne,	Uchylenie całego paragrafu	Próg frekwencyjny jest rozwiązaniem, które nie jest stosowane w żadnej procedurze wyborczej obowiązującej w polskim systemie

	<p>jeśli wzięto w nich udział co najmniej 5% osób uprawnionych do głosowania.</p> <p>2. W przypadku gdy w wyborach wzięto udział poniżej 5% osób uprawnionych do głosowania, kolejne wybory przeprowadza się po upływie kadencji rad dzielnic, zgodnie z postanowieniami § 41 ust. 2 i 3.”</p>		<p>prawnym. Nie ma zatem prawnego ani aksjologicznego uzasadnienia dla jego zastosowania. Niskie zainteresowanie mechanizmem wyborczym wśród mieszkańców dzielnicy nie powinno przekładać się na pozbawienie ich formalnej reprezentacji ze strony organów dzielnicy.</p> <p>Tymczasem utrzymanie progu frekwencyjnego każdorazowo stanowi „zagrożenie” dla dalszego funkcjonowania organów dzielnicy.</p> <p>Przykład poprzednich wyborów do rad dzielnic wskazuje bowiem, że w niektórych większych dzielnicach próg ten został przekroczony zaledwie w niewielkim stopniu, dzięki zaangażowaniu w promocję wyborów samych kandydatów, a w pewnym stopniu także finansowaniu kampanii informacyjnej z budżetu Miasta Gdańska.</p>
<p>Nie dotyczy (§34 ust. 2a)</p>	<p>Brak mechanizmu finansowego „premiowania” rad jednostek pomocniczych, w dzielnicach, w których osiągnięty został wyższy poziom frekwencji wśród wyborców.</p> <p>Proponuje się trwałe wprowadzenie do statutów jednostek pomocniczych rozwiązania, które z funkcjonowało w kadencji 2011-2014.</p> <p>W związku z utrzymującą się w kolejnych wyborach stosunkowo niską frekwencją wyborczą, proponuje się ponadto obniżenie</p>	<p>§34 ust. 2a</p> <p>„W jednostkach pomocniczych, w których frekwencja w wyborach do rad jednostek pomocniczych bieżącej kadencji wynosiła:</p> <p>1) powyżej 10% do 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i Zulega zwiększeniu o 25% na jednego mieszkańca,</p> <p>2) powyżej 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2</p>	<p>Proponowane rozwiązanie z powodzeniem funkcjonowało w kadencji rad dzielnic 2011-2014. Stanowiło ono istotną mobilizację do udziału w wyborach dla mieszkańców oraz kandydatów na radnych wielu dzielnic. W efekcie z pewnością przyczyniło się do zwiększenia aktywności obywatelskiej oraz wiedzy na temat ustroju i funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy w Mieście Gdańsku.</p>

	progów frekwencyjnych do z 14/16% do 10/15%	<i>ulega zwiększeniu o 50% na jednego mieszkańca</i>	
Nie dotyczy	Dodać zapis zobowiązujący Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do ogłoszenia tekstu jednolitego statutu jednostki pomocniczej po jego uprzedniej nowelizacji	<i>W przypadku wprowadzenia zmian do statutu jednostki pomocniczej Przewodniczący Rady Miasta Gdańska ogłasza jego tekst jednolity w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia uchwały o zmianie statutu. Ogłoszenie tekstu jednolitego następuje w formie obwieszczenia; tekst jednolity jest załącznikiem do tego obwieszczenia.</i>	Brak instrumentu ustalania tekstu jednolitego statutów jednostek pomocniczych. Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tekst jednolity ogłasza się posługując się tekstem aktu prawnego może być istotnie utrudnione z uwagi na jego nowelizację. Biorąc pod uwagę stosunkowo skomplikowany proces wyszukiwania uchwał Rady Miasta Gdańska na stronie BIP Miasta Gdańska oraz konieczność ciągłego posługiwania się statutem jednostki pomocniczej przez radnych dzielnic (w większości nie-prawników), postuluje się dodanie instrumentu ogłaszania tekstu jednolitego statutu.
Statut Dzielnicy Strzyża		Uwagi wniosła: osoba prywatna (Andrzej Witkiewicz) <i>wpływ. 25-08-2014 r.</i>	
§ 1 pkt.1 (§5)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Pozostawić obowiązujący zapis: <i>“Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicę w drodze odrębnej uchwały realizację zadań własnych Miasta.”</i>	Brak uzasadnienia dla usunięcia tego zapisu. Nie zmienia on sytuacji prawnej, ponieważ możliwość przekazywania jednostkom pomocniczym zadań własnych gminy wynika bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym.
§ 1 pkt.3 (§15.1.4)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Pozostawić obowiązujący zapis: <i>“opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy,”</i>	Brak uzasadnienia dla modyfikacji dotychczas obowiązującego zapisu. Nie istnieją przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które mogłyby zostać naruszone w wyniku zaopiniowania przez radę dzielnicę projektu

			uchwały rady gminy dotyczącej jednostki pomocniczej.
§ 1 pkt.4 (<i>§15.1.11</i>)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Pozostawić obowiązujący zapis: <i>“opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy,”</i>	Rada a więc organ uchwałodawczy wspólnoty mieszkańców pozbawieni zostają kompetencji wyrażania opinii w sprawach bardzo istotnych dla dzielnicy. Udział organów dzielnicy oraz innych podmiotów znajdujących się w strukturze organizacyjnej gminy (dzielnica nie posiada przecież odrębnej osobowości prawnej) w żadnym stopniu nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta określa jedynie kompetencje do opiniowania i uzgadniania projektów MPZP przez organy pozostające poza strukturą organizacyjną gminy. W związku z tym wprowadzenie aktem prawa miejscowego (statutem JP) “wewnętrznej” procedury uszczegóławiającej możliwość wypowiedzenia się w sprawie projektów Studium czy MPZP przez podmioty znajdujące się w ramach struktury gminy należy uznać za wyraz konstytucyjnej samodzielności gminy w zakresie kształtowania jej ustroju wewnętrznego nie naruszającym w żadnym stopniu ustaw. Przecież w podobny sposób należy traktować opinie wyrażane przez właściwe wydziału urzędu miejskiego (np. WUAiOZ) oraz inne jednostki organizacyjne miasta Gdańska (np. ZDiZ).

			<p>Możliwość wypowiedzenia się przez radę dzielnicy w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym stanowi jedną z najistotniejszych i utrwalonych kompetencji, z której wielokrotnie korzystały organy jednostek pomocniczych w mieście Gdańsku i nigdy, żaden organ nadzoru czy Sąd nie kwestionował wydanych opinii rad JP w tych kwestiach.</p> <p>Ponadto jest to kompetencja występująca w przeważającej większości statutów jednostek pomocniczych gminy na obszarze całego kraju. Jest ona również powszechnie uznawana przez doktrynę prawa administracyjnego.</p>
§ 1 pkt.5 (§15.1.12)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	<p>Pozostawić obowiązujący zapis:</p> <p><i>“opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy,”</i></p>	J/w.
§ 1 pkt.6 (§30)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	<p>Pozostawić obowiązujący zapis:</p> <p><i>“W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4, 12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań.”</i></p>	<p>W związku z uwagami j/w.</p> <p>Należy nadmienić, że informowanie o możliwości skorzystania z omawianej kompetencji przez radę dzielnicy stały się utartą praktyką stosowaną przez Biuro Rozwoju Gdańska.</p>
§ 1 pkt.7 (§53.2.1)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Unormowania dotyczące zasad i trybu wyborów do organów jednostek pomocniczych muszą być zgodne

			z porządkiem ustawowym, co oznacza, m.in. iż nie można wprowadzić zakazu kandydowania i łączenia mandatu radnego jednostki pomocniczej z mandatem radnego gminy, skoro przepis rangi ustawowej nie wprowadza takiego ograniczenia.
§ 1 pkt.7 (§54.2.2)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Wiek kandydata bezpośrednio można wyliczyć na podstawie podawanego w kolejnym punkcie numeru ewidencyjnego PESEL. Z praktyki poprzednich wyborów wynika, że często z wypełnieniem tego pola są problemy i poprawki, zatem najprościej przedmiotową informację wyliczy system informatyczny lub Urzędnik na podstawie PESELu.
§ 1 pkt.7 (§54.2)	Dodanie punktu dotyczącego zawodu kandydata	"7) zawód."	Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych. Ponadto rozwiązanie to takie z powodzeniem funkcjonowało dotychczas.
§ 1 pkt.7 (§54.3)	Skreślenie przedmiotowego ustępu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny. Ewentualne poparcie osób, partii, czy organizacji może przecież każdy kandydat

			umieścić swoich materiałach wyborczych.
§ 1 pkt.7 (§54.4)	Skreślenie przedmiotowego ustępu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	W związku z uwagą j/w.
§ 1 pkt.7 (§54.6)	Zmniejszenie liczby wymaganych podpisów do 15 osób	"5. Zgłoszenie kandydata na radnego powinno być podpisane przez co najmniej 15 wyborców ujętych w stałym rejestrze wyborców na terenie dzielnicy."	Obecna liczba znacząco utrudnia mieszkańcom kandydowanie do rad JP szczególnie w obszarach zabudowy jednorodzinnej i rozproszonej. Ponadto proponowana liczba jest równa liczbie podpisów wymaganych w procedurze konsultacji Budżetu Obywatelskiego czy też liczby osób mających prawo tworzyć komitet wyborczy wyborców w wyborach odbywających się na zasadach określonych w Kodeksie Wyborczym.
§ 1 pkt.7 (§54.7)	Dodanie „automatycznego” pełnomocnictwa dla trzech pierwszych osób na liście	"7. Zgłoszenia kandydatury wraz z podpisami wyborców dokonuje się osobiście lub przez osobę upoważnioną, której upoważnienie dołącza się do zgłoszenia. Upoważnionymi w tej kwestii są również, z mocy prawa, pierwsi trzej wyborcy, którzy podpisali zgłoszenie kandydata na radnego."	Instytucja trzech pierwszych osób z listy jako upoważnionych automatycznie do podejmowania czynności związanych z rejestracją dobrze funkcjonowała dotychczas i dlatego warto takie rozwiązanie utrzymać.
§ 1 pkt.7 (§56)	Zastąpienie obecnie proponowanych zapisów procedurą obsadzania mandatów bez głosowania	Zastąpić zapis przedmiotowego paragrafu następującym: "Jeżeli w wyborach do Rady zarejestrowana liczba kandydatów jest równa liczbie radnych wybieranych w danej dzielnicy lub od niej mniejsza, głosowania nie przeprowadza się, a za wybranych na radnych komisja wyborcza uznaje zarejestrowanych kandydatów, a odpowiednio pozostałe mandaty pozostają nieobsadzone."	Rozwiązanie zaczerpnięte z Kodeksu Wyborczego art. 380.

§ 1 pkt.7 (§57.3.3)	Zastąpienie obecnego zapisu dotyczącego poparcia lub niezależności określeniem zawodu	"3) Zawód."	<p>Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych. Ponadto rozwiązanie to takie z powodzeniem funkcjonowało dotychczas.</p> <p>Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny.</p> <p>Ewentualne poparcie osób, partii, czy organizacji może przecież każdy kandydat umieścić swoich materiałach wyborczych.</p>
§ 1 pkt.7 (§59.1)	Wprowadzenie "ciszy wyborczej" jedynie w dniu głosowania"	"1. Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów przez Prezydenta Miasta Gdańska i ulega zakończeniu na 1 minutę przed dniem głosowania."	Wybory do rad dzielnic nie mają charakteru politycznego. Kampania wyborcza prowadzona jest bez udziału mediów (w agitacji indywidualnej). Nie prowadzi się również sondaży wyborczych. Wobec powyższego nie ma potrzeby rozszerzania ciszy wyborczej na dzień poprzedzający głosowanie.
§ 1 pkt.7 (§65.3)	Modyfikacja zapisów dostosowująca przepis do braku obowiązku meldunkowego i nie umieszczania w dowodach osobistych adresu	"3. Wyborca nie umieszczony w spisie wyborców zostanie dopisany do spisu w dniu wyborów i dopuszczony do głosowania, jeżeli złoży stosowne oświadczenie potwierdzające fakt stałego zamieszkiwania w dzielnicy, a obwodowa komisja potwierdzi możliwość jego dopisania, telefonicznie lub mailowo w Urzędzie Miejskim w Gdańsku."	Proponowane zastąpienia zameldowania odnotowanego w dowodzie osobistym instytucją oświadczenia jest zgodne z obecną tendencją oraz wynika z faktu ustania obowiązku meldunkowego i zapisywania adresu w dowodach osobistych. Natomiast potwierdzenie w Urzędzie ma na celu wyeliminowanie ewentualnych

			nieprawidłowości możliwych – wpisanie się do spisu wyborców w kilku komisjach
§ 1 pkt.7 (§66)	Pozostawienie obowiązującego dotychczas przepisu, że głosuje się na najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym	<p>“1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “X” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym.</p> <p>2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”</p>	<p>Propozycja głosowania tylko na jednego kandydata odstępuje od tego utrwalonego i sprawdzonego rozwiązania.</p> <p>Głosowanie na wielu kandydatów daje możliwość wyboru tylu kandydatów ilu się zna oraz daje możliwość prowadzenia wspólnej kampanii, zamiast walki wyborczej.</p> <p>Ponadto tylko głosowanie na co najwyżej tylu kandydatów ilu jest wybieranych w danym okręgu gwarantuje wyborcy możliwość skorzystania ze swojego prawa wyborczego w pełnym zakresie - w przeciwnym przypadku należałoby podzielić JP na okręgi jednomandatowe co byłoby absurdalne.</p>
§ 1 pkt.7 (§70.1)	Pozostawienie obowiązujących dotychczas zasad	“1. Za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak “X” w kratce z lewej strony obok nazwisk więcej kandydatów niż liczba radnych wybieranych w danym okręgu wyborczym lub nie postawiono znaku “X” w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego kandydata.”	Instytucja trzech pierwszych osób z listy jako upoważnionych automatycznie do podejmowania czynności związanych z rejestracją dobrze funkcjonowała dotychczas i dlatego warto takie rozwiązanie utrzymać.
§ 1 pkt.7 (§78)	Skreślenie przedmiotowego paragrafu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Próg frekwencyjny jest rozwiązaniem, które nie jest stosowane w żadnej procedurze wyborczej obowiązującej w polskim systemie prawnym. Nie ma zatem prawnego ani aksjologicznego uzasadnienia dla jego zastosowania. Niskie zainteresowanie mechanizmem wyborczym wśród mieszkańców dzielnicy nie powinno

			<p>przekładać się na pozbawienie ich formalnej reprezentacji ze strony organów dzielnicy.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA (II SA 2122/01) upoważnienie do ustalania warunków ważności wyborów do jednostek pomocniczych poprzez ustalanie progów wyborczych nie wynika ani z wyraźnego brzmienia ustawy o samorządzie gminnym, ani nie przemawia za tym wykładnia językowa w świetle art. 100 ust. 3, art. 127 ust. 7 i art. 169 ust. 2 Konstytucji, ani praktyka konstytucyjna, nie można uznać, iż wprowadzanie takich progów wyborczych w uchwale rady gminy jest zgodne z upoważnieniem zawartym w art. 37 ust. 1 u.s.g.</p>
§ 1 pkt.7 (§80.1.5)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	<p>Nie jest właściwe i uzasadnione, aby każda nawet najdrobniejsza zmiana w podziale Miasta na jednostki pomocnicze (przykładowo nie dotycząca przedmiotowej jednostki) miała powodować wygaśnięcie mandatu radnego. To Rada Miasta powinna w przypadkach zmiany w podziale Miasta każdorazowo określać czy w ogóle i których dzielnic miałyby dotyczyć wymóg wygaszenia mandatów radnych. Przy powiększeniu/zmniejszeniu dzielnicy o kilka-kilkanaście procent mieszkańców wygaszenie mandatów nie powinno być stosowane.</p>
§ 1 pkt.7 (§80.1)	Dodanie kolejnego powodu wygaszenia mandatu	"7) odmowy złożenia ślubowania na pierwszej sesji, na której jest obecny,	Przesłanki 7 i 8 wynikają bezpośrednio z treści art.383 Kodeksu Wyborczego, a pkt.7 również

		<p>8) pisemnego zrzeczenia się mandatu,</p> <p>9) nieusprawiedliwionej nieobecności na ponad 5ciu sesjach rady dzielnicy.”</p>	<p>z §7.4Statutu. Natomiast nieusprawiedliwiona nieobecność na sesja stanowi potwierdzenie nie wypełnianie mandatu radnego i łamania obowiązków radnego. Samą kwestię ilości nieobecności można określić inaczej, jednak powinien być zawarty w Statucie przepis umożliwiający wygaszenia mandatu w takich przypadkach.</p>
§ 1 pkt.7 (§41.2)	Obniżenie liczby mieszkańców wymaganych dla złożenia wniosku o powołanie nowej rady do 5%	<p>“2. W przypadku, gdy rada dzielnicy nie została wybrana w kadencji poprzedzającej, wybory do rady dzielnicy zarządza Prezydent Miasta Gdańska w terminie 90 dni od dnia złożenia pisemnego wniosku podpisanego przez co najmniej 5% mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców na terenie dzielnicy.”</p>	<p>Warto ułatwić złożenie przedmiotowego wniosku mieszkańcom i ujednoczyć progi z frekwencją wymaganą dla ważności wyborów.</p>
nie dotyczy (§34 ust. 2a)	Wprowadzenie stałych statutowych zapisów premiujących dzielnice o wysokiej frekwencji wyborczej	<p>§34 ust. 2a</p> <p>„W jednostkach pomocniczych, w których frekwencja w wyborach do rad jednostek pomocniczych bieżącej kadencji wynosiła:</p> <p>1) powyżej 10% do 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2</p> <p>ulega zwiększeniu o 25% na jednego mieszkańca,</p> <p>2) powyżej 15% uprawnionych do głosowania, stawka ustalana na zasadach określonych w ust. 1 i 2 ulega zwiększeniu o 50% na jednego mieszkańca”</p>	<p>Proponowane rozwiązanie z powodzeniem funkcjonuje w kadencji rad dzielnic 2011-2014.</p> <p>Stanowiło ono istotną mobilizację do udziału w wyborach dla mieszkańców oraz kandydatów na radnych wielu jednostek pomocniczych.</p> <p>W efekcie z pewnością przyczyniło się do zwiększenia aktywności obywatelskiej oraz wiedzy na temat ustroju i funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy w Mieście Gdańsku.</p>
nie dotyczy	Przesunięcie wejścia w życie zmian	<p>“Zmiana Statutu wchodzi w życie po upływie 6-ciu miesięcy od daty jej ogłoszenia w Dzienniku</p>	<p>Zastosowanie 6cio miesięcznego przesunięcie wejścia w życie przepisów jest związane z zaleceniami Trybunału Konstytucyjnego</p>

		Urzędowym Województwa Pomorskiego.”	(31/06 i 3/09) zgodnie z którymi istotna zmiany w prawie wyborczym (jaką jest np. zmiana ilości kandydatów na których głosujemy) nie powinny być wprowadzane w okresie 6 miesięcy przed dniem zarządzenia wyborów.
nie dotyczy	Zobowiązanie Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do publikacji jednolitego tekstu statutu po wejściu w życie zmian	“W przypadku wprowadzenia zmian do statutu jednostki pomocniczej Przewodniczący Rady Miasta Gdańska ogłasza jego tekst jednolity w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia uchwały o zmianie statutu. Ogłoszenie tekstu jednolitego następuje w formie obwieszczenia; tekst jednolity jest załącznikiem do tego obwieszczenia.”	<p>Obecne jak i przyszłe (szczególnie tak obszerne) zmiany statutu powoduje potrzebę sporządzenia wersji jednolitej tego podstawowego dokumentu każdej jednostki pomocniczej.</p> <p>Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tekst jednolity ogłasza się gdy postępowanie się tekstem aktu prawnego może być istotnie utrudnione z uwagi na jego nowelizację.</p> <p>Biorąc pod uwagę stosunkowo skomplikowany proces wyszukiwania uchwał Rady Miasta Gdańska oraz konieczność ciągłego postępowania się statutem jednostki pomocniczej postuluje się dodanie instrumentu ogłaszania tekstu jednolitego statutu</p>
Statut Dzielnicy Strzyża		Uwagi wniosła: Rada Dzielnicy Strzyża	
§ 1 pkt.1 (§5)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	<p>Pozostawić obowiązujący zapis:</p> <p><i>“Rada Miasta Gdańska może w uzasadnionych przypadkach przekazać Dzielnicy w drodze odrębnej</i></p>	<p>Brak uzasadnienia dla usunięcia tego zapisu. Nie zmienia on sytuacji prawnej, ponieważ możliwość przekazywania jednostkom pomocniczym zadań własnych gminy wynika</p>

		<i>uchwały realizację zadań własnych Miasta."</i>	bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym.
§ 1 pkt.3 (<i>§15.1.4</i>)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Pozostawić obowiązujący zapis: <i>"opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy,"</i>	Brak uzasadnienia dla modyfikacji dotychczas obowiązującego zapisu. Nie istnieją przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które mogłyby zostać naruszone w wyniku zaopiniowania przez radę dzielnicy projektu uchwały rady gminy dotyczącej jednostki pomocniczej.
§ 1 pkt.4 (<i>§15.1.11</i>)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	Pozostawić obowiązujący zapis: <i>"opiniowanie projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy,"</i>	Rada a więc organ uchwałodawczy wspólnoty mieszkańców pozbawieni zostają kompetencji wyrażania opinii w sprawach bardzo istotnych dla dzielnicy. Udział organów dzielnicy oraz innych podmiotów znajdujących się w strukturze organizacyjnej gminy (dzielnica nie posiada przecież odrębnej osobowości prawnej) w żadnym stopniu nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta określa jedynie kompetencje do opiniowania i uzgadniania projektów MPZP przez organy pozostające poza strukturą organizacyjną gminy. W związku z tym wprowadzenie aktem prawa miejscowego (statutem JP) "wewnętrznej" procedury uszczegóławiającej możliwość wypowiedzenia się w sprawie projektów Studium czy MPZP przez podmioty znajdujące się w ramach struktury gminy należy uznać za wyraz konstytucyjnej samodzielności gminy w zakresie

			<p>kształtowania jej ustroju wewnętrznego nie naruszającym w żadnym stopniu ustaw.</p> <p>Przecież w podobny sposób należy traktować opinie wyrażane przez właściwe wydziału urzędu miejskiego (np. WUAiOZ) oraz inne jednostki organizacyjne miasta Gdańska (np. ZDiZ).</p> <p>Możliwość wypowiedzenia się przez radę dzielnicy w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym stanowi jedną z najistotniejszych i utrwalonych kompetencji, z której wielokrotnie korzystały organy jednostek pomocniczych w mieście Gdańsku i nigdy, żaden organ nadzoru czy Sąd nie kwestionował wydanych opinii rad JP w tych kwestiach.</p> <p>Ponadto jest to kompetencja występująca w przeważającej większości statutów jednostek pomocniczych gminy na obszarze całego kraju. Jest ona również powszechnie uznawana przez doktrynę prawa administracyjnego.</p>
§ 1 pkt.5 (§15.1.12)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	<p>Pozostawić obowiązujący zapis:</p> <p><i>“opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnicy,”</i></p>	j/w.
§ 1 pkt.6 (§30)	Skreślenie przedmiotowego punktu i renumeracja kolejnych	<p>Pozostawić obowiązujący zapis:</p> <p><i>“W sprawach o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 4,</i></p>	<p>W związku z uwagami j/w</p> <p>Należy nadmienić, że informowanie</p>

		<i>12, 14, 16, 17, 22 Statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują Zarząd o podjęciu przedmiotowych działań."</i>	o możliwości skorzystania z omawianej kompetencji przez radę dzielnicy stały się utartą praktyką stosowaną przez Biuro Rozwoju Gdańska.
§ 1 pkt.7 (§54.2)	Dodanie punktu dotyczącego zawodu kandydata	"7) zawód."	Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych. Ponadto rozwiązanie to takie z powodzeniem funkcjonowało dotychczas.
§ 1 pkt.7 (§54.3)	Skreślenie przedmiotowego ustępu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Utrzymanie możliwości formalnego poparcia kandydatów na radnych dzielnic przez partie polityczne sugeruje, że wybory do rad dzielnic mają charakter partyjny, a działalność w tych organach ma wymiar <i>stricte</i> polityczny. Ewentualne poparcie osób, partii, czy organizacji może przecież każdy kandydat umieścić swoich materiałach wyborczych.
§ 1 pkt.7 (§54.4)	Skreślenie przedmiotowego ustępu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	W związku z uwagą j/w.
§ 1 pkt.7 (§54.6)	Zmniejszenie liczby wymaganych podpisów do 30 osób	"5. Zgłoszenie kandydata na radnego powinno być podpisane przez co najmniej 30 wyborców ujętych w stałym rejestrze wyborców na terenie dzielnicy."	Obecna liczba znacząco utrudnia mieszkańcom kandydowanie do rad JP szczególnie w obszarach zabudowy jednorodzinnej i rozproszonej. Ponadto proponowana liczba jest 2-krotnością liczby podpisów wymaganych w procedurze konsultacji Budżetu Obywatelskiego czy też

			liczby osób mających prawo tworzyć komitet wyborczy wyborców w wyborach odbywających się na zasadach określonych w Kodeksie Wyborczym.
§ 1 pkt.7 (§57.3.3)	Zastąpienie obecnego zapisu dotyczącego poparcia lub niezależności określeniem zawodu	“3) Zawód.”	Informacja na temat zawodu wykonywanego lub wyuczonego przez kandydata może mieć istotne znaczenie dla wyborców i stanowi utrwaloną praktykę w wyborach do organów kreowanych w drodze wyborów powszechnych. Ponadto rozwiązanie to takie z powodzeniem funkcjonowało dotychczas.
§ 1 pkt.7 (§59.1)	Wprowadzenie “ciszy wyborczej” jedynie w dniu głosowania”	“1. Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów przez Prezydenta Miasta Gdańska i ulega zakończeniu na 1 minutę przed dniem głosowania.”	Wybory do rad dzielnic nie mają charakteru politycznego. Kampania wyborcza prowadzona jest bez udziału mediów (w agitacji indywidualnej). Nie prowadzi się również sondaży wyborczych. Wobec powyższego nie ma potrzeby rozszerzania ciszy wyborczej na dzień poprzedzający głosowanie.
§ 1 pkt.7 (§66)	Pozostawienie obowiązującego dotychczas przepisu, że głosuje się na najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym	“1. Wyborca głosuje na kandydatów stawiając znak “X” w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ilu radnych jest wybieranych w danym okręgu wyborczym. 2. Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów.”	Propozycja głosowania tylko na jednego kandydata odstępuje od tego utrwalonego i sprawdzonego rozwiązania. Głosowanie na wielu kandydatów daje możliwość wyboru tylu kandydatów ilu się zna oraz daje możliwość prowadzenia wspólnej kampanii, zamiast walki wyborczej. Ponadto tylko głosowanie na co najwyżej tylu kandydatów ilu jest wybieranych w danym

			okregu gwarantuje wyborcy możliwość skorzystania ze swojego prawa wyborczego w pełnym zakresie - w przeciwnym przypadku należałoby podzielić JP na okręgi jednomandatowe co byłoby absurdalne.
§ 1 pkt.7 (§70.1)	Pozostawienie obowiązujących dotychczas zasad	"1. Za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak "X" w kratce z lewej strony obok nazwisk więcej kandydatów niż liczba radnych wybieranych w danym okręgu wyborczym lub nie postawiono znaku "X" w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego kandydata."	J/w.
§ 1 pkt.7 (§78)	Skreślenie przedmiotowego paragrafu i renumeracja kolejnych	Skreślić w całości przedmiotowy zapis	Próg frekwencyjny jest rozwiązaniem, które nie jest stosowane w żadnej procedurze wyborczej obowiązującej w polskim systemie prawnym. Nie ma zatem prawnego ani aksjologicznego uzasadnienia dla jego zastosowania. Niskie zainteresowanie mechanizmem wyborczym wśród mieszkańców dzielnicy nie powinno przekładać się na pozbawienie ich formalnej reprezentacji ze strony organów dzielnicy. Zgodnie z wyrokiem NSA (II SA 2122/01) upoważnienie do ustalania warunków ważności wyborów do jednostek pomocniczych poprzez ustalanie progów wyborczych nie wynika ani z wyraźnego brzmienia ustawy o samorządzie gminnym, ani nie przemawia za tym wykładnia językowa w świetle art. 100 ust. 3, art. 127 ust. 7 i art. 169 ust. 2 Konstytucji, ani praktyka konstytucyjna, nie można uznać, iż

			wprowadzanie takich progów wyborczych w uchwale rady gminy jest zgodne z upoważnieniem zawartym w art. 37 ust. 1 u.s.g.
§ 3	Zobowiązanie Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do publikacji jednolitego tekstu statutu po wejściu w życie zmian	"3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do publikacji jednolitego tekstu statutu w terminie 3 miesięcy po wejściu w życie zmian."	Tak poważne zmiany (rozbudowanie) statutu powoduje potrzebę sporządzenia wersji jednolitej tego podstawowego dokumentu każdej jednostki pomocniczej.