

BRMG-KSiLP. V.0012.12.2014

**PROTOKÓŁ NR 53-12/2014**  
z nadzwyczajnego dwudniowego posiedzenia  
**Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska,**  
które odbyło się 1 i 3 września 2014r.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godzinie 15,30.

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 6 (sześciu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powitał wszystkich obecnych i przedstawił porządek obrad - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Dalej powiedział między innymi:

Nie wykluczam, że po omówieniu wyników konsultacji - czyli 1-ego punktu porządku - zarządę przerwę do 3 września br. godz. 16,30.

Komisja, jednogłośnie - 4 głosami za - przyjęła następujący **porządek posiedzenia:**

1. Omówienie wyników konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów dzielnic zgłoszonych w ramach konsultacji i przedłożonych Komisji.
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Gdańska
3. Przyjęcie 34-ch projektów uchwał w sprawie zmiany statutu Dzielnicy:
  - 1) Aniolki,
  - 2) Brętowo,
  - 3) Brzeźno,
  - 4) Chełm,
  - 5) Jasień,
  - 6) Kokoszki,
  - 7) Krakowiec-Górki Zachodnie,
  - 8) Letnica,
  - 9) Matarnia,
  - 10) Młyniska,
  - 11) Nowy Port,
  - 12) Oliwa,
  - 13) Olszynka,
  - 14) Orunia - Św. Wojciech - Lipce,
  - 15) Osowa,
  - 16) Piecki - Migowo,
  - 17) Przeróbka,
  - 18) Przymorze Małe,
  - 19) Przymorze Wielkie,

- 20) Rudniki,
- 21) Siedlce,
- 22) Stogi,
- 23) Strzyża,
- 24) Suchanino,
- 25) Śródmieście,
- 26) Ujeścisko-Łostowice,
- 27) VII Dwór,
- 28) Wrzeszcz Dolny,
- 29) Wrzeszcz Górny,
- 30) Wyspa Sobieszewska,
- 31) Wzgórze Mickiewicza,
- 32) Zaspą Młyniec,
- 33) Zaspą Rozstaje,
- 34) Żabianka - Wejhera - Jelitkowo - Tysiąclecia,

#### 4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

### PUNKT 1

Omówienie wyników konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów dzielnic zgłoszonych w ramach konsultacji i przedłożonych Komisji.

---

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Po omówieniu wyników konsultacji zarządę przerwę w posiedzeniu Komisji do środy 3 września br. godz. 16,30.

Konsultacje trwały od 25 lipca do 25 sierpnia br. Łącznie wpłynęło 30 merytorycznych uwag - uwagi zawarte są w załączniku nr 4 do niniejszego protokołu.

Uwagi te - w omawianiu chciałbym podzielić na dwa bloki. Pierwszy dotyczy zmian w statucie, które wynikały z sugestii Wydziału Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego. Generalnie dotyczyły usunięcia zapisów dotyczących planowania przestrzennego a druga część to uwagi, które wpłynęły do zasad wyborczych.

Większości tych zapisów ja byłem autorem, ale spotkało się to z zarzutem Pana Wojewody, jakoby te zapisy są sprzeczne z ustawą o planowaniu przestrzennym i wydaje mi się, że nasza rola w tym zakresie jest dosyć ograniczona. Nie wiem, czy jest sens pomawiania po kolei każdego z punktów. Wypełniliśmy literalnie zalecenie pana Wojewody. Tak jest w przypadku § 5 statutu, gdzie wojewoda zwrócił uwagę, że Rada Miasta owszem, może w uzasadnionych przypadkach przekazać dzielnicę w drodze odrębnych uchwał realizację zadań własnych, ale powinno to być umieszczone w statucie. Ponieważ na chwilę obecną nie mamy pomysłu, jakie zadania byśmy chcieli przekazać, należy ten zapis usunąć - wynika to z zalecenia Wojewody.

Punkt 2 - załącznika nr 4 - dotyczy uchylecia § 12 ust. 4 statutu mówiącego: tryb i zasady przeprowadzenia wyborów do rady określa Rada Miasta Gdańska w drodze odrębnej uchwały. Jest on bezprzedmiotowy, bo został skonsumowany poprzez wpisanie zasad i trybu wyborczego do Statutu Dzielnicy.

Punkt 3 - załącznika - zapis mówi, że jednostka pomocnicza mogła opiniować projekty uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczące dzielnic. Dodaliśmy - jeżeli nie jest to sprzeczne z obowiązującym prawem. Jest to również wypełnienie zaleceń wojewody.

Punkt 4 załącznika - opiniowanie projektu Studium i projektów mpzp w zakresie obejmującym tereny Dzielnicy. Jak już wspominałem wcześniej jest to zalecenie Pana

Wojewody, który zwrócił uwagę, że jest to rozbieżne z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, więc również nasza rola w tym jest bardzo ograniczona.

Punkt 5 załącznika - *opiniowanie projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia mpzp obejmującego teren Dzielnicy*. Moje zdanie jest takie, żeby ten zapis pozostawić, natomiast pan Wojewoda zwrócił uwagę, że jest to rozbieżne z ustawą o samorządzie terytorialnym.

Punkt 6 - zapis ten mówił o zobowiązaniu Urzędu i poszczególnych jednostek nt. możliwości podjęcia przedmiotowych działań.

W rozmowie, przedstawiciele organu nadzoru powiedziano, że ten zapis jest bardzo wątpliwy i również sugerują, że należy też usunąć zapisy dotyczące planowania przestrzennego. Podobnie jak w punktach powyższych, wg mnie nasza rola jest tutaj bardzo ograniczona. Rekomenduję Komisji przyjęcie zapisów zgodnie z uchwałą, które zostały poddane pod konsultacje.

Kolejne punkty dotyczą zasad wyborczych i jeżeli są jakieś pytania do części omówionej przeze mnie to bardzo proszę. Dodam tylko, że te propozycje wynikają literalnie z zaleceń organu nadzoru Wojewody Pomorskiego.

Jeżeli ktoś ma uwagi i nie zgadza się z tym, że wykreślone zostały zapisy dotyczące planowania przestrzennego, to jak kiedyś powiedział któryś z ministrów, litera prawa i duch prawa jest inny. Duch samorządności mi podpowiada, że zapis ten mógłby zostać natomiast litera prawa jest taka a nie inna. Gdyby nie radosna twórczość kilku osób, które lubują się w pisaniu różnych skarg, to niestety byśmy mieli tak a nie inaczej.

W związku powyższym otwieram dyskusję. Jeśli ktoś chciałby się merytorycznie odnieść do poniższych powyższych punktów, to bardzo proszę.

#### **Karol Ważny - Rada Dzielnicy Osowa**

Chciałbym odnieść się do kwestii odnośnie opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Znam treść pisma Wojewody i zdaję sobie sprawę, że jest to organ nadzoru, który w razie czego może stwierdzić nieważność uchwały w takiej czy innej treści. Natomiast jest to, póki co, tylko i wyłącznie pewna opinia Wojewody czy zalecenie, które zresztą niekoniecznie musi być stanem prawny (?) a na pewno nie jest zgodna z tym, jaka jest praktyka w większości miast na prawach powiatu. W większości z nich taka kompetencja jednostek pomocniczych funkcjonuje i taka odosobniona opinia naszego wojewody, która trochę nagle się pojawiała - bo przecież ta kompetencja funkcjonowała od wielu lat i funkcjonuje w innych gminach, wydaje się nie do końca zgodna z prawem. Należy zwrócić uwagę na to, że gminie przysługuje pewna swoboda kształtowania własnego ustroju, nawet gdy w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym nie ma wprost uprawnień organów jednostek pomocniczych do tego, żeby tego typu kompetencje wykonywać. Czyli opiniowanie i wnioskowanie w sprawach związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, to w ramach struktury organizacyjnej gminy wydaje się, że jest to kwestia, którą można swobodnie i we własnym zakresie kształtować.

Nie zgadzam się z decyzją pana Wojewody i wcale nie jest powiedziane, że w przypadku, gdyby taka uchwała została podjęta i ewentualnie potem stwierdzona jej nieważność, to Wojewódzki Sąd Administracyjny - oczywiście gdyby była wola odpowiednich organów, żeby skarżyć taką decyzję - że ta sprawa byłaby wygrana i zostałoby to utrzymane.

Zachęcam Państwa, aby jednak pochylić się pozytywnie nad tym tematem i spróbować w pewnym sensie powalczyć, aby tą kompetencję utrzymać, bo ona przez wiele lat funkcjonowała w Gdańsku i wiele korzyści dla poszczególnych dzielnic przyniosła.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Przeczytam Państwu pismo, które w imieniu Wojewody wystosował do nas Wydział Nadzoru i Kontroli a fragment ten odnosi się do planowania przestrzennego: w *ocenie organu nadzoru Rada nie jest do tego uprawniona, gdyż art. 11 pkt. 5 i 6 oraz art. 17 pkt. 6 ustawy o samorządzie gminnym wymieniają enumeratywnie podmioty obowiązane do*

*udzielania opinii lub uzgodnienia projektu studium i projektu planu, wśród których nie wymienia się organów jednostek pomocniczych.*

Niestety, to jest chyba bardzo jednoznaczne. Bardzo żałuję, że czasami ktoś mając dobre intencje i korzysta z możliwości, które daje im Internet i wysyła e-maile niepotrzebnie na prawo i na lewo, i wtedy mamy takie a nie inne skutki.

Możemy dyskutować dwie godziny, ale my wypełniamy zalecenie Wojewody. Jeżeli Wydział Nadzoru i Kontroli UW zwrócił się do Rady Miasta, żeby skorygowała błąd, więc nie ma sensu się boksować.

**Aleksandra Dulciewicz - wiceprzewodnicząca Komisji**

Ja rozumiem, że intencją kolegi Ważnego jest taka, abyśmy utrzymali te zapisy i poszli na wojnę z Wojewodą.

**Karol Ważny - Rada Dzielnicy Osowa**

Wojna, to jest zbyt ostre sformułowanie. Chodzi o to, żeby utrzymać to co dotychczas funkcjonowało, teraz nagle troszeczkę to się Wojewodzie nie podoba.

Faktycznie w ustawie są wymienione enumeratywnie podmioty, które mogą wydawać różne opinie do studium i miejscowych planów, ale są to podmioty będące poza strukturą organizacyjną gminy np. konserwator zabytków, sąsiednia gmina, itd. Natomiast jednostki pomocnicze są częścią Gminy.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

*W piśmie tym czytamy: z uwagi na sposób sformułowania ww. zadań rad dzielnic może pojawić się wątpliwość, czy Rada Miasta Gdańska w drodze aktu prawa miejscowego nie zmodyfikowała trybu opiniowania i uzgadniania projektu studium i projektu planu.*

W tym zdaniu wyraźnie wskazano, że nie jest to opinia twierdząca, tylko może pojawić się wątpliwość i my odpowiadamy na tą wątpliwość, że my nie jesteśmy podmiotem zewnętrznym. My nie funkcjonujemy w obrocie prawnym bez całej struktury, jaką jest Miasto. Nasza opinia nie jest tym samym, co opinia mieszkańców. Jako jednostka jesteśmy organem pomocniczym Miasta i właśnie w tej pomocniczości wnosimy o zachowanie tejże kompetencji. Czyli odpowiadając na wątpliwość Wojewody, my nie oczekujemy, że do ustawy zostanie dodany nowy organ pt. jednostka pomocnicza, bo ona nie może być tam dodana z prostego względu - jednostka pomocnicza nie ma żadnych kompetencji oprócz tych, które Rada Miasta udzieli jej w ramach własnych uprawnień.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Zgadzam się z przedmówcami. Ponadto chciałbym zauważyć, co również zostało powiedziane - Wojewoda nie uchylił statutów, nawet w części, tylko w trybie wątpliwości napisał do Rady, że wydaje się, że może, itd. Poprzednie statuty też były uchwalone i sprawdzone przez nadzór wojewody i te zapisy w nich były. Zatem nie widzę podstaw, aby Rada Miasta musiała słuchać zalecenia. Pytanie do pana mecenas - czy rzeczywiście, jeżeli nie zostały uchylone w trybie nadzoru te statuty, to czy Wojewoda może coś z tym zrobić, bo nie wiem o co jest ta wojna.

Co do zapisu mówiącego o opiniowaniu uchwał Rady Miasta - § 30 „*opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska dotyczących Dzielnicy w zakresie w jakim nie jest to sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa*”.

Przecież żadne działania jednostki pomocniczej, które są sprzeczne z prawem nie mogą być realizowane. Jeżeli mamy taki mądry zapis dotyczący opiniowania uchwał, to zapiszmy go we wszystkich punktach dotyczących właściwości jednostek pomocniczych, bo inaczej jest to pewna niekonsekwencja.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Zaklinamy rzeczywistość. Cytuję: *Wojewoda Pomorski, jako organ nadzoru, po dokonaniu ich analizy, na podstawie kryterium zgodności z prawem, wskazuje na następujące uchybienia, w związku z którymi należy rozważyć zmianę treści ww. statutów oraz zmianę postanowień § 64 Statutu Miasta Gdańska...* To nie jest nasz wymysł. Tutaj nasza rola, niestety, ale jest ograniczona. Wypełniamy zalecenia Wojewody.

**Iwona Konieczna - Zastępca przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Brętowo**

Ponieważ w tej chwili jesteśmy na etapie opiniowania planów miejscowych w rejonie PKM-ki na Niedźwiedniku i rejonie ulicy Podkarpackiej, i gdyby Rada Dzielnicy na chwilę obecną nie miała kompetencji opiniowania, to w tej chwili po klepnięciu tych planów, które Biuro Rozwoju Gdańska zaproponowało mielibyśmy totalny paraliż komunikacyjny na całym Niedźwiedniku. Ponieważ planiści nie zawsze rozważają wszystkie rzeczy, a taka dodatkowa opinia Rady Dzielnicy może wskazać lepsze rozwiązania. To jest bardzo ważna kompetencja, której nie powinniście nas Państwo pozbawiać, ze względu na jakieś prywatne porachunki.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

To nie są żadne prywatne porachunki. My się z Państwem zgadzamy i wydaje nam się, że jest to jak najbardziej celowe. Natomiast pan Wojewoda zwrócił uwagę, że należy to zmienić.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Nie odrywajmy tej dyskusji od obowiązujących przepisów prawa. Wojewoda nie może uchylić, tylko stwierdzić nieważność uchwały, albo wojewoda może wskazać naruszenia, wzywając do podjęcia kroków celem usunięcia tej niezgodności. Wojewoda wskazał na istniejące jego zdaniem niezgodności. Jeżeli Rada Miasta Gdańska uznała te wątpliwości za uzasadnione, to podjęła uchwałę w przedmiocie uchwalenia projektu zmiany statutu i poddania go pod konsultacje.

Jeśli chodzi o elementy formalne to wszystko.

Dyskusja toczy się na etapie - czy Rada Miasta Gdańska zechce zmienić swoje zdanie w tej sprawie i zaryzykować utrzymanie rozwiązań, które zdaniem nadzoru jest wątpliwe prawnie.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Pan mecenas nie odpowiedział na moje pytanie. Jeszcze prosiłbym o odpowiedź - co by się stało, gdyby Rada nie podjęła tego tematu. Wojewoda zakończył proces uchylecia tego przepisu, zalecił Radzie Miasta rozważyć pewne kwestie i Rada Miasta Gdańska zgodnie z zaleceniem wojewody rozważyła te kwestie. Gdyby w ramach rozważenia Rada Miasta Gdańska chciałaby pozostawić ten zapis - co do którego wojewoda nie napisał, że jest on niezgodny z prawem, ale tylko, że należy to rozważyć - co formalnie mogłoby się stać ze statutami, skoro nie zostały w tej części uchylone.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Prosiłbym o nieprowadzenie dyskusji - co by było gdyby. Pan Wojewoda wystąpił do nas o rozważenia a Rada w swej mądrości rozważyła tą zmianę i chce ją sfinalizować.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Tylko nie mówmy, że było to zalecenie wojewody. Zaleceniem wojewody było rozważenie, natomiast nie zmienienie.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Konsultacje są tylko po to, bo wynikają z ustawy o samorządzie gminnym i musiały się odbyć, ale Panowie radni nie zamierzają słuchać naszych argumentów, tylko zastosować się do pisma wojewody. W związku tym, moje stwierdzenie, że ...

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Bardzo proszę o merytoryczne odnoszenie się do poszczególnych punktów.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Ja się zwróciłam z konkretnym pytaniem. W jakim celu tutaj się spotkaliśmy i co naszych propozycji może zostać uwzględnione.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Wracamy do punktu pierwszego - omówienie wyników konsultacji społecznych (...)

**Karol Ważny - Rada Dzielnicy Osowa**

Chciałem tutaj zwrócić uwagę, co pan mecenas słusznie zauważył, że mówimy tutaj o nieistotnym naruszeniu prawa. Jest to naruszenie, które nie jest ewidentne, na co chociażby wskazują sformułowania wojewody. Także biorąc pod uwagę liczne korzyści, jakie wskazywała koleżanka Konieczna, które wiążą się z wykonywaniem kompetencji

przez organy dzielnic. Zachęcam do tego, ażeby mimo tak sformułowanego negatywnie w stosunku do tej kompetencji pisma, spróbować podjąć polemikę z wojewodą a nie poddawać się takim nie do końca ostrym sformułowaniom Urzędu Wojewódzkiego.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę. Ja podtrzymuję swoje zdanie w tej materii.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

Punkt 7 - propozycja skreślenia § 53 ust. 2 pkt. 1 - radni Miasta nie kandydują do jednostek pomocniczych.

Rekomenduje ten zapis, aby zapewnić autonomię jednostkom pomocniczym.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Zasady przeprowadzania wyborów do jednostek pomocniczych ustala Rada Miasta Gdańska. Chciałabym również zwrócić uwagę na zapisy ustawy o samorządzie gminnym, szczególnie art. 25 dotyczącym nie łączenia mandatów, z wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody, członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego.

Decyzja należy do Komisji, niemniej jednak, jeżeli radny miasta nie może być posłem ani senatorem to dlaczego radny jednostki pomocniczej może być radnym Miasta.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Radni Miasta Gdańska podjęli decyzję, że podtrzymują bardzo dobrą praktykę, która funkcjonowała w Gdańsku i nie składają akcesji do jednostek pomocniczych.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnic Strzyża**

Nie zgodzę się z moją przedmówczynią, ale nie będę się upierał przy tym punkcie, został wpisany bo uważałem, że warto to rozstrzygnąć.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Rekomenduję, aby jednak zostawić ten zapis - Czy ktoś z Państwa radnych ma inne zdanie? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Punkt 8 - propozycja wykreślenia zapisu dotyczącego wieku kandydata na radnego jednostki pomocniczej. Uważam, że wpisane wieku nie jest żadnym problemem, bo każdy wie ile ma lat.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Niestety kandydat czasami nie wie ile ma lat. W związku tym dopisanie w uchwale „lata ukończone na dzień wyborów”, pozwoli nie robić błędów. Chciałabym tutaj jeszcze podkreślić, że zgłoszenie wypełnia kandydat na radnego a nie urzędnik czy system informatyczny, dlatego trudno nam dokonywać w imieniu kandydata poprawek.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnic Strzyża**

Czy nie można było tego wziąć z automatu, z PESEL-u?

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Nie. Takie same zasady są przy rejestracji kandydatów na radnych i prezydenta.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Punkt 9 - propozycja dodania do § 54 ust. 2 punktu o zawodzie kandydata na radnego.

Owszem, pewnie zawód mógłby wiele powiedzieć o kandydacie, ale może to rodzić pewnego rodzaju konsekwencje. Jaki zawód mamy podać : wykonywany czy wyuczony. Ja np. ukończyłem Wydział Zarządzania UG o specjalizacji inwestycje i nieruchomości i mam problem, jaki mam wpisać zawód. Ktoś np. skończył ekonomie a pracuje jako trener itd. Rodzi to szereg różnych problemów.

Na ulotkach można pisać szereg rzeczy, prowadzić kampanię wyborczą, gdzie wyborca może dowiedzieć się o moim wykształceniu i wykonywanej pracy.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnic Strzyża**

Tutaj znowu się nie zgadzam. Jeżeli tak bardzo bronimy podawania wieku na zgłoszeniu, to dlaczego nie wpisać zawodu. Można dopisać zawód wykonywany. Z takich danych

wynika, na jakim zakresie dany kandydat powinien bardziej się znać i daje to pewne możliwości mieszkańcom, którzy go nie znają.

Pytanie organizacyjne - Pan przewodniczący obiecywał, że otrzymamy uwagi Urzędu do wniosków konsultacji społecznych. Czy one się nie pojawiły jeszcze?

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Pojawiały się, ale niestety nie miałem technicznej możliwości przekazania ich Państwu. Nie ma w tej złej woli, tylko pracowaliśmy nad tym od ostatniej chwili.

Kolejny punkt 10 - propozycja wykreślenia punktu mówiącego, że zgłoszenie kandydata na radnego może zawierać nazwę organizacji społecznej lub partii politycznej popierającej jego kandydaturę.

To nic złego, że ktoś działa w stowarzyszeniu, organizacji społecznej bądź partii politycznej. Jeżeli ktoś, gdzieś należy to się z tym identyfikuje. Nie można zabierać wyborcom takiej możliwości, żeby mieli pełen obraz o kandydacie.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Jaki pełny obraz? Jeżeli wpisuje się do zgłoszenia przynależność do partii, to informuje w jakim jest stowarzyszeniu czy partii. Jeżeli zapis mówi, że zgłoszenie może zawierać (..) to takie poparcie kandydat może przynieść albo nie musi. Zawodu nie możemy wpisać, bo to jest nieistotne, a istotne jest to, że ktoś może mieć poparcie stowarzyszenia, partii, ale może tego nie ujawniać.

Kandydat może mieć wpisane, że jest niezależny, a w rezultacie jest członkiem partii, co jest mylące dla wyborcy.

Albo ujawniamy przynależność, albo wykreślimy ten punkt.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

A jak ma poparcie różnych partii, to też się je wpisuje.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

W dalszym punkcie jest napisane, że nazwa organizacji społecznej czy partii nie może zawierać maksymalnie 45 znaków pisarskich. Poza tym jest zapis, że może mieć poparcie, jeżeli może, to znaczy, że jest taka możliwość, ale wcale nie musi. W związku z tym, może być poparcie organizacji społecznej jak i partii politycznej. A jeżeli kandydat nie ma lub nie chce, to w tym momencie wpisuje niezależny i wszyscy kandydaci mają tak samo napisane na obwieszczeniu urzędowym. A to co kandydat napisze na swoim plakacie wyborczym to już jest jego sprawa.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu, nie mówmy wszyscy jednocześnie.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Tutaj chodzi o celowości zachowania tego zapisu a braku zapisu o wykonywaniu zawodu.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Nie ma tutaj żadnego drugiego dna ani skoku żadnej partii na jednostki pomocnicze.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Apelujemy o to, aby to wykreślić.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Proponuje utrzymać ten zapis. Czy ktoś z członków Komisji ma jakieś inne propozycje? Nie widzę. Utrzymujemy ten zapis.

Punkt 11 - jest propozycja uchylecia zapisu dotyczącego poparcia organizacji społecznej lub partii politycznej.

Tak naprawdę przedyskutowaliśmy to przed chwilą. Komisja jest za pozostawieniem.

Punkt 12 - propozycja skreślenia ust. 4 w § 54 mówiącego, że poparcie organizacji społecznej lub partii politycznej winno być udzielone pisemnie przez organ statutowo upoważniony.

Jest to konsekwencja poprzedniego zapisu, czyli nie może być wykreślone.

**Punkt 13** - jest propozycja zmniejszenia wymaganych podpisów z 50 wyborców do 15-tu.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Nie kwestionuję sposobu procedowania tematu przez przewodniczącego Komisji. Natomiast myślę, że jestem zobowiązany Państwu powiedzieć od siebie, że klimat w Radzie Miasta, stanowisko radnych jest takie, żeby kompetencje radnych danej jednostki pomocniczej nie wykraczały poza kompetencje Radnego Miasta danego okręgu wyborczego. Jeżeli Radny - przykładowo, nie jest w stanie zaopiniować planu miejscowego danego okręgu wyborczego - to stoi na stanowisku, że jednostka pomocnicza też nie powinna tego opiniować.

Nie chciałbym pobudzać Państwa, czy nas wszystkich do takiej dyskusji, że jeżeli zgłosicie 150 różnych postulatów i wytarguje się, że przejdzie z nich 50% to będzie sukces, a jeżeli mniej to klęska i się Państwo obrażacie, czy coś takiego.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Ale żeby którykolwiek z naszych postulatów w tym trybie przeszedł....

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Pani Beato proszę pozwolić dokończyć Panu Radnemu i nie przerywać.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Mi chodzi o to, żeby to nie było tak, że to jest mecz. Rozumiem, że jeżeli Komisja przedstawi uchwałę, która nie będzie odpowiadała Radzie Miasta to jej po prostu nie przyjmie takiej postaci. Rozumiem, że ten kształt, który pan Przewodniczący proponuje w moim odczuciu jest to jakiś kompromis wewnątrz Rady Miasta. Tutaj na Komisji, gdzie mamy kontakt z jednostkami, jest próba, żeby coś jeszcze zmienić, ale to koliduje ze stanowiskiem poszczególnych radnych i w efekcie całej rady, co prowadziłoby do nikąd.

Chcielibyśmy ten proces zamknąć w jakimś czasie i kalendarz prac zobowiązuje nas, że spotykamy się dzisiaj. Cieszymy się z tego co mamy. Takie jest moje stanowisko w tej sprawie. Apeluję do Państwa, abyśmy się nie obrażali, bo relacje mamy dobre.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Mam bardzo daleko posunięty wniosek: Obserwując to co dzieje się z jednostkami pomocniczymi w naszym mieście, pracując cztery lata nad zmianą statutu, trudno znaleźć to, co w tych statutach zmieniło się na korzyść w stosunku do tego, co było w poprzedniej kadencji. Może przestańmy się oszukiwać, może panowie radni postawcie wniosek i wtedy będzie wszystko jasne, czyste i klarowne, o likwidację jednostek pomocniczych w naszym mieście i zobaczymy, co na to powiedzą mieszkańcy. To do czego dzisiaj zbliża się nasz statut, to jest po prostu farsą. Jednostka pomocnicza, jak sama nazwa mówi, nie jest jednostką pomocniczą Panów Radnych, ale jednostką pomocniczą Miasta. Panowie podejmujecie najważniejsze decyzje poprzez głosowanie i macie wpływ na kształt wszystkich dokumentów, przynajmniej tych najważniejszych dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. My jako radni jednostek pomocniczych nie oczekujemy takich kompetencji, jakie Wy posiadacie - z oczywistych przyczyn, ale chcemy mieć możliwość wypełniania naszych funkcji, które powierzyli nam również mieszkańcy w zakresie wypowiedzania się w najważniejszych rzeczach, jakie dotyczą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ostateczna decyzja i tak należy do Rady Miasta. W związku z tym, ja nie bardzo rozumiem wypowiedź, żebyśmy się nie obrażali. Nie, ja się nie obrażam. Ja nie zamierzam kandydować do Rady Miasta Gdańska, natomiast jako społecznik chcę mieć prawo wypowiedzania się w sprawach, które dotyczą mojej dzielnicy. A podstawową możliwością wypowiedzania jest informacja. W momencie, kiedy nie będziemy upoważnieni do wielu rzeczy, o które wnioskowaliśmy, to my po prostu tej informacji nie otrzymujemy i jednostka pomocnicza zaczyna być fikcją. Więc zlikwidujemy tą fikcję i nie będzie kłopotu.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Zgodzę się, z radnym Koralewskim, że dużo rozmawialiśmy o statutach. Natomiast to co jest w tej chwili, po otrzymaniu uwag Wojewody, jest kwestią świeżą. Ona nie była prezentowana na żadnej Komisji. Kwestie wyborcze zostały dopisane bez jakiegokolwiek



konsultacji z nami. Wszystkie nasze uwagi jak dotychczas są przez Komisję negatywnie rozpatrywane.

Odmawiając nam prawa opiniowania tej kwestii, to odbiera się nam prawo głosu. Radnemu się nie odbiera - jeżeli złoży poprawkę w terminie trybem przewidzianym, to ta poprawka będzie rozważona przez Radę Miasta Gdańska. Nasze uwagi nie muszą być nawet na Radzie Miasta odczytane.

**Kazimierz Koralewski - członek Komisji**

Ja rozróżniam jak gdyby dwie kwestie w problemie opiniowania planów miejscowych. Ja jako radny wyrażam swoją opinie o planie, uważając go za zły głosując przeciw. Tylko tyle mogę zrobić. Jakbym zgłosił jako strona jakieś uwagi, to one byłyby rozpatrzone. Jeżeli większość moje uwagi odrzuci, to one nie przejdą. Może się mylę, ale uważam, że jednostka pomocnicza może wyrazić swoje zdanie o planie, mówiąc np. że jest on zły.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

To nie jest nasz wymysł, że my chcemy uznać te zapisy. To są zalecenia Pana Wojewody. Każdy z Państwa może zająć stanowisko wg planu. Tą uwagę proszę kierować do parlamentarzystów, bo oni przyjęli ustawę o planowaniu przestrzennym. Odpowiedzmy sobie - nie mają wejść w życie nowe statuty?

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Co by się stało, gdyby Rada podeszła negatywnie do uwag Wojewody? Wówczas Pan Wojewoda mógłby wystąpić do sądu o zbadanie zgodności prawem.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jest powiedzenie, że premierem, posłem, radnym się bywa, a człowiekiem się jest. Tak całkiem po ludzku - dwie strony sobie siadają i coś ustalają i pewnych ustaleń należy dotrzymać i nie robić.... Umówiliśmy się na pewne działania i tak robimy. Druga rzecz, to nie zaklinajmy rzeczywistości.

Co do zasad wyborczych - czy wpisujemy, wiek, zawód to naprawdę nie ma tak naprawdę żadnego znaczenia.

Państwo zaproponowaliście zmniejszenie liczby podpisów wyborców na kandydata na radnego.

Moje zdanie jest takie - zrobmy tą weryfikację już na początku. Jak ktoś chce być naprawdę tym radnym to niech już na początku wykaże zainteresowania. My zaproponowaliśmy 50 podpisów, jest propozycja 15 podpisów.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Są jednostki, gdzie jest zabudowa jednorodzinna i jest problem obejścia 50 domów. Jeżeli ktoś będzie chciał rzeczywiście zostać radnym to będzie musiał zaprezentować się mieszkańcom i poprowadzić jakąś kampanię. Tutaj te podpisy są tylko po to, aby mógł kandydować.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję, kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej materii?

*Komisja przeprowadziła krótką dyskusję w tym temacie.*

Następnie Przewodniczący zawnioskował, aby było to 30 podpisów, do czego komisja przychyliła się jednomyślnie (przez aklamację).

Punkt 14 dodanie do ust. 7 § 54 „automatycznego pełnomocnictwa dla trzech pierwszych osób na liście.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Do tej pory, pierwsze trzy osoby z listy z automatu były upoważnione do dokonywania pewnych czynności przy zgłoszeniu kandydata na radnego. Teraz zmieniono ten zapis na ustanowienie pełnomocnika. Czy będą z tego tytułu jakieś opłaty?

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Dotychczasowy zapis w naszej ordynacji faktycznie był martwy. Niewielu kandydatów z niego korzystało.

Większość kandydatów jednak przychodziła, albo grupa i wyznaczała z niej jedną osobę, która zajmowała się wszystkimi sprawami związanymi z rejestracją kandydatów, wyznaczała osobę, która występowała w ich imieniu.

Czyli dla czystości sprawy, aby kandydat wiedział, że może upoważnić kogoś innego i jak to ma wyglądać, to my proponujemy, żeby było upoważnienie niż automatyczne pełnomocnictwa dla trzech pierwszych osób z listy.

Punkt 15 (§ 56) - propozycja dotyczy zastąpienia obecnie proponowanych zapisów procedura obsadzania mandatów bez głosowania. Jeżeli w wyborach do rady zarejestrowana liczba kandydatów jest równa liczbie radnych wybieranych w danej dzielnicy lub od niej mniejsza, głosowania nie przeprowadza się, a za wybranych komisja wyborcza uznaje zarejestrowanych kandydatów.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Nie robimy fikcji. Jeżeli naprawdę w dzielnicy nie ma chętnych, żeby kandydować, no to nie ma.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Ale ta fikcja, jak Pan zauważył obowiązuje do rady gminy, bo obsadzanie mandatu bez głosowania jest wzięte z kodeksu wyborczego. Dlaczego u nas tego nie można zrobić? Dlaczego w innych miastach, jest możliwe, że w niepełnym składzie rada funkcjonuje.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jeżeli naprawdę jest gdzieś potrzebna ta jednostka pomocnicza i ona dobrze funkcjonuje, to naprawdę powinno się tam znaleźć „n” + jeden kandydatów. Pozwólmy, aby ta demokracja mogła funkcjonować. Proponuję pozostawić ten zapis.

Punkt 16 (§ 57 ust. 3) - usunąć zapis dotyczący poparcia partii politycznej oraz utrzymać zapis dotyczący zawodu kandydata.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Rozmawialiśmy już o tym. Pozostawić zapis - konsekwencja wcześniejszych decyzji.

Punkt 17 (§ 57 ust. 3.3) - j. w

Punkt 18 (§ 59 ust. 1) - dotyczy ciszy wyborczej. Jest propozycja, aby obowiązywała tylko w dniu wyborów.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Nie przesadzajmy, że ktoś będzie robił sondaże. Sobota jest idealnym dniem na festyny i zostawmy ją jeszcze na przekazanie mieszkańcom ulotek i spotkania.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Przez okres funkcjonowania jednostek pomocniczych w naszym mieście, chyba nigdzie nie było zgłoszone incydenty łapania ciszy wyborczej. Dla mnie są takie utarte zasady, że kampanię prowadzi się do piątku do północy. Sobota jest na łapanie oddechu, mówiąc potocznym językiem, a w niedzielę są wybory.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

W świecie internetu cisza wyborcza jest fikcją. Kampania wyborcza do jednostek wyborczych ma naprawdę minimalny charakter, jest bardziej przerostem formy nad treścią.

**Karol Ważny - Rada Dzielnicy Osowa**

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na frekwencję, która też ma przełożenie na ważność wyborów. Jeżeli w sobotę, dzień przed nie przypomni się o wyborach to może to się odbić na niskiej frekwencji.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Apelujemy, aby sobotę zostawić jeszcze na kampanię wyborczą.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

To naprawdę nie ma znaczenia na wynik wyborów. Proponuję zachować pewien rytm wyborczy.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Ja mogę tylko zdecydowanie podeprzeć się art. 107 kodeksu wyborczego, który mówi: W dniu głosowania oraz na 24 godziny przed tym dniem prowadzenie agitacji wyborczej, w tym zwoływanie zgromadzeń, organizowanie pochodów i manifestacji, wygłaszanie przemówień oraz rozpowszechnianie materiałów wyborczych jest zabronione.

Punkt 19 ( § 65 ust.3) - propozycja modyfikacji zapisów dostosowującej przepis do braku obowiązku meldunkowego i nie umieszczania w dowodach osobistych adresu.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Obowiązek meldunkowy ma zostać zniesiony dopiero 1 stycznia 2016r. Na tą chwilę został powołany Zespół składający się z ekspertów rządowych oraz przedstawicieli samorządu, który ma wypracować szczególne rozwiązania dotyczące - jak się zachowywać, kiedy nie ma zapisów w dowodach osobistych, jak tworzyć spisy wyborcze i zaproponować rozwiązania. Jeżeli w tej chwili wpisujemy do statutu to, co Państwo proponujecie, czyli składanie stosownych oświadczeń, to będzie to niezgodne z tym, co będzie w przyszłości obowiązywało. Myślę, że na tą chwilę jest to jeszcze za wcześnie.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Wyczytałem, że w nowych dowodach, już od stycznia 2015r. nie będzie wpisywanego adresu zamieszkania, a będą wybory, to jak to sprawdzić.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Będzie umieszczony w spisie wyborczym i można go zidentyfikować po nr peselu.

Punkt 20 ( § 66 ) głosowanie

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jest to tak naprawdę jedyna zmiana, jeśli chodzi o zasady wyborcze. Proponujemy jeden wyborca - jeden głos. Do tej pory, jeden wyborca mógł oddać tyle głosów, ile jest mandatów w danej jednostce pomocniczej. Wprowadziliśmy zasadę, tak jak jest w pozostałych wyborach - do Parlamentu Europejskiego, do Sejmu i Senatu, do rad gmin itd. - jeden wyborca, jeden głos.

Łatwiej wyborcy jest zapamiętać, na kogo konkretnie głosował i może go później rozliczać. Radny ma być bliżej wyborców, ma być identyfikowany przez wyborców.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

W jednym przypadku boimy się rozwiązań, które idą do przodu, W drugim przypadku te rozwiązania przyjmujemy. Przypominam obietnice wyborcze jednej partii a mianowicie okręgi jednomandatowe. Nadal ich nie mamy tutaj w Gdańsku. Nie czarujemy się, zawsze najwięcej głosuje się na pierwszą osobę na liście, a listę układa się wg nazwisk alfabetycznie.

Apelujemy o zatrzymanie dotychczasowego zapisu dotyczącego sposobu głosowania. To rozwiązanie było dobre i uważam, że nie jest on sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi.

**Karol Ważny - Rada Dzielnicy Osowa**

To na pewno zintensyfikuje i zaostrzy kampanię wyborczą i każdy będzie musiał poświęcić więcej czasu i środków. Dojdzie do składania obietnic wyborczych, które nie będą mieć żadnego przełożenia na realizację.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Co się stanie, jeśli ktoś nie otrzyma żadnego głosu i nie będą obsadzone mandaty?

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jeżeli mają być radni dzielnicy z jednym głosem, tylko swoim, bo ktoś w tym czasie nie wyjechał, to przyznacie, że to jest fikcja. Trzeba rozwiązać pewne rzeczy.

**Beata Matyjaszczyk - przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście**

Co przewiduje statut, jeżeli np. osoby powyżej 10-tego miejsca nie dostaną żadnego głosu, albo wszyscy do końca listy otrzymają po jednym głosem?

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że ktoś chce mieć mandat społeczny z zerowym poparciem.

*Przeprowadzono krótką dyskusję nt hipotetycznych możliwości oddanych głosów na poszczególnych kandydatów i przewidzianych rozwiązań.*

Proponuje podtrzymać zapis - jeden wyborca, jeden głos. Czy ktoś z Państwa Radnych ma inną propozycję? Nie widzę.

Punkt 21 (§ 70.1) - dotyczy pozostawienia obowiązujących zasad dot. nieważnych głosów.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

To wiąże się z punktem 20-tym. Jeżeli przyjmujemy zasadę - jeden wyborca jeden głos, to nie można w tym zakresie pozostawić starego zapisu.

Punkt 22 (§ 78) - dotyczy zapisu ważności wyborów związanej z frekwencją.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jest to konsekwencja obniżenia przez Radę Miasta Gdańska progu wyborczego do 5%. Nie wiem, czy obniżenie progu ma wpływ na podniesienie jakości. Nie wiem czy jest korelacja czy nie, trudno to powiedzieć. Nic w tym zakresie nie zmieniamy, zachowujemy dotychczasowe zapisy.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Czy mógłbym prosić mecenasa o ustosunkowanie się do uzasadnienia tej uwagi. Ta uwaga ma uzasadnienie wyrokiem NSA z 2001 czy 2013 roku, gdzie było powiedziane, że Rada Miasta nie ma kompetencji do ustalania frekwencji. Usłyszałem odpowiedź mecenasa, że jak Wojewoda będzie uważał, że to jest niezgodne z prawem to stwierdzi nieważność. Czy są jakieś inne przepisy w tej kwestii, czy są inne wyroki?

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Potwierdzam, że takie orzeczenie istnieje, co prawda zapadło w trochę innym stanie prawnym ( *przerwa w nagraniu*).

Punkt 23 (§41.2)- propozycja dotyczy obniżenia liczby mieszkańców wymaganych do złożenia wniosku o powołanie nowej rady do 5%.

Komisja nie przychyliła się do proponowanej zmiany.

Punkt 24 ( § 80 1.5) - propozycja wykreślenia zapisu w § 80 ust. 1 pkt. 5. Dotyczące wygaśnięcia mandatu.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Nie jest to dla mnie najlepszy zapis, gdyż każda zmiana miasta na jednostki nawet nie dotycząca danej jednostki, spowoduje wygaśnięcie mandatu w całym mieście.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Idąc tokiem Pana myślenia proponuje następujący zapis § 80, ust. 1 pkt. 5 : „*zmian w podziale Miasta na jednostki pomocnicze dotyczących Dzielnicy*”

Komisja jednomyślnie przyjęła powyższą zmianę.

Punkt 25 ( § 80 1.) - propozycja dodania kolejnych trzech powodów wygaszania mandatu:

- 1) odmowy złożenia ślubowania na pierwszej sesji, na której jest obecny,
- 2) pisemnego zrzeczenia się mandatu,
- 3) nieusprawiedliwionej nieobecności na ponad 5-ciu sesjach rady dzielnicy.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

W przypadku wygaśnięcia mandatu z powodu odmowy złożenia ślubowania, taki zapis jest zawarty w § 7 ust. 4 statutu jednostki pomocniczej. W przypadku pisemnego zrzeczenia się mandatu - zapis ten jest ujęty w § 80 ust. 1 pkt. 2. Natomiast propozycja, aby mandat wygasł z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności na ponad 5-ciu sesjach rady dzielnicy - nie może być przyjęta, ponieważ brak jest podstaw prawnych do wprowadzenia takiego zapisu. Osoby, które kandydują na radnych powinny mieć na uwadze zapis § 8 ust. 1 obecnego statutu jednostki ” *Radni mają obowiązek brać czynny udział w pracach Organów Dzielnicy*”.

**Iwona Konieczna - Zastępca przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Brętowo**

Co w przypadku, kiedy radny przeprowadził się i przebywa na terminie innej jednostki pomocniczej, a jako jedyny spadkobierca jest zameldowany w jednostce, w której został

wybrany na radnego. Mało interesuje się tą jednostką. Co w takim przypadku należy zrobić, czy jest jakiś przepis regulujący to?

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Nie może być zapisu, że rada będzie sobie odwoływała kogoś, z każdej przyczyny, przeprowadzki, itd.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Mam jeszcze pytanie do dwóch wcześniejszych pytań - odpowiedziano, że ich uregulowania są w innych miejscach statutu. Podnosiłem je po to, aby je wstawić w miejsca przeze mnie wskazane, bo do tych dwóch trybów nie ma wygaśnięcia mandatu.

*Przeprowadzono dyskusję ślubowanie - wygaśnięcie mandatu. Wyjaśnień udzielała Pani Wioleta Gaczoł.*

Punkt 26 - uwaga: brak mechanizmu finansowego premiowania rad jednostek pomocniczych, w dzielnicach, w których osiągnięty został wyższy poziom frekwencji wśród wyborców. Proponuje się trwałe wprowadzenie do statutów jednostek pomocniczych rozwiązania, które funkcjonowało w kadencji 2011-2014.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

To nie jest kwestia objęta konsultacjami. Komisja podjęła już decyzje w sprawie finansowania jednostek pomocniczych na następny rok.

Punkt 27 i 28 - dodać zapis zobowiązujący przewodniczącego Rady Miasta Gdańska do ogłoszenia tekstu jednolitego statutu jednostki pomocniczej po jego uprzedniej nowelizacji.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Jak na razie, to jeszcze nigdy nie mieliśmy takich zmian statutów i nie było potrzeby robienia tekstów jednolitych. Zawsze statuty były uchwalane od nowego. Myślę, że nie powinno być z tym problemu i nie należy do tego przymuszać w uchwale o statucie jednostki przewodniczącego Rady do takiego działania.

Punkt 29 - dotyczy zmiany wejścia w życie statutu. Jest propozycja - po upływie 6 miesięcy.

**Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Sposób głosowania to bardzo istotna zmiana, w związku z tym w swojej uwadze proszę o przesunięcie zmiany wejścia w życie do 6 miesięcy od daty ogłoszenia. Istotne zmiany w prawie wyborczym, a taka jest zmiana ilości kandydatów na ilu głosujemy, nie powinna być wprowadzana w okresie 6-ciu miesięcy przed dniem zarządzenia wyborów. Nie wiem, czy ten przepis jest nadal aktualny.

**Wioleta Gaczoł - Główny Specjalista Wydziału Kadr i Organizacji**

Było to aktualne w troszeczkę w innym stanie prawnym. Natomiast ja ze swojego doświadczenia mogę powiedzieć, że w tym roku mieliśmy wybory do Parlamentu Europejskiego i istotne zmiany w Kodeksie Wyborczym były dokonywane w maju. Teraz będziemy mieli wybory samorządowe i ostatnie zmiany, które będą obowiązywały w tych wyborach zostały uchwalone 11 lipca br. a weszły w życie w sierpniu.

Punkt 30 - uwaga zasadna, dotyczy numeracji paragrafów.

**Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

O tyle uwag zebranych w ramach konsultacji społecznych zgłoszonych do zmian statutów dzielnic.

Niepotrzebne są jakieś emocje. Mi się wydaje, że się rozdrabniamy, zamiast zająć się konkretną rzeczą.

W tej chwili chciałbym ogłosić przerwę do środy do godz.16,30, gdzie kontynuować będziemy porządek posiedzenia od punktu 2-go. Przyjmujemy zmiany w Statucie Miasta Gdańska oraz projekty uchwał w sprawie zmiany statutów 34 Dzielnic, zmodyfikowane o te uwagi z konsultacji, które dzisiaj uznaliśmy za zasadne.

Dziękuję bardzo i ogłaszam przerwę do środy, tj. 3 września br. do godz. 16,30.  
*Komisja ta część spotkania zakończyła o godz. 17,30*

### **3 września 2014r. - godz. 16,30 - po przerwie.**

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 A do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2A do niniejszego protokołu.

**Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji** powitał wszystkich obecnych, wznowił obrady Komisji, stwierdził quorum.

Dalej powiedział między innymi:

W poniedziałek omówiliśmy punkt 1 porządku. Chciałbym dokonać drobnej modyfikacji porządku obrad wynikającej z naszego trybu pracy. W punkcie 3A proponuję przyjąć projekt uchwały, którego treść została Państwu dostarczona drogą elektroniczną. Jest to uchwała uchylająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia wyborów do rad jednostek pomocniczych. Zasady te będą ujęte w statutach jednostek pomocniczych i nie może być takiej sytuacji, że będą nowe akty, które regulują tę samą materię, ale w innym zakresie. Uważam, że tego typu działanie jest jak najbardziej racjonalne i konieczne z tego względu, że Wojewoda może nam zakwestionować statuty ze względu, że mamy taki sam akt jak uchwała Rady. jeżeli Pan Wojewoda uchyliłby nasze statuty, które przyjmujemy, to niebezpieczeństwo jest takie, że nie wchodzi w życie statuty i nie ma zasad wyborczych, czyli nie ma jak przeprowadzić wyborów do jednostek pomocniczych.

Wydaje mi się, że statuty, które wypracowaliśmy są statutami kompromisu.

Nie może być sytuacji, że są dwie uchwały regulujące tę samą materię i są wzajemnie sprzeczne. Dlatego uchwałę o uchyleniu zasad wyborczych proponuję jako punkt 3 A, po przyjęciu 34 statutow.

Za taką modyfikacją porządku obrad Komisja opowiedziała się jednogłośnie, 5 głosami za i dalej procedowała wg następującego **porządku obrad;**

**2.Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Gdańska**

**3.Przyjęcie 34-ch projektów uchwał w sprawie zmiany statutu Dzielnicy.**

**3A.Przyjęcie projektu uchwały uchylający uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.**

**4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

## **PUNKT 2**

**Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Gdańska**

---

**Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Statut Miasta wymienia elementy, jakie powinien mieć statut jednostek pomocniczych było wymienione między innymi zasady i tryb wyborczy. Natomiast w § 64 ust. 1 była informacja, że zasady i tryb wyborczy są regulowane uchwałą Rady Miasta. Projekt

uchwały w sprawie zmiany Statutu Rada Miasta podjęła 26 czerwca 2014r., który został przestany do Prezesa Rady Ministrów celem jego zaopiniowania. Prezes Rady Ministrów nie odniósł się do przestanego projektu zmian Statutu, co należy uznać jako uzgodnienie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Gdańska i skierowanie go na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska.

- *Za 5 głosów, jednogłośnie.*

Komisja w wyniku powyższego głosowania przyjęła projekt uchwały w brzmieniu jak niżej::

*Uchwała Nr  
Rady Miasta Gdańska  
z dnia*

*w sprawie zmiany Statutu Miasta Gdańska*

*Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U z 2013r. poz. 594, zm. z 2013 r. poz. 645, poz.1318, zm. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072 )*

*uchwala się, co następuje:*

#### *§1*

*Zmienia się Uchwałę Nr LI/1431/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 sierpnia 2010 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gdańska w ten sposób, że w Statucie Miasta Gdańska stanowiącym załącznik Nr 1 do Uchwały w § 64 uchyla się ust. 1.*

#### *§2*

- 1. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego*

## PUNKT 3

Przyjęcie 34-ch projektów uchwał w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy.

### **Radny Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Na ostatnim posiedzeniu, tj. w poniedziałek Komisji przeanalizowaliśmy propozycje jakie wpłynęły w ramach konsultacji do projektów zmian statutów jednostek pomocniczych. Uwzględniliśmy szereg zgłaszanych uwag przez radnego Andrzeja Witkiewicza, Forum Rad Dzielnic.

Merytoryczne zmiany dokonane zostały w § 54 ust. 5, § 76 ust. 3, § 80 - dodano nowy pkt 4 w ust. 1, zmiana pkt. 6 w ust. 1, w § 1 pkt. 8 zmieniono numerację paragrafów. Dokonano również analogicznej zmiany ust. i punktów w treści uchwały. - analogicznie *Zmiany te zostały omówione przez przewodniczącego Komisji.*

Chciałbym teraz przejść do przyjęcia - głosowania 35 projektów uchwał. Otrzymaliście Państwo projekt zmiany Statutu Dzielnicy Śródmieście, który *stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.* Pozostałe statuty są tej samej treści.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w kwestii zmiany Statutów Dzielnic? Nie ma, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

1. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Aniołki?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
2. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Brętowo?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
3. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Brzeźno?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*

4. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Chełm?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
5. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Jasień?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
6. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Kokoszki?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
7. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Krakowiec-Górki Zachodnie?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
8. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Letnica?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
9. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Matarnia?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
10. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Młyniska?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
11. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Nowy Port?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
12. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Oliwa?
  - *Za 5 głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.*
13. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Olszynka ?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
14. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Orunia - Św. Wojciech- Lipce?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
15. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Osowa?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
16. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Piecki - Migowo?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*
17. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Przeróbka ?
  - *Za 6 głosów, jednogłośnie.*



18. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Przymorze Małe ?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
19. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Przymorze Wielkie ?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
20. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Rudniki?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
21. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Siedlce?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
22. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Stogi?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
23. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Strzyża?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
24. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Suchanino?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
25. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Śródmieście?
  - *Za 6 głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.*
26. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Ujeścisko - Łostowice?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
27. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy VII Dwór?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
28. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Wrzeszcz Dolny?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
29. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Wrzeszcz Górny?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
30. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Wyspa Sobieszewska ?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
31. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Wzgórze Mickiewicza?
  - *Za 7 głosów, jednogłośnie.*

32. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Zaspą Młyniec?
- *Za 6 głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.*
33. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Zaspą Rozstaje?
- *Za 7 głosów, jednogłośnie.*
34. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Statut Dzielnicy Żabianka-Wejhery-Jelitkowo-Tysiąclecia?
- *Za 7 głosów, jednogłośnie.*

Komisja przyjęła 34 projekty uchwał dotyczących zmian w c zmian w statutach jednostek pomocniczych.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

### **PUNKT 3 A**

Przyjęcie projektu uchwały uchylający uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Jak na wstępie sygnalizowałem, że w związku przyjęciem powyższych zmian w statutach, powinniśmy również przyjąć uchwałę uchylającą zasady i tryb przeprowadzenia wyborów do jednostek pomocniczych a to dlatego, że te zasady i tryb jest ujęty w przyjętych statutach. W obowiązującym porządku prawnym nie może być dwóch uchwał, które się wykluczają.

Niebezpieczeństwo z tym związane może być takie, że jeżeli nie zostałyby opublikowane statuty i nie wejdą w życie, a uchylimy zasady i tryb przeprowadzenia wyborów, to nie będzie jak przeprowadzić wyborów, ale moim zdaniem jest to bardziej sytuacja hipotetyczna niż realna. Otwieram dyskusję.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Czy jest możliwe wpisanie w uchwale uchylającej, że ona wchodzi w życie np. z dniem ogłoszenia Statutu Dzielnicy Strzyża.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Mógłby być problem następujący, że z jakiś powodów Wojewoda uchyliby uchwałą w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Strzyży, bo ktoś zakwestionuje jakiś w niej zapisy. Pozostałe natomiast uchwały zostaną opublikowane. I co wtedy?

Zastanawiam się, jak to się ma do Statutu Miasta, który mówi, że zasady i tryb są uregulowane w statutach jednostek a nie są regulowane odrębną uchwałą.

*Komisja przeprowadziła dyskusję w tym temacie.*

Nie chciałbym, aby 33 jednostki pomocnicze cierpiały za Strzyżą.

#### **Andrzej Witkiewicz - przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża**

Może to być np. uchwała dotycząca Dzielnicy Żabianka lub innej.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Jeżeli już to Aniołki. Statuty były publikowane partiami, bodajże w trzech partiach różniących się datami publikacji. Wątpię, abyśmy mieli taką moc sprawczą, aby Wojewoda opublikował je wszystkie razem. Jest to również kwestia pojemności Dziennika Urzędowego. Jeżeli przyjęlibyśmy Aniołki, to byłaby kwestia dopilnowania, aby uchwała dotycząca Statutu Dzielnicy Aniołki była opublikowana jako pierwsza. Po drugie - jak nadzór by do tego podszedł. Przykład z uchwalaniem statutów jednostek pomocniczych pokazuje, że możliwe są odwołania. Jeżeli pan Wojewoda będzie miał tak dalece idące

zastrzeżenia do przyjętych przez nas zmian statutów, to nie sędzę aby miał wątpliwości co do uchylecia tych paragrafów, które sam wskazał jako konieczne do usunięcia. Jeżeli będzie miał wątpliwości co do zmian w zasadach wyborczych, to w zasadzie tylko poprzez dobrą wolę Rady Miasta Gdańska te zmiany byłyby poddane pod konsultacje. Zgodnie z przepisem i utrwaloną praktyką orzeczniczą zmiany systemu wyborczego jednostek pomocniczych nie podlegają konsultacji. Czyli, jeżeli trzeba byłoby usunąć jakieś istniejące zdaniem Wojewody błędy, to można to zrobić na jednej sesji bez konieczności konsultacji.

#### **Marcin Skwierawski - przewodniczący Komisji**

Przyjmujemy chyba uchwałę w proponowanej wersji. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do jednostek pomocniczych w przedłożonym brzmieniu?

- za oddano 7 głosów, jednogłośnie.

*Komisja w wyniku powyższego głosowania przyjęła następującą uchwałę, którą skieruje na najbliższą sesję.*

*Uchwała Nr.....  
Rady Miasta Gdańska  
z dnia.....*

*uchylająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzanie wyborów do rad jednostek pomocniczych.*

*Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U z 2013r. poz. 594, zm. z 2013 r. poz. 645, poz.1318, zm. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072 )*

*uchwala się, co następuje:*

#### *§1*

*Uchyla się Uchwałę Nr XLIX/1488/2002 Rady Miasta Gdańska z dnia 23 maja 2002 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych.*

#### *§2*

- 1. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.*

## **PUNKT 4**

**Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

---

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw, w związku z czym prowadzący obrady - **Przewodniczący Komisji Marcin Skwierawski** stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 17,15.

*Przewodniczący Komisji  
Samorządu i Ładu Publicznego*

*Marcin Skwierawski*

*Protokół sporządziła:*

*Bogusława Pieklik  
Biuro Rady Miasta Gdańska*