

## Karta oceny oferty

.....  
*numer oferty*

<b>Nazwa oferenta</b>
<b>Tytuł projektu</b>

### I ETAP Ocena formalna oferty

Lp.	Warunki formalne	Ocena 0/1
1	Oferta została złożona <b>w terminie</b> określonym w ogłoszeniu o konkursie w zamkniętej kopercie	
2	Oferta została <b>podpisana przez właściwe osoby upoważnione</b> do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta, zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS (lub z innymi ewidencjami)	
3	Do oferty <b>został dołączony aktualny odpis lub wydruk elektroniczny KRS</b> , innego rejestru lub ewidencji, zgodnie z aktualnym stanem faktycznym i prawnym	
4	Do oferty <b>został dołączony</b> (w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotu składającego ofertę niż wynikający z KRS lub innego, właściwego rejestru), <b>dokument potwierdzający upoważnienie</b> do działania w imieniu oferenta (pełnomocnictwo) wraz z opłatą skarbową za ustanowienie pełnomocnictwa	
5	Do oferty <b>zostały dołączone inne dokumenty związanych ze specyfiką zadania (jest/nie ma)</b>	
6	Oferta została <b>prawidłowo wypełniona</b> - zostały uzupełnione oświadczenia znajdujące się w ofercie poniżej cz. V pkt.4	

- 1) Oferta **SPEŁNIA WYMOGI FORMALNE** i podlega ocenie merytorycznej;
- 2) Oferta nie spełnia wymogów formalnych - zawiera braki formalne wymienione w §10 ust. 3 „Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2014” i **PODLEGA UZUPEŁNIENIU**;
- 3) Oferta **ODRZUCONA** – nie spełnia warunków konkursu oraz nie podlega uzupełnieniu;

.....  
Podpis oceniającego

## 2. Uzupełnianie braków formalnych

Oferta, zawiera braki formalne dotyczące wyłącznie:

1. uzupełnienia brakujących podpisów pod wnioskiem, w przypadku gdy wniosek nie został podpisany przez właściwe osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu oferenta

Tak

Nie

Nie dotyczy

2. uzupełnienia dokumentu (pełnomocnictwa) potwierdzającego upoważnienie do działania w imieniu oferenta/ uzupełnienie opłaty skarbowej za ustanowienie pełnomocnictwa

Tak

Nie

Nie dotyczy

3. uzupełnienie prawidłowości złożonych oświadczeń w ofercie

Tak

Nie

Nie dotyczy

4. uzupełnienie innych dokumentów związanych ze specyfiką zadania

Tak

Nie

Nie dotyczy

.....  
data dokonania uzupełnień

.....  
(podpis osoby uzupełniającej)

.....  
(pieczęć Wydziału/ Biura)

.....  
(podpis pracownika Wydziału/Biura )

**II ETAP**  
**Ocena merytoryczna oferty**

**ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI WARUNKAMI OGŁOSZONEGO OTWARTEGO KONKURSU OFERT**

TAK

NIE

Oferta **PRZYJĘTA/ODRZUCONA\*** ze względu na niezgodność ze szczegółowymi warunkami konkursu.

\* Niepotrzebne skreślić

<b>MERYTORYCZNE KRYTERIA OCENY OFERTY</b>		<b>OCENA</b>
<b>1.</b>	<b>Wartość merytoryczna projektu:</b> a) <b>opis i uzasadnienie potrzeb oraz celów zadania</b> (czy cele odpowiadają na opisane potrzeby), <i>oferta pkt III.1,2,4,6.</i> b) <b>uczestnicy i sposób ich rekrutacji</b> (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba), <i>oferta pkt III.3.</i> c) <b>opis realizacji zadania</b> (rzetelność, czytelność i dokładność opisu działań oraz harmonogramu), <i>oferta pkt III.8,9.</i> d) <b>współpraca z innymi podmiotami</b> przy realizacji projektu (0 - brak; 1 - z jednym podmiotem; 4 - z wieloma), <i>oferta pkt III.6.</i> e) <b>zakładane rezultaty</b> , <i>oferta pkt III.10.</i> f) <b>ewaluacja</b> – sposób oceny osiągania rezultatów, <i>oferta pkt III.10.</i> g) <b>rekomendacje</b>	<b>(33 pkt)</b>  0-6 pkt 0-4 pkt 0-7 pkt 0-4 pkt 0-5 pkt 0-5 pkt 0-2 pkt
<b>2.</b>	<b>Kwalifikacje i doświadczenie</b> osób bezpośrednio realizujących zadanie wynikające z analizy załączonych kwalifikacji oraz opisu oferenta (0 – brak informacji lub nieadekwatne kwalifikacje do realizowanych działań; 2/3 - informacja zbiorowa; 4/5 - informacja indywidualna; <i>oferta pkt V.1.</i>	0-5 pkt
<b>3.</b>	<b>Staranność</b> w przygotowaniu dokumentacji ofertowej	0-2 pkt
<b>RAZEM</b>		<b>40 pkt</b>

.....  
Podpis oceniającego

**Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk:**

1. rzetelność: **od 0 pkt do minus 5 pkt;** .....
2. terminowość rozliczania dotacji: **od 0 pkt do minus 5 pkt;** .....

## Ocena merytoryczna oferty – przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym

### ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI WARUNKAMI OGŁOSZONEGO OTWARTEGO KONKURSU OFERT

TAK

NIE

Oferta **PRZYJĘTA/ODRZUCONA\*** ze względu na niezgodność ze szczegółowymi warunkami konkursu.

\* Niepotrzebne skreślić

MERYTORYCZNE KRYTERIA OCENY OFERTY			OCENA
1.	<p><b>Wartość merytoryczna projektu:</b></p> <p>h) <b>opis i uzasadnienie potrzeb oraz celów zadania</b> (czy cele odpowiadają na opisane potrzeby), <i>oferta pkt III.1,2,4,6.</i></p> <p>i) <b>uczestnicy i sposób ich rekrutacji</b> (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba), <i>oferta pkt III.3.</i></p> <p>j) <b>opis realizacji zadania</b> (rzetelność, czytelność i dokładność działań oraz harmonogramu), <i>oferta pkt III.8,9.</i></p> <p>k) <b>współpraca z innymi podmiotami</b> przy realizacji projektu (0 - brak; 1 - z jednym podmiotem; 2 - z wieloma), <i>oferta pkt III.6.</i></p> <p>l) <b>zakładane rezultaty</b>, <i>oferta pkt III.10.</i></p> <p>m) <b>ewaluacja</b> – sposób oceny osiągania rezultatów, (0 - brak; 1 – opis ogólny; 2 - opis szczegółowy), <i>oferta pkt III.10.</i></p>	<p><b>(22 pkt)</b></p> <p>0-5 pkt</p> <p>0-3 pkt</p> <p>0-6 pkt</p> <p>0-2 pkt</p> <p>0-4 pkt</p> <p>0-2 pkt</p>	
2.	<p><b>Kwalifikacje i doświadczenie</b> osób bezpośrednio realizujących zadanie wynikające z analizy załączonych kwalifikacji oraz opisu oferenta (0 –brak informacji lub nieadekwatne kwalifikacje do realizowanych działań; 2/3 - informacja zbiorowa; 4/5 - informacja indywidualna; <i>oferta pkt V.1.</i></p>	<p>0-5 pkt</p>	
3.	<p><b>Koszty realizacji zadania</b>, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, a w szczególności <i>oferta pkt IV 1, 2, 3</i> :</p> <p>a) adekwatność budżetu w stosunku do planowanych działań (0 - wysoki koszt projektu w stosunku do ilości odbiorców; 3- przeciętny koszt projektu; 6 - niski oraz adekwatny budżet )</p> <p>b) finansowy wkład własny lub z innych źródeł w realizację zadania w porównaniu z wnioskowaną kwotą dotacji (0 – na poziomie wymaganym: 1- od 1 %do 10%; 2 – od 11% do 20 %; 3 – od 21% do 30%; 5-powyżej 40 %),</p>	<p><b>(11 pkt)</b></p> <p>0-6 pkt</p> <p>0-5 pkt</p>	
4.	<p><b>Staranność</b> w przygotowaniu dokumentacji ofertowej</p>	<p>0-2 pkt</p>	
<b>RAZEM</b>			<b>40 pkt</b>

#### Uwagi dotyczące oceny merytorycznej

.....

.....

.....

.....  
.....

.....  
Podpis oceniającego

**Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk:**

- 3. rzetelność: **od 0 pkt do minus 5 pkt;** .....
- 4. terminowość rozliczania dotacji: **od 0 pkt do minus 5 pkt;** .....

.....  
Podpis oceniającego

### ETAP III Ocena Komisji Konkursowej

Lp.	Kryteria oceny	Ilość punktów projektu (max 100 pkt.)
1	Wartość oceny merytorycznej projektu z etapu II oceny wniosku <b>(0 - 40 pkt)</b>	
2	Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk <b>(od minus 10 do 0)</b>	
3	Oferta wspólna – <b>0 – 5 pkt</b>	
	1. Opis zadania (rzetelność, czytelność, dokładność opisu działań); <b>0 – 12 pkt</b> 2. Sposób rekrutacji uczestników (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba); <b>0 – 8 pkt</b> 3. Ocena budżetu zadania w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, <b>0 - 15 pkt</b> w szczególności: a. analiza planowanych kosztów zadania w odniesieniu do zaplanowanych efektów; b. ocena spójności kalkulacji kosztów realizacji zadania względem opisu rzeczowego; c. udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego; d. zasoby - planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym: świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków. 4. Ocena rezultatów i sposobu ich osiągnięcia (czy odpowiadają potrzebom, czy są wymierne) <b>0 – 10 pkt</b> 5. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta <b>0 - 10 pkt</b> ze szczególnym uwzględnieniem: - dotychczasowych dokonań i zrealizowanych przez oferenta przedsięwzięć w latach poprzednich; - przedłożonych rekomendacji itp. - oferowanej jakości realizacji zadania	
	<b>Razem</b>	

#### Uwagi dotyczące oceny merytorycznej

.....

.....

.....

.....

.....

#### Głosy członków komisji konkursowej oceniających ofertę:

ZA DOFINANSOWANIEM ..... OSÓB

PRZECIWIW ..... OSÓB

WSTRZYMAŁO SIĘ ..... OSÓB

Ocena Komisji Konkursowej (suma punktów)

Rekomendowana wysokość dofinansowania

.....  
 Podpis Przewodniczącego/Wiceprzewodniczącego Komisji