

RMG-00612/KR-I/02/14

PROTOKÓŁ NR 2-2/2014
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 17 grudnia 2014 r. w sali 007 Nowy Ratusz,
ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Państwo Radni otrzymaliście porządek posiedzenia i materiały drogą e-mailową - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak zaproponowanego porządku obrad?

- *Za 7 głosów, jednogłośnie*

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie pisma - skargi Pana XY* na Dyrektora ZDiZ w Gdańsku dotyczą bezzasadnego obciążenia finansowego.
2. Omówienie pisma Pani XY* z dnia 27.10.2014r. dotyczące rozbudowy domu bliźniaczego przy ul. XY*.
3. Omówienie pisma mieszkańców ul. XY* z dnia 27.X.2014r. dotyczące prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. XY*
4. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
5. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1

Omówienie pisma - skargi pana XY* na Dyrektora ZDiZ w Gdańsku dotyczą bezzasadnego obciążenia finansowego.

Mieczysław Kotłowski - Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni

Jest to skarga na mnie, jako na organ procedujący w trybie ustawy podatkowej.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Poproszę o stanowiskowo W tej sprawie, oddaję Pani głos. Komisja otrzymała przedmiotową skargę oraz wyjaśnienie Dyrektora ZDiZ zawartego w piśmie z dnia 15.12.2014r.

Anna Czernielewska - Kierownik Działu Opłat za Gospodarowanie Odpadami Komunalnymi ZDiZ

Stanowisko organu w sprawie opłat za lipiec i sierpień, to ona jest należna. Informowaliśmy Pana XY* jako właściciela nieruchomości przy ul.XY* ,o tym jak funkcjonuje system i dlaczego tej opłaty wymagamy. System gospodarki odpadami komunalnymi wprowadzono w lipcu 2013 r. nową ustawą, funkcjonuje on w ten sposób, że opłaty nalicza się od nieruchomości zamieszkałych za każdy miesiąc, gdy nieruchomość jest zamieszkała. Gmina objęła swoim systemem również nieruchomości niezamieszkałe - i tutaj opłaty nalicza się od generowanych odpadów w zależności od pojemnika i częstotliwości jego odbioru. Wyjaśniliśmy Panu jak funkcjonuje system. Zaskarżył sytuację taką, że nie dostarczyliśmy w terminie pojemnika. Gmina wzięła na siebie obowiązek dostawy takich pojemników, jednak z uwagi na to że wprowadzano system w całej Polsce, w jednym terminie, pojemniki mogły nie być dostępne w takim asortymencie i w takim terminie „od ręki”. Wobec czego Rada Miasta Gdańska dopuściła gromadzenie takich odpadów w workach i z punktu gromadzenia odpadów przy nieruchomościach takie worki były odbierane.

Jeżeli Pan XY* miał problem z gromadzeniem odpadów w workach, to prawdopodobnie mógł do sąsiadujących nieruchomości oddawać, ale odpad i tak trafiał do systemu gminnego i gmina odebrała, zagospodarowała i poniosła z tego tytułu koszty.

To było jakby podstawa do tego, że nie możemy odstąpić od pobrania takiej opłaty.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję, czy są pytania ze strony członków Komisji? Nie ma.

W związku z tym proponuje konkluzję:

Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną i taki wniosek poddam pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem, że skarga pana XY* na Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku dotycząca bezzasadnego obciążenia finansowego jest bezzasadna.

- kto jest za - proszę podnieść rękę - 6 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów
- kto się wstrzymał - 1 głos

W tej sprawie musimy sporządzić projekt uchwały, który skierujemy w terminie do 8 stycznia 2014r. do Przewodniczącego Rady z wnioskiem o ujęcie go w porządku sesji Rady planowanej na 29 stycznia 2015r.

Dziękuję to wszystko w tym punkcie.

Komisja nie zgłosiła uwag do takiego dalszego procedowania.

PUNKT 2

Omówienie pisma Pani XY* z dnia 27.10.2014r. dotyczące rozbudowy domu bliźniaczego przy ul.XY*.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Sprawa dotyczy typowego konfliktu sąsiedzkiego, gdzie właściciele jednej działki chcą rozbudować swój budynek, sąsiadki tej działki z kolei robią wszystko, aby do tej rozbudowy nie doszło.

Wydaliśmy warunki zabudowy na rozbudowę w gabarytach i granicach takich, jakie wynikają z dobrego sąsiedztwa, czyli zasad wynikających z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzja nasza była ważna i prawomocna. Po trzech latach funkcjonowania, w momencie, kiedy już rozpoczęto budowę, Panie XY* postanowiły ją podważyć,

wnioskując o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Sprawa ta była rozpatrywana a nasza decyzja była utrzymana w mocy. Państwo XY* wystąpili o pozwolenie na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z planem miejscowym, a jak nie ma planu jest zgodne z decyzją o warunkach zabudowy to organ nie może odmówić wydania decyzji.

Panie XY* odwoływały się od tej decyzji.

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Z chwilą podjęcia robót, po uzyskaniu pozwolenia na budowę, Panie XY* wystąpiły do nas o wznowienie postępowania, zarzucając nam, że nie brały udziału w postępowaniu na prawach strony (*...omówienie przebiegu całej procedury*).

Ostatecznie Sąd Administracyjny uchylił decyzję naszą i Wojewody - trochę było to kontrowersyjne, bo w ustawie prawo budowlane wprowadzono nowy zapis o obszarze oddziaływania inwestycji. Trzymamy się tego, że jeżeli projekt budowlany złożony od nas do zatwierdzenia spełnia wymogi przepisów odrębnych, konkretnie chodzi o warunki techniczne, to powiadamy te strony, gdzie jesteśmy w stanie ocenić mając przed sobą projekt zagospodarowania, że takie warunki nie zostały naruszone i ustalamy strony postępowania. Sąd poszedł troszeczkę dalej, argumentacja jest dosyć szeroka i z automatu uznał, że sąsiadki muszą być stroną, nawet, gdy im to nie powoduje ani zacieniania, ani przestłaniania, itp.

Sprawa trafiła do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który stwierdził, że nie ma odstępstw od projektu, które powodowałyby wstrzymanie budowy lub nakazywały jakiegokolwiek zmiany.

Panie w tym roku jeszcze wystąpiły wznowienie postępowania w związku ze zwrotem akt z sądu, gdyż zakończyła się procedura o uchylenie.

Poinformowaliśmy Panie, że postępowanie takie zostało już wznowione - było to, które za drugim razem udało nam się skutecznie zrehabilitować. W międzyczasie zawiesiliśmy postępowanie wznowieniowe, bo otrzymaliśmy informację od Wojewody Pomorskiego o tym, że w czasie procedowania, jednocześnie Panie wystąpiły o stwierdzenie nieważności decyzji.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Ponieważ stwierdzenie nieważności decyzji jest rozstrzygnięciem dalej idącym, w związku z tym my musimy nasze postępowanie zawiesić i czekać na rozstrzygnięcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, bo jest to rozstrzygnięcie dalej idące, a my swoje zawieszamy.

Panie się zorientowały, że to opóźnia im ich działanie, to wycofały swój wniosek o stwierdzenie nieważności, w związku z czym my znowu wszczęliśmy swoje postępowanie. I tak to się toczy.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

A do nas to trafiło dlaczego?

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Bo Panie nie są usatysfakcjonowane, że sprawa nie idzie w kierunku wycofania pozwolenia na budowę państwu XY*. W 2011 roku Państwo XY* skończyli realizację tej rozbudowy i nadzór budowlany PINB przyjął, odebrał budynek.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Te Panie chcą, aby to zburzyć?

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Panie te chciałyby stwierdzenia, że to było nieprawidłowo i albo zmusić Państwa XY* do zmian, albo dochodzić odszkodowania. Ale tak naprawdę nie wiem o co im chodzi.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Wszystkie ich skargi zostają odrzucone przez organ nadrzędny? Tym Paniom nie pozostało już nic innego jak napisać do Komisji Rewizyjnej.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Myślę, że tym Paniom chodzi o to, że my jako Wydział UM nie dosyć szybko reagowaliśmy na uchylene przez Sąd Administracyjny decyzji - z przyczyn czysto formalnych. My nie mogliśmy tego robić, bo było postępowanie o stwierdzenie nieważności Wojewody. W momencie, kiedy Wojewoda uchylił to na skutek wycofania wniosku, to mu podjęliśmy postępowanie. Panie tego nie rozumieją i uważają, że to za długo trwa.

Trzecie postępowanie było rozpatrzenie skargi o to, że państwo XY* zrobili z tego domu pensjonat - nadzór budowlany to sprawdzał i stwierdził, że nie ma żadnych przesłanek, aby uznać, że jest tam prowadzony pensjonat.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Omówiliście to Państwo bardzo szeroko. Przypomnę, tylko, że Panie XY* do Komisji Rewizyjnej zwróciły się w sprawie opieszałości działań Wydziału, powołując się na termin, jakoby zamiast 30 dni, minęło 48 dni. I to w zasadzie jest zasadnicza kwestia do rozpatrzenia. Czy uznamy, że skarga jest zasadna ze względu na beczynność Urzędu, czy nie.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Jeśli wszystkie decyzje zostały wydane zgodnie z prawem, to czy jest możliwość prawna dyskusowania czy naruszania postanowienia o pozwoleniu na budowę?

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Zawsze, w każdej chwili można wystąpić o wznowienie postępowania w sprawie decyzji ostatecznej i stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznych, jeżeli ktoś twierdzi, że dzieje mu się wielka krzywda i chce tego dochodzić przynajmniej w drodze sądowej np. odszkodowania.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Można by kwestionować decyzję pozwolenie na użytkowanie, natomiast skarżyć decyzję pozwolenie na budowę, kiedy już została wydana i skonsumowana. Rozumiem, że ludzie robią rzeczy ale jest to sprzeczne.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Prawnie nie jest to niedopuszczalne, chociaż nie jest to normalny tryb odwoławczy zaskarżający do sądu, tylko ktoś występuję na drodze sądowej z poczucia krzywdy.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Tak, ale co by się stało, gdyby uchylono pozwolenie na budowę i nie uchylając pozwolenia na użytkowanie.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

To musiałyby być automatycznie a nadzór budowlany rozstrzyga, czy należy dany obiekt rozebrać.

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Jeśli chodzi o terminy to mówiliśmy, tłumaczyliśmy dlaczego to było przedłużane. Jak mówił Pan Dyrektor, że czekaliśmy aż skończy się postępowanie unieważnościowe i dopiero wtedy dalej mogliśmy przystąpić do dalszej procedury. Odpowiadaliśmy w terminach kpa - w ciągu miesiąca powinna być sprawa a załatwiona. W sprawach trudnych, a ta sprawa jest wielowątkowa, wielopłaszczyznowa, termin jest dwumiesięczny i nie został on przekroczony.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Rozumiem, że postępowanie zostało zawieszono w terminie 30 dni?

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Zawiesiliśmy w terminie 30-tu dni na czas do rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewodę.

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Zawiesiliśmy z chwilą otrzymania od Wojewody informacji o postępowaniu unieważnościowym, o czym powiadomione zostały wszystkie strony postępowania.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
Tutaj jest jeszcze taka sprawa, że musimy liczyć czas nie od momentu rozstrzygnięcia przez Wojewodę, ale od momentu zwrócenia przez niego akt. Bez akt nie możemy pracować.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący XY

Do nas jako Komisji Rewizyjnej Panie XY* żałują się tylko na opieszałość Urzędu. Merytorycznie nie sugerowały jakichkolwiek formalnych błędów w decyzjach, nie podważały decyzji - sprawa toczy się w organach różnego szczebla. Natomiast do nas tylko zgłaszają się w sprawie opieszałości.

W związku z tym Komisja powinna rozemnić, czy rzeczywiście Urząd uchybił sprawie terminów - czy skarga jest zasadna czy bezzasadną - bo taki powinien być tryb działania Komisji Rewizyjnej. Odnosimy się tylko do zakresu złożonej skargi.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Moim zdaniem konkluzja jest taka, że skarga jest bezzasadna, w związku z tym wnoszę o przyjęcie przez Komisję Rewizyjną przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Proponuję, aby Pan Dyrektor napisał w dwóch zdaniach - dlaczego ten termin został przedłużony, a Pan przewodniczący to pismo przestałby zainteresowanym i sprawę uznać za zakończoną.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W takim trybie działamy - albo przygotowujemy projekt uchwały jak w punkcie 1, albo udzielamy odpowiedzi pisemnej. W otrzymanym piśmie od Prezydenta Miasta z dnia 19 listopada 2014r. sygnatura BK.I.1510.27.1.2014.MA jest konkluzja „*analizując poszczególne etapy prowadzonej sprawy oraz terminy obiegu dokumentów kierowanych do organów odwoławczych jak i ich zwrot należy stwierdzić, że zarzut opieszałości działań WUAiOZ jest bezzasadny. W powyższej sprawie zostały zachowane terminy załatwienia sprawy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego i ustawie prawo budowlane*”.

Pismo to podpisane jest przez Sekretarza Miasta z up. Prezydenta Miasta Gdańska.

Rozumiem, że sprawa jest jasna dla Komisji?

Jeśli tak, to wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną.

- kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną, proszę podnieść rękę - za 7 głosów,

- kto jest przeciwny - 0 głosów,

- kto się wstrzymał - 0 głosów.

Skargę za bezzasadną Komisja uznała jednogłośnie.

W załączeniu przesyłam pismo Prezydenta Miasta z dnia 19 listopada 2014r. (BK.I.1510.27.1.2014.MA)

Ustalenie:

Komisji wystosowała pismo do Państwa XY* następującej treści:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska zapoznała się z Państwa pismem z 27 października 2014r. - skarga na opieszałość działań Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków Urzędu Miejskiego w Gdańsku odnośnie prowadzonego postępowania wznowieniowego.

Komisja zapoznała się również z wyjaśnieniem Sekretarza Miasta Danuty Janczarek z up. Prezydenta Miasta Gdańska zawartych w piśmie BK.I.1510.27.1.2014.MA z dnia 24.10.2014r. oraz wysłuchała przedstawicieli Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków i uznała skargę za bezzasadną

W załączeniu Komisja Rewizyjna przesyła wyżej wymienione pismo i uważa sprawę za zakończoną na tym etapie.

PUNKT 3

Omówienie pisma mieszkańców ul. XY* z dnia 27.X.2014r. dotyczące prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. XY*

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Kto zreferuje te sprawę? Pan Dyrektor - bardzo proszę.

Do Komisji wpłynęło wyjaśnienie od Prezydenta w piśmie z dnia 28.11.2014r. ora z jest pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 15.12.2014r.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków - konfliktowy teren pokazano Komisji na rysunku planu.

Powiedział między innymi:

Właściciel terenu, który odzyskał ten teren w trybie rewindykacji - zwrot terenu wywłaszczonego a niewykorzystanego w celach wywłaszczenia - chce tam realizować budynki. Jest to w bezpośrednim sąsiedztwie budynków SM Morena. Projektowane budynki są mniej więcej tej samej wielkości, co budynki istniejące. Dla tego terenu nie ma planu, wydano decyzje o warunkach zabudowy, zatwierdzenie projektu zagospodarowania całego terenu i pozwolenie na pierwszy budynek. Tam mają powstać trzy budynki.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Mieszkańcy zwrócili się z prośbą o sprawdzenie prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. XY*

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

To jest bardzo ogólnikowe.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Co im przeszkadza?

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Mieszkańcy istniejących budynków przez wiele lat przyzwyczaili się korzystać z tego terenu - spacery, wyprowadzanie psów. Nagle ktoś wjechał tam z maszynami budowlanymi i zaczął zabudowywać dolinę leśną.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Piszą o podcięciu skarpy, o stabilności, o zagęszczeniu ludności, pojazdów itd.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Ci, którzy nie chcą, aby ktoś się w sąsiedztwie wybudował, zawsze piszą o stabilności skarpy, albo o drganiach itp.

Staramy się zawsze tłumaczyć, że projekty robią ludzie z uprawnieniami. Inwestorowi również nie zależy na tym, aby potem płacić odszkodowania, ale bada teren i korzysta z odpowiednich fachowców.

W Gdańsku są mapy terenów osuwiskowych i terenów zagrożonych osuwiskami. Tutaj takich terenów nie ma. Poza tym zawsze robione są badania geologiczne, sprawdzany grunt. My nie widzimy tutaj tego typu problemu.

Problem jest w tym, że rzeczywiście powstanie zabudowa w miejscu, gdzie ludzie przyzwyczaili się do czego innego.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Panie Dyrektorze, co to znaczy, że mieszkańcy domagają się oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i ponowne rozważenie, czy wydane pozwolenie na budowę było zgodne z interesem publicznym.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Służby środowiskowe, konkretnie nasz Wydział Środowiska UM sprawdza, czy tego typu inwestycja wymaga całej procedury środowiskowej.

Tutaj mamy stanowisko Wydziału Środowiska, że taka procedura nie jest wymagana, w związku z czym wydaliśmy decyzję o warunkach zabudowy a potem zatwierdziliśmy projekt i wydaliśmy pozwolenie na budowę na ten pierwszy budynek. Na dzisiaj, u nas postępowanie się zakończyło. Wiem natomiast, że do Wydziału Środowiska wpłynął wniosek o decyzję środowiskową ze względu na to, że chcą zwiększyć ilość miejsc parkingowych. Formalnie my tego nie wiemy.

Na dzisiaj ta lokalizacja i ta inwestycja nie wymagała opinii środowiskowej, czyli decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jak daleko w te okolice sięgnął plan zagospodarowania przestrzennego?

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Tam generalnie nie ma planu. Dopiero po drugiej stronie ulicy XY* jest świeżo zatwierdzony plan. Było podejmowanych przez Biuro Rozwoju Gdańska kilka prób opracowania planu dla terenów Moreny i zawsze był duży opór społeczny i umierały one śmiercią naturalną.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Wiąże się to z zagęszczeniem zabudowy.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Tutaj nawet nie można powiedzieć, że wiąże się to z zagęszczeniem zabudowy. Tutaj akurat na obrzeżach Moreny ta zabudowa jest bardzo luźna, nieużytkowa dolinka i dalej park krajobrazowy, tereny leśne.

Rzeczywiście, jeżeli ktoś przyzwyczaił się do tego, że chodzi tutaj na spacer, to nie chciałby, aby teren ten zabudowano.

Małgorzata Chmiel - członek Komisji

Czy teren ten jest od dawna prywatny?

Liliana Woźniak - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

"....." - ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Tą sprawą bardzo żywo interesuje się Rada Osiedla, czy w związku z tym możemy zaprosić ich przedstawicieli, aby nam wyjaśniono na czym polega ich kłopot z tą sprawą.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Rozumiem, że jest taki wniosek. Jeśli tak, to musimy go przegłosować - wniosek o zaproszenie przedstawicieli mieszkańców z tego terenu.

Jerzy Milewski - członek Komisji

Przedstawiciele Rady Osiedla. Ta sprawa jest bardzo żywo dyskutowana i jej historia jest dosyć mocno złożona. Trudno do końca zrozumieć, jakie są w tym role stron, ale żeby zachęcić Państwa do zaproszenia tych ludzi to powiem, że ten proces pozyskiwania

nieruchomości odbywał się na styku "....." - *ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.*

Jest tam szereg aspektów, które może nie dotyczą miasta, ale dobrze byłoby wysłuchać kogoś z tamtej strony.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jest wniosek, ale przypomnę, że prośba mieszkańców jest o sprawdzenie prawidłowości działań urzędników w związku z tą inwestycją.

Jerzy Milewski - członek Komisji

W związku z tym, niech oni określą o jakie konkretnie działania chodzi. Poprośmy, aby oni sprecyzowali swoje oczekiwania. Jeśli chodzi o zaproszenie osób to mam na myśli przedstawicieli rady dzielnicy.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jeżeli Komisja przegłosuje ten wniosek, to strona społeczna zostanie zaproszona na następne posiedzenie Komisji. Rozumiem, że Wnioskodawca pomoże wskazać przedstawicieli, 2-3 osoby.

Ponieważ jest to wniosek najdalej idący to poddaje go pod głosowanie:

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem?

- *Za 5, przy 2 głosach wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wniosek uzyskał większość.*

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Jeżeli Państwo chcielibyście zapraszać jeszcze nas jako urzędników, to proponuję jeszcze doprosić przedstawicieli Wydziału Środowiska.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dobrze. Zamykam ten punkt posiedzenia i wrócimy do tematu na najbliższym posiedzeniu Komisji tj. 28 stycznia 2015 r.

PUNKT 4

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tym punkcie brak innej, bieżącej korespondencji.

PUNKT 5

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Proponuję, aby na następnym posiedzeniu w pierwszym punkcie zaprosić naszego radcę prawnego, który omówiłby kilka kwestii związanych z procedowaniem skarg w Komisji Rewizyjnej. Również rozważam kwestię zorganizowania szkolenia w zakresie kpa, absolutorium, ustawy samorządowej. Jeśli jest taka wola Komisji, to proponowałbym przegłosować wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o zorganizowanie takiego szkolenia. Kto z Państwa jest za tak sformułowanym wnioskiem - dziękuje bardzo, jednogłośnie (7 głosów za).

Również prosiłbym o zgłaszanie tematów do planu kontroli na następny rok.

Komisję Rewizyjną również obowiązuje ustawa o ochronie danych osobowych i powinniśmy przyjąć, że w porządku nie zawsze jest sformułowanie „uwaga na dane osobowe” i

wszystkie związane z tym uwarunkowania, przyjmijmy, że w posiedzeniu uczestniczą tylko strony w danej sprawie, żebyśmy nie musieli się tłumaczyć z rozpowszechniania tych danych. Więc taką zasadę przyjmijmy jako standard.

Jeśli chodzi o przesyłaną do Państwa drogą elektroniczną korespondencję to nie rozpowszechniamy jej i po załatwieniu sprawy przez Komisję ją wykasowujemy. Nie będziemy tego każdorazowo przypominać, ale chciałbym, aby w naszej Komisji było to robione z automatu.

Z naszych ustaleń wynika, że najbliższe spotkanie odbędzie się 28 stycznia 2015r., dzień przed sesją.

Dodam jeszcze, co do wystuchiwania stron - bo może się zdarzać, że będą zwaśnione strony, różne stanowiska to też prosiłbym o jakieś sygnały, czy chcecie Państwo daną sprawę rozpatrywać z udziałem stron, czy rozpatrywać ją bez udziału tych stron opierając się tylko na dokumentach.

Jeśli nie ma żadnych uwag i głosów to zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Posiedzenie zakończono - godz. 16,45

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła

*Bogusława Pieklik
Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska*

* **anonimizacja** danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29.08.97. o ochronie danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.