

RMG-0012/KR-I/01/15

## PROTOKÓŁ NR 3-1/2015

z posiedzenia

### Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 28 stycznia 2015 r. w sali 007 Nowy Ratusz,  
ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

***Posiedzeniu przewodniczył Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.***

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Otrzymaliście Państwo porządek posiedzenia i materiały drogą e-mailową - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Wpłynęła jeszcze jedna skarga Państwa XY \* na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 27 - rozpatrzmy ją w punkcie 5.

Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie widzę.

Wnoszę o przyjęcie tak zaproponowanego porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak zaproponowanego porządku obrad?

- *Za 7 głosów, jednogłośnie*

### **Porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu Nr 2-2/2014 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2014 r.
2. Informacja radcy prawnego nt. prawnych uregulowań dotyczących rozpoznawania skarg.
3. Kontynuacja- omówienie pisma mieszkańców ul. XY\* z dnia 27.X.2014r. dotyczące prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. Dolne Migowo.
4. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 58 w Gdańsku - skarga z dnia 8.12.2014r.
5. Rozpatrzenie skarg na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 27 w Gdańsku:
  - 1) skarga Pani XY \* z dnia 19.11.2014 r.
  - 2) skarga Pani XY\* z dnia 19.11.2015 r.
  - 3) skarga z Państwa XY \*
  - 4) skarga Państwa XY \* dot. zajścia w dniu 12 stycznia 2015r.

6. Rozpatrzenie skargi Państwa XY\* z dnia 17.11.2014r. - dot. nieudzielenia odpowiedzi na skargę.
7. Rozpatrzenie skargi Pani XY\* z dnia 26.11.2014r. na Prezydenta Miasta Gdańska
8. Omówienie skargi Pana S. XY\* z dnia 13.10.2014r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska .
9. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
10. Przyjęcie terminarzu posiedzeń i planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.
11. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

## PUNKT 1

Przyjęcie Protokołu Nr 2-2/2014 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2014 r.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Został dostarczony Państwu protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG - Protokół Nr 2-2/2014 z dnia 17 grudnia 2014r.

Czy są jakieś uwagi do tego protokołu?. Nie widzę. Kto jest za przyjęciem w/w protokołu w przedstawionym brzmieniu?

Za 4 głosów (*jednogłośnie*) - Protokół Nr 2-2/2014 został przyjęty bez uwag.

## PUNKT 2

Informacja radcy prawnego nt. prawnych uregulowań dotyczących rozpoznawania skarg.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Panie mecenasie oddaję Panu głos. Zasadnicza kwestia to jest procedowanie skarg.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Zacznę od treści art. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, który co prawda nie definiuje co to jest skarga, natomiast mówi, że do rozpoznawania skarg stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Mówię to po to, że przy omawianiu już konkretnej instytucji skargi będą nawiązania chociażby do kwestii terminowości załatwienia skargi.

Co to jest skarga? Przyjmuje się jednolicie, że o tym, czy dane pismo jest skargą lub skargą nie jest - nie przesądza jej tytuł ale treść tego pisma. Np. jeżeli nasz mieszkaniec lub niekoniecznie nasz mieszkaniec zatytułuje to pismo odwołanie, prośba czy jakkolwiek inaczej to my jesteśmy zobowiązani do zbadania czy pismo to ma - jak to pisze Pan Wojewoda w swoich pismach przekazujących - znamiona skargi.

Jeżeli mówimy o definicji skargi to ta definicja, aczkolwiek nie wyczerpująca zawarta jest w artykule 227. Art. 227 mówi, że *przedmiotem skargi może być w szczególności - to wyliczenie nie jest wyliczeniem zamkniętym enumeratywnym, ale jest wyliczeniem przykładowym - zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.* Tak to definiuje k.p.a.

Jeśli chodzi o właściwość organów k.p.a. kodeks mówi, zgodnie z kategoriami każdego postępowania, że skargę składa się do właściwego organu.

Jeżeli mówimy o Radzie Miasta Gdańska to musimy się powoływać na treść art. 229 zgodnie, z którym do właściwości rady gminy, czyli do właściwości Rady Miasta Gdańska należy rozpoznawanie skarg składanych na wójta, burmistrza, prezydenta - w naszym przypadku skarg składanych na Prezydenta Miasta Gdańska i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyłączeniem spraw, które te organy załatwiają jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, albowiem wówczas właściwym organem do rozpoznawania skargi jest wojewoda. Ponieważ Rada Miasta Gdańska ma to dwojakie umocowanie zarówno w ustawie o samorządzie gminny jak i w ustawie o samorządzie powiatowym - do kompetencji RMG należy również rozpoznawanie skarg na kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, oczywiście też z wyłączeniem tej sytuacji, kiedy załatwiają one sprawy z zakresu kompetencji rządowej.

Przechodząc do praktycznych sytuacji, które miały miejsce w poprzednich kadencjach - takiej statystyki nie prowadziliśmy, ale wydaje mi się, że co najmniej 50 %, jeśli nie więcej procent skarg, które są potem rozpoznawane przez Radę Miasta Gdańska, to są to skargi, które przekazywane są do RMG przez inne organy. Ponieważ w świadomości skarżących nie utrwaliło się, że tym organem właściwym do rozpoznawania skarg, czy to na kierownika np. ZDiZ czy Prezydenta Miasta Gdańska jest Rada Miasta Gdańska, usiłują znaleźć coś wyżej. I chyba najczęściej to coś wyżej to jest Wojewoda Pomorski, od którego mamy dość dużo przekazywanych skarg. Z ministerstw i organów centralnych też otrzymujemy skargi, ale mniej.

W moim przekonaniu, przepisy dotyczące rozpoznawania skarg są one dostosowane do działania organów monokratycznych, natomiast nie są dostosowane do działania rad gmin i rad powiatów. Dlaczego? Chociażby z pierwszego powodu, że zgodnie z przepisem art. 237 organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Praktycznie rzecz biorąc przy działaniu Rady Miasta Gdańska i Komisji Rewizyjnej jest to nierealne. Komisje jako organy kolegialne działają w jakimś trybie, podobnie w jakimś określonym trybie działa rada - sesje zwoływane są raz w miesiącu w ostatni czwartek miesiąca i załatwienie skargi w ciągu miesiąca jest nierealne, tym bardziej, że Rada Miasta Gdańska inaczej niż organy monokratyczne, nie rozpoznają skarg, które dotyczą jej działalności. My rozpoznajemy skargi, które dotyczą działalności innych podmiotów: Prezydent Miasta Gdańska, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych.

W związku z powyższym, skarga zadekretowana przez Przewodniczącego RMG, która wpływa do Komisji Rewizyjnej, to mija pewien czas, następnie postępowanie dowodowe. Komisja na podstawie skargi nawet, gdy są dołączone dokumenty, to występuje o wyjaśnienia strony, na którą skarga została złożona. Dlatego załatwienie skargi w terminie kodeksowym jest mało prawdopodobne, tym bardziej, że od czasu do czasu zdarzają się sytuacje, kiedy skarga późno trafia do Komisji. Chociażby tak, jak w ostatnim przypadku, kiedy skarga ta nie była podpisana przez wymienione w nagłówku osoby i nie wiedzieliśmy jak mamy traktować to pismo. Była też skarga, gdzie skarżący wskazywał, że składa skargę, pisząc jednocześnie, że w tej samej sprawie toczy się postępowanie administracyjne przed Wojewodą Pomorskim. W związku z powyższym występowaliśmy wówczas do Wojewody Pomorskiego z pytaniem, czy w tym przedmiocie toczy się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Gdańska. Bo gdyby tak było, to zgodnie z przepisami k.p.a. skargę tą przekazalibyśmy jako materiał do toczącego się postępowania. W tym przypadku otrzymaliśmy pismo od Wojewody, że żadne postępowanie w tej sprawie nie toczy się i nie toczyło, i to też przedłuża czas.

Dość dużo mówię tutaj o terminowości, bo jeżeli rozpatrujemy skargę na działanie czy zaniechanie innego podmiotu, i robimy to poza terminem jednego miesiąca to również można przypiąć nam łatkę o nieterminowości. Trzeba byłoby tutaj wziąć pod uwagę przepis art. 237 § 4, który mówi, że w razie niezakończoności skargi w terminie określonym w

§ 1, czyli w terminie miesiąca, stosuje się przepis art. 36,38 k.p.a. - w tym miejscu przytoczono brzmienie wyżej wymienionych artykułów.

Czyli powinniśmy poinformować stronę, że sprawa z określonej przyczyny nie zostanie załatwiona w tym terminie z art. 237 § 1.

Rada Miasta Gdańska rozpoznaje skargi poprzez podjęcie uchwały. Projekt uchwały procedowany jest na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RMG. Czyli całą pracę dowodową, wyjaśniającą, całe postępowanie wyjaśnienia merytorycznych zarzutów skargi robi Komisja Rewizyjna. Oczywiście problemem jest to, że te skargi częstokroć nie są precyzyjnie sformułowane. Pomijam już takie kwestie, że niektóre skargi są trochę „księżycowe”. Natomiast niejednokrotnie sposób pisania skargi wymaga doprecyzowania o co tak naprawdę temu skarżącemu chodzi. Jeżeli jest to zarzut, że nie są sprzątane w sposób właściwy ulice w Gdańsku, to jest to obszar skargi bardzo szeroki, ale wiadomo o co chodzi. Natomiast czasami są takie skargi, że ciężko zrozumieć o co skarżącemu chodzi.

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Może jeszcze parę słów o ochronie danych osobowych, z którymi przy skargach styka się Komisja na swoich posiedzeniach. Kwestia sporządzania protokołów i dostępu do nagrań z posiedzeń Komisji.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych, to nie tylko Komisja Rewizyjna ale wszystkie organy Rady Miasta Gdańska są zobowiązane do ochrony danych osobowych. Nie przypominam sobie, aby rozpoznając skargę przewodniczący Komisji utajnił obrady. Nie było utajniania, ale była prośba o nie uczestniczenie w niektórych częściach posiedzenia, bo będą ujawniane dane wrażliwe, co nie spotkało się z sprzeciwem. Każdy zainteresowany wchodził na salę obrad tylko w punkcie dotyczącym jego sprawy. Musimy jednak pamiętać, że udział w posiedzeniach komisji jest jawny dla obywateli.

Tutaj przy pierwszym zapoznaniu się ze skargą należałoby zwrócić uwagę na to, czy w trakcie jej rozpoznawania będą mogły być naruszone te dane wrażliwe. Małe jest prawdopodobieństwo, że będą naruszone dane osobowe, jeżeli mówimy np. o kwestii prawa do garażu, bo w tym przypadku danych wrażliwych nie ma. Natomiast trzeba byłoby być czujnym w sytuacji, kiedy skargi dotyczyłyby działania MOPR-u, bo tam rzeczywiście mogą być przekazane w sposób nieuprawniony jakieś dane wrażliwe.

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Możemy stosować taką praktykę, żeby zapraszać gości na odpowiednie punkty posiedzenia.

Jeśli chodzi o dostęp do protokołów, to czy można udostępnić nagrania dźwiękowe?

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Tak, ale to trzeba te dane anonimizować. Są już w tej chwili orzeczenia, że samo wykreślenie imienia i nazwiska to jest za mało. Mówi się, że należy usuwać z protokołów nie tylko imię i nazwisko, adres, ale również inne dane, które by pozwoliły zidentyfikować daną osobę. Tutaj poza tą ogólną regułą, ja nie potrafię podać szczegółowych wytycznych, dlatego, że to trzeba rozpoznawać w konkretnej sprawie. Inna jest anonimowość w zbiorowisku 50-tysiecznym a inna jest możliwość naruszenia tych danych chronionych, kiedy zawężamy sprawę mówiąc np. że dotyczy to bloku mieszkalnego przy jakiejś ulicy.

Jeśli pan Przewodniczący uzna za słuszne to mogę jakieś przykładowe orzeczenia przygotować, ale z zastrzeżeniem, że będziecie to Państwo traktowali jako orzeczenia przykładowe pokazujące jakiś kierunek, sposób myślenia, a nie receptę na załatwienie wszystkich bolączek.

Kończąc - przepis mówi, że skarga, która jest załatwiania odmownie, czyli kiedy skargę uznaje się za bezpodstawną, to musi być ona uzasadniona. My i tak to robimy, bo mamy ten standard uzasadniania naszych uchwał.

Zawiadomienie skarżącemu o sposobie rozpoznania skargi po podjęciu uchwały przez RMG przesyła przewodniczący Rady Miasta Gdańska.

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czy wniosek Pana XY\* z dnia 28 stycznia 2015r. o usunięcie z porządku obrad jutrzejszej sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia jego skargi na działanie Dyrektora ZDiZ, Komisja nasza powinna brać pod uwagę jako skargę, czy możemy to traktować jako wniosek.

Proponuję, że Komisja przejdzie do kolejnych punktów a Pan mecenas zapozna się z tym pismem i później wrócimy do tego tematu.

Dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu.

### **PUNKT 3**

Kontynuacja- omówienie pisma mieszkańców ul. XY\* z dnia 27.X.2014r. dotyczące prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. Dolne Migowo.

---

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Stanowisko w tej sprawie przedstawiał już Wydział Architektury Urbanistyki i Ochrony Zabytków. Brakuje nam opinii Wydziału Środowiska w tej sprawie. Jest tutaj również zaproszony przedstawiciel Zarządu Dzielnicy Piecki - Migowo. W pierwszej kolejności poproszę o stanowisko przedstawicieli Wydziału Środowiska.

#### **Dagmara Nagórka - Kmiecik - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska, Kierownik Referatu Polityki Ekologicznej** powiedziała między innymi:

19 sierpnia 2014 roku do Prezydenta Miasta wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej uwarunkowania dla przedsięwzięcia miejsc parkingowych, które będą obsługiwać zrealizowane budynki wielorodzinne na działce nr 99 obr. 52 przy ul. Dolne Migowo w Gdańsku.

W ramach inwestycji inwestor przewiduje budowę trzech sześciokondygnacyjnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W budynkach 1 i 2 zaprojektowano trzykondygnacyjny garaż podziemny. W budynku trzecim dwukondygnacyjny garaż podziemny. Na przedmiotowym terenie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a inwestor wystąpił do nas o wydanie decyzji środowiskowej przed uzyskaniem zamiennej decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż zgodnie z przedsięwzięciem kwalifikującym inwestycję do obowiązku uzyskania takiej decyzji środowiskowej przed wystąpieniem o decyzje o warunkach zabudowy czy pozwolenia na budowę miejsc parkingowych kwalifikowała go powierzchnia przekraczająca 0,5 ha. Zgodnie z procedurą postępowania administracyjnego, organ poprzez obwieszczenie - bo mamy do czynienia z większą liczbą, 20 stron je zawiadamia o wszczęciu postępowania. Wystąpiliśmy też o opinię do Sanepidu i Regionalnego Dyrektora w tej sprawie, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania.

Mieszkańcy cały czas piszą pisma - do nas wpłynęło sześć pism w sprawie. Mieszkańcy są ogólnie zbulwersowani tą sytuacją, ale również zwracają się o przeprowadzenie oceny strategicznej. Jak sądzę jest to mylone z oceną oddziaływania, gdyż jeżeli zakwalifikuje się przedsięwzięcie do takiego, któremu jakby tę ocenę postanowieniem zlecimy, to wówczas jest postępowanie z udziałem społeczeństwa i opracowuje się ... raport oddziaływania na środowisko. Myślę, że o to mieszkańcom chodzi.

Otrzymaliśmy opinię z Sanepidu, która nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny. Regionalny Dyrektor natomiast stwierdza potrzebę przeprowadzenia takiej oceny i jakby mówiąc, że wydając swoją decyzję bierze pod uwagę w szczególności plan przedsięwzięcia przekształcenia terenu pod planową inwestycję w całości, głębokie wykopy i fundamentowanie, położenie planowanych garaży w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i terenów leśnych. W szczególności zaznaczył, że opracowując ten raport,

należy zwrócić uwagę na analizę możliwych konfliktów społecznych i wpływu przedsięwzięcia zarówno na etapie realizacji i eksploatacji na osiągnięcie celów i środków (...). W tej chwili my, jako Wydział Środowiska jesteśmy przed podjęciem decyzji, co do konieczności bądź nie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Wszystko jasne. Dziękuję bardzo. Poproszę przedstawiciela strony społecznej o zabranie głosu.

**Florian Wojciechowski - Przewodniczący Zarządu Piecki - Migowo** powiedział między innymi:

Rada Dzielnicy o tej inwestycji miała ogólne informacje. Natomiast konflikt wynika w części z niezrozumienia przez mieszkańców. Ten teren, to tereny prywatne i konflikt wynika z tego, że przez ponad 20 lat były tam nieużytki, z których mieszkańcy tych terenów korzystali jako z terenów spacerowych. W ich mniemaniu utrwaliło się, że to jest teren Spółdzielni Mieszkaniowej i z tego wynikł ten konflikt, który najpierw został zaadresowany do Spółdzielni, dlaczego na to pozwalają bez wiedzy mieszkańców.

Zgodnie z procedurami, o których tutaj mówiono i przedstawiano je również mieszkańcom, wszelkie pozwolenia zostały wydane zgodnie z prawem. Warunki zabudowy zostały wydane już chyba w 2013 r., natomiast pierwsze wnioski składane były już w roku 2009.

Oczywiście, gdyby na tym terenie był plan zagospodarowania przestrzennego to trochę inaczej by to wyglądało, bo o ewentualnych tam inwestycjach mieszkańcy dowiedzieliby się etapie sporządzania planu. Chociaż najczęściej jest to tak, że odzew społeczny następuje wtedy, kiedy zaczynają się wykopy. Oczywiście, ludzie mają prawo do odpoczynku, do spaceru, ale nie można żądać od prywatnych właścicieli, aby udostępniali swoje nieruchomości do celów stricte społecznych.

Rada Dzielnicy, w momencie wybuchu tego konfliktu, brała udział w spotkaniach z mieszkańcami. Takiego spotkania uczestnikami również był inspektor nadzoru budowlanego, dyrektor Wydziału AUiOZ, gdzie zostało przedstawione mieszkańcom, jak wyglądał proces decyzyjny i wydawanie tych pozwoleń.

Z mojego punktu widzenia ten konflikt tak naprawdę byłby już zażegnany, gdyby nie wystąpienie o pozwolenie zamienne i w tym momencie wystąpiła kwestia wielkości tych miejsc garażowych.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję. Czy są jakieś wnioski ze strony członków Komisji?

**Małgorzata Chmiel - członek Komisji**

Mam pytanie - pozwolenie zamienne dotyczyło dodatkowych miejsc garażowych? Czym się różniło w stosunku do projektu?

**Florian Wojciechowski - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki - Migowo**

Była tam kwestia sposobu parkowania. W pierwotnej wersji była przewidziana winda do umieszczenia samochodów na tym parkingu. W momencie, kiedy inwestor doszedł do wniosku, że to bardzo podrożyłoby tą inwestycję, wystąpił o zwiększenie miejsc parkingowych pod budynkiem kosztem chyba tych urządzeń, które tam miały pracować na rzecz garażowanych samochodów. Chciał chyba wykorzystać to na więcej miejsc parkingowych przez co przekroczył to pięć tysięcy metrów i przez co chyba potrzebna jest opinia środowiskowa.

**Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji**

Czy są jakieś wnioski?. Nie ma.

Wobec tego proponuję zamknięcie postępowania na tym etapie. Poczekamy na decyzję Wydziału Środowiska i wówczas ewentualnie, jeżeli pojawiłyby się jakieś następne skargi to ewentualnie je rozpatrzymy. Oczywiście udzielimy odpowiedzi skarżącemu.

Jeśli nie ma innych propozycji to przegłosujemy to.

Kto z Państwa Radnych jest za takim rozwiązaniem, proszę podnieść rękę - 5 głosów, kto jest przeciwny - 0 głosów, kto się wstrzymał - 0 głosów.

Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt.

#### **Ustalenia:**

Komisja wystąpiła do Pani XY\* pismem o następującej treści:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska zapoznała się z Państwa pismem z 27 października 2014r. – prośba o sprawdzenie prawidłowości działań urzędników miasta w związku z inwestycją przy ul. Dolne Migowo.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniem Zastępcy Prezydenta Wiesława Bielawskiego z up. Prezydenta Miasta Gdańska zawartym w piśmie WUAI OZ-I.674.2009.2014.4-1.W.1263 z dnia 26.11.2015r oraz wysłuchała przedstawicieli Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków. Złożone wyjaśnienia Komisja Rewizyjna uznała za wyczerpujące i nie dopatrywała się nieprawidłowości, w związku z tym uznaje sprawę za zakończoną na tym etapie.

W załączeniu przesyłamy pismo WUAI OZ-I.674.2009.2014.4-1.W.1263 z dnia 26.11.2015r

## **PUNKT 4**

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 58 w Gdańsku - skarga z dnia 8.12.2014r.

---

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Poprosimy o krótkie stanowisko Panią Dyrektor w tej sprawie.

Zastanawiałem się czy dyrektora szkoły obowiązuje kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli rodzic wysyła do niego pismo.

Myślę, że wszyscy członkowie Komisji zapoznali się ze skargą i wyjaśnieniem, więc nie będziemy tego czytać. Jakie jest Pani - Prezydenta stanowisko w tej sprawie?

#### **Mariola Paluch - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego ds. Edukacji**

Spotkałam się z Panią ucząca tego ucznia i z panią przewodniczącą rady rodziców.

"....." - *ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.*

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czy Dyrektor, jeżeli ktoś pisze do niego pisma jest zobowiązany natychmiast na nie odpowiedzieć, czy może je np. zignorować, albo odpowiedzieć ustnie.

#### **Mariola Paluch - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego ds. Edukacji**

To zależy od okoliczności i jakie są życzenia rodzica.

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Rozumiem.

Szanowni Państwo. Otrzymaliśmy materiały, z którymi Komisja zapoznała się. Zdaniem Prezydenta skarga jest niezasadna. Czy są jakieś wnioski ze strony Komisji?

Jeżeli nie ma, to **wnoszę** o przyjęcie projektu uchwały w sprawie bezzasadności skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 58 z upoważnieniem Przewodniczącego Komisji do zaproponowania takiego projektu uchwały Przewodniczącemu Rady Miasta Gdańska i wniesienie go na sesję RMG w dniu 26 lutego 2015r.

- Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem, proszę podnieść rękę - za 6 głosów,

- Kto jest przeciwny - 0 głosów ,

- Kto się wstrzymał - 0 głosów.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.

## PUNKT 5. 1-4

Rozpatrzenie skarg na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 27 w Gdańsku:

- 1) skarga Pani XY\* z dnia 19.11.2014 r.
  - 2) skarga Pani XY\* z dnia 19.11.2015 r.
  - 3) skarga z Państwa XY\*.
  - 4) skarga Państwa XY\* dot. zajęcia w dniu 12 stycznia 2015r.
- 

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Otrzymałem wyjaśnienie Prezydenta Miasta do wszystkich czterech skarg, z którymi Komisja się zapoznała. Czy do tych wyjaśnień, coś jeszcze dodała by Pani w imieniu Prezydenta?

### **Mariola Paluch - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego ds. Edukacji**

Pojechałam do rady pedagogicznej i pracowników i szkoły, przeprowadziłam ankietę relacji interpersonalnych oraz atmosfery w szkole. Ankieta wypadła na korzyść dyrektora szkoły. Zdaję sobie sprawę, że konflikt jest w jednej klasie, a wszystkie te skargi dotyczą tego konfliktu. Z informacji, jakie zawarłam w odpowiedziach, wynika, że dyrektor w ramach nadzoru pedagogicznego podjął pewne działania, które nie zostały zaakceptowane przez długoletniego nauczyciela. Obrona polegała na tym, że do tej obrony zostali wciągnięci rodzice i dzieci. Wyniki tej ankiety wskazują na to, że ponad połowa ankietowanych jest zadowolona ze szkoły. Stosunki panujące między uczniami i nauczycielami w ponad 60-70% są określane jako poprawne.

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję. Rzeczywiście trudno wchodzić w relacje merytoryczne z rodzicami i ocenę. Zapoznaliśmy się z tym materiałem i stanowiskiem Prezydenta w tej sprawie. Czy są jakieś wnioski ze strony członków Komisji w tej sprawie? Czy ktoś uznaje, że skargi te są zasadne ewentualnie?

Jeśli nie ma żadnych wniosków to:

1. proponuję, uznać skargę Pani XY\* z 19 listopada 2014r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 27 za bezzasadną z upoważnieniem Przewodniczącego Komisji do zaproponowania projektu uchwały w tej sprawie i wystąpienie z wnioskiem do Przewodniczącemu RMG do wniesienia go na sesję Rady Miasta Gdańska.
  - kto z Państwa Radnych jest za, proszę podnieść rękę - za 6 głosów,
  - kto jest przeciwny - 0 głosów,
  - kto się wstrzymał - 0 głosów.

Uznaliśmy skargę za bezzasadną - projekt uchwały został przyjęty

2. Kto jest za uznaniem skargi Pani XY\* z dnia 19.11.2014r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 27 za bezzasadną z upoważnieniem Przewodniczącego Komisji do zaproponowania projektu uchwały w tej sprawie i wystąpienie z wnioskiem do Przewodniczącemu RMG do wniesienia go na sesję Rady Miasta Gdańska.
  - kto z Państwa Radnych jest za tak sformułowanym wnioskiem, proszę podnieść rękę za 6 głosów,
  - kto jest przeciwny - 0 głosów,
  - kto się wstrzymał - 0 głosów.

Uznaliśmy skargę za bezzasadną - projekt uchwały został przyjęty.

3. Wnoszę o uznanie skargi Państwa XY\* przesłanej do Rady Miasta Gdańska pismem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 25.11.2014r za bezzasadną i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do zaproponowania projektu uchwały w tej



sprawie i wystąpienie z wnioskiem do Przewodniczącemu RMG do wniesienia go na sesję Rady Miasta Gdańska.

- kto z Państwa Radnych jest za, proszę podnieść rękę - za 6 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów,
- kto się wstrzymał - 0 głosów.

Uznaliśmy skargę za bezzasadną - projekt uchwały został przyjęty.

4. Wnoszę o uznanie skargi Państwa XY\* zawartej w piśmie do Ministerstwa Edukacji w Warszawie, a przestanej do Rady Miasta Gdańska pismem MEN-u z dnia 20 stycznia 2015r. jako bezzasadnej i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do zaproponowania projektu uchwały w tej sprawie i wystąpienie z wnioskiem do Przewodniczącemu RMG do wniesienia go na sesję Rady Miasta Gdańska.

- kto z Państwa Radnych jest za, proszę podnieść rękę - za 6 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów,
- kto się wstrzymał - 0 głosów.

Uznaliśmy skargę za bezzasadną - projekt uchwały został przyjęty.

Dziękuję, przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

## PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi Państwa XY\* z dnia 17.11.2014r. - dot. nieudzielenia odpowiedzi na skargę.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Mamy w tej sprawie stanowisko Prezydenta Miasta zawarte w piśmie z dnia 16.01.2015r., z którym członkowie Komisji zapoznali się.

Czy przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska coś jeszcze wniosą do sprawy oprócz tego co zawarto w wyjaśnieniu?

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Może tylko przypomniemy, że na skargę z września odpowiedzieliśmy po przeprowadzeniu części postępowania 26 listopada 2014r. - na skargę na niewłaściwe spożywanie alkoholu. Natomiast skarga na Prezydenta ma datę dzień wcześniej, czyli te pisma musiały się minąć. W piśmie z 26 listopada 2014r. informujemy, że o sposobie załatwienia sprawy poinformujemy odrębnym pismem. Sprawa zakończyła się 20 grudnia 2014r. i po tym terminie zainteresowanych powiadomiliśmy o zakończeniu tej sprawy.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czyli skarga o nieudzielenie przez Prezydenta odpowiedzi jest bezzasadna.

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Bezzasadna, bo pisma minęły się. Dzień wcześniej wystaliśmy odpowiedź a dzień później wpłynęła, czy wysłana została skarga.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Rozumiem. Czy są jakieś wnioski ze strony członków Komisji? Nie ma.

Wobec tego wnoszę o uznanie skargi Państwa XY\* za bezzasadną i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do zaproponowania projektu uchwały w tej sprawie, i wystąpienie z wnioskiem do Przewodniczącemu RMG do wniesienia go na sesję Rady Miasta Gdańska.

- kto z Państwa Radnych jest za, proszę podnieść rękę - za 6 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów,
- kto się wstrzymał - 0 głosów.

Uznaliśmy skargę za bezzasadną - projekt uchwały został przyjęty.

## PUNKT 7

Rozpatrzenie skargi Pani XY\* z dnia 26.11.2014r. na Prezydenta Miasta Gdańska .

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Komisja zapoznała się z obszernymi wyjaśnieniami do tej skargi i stanowiskiem Prezydenta w tej sprawie. Czy członkowie Komisji mają jakieś wnioski? Czy przedstawiciele Prezydenta, oprócz stanowiska przedstawionego na piśmie mają jeszcze jakieś uwagi?

**Tadeusz Bukontt - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego**

"....." - *ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.*

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Możemy przyjąć, że służby Prezydenta mają jakby związane ręce. Został pewnie wypisany mandat...

**Leszek Walczak - Komendant Straży Miejskiej w Gdańsku**

"....." - *ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.*

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Komisja zapoznała się z materiałami. Czy są jakieś wnioski ze strony Komisji?

**Dimitris T. Skuras - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jeśli można to dodam jeszcze, że jednym z postulatów Pani XY\* było wprowadzenie podatku za psa. Trudno to traktować w kategorii skargi, ale raczej w kategorii wniosku obywatelskiego.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czy są jakieś wnioski ze strony Komisji? Ponieważ nie ma, to proponuję uznanie skargi za bezzasadną i zamknięcie na tym etapie postępowania i poinformowania Pani XY\* pismem, że skarga została przez Komisję uznana za bezzasadną w załączeniu prześlemy wyjaśnienia, jakie otrzymała Komisja.

**Ustalenia:**

Komisja wystąpiła do Pani XY\* pismem o następującej treści:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska zapoznała się z Pani pismem z dnia 26 listopada 2014r. i po zapoznaniu się z wyjaśnieniem:

- 1) Zastępcy Prezydenta Piotra Grzelaka zawartym wpisie WGK.III.6140.3-1.2015.JM. 13370 z dnia 16.01.2015r.
- 2) Sekretarz Miasta Gdańska Pani Danuty Janczarek zawartym wpisie WBiZK.0005.1.2015. TB z dnia 16 stycznia 2015r.

oraz wysłuchaniu przedstawicieli Prezydenta Miasta Gdańska, Komisja uznała Pani skargę za bezzasadną i na tym etapie kończy postępowanie.

W załączeniu przesyłamy w/w pisma.

## PUNKT 8

Omówienie skargi Pana XY\* i Pana XY\* z dnia 13.10.2014r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Skarga dotyczy stacji bazowej telefonii komórkowej. Komisja otrzymała kalendarium wydarzeń sporządzony przez Zastępcę Dyrektora Wydziału UAiOZ pana Adama Stielera. Komisja jednak oczekuje odpowiedzi, stanowiska Prezydenta Miasta Gdańska.

**Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału UAiOZ**

Wzorem moich poprzedników postaram się scharakteryzować postacie dramatu. Pan XY\* jest osobą dobrze znaną w Urzędzie. Skarży wszystkie decyzje, a najbardziej znane jest zaskarżenie wszystkich decyzji Wojewody związanych z Trójmiejską Koleją Metropolitalną, podobnie było z inwestycjami na Grodzisku a obecnie walczy ze stacją telefonii komórkowej na ulicy XY\*.

**Małgorzata Chmiel - członek Komisji**

Jest jakaś tego przyczyna, czy tylko nie bo nie.

**Adam Stieler - Zastępca Dyrektora Wydziału UAiOZ**

Nie chciałbym się wypowiadać na ten temat.

Baza telefonii komórkowej jest inwestycją z kategorii służące ogółowi społeczeństwa, w związku z tym kwalifikowane są jako cel publiczny. W zasadzie jak inwestor występuje o wydanie decyzji o lokalizacji stacji bazowej, to my nie mamy prawa jemu odmówić.

Ustawa o popieraniu telekomunikacji wręcz nałożyła na wójtów, burmistrzów i prezydentów obowiązek wyeliminowania wszelkich barier, które uniemożliwiają lokalizację stacji bazowych w m.p.z.p.

Decyzje administracyjne wydawane przez nasz wydział podlegają normalnej procedurze administracyjnej i są weryfikowane. Decyzja o lokalizacji celu publicznego w trybie odwoławczym jest badana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jako zadanie własne gminy. Pozwolenie na budowę badane jest przez Wojewodę Pomorskiego, jako zadanie zleczone z administracji rządowej. Jesteśmy oceniani ze wszystkich stron. Przy całym szacunku dla Szanownej Komisji nie za bardzo wiem, co w tym przypadku miałyby podlegać Państwa ocenie.

Decyzja o realizacji celu publicznego została pozytywnie zweryfikowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, skoro utrzymała ją w mocy. Tym samym stała się decyzją ostateczną i w związku z tym, na jej podstawie można było wydać pozwolenie na budowę, które również zostało zaskarżone do Wojewody Pomorskiego, który uchylił tą decyzję o pozwoleniu na budowę. Natomiast skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego okazała się skuteczna i sąd uchylił decyzję Wojewody. Tym samym pozwolenie na budowę stało się prawomocne.

Toczy się cały szereg postępowań w trybie wznowieniowym, dlatego przedstawiłem Państwu to kalendarium wydarzeń bez udzielenia odpowiedzi. Oczywiście uzupełnimy to i dostarczymy wyjaśnienie Prezydenta w sprawie.

Dodam, że te postępowania są bardzo skomplikowane. Postępowania wznowieniowe będziemy w trybie proceduralnym procedować i kończyć decyzjami, które również będą podlegały weryfikacji, w tym przypadku Wojewody Pomorskiego. Jeśli Wojewoda uzna, że popełniamy błąd, to uchyli naszą decyzję. To może trwać, bo osoby, które piszą w tej sprawie wykorzystują wszystkie możliwości prawne i to postępowanie może się toczyć w bliżej nie określonym czasie.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Poprosiłbym jeszcze o zabranie głosu przedstawiciela Wydziału Środowiska.

**Tomasz Błazucki - Wydział Środowiska UM**

Dodam tylko, że Pan XY\* cały czas podnosi kwestie że, budowa tej stacji jest przedsięwzięciem mogącym znacząco pogorszyć środowisko.

Żeby wymagała decyzji środowiskowej w przypadku stacji bazowej musi spełniać bardzo dużo różnego rodzaju elementów charakterystycznych, Ta stacja bazowa nie była takim przedsięwzięciem, więc dlatego dla tej stacji decyzji środowiskowej nie wydawaliśmy. Inwestor, z uwagi na to, że jego też obowiązują przepisy, które mówią o tym, że ma obowiązek pokryć siecią dany teren, znalazł rozwiązanie tymczasowe do czasu aż zostanie wybudowana stała wieża na tym terenie. Obecnie jest tam konstrukcja na przyczepie, co nie podlega przepisom budowlanym. Natomiast jest instalacją, która może być przedsięwzięciem mogącym zaszkodzić. Badaliśmy to i okazało się, że takim przedsięwzięciem nie jest.

"....." - *ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.*

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Komisja powinna otrzymać stanowisko - opinie Prezydenta w tej sprawie i po zapoznaniu się z taką opinią podejmie decyzję odnośnie tej skargi na kolejnym posiedzeniu. Komisja będzie oczekiwać tego stanowiska. Dziękuję i zamykam ten punkt.

## **PUNKT 9**

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji** poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące pisma :

- ***Pismo Pana XY \* z dnia 28 stycznia 2015r.***

*Wniosek o usunięcie z porządku obrad Rady Miasta Gdańska w dniu 29.01.2015r. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora ZDiZ.*

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Poprosiłem mecenasa, aby wyjaśnił nam tą sytuację. Wpłynął wniosek skarżącego o zdjęcie z porządku jutrzejszej sesji przedmiotowego projektu uchwały. Przewodniczący pokrótce streścił temat skargi.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Pan XY\* w swoim wniosku powołuje się na § 37 Statutu Miasta Gdańska, który mówi o możliwości dokonania zmian w porządku obrad. Formalnie rzecz biorąc taki wniosek musiałby postawić któryś z radnych i ta zmiana musiałaby być dokonana bezwzględną większością głosów .

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

To nie podlega dyskusji. Czy argumenty, których użył wnioskodawca mogą przekonać ewentualnie radnych do zdjęcia z porządku tego projektu uchwały. Czy możemy się o taką opinię pokusić?

Uzasadnienie to jak gdyby mówi o tym, że RMG nie może procedować tej uchwały z uwagi na to, że - nie wiem co - złamała prawo, nie rozpatrzyła, nie odniosła się, nie poinformowała strony, nie wystąpiła w roli sądu, czy coś w tym rodzaju? W mojej opinii to uzasadnienie jest absurdalne. Zarzucono nam jakby złe procedowanie skargi.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Złe procedowanie skargi może nie do końca. Mówi, że chciałby się zaznajomić z zebrany materiał dowodowy i to jest jego argument numer jeden. Argument numer dwa - zarzuca błędy w ustaleniu stanu faktycznego odnośnie dostarczenia pojemników, naliczenia kwoty itd.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czy są jakieś wnioski ze strony członków Komisji? Nie ma.

Panie mecenasie. Tego rodzaju wniosek - decyzję swoją Komisja powinna przegłosować o udzielenie odpowiedzi i odpowiedzieć wnioskującemu, że jest to wniosek nieuzasadniony, czy też bezzasadny.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Ten wniosek jest skierowany do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska, żeby radny Bogdan Oleszek złożył wniosek o zmianę porządku obrad - tak to formalnie chyba należy przyjąć.

Osoba trzecia nie będąca radnym Miasta Gdańska nie może wpływać na zmianę porządku obrad. Porządek obrad możemy zmienić tylko i wyłącznie poprzez działania radnych.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Możemy odpisać, że zmiana porządku obrad może być dokonana w takiej i takiej formie - powołać się na Statut Miasta Gdańska i tylko decyzją RMG.

Przewodniczący Rady pismo to skierował do Komisji Rewizyjnej i nasze stanowisko zawarte w piśmie skierowane do zainteresowanego i tak będzie podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Odpowiedź mogłaby być również w stylu, że Komisja Rewizyjna podtrzymała swoje stanowisko.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Gdyby Komisja uznała, że ten wniosek zasługuje na uwzględnienie to musiałoby to być przekodowane na działanie radnych.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Przewodniczący Rady przekazuje ten wniosek do Komisji Rewizyjnej oczekując stanowiska w tej sprawie. Komisja jest zobowiązana podjąć decyzje co do odpowiedzi na taki wniosek i myślę, że reszta Rady się do tego przychyli, jeśli wniosek ten będzie miał taką rekomendację. Więc Przewodniczący RMG zdecyduje się chyba na podpisanie takiej odpowiedzi, jeśli Komisja Rewizyjna uzna ten wniosek za bezzasadny. Wskazując na to, że takie wnioski mogą składać tylko członkowie rady, kluby i komisje, a Komisja nie uznała tego za stosowne.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny**

Nie podzieliła argumentów wnioskodawcy.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Tak bym to ujął. Skarga była przeanalizowana dosyć dokładnie.

Czy są jakieś wnioski członków Komisji, bo dla mnie kwestią byłoby tylko samo uzasadnienie odpowiedzi i to jest sprawa kluczowa. Ważne jest to, aby to było nasze zdecydowane stanowisko, które przewodniczący podpisuje.

W związku z tym proponuje udzielić odpowiedzi na wniosek pana XY\*, o nieuwzględnienie argumentów wnioskodawcy. Komisja Rewizyjna podtrzymuje projekt uchwały i na tym etapie uznaje postępowanie za zamknięte.

Jutro Rada Miasta zdecyduje, czy uchwali przedmiotową uchwałę czy nie. Możemy to w uzasadnieniu ująć.

Kto z Państwa Radnych jest za tak sformułowaną odpowiedzią, proszę podnieść ręką - za 7 głosów, kto jest przeciwny - 0 głosów, kto się wstrzymał - 0 głosów.

Dziękuję bardzo, jednogłośnie przyjęliśmy ten wniosek.

**Ustalenia:**

Komisja wystąpiła do pana XY\* pismem o następującej treści:

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 28 stycznia 2015 r. dotyczącego sprawy BRMG-I.1510.1.1.2014.BP/2894 wyjaśniamy co następuje:

W dniu 28 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Gdańsku pismo Pana Romana Jędrzejczaka z wnioskiem o usunięcie z porządku obrad Rady Miasta Gdańska w dniu 29 stycznia 2015 r. uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku oraz wyznaczenie skarżącemu terminu do zapoznania się z całością akt sprawy i rozpoznanie niniejszego wniosku przez Radę Miasta Gdańska.

Komisja Rewizyjna jako wnioskodawca w/w projektu uchwały nie podzieliła argumentów skarżącego, a tym samym nie wycofała go z obrad sesji.

Również w czasie obrad Rady Miasta Gdańska nie wpłynął wniosek ze strony radnych o usunięcie z porządku obrad w/w uchwały, co jest warunkiem koniecznym.

Rada Miasta Gdańska po rozpatrzeniu skargi i wniosku Pana XY\* podjęła uchwałę uznając skargę na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni za bezzasadną.

- **Pismo Pani XY\* z dnia 14 stycznia 2015r.**

skarga na działania Prezydenta Miasta Gdańska we sprawie wstrzymania wykupu lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. XY\* w Gdańsku

Wystąpiono do Prezydenta Miasta Gdańska o złożenie pisemnego wyjaśnienia w sprawie - do tematu Komisja powróci na najbliższym posiedzeniu Komisji.

- **Pismo Sekretarz Miasta z dnia 15 stycznia 2015r.**

Uchwała Rady dzielnicy Piecki - Migowo o przeprowadzenie kontroli finansowej.

Komisja temat ten ujmie w planie kontroli na rok 2015.

- **Szkolenie - seminarium 25 luty 2015r.**

Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej wyrazili wolę uczestniczenia w tym szkoleniu.

## PUNKT 10

Przyjęcie terminarzu posiedzeń i planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna w lutym powinna przyjąć projekt uchwały dotyczący planu kontroli na rok 2015r. Poprosił o zgłaszanie tematów do kontroli.

Przedstawiony został również terminarz posiedzeń Komisji. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag

## PUNKT 11

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych tematów, w związku czym przewodniczący zamknął posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 17,45

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMG**

**Kazimierz Koralewski**

*Protokół sporządziła*

*Bogusława Pieklik  
Pracownik Biura RMG*

\* **anonimizacja** danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29.08.97. o ochronie danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.