

RMG-0012/KR-I/02/15

## PROTOKÓŁ NR 4-2/2015

z posiedzenia

### Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 25 lutego 2015 r. w sali 007 Nowy Ratusz,  
ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

***Posiedzeniu przewodniczył Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.***

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Otrzymałicie Państwo porządek posiedzenia i materiały drogą e-mailową - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Czy są uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad? Nie widzę.

Jedyna uwaga z mojej strony - do Komisji wpłynęło pismo z prośbą o prolongatę udzielenia odpowiedzi na pismo Pani XY\*. Punkt ten zaplanowany jest jako 5 dzisiejszego porządku.

Proponuję go przenieść jako punkt 1, a planowane punkty 1-4 stanowić będą analogicznie punkty 2-5 dzisiejszego porządku, dalej bez zmian.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak zaproponowanego porządku obrad?

- *Za 6 głosów, jednogłośnie.*

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie pisma Pani XY \* z dnia 26.01.2015r. w sprawie wyjaśnienia przeprowadzonego przetargu na zagospodarowanie 7-miu wnętrz podwórkowych przy ul. Grunwaldzkiej w Gdańsku.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 3-1/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 stycznia 2015r.
3. Kontynuacja - omówienie skargi Pana XY\* i Pana XY\* z dnia 13.10.2014r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska .
4. Rozpatrzenie skargi Pani XY\* z dnia 14 stycznia 2015r. na działanie Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie wstrzymania wykupu lokalu mieszkalnego.

5. Rozpatrzenie skargi pana XY\* z dnia           dotyczącej wykonywania przez Prezydenta Miasta Gdańska oraz Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku zadań związanych z organizacją ruchu drogowego.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2015 i przyjęcie terminarza posiedzeń Komisji na rok 2015.
7. Omówienie procedury analizy wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2014 i powołanie zespołów kontrolnych.
8. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
9. Wybór wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMG.
10. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

## PUNKT 1

Rozpatrzenie pisma Pani XY\* z dnia 26.01.2015r. w sprawie wyjaśnienia przeprowadzonego przetargu na zagospodarowanie 7-miu wewnątrz podwórkowych przy ul. Grunwaldzkiej w Gdańsku.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Na posiedzeniu jest przedstawiciel GZNK, a od Prezydenta Miasta Gdańska otrzymaliśmy pismo z prośbą o udzielenie prolongaty terminu odpowiedzi w sprawie. Ponieważ jest wniosek Prezydenta o prolongatę, to:

- kto z Państwa Radnych jest za udzieleniem prolongaty proszę podnieść rękę - za 5 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów,
- kto się wstrzymał - 1 głos.

*Komisja w wyniku powyższego głosowania udzieliła prolongaty.*

*Temat ten będzie wprowadzony do porządku najbliższego posiedzenia Komisji.*

## PUNKT 2

Przyjęcie Protokołu Nr 3-1/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 stycznia 2015r.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Został dostarczony Państwu protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG - Protokół Nr 3-1/2015 z dnia 28 stycznia 2015 r.

Czy są jakieś uwagi do tego protokołu?. Nie widzę. Kto jest za przyjęciem w/w protokołu w przedstawionym brzmieniu?

Za 6 głosów (jednogłośnie) - Protokół Nr 3-1/2015 został przyjęty bez uwag.

## PUNKT 3

Kontynuacja - omówienie skargi Pana XY\* i Pana XY\* z dnia 13.10.2014r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.

---

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Skarga dotyczyła wydania pozwolenia na budowę bazy telefonii komórkowej. Nie ma nikogo ze strony Prezydenta. Nie zakończyliśmy na poprzednim posiedzeniu tej sprawy ze względu na to, że brakowało jasnego stanowiska Prezydenta w tej sprawie. Otrzymaliśmy od Dyrektora Wydziału Urbanistyki Architektury i Ochrony Zabytków harmonogram zdarzeń w tej sprawie, ale potrzebowaliśmy jednak szerszego uzasadnienia i takie uzasadnienie Prezydent nam nadesłał. W konkluzji tego wyjaśnienia jest napisane, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, co Prezydent także uzasadnił. Określenie celu publicznego nie ma charakteru uznaniowego, jak mówi art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Art. 6 brzmi: Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są:

Wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego a także łączności publicznej i sygnalizacji.

A więc z mocy ustawy Prezydent jest zobligowany do ustalenia takiej lokalizacji i decyzją z 24 maja 2013 r. zatwierdził pozwolenie na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej P4. Ww. decyzja została zweryfikowana w procesie administracyjnym przez organ II instancji, który orzekł, że w/w decyzja stała się ostateczna i podlega wykonaniu.

Był również zarzut braku decyzji środowiskowej i tutaj Prezydenta skonkludował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami nie było potrzeby uzyskania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.

Czy ktoś z członków Komisji ma w tej sprawie jakiś merytoryczny wniosek?

### **Jerzy Milewski - członek Komisji**

Czy wnioskodawcy uzasadnili swój wniosek?

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Tak i na to uzasadnienie jest wyjaśnienie Prezydenta, co ja przeanalizowałem. Dlatego pytam, czy są jakieś wnioski merytoryczne z Państwa strony. Rzeczywiście nie było konieczności uzyskania decyzji środowiskowej dla lokalizacji tej stacji bazowej. Jeszcze padł jeden zarzut ze strony skarżącego odnośnie zlokalizowania tymczasowej wieży mobilnej. Pamiętajcie Państwo, póki co działa tam mobilna instalacja i tutaj też należy zgodzić się z Prezydentem, że zarzut nie może być przedmiotem skargi na Prezydenta Miasta Gdańska, gdyż wydawanie pozwoleń radiowych nie leży w jego kompetencji. Ten zarzut też należy uznać za bezzasadny.

Być może coś przegapiłem, dlatego pytam Wysoką Komisji, czy są jakieś wnioski merytoryczne. Moja konkluzja jest taka, że skarga jest bezzasadna.

Przeczytałem treść art. 6, co do lokalizacji i powiem szczerze, że jak długo jestem radnym, to tak długo szukałem pretekstu, aby móc się nie zgadzać na pewne lokalizacje wież telefonii komórkowej i nie znalazłem takiego argumentu.

W związku z tym pytam - czy macie Państwo jakieś stanowisko w tej sprawie?

### **Jerzy Milewski - członek Komisji**

Nie mam wystarczającej kompetencji w tym zakresie, ale wiem, że mieszkańcy protestują przeciwko tego typu instalacjom i wpływają skutecznie na wydawane decyzje administracyjne. Czy to się odbywało prawem kaduka, czy przepisy się zmieniły. Jak to się stało, że skutecznie protestowano przeciwko takim inwestycjom.

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Z mojej wiedzy wynika, że w przeszłości zdarzały się takie przypadki, ale po zmianie przepisów i w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy nie ma możliwości, aby powstrzymać taką lokalizację, jeżeli inwestor się na nią decyduje. Chyba, że bylibyśmy w stanie udowodnić, że to rzeczywiście wymaga decyzji środowiskowej.

Opieram się na faktach zawartych w piśmie Prezydenta i czy to mi się podoba intuicyjnie czy nie, to muszę się z tym zgodzić.

Jeśli z Państwa strony nie ma innych wniosków to wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do przedstawienia projektu uchwały w tej sprawie Radzie Miasta Gdańska na sesji 26 marca br.

- Kto z Państwa Radnych jest za tak sformułowanym wnioskiem - 4 głosy,

- Kto jest przeciwny - 0 głosów,

- Kto się wstrzymał - 2 głosy.

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku.

## **PUNKT 4**

Rozpatrzenie skargi Pani XY \* z dnia 14 stycznia 2015r. na działanie Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie wstrzymania wykupu lokalu mieszkalnego.

---

### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

W tej sprawie mam osobiste doświadczenie, ponieważ Państwo XY \* zwracali się do mnie o interwencję jako do radnego. Sprawę tą pamiętam z poprzednich kadencji. Tematy może były troszeczkę inne, ale trochę chronologie wydarzeń pamiętam.

Dzisiaj wpłynęło pismo od Państwa XY\*, zapoznałem się nim. Może ono trochę inaczej artykułuje, ale są to te same albo podobne argumenty, które padły w zasadniczej skardze z dnia 14 stycznia 2015r.

W pierwszej kolejności udzielię głosu przedstawiciela Prezydenta Miasta. Zwróciliśmy się o wyjaśnienie w tej sprawie, które członkowie komisji otrzymali drogą elektroniczną - pismo z dnia 3.02.2015 r. Mimo, że wielokrotnie przeczytałem wyjaśnienie Prezydenta to pozostała zasadnicza wątpliwość. W tytule skargi mamy kwestię niezgody na wykup mieszkania powodu zadłużenia a tutaj jest argumentacja, że z mocy prawa nie można tego nazwać zadłużeniem, są to kwestie uboczne, które nie były wyegzekwowane może w inny sposób i bardzo prosiłbym o jakieś dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie.

### **Roland Dudziuk - Kierownik Referatu Sprzedaży Lokali**

Nie będę przytaczał całej historii bo dosyć dokładnie w naszym wyjaśnieniu przedstawiliśmy sekwencje wydarzeń. Na dzisiaj pozostaje problem istniejącego zadłużenia na lokalu. Państwo XY \* w swoim piśmie przedstawili, że nie występowało zadłużenie i Wydział Skarbu przystąpił do sprzedaży. Rzeczywiście, taka informacja została Państwu przekazana w oparciu o załączone przez Panią XY\* zaświadczenie z BOM-u, że nie ma na lokalu zaległości.

Otrzymaliśmy z BOM-u zweryfikowaną informację, że istnieje zaległość wiązana z odsetek i kosztów sądowych wynikających z dochodzenia we wcześniejszym czasie sprzed 2004 roku zaległości czynszowych i one nie zostały uregulowane. Jednocześnie jest informacja, że na koncie lokalu po drugiej stronie istnieje nadpłata ok. 3 tysięcy złotych. Mielśmy wątpliwość prawną, czy zaległość można potrącić z tej należności. Zaległość z tytułu odsetek i kosztów sądowych wynosiła ok. 1,6 tys. zł a na dzień sprawdzania w lutym ubiegłego roku to była kwota 2,9 tys. zł. Zwróciliśmy się do radcy prawnego z pytaniem, czy można kontynuować sprzedaż przy takim stanie. Mamy opinię, że można by było potrącić za zgodą najemcy - nadpłatę przeksięgować na zaległości i moglibyśmy kontynuować sprzedaż. To nie nastąpiło i w związku tym, odmówiliśmy sprzedaży.

Pierwsze nasze stanowisko, że przystępujemy do sprzedaży było w oparciu o zaświadczenie BOM, że zaległości nie występują. I to faktycznie mogła Pani odnieść dziwne wrażenie, że najpierw przystępujemy a potem się z tego wycofujemy. Problemem w tej chwili jest ta zaległość. Wcześniej też szeroko była opisana powierzchnia użytkowa lokalu, umowy najmu ale to zostało już uregulowane, więc tej kwestii tutaj nie ma. Pozostaje zaległość, w związku z tym odmawiamy Pani sprzedaż lokalu.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Ale jest kwestia, kiedy mówimy o zaległościach czynszowych, czyli wiemy, co to jest czynsz. W skardze jest przytoczona definicja, co jest czynszem, co należy do kosztów utrzymania mieszkania, jak one są zdefiniowane w ustawie o ochronie praw lokatorów i mieszkań zasobu gminy itd. - należą do nich opłaty niezależne od właściciela, dostawy mediów, odbiór ścieków oraz wydatki związane z utrzymaniem lokalu. Ustawa w żadnym artykule nie stanowi, że do opłat z tytułu utrzymania lokalu należy zaliczyć koszty sądowe.

Dlaczego to nie było w jakimś innym trybie egzekwowane, a teraz mówi się o jakieś kompensacie. Pamiętam sprawy zaległości z poprzednich moich interpelacji, gdzie chodziło o uregulowanie różnych stanów. Nie pamiętam w tej chwili już szczegółów, ale pamiętam, że gdzieś przewijał się taki spór, czy te koszty sądowe z mocy prawa nie powinny być już umorzone. Byłoby to nadużyciem, gdy mówię, że się o to spieraliśmy, ale strony różnych argumentów używały, że powinny zostać umorzone, bo kodeks cywilny mówi, że one przedawniają się po jakimś okresie czasu.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

Jak stare są te zaległości ?

**Roland Dudziuk - Kierownik Referatu Sprzedaży Lokali**

Orzeczenie było chyba z 2002 roku.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Może skarżący ma racje, że powinno to być umorzone, albo mogłoby być umorzone. Jeżeli się przedawniło, to Prezydent powinien decyzją administracyjną zdjąć to ze stanu księgowego. Z kolei jeśli jest prawo, które mówi, że można to egzekwować, to okazuje się, że trzeba Panią prosić, aby można było to wyegzekwować.

**Roland Dudziuk - Kierownik Referatu Sprzedaży Lokali**

To jest kwestia zaliczenia nadpłat na konto zaległości.

Trudno mi w tej chwili ustosunkować się do kwestii przedawnienia, kwestii księgowych i czynszu.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

Po raz kolejny apelują o to, abyśmy coś zrobili - też zwracam się do kolegów z Platformy - nie możemy swojego czasu trwonić na rozmowy z urzędnikami, którzy przychodzą i nie o wszystkim wiedzą. Państwo powinniście tą kwestię wyjaśnić przed spotkaniem. Apeluje o to, aby Komisja skierowała apel do Prezydenta i jego podwładnych, żeby poważnie traktowali Radę Miasta i Komisje.

**Adam Nieroda - członek Komisji**

Pan Kierownik Dudziuk akurat za to nie odpowiada, ale może powinien być ktoś z GZNK.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

To nie jest żaden argument.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję za ten wniosek.

**Piotr Walentynowicz - członek Komisji**

Chciałbym wysłuchać skarżącej. Na obecną sytuację wydaje mi się, że skarga jest jak najbardziej zasadna.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Oddaję głos skarżącej.

**XY\* - skarżąca**

Chciałabym się zapytać Pana urzędnika, czy faktycznie ja mam zaległości czynszowe.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Tą kwestię przed chwilą rozważaliśmy i przedstawiciel Wydziału Skarbu nie odpowiedział nam na to pytanie.

**Danuta Kocur - skarżąca**

Mam ponad 300 złotych nadpłaty.

Byłam kiedyś u Prezydenta Lisickiego i powiedział, że umorzy moje zaległości. Nie umorzył, bo widocznie moje nazwisko coś Panu Lisickiemu mówi i robi to złośliwie.

**Piotr Walentynowicz - członek Komisji**

Czy ma Pani coś na piśmie od Pana Lisickiego.

**XY\* - skarżąca**

Nie, to było bardzo dawno.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Niech mi Pani przypomni - czy nie było takiej sytuacji, że ja towarzyszyłem Pani w interwencji na spotkaniu Prezydentem Lisickim?

**XY\* - skarżąca**

Tak. I to przy Panu też było mówione. Była też Pani z windykacji GZNK.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Jest to akurat taki przypadek na podstawie, którego dobrze byłoby wyjaśnić takie kwestie, które często lokatorzy poruszają. Ponieważ pracowałem w Komisji Polityki Gospodarczej, gdzie Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych był częstym gościem i były często tam kwestie nierozwiązywalne. Miałem osobiście tam zarzuty do GZNK, że pozwala na to, żeby jakieś zadłużenie księgowo gdzieś istniało i rosły od tego odsetki, a potem ci ludzie nie są w stanie tego spłacić. Czasem jest to kwota np. 20 tys. zł i ci ludzie tego już nie spłacą, bo to przerasta ich możliwości finansowe i nawet może ich potomków. Od należności rosną odsetki. To są tego typu kwestie.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Tutaj Miasto powinno Panią przeprosić i wyjaśnić stan faktyczny.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Spróbuje sformułować odpowiedni wniosek Komisji do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie, czy przez takie zaległości, jak opłaty sądowe - czy one już z mocy prawa powinny być już umorzone, czy nie.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Jest kwestia, czy to w ogóle jest zadłużenie i czy nie uległa przedawnieniu.

**Teresa Wasilewska - członek Komisji**

Czy jest zadłużenie czy nie ma?

**Roland Dudziuk - Kierownik Referatu Sprzedaży Lokali**

Wg mnie jest, bo zgodnie z uchwałą najemca zalega z opłatami czynszowymi.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Nie o to pytamy. Pytamy o to, czy odsetki i opłaty sądowe sprzed wielu lat są ciągle wymagalne. Czy nie są one czasami już przeterminowane.

**Roland Dudziuk - Kierownik Referatu Sprzedaży Lokali**

Mam zaświadczenie z Biura Obsługi Mieszkańców z 23 stycznia br. - istnieje zaległość.

**Beata Dunajewski - członek Komisji**

Panie Przewodniczący, jeśli byłeś na tej interwencji u Prezydenta, to może pamiętasz, czy zwracaliście się z prośbą o umorzenie i dlaczego nie zostały podjęte procedury umorzenia. Może jest jakaś tego przyczyna i ten dług nadal rośnie.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Chodzi mi o sformułowanie wniosku do Prezydenta. Uzasadnienie do wniosku napiszę, a tytuł jego brzmiałby: w sprawie ustalenia stanu nieprzeterminowanych rozliczeń Państwa XY\*, lokal mieszkalny przy ul. XY\*

Kto z Państwa jest za tak sformułowaniem wnioskiem - 6 głosów,

- Kto jest przeciw - 0 głosów.
- Kto się wstrzymał - 0 głosów

Taki wniosek - pismo z uzasadnieniem wyślemy do Prezydenta Miasta Gdańska

## PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi pana XY\* z dnia dotyczącej wykonywania przez Prezydenta Miasta Gdańska oraz Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku zadań związanych z organizacją ruchu drogowego.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Jak Państwo pamiętacie, pan XY\* skarżył się na to, że w nieodpowiedni sposób są lokalizowane przeszkody drogowe typu progi zwalniające ruch. Otrzymaliście Państwo również pismo wyjaśniające od Prezydenta. Poprosimy przedstawiciela ZDZ o skrótowe przedstawienie tej sprawy.

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Jeśli chodzi o progi zwalniające to ich lokalizacja podejmowana jest w oparciu o zapisy w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. W formie rozporządzenia obowiązuje od lipca 2003. Wcześniej było to w formie zarządzenia ogłaszane w Monitorze, jako przepisy nie mające mocy rozporządzenia.

Jest to o tyle istotne, że mówiąc o progach zwalniających musimy postawić sobie taką granicę czasową. Czy do momentu wejścia tego rozporządzenia nie było żadnych przepisów, które by wskazywały na to, jakie te odległości progów mają być.

Pan XY zarzuca nam dwie kwestie, czyli :

- 1) odległości progu od przejść dla pieszych, która w rozporządzeniu wskazana jest na 30 metrów, aczkolwiek jednocześnie jest wskazane, że progi z przejściami dla pieszych nie mają obliżu tej odległości,
- 2) odległości od skrzyżowań - progi od skrzyżowań nie mogą być bliżej niż 40 metrów.

Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące przejść dla pieszych, przyjmujemy taką interpretację, że te progi, które stosujemy razem z przejściami, który stanowią razem jakiś funkcjonalny zespół nie naruszają tych przepisów. Naszą interpretację i takie podejście potwierdza podręcznik, który się ukazał staraniem Krajowej Rady BRD w tym roku, który w katalogu dobrych praktyk, został załączony do tej monografii, do dokumentu i wskazuje właśnie na takie rozwiązanie. Takie jest między innymi na ulicy Myśliwskiej. Takie rozwiązanie jest

skuteczne, przyjazne dla autobusów. Jest również przyjazne, jeśli chodzi o pewne cechy środowiskowe, bo generuje dużo mniejszy hałas. W związku z tym, nie możemy się zgodzić ze zgłoszonymi zarzutami.

Natomiast prawdą jest, że jest kilka lokalizacji, gdzie te 40 metrów od skrzyżowań nie jest zachowane. Taki przykład medialny na całą Polskę to słynne przejście na ul. Hallera, skrzyżowanie z ul. Konarskiego. Tam odległość pomiędzy przejściem, czyli tymi naszymi progami a wlotem ul. Konarskiego wynosi 28 metrów. Przed zastosowaniem tego rozwiązania stosowaliśmy praktycznie wszystkie dostępne i zgodne z przepisami rozwiązania: malowanie, znaki na tablicach fluorescencyjnych, doświetlanie, kocie oczka itd. Co roku dalej były tam wypadki i cudem nikt nie zginął. W związku z tym powstał dylemat - czy zrobić zgodnie z przepisami, czy zrobić tak, żeby nikogo tam nie zabiło. I takich miejsc jest więcej. Nie wiem, czy Państwo kojarzycie - trzy lata temu tragiczny wypadek na ul. Wodnika, gdzie zginęła gimnazjalistka. Tamto przejście z progiem jest w odległości 16 metrów od skrzyżowania.

Jako Miasto podjęliśmy pewne działania idące w kierunku zmiany przepisów. Pan Prezydenta Grzelak w styczniu br. podpisał pismo do komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego w celu wpływu na pewne zmiany legislacyjne, które się szykują. Te zmiany idą dwutorowo. Idą pewne zmiany doraźne, które wywalczyło środowisko rowerowe, stąd też mówi się o liberalizacji tych przepisów dotyczących odległości od skrzyżowań. Natomiast nie do końca nas to satysfakcjonuje. Tam się mówi, że w odległości 40 metrów od skrzyżowań będą mogły być progi, na których zlokalizowano przejście dla pieszych. Szczerze mówiąc ja nie widzę kompletnie żadnego uzasadnienia, dlaczego mają być progi, na którym ma być przejście, a nie mogą być takie progi, które są przy przejściu.

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Idźmy w kierunku takiej oceny. Odpowiedź Prezydenta sugeruje nam, że skarga jest bezzasadna, ale są niektóre instalacje, które są niezgodne z aktualnie obowiązującym prawem. Co mówi ustawa na ten temat, jeżeli stan aktualny jest niezgodny z prawem? Miasto jest zobligowane do natychmiastowego usunięcia takiej niezgodności, czy może to zignorować. Bo jeżeli by tak było, to w części skarga ta byłaby zasadna, a Prezydent mógłby się tłumaczyć, że usunie tę niezgodność np. w latach, kiedy będzie miał środki finansowe. Nie wiem, może idźmy w tym kierunku.

#### **Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Książka w której są te przepisy i rozporządzenia mówiące też o tych odległościach, wprowadziła pewne ... dotyczące znaków i sygnałów drogowych. Nie wprowadziła konieczności doprowadzenia urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego do tych przepisów w zakresie progów zwalniających, barier energochłonnych i kilku innych rzeczy. Stąd na początku podkreśliłem ten cenzus czasowy, bo on jest istotny. Wszystko co zostało zrobione przed wejściem tych przepisów, nie było tam nakazu, aby dostosowywać to do tych obowiązujących przepisów. Np. progi na ul. Derdowskiego, takie podniesione przejścia robione przed 2003 rokiem - tutaj nie ma złamania przepisów w tym sensie, że późniejsze przepisy nie nakazywały dostosowania tego do zapisów rozporządzenia.

Jak powiedziałem, jest kilka lokalizacji, które były zrobione po 2003 roku, jak, np. ul. Hallera - dla nas jest to dylemat, albo zrobimy coś zgodnie z przepisami, albo ktoś tam zginie.

#### **Jerzy Milewski - członek Komisji**

A jakiej lokalizacji ta skarga dotyczy?

#### **Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Są wymienione przykładowe lokalizacje, między innymi Hallera, Wilanowska, Czyżewskiego, Kartuska, Dragana. Najczęściej pisze o ul. Wilanowskiej.



**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Skarga dotyczy lokalizacji progów od skrzyżowań i przejść pieszych. Skarżący mieszka na ulicy Wilanowskiej, na której są cztery progi na długości 800 metrów, itd.

Jeżeli chodzi o zapisy odległości od przejść, to myślę, że wyjaśniłem, jaką interpretacją się tutaj posługujemy budując tego typu elementy uspokojenia ruchu. Jeżeli chodzi o skrzyżowania to należy pamiętać o jednej rzeczy, że nie każde połączenie dwóch dróg jest skrzyżowaniem.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Musi nam Pan tutaj trochę pomóc. Jest skarga i Komisja albo podejmuje decyzję, że jest ona zasadna bądź nie jest zasadna, albo jest częściowo zasadna. Co np. z ul. Hallera. Niezgodne z przepisami - bo skarży się na to - ale mówicie wprost, że ze względu na bezpieczeństwo to zrobicie. To jak właściwie było z tą ul. Hallera?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Światła też byłyby niezgodne z przepisami. Z innego rozporządzenia wynika, że odległość świateł dla tego typu drogi musi wynosić 400 metrów - pomiędzy ul. Klinikzną a Operą nie dałoby się zmieścić jeszcze jednych świateł.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czyli w trakcie obowiązywania nowych przepisów zmodyfikowano przejście dla pieszych np. na ul. Hallera. Tak?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Tak.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

I jeżeli uznamy, że skarga jest w tej części zasadna, to jakie to rodzi Pańskim zdaniem konsekwencje dla Prezydenta?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Trudno mi powiedzieć.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Może dla Dyrektora ZDiZ. Bo jeżeli mówimy, że skarga jest zasadna, to znaczy, że ten stan należy zmienić w jakiejś przyszłości. A z drugiej strony serce by się łamało, gdyby ktoś miał w tym miejscu zginąć. Jest to kwestia formalno-prawnych niezgodności z przepisami.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

To jest stan oczywisty - to jest niezgodne z przepisami. A jak to interpretować, czy to jest dobrze czy źle, lepiej coś robić z przepisami, to nie jest już naszą rolą i nie dotyczy skargi.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Powinniśmy się odnieść do stanu formalno-prawnego. Jeżeli pisze, że tych progów jest gdzieś dużo, to jeśli są zgodne z przepisami, to może ich być nieskończenie dużo i wówczas skarga w tej części jest bezzasadna. W miejscach typu ul. Hallera, ul. Wodnika - gdzie nie ma zachowanych odległości, ale decyzje zapadały w duchu troski o bezpieczeństwo, to ja to rozumiem i zdaje sobie sprawę, że przepisy mogą być pod tym względem niezyciowe.

**Beata Dunajewska - członek Komisji**

Ale w momencie, kiedy stwierdzamy, że coś jest niezgodne z przepisami, to właściwie żądamy, żeby to usunąć.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

Moim zdaniem sytuacja jest taka, że skarżący zwraca uwagę na niezgodność formalną. Trudno z faktami polemizować. Naszą rolą jest się z tym zgodzić, albo udowodnić, że

fakty są inne. Moim zdaniem jesteśmy w sytuacji, z którą nie możemy się nie zgodzić. A co z tym zrobi Pan Prezydent to już jest inna kwestia, bo oprócz tej niezgodności są pewne racje dodatkowe.

Gdybyśmy dzisiaj głosowali, twierdząc, że skarżący nie ma racji i skarga jest niezasadna, bo są jakieś racje społeczne, subiektywnie - to my kwestionujemy prawdę.

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Najgorszym rozwiązaniem by było, gdyby konsekwencją tego wniosku było usunięcie tych progów.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

To niech Prezydenta rozwiąże, my się odnosimy do skargi.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Kwestia jest tego rodzaju. Jeżeli znajdziemy jakieś rozwiązanie dzisiaj to powinniśmy swoje stanowisko przegłosować.

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Skarga nie jest zasadna w całości.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Komisja musi podzielić to w ten sposób, że w tej części skarga jest niezasadna, a w tej jest zasadna.

Skarżący kierował swoją skargę do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju gdzie pisał, że zwraca uwagę na łamanie przez gdański Zarząd Dróg i Zieleni Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Dokładnie chodzi o odległość umieszczania progów zwalniających od skrzyżowania bądź przejścia dla pieszych. W piśmie skarżący pisze, że w Gdańsku stosuje się nieprawidłową praktykę umieszczania progów zwalniających tuż przed przejściem dla pieszych zamiast 30 m, a także na skrzyżowaniach jest to normą, minimalna odległość od skrzyżowania to 40 metrów.

W związku z tym, praktyka jest taka, że my robimy te progi w odległości 30 metrów?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Nie. Zgodnie z Rozporządzeniem odległość 30 metrów od przejść dla pieszych a od skrzyżowań 40 metrów.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Generalnie taka jest praktyka w Gdańsku i to stosujemy, i w tej części skarga jest niezasadna. W Gdańsku jest praktyka stosowania prawa, czyli lokalizuje się urządzenia bezpieczeństwa drogowego zgodnie z przepisami.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Poprzez te wyjątki zwraca uwagę, że nie zawsze stosowane jest prawo.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Możemy to sformułować w taki sposób, że w tej części skarga jest niezasadna. Natomiast zasadna jest w przypadku - tu musielibyśmy wymienić przejścia dla pieszych na ul. Hallera i ul. Wodnika.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

I moglibyśmy to skomentować, że bywają sytuacje, do których odległości te nie są stosowane.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**  
Komisja zgodzi się z takim sformułowaniem, czy nie?

**Beata Dunajewska - członek Komisji**

Proponowałabym jeszcze coś takiego, że w sytuacjach ekstremalnych takich jak na ul. Hallera, ul. Wodnika i ul. Wilanowskiej podejmowane są działania, które zwiększyłyby bezpieczeństwo.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Może gdyby w konkluzji ująć, że w części - wymienić te dwie lokalizacje - jest zasadne, ale odstępstwo poczyniono ze względów bezpieczeństwa.

Jeżeli radni mają to rozpatrzyć i przegłosować, to muszą wiedzieć jakie są argumenty w sensie takim, że odstępstwo nastąpiło i my to zbadaliśmy - ze względu na wniosek mieszkańców i wypadki śmiertelne, które zdarzały się w tych miejscach.

Proponuje, aby napisać, że odstępstwo uzasadnione jest zapewnieniem bezpieczeństwa pieszym.

Chodzi o to, co Komisja twierdzi.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Tu nie chodzi o to, co autor miał na myśli, tylko stwierdzać stan faktyczny. Że są przypadki niezgodności z tymi przepisami i w tym aspekcie musimy przyznać rację skarżącemu. Natomiast możemy powiedzieć, że naszą intencją nie jest inicjować proces, który miałby skutkować pogorszeniem bezpieczeństwa. Ale rozstrzygnięcie tego dylematu, tej niezgodności i przypadków szczególnych nie leży w kompetencjach Rady. Jest to kwestia stosowania przepisów albo innych rozwiązań.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Rozumiem intencję, ale dopytam jeszcze przedstawiciela ZDiZ - jakie są sankcje ustawowe, jeżeli gmina złamie przepisy w tej materii?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Nie ma czegoś takiego.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Nie ma sankcji zapisanych w ustawie.

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Sankcje mogą być w przypadku wypadku, zdarzenia powstałego w wyniku źle postawionego znaku, źle ustawionego progów, czy błędnego nadawania sygnału świetlnego. Może być wskazany winny.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Ale to jest już zupełnie inny tryb. Mi chodzi o to, że w ustawie nie ma zapisanych wprost sankcji, jeżeli ktoś nie spełni wymogów odległości progów zwalniających, itd.

Czyli stwierdzenie tego, że takie są fakty niczym gminie nie grozi.

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Tego typu sformułowanie może spowodować, że wojewoda jako organ nadzorczy nad organem zarządzającym ruchem nakaże likwidację tych progów.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Nie nakaże, bo będzie ryzykował wzięciem odpowiedzialności za skutki takiego działania.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

A jeżeli nakaże taką zmianę a Gmina tego nie wykona to gdzie ma zapisane sankcje? Czy Wojewoda może to robić w trybie nakazowym,?

**Tomasz Wawrzonek - Kierownik Działu Inżynierii Ruchu ZDiZ**

Jest taki zapis, który mówi, że organ nadzoru może podejmować w sprawach ważnych społecznie albo przy ruchu tranzytowym.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Rozumiem. Wobec tego spróbujemy to podsumować.

**Beata Dunajewska - członek Komisji**

Chciałabym jeszcze zapytać. Wiem, że to przedłuży procedowanie skargi, ale czy nie moglibyśmy otrzymać interpretacji, jakie będą tego skutki. Jeżeli zlikwidujemy ten próg na Haller to będą tam kolejny wypadki.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Poproszę Panią radną o sformułowanie pytania w tej sprawie.

**Beata Dunajewska - członek Komisji**

Interpretacje skutków naszej decyzji o zasadności skargi w tej części. O analizę prawną.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Ja zapytałbym konkretnie - jakie są przewidziane sankcje dla gminy, która ustawi urządzenia bezpieczeństwa drogowego niezgodnie z przepisami.

**Jerzy Milewski - Członek Komisji**

Nie możemy pytać o to, co się wydarzy, jeśli podzielimy poglądy tego Pana.

Natomiast możemy zapytać, jakie widzi Prezydent rozwiązanie tego dylematu. Jest ewidentnie niezgodny przepisami a jednocześnie racje społeczne za tym przemawiają.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Może przegłosujemy wniosek o kontynuowanie tej sprawy na następnym posiedzeniu Komisji.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? - za 7 głosów, jednogłośnie.

Będziemy kontynuować temat na następnym posiedzeniu. Wystąpię o dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie, takie, które pozwoliłyby nam podjąć uchwałę. Gdyby ona miała być w części zasadną, to chcielibyśmy mieć świadomość skutków, które mogłyby to wywołać. Rozumiem, że Komisja chce podjąć odpowiedzialną decyzję, jaka by ona nie była.

Dziękuję bardzo, przechodzimy do kolejnego punktu.

## PUNKT 6

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2015 i przyjęcie terminarza posiedzeń Komisji na rok 2015.

---

Komisja jednogłośnie - 7 głosami za - przyjęła poniższy projekt uchwały wraz z wnioskiem o wprowadzenie go pod obrady Rady 26 marca 2015r.

*Uchwała Nr  
Rady Miasta Gdańska  
z dnia .....*

*w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2014.*

*Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z 2013 r., poz. 645, poz. 1318, z 2014 r., poz. 379, poz. 1072) oraz art. 24 ust. 3 Statutu Miasta Gdańska stanowiącego załącznik do uchwały Nr LI/1431/2010 Rady Miasta Gdańska*

z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gdańska (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 119 poz. 2300 z dnia 27 września 2010 z późn zmianami)

**uchwala się, co następuje:**

**§ 1**

Zatwierdza się plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2015 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały Nr.....  
Rady Miasta Gdańska  
z dnia

**Plan kontroli Komisji Rewizyjnej RMG na rok 2015**

**II kwartał 2015 r.**

1. Kontrola finansowa Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo w zakresie dysponowania środkami finansowymi z budżetu Miasta Gdańska za rok 2014.
2. Kontrola Wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2014.
3. Kontrola jednostek organizacyjnych: Biura Rozwoju Gdańska i Straży Miejskiej w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu za rok 2014.

**Przewodniczący Komisji** dodał, że jeśli w ciągu roku będzie potrzeba przeprowadzenia innych kontroli, to zmienimy uchwałę w sprawie planu kontroli.

Komisja ustaliła, że jej posiedzenia odbywać się będą w środy w tygodniu sesyjnym, w marcu wyjątkowo tydzień przed sesją oraz dodatkowo 20 maja i 1 czerwca. Te dwa ostatnie terminy związek są z procedurą absolutoryjną.

Komisja również przyjęła plan pracy, który w marcu zostanie uzupełniony o tematy kontroli.

**PUNKT 7**

Omówienie procedury analizy wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2014 i powołanie zespołów kontrolnych.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Otrzymaliście Państwo informację - harmonogram działań związanych z procedurą udzielania absolutorium, do którego dostosowaliśmy posiedzenia naszej Komisji.

My, jako Komisja musimy dokonać analizy wykonania budżetu w związku z tym proponuję podzielić między siebie role - kto co będzie kontrolował.

*Komisja po krótkiej dyskusji i ustaleniach, jednogłośnie -7 głosami za - upoważniła poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej RMG do przeprowadzenia czynności kontrolnych w zakresie wykonania budżetu miasta Gdańska za 2014 r. w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego w Gdańsku, jak niżej:*

1. Radny Adam Nieroda

- Biuro Rady Miasta Gdańska
- Biuro Prezydenta ds. Sportu
- Wydział Kadr i Organizacji
- Wydział Środowiska

2. Radna Beata Dunajewska

- Biuro Prezydenta ds. Kultury w tym sprawozdanie roczne z wykonania planów

Finansowych samorządowych instytucji kultury

- Wydział Rozwoju Społecznego
3. Radna Małgorzata Chmiel
    - Biuro Rozwoju Gdańska,
    - Wydział Geodezji,
    - Wydział Skarbu,
    - Wydział Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków
  4. Radny Jerzy Milewski
    - Wydział Spraw Obywatelskich
    - Kancelaria Prezydenta,
    - Biuro Prezydenta ds. Promocji Miasta
  5. Radny Piotr Walentynowicz
    - Biuro Informatyki,
    - Wydział Obsługi Mieszkańców,
    - Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego,
    - Straż Miejska w Gdańsku.
  6. Radna Teresa Wasilewska
    - Biuro Kontroli,
    - Wydział Gospodarki Komunalnej,
    - Wydział Polityki Gospodarczej, w tym informacja o mieniu komunalnym.
    - Analiza informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w 2014 roku.
  7. Radny Kazimierz Koralewski
    - Wydział Programów Rozwojowych,
    - Wydział Finansowy,
    - Wydział Budżetu Miasta i Podatków.

Komisja zawiadomi Prezydenta Miasta Gdańska o podjęciu procedury kontrolnej analizy wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2014 i poprosi o wykaz osób kompetentnych do udzielania informacji i wyjaśnień w poszczególnych Wydziałach, Biurach i jednostkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

## PUNKT 8

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

---

### Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Do Komisji wpłynęły dwa pisma:

1. Pismo XY\* z dnia 23.02.2015 r. dotyczące uregulowaniu stanu prawnego garażu przy ul. Trawki. Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji zajmowała się tą sprawą.

Decyzja Komisji: Komisja zapozna się z ustalenia Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji w tej sprawie.

2. Pismo XY\* z dnia 10 lutego 2015r. reprezentowanego przez XY\* Olek Kancelaria Prawna i Nieruchomości - skarga na nienależyte wykonywanie nadzoru nad działalnością stowarzyszeń przez Prezydenta Miasta Gdańska Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy Miasta Gdańska.

Decyzja Komisji: Komisja wystąpi do Prezydenta Miasta Gdańska o pisemne wyjaśnienie i udział osób kompetentnych w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 18 marca 2015r.

## PUNKT 9

Wybór wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMG.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Proszę o kandydatury na funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Adam Nieroda - członek Komisji**

Na funkcję wiceprzewodniczącego zgłaszam radną Teresę Wasilewską.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo, czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Wobec tego przyjmujemy tą kandydaturę. Zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Gdańska sprawy personalne głosujemy na następnym posiedzeniu, w związku z tym na następnym posiedzeniu Komisji przeprowadzimy głosowanie w tej sprawie.

## PUNKT 10

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

---

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Czy ktoś z Państwa wnosi jakąś sprawę?

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

Chciałbym wrócić do tego, co powiedziałem na początku, a mianowicie o wystąpienie z apelem do Prezydenta miasta Gdańska, aby zdyscyplinował swoich urzędników, jeśli chodzi o współpracę z Radą.

Po raz kolejny spotykam się z tym, że na komisjach nie potrafią nam wyjaśnić pewnych rzeczy a z drugiej strony mamy nad tym głosować.

**Adam Nieroda - członek Komisji**

Może inaczej. Dla mnie raczej problemem jest to, że może powinno przychodzić na posiedzenia Komisji więcej urzędników. Dzisiaj np. jak był kierownik R. Dudziuk to może jeszcze powinien być ktoś z GZNK. Ja widzę problem, że urzędnicy z jakiejś ostrożności udzielają informacji dot. ich zakresu.

**Jerzy Milewski - członek Komisji**

Czyli jest to problem właściwej reprezentacji i przygotowania do tematu.

**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Rozumiem. Wyślemy taki wniosek.

- Kto z Państwa Radnych jest za takim wnioskiem - za 5 głosów,
- kto jest przeciwny - 0 głosów,
- kto się wstrzymał - 2 głosy.

Komisja wystosowała do Prezydenta Miasta Gdańska pismo w tej sprawie następującej treści:

*Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska wnosi do Pana Prezydenta o zapewnienie udziału w posiedzeniach Komisji właściwej reprezentacji upoważnionych pracowników występujących w imieniu Prezydenta Miasta i przygotowanych tematycznie.*

Więcej wniosków nie zgłoszono, w związku z czym przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Posiedzenie zakończono - godz. 18,00

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMG**

**Kazimierz Koralewski**

*Protokół sporządziła*

*Bogusława Pieklik  
Pracownik Biura RMG*

\* **anonimizacja** danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29.08.97. o ochronie danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.