



Gdańsk, 6 sierpnia 2015 r.

WYKONAWCY

dot.: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie i rozbudowę infrastruktury sieciowej w Urzędzie Miejskim w Gdańsku” (sygn. post.: BZP-271-043/BI/15/MSK).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące ww. postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz dokonuje zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ punkt II, 3.1 oraz 3.2 - Jedynymi przełącznikami spełniającymi wymagania Zamawiającego są przełączniki Cisco serii C2960X. Można je stackować z przełącznikami będącymi w posiadaniu Zamawiającego Cisco serii 2960S i 2960X. Jednakże w trybie mieszanym, czyli stackowanie przełączników Cisco serii 2960X z 2960S, można umieścić do 4 przełączników w stosie - pozostaje to w sprzeczności z punktem II, 3.1b oraz 3.2a. Prosimy o sprostowanie.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem w SIWZ Zamawiający wymaga aby tylko dostarczane przełączniki miały możliwość łączenia w stos do min. 8 szt. Możliwość stackowania z posiadanymi przełącznikami nie jest objęta rygorem ilości urządzeń w stosie.

Pytanie 2

Dotyczy SIWZ 3.4.2.13.5. mechanizm umożliwiający przeniesienie uwierzytelnionego hosta w obrębie przełącznika z jednego portu fizycznego na inny. Prośba o wyjaśnienie zapisu. Czy Zamawiający ma na myśli śledzenie tożsamości użytkownika na przełączniku? Jeśli tak, to jest to funkcjonalność przełącznika, a nie systemu kontroli dostępu do sieci. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza system, który bazuje na tej funkcjonalności na przełącznikach?

Odpowiedź

Zamawiający napisał wprost, że chodzi o funkcjonalności realizowane na NAD (Network Access Device) w przypadku szczególnym jest to przełącznik dostępowy. Dostarczany system musi jedynie wspierać takie funkcjonalności.

Pytanie 3

Dotyczy SIWZ 3.4.2.13.15. współpraca mechanizmu 802.1X z urządzeniami używającymi mechanizmu Wake-on-LAN.



Jest to funkcjonalność przełącznika. Czy zatem Zamawiający dopuszcza rozwiązanie bez takiej funkcji? Prośba do Zamawiającego o wyjaśnienie kontekstu wymogu w odniesieniu do zamawianego systemu kontroli dostępu do sieci.

Odpowiedź

Odpowiedź na pytanie 3 jest identyczna jak na pytanie 2.

Pytanie 4

Dotyczy SIWZ 3.4.6. - Raportowanie.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie które domyślnie nie posiada wszystkich wymienionych raportów, natomiast umożliwia definiowanie własnych raportów w formacie XML?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania, w którym możliwość definiowania raportów własnych miałyby zastąpić katalog raportów, jakie wymagane są w SIWZ. Definiowanie raportów we własnym zakresie nie jest funkcjonalnością, która zabezpieczy wymagania Zamawiającego w sposób szybki i jednoznaczny, gdyż samodzielne definiowanie raportów wymaga dodatkowego czasu na ich tworzenie i testowanie, a także doskonalenia procesów obsługi, co także jest bardzo czasochłonne.

Pytanie 5

Dotyczy SIWZ 3.5.2.2.9. tworzenie raportów dotyczących końca życia oraz sprzedaży urządzeń oraz raportów dotyczących luk bezpieczeństwa na urządzeniach sieciowych

Co ma wnieść dla Zamawiającego informacja o końcu życia/sprzedaży posiadanych przez niego urządzeń?

Zapis wymagany raportów dotyczących końca życia urządzeń nie występuje u znanych producentów poza jednym. Istnieje podejrzenie, że wymogi na system zarządzania siecią mogą wskazywać na tego producenta. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, które nie zajmuje się raportowaniem takich informacji?

Jednocześnie należy podkreślić, że wymagania techniczno-funkcjonalne dla przedmiotu zamówienia zostały opisane bardzo szczegółowo, a wszystkie wymagania SIWZ łącznie spełnia wyłącznie jeden producent. Pragniemy zwrócić Państwu uwagę na to, iż mimo oferty rynkowej rozwiązań równoważnych, żadne inne rozwiązanie nie zostało przez Państwa dopuszczone. Takie działanie jednoznacznie ogranicza konkurencyjność postępowania. Uwaga nasza odnosi się również do pkt.II,2 rozdział 1 SIWZ; zapisy SIWZ rozdział 2 dotyczący spełnienia warunku „administracji urządzeniami sieciowymi firm Fortinet i Cisco”; SIWZ zapis 3.4.1.7; 3.4.1.11; 3.4.2.10 i wielu innych punktów opisu przedmiotu zamówienia zawartych w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie zwraca uwagę, że posiada bardzo duży zestaw, urządzeń sieciowych, określonych producentów, które to urządzenia spełniają ściśle określone funkcjonalności. Niniejsze zamówienie ma na celu rozbudowę i utrzymanie posiadanej infrastruktury sieciowej. Dlatego sugerowane podejrzenie o ograniczaniu konkurencyjności postępowania jest nieuzasadnione. Wszystkie posiadane i nowe urządzenia muszą wypełniać potrzebne Zamawiającemu funkcjonalności. Szczegółowe pytanie: „Co ma wnieść dla Zamawiającego informacja o końcu życia/sprzedaży posiadanych przez niego urządzeń?” - odpowiedź ogólna - wiedzę, a odpowiedź szczegółowa to możliwość zapewnienia w odpowiednim czasie budżetu na kolejne rozwiązania, zastępujące te, które kończą swój cykl życia i przeprowadzenie kolejnego postępowania przetargowego, a następnie procesu wdrożenia nowych rozwiązań. Powyższe procedury mogą trwać dłużej niż 1 rok, więc śledzenie cyklu życia posiadanych urządzeń sieciowych jest niezmiernie istotne dla Zamawiającego w aspekcie bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz ochrony przetwarzanych informacji.



Pytanie 6

Dotyczy Rozdziału 1 „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. II „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” przypadku zdiagnozowania uszkodzenia fizycznego.

W tabeli nr 1, gdzie jest mowa o wykupieniu wsparcia producentów na wypadek uszkodzenia fizycznego - w tym wypadku mamy określony czas na naprawę. W tabeli nr 2 jest mowa o brak ciągłości usług w przypadku uszkodzenia logicznego. W tabeli z Rozdziału 9, w której przyznawane są punkty za ofertę jest mowa o naprawie bądź dostarczeniu sprzętu zastępczego w trybie NBD.

Z tego względu proponujemy aby Zamawiający z tabeli nr 2 całkowicie usunął kolumnę nr 3, ponieważ jest to powielenie treści z tabeli numer 1 oraz w tabeli gdzie przyznawane są punkty za ofertę.

Odpowiedź. Zmiana SIWZ.

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie kolumny nr 3 z tabeli nr 2, ponieważ opisane w niej czasy dotyczą również urządzeń nieobjętych kontraktami serwisowymi wyszczególnionymi w tabeli nr 1. Ponadto czasy w kol. 3 tab. 2 są dłuższe niż przewidują kontrakty serwisowe, co daje Wykonawcy czas na podjęcie działań, diagnozę i ewentualne uruchomienie kontraktów serwisowych.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmian w Rozdziale 9 SIWZ, w tabeli zawierającej punktację dla kryterium 2, poprzez usunięcie zapisów dotyczących wymiany lub naprawy w trybie NBD.

JEST:

2) dla kryterium „Czas przyjmowania zgłoszeń”

Lp.	Opis kryterium podlegającego ocenie	Przyznane punkty
1	Wymagane obligatoryjne - przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i w godzinach roboczych, (godziny pracy Zamawiającego, określone w jego Regulaminie Pracy), naprawa lub wymiana do końca następnego dnia roboczego.	1 pkt.
2	Za przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i w godzinach od 8.00 do 20.00 (ciągły okres wynoszący 12 godzin), naprawa lub wymiana do końca następnego dnia roboczego.	2 pkt.
3	Za przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i poprzez 24 godziny na dobę, gdzie przyjmuje się ograniczenia, że w dniu następującym po dniu wolnym od pracy (np. w poniedziałek) od godz. 00.01 oraz w dniu poprzedzającym dzień wolny od pracy (np. w piątek) do godziny 23.59, naprawa lub wymiana do końca następnego dnia roboczego.	4 pkt.

WINNO BYĆ:

2) dla kryterium „Czas przyjmowania zgłoszeń”

Lp.	Opis kryterium podlegającego ocenie	Przyznane punkty
1	Wymagane obligatoryjne - przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i w godzinach roboczych, (godziny pracy Zamawiającego, określone w jego Regulaminie Pracy).	1 pkt.
2	Za przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i w godzinach od 8:00 do 20:00 (ciągły okres wynoszący 12 godzin).	2 pkt.
3	Za przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze i poprzez 24 godziny na dobę, gdzie przyjmuje się ograniczenia, że w dniu następującym po dniu wolnym od pracy (np. w poniedziałek) od godz. 00:01 oraz w dniu poprzedzającym dzień wolny od pracy (np. w piątek) do godziny 23:59.	4 pkt.

Pytanie 7

Dotyczy punktu: 2.2. z rozdziału 1 „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. II „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”



W przypadku wystąpienia kilku awarii w ciągu miesiąca i dołożenia wszelkiej staranności w usunięciu uszkodzenia, kara może być naliczona. Wykonawca ma możliwość maksymalnego czasu napraw pojedynczych uszkodzeń jednakże wykonawca nie ma wpływu na liczbę uszkodzeń.

Czy zamawiający mógłby zmodyfikować zapis, tak aby zaproponować maksymalny czas na usunięcie pojedynczej zgłoszonej usterki z zastrzeżeniem, że czas liczony jest od momentu uzyskania zdalnego dostępu do infrastruktury zamawiającego, o którym jest mowa w punkcie 2.3.7?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający wskazuje, że proponowany mechanizm jest w istocie uzależnieniem wykonanie czynności gwarancyjnych od działania strony trzeciej, tj. wszystkich mechanizmów Internetu, jakie współuczestniczą przy nawiązaniu połączenia zdalnego. Dodatkowo należy wskazać, że nie każda usterka czy dysfunkcja jest możliwa do usunięcia w sposób zdalny.

Pytanie 8

Dotyczy punktu: 2.3.4. z rozdziału 1 „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. II „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”

„Ponoszenia pełnej odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa urządzeń brzegowych FortiGate-1240B oraz za obronę przed atakami z zewnątrz i wewnątrz.”

Zapis wydaje się nieprecyzyjny. Czy zamawiający ma na myśli pełną ochronę wchodzącą w skład konfiguracji i możliwości urządzeń brzegowych FortiGate-1240B?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek ponoszenia pełnej odpowiedzialności za stan bezpieczeństwa posiadanych urządzeń brzegowych -Fortigate-1240B. Pełna odpowiedzialność obejmuje fizyczny stan urządzeń, czyli ich sprawność techniczną, stan pracy bezawaryjnej oraz wypełnianie ich wszystkich funkcji logicznych, czyli realizacji funkcji Firewall, filtracji adresów, szyfrowania połączeń, tworzenia i przekazywania logów oraz wypełnia funkcji pracy w konfiguracji dublowanej.

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Zmiana SIWZ

W Rozdziale 7 tj. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

a) ust. 1 ppkt 3 otrzymuje brzmienie:

3) Termin składania ofert upływa dnia **1 września 2015 r. o godz. 12:00.**

b) ust. 2 ppkt 1 otrzymuje brzmienie:

1) Oferty zostaną otwarte w dniu **1 września 2015 r. o godz. 12:30** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gdańsku, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12, sala 132 A.

Powyższe wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla Wykonawców. Wprowadzone zmiany stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski