

Karta oceny oferty

.....
numer oferty

Nazwa oferenta
Tytuł projektu

I ETAP Ocena formalna oferty

Lp.	Warunki formalne	Ocena 0/1
1	Oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie w zamkniętej kopercie	
2	Oferta została podpisana przez właściwe osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta, zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS (lub z innymi ewidencjami)	
3	Do oferty został dołączony aktualny odpis lub wydruk elektroniczny KRS , innego rejestru lub ewidencji, zgodnie z aktualnym stanem faktycznym i prawnym	
4	Do oferty został dołączony (w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotu składającego ofertę niż wynikający z KRS lub innego, właściwego rejestru), dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta (pełnomocnictwo) wraz z opłatą skarbową za ustanowienie pełnomocnictwa	
5	Do oferty zostały dołączone inne dokumenty związanych ze specyfiką zadania (jest/nie ma)	
6	Oferta została prawidłowo wypełniona - zostały uzupełnione oświadczenia znajdujące się w ofercie poniżej cz. V pkt.4	

- 1) Oferta **SPEŁNIA WYMOGI FORMALNE** i podlega ocenie merytorycznej;
- 2) Oferta nie spełnia wymogów formalnych - zawiera braki formalne wymienione w §10 ust. 3 „Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2014” i **PODLEGA UZUPEŁNIENIU**;
- 3) Oferta **ODRZUCONA** – nie spełnia warunków konkursu oraz nie podlega uzupełnieniu;

.....
Podpis oceniającego

2. Uzupełnianie braków formalnych

Oferta, zawiera braki formalne dotyczące wyłącznie:

1. uzupełnienia brakujących podpisów pod wnioskiem, w przypadku gdy wniosek nie został podpisany przez właściwe osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu oferenta

Tak

Nie

Nie dotyczy

2. uzupełnienia dokumentu (pełnomocnictwa) potwierdzającego upoważnienie do działania w imieniu oferenta/ uzupełnienie opłaty skarbowej za ustanowienie pełnomocnictwa

Tak

Nie

Nie dotyczy

3. uzupełnienie prawidłowości złożonych oświadczeń w ofercie

Tak

Nie

Nie dotyczy

4. uzupełnienie innych dokumentów związanych ze specyfiką zadania

Tak

Nie

Nie dotyczy

.....
data dokonania uzupełnień

.....
(podpis osoby uzupełniającej)

.....
(pieczęć Wydziału/ Biura)

.....
(podpis pracownika Wydziału/Biura)

II ETAP
Ocena merytoryczna oferty

ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI WARUNKAMI OGŁOSZONEGO OTWARTEGO KONKURSU OFERT

TAK

NIE

Oferta **PRZYJĘTA/ODRZUCONA*** ze względu na niezgodność ze szczegółowymi warunkami konkursu.

* Niepotrzebne skreślić

MERYTORYCZNE KRYTERIA OCENY OFERTY			OCENA
1.	Wartość merytoryczna projektu: a) opis i uzasadnienie potrzeb oraz celów zadania (czy cele odpowiadają na opisane potrzeby), <i>oferta pkt III.1,2,4,6.</i> b) uczestnicy i sposób ich rekrutacji (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba), <i>oferta pkt III.3.</i> c) opis realizacji zadania (rzetelność, czytelność i dokładność opisu działań oraz harmonogramu), <i>oferta pkt III.8,9.</i> d) współpraca z innymi podmiotami przy realizacji projektu (0 - brak; 1 - z jednym podmiotem; 4 - z wieloma), <i>oferta pkt III.6.</i> e) zakładane rezultaty , <i>oferta pkt III.10.</i> f) ewaluacja – sposób oceny osiągnięcia rezultatów, <i>oferta pkt III.10.</i> g) rekomendacje	(33 pkt) 0-6 pkt 0-4 pkt 0-7 pkt 0-4 pkt 0-5 pkt 0-5 pkt 0-2 pkt	
2.	Kwalifikacje i doświadczenie osób bezpośrednio realizujących zadanie wynikające z analizy załączonych kwalifikacji oraz opisu oferenta (0 – brak informacji lub nieadekwatne kwalifikacje do realizowanych działań; 2/3 - informacja zbiorowa; 4/5 - informacja indywidualna; <i>oferta pkt V.1.</i>	0-5 pkt	
3.	Staranność w przygotowaniu dokumentacji ofertowej	0-2 pkt	
RAZEM		40 pkt	

.....
Podpis oceniającego

Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk:

1. rzetelność: **od 0 pkt do minus 5 pkt;**
2. terminowość rozliczania dotacji: **od 0 pkt do minus 5 pkt;**

Ocena merytoryczna oferty – przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym

ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI WARUNKAMI OGŁOSZONEGO OTWARTEGO KONKURSU OFERT

TAK

NIE

Oferta **PRZYJĘTA/ODRZUCONA*** ze względu na niezgodność ze szczegółowymi warunkami konkursu.

* Niepotrzebne skreślić

MERYTORYCZNE KRYTERIA OCENY OFERTY			OCENA
1.	<p>Wartość merytoryczna projektu:</p> <p>h) opis i uzasadnienie potrzeb oraz celów zadania (czy cele odpowiadają na opisane potrzeby), <i>oferta pkt III.1,2,4,6.</i></p> <p>i) uczestnicy i sposób ich rekrutacji (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba), <i>oferta pkt III.3.</i></p> <p>j) opis realizacji zadania (rzetelność, czytelność i dokładność działań oraz harmonogramu), <i>oferta pkt III.8,9.</i></p> <p>k) współpraca z innymi podmiotami przy realizacji projektu (0 - brak; 1 - z jednym podmiotem; 2 - z wieloma), <i>oferta pkt III.6.</i></p> <p>l) zakładane rezultaty, <i>oferta pkt III.10.</i></p> <p>m) ewaluacja – sposób oceny osiągania rezultatów, (0 - brak; 1 – opis ogólny; 2 - opis szczegółowy), <i>oferta pkt III.10.</i></p>	<p>(22 pkt)</p> <p>0-5 pkt</p> <p>0-3 pkt</p> <p>0-6 pkt</p> <p>0-2 pkt</p> <p>0-4 pkt</p> <p>0-2 pkt</p>	
2.	<p>Kwalifikacje i doświadczenie osób bezpośrednio realizujących zadanie wynikające z analizy załączonych kwalifikacji oraz opisu oferenta (0 –brak informacji lub nieadekwatne kwalifikacje do realizowanych działań; 2/3 - informacja zbiorowa; 4/5 - informacja indywidualna; <i>oferta pkt V.1.</i></p>	<p>0-5 pkt</p>	
3.	<p>Koszty realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, a w szczególności <i>oferta pkt IV 1, 2, 3</i> :</p> <p>a) adekwatność budżetu w stosunku do planowanych działań (0 - wysoki koszt projektu w stosunku do ilości odbiorców; 3- przeciętny koszt projektu; 6 - niski oraz adekwatny budżet)</p> <p>b) finansowy wkład własny lub z innych źródeł w realizację zadania w porównaniu z wnioskowaną kwotą dotacji (0 – na poziomie wymaganym: 1- od 1 %do 10%; 2 – od 11% do 20 %; 3 – od 21% do 30%; 5-powyżej 40 %),</p>	<p>(11 pkt)</p> <p>0-6 pkt</p> <p>0-5 pkt</p>	
4.	<p>Staranność w przygotowaniu dokumentacji ofertowej</p>	<p>0-2 pkt</p>	
RAZEM		40 pkt	

Uwagi dotyczące oceny merytorycznej

.....

.....

.....

.....
.....

.....
Podpis oceniającego

Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk:

- 3. rzetelność: **od 0 pkt do minus 5 pkt;**
- 4. terminowość rozliczania dotacji: **od 0 pkt do minus 5 pkt;**

.....
Podpis oceniającego

ETAP III Ocena Komisji Konkursowej

Lp.	Kryteria oceny	Ilość punktów projektu (max 100 pkt.)
1	Wartość oceny merytorycznej projektu z etapu II oceny wniosku (0 - 40 pkt)	
2	Zastrzeżenia w zakresie dotychczasowej współpracy oferenta z Gminą Miastem Gdańsk (od minus 10 do 0)	
3	Oferta wspólna – 0 – 5 pkt	
	1. Opis zadania (rzetelność, czytelność, dokładność opisu działań); 0 – 12 pkt 2. Sposób rekrutacji uczestników (adekwatność rekrutacji, charakterystyka, liczba); 0 – 8 pkt 3. Ocena budżetu zadania w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, 0 - 15 pkt w szczególności: a. analiza planowanych kosztów zadania w odniesieniu do zaplanowanych efektów; b. ocena spójności kalkulacji kosztów realizacji zadania względem opisu rzeczowego; c. udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego; d. zasoby - planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym: świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków. 4. Ocena rezultatów i sposobu ich osiągnięcia (czy odpowiadają potrzebom, czy są wymierne) 0 – 10 pkt 5. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta 0 - 10 pkt ze szczególnym uwzględnieniem: - dotychczasowych dokonań i zrealizowanych przez oferenta przedsięwzięć w latach poprzednich; - przedłożonych rekomendacji itp. - oferowanej jakości realizacji zadania	
	Razem	

Uwagi dotyczące oceny merytorycznej

.....

.....

.....

.....

.....

Głosy członków komisji konkursowej oceniających ofertę:

ZA DOFINANSOWANIEM OSÓB

PRZECIWIW OSÓB

WSTRZYMAŁO SIĘ OSÓB

Ocena Komisji Konkursowej (suma punktów)

Rekomendowana wysokość dofinansowania

.....
 Podpis Przewodniczącego/Wiceprzewodniczącego Komisji