



Gdańsk, dnia 15 października 2015 r.

W Y K O N A W C Y

dot.: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Gminy Miasta Gdańska oraz Gmin i Powiatów występujących wspólnie (sygn. akt BZP-271-044/WOM/BZP/15/MSK).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA i ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące ww. postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz dokonuje zmiany treści SIWZ.

PYTANIE NR 1:

1. Zamawiający w punkcie 7 Rozdziału I SIWZ wskazał, iż:
„Dla Urzędu Miejskiego w Gdańsku Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia placówki oddawczo-awizacyjnej, usytuowanej w odległości nie większej niż 1 km od siedziby przy ul. Nowe Ogrody 8/12, czynnej przez całą dobę przez 7 dni w tygodniu.”

Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada sieci placówek, która obejmowałaby placówki czynne całą dobę. Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Ponadto, ewentualny argument, iż Wykonawca może spełnić warunek dysponowania stałą placówką poprzez zawarcie umowy z operatorem wyznaczonym i korzystaniem z jego zasobów w myśl art. 26 ust. 2b PZP, jest nie do obrony. Operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by udostępnić swoje



zasoby Wykonawcy w myśl art. 26 ust. 2b PZP. W świetle powyższych, dyskryminujący charakter wskazanych zapisów jest oczywisty i bezwzględny, a operatorzy pocztowi nie posiadający statusu operatora wyznaczonego nie mają możliwości spełnienia takiego warunku.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ poprzez usunięcie lub modyfikację powyższych zapisów jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym? Wykonawca proponuje zastąpienie zakwestionowanych zapisów zapisem nakładającym na Wykonawcę wymóg dysponowania placówką czynną do godz. 18.00.

Jednocześnie Wykonawca zaznacza, że utrzymanie ww. warunku spowoduje, że żaden podmiot, poza Poczta Polska S.A. nie będzie mógł złożyć oferty tymczasem nie ma wątpliwości, iż otwarcie postępowania na konkurencję ze strony operatorów alternatywnych z pewnością przyczyniłoby się do obniżenia cen, a tym samym - znacznych oszczędności po stronie Zamawiającego. Jako przykład powyższego należy wskazać chociażby niedawne postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego prowadzone przez Grupę PKP, które - dzięki dopuszczeniu konkurencji ze strony wykonawcy InPost S.A. - pozwoliło Zamawiającemu obniżyć ceny usług pocztowych, aż o 30%¹.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 1:

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 1 ust. 7 Siwz, który otrzymuje brzmienie:

„Dla Urzędu Miejskiego w Gdańsku Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia placówki oddawczo-awizacyjnej, usytuowanej w odległości nie większej niż 1 km od siedziby przy ul. Nowe Ogrody 8/12, czynnej co najmniej w dniach: poniedziałek - sobota w godzinach 8.00-24.00.”

PYTANIE NR 2:

W pkt. 29 Rozdziału I - Opis przedmiotu zamówienia SIWZ, Zamawiający wskazał, iż: *„Wszystkie placówki oddawczo-awizacyjne muszą być dostosowane dla osób niepełnosprawnych, posiadać wyodrębnione, zadaszone, osłonięte od wiatru, dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych miejsca, spełniać wymogi gwarantujące zabezpieczenie i ochronę danych osobowych oraz zawartych w przesyłkach informacji, spełniać wymogi Prawa pocztowego. Miejsce dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych winno być w pomieszczeniu zamkniętym, ogrzewanym, chroniącym przed deszczem i chłodem odbierającego przesyłkę. Zamawiający wyklucza prowadzenie w placówkach oddawczo-awizacyjnych innej działalności gospodarczej, która mogłaby powodować uszkodzenie przesyłek pocztowych, bądź wpływać na jakość świadczonej usługi i komfort. W związku z powyższym wyklucza się m.in.: sklepy mięsne, warzywnicze, rybne, szalety miejskie, salony gier itp. Zamawiający, na co najmniej cztery dni przed podpisaniem umowy, dokona przy udziale przedstawiciela Wykonawcy komisijnego przeglądu wskazanych przez Wykonawcę placówek oddawczo-awizacyjnych, pod kątem spełniania powyższych wymagań. W przypadku, gdy placówki Wykonawcy nie będą spełniać określonych przez Zamawiającego wymagań zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”*

Odnosząc się do powyższego, (a także wymogu w zakresie godzin otwarcia placówek) Wykonawca wskazuje, że jak podniosła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt: KIO 426/13), przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia *„konieczna jest również ocena sytuacji rynkowej, aby nie okazało się, że zamawiający nie jest w stanie uzyskać żadnych zgłoszeń lub uzyskać ich tak niewielką liczbę, że zagraża to jego interesom”* (poprzez wykluczenie konkurencji).

Ponadto Wykonawca podnosi, że punktem odniesienia przy stawianiu wymagań w przedmiocie placówek powinny być zawsze przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Kwestia placówek pocztowych została uregulowana na gruncie ustawy z dnia 23 listopada

¹ Rynek Pocztowy, „PKP: 130 mln zł oszczędności z dzięki zakupom grupowym”,

http://www.rynek-kolejowy.pl/59225/pkp_130_mln_zl_oszczednosci_z_dzieki_zakupom_grupowym.htm



2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), a ściślej w art. 3 pkt 15 ww. ustawy, zaś niejako „posiłkowo” również w rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545).

Treść § 25 ww. Rozporządzenia zobowiązuje Poczta Polską S.A., jako operatora wyznaczonego, wyłącznie do tego, aby placówki pocztowe były czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej przez 5 dni w tygodniu (a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, to liczba ta może być odpowiednio niższa). Udogodnienia dla niepełnosprawnych reguluje z kolei § 26 ww. Rozporządzenia, z której wynika, że procentowy udział nadawczych skrzynek pocztowych umieszczonych w sposób i w miejscu umożliwiającym korzystanie z nich osobie niepełnosprawnej, poruszającej się za pomocą wózka inwalidzkiego, w szczególności skrzynek instalowanych w placówkach pocztowych operatora wyznaczonego lub na nieruchomościach użytkowanych przez te placówki, w ogólnej liczbie nadawczych skrzynek pocztowych instalowanych w miejscowym obszarze pocztowym przez operatora wyznaczonego nie może być niższy niż 95%, natomiast liczba skrzynek pocztowych instalowanych przez operatora wyznaczonego w miejscowym obszarze pocztowym umieszczonych w sposób, o którym mowa w ust. 1, powinna być dostosowana do potrzeb lokalnej społeczności.

Co istotne - w aktach prawa powszechnego regulujących działalność operatorów pocztowych brak jest specjalnych wymagań w zakresie wyglądu placówki pocztowej, tj. wymogów w zakresie zadaszenia, ogrzewania, etc., a tym bardziej odwołań do irracjonalnej i subiektywnej kategorii „działalności gospodarczej, która mogłaby [...]wpływać, na jakość świadczonej usługi i komfort”. Jest to bowiem kwestia o charakterze ocennym i to co u jednej osoby może wywołać dyskomfort, dla drugiej może być atutem lub czymś kompletnie obojętnym. Idąc tym tokiem rozumowania można wszakże uznać, że na jakość świadczonej usługi może wpływać każda inna działalność gospodarcza, także taka jak sprzedaż ubezpieczeń, bądź usług finansowych czy też zniczy lub tzw. prasy kolorowej - co dość często ma miejsce w placówkach Poczty Polskiej S.A.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o usunięcie z SIWZ zapisu „Zamawiający wyklucza prowadzenie w placówkach oddawczo-awizacyjnych innej działalności gospodarczej, która mogłaby powodować uszkodzenie przesyłek pocztowych, bądź wpływać na jakość świadczonej usługi i komfort. W związku z powyższym wyklucza się m.in.: sklepy mięsne, warzywnicze, rybne, szalety miejskie, salony gier itp.” bądź doprecyzowanie jego treści przez rezygnację z określeń o charakterze nieostrym i ocennym (np. „wpływać na jakość świadczonej usługi i komfort” oraz „itp.”), tak by wykonawcy mieli pełną wiedzę, jakie placówki warunki muszą spełniać posiadane przez nich placówki. Jednocześnie na tej samej podstawie - wnosi o usunięcie zapisu zobowiązującego do utrzymywania placówki czynnej przez całą dobę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Stawiany wymóg jest jak najbardziej adekwatny i zapewniający jedynie podstawowe i godne warunki odbioru korespondencji nie narażając tym samym odbierających na uszkodzenie ich przesyłek, ich mienia i zdrowia np.: poprzez warunki atmosferyczne jak np.: deszcz, wiatr, śnieg, zimno itd.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż placówki oddawczo-awizacyjne nie muszą stanowić wyłącznie własnych placówek wykonawcy, lecz mogą to być placówki, z którymi wykonawca ma podpisaną umowę na świadczenie usług pocztowych. Tak więc stawiany wymóg w żaden sposób nie jest wygórowany ani utrudniający uczciwą konkurencję, czy też zasady równego traktowania wykonawców.

PYTANIE NR 3:

Zamawiający w Rozdziale II art. 1.2.3. określając warunek potencjału technicznego wymaga podania nie tylko liczby placówek oddawczo-awizacyjnych, ale także wskazania liczby tychże w konkretnych miejscowościach w obrębie tych gmin, jak w przykładzie:



„Powiat Tczewski - co najmniej 7 placówek w miejscowościach:

- Tczew - co najmniej 3 placówki,
- Pelplin - co najmniej 1 placówka,
- Gniew - co najmniej 1 placówka,
- Subkowy - co najmniej 1 placówka,
- Morzeszczyn - co najmniej 1 placówka.”

Wykonawca zwraca uwagę, że wymóg ilości w danej gminie jest wystarczający, gdyż zgodnie z doświadczeniem i w łatwy do przewidzenia sposób obszar ten na równie satysfakcjonującym poziomie zostanie pokryty placówkami oddawczo-awizacyjnymi. Nie ma potrzeby - zarówno z punktu widzenia organizacyjnego, jak i informacyjnego - dokonywać wskazań dotyczących powyższego na poziomie szczegółowości jak w wymogach zawartych w warunku potencjału technicznego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wykreśli nazwy miejscowości i przypisany im wymagane liczby placówek ze wskazanego powyżej warunku tak, by zostawić jedynie nazwy gmin i wymóg liczby placówek ich dotyczący.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 4:

W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została kolejno wpisana w oddzielną pozycję książki nadawczej oraz oznaczona w sposób czytelny: nazwą odbiorcy wraz z jego adresem, rodzajem przesyłki, pieczęcią (nazwą Zamawiającego) oraz została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki?

Odpowiedź Zamawiającego:

Obowiązki Zamawiającego odnośnie przygotowania przesyłek zostały zawarte w Rozdziale 1 ust. 12 i ust. 17 Siwz.

PYTANIE NR 5:

Zamawiający wskazuje w pkt 14 Opisu Przedmiotu Zamówienia że wymaga, by w odniesieniu do przesyłek rejestrowanych nadanie przesyłki skutkowało zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu, tj. skutkami określonymi m.in. w art. 57 kpa, art. 12 ordynacji podatkowej czy art. 165 kpc itp.

„(...) by data ta była równoznaczna z zachowaniem terminów wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (w tym równoznaczna z wniesieniem pisma procesowego do sądu), a w szczególności wynikających z następujących przepisów:

- Kodeksu postępowania cywilnego,
- Kodeksu Postępowania administracyjnego,
- Ordynacji podatkowej.”

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska S.A. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Stawianie powyższego wymogu sprawia, że Zamawiający



ogranicza dostęp do postępowania tak, by do przetargu przystąpić mógł tylko jeden podmiot.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby (art. 57 kpa, art. 12 ordynacji podatkowej czy art. 165 kpc.) dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego - będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej - osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż - niezależnie od wyboru operatora pocztowego - skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem skutecznym.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego - wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (np. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec - dla stron postępowania - terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania).

Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałaby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany. Co więcej, tryb ten znajduje zastosowanie tylko przy bardzo wąskiej grupie przesyłek, tj. takich, dla których przepisy prawa zakreślają termin do ich złożenia, a strona czyni to w ostatni dzień tego terminu poprzez nadanie w placówce pocztowej (np. składanie apelacji, odwołań od decyzji).

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w



innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie powyższych zapisów ze Specyfikacji. Odnosnie zaś do przesyłek, które wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego, Wykonawca prosi o odniesienie się do treści pytania nr 2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Celem zapisu zawartego w Rozdziale 1 ust. 14 Siwz jest nadawanie przesyłek przez operatora wyznaczonego, jeśli zaistnieje taka konieczność. Wbrew bowiem twierdzeniom Wykonawcy, Zamawiający często również występuje w charakterze strony postępowania administracyjnego (prowadzonego przez inny organ administracyjny np.: w sprawie wydania pozwolenia na budowę), czy sądowego, co Wykonawca pomija w swoim piśmie i nie odnosi się do tego trybu w pytaniu. Odwołanie do korzystania z placówek pocztowych operatora wyznaczonego znajduje się m.in. w art. 198 b ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak postawiony wymóg wynika nie tyle z woli Zamawiającego, ale wprost z obowiązujących w RP przepisów prawa. Zamawiający nie dyskryminuje innych operatorów pocztowych, ponieważ ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012, poz. 1529) obowiązuje operatora wyznaczonego do zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej dotyczącej świadczenia usługi powszechnej z każdym podmiotem, a więc również z operatorem, który wygra przetarg.

Kwestie te reguluje art. 48 w/w ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, który stanowi, że operator wyznaczony nie może odmówić zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej dotyczącej świadczenia usługi powszechnej, z zastrzeżeniem art. 161 ust. 1 i ust. 2 pkt 1. Możliwe jest zawarcie umowy o współpracy z operatorem wyznaczonym.

W związku z powyższym, Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

PYTANIE NR 6:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca - alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze - w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca*



zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie - InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie - ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczte Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczte, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w



trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin²: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

² Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych



Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?
- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji siwz poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt 2 KPA.

Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem zamówienia jest m.in. świadczenie usług pocztowych, dla których wymagane jest potwierdzeniem nadania z mocą dokumentu urzędowego. Moc dokumentu urzędowego wynika chociażby z treści art. 244 §1 k.p.c. zgodnie, z którym dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.

Natomiast z art. 81 §1 k.c. wynika, że jeżeli ustawa uzależnia ważność albo określone skutki czynności prawnej od urzędowego poświadczenia daty, poświadczenie takie jest skuteczne także względem osób nie uczestniczących w dokonaniu tej czynności prawnej (data pewna), a z § 2 wynika, że czynność prawna ma datę pewną także w wypadku w razie stwierdzenia dokonania czynności w jakimkolwiek dokumencie urzędowym - od daty dokumentu urzędowego. Analogicznie jak powyżej opisane skutki dokumentu urzędowego wynikają z art. 76 §1 k.p.a. zgodnie, z którym dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w zakresie ich działalności stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Regulacje prawne w zakresie skutków nadania pisma w placówce pocztowej przewidziane są m. in. w art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. (termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2013 r. - Prawo pocztowe), art. 165 §2 k.p.c. (oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2013 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu) czy art. 198 b. ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp (złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2013 r. - Prawo pocztowe, jest równoznaczne z jego wniesieniem).

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.

Zasady rozliczania i regulowania należności zostały zawarte w Rozdziale 13 § 5 Siwz (Istotne postanowienia umowy).

Formularz cenowy jak i opis przedmiotu zamówienia w jasny i czytelny sposób określa zapotrzebowanie Zamawiającego. Zamawiający jak wskazał w dokumentacji postępowania będzie dokonywał rozliczeń wyłącznie z Wykonawcą wybranym w postępowaniu.

Wykonawcy przystępujący do postępowania powinni skalkulować w swojej cenie cały przedmiot zamówienia.



PYTANIE NR 7:

Zamawiający w pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia wskazuje, że przedmiotem umowy jest świadczenie usług zaliczanych do powszechnych usług pocztowych- co można rozumieć w ten sposób, że część usług stanowiących przedmiot zamówienia ma być usługami powszechnymi.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, by nawiązywać w zapisach SIWZ czy Załączników do powszechnych usług pocztowych, nie ulega bowiem wątpliwości, że Wykonawca może świadczyć usługi opisane w SIWZ i załącznikach, a sugerowanie, że wykonawcą może być jedynie operator wyznaczony, może być odczytane jako celowe ograniczenie konkurencyjności postępowania.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie spełnić wymogi SIWZ i złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Jak już wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści SIWZ czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo dla Zamawiającego.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 2:

Zamawiający dokonuje zmiany w treści Siwz i wykreśla w Rozdziale 1 ust. 3 w 1 zdaniu wyrażenie „zaliczane do usług powszechnych”.

PYTANIE NR 8:

Zamawiający opisał w pkt 10 oraz 11 Opisu Przedmiotu Zamówienia a także w § 5 wzoru umowy, w niepełnym zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?
- Dwie z wskazanych przez Zamawiającego modeli maszyn do frankowania (Firmy Neopost IJ 70 w dwóch sztukach) nie są przystosowane przez producentów do funkcjonowania w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony.

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że wskazane maszyny do frankowania nie mogą być dostosowane do nadawania przez innego operatora niż Poczta Polska (operator wyznaczony) z winy producenta. Koszt dostosowania infrastruktury serwerowej jest bardzo wysoki, a kwoty tej nie da się wkalkulować w wartość oferty bez oczywistego skutku w postaci przegrania postępowania (spowoduje bowiem znaczne zwiększenie wartości oferty operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyłączenie wskazanych modeli frankownic z przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, że akurat te dwie maszyny są własnością Płatników, którzy



posiadają także inne frankownice, tak więc będzie możliwe ewentualne świadczenie usług przy pomocy dostępnych już maszyn.

- Czy Zamawiający może pokrywać koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu. Co prawda Zamawiający wskazuje w § 5 ust 4 wzoru umowy, że to Wykonawca ponosi koszty eksploatacji maszyny, jednakże to Zamawiający wymaga korzystania z nich. Wykonawca jest w stanie zaproponować w pełni równoważną możliwość świadczenia usług bez używania frankownic, a w przypadku gdyby Zamawiający się na taką opcję nie zgodził- zasadne byłoby ponoszenie kosztów używania przez stronę, która prócz bycia właścicielem, bezwzględnie wymaga takiego sposobu świadczenia usług. Tak postawiony wymóg stanowi bowiem z perspektywy Wykonawcy dodatkowe koszty, które mogłyby być uniknięte w sytuacji gdyby usługa była świadczona inaczej.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale 1 ust. 11 Zamawiający może używać frankownic do opłaty za realizację przedmiotu zamówienia dla niżej wymienionych usług w obrocie krajowym i zagranicznym:

- przesyłek listowych nierejestrowanych
- przesyłek rejestrowanych
- listów wartościowych z zadeklarowaną wartością.

Zasady ponoszenia kosztów używania maszyny do frankowania określa Rozdział 13 § 5 ust. 4 i 5 Siwz. Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 9:

W SIWZ w § 5 ust 2 pkt 3 wzoru umowy termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej dostarczenia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności. Ponadto Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości doręczenia faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego. Jednakże dla Gminy Miasta Gdańska - Urzędu Miejskiego dopuszcza się możliwość składania faktur w formie elektronicznej (e-faktura) poprzez formularz „Pisma Ogólne” na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą Urzędu Miejskiego w Gdańsku, znajdującą się na platformie ePUAP www.epuap.gov.pl, na której istnieje adres skrzynki odbiorczej /UMGDA/Servo. Każda wysłana wiadomość, do której załączona będzie e-faktura musi być podpisana elektronicznie. Podpis może być zrealizowany za pomocą Profilu Zaufanego lub Podpisu Elektronicznego, weryfikowanego ważnym, kwalifikowanym certyfikatem.



PYTANIE NR 10:

W treści załącznika nr 3 formularza ofertowego Zamawiający wyodrębnił (dla każdego z rodzaju przesyłek pocztowych) pola uzupełniane przez Wykonawców: cena jednostkowa brutto i wartość brutto. Ocenie w ramach kryterium cenowego podlega cena brutto obejmująca sumę wszystkich wymaganych świadczeń. W ocenie Wykonawcy sposób sporządzenia formularza cenowego jest wadliwy i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego operator wyznaczony jakim jest Poczta Polska S.A. składa oferty z dwiema stawkami podatku VAT: 23% oraz stawka zwolniona. Tym samym brak wyodrębnienia miejsca na podanie kwoty netto oraz wysokości należnego podatku VAT w formularzu cenowym uniemożliwiać będzie wykonanie umowy. W szczególności należy pamiętać o treści art.142 ust.5 pkt.1 Pzp w zakresie odnoszącym się do zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku zmiany stawki podatku od towaru i usług. Brak wiedzy na temat zastosowanej stawki VAT dla każdej jednostkowej pozycji formularza uniemożliwiać będzie w praktyce zastosowanie art. 142 ust. 5 pkt 1.

Wykonawca zwraca uwagę na zasadę uczciwej konkurencji w odniesieniu do umożliwienia wykonawcom innym niż Poczta Polska S.A. dokonania oceny dopuszczalności zastosowania przez operatora wyznaczonego stawki VAT „zwolniona” w odniesieniu do poszczególnych oferowanych świadczeń. Możliwość zastosowania zwolnienia znacząco wpływa na wynik postępowania dając znaczną przewagę w ramach oferowanej ceny operatorowi wyznaczonemu. Tym samym w interesie publicznym, w celu zachowania uczciwej konkurencji leży ujawnienie tej informacji w składanych ofertach. Dodatkowo Wykonawca informuje, że od dnia 1 lipca 2015 r. wprowadzono nowy obowiązek dla wykonawców - art. 91 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych. Zmianę wprowadzono ustawą z 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym przystępując do udziału w postępowaniu (składając ofertę), wykonawcy powinni informować zamawiającego, czy wybór ich oferty będzie prowadzić do powstania u nich obowiązku podatkowego, w szczególności w informacji wykonawcy powinni wskazać:

- nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego, oraz
- wartość tego towaru lub usługi bez kwoty VAT

Uwzględnienie w formularzu oferty cen netto i stawki VAT jest niezwykle ważne także z punktu widzenia procedury przetargowej, w czasie której Zamawiający zobowiązany jest szczegółowo zbadać oferty, także na okoliczność błędu w obliczeniu ceny. W tym miejscu należy zasygnalizować, że przyjęcie przez wykonawcę błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, co zostało potwierdzone zarówno przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej^[1], jak również Sądu Najwyższego, który w uchwale o sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że „*podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert przez wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki VAT. (...) W tej sytuacji, przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny (...) ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym*”.

Warto zaznaczyć, że powyższe znajduje swoje odbicie w praktycznej działalności zamawiających, którzy w toku prowadzonych przez siebie postępowań przetargowych odrzucali oferty, w których wskazano błędną stawkę VAT, czego przykładem są np. przetargi na świadczenie usług pocztowych, kolejno dla Urzędu Miasta Milanówka (nr sprawy: TOM.271.1.23.2014), Miasta i Gminy Pleszew (nr sprawy: ZP.271.49.2014), Urzędu Skarbowego w Gryficach (nr sprawy: OL/251-166/14) czy Urzędu Skarbowego w Kamieniu Pomorskim (nr sprawy: OL-251/2/14).

^[1] Zob. w szczególności wyroki Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach KIO 1504/14, KIO 746/14, KIO 2695/12, KIO 2729/11.



W związku z powyższym, stojąc na stanowisku, że brak wyodrębnienia w formularzu kwot netto narusza zasadę uczciwej konkurencji i stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto lub wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem znowelizowanego przepisu art. 91 ust 3a ustawy PZP w przypadku, gdyby wybór oferty wykonawcy prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wykonawca składając ofertę jest zobowiązany poinformować o tym zamawiającego.

PYTANIE NR 11:

Zgodnie z pkt 14 Rozdziału 1 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że w zamówieniu są przesyłki, dla których data nadania będzie równoczesna z zachowaniem terminów wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (...), tj. które wymagają nadania u operatora wyznaczonego. Czy Wykonawca może założyć, że to jest ilość 579.507 sztuk przesyłek listowych poleconych za potwierdzeniem odbioru (dot. także decyzji podatkowych i administracyjnych), które muszą być nadawane u operatora wyznaczonego (ilość wynika z pozycji Lp. 5, 6, 13 Formularza cenowego)? W innych przypadkach nie ma obowiązku wysyłania pism za potwierdzeniem odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego:

W formularzu cenowym zawarto szacunkowe ilości danej korespondencji w czasie trwania umowy. Zamawiający przyjął szacunkowe roczne ilości przesyłek każdego rodzaju, w oparciu o analizę dotychczas prowadzonej korespondencji jako podstawę do wyliczenia wartości całego zamówienia. Z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie jest zobowiązany do realizowania podanych ilości przesyłek.

PYTANIE NR 12:

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający:

- a. wyklucza podział korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?
- b. wyklucza, aby na kopertach przesyłki i drukach potwierdzenie odbioru widniała nazwa operatora pocztowego, jako nadawcy przesyłki?
- c. wyklucza konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- d. uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę? W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
- e. uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot



przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztowego, zgodnie z którym: Przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

- f. wyklucza dołączanie różnych druków potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek - jedno wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi - właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.
- g. analizował czy i w jaki sposób będzie dokonywał rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek? Jakie skutki wywoła to rozliczenia na gruncie podatku VAT? Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jedno podmiot ale związanych z działalnością innego podmiotu:
1. Poprzez refakturowanie (art.8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź
 2. Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)
- Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez Zamawiającego na rzecz Operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający jako nadawca przesyłek będzie bowiem w takiej sytuacji nabywcą i ostatecznym beneficjentem usług Operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej - faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.
- Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowania tej regulacji konieczne jest wystawienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty.
- Czy w tej sytuacji Zamawiający świadczy usługi dla rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszt poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.
- Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę(rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.



- h. nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zasady realizacji usług ujęte są w Siwz.

Zamawiający wskazuje, iż w przypadku przesyłek nadawanych za pomocą operatora wyznaczonego Wykonawca musi zapewnić, aby odebrana od zamawiającego przesyłka była nadana u operatora wyznaczonego w tym samym dniu (data stempla operatora wyznaczonego - potwierdzenie nadania przez operatora wyznaczonego i data odebrania przesyłki od zamawiającego muszą być takie same).

PYTANIE NR 13:

Zamawiający nie uszczegółowił rozmieszczenia placówek pocztowych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza możliwość by mieszkaniac np.: Ustrzyk Dolnych (Bieszczady) odbierał przesyłki awizacyjne w Krakowie, a mieszkaniac Miastka obierał przesyłki w Słupsku (województwo pomorskie)? Prosimy o określenie rozmieszczenia placówek awizacyjnych, np.: w każdej gminie. Jest to o tyle istotne, gdyż Zamawiający wysyła pisma nie tylko na teren województwa pomorskiego ale również na teren całego kraju.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 3:

Zamawiający dokonuje zmiany w treści Siwz.

W Rozdziale 1 ust. 29 Siwz otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca musi zapewnić świadczenie usług pocztowych poprzez sieć placówek oddawczo-awizacyjnych, zlokalizowanych na terenie całego kraju - min. po jednej placówce w każdej gminie. Wszystkie placówki oddawczo-awizacyjne muszą być dostosowane dla osób niepełnosprawnych, posiadać wyodrębnione, zadaszone, osłonięte od wiatru, dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych miejsca, spełniać wymogi gwarantujące zabezpieczenie i ochronę danych osobowych oraz zawartych w przesyłkach informacji, spełniać wymogi Prawa pocztowego. Miejsce dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych winno być w pomieszczeniu zamkniętym, ogrzewanym, chroniącym przed deszczem i chłodem odbierającego przesyłkę.

Zamawiający wyklucza prowadzenie w placówkach oddawczo-awizacyjnych innej działalności gospodarczej, która mogłaby powodować uszkodzenie przesyłek pocztowych, bądź wpływać na jakość świadczonej usługi i komfort. W związku z powyższym wyklucza się m.in.: sklepy mięsne, warzywnicze, rybne, szalety miejskie, salony gier itp.

Zamawiający, na co najmniej cztery dni przed podpisaniem umowy, dokona przy udziale przedstawiciela Wykonawcy komisijnego przeglądu wskazanych przez Wykonawcę (w załączniku nr 4 dołączonym do oferty) placówek oddawczo-awizacyjnych, pod kątem spełniania powyższych wymagań. W przypadku, gdy placówki Wykonawcy nie będą spełniać określonych przez Zamawiającego wymagań zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

PYTANIE NR 14:

Zgodnie z pkt 35 Rozdziału 1 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał w tzw. Klauzuli Społecznej, że Zamawiający wymaga co najmniej 50 zatrudnionych doręczycieli bezpośrednio uczestniczących w wykonaniu zamówienia (...). Wskazana minimalna ilość jest nieadekwatna do wielkości zamówienia (około 1.100.000 sztuk przesyłek) i obszaru na którym rozmieszczone są jednostki administracji samorządowej, biorące udział w przedmiotowym zamówieniu. Dodatkowo Zamawiający powinien podzielić ilość pracowników na poszczególne powiaty: miasto Gdańsk, powiat gdański, powiat kartuski, powiat pucki, powiat tczewski, powiat wejherowski, spełniając wymogi klauzuli społecznej



jako instrumentu polityki społecznej dla każdego z podmiotów jednostki administracji samorządowej uczestniczących w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 15:

Zgodnie z pkt 2 ppkt 2) Rozdziału 9 Opisu kryteriów Zamawiający określił kryterium „wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę”. Wykonawca prosi o doprecyzowanie wskaźnika poprzez wskazanie powiatów, w których będą zatrudnieni doręczyciele.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 16:

Zgodnie z pkt 2 ppkt 2) Rozdziału 9 Opisu kryteriów Zamawiający określił kryterium „ilość placówek pocztowych wykonawcy rozmieszczonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Czy placówki pocztowe muszą spełniać wymogi określone w pkt 29 Rozdziału 1 Opisu przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, placówki pocztowe muszą spełniać wymogi określone w Rozdziale 1 ust. 29 Siwz.

PYTANIE NR 17:

W § 5 ust. 1 ppkt 2) Wykonawca prosi o wykreślenie wyrażenia „z góry”, gdyż jest to określone już w ust. 1 jako wpłata kaucji. Przypominamy, że w formie opłaty z góry można opłacać przesyłki tylko i wyłącznie wchodzące w skład usług powszechnych (zwolnionych z VAT), natomiast w formie „kaucji” można opłacać także przesyłki, do których należy doliczyć podatek VAT.

Odpowiedź Zamawiającego i Zmiana treści Siwz nr 4:

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 13 § 5 ust. 1 pkt 2), który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający/Płatnik, o którym mowa w § 7, dokonywać będzie wpłat należności na poczet wykonania usług opłacanych przy użyciu maszyny do frankowania, przelewem na konto wskazane w Wykazie maszyn do frankowania, stanowiącym Załącznik nr 3 do umowy, z określeniem tytułu wpłaty”.

PYTANIE NR 18:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 5 ust. 4 i 5 wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 19:

W § 7 ust. 1 Wykonawca prosi o zmianę wyrażenia „z góry” na w formie „kaucji”.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 5:

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 13 § 7 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Faktury za należności z tytułu opłat wystawiane będą przez Wykonawcę na Płatników, określonych w Załączniku nr 2 do Umowy.

Uwaga.

Dla Gminy Miasta Gdańska - Urzędu Miejskiego w Gdańsku faktury należy wystawić na:
Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803
Gdańsk, NIP: PL 583-00-11-969.”



PYTANIE NR 20:

W zakresie § 9 ust. 3 umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wyrażenia z „8 godzinnego” na „6 godzinnego”, zgodnie z pkt 25 Rozdziału 1 Opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 6:

Zamawiający uprzejmie informuje, że w podanym przez Wykonawcę § 9 ust. 3 nie występuje wyrażenie „8 godzinny”.

Jednakże Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 13 § 10 ust. 2 pkt 6), który otrzymuje brzmienie:

„zmiany godzin urzędowania placówek oddawczo-awizacyjnych z zachowaniem 6 godzinnego czasu pracy od poniedziałku do piątku”.

PYTANIE NR 21:

W Lp. 5 wiersz 1 „do 50 g z zadeklarowaną wartością 30 zł” prosimy o doprecyzowanie poprzez dopisanie wyrażenia „gabaryt A”.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 7:

Zamawiający dopisuje w Formularzu cenowym w Lp. 5 wiersz 1 - „do 50 g z zadeklarowaną wartością 30 zł gabaryt A”

Nowy Formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

PYTANIE NR 22:

W Lp. 11- U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od miejsca przeznaczenia przesyłki z podziałem na kontynenty. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne kontynenty. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 23:

W Lp. 16 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od miejsca przeznaczenia przesyłki z podziałem na kontynenty i Wykonawca ma również inne przedziały wagowe (co 1 kg). W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne kontynenty oraz przedziały wagowe. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

W Formularzu cenowym w Lp. 16 podany jest kontynent Europa dla paczek niebędących przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie zagranicznym.

PYTANIE NR 24:

W Lp. 17 - Wykonawca prosi o zmianę rodzaju przesyłki: „Usługa zwrot przesyłki nierejestrowanej do adresata w obrocie krajowym”. W pozycji tej nie było doprecyzowania o jaką przesyłkę chodzi, jednakże z analizy formularza wynika, że chodzi to o przesyłki nierejestrowane. Zmiana nazwy rozwieje wątpliwości co do rodzaju przesyłki.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 8:

Zamawiający zmienia w Formularzu cenowym w Lp. 17 rodzaj przesyłki na - „Usługa „zwrot przesyłki nierejestrowanej do siedziby Zamawiającego” w obrocie krajowym”



Nowy Formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

PYTANIE NR 25:

W Lp. 18 - Wykonawca prosi o zmianę rodzaju przesyłki: "Usługa zwrot przesyłki nierejestrowanej do adresata w obrocie zagranicznym". W pozycji tej nie było doprecyzowania o jaką przesyłkę chodzi, jednakże z analizy formularza wynika, że chodzi to o przesyłki nierejestrowane. Zmiana nazwy rozwieje wątpliwości co do rodzaju przesyłki.

Odpowiedź Zamawiającego i zmiana treści Siwz nr 9:

Zamawiający zmienia w Formularzu cenowym w Lp. 18 rodzaj przesyłki na - „Usługa „zwrot przesyłki nierejestrowanej do siedziby Zamawiającego” w obrocie zagranicznym”
Nowy Formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

PYTANIE NR 26:

W Lp. 20 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od gabarytu przesyłki zwracanej. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne gabaryty „A” i „B”. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 27:

W Lp. 21 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od przedziałów wagowych innych niż podane przez Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na przedziały wagowe (od 2 kg do 5 kg oraz od 5 d 10 kg). W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 28:

W Lp. 23 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od gabarytu przesyłki zwracanej. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne gabaryty „A” i „B”. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 29:

W Lp. 24 wiersz 1 i 2 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od przedziałów wagowych innych niż podane przez Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na przedziały wagowe (od 2 kg do 5 kg oraz od 5 d 10 kg). W



przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 30:

W Lp. 24 wiersz 1 i 2 - Czy Wykonawca może założyć, że będą to przesyłki niebędące przesyłkami najszybszej kategorii?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Wykonawca może założyć, że będą to przesyłki niebędące przesyłkami najszybszej kategorii.

PYTANIE NR 31:

W Lp. 25 wiersz 5 - 8 - U Wykonawcy cena przesyłek ustalana jest od odległości w km od miejsca doręczenia. Każde zlecenie rozpatrywane jest indywidualnie. W związku z powyższym Wykonawca prosi o wykreślenie wszystkich pozycji powyżej 10 kg.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

PYTANIE NR 32:

W Lp. 26 - U Wykonawcy cena przesyłek ustalana jest od odległości w km od miejsca doręczenia. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 33:

W Lp. 27 wiersz 5 - 8 - U Wykonawcy cena przesyłek ustalana jest od odległości w km od miejsca doręczenia. Każde zlecenie rozpatrywane jest indywidualnie. W związku z powyższym Wykonawca prosi o wykreślenie wszystkich pozycji powyżej 10 kg.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

PYTANIE NR 34:

W Lp. 31 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od przedziałów wagowych innych niż podane przez Zamawiającego (co 1 kg). W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne przedziały wagowe. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.



PYTANIE NR 35:

W Lp. 32 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od przedziałów wagowych innych niż podane przez Zamawiającego (co 1 kg) oraz od krajów doręczenia. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne przedziały wagowe oraz do jakich krajów przesyłki będą doręczane. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści SIWZ.

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczenia opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Ponadto Zamawiający dokonuje ZMIANY TREŚCI SIWZ w:

1. W Rozdziale 5 (Wadium) ust. 3 przyjmuje brzmienie: „Termin wnoszenia wadium - do dnia 29. 10.2015 r. do godz. 12:00.”
2. W Rozdziale 7 ust. 1 (Składanie ofert) pkt 3) przyjmuje brzmienie: „Termin składania ofert upływa dnia 29. 10. 2015 r. o godz. 12:00”
3. W Rozdziale 7 ust. 2 (Otwarcie ofert) pkt 1) przyjmuje brzmienie: „Oferty zostaną otwarte w dniu 29. 10. 2015 r. o godzinie 12:30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gdańsku, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12, sala 132 A.”
4. W Rozdziale 13 w § 11 ust. 1 pkt 6) otrzymuje brzmienie:
„w przypadku stwierdzenia, że Wykonawca nie wywiązuje się z zobowiązania, o którym mowa w § 9 ust. 1, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 1000 zł za każdy stwierdzony przypadek.”

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i Wykonawcy powinni je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski

Załączniki:

- 1) Nowy formularz cenowy