

BRMG-0012/KR-I/10/2015

PROTOKÓŁ NR 12-10/2015
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 23 września 2015 r. w sali 007
Nowy Ratusz, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 16,00

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 5 (pięciu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska powitał wszystkich obecnych, przedstawił porządek obrad - który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, do którego nie wniesiono uwag i przyjęto jednogłośnie, 5 głosami za.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu Nr 11-9/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 sierpnia 2015r.
2. Analiza wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2015r.
3. Rozpatrzenie pisma Pani XY* noszącego znamiona skargi na działanie Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych dot. nieudzielenia merytorycznej odpowiedzi na pisma.
4. Rozpatrzenie skargi pana XY* na Prezydenta Miasta Gdańska dotycząc funkcjonowania Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego NOBAS mieszczącego się przy ul. „...”w Gdańsku.
5. Kontynuacja rozpatrywania skargi Komisji Międzyzakładowej Remontowa Shipbuilding SA na opieszałość Prezydenta Miasta Gdańska.
6. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji:
7. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1

Przyjęcie Protokołu Nr 11-9/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 sierpnia 2015r.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Otrzymaliście Państwo protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG - Protokół Nr 11-9/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Czy są uwagi do tego protokołu?. Nie widzę. W związku z tym wnoszę o przyjęcie protokołu w przedłożonym brzmieniu.

Za 5 głosów (*jednogłośnie*) - Protokół Nr 11-9/2015 Komisja Rewizyjna przyjęta bez uwag

PUNKT 2

Analiza wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2015r.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Poprosimy Panią Dyrektora o zwięzłą informację z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2015r.

Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Dochody w I-szym półroczu zostały zrealizowane na kwotę 1.340 mln zł, co stanowiło 49,9% planu. Natomiast wydatki zrealizowano na kwotę 1.158 mln zł na planowaną kwotę 2.767 mln zł. Czyli plan wydatków zrealizowano na poziomie 42%.

W pierwszym półroczu została zrealizowana nadwyżka budżetowa w wysokości 181 mln zł przy planowanym deficycie 43.198 tys. zł.

Głównymi źródłami dochodów, które zostały zrealizowane w I-szym półroczu to są wpływy z podatków i opłat lokalnych - kwota 216.876 tys. zł i plan ten został wykonany w wysokości 58%. Największy udział ma podatek od nieruchomości, z tytułu którego wpłynęło do Miasta 289 mln zł. Kolejny wpływ podatku między innymi PIT - wpływy zostały zrealizowane 350 mln zł co stanowi 42 % planu .

Dochody z mienia komunalnego - 100.735 tys. zł co stanowi 59 % planu. Najwyższą pozycję stanowią dochody ze sprzedaży.

Dotacje z Unii Europejskiej na zadania inwestycyjne - dosyć niska realizacja z uwagi na to, że płatności wpływają sukcesywnie, ale w I-szym półroczu zamknęły się kwotą 88 mln zł na planowane 484 mln zł.

Wydatki w wysokości 1.158 mln zł, z tego wydatki bieżące 945.514 tys. zł oraz wydatki majątkowe 213 mln zł. Wydatki majątkowe zrealizowane są tylko na poziomie 28 % .Nie odbiega to od standardów lat ubiegłych, bo w pierwszym półroczu nie ma intensyfikacji prac inwestycyjnych, następują one dopiero w drugim półroczu.

W pierwszym półroczu na drogownictwo wydaliśmy 168 mln zł, administrację publiczną - 59 mln zł, oświatę i wychowanie - 369 mln zł, pomoc społeczną - 117 mln zł.

W inwestycjach największy udział miało zadanie Gdański projekt komunikacji miejskiej - zaangażowanie w I-szym półroczu było na kwotę 63 mln zł. Dokapitalizowanie spółek - 45 mln zł. Budowa Europejskiego Centrum Solidarności 12.730 tys. zł. Połączenie portu lotniczego z portem morskim Trasą Słowackiego 36 mln zł.

Dług nominalny do dochodów planowanych wyniósł 38,6%. Wskaźnik obsługi długu - maksymalnie miasto w roku 2015r. mogłoby osiągnąć 11,98%, a w I-szym półroczu zamknął się on na poziomie 7,46 %.

Dziękuję, jeśli są pytanie to bardzo proszę.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję. Czy są pytania ze strony członków Komisji?

Jeśli nie ma, to ja zapytam - jakie mamy szanse, aby osiągnąć zamierzony wskaźnik deficytu budżetowego? Pewnie są jakieś inwestycyjne przesunięcia.

Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Jeśli chodzi o deficyt, który mamy planowany, to on najprawdopodobniej nie zostanie zrealizowany, bo realizacja budżetu nigdy nie jest idealna w 100%. Po obecnych analizach - we wrześniu - wynika, że deficyt ten prawdopodobnie w całości nie będzie zrealizowany. Z drugiej strony, możliwe że kredyt nie zostanie zrealizowany, bo planujemy zaciągnąć w tym roku na kwotę 30 mln zł. Jeśli z kolei chodzi o inwestycje to może Dyrektor coś powie.

Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Cały czas monitorujemy inwestycje, jeśli chodzi o wydatki. Jesteśmy przygotowani na płatności na początku przyszłego roku.

Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Może się okazać, że trzeba będzie w lutym 2016 roku pewne kwoty odtworzyć ze względu na to, że zadania zostaną zrealizowane w 2015r. a płatności dopiero w roku następnym.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję. Nie ma więcej pytań. Dziękuję bardzo za informację. Komisja przyjęła informację z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I-sze półrocze 2015r.

PUNKT 3

Rozpatrzenie pisma Pani XY* noszącego znamiona skargi na działanie Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych dot. nieudzielenia merytorycznej odpowiedzi na pismo.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Wpłynął również wniosek do Komisji Rewizyjnej w tej sprawie - wycofanie skargi.

Czy w tej sprawie Pani Dyrektor wyjaśni jeszcze coś Komisji.

Barbara Majewska - zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalne

Jeśli chodzi o Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych to prowadzona była korespondencja z najemcą garażu przy ul. Serdyńskiego z Panem XY* . Prowadzona również była korespondencja z Panią XY*.

Ostatecznie w wyniku argumentacji i weryfikacji dokumentów, stanowisko dotyczące wypowiedzenia umowy najmu najemcy uległo zmianie. Okazało się, że wypowiedzenie GZNK nie dotarło skutecznie do najemcy, w konsekwencji czego należało się wycofać z tego wypowiedzenia i zmienić wysokość naliczanych opłat za korzystanie z garażu. Takie stanowisko znalazło odzwierciedlenie w powiadomieniu skierowanym do XY* w czerwcu 2015 roku, gdzie powiadomiono, że naliczanie zmienionego czynszu nastąpi dopiero z dniem 1 lutego 2016 roku. W wyniku dokonanych korekt i uznania, że wypowiedzenie poprzednie było nieskuteczne - aktualnie na koncie tego garażu występuje nadpłata w wysokości ponad 900 zł, która będzie naliczana na poczet przyszłych należności.

Powiadomienie zostało już skutecznie doręczone, zawiadomienie o wypowiedzeniu dotychczasowej wysokości czynszu najmu zostało dostarczone na wskazany przez najemcę adres. W wyniku ostatnich rozstrzygnięć strona stwierdziła, że wycofuje swoją skargę jako bezprzedmiotową, ponieważ rozstrzygnięcie zostało dokonane na ich korzyść.

Pani XY* w swojej skardze powoływała się na nieudzielenie odpowiedzi na pismo z grudnia 2014r. - takie pismo do nas nie wpłynęło, nie zostało także zarejestrowane.

Natomiast w związku z pismem z marca zostały dokonane korekty i ostatecznie 25 czerwca br. powiadomiono Panią, iż zmiany czynszu nastąpią dopiero od lutego 2016r. Nie wiem, czy do Komisji trafiło już pismo o wycofaniu tej skargi.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Bardzo dziękuję z informację.

Do Komisji Rewizyjnej wpłynęła prośba o wycofanie skargi - pismo z dnia 17.09.2015r. Pani XY* . W związku z tym i udzielonymi wyjaśnieniami przez Panią Dyrektor wnoszę o zamknięcie rozpatrywania tej skargi na tym etapie.

Czy są jakieś uwagi bądź inne wnioski? Jeżeli nie ma, to kto jest za takim wnioskiem, proszę podnieć rękę

- *Za wnioskiem - 5 głosów, jednogłośnie.*

Wniosek został przyjęty i zamykamy rozpatrywanie skargi na tym etapie.

Komisja poinformuje Państwa XY* o powyższym stanowisku.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi pana XY* na Prezydenta Miasta Gdańska dotycząc funkcjonowania Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego NOBAS mieszczącego się przy ul. „...” w Gdańsku.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków

Działalność, która jest tam prowadzona, czyli składowanie materiałów sypkich i budowlanych piachu, żwiru itp. na tym terenie prowadzona jest już przed 2000 roku. Poprzednia ustawa nie regulowała sprawy związanej ze zmianą sposobu użytkowania terenu, jeżeli nie było to związane z żadną budową. W związku z tym właściciel terenu mógł realizować tego typu działanie.

Nowa ustawa wprowadza pewne zasady, ale obowiązuje w stosunku do podejmowanych nowych działalności. Właściciele starych działalności nie może zmuszać do zmiany zagospodarowania dla danego terenu, chyba, że nie spełnia to innych przepisów szczególnych, np. przepisów o ochronie środowiska, o bezpieczeństwie, itd. W związku z tym, nie ma narzędzi prawnych, które zmusiłyby właściciela NOBAS-a do zaprzestania tej działalności i żeby robił tam coś innego.

Miasto podjęło działania tego typu że szukano terenów zamiennych i proponowaliśmy zamianę tego terenu na inny. Przedstawiliśmy trzy propozycje, ale na żadną z tych lokalizacji nie przystał. Podjęliśmy również zmianę planu, żeby umożliwić na tym terenie realizację usług i mieszkaniówki, i wykluczyć ewentualną rozbudowę. Plan z roku 2003 stracił ważność, a nowego planu dla tego terenu nie było. Opracowaliśmy plan, który powoduje, że jeżeli właściciel chciałby tam rozwinąć swoją działalność, wybudować jakiś obiekt typu magazyn, wiata, to możemy jemu powiedzieć- nie na podstawie tego planu. To jest wszystko, co możemy zrobić z punktu widzenia administracyjno - prawnego. Taki jest stan na dzisiaj. Poza tym są jeszcze działania związane z ochroną środowiska, ale na ten temat wypowie się koleżanka.

Dagmara Nagórka -Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Jeśli chodzi o hałas to taka decyzja określająca dopuszczające poziomy została wydana. Później uległa ona zmianie - było wskazanie działania zapobiegawczego, że Pan XY* - właściciel terenu - wybuduje wał, który będzie ochraniał mieszkańców przed uciążliwością. Niestety, ale nie można było wyegzekwować tego obowiązku, bo właściciel nie mógł dostać legalnego pozwolenia na budowę tego wału, stąd była zmiana decyzji. Stąd decyzja, która została wydana obowiązuje. Jeżeli będzie podnoszona kwestia wydania nowej decyzji, to albo na skutek wnoszonej interwencji, albo wszczęcie postępowania z urzędu. Jeżeli będzie podejrzenie jakiejś uciążliwości, wówczas stronami takiego postępowania będą wszyscy okoliczni mieszkańcy. Zostaną dokonane pomiary i określone normy, które

będą wymagane do utrzymania przez Pana XY* . Taka decyzja wymaga kontroli WIOŚ. W tym przypadku też były kontrole WIOŚ na terenie NOBAS-a, ale one w późniejszym czasie już za wiele nie wnosily. Decyzja, którą NOBAS posiada na odzysk odpadów z mocy prawa wygaśnie na początku przyszłego roku i wówczas przedsiębiorca, który dalej chce prowadzić taką działalność na terenie, do którego posiada uprawnienia będzie musiał wystąpić o nową decyzję. Wówczas taka decyzja jest wydawana w momencie, kiedy przedsięwzięcie jest zgodne z planem. Po drugie spełniać musi szereg innych wymogów wynikających z ustaw i rozporządzeń. Dla nas również istotną kwestią jest to, że Panu XY* ojciec cofnął swoje pełnomocnictwo do dysponowania tym terenem. W świetle tego nie wiemy, czy Pan XY* do nas jeszcze po cokolwiek przyjdzie.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Ponieważ pismo ma charakter skargi na Prezydenta i to jest zasadniczym celem rozpatrzenia na forum Komisji, wnosi wprost o ukaranie Prezydenta odpowiedzialnego za tą sytuację.

Czy są pytania ze strony członków Komisji?

Osobiście miałbym wniosek do Komisji o nie głosowanie tego tematu na dzisiejszym posiedzeniu i wnikliwie rozpatrzenie sprawy. Komisja powinna rozpatrzyć wszystkie za i przeciw. Jeżeli Komisja miałaby jeszcze potrzebę dodatkowych wyjaśnień i informacji to o nie się zwrócimy.

Kto z Państwa jest za takim wnioskiem?

- Za 5 głosów, jednogłośnie.

Wniosek został przyjęty, i dalsze rozpatrywanie sprawy przeniesiono na następne posiedzenie Komisji.

PUNKT 5

Kontynuacja rozpatrywania skargi Komisji Międzyzakładowej Remontowa Shipbuilding SA na opieszałość Prezydenta Miasta Gdańska.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Na poprzednim posiedzeniu wpłynęło już szereg informacji. Ponadto Komisja wystąpiła z wnioskiem o opinię prawną - czy pismo NSZZ Solidarność Komisji Międzyzakładowej Remontowa Shipbuilding S.A. z 4 marca 2015r. zobowiązuje Prezydenta do odpowiedzi w trybie kpa pomimo stałego kontaktu z Dyrekcją Remontowa Shipbuilding S.A. Taką opinię prawną Komisja otrzymała, którą Państwo otrzymaliście drogą elektroniczną.

Opinia prawna dokładnie określa, jakie sprawy mogą być w szczególności rozpatrywane jako wniosek podlegający kodeksowi postępowania administracyjnego. Kodeks mówi, że przedmiotem wniosku mogłyby być sprawy ulepszenia organizacji i wzmocnienia praworządności usprawnienia pracy i zapobieganie nadużyciom, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Konkluzja z tego wynika taka, że mimo szerokiej formuły wniosku, treść pisma Komisji Międzyzakładowej nie mieści się w tym zakresie, ponieważ wnioski mają zmierzać do zmian w stanie prawnym. Nawet, gdyby przyjąć, że pismo z 4 marca 2015r. jest wnioskiem to zgodnie z treścią artykułu 246 Kpa, skarga przysługuje wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku lub niezłatwienia wniosku w terminie jednego miesiąca, co w opisywanym przypadku, jak wskazano, odnieść należy do działań inwestycyjnych. Działania inwestycyjnych nie sposób podjąć i zakończyć np. w skali miesiąca.

Z treści pisma Zastępcy Prezydenta z dnia 3.09.2015r. wynika, że w okresie od marca do 25 maja 2015r. w celu rozwiązania problemu dróg dojazdowych do stoczni, przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Gdańsku trzykrotnie kontaktowali się z przedstawicielami grupy kapitałowej Remontowa Holding SA. Ponadto 24 lipca br. odbyło się spotkanie przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Gdańsku z przedstawicielem stoczni i skarżącej organizacji związkowej. Jest więc niewątpliwym, że skierowany do Prezydenta Miasta Gdańska zarzut braku podjęcia stosownych działań dotyczących opisywanej drogi dojazdowej jest niezasadny. Wskazać przy

tym należy, że żaden przepis prawa nie obliuguje Prezydenta Miasta do wykonania zadania inwestycyjnego w ustawowo określonych terminach.

Komisja uzyskała taką opinię, która może być uzasadnieniem do uchwały o rozpatrzeniu tej skargi.

Czy z Państwa strony są jakieś wnioski? Nie widzę.

W świetle takiej opinii jestem zobligowany do zgłoszenia w wniosku o uznanie skargi za niezasadną i upoważnienie Przewodniczącego do przedstawienia projektu uchwały do Rady Miasta Gdańska.

Kto z Państwa radnych jest za takim wnioskiem?

Za - 5 głosów

Kto jest przeciwny - 0 głosów,

Kto się wstrzymał - 0 głosów.

Dziękuję bardzo, jednogłośnie wniosek został przyjęty. Rozpatrzyliśmy tym samym skargę NSZZ Solidarność Komisja Międzyzakładowa Remontowa Shipbuilding SA

PUNKT 6

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji:

- **Dotyczy skargi radnego Rady Dzielnicy Ż-W-J-T Wiesława Gronowskiego**

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Do skargi Pana Gronowskiego, na prośbę Sekretarza Miasta ustosunkowała się Pani Maria Cholewińska Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ż-W-J-T. Na to wyjaśnienie odpowiedział Pani Cholewińskiej Prezydent Miasta Gdańska - do wiadomości Wiesława Gronowskiego.

Członkowie Komisji zapoznali się ze stanowiskiem Prezydenta, to można przyjmując wniosek Komisji o przychylenie się do stanowiska Prezydenta zawartego w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015r. skierowanym do Pani Mari Cholewińskiej, które Pan Gronowski otrzymał do wiadomości.

Czy są jakieś uwagi ze strony Komisji? Nie widzę.

Sformułowałem tak wniosek, aby odzwierciedlał nasz pogląd. Jest wystarczająco obszerne stanowisko Prezydenta i tutaj praktycznie nie ma co do tego dodawać. Dlatego proponuje przyjęcie takiego stanowiska Komisji, co zakończy rozpatrywanie tego pisma na forum Komisji na tym etapie.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem?

- *Za 4 głosy, jednogłośnie.*

USTALENIE:

Odpowiemy Panu Wiesławowi Gronowskiemu, że Komisja Rewizyjna RMG przychyliła się do stanowiska Prezydenta zawartego w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015r. skierowanym do Pani Mari Cholewińskiej, które to stanowisko Pan Gronowski otrzymał do wiadomości.

- **Pismo Pana XY* z dnia 9.09.2015r.**

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Pismo w sprawie ulicy Beskidzkiej, w którym Pan XY* skomentował stanowisko Prezydenta w sprawie ulicy Beskidzkiej. W dyskusji na poprzednim posiedzeniu postanowiliśmy skierować do budżetu miasta na rok 2017 stosowne wnioski, jako radni. W związku z tym, że takie wnioski złożyliśmy możemy przyjmując i przyjmujemy do wiadomości stanowisko pana XY* i na tym etapie kończymy korespondencję.

- Komisja do powyższego przychyliła się jednogłośnie - 4 głosami za.

- *Pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z dnia 7.09.2015r.*
- *Skarga Pani XY* z dnia 24.08.2015r.*

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Pismo wpłynęło w dniu wczorajszym. Komisja wystąpi o wyjaśnienie do Prezydenta Miasta i temat ten zostanie wprowadzony do porządku najbliższego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

- *Pismo Pana XY* z dnia 11.09.2015r.*
- *wniosek do Komisji Rewizyjnej w sprawie petycji w interesie publicznym z dnia 6 września 2015r.*

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W związku tym, że Komisja nie ma w zakresie działalności rozpatrywania petycji wnioskuje o udzielenie odpowiedzi Panu XY*, iż w zakres kompetencji Komisji Rewizyjnej nie wchodzi rozpoznawanie petycji, Przewodniczący Rady Miasta Gdańska przedmiotową petycję skierował do Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej do rozpatrzenia. Czy są jakieś uwagi do takiej propozycji załatwienia sprawy?

Adam Nieroda - członek Komisji

Jest to właściwa Komisja i na pewno zajmie się tą sprawą.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jeśli nie ma sprzeciwu, to kto z Państwa jest za udzieleniem takiej odpowiedzi Panu Kamińskiemu?

- *Za - 4 głosy, jednogłośnie.*

Ponieważ petycja jest to nowa instytucja - ustawa weszła w życie 5 września br., zdajemy sobie sprawę, że ta petycja wróci do rozpatrzenia przez Radę Miasta Gdańska, bo jest to organ właściwy do rozpatrzenia petycji. Petycja dotyczy Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych, sensu istnienia tej instytucji. Czyli Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej jest komisją właściwą merytorycznie do rozpatrzenia tej petycji. Ze Statutu Rady Miasta wynika, co Komisja Rewizyjna ma robić. Gdybyśmy mieli jakąkolwiek petycję rozpatrywać, to musielibyśmy zmienić Statut Miasta.

PUNKT 7

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw, w związku z czym **przewodniczący Komisji Kazimierz Koralewski** stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz. 17,45.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:

*Bogusława Pieklik
Biuro Rady Miasta Gdańska*