



Gdańsk, dnia 11 kwietnia 2016 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na „Wykonanie gadżetów promocyjnych Miasta Gdańska” (sygn. post.: BZP-271-017/WPliKS/16/MSK)

Na podstawie art. 92 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 92164) Zamawiający informuje, że w wyżej prowadzonym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Wykonawcy:

PERFEKT-DRUK Maciej Wiśniewski, Długie 3a, 87-337 Wąpielsk

Uzasadnienie:

Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. cena - 50%, jakość - 20% oraz proponowany wzór, jego design - 30% i otrzymała największą łączną ilość punktów: 100.

2. W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr of.	Numer oferty i nazwa Wykonawcy	Cena w PLN brutto	Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert			
			Cena oferty 50%	Jakość 20%	Proponowany wzór, jego design 30%	Łączna ilość punktów
1.	MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47 02-457 Warszawa	205 336,20	42,59	16	24	82,59
2.	EUREKA PLUS Agencja Reklamy G. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10 35-030 Rzeszów	174 217,20				Oferta nie podlegała ocenie
3.	Agencja Reklamowa Cieślík Studio L Sp. Jawna ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	220 969,50	39,58	15	22,12	76,70
4.	PERFEKT-DRUK Maciej Wiśniewski, Długie 3a, 87-337 Wąpielsk	174 930,60	50	20	30	100



5.	EBLIS B & L Edyta Lisowska ul. Wolności 4, 41- 500 Chorzów	192 747,15				Oferta nie podlegała ocenie
6.	Halina Zaleńska Pracownia Reklamy AD ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	221 400,00	39,50	15,75	23,62	78,87
7.	Marek Poliński PROMOTEX ul. Wilczak 16a/216 61-623 Poznań	183 349,95	47,70	18,50	28,12	94,32
8.	XD Gifts Sp. z o.o. ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	237 316,20				Oferta nie podlega ocenie

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

4. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- 1) Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę firmy EUREKA PLUS Agencja Reklamy G. Fedorowicz, R. Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Siwz Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą próbek oferowanych gadżetów, które podlegały ocenie w ramach kryterium: jakość. Ponieważ Wykonawca nie załączył wszystkich wymaganych w tym kryterium próbek tj.: t-shirt, smyczy, opaski silikonowej na rękę, przypinki okrągłej button, siatki na zakupy, sznurówki fluorescencyjnej, wstążki i maskotki odblaskowej, jego oferta podlega odrzuceniu.

- 2) Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę firmy XD Gifts Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Siwz Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą próbek oferowanych gadżetów, które podlegały ocenie w ramach kryterium: jakość. Ponieważ Wykonawca nie załączył wszystkich wymaganych w tym kryterium próbek tj.: t-shirt, smyczy, opaski silikonowej na rękę, przypinki okrągłej button, siatki na zakupy, sznurówki fluorescencyjnej, wstążki i maskotki odblaskowej, jego oferta podlega odrzuceniu.

- 3) Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę firmy EBLIS B & L Edyta Lisowska, ul. Wolności 4, 41-500 Chorzów, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Siwz Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z oferta próbki sznurówki fluorescencyjnej, która podlegała ocenie w ramach kryterium: jakość. Wykonawca dołączył do oferty próbkę sznurówki, która nie była fluorescencyjna. Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski