



jestem z  
**GDAŃSKA**

*mój głos jest ważny*

# KONSULTACJE

projektu uchwały w sprawie  
wyznaczenia obszarów  
zdegradowanych i obszarów  
rewitalizacji w mieście Gdańsku



## Informacja podsumowująca Wnioski i uwagi

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020



GDAŃSK



Fundusze Europejskie  
Pomoc Techniczna



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO



MINISTERSTWO  
ROZWOJU

Unia Europejska  
Fundusz Spójności





# SPIS TREŚCI

	Wprowadzenie	Strona	<b>2</b>
<b>Rozdział I.</b>	Uwagi zgromadzone w wersji pisemnej	Strona	<b>5</b>
<b>Rozdział II.</b>	Uwagi zgromadzone w ankietach	Strona	<b>43</b>
	Biskupia Górka / Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście	Strona	<b>43</b>
	Dolne Miasto / Plac Wałowy/ Stare Przedmieście	Strona	<b>50</b>
	Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście / Letnica	Strona	<b>53</b>
	Orunia	Strona	<b>58</b>
	Stogi Mieszkaniowe	Strona	<b>60</b>
	Brzeźno - osada rybacka	Strona	<b>63</b>
	Przeróbka Mieszkaniowa	Strona	<b>67</b>
	Angielska Grobla	Strona	<b>69</b>
	Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty, Wyspiańskiego	Strona	<b>72</b>
<b>Rozdział III.</b>	Uwagi zgromadzone podczas spotkań konsultacyjnych.	Strona	<b>78</b>
	Dolne Miasto 2 luty 2016	Strona	<b>79</b>
	Nowy Port 4 luty 2016	Strona	<b>91</b>
	Wrzeszcz 8 luty 2016	Strona	<b>99</b>
	Podsumowanie	Strona	<b>122</b>

# WPROWADZENIE

Zgodnie z ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777) Prezydent Miasta Gdańska skonsultował z mieszkańcami projekt uchwały w sprawie wyznaczenia granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. W wyniku przeprowadzonej delimitacji oraz mając na względzie kontynuację działań rewitalizacyjnych, w projekcie przedmiotowej uchwały wskazano na terenie miasta Gdańska dziewięć obszarów zdegradowanych tj.

1. Biskupią Górkę / Stary Chełm/ Oruńskie Przedmieście,
2. Dolne Miasto / Plac Wałowy/Stare Przedmieście,
3. Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście / Letnica,
4. Orunię,
5. Stogi Mieszkaniowe,
6. Brzeźno - osada rybacka,
7. Przeróbkę Mieszkaniową,
8. Angielską Groble,
9. Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty, Wyspiańskiego.

Pośród tych terenów wyłoniono pięć obszarów przeznaczonych do objęcia działaniami rewitalizacyjnymi tj. Biskupią Górkę / Stary Chełm/ Oruńskie Przedmieście, Dolne Miasto/ Plac Wałowy/ Stare Przedmieście, Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście / Letnica, Orunię oraz Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty, Wyspiańskiego.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o rewitalizacji do wniosku do uchwały o wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji Prezydent Miasta Gdańska dołączył diagnozę potwierdzającą spełnienie przez obszar przesłanek ich wyznaczenia tj. „Delimitację obszarów zdegradowanych Gdańsk 2015” (dalej Delimitacja).

Podział miasta na jednostki urbanistyczne, stworzone na potrzeby opracowania Delimitacji, nastąpił na podstawie:

- Założeń do projektu wytycznych dotyczących programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu ubiegania się o środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 714/363/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 1 lipca 2014);
- Wytycznych dotyczące programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu ubiegania się o środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (Załącznik nr 13 do Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020 z maja 2015).

Zgodnie z pkt. 3.4.1. Metodyka Delimitacji Obszarów Kryzysowych w Jednostkach Urbanistycznych opracowania "Założenia do Projektu Wytycznych dotyczących przedsięwzięć rewitalizacyjnych" do wyznaczania jednostek urbanistycznych wykorzystano zaproponowaną przez S. Liszewskiego metodę klasyfikacji terenów miejskich z niewielkimi modyfikacjami.

Klasyfikacja została skonstruowana tak, by łączyła w sobie trzy najważniejsze, w kontekście założonego celu, cechy terenów miejskich: funkcję terenu, fizjonomię (jego budowę przestrzenną i charakter zabudowy), intensywność użytkowania (poziomą i pionową)." Kierując się tymi przesłankami dokonany podział nie tyle odnosi się do podziału na dzielnice w mieście, co do podziału ze względu na dominującą funkcję w określonym obszarze. Zdarza się, że w ramach dzielnic występuje zróżnicowanie funkcjonalne. W podziale duże znaczenie miała też istniejąca sieć komunikacyjna, która dzieli tereny dzielnic.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 15.10.2015 o rewitalizacji obszarem, który można uznać za zdegradowany jest obszar znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, na którym dodatkowo występuje co najmniej jedno z negatywnych zjawisk ze sfery gospodarczej lub środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Mając na uwadze powyższe obszarami zdegradowanymi nie mogą być tereny niezamieszkałe.

Z zakresu analiz w dokumencie „Delimitacja obszarów zdegradowanych Gdańsk 2015” wykluczono monofunkcyjne obszary produkcyjne, przemysłowe, kampusy uniwersyteckie, kompleksy leśne itp, które co do zasady nie spełniają warunków dla rewitalizacji, takie jak:

- jednostki powstałe po 1970 roku – zgodnie z przyjętym wskaźnikiem w podsystemie przestrzennym wg „Wytycznych...” ,
- jednostki z niskim udziałem własności miasta (poniżej 30%) - gmina jako jednostka samorządu terytorialnego nie ma prawnych możliwości prowadzenia działań rewitalizacyjnych na terenach prywatnych;
- tereny koncentracji funkcji metropolitalnych - są to tereny o dużej dostępności usług, dużym zainteresowaniu mieszkańców i potencjalnych inwestorów, o wysokiej koncentracji działalności gospodarczej, a w związku z tym rozwijające się bez konieczności prowadzenia interwencji w ramach rewitalizacji. W Gdańsku kryterium to spełnia wyznaczone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Centralne Pasma Usługowe Aglomeracji Trójmiejskiej (CPU) - tereny wzdłuż Alei Zwycięstwa oraz Alei Grunwaldzkiej w Gdańsku od historycznego Śródmieścia Gdańska aż do Oliwy,
- tereny przemysłowe, produkcyjne, handlowe,
- kompleksy sportowe i rekreacji, kampusy uniwersyteckie, duże kompleksy leśne oraz zwarte tereny zieleni,
- tereny o niskim zagęszczeniu ludności ( <1% mieszkańców Gdańska) - tereny wykluczone z analizy na podstawie zapisów „Założeń do projektu wytycznych...” str. 20 Jednostki urbanistyczne dla obszaru mieszkalnictwa powinny być wytyczone (zasadniczo, ponieważ możliwe są odstępstwa od reguły) w taki sposób, aby liczba mieszkańców nie była niższa niż 1% i nie wyższa niż 10-15% ogółu mieszkańców miasta.

„Delimitacja obszarów zdegradowanych Gdańsk 2015” uzyskała pozytywną opinię Urzędu Marszałkowskiego uchwałą Nr 1325/101/15 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia listy obszarów rekomendowanych do objęcia wsparciem w ramach zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Przyjęty w delimitacji podział miasta Gdańska na obszary poddane analizie oraz wyłączone z dalszych badań uzyskał, zatem akceptację Marszałka Województwa w myśl "Wytycznych..." przywołanych powyżej.

Na terenie Miasta Gdańska, zgodnie z przeprowadzoną Delimitacją jako obszary wyznaczone priorytetowo do objęcia działaniami rewitalizacyjnymi wskazano obszary Biskupia Górka-Stary Chełm, Dolne Miasto-Plac Wałowy-Stare Przedmieście, Nowy Port-Letnica-Twierdza Wisłoujście oraz Orunia.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o rewitalizacji Prezydent Miasta Gdańska przeprowadził konsultacje społeczne. W celu poznania potrzeb i oczekiwań interesariuszy procesu rewitalizacji oraz dążeniu do spójności planowanych działań z tymi potrzebami i oczekiwaniami konsultacje społeczne miały różnorodny charakter i zostały przeprowadzone w następujących formach:

- 1) od dnia 25 stycznia 2016 r. do dnia 4 marca 2016 r. udostępniono projekty uchwały na stronie internetowej [www.gdansk.pl/urząd/rewitalizacja](http://www.gdansk.pl/urząd/rewitalizacja) oraz w budynku Urzędu Miejskiego. Uwagi i wnioski można było składać w wersji papierowej bezpośrednio w Urzędzie Miejskim w Gdańsku lub pocztą tradycyjną oraz w wersji elektronicznej na adres [rewitalizacja@gdansk.gda.pl](mailto:rewitalizacja@gdansk.gda.pl);
- 2) od dnia 25 stycznia 2016 r. do dnia 4 marca 2016 r. na stronie internetowej oraz na spotkaniach udostępniono ankietę dotyczącą projektu uchwały;
- 3) zorganizowano trzy ogólnomiejskie spotkania z mieszkańcami:
  - a) w dniu 02.02.2016 r. w CSW „Łażnia” ul. Jaskółcza 1,
  - b) w dniu 04.02.2016 r. w Szkole Podstawowej nr 55 ul. Wolności 6A,
  - c) w dniu 08.02.2016 r. w Klubie „Żak” ul. Grunwaldzka 195/197.

W sumie **857** interesariuszy zgłosiło swoje uwagi w formie pisemnej.

Najwięcej wniosków, w liczbie **688**, wpłynęło z obszaru Stogi Mieszkaniowe. Interesariusze zgłaszali postulat przyznania temu obszarowi, wskazanemu w Delimitacji jako zdegradowany, statusu obszaru rewitalizacji.

Równie duże zaangażowanie przejawili interesariusze w sprawie rozszerzenia obszaru rewitalizacji Biskupia Górka/ Stary Chełm/ Oruńskie Przedmieście, zgłaszając potrzebę włączenia ulic Górka i ks. Rogaczewskiego oraz obszaru Lunety Caffarellego do wspomnianego terenu. Wspólny wniosek w wyżej wymienionej sprawie złożyło **154** mieszkańców. Postulat zmiany granicy obszaru Biskupiej Górki w wymienionym wyżej zakresie zawarty został również w uwagach zgłaszanych przez liczną grupę uczestników na spotkaniach konsultacyjnych.

Interesariusze mieli również możliwość bezpośredniego uczestnictwa w ogólnomiejskich spotkaniach konsultacyjnych. W trzech debatach z przedstawicielami Gminy łącznie uczestniczyło **176** mieszkańców, gdzie **58** z nich zabrało głos zgłaszając swoje wnioski, uwagi i pytania.

Pragnąc zapewnić jak najszerszy udział społeczny przeprowadzono ankietę, w której łącznie wzięło udział **1003** respondentów.

Poniższe opracowanie jest zbiorem wniosków, pytań i uwag wniesionych przez mieszkańców uczestniczących w przygotowanych przez Gminę konsultacjach społecznych.

# ROZDZIAŁ I.

uwagi zgromadzone w wersji pisemnej

## WNIOSKI DO PROJEKTU UCHWAŁY

Interesariusz I. Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan	Wnioskujemy, aby uzupełnić wykaz obszarów zdegradowanych o rejon w ciągu ul. Jana z Kolna od Stoczni Północnej do zabudowy z ulicami Robotniczą i Gdyńskich Kosynierów.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie włączenia wskazanych obszarów, jako zdegradowane w projekcie uchwały.</p> <p>Jednym z kryteriów wyłączenia obszarów z badań stopnia zdegradowania były tereny o niskiej liczbie ludności – poniżej 1% mieszkańców Gdańska (dla Gdańska wskaźnik ten wyniósł 4604 osoby). Wnioskowany obszar (w „Delimitacji...” oznaczony na mapie podziału miasta numerem 20) został zidentyfikowany, jako obszar ekstensywnie zamieszkały. Dodatkowo teren znajduje się w obszarze centralnego pasma usługowego, które zgodnie z wytycznymi nie spełnia warunków dla rewitalizacji i zostało wykluczone z analiz. Wobec powyższego obszar wskazany we wniosku został wyłączony z dalszych badań.</p>
Interesariusz I. Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan	Wnioskujemy, aby z proponowanych obszarów zdegradowanych, co do zasady wyłączyć rejon zwartych terenów zieleni lub kompleksów sportowo-rekreacyjnych. /Park Reagana, Park Haffnera w Brzeźnie, Park Kuźniczki.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie wyłączenia wskazanych obszarów z projektu uchwały.</p> <p>Park Haffnera znajdujący się w obszarze zdegradowanym Brzeźno oraz Park Kuźniczki znajdujący się w obszarze</p>

	<p>wskazanym do rewitalizacji Dolny Wrzeszcz są funkcjonalnie i przestrzennie powiązane z dzielnicami. Na obszarze wymienionych terenów zieleni zakłada się realizację działań z zakresu aktywizacji społecznej, które są podstawą rewitalizacji. Pozostawienie terenów rekreacyjnych w granicach obszarów nie jest tożsame z przeprowadzaniem na ich obszarze działań inwestycyjnych. W związku z powyższym nie wprowadza się korekty granic.</p> <p>Park Reagana leży poza obszarem przedmiotowej uchwały, w związku z czym wniosek uznaje się za bezprzedmiotowy.</p>
<p>Interesariusz I. Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan</p>	<p>Wnioskujemy, aby z proponowanych obszarów zdegradowanych, co do zasady wyłączyć rejony plaży i sąsiedztwa brzegu morskiego, od linii brzegowej poprzez pas wydm do bulwaru/promenady/pasa pieszo-rowerowego włącznie.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie wyłączenia wskazanych obszarów z projektu uchwały.</p> <p>Włączenie „dzielnicowych” terenów rekreacji np. plaż, silnie zintegrowanych z dzielnicą, daje możliwości realizacji działań z zakresu aktywizacji społecznej, które są podstawą rewitalizacji. Pozostawienie plaż w granicach obszarów zdegradowanych nie jest równoznaczne z przeprowadzaniem na ich terenie działań inwestycyjnych.</p>
<p>Interesariusz I. Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan</p>	<p>Wnioskujemy, aby proponowany obszar rewitalizacji Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego ograniczyć wyłącznie do bezpośredniego sąsiedztwa kanału ulgi Potoku Strzyża.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Uwzględniono wniosek w sprawie ograniczenia wskazanych obszarów w projekcie uchwały.</p> <p>W konsultowanej wersji projektu, w celu kontynuacji działań, włączono Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego, jako obszar rewitalizacji. Dolny Wrzeszcz był objęty projektem rewitalizacji dofinansowanym ze środków unijnych w perspektywie</p>



	<p>finansowej 2007-2013. W ramach projektu przeprowadzono szereg działań społecznych oraz inwestycyjnych. Główną inwestycją była przebudowa ul. Wajdeloty wraz z infrastrukturą podziemną w tym przebudową części kanału ulgi dla potoku Strzyży.</p> <p>Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy.</p>
<p>Interesariusz I. Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan</p>	<p>Wnioskujemy, aby z przedmiotowego projektu uchwały Rady Miasta wyłączyć prawo pierwokupu Miasta dla nieruchomości w obszarze zdegradowanym i/lub podlegającym rewitalizacji.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku wnoszę o wyłączenie prawa pierwokupu dla Miasta Gdańska i nie wprowadzania ograniczeń w obrocie lokalami mieszkalnymi w obrębie obszarów zdegradowanych, a w przypadku nieuwzględnienia powyższych uwag wnoszę aby w przypadku skorzystania przez Miasto Gdańsk z prawa pierwokupu wprowadzić zasady refundowania inwestorom i przedsiębiorcom rzeczywiście poniesionych i niepodlegających zwrotowi kosztów transakcyjnych związanych z przedsięwzięciem.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie usunięcia z projektu uchwały prawa pierwokupu oraz wniosku w sprawie refundowania poniesionych kosztów.</p> <p>Zgodnie z art. 11 ust 5 ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777) Gmina ma prawo ustanowić na obszarach rewitalizacji prawo pierwokupu. W projekcie uchwały w sprawie</p>

	<p>wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w celu zabezpieczenia prawidłowego programowania i realizacji zadań wprowadzono prawo pierwokupu na wszystkich obszarach. Poprzez ten zapis gmina ma jedynie możliwość prawną kupna nieruchomości mających istotne znaczenie dla procesu rewitalizacji. Oznacza to, że w sytuacji przystąpienia przez właściciela do aktu kupna-sprzedaży gmina będzie mogła nabyć nieruchomość istotną dla procesów wyprowadzania obszaru ze stanu kryzysowego na zasadach przewidzianych w przepisach odrębnych.</p>
Interesariusz II.	Włączenie Stogów Mieszkaniowych do obszaru rewitalizacji.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie włączenia Stogów Mieszkaniowych do obszaru rewitalizacji. Wskazany obszar pozostaje w projekcie uchwały, jako obszar zdegradowany.</p> <p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar Stogi Mieszkaniowe nie został zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji.</p> <p>Na tym terenie dwa wskaźniki w podsystemie społecznym nie osiągnęły wartości referencyjnych porównywanych do średnich dla miasta oraz dla województwa. Wśród nich jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wskaźnik kluczowy: „Liczba przestępstw na 1 tys. mieszkańców”, który na Stogach osiągnął wartość 17,5 przy wartości referencyjnej w województwie wynoszącej 27,7. W przypadku obszarów wskazanych do rewitalizacji wskaźnik ten przekraczał przynajmniej 2-krotnie wartość referencyjną;</li> <li>2. wskaźnik fakultatywny: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na Stogach osiągnął wartość 64,9 przy wartości referencyjnej 66,3 w mieście Gdańsk.</li> <li>3. Pozostałe wskaźniki podsystemu społecznego, przekraczają wartości referencyjne w niewielkim stopniu i występują z dużo niższym nasileniem niż w obszarach wskazanych jako obszary rewitalizacji,</li> </ol>

	<p>np. wskaźnik „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1 tys. Ludności”, dla obszaru Stogi wynosi 55,9, przy 102,99 dla Biskupiej Górki/Starego Przedmieścia, 98,4 dla Dolnego Miasta / Plac Wałowy / Stare Przedmieście., 98,17 dla Oruni, 113,4 dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście</p> <p>Należy dodać, iż w roku 2016 Miasto Gdańsk ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji pozarządowych w celu realizacji działań z zakresu aktywizacji społeczno-zawodowej. Niezależnie od procesu rewitalizacji priorytetem w konkursie będą partnerstwa działające w obszarach zdegradowanych. Ponadto Gmina przeprowadza szereg inwestycji nie związanych ściśle z rewitalizacją, które przyczynią się do poprawy sytuacji w dzielnicach takich jak realizacja basenu oraz modernizacja torowiska wraz z układem drogowym.</p>
<p><b>WRZESZCZ GÓRNY</b> Interesariusz III.</p> <p>Zarząd Dzielnic Wrzeszcz Górny</p>	<p>Zgłaszam wniosek Zarządu Dzielnic Wrzeszcz Górny o uwzględnienie następujących obszarów zdegradowanych na terenie jednostki pomocniczej - Wrzeszcz Górny: Kolonia Abegga i rejon ul. Partyzantów (zgodnie z załącznikiem graficznym)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jest dla nas zupełnie niezrozumiałe wyłączenie obszarów zdegradowanych tzw. centralnego pasma usługowego wzdłuż Al. Grunwaldzkiej. Tam właśnie znajdują się obszary 100 procentowo komunalne tzw. wysepek od strony ul. Klonowej i od strony al. Żołnierzy Wyklętych od lat nieremontowane, w których umieszcza się tzw. trudnych lokatorów.</li> <li>- Podobnie z obszarem pomiędzy ul. Sosnową, Partyzantów i Matki Polki. Artykuł pt. Mieszkańcy mają dość brudu patologii i zagrożeń (w załączeniu) - już sam wiele mówi. W wielu komunalnych pustostanach zamieszkiwanych jest przez bezdomnych są tam meliny alkoholowe i narkotykowe i to w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej. W sklepach sprzedawany jest alkohol nieletnim i papierosy na sztuki, o czym wielokrotnie alarmowaliśmy władze miasta oraz Policji i Straży Miejskiej.</li> </ul> <p>Ponadto kwartał pomiędzy wspomnianą ul. Partyzantów zwaną popularnie we Wrzeszczu "Banditenstrasse", Jesionową i De Gauella to miejsce sklepów z dopalaczami oraz licznych problemów społecznych. Za dowód niech</p>

	<p>posłuży słynny na całą Polskę atak na kobietę przed gmachem ZDiZ, który nie jest w tym obszarze odosobnionym:</p> <p><a href="http://www.trojmiasto.pl/wiadomosci/Skopal-kobietę-na-ulicy-we-Wrzeszczu-n80069.html">http://www.trojmiasto.pl/wiadomosci/Skopal-kobietę-na-ulicy-we-Wrzeszczu-n80069.html</a></p> <p>Nie rozumiemy, dlaczego proponuje się do rewitalizacji obszary o wiele młodszego i mniej zaniedbanego Wrzeszcza Dolnego oraz zrewitalizowanej już za niemałe pieniądze Letnicy, a pomija Wrzeszcz Górny, który mieści się we wszystkich wskaźnikach wykazanych w Delimitacji. Jesteśmy przekonani, że dobrane kryteria zostały zinterpretowane błędnie i tendencyjne tak jak to przekazał Prezydent Bielawski na spotkaniu w dniu 04.02.2016 r. pod potrzeby regulacji Potoku Strzyża. Cóż to ma wspólnego z rewitalizacją? Widać tu ewidentne naginanie analiz pod potrzeby deweloperów takich jak Galeria Bałtycka plany rozbudowy (ECE) Galerii Metropolii (Górski) i nie ma to nic wspólnego z faktyczną potrzebą rewitalizacji rozumianej jako odnowę tkanki społecznej i zdegradowanej substancji mieszkaniowej. Zatem zgłaszamy obszary zdegradowane pominięte w procedowaniu: Kolonia Abegga oraz wskazany na mapce rejon Partyzantów, Jesionowej, de Gaulle'a i „Wrzeszczańskiej wysepki”.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie włączenia terenów Wrzeszcz Górny: Kolonii Abegga, rejonu ul. Partyzantów, Jesionowej, de Gaulle'a i „Wrzeszczańskiej wysepki” jako obszarów zdegradowanych.</p> <p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji z analizy wyłączono teren Centralnego Pasma Usługowego oraz obszary zamieszkałe przez mniej niż 1% mieszkańców Gdańska. Zarówno obszar Kolonii Abegga jak i rejon ul. Partyzantów, Jesionowej de Gaulle'a i „wysepki Wrzeszczańskiej” zostały wyłączone z analiz, jako tereny spełniające wymienione powyżej kryteria. Kolonia Abegga poza lokalizacją w CPU oraz zbyt małą liczbą mieszkańców, oddzielona jest od obszaru Dolnego Wrzeszcza barierą przestrzenną w postaci terenów kolejowych oraz układu komunikacyjnego Aleja Żołnierzy Wyklętych.</p>

	<p>Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk w Delimitacji. Obszar został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych będzie realizowana z budżetu gminy.</p>
<p><b>STRZYŻA</b> Interesariusz IV. Rada Dzielnicy Strzyża</p>	<p>Wnoszę o ponowne przeanalizowanie terenu Dzielnicy Strzyża w obrębie jej granic administracyjnych z wyłączeniem sąsiedztwa Alei Grunwaldzkiej i przesłanie wyników wraz z danymi źródłowymi dotyczącymi wszystkich analizowanych wielkości.</p> <p>Niestety rzeczywistość zupełnie nie zgadza się z tym, co Panie starają się udowodnić. Przede wszystkim Dzielnica Strzyża jest dużo bardziej spójna w granicach administracyjnych, niż tym, co zostało zaproponowane w delimitacji. Jak można łączyć chronioną konserwatorsko zabudowę jednorodzinna ulic Żeleńskiego, Zamenhofa, Hubala z 6 kondygnacyjnymi nowymi budynkami Garnizonu. Jeszcze większą głupotą jest połączenie Kolonii Abegga z Zaspą (obszar 29)!!! Mieszą także Panie kwestie cen gruntów z pasmem usług CPU. Dla przypomnienia cena nieruchomości jest zależnością bardzo wielu zmiennych i w realiach Strzyży dużo bardziej poszukiwana rynkowo jest funkcja mieszkaniowa. Jednocześnie informuję, że tylko fragment Strzyży przy Grunwaldzkiej jest w CPU. Gdyby tak trzymać się definicji pasma usługowego to okolice Wajdeloty też nie spełniają tego warunku. Podsumowując, im bardziej się wczytuję w "dzieło" o delimitacji, tym więcej widzę w nim błędów lub celowych naciągnięć interpretacyjnych.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji Dzielnica Strzyża nie została zakwalifikowana,</p>

jako teren zdegradowany.

Wskazany we wniosku teren znajduje się w granicach ulic: Słowackiego, Aleja Grunwaldzka, Chopina, Zamenhofa, Karłowicza, Chrzanowskiego oraz trasą Pomorskiej Kolei Metropolitalnej z granicą wyznaczoną przez las. Obejmuje on zarówno obszar administracyjny Strzyży oraz Wrzeszcza Górnego (teren Garnizonu). Na tym obszarze zostały zidentyfikowane następujące cechy (wykazane w tabeli nr 1 "Zestawienie Jednostek Urbanistycznych", załącznik po str. 7 Delimitacji): tereny w Centralnym Paśmie Usługowym Aglomeracji Trójmiejskiej (renta położenia przenosi się na ceny gruntów w danym obszarze); grunty z niskim udziałem własności komunalnej (poniżej 30%). Odrębnym terenem wskazanym w delimitacji jest obszar nr. 32., który obejmuje ulice: Aleja Grunwaldzka, Chopina, Zamenhofa, Karłowicza, Chrzanowskiego, trasa PKM-ki, Wita Stwosza oraz Abrahama. Na obszarze tym znajdują się zespoły szkół (L.O. IX, Gimn. nr 1, Państwowe Szkoły Budowlane, Wyższa Szkoła Bankowa, Technikum Elektroniczne), Szkolne Schronisko Młodzieżowe, dawny zakład ogrodniczy, zajezdnia tramwajowa, usługi przy ul. Abrahama. Pozostały obszar zajmuje osiedle mieszkaniowe z zabudową wielorodzinną z okresu lat 1920-1950, który funkcjonalnie odcina się od sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. W Delimitacji został określony, jako teren o ekstensywnym zaludnieniu - poniżej 1% mieszkańców Gdańska.

Główne kryterium oceny dzielnicy Strzyża stanowi lokalizacja w CPU, co potwierdza stosunkowo wysoka cena nieruchomości w tej okolicy.

Odnosząc się do wniosku w zakresie Kolonii Abegga własność gminna, wynosi tutaj około 60%. Należy jednak zaznaczyć, iż Kolonia Abegga, tak jak Strzyża, zlokalizowana jest w obszarze Centralnego Pasma Usługowego Aglomeracji Trójmiasta. Czynnikiem dodatkowym decydującym o wyłączeniu tego obszaru jest zbyt mała liczba mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że od obszaru Wrzeszcz Dolny dzieli go poważna bariera komunikacyjna, jaką są tereny kolejowe oraz ul. Grunwaldzka i Aleja Żołnierzy Wyklętych.

<p>Interesariusz V.</p>	<p>Chciałabym zwrócić uwagę, że w obszarze Nr 8 - Biskupia Górka/Stary Chełm/Oruńskie Przedmieście zostały uwzględnione tylko niektóre ze starych kamienic z ulicy Bitwy pod Lenino (1,3,5), tymczasem po drugiej stronie ulicy również istnieje zabytkowa zabudowa z lat 40-tych XX wieku - kamienice ul. Bitwy pod Lenino 2,4,6,8,10,12.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Nie uwzględniono wniosku w sprawie włączenia nieruchomości przy ul. Bitwy pod Lenino 2,4,6,8,10,12 do obszaru rewitalizacji Biskupia Górka.</p> <p>Z uwagi na strukturę własności wskazanych nieruchomości (większość z nich stanowi własność prywatną) nie ma podstaw do rozszerzenia obszaru o wymienione we wniosku adresy. Należy zauważyć, że graniczący z nieruchomościami pas drogowy ul. Bitwy pod Lenino został włączony do obszaru rewitalizacji tym samym możliwe będzie prowadzenie działań rewitalizacyjnych w tej przestrzeni publicznej.</p>
<p>Interesariusz VI.</p>	<p>Chciałem zgłosić do rewitalizacji ul. Sobótki we Wrzeszczu. To, jak dzisiaj wygląda ta ulica w porównaniu do stanu sprzed 1945 roku, przedstawia obraz "nędzy i rozpacz". Jednym słowem wstyd.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Mając na uwadze przedstawione we wstępie założenia delimitacji oraz sposoby wyznaczenia zarówno granic jak i wyniki analizy w podsystemie społecznym, gospodarczym i przestrzennym nie ma przesłanek dla rozszerzenia obszarów rewitalizacji o wnioskowany teren. Wrzeszcz Górny, w tym ul. Sobótki, został wykluczony z analiz z powodu lokalizacji w Centralnym Paśmie Usługowym Aglomeracji Trójmiejskiej. Ponadto podstawą rewitalizacji są działania społeczne zmierzające do wyprowadzenia danego obszaru z sytuacji kryzysowej. Nie należy identyfikować rewitalizacji z remontem.</p>
<p>Interesariusz VII.</p>	<p>Jestem pod dużym wrażeniem wykonanej dotychczas pracy w zakresie wyznaczania obszarów zdegradowanych. Pragnę złożyć jedynie kilka uwag dot. analizy możliwości zmiany ich granic, mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Oruńskie Przedmieście, dotychczas znajdujące się w</li> </ol>

	<p>obszarze nr 8., wraz z Biskupią Górką i Starym Chełmem, nie ma z nimi zbyt wiele wspólnego, podczas gdy stanowi integralną część Orunia, mimo dzielącego ich Traktu Św. Wojciecha. Zarówno pod względem podziałów administracyjnych, tożsamości społecznej, jak i rozpatrywania przebiegu prac rewitalizacyjnych i ich efektów, jestem przekonana, że obszar Orunia z Oruńskim Przedmieściem będzie znacznie bardziej spójny i efektywny.</p> <p>2. Wniosek o rozważenie rozszerzenia terenu analizowanego obszaru "Brzeźno - osada rybacka" o teren limitowany ulicami - na wschodzie Dworską, na południu Sterniczą, od Zachodu Portowców. Mam wątpliwości, czy większość z tych ulic powstała po 1970 r. (choć faktycznie, różnice mogą być minimalne, zważywszy, że wszystkie bloki w Brzeźnie powstały między 1960-80...), dodatkowo jest to teren gęściej zaludniony od wskazanej wioski rybackiej, z czym wiąże się potencjalne zwiększenie ilości problemów i możliwe zmiany wskaźników.</p> <p>3. Przeróbka Mieszkaniowa - warto byłoby oprzeć północny skraj analizowanego obszaru o teren Zakładu Karnego. Jeśli jakiś obszar Przeróbki wymaga wsparcia, to z całą pewnością są to te okolice (mam na myśli pobliskie domy i zaopiekowanie tamtejszych mieszkańców, a nie podopiecznych ZK. Dodatkowo, proszę o przemyślenie możliwości ponownego włączenia ul. Przytocznej - mam świadomość, że obszary winny być terenami możliwie najbardziej skupionymi, jednak wydaje mi się to jedynym argumentem przemawiającym za pominięciem tego fragmentu Przeróbki w odnośnym obszarze, z uwagi na jego solidne zaniedbanie. Niepokoi mnie to tym bardziej, że wskaźniki Przeróbki są dość złe - być może przy braku pominięcia odnośnych terenów uległyby pogorszeniu, umożliwiającemu już dalszą analizę.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ad. 1. Po ponownym przeanalizowaniu granic obszaru Biskupia Górka/Stary Chełm/Oruńskie Przedmieście i obszaru Orunia uwzględnia się wniosek w sprawie przyłączenia Oruńskiego Przedmieścia do obszaru Orunia.</p> <p>Ad. 2. Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar zdegradowany Brzeźno – osada rybacka nie został poszerzony o wnioskowany teren.</p> <p>Tereny wskazane we wniosku zakwalifikowano w „Delimitacji...”, jako obszar większościowo wybudowany po 1970 roku. Ponadto powodem wykluczenia było</p>



	<p>kryterium niskiego udziału własności komunalnej na obszarze – tabela nr 1 z „Delimitacji...” obszar nr 50 – Brzeźno – nowe Brzeźno gdzie wskazano dwa powody wykluczenia obszaru z analiz.</p> <p>Ad. 3. Nie uwzględnia się wniosku w sprawie włączenia ulicy Przetocznej do obszaru Przeróbki. Należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszar ten wskazany jest pod rozwój funkcji przemysłowych. Mając na względzie kierunki polityki przestrzennej miasta niezasadne byłoby włączanie terenów przemysłowych do procesów rewitalizacji, w których najważniejszy jest czynnik społeczny. Obecne zagospodarowanie mieszkaniowe docelowo zostanie wyparte przez funkcje przemysłowo usługowe.</p> <p>Jeżeli chodzi o obszar pomiędzy torami kolejowymi wniosek uznaje się za zasadny. Rozszerza się granice obszaru zdegradowanego Przeróbka o fragment ul. Siennickiej.</p> <p>Korektę wprowadza się mając na uwadze wzmocnienie kapitału społecznego na tym terenie poprzez możliwości rozwoju gospodarczego, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, który dopuszcza rozwój funkcji produkcyjno - usługowych. Ten kierunek rozwoju przestrzennego umożliwi realizację nowych miejsc pracy, które przyczynią się do poprawy sytuacji społeczno - gospodarczej w tym obszarze.</p>
<p>Interesariusz VIII.</p>	<p>Wykreślenie terenu Letnicy i Wrzeszcza Dolnego z obszarów przeznaczonych do rewitalizacji.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Na rewitalizację Letnicy wydano w latach 2008-2015 ponad 44 mln, z czego 1 900 000 zł były to działania społeczne. Po przeliczeniu na jednego mieszkańca, daje to kwotę około 1500 zł. Żadna inna dzielnica Gdańska nie została w takim stopniu dofinansowana, a rzekome dalsze spełnianie przez ten obszar kryteriów społecznych i gospodarczych jest wynikiem dołączenia Letnicy do Nowego Portu, bowiem sama nie spełniałaby już żadnych kryteriów umożliwiających wpisanie jej obszaru do rewitalizacji.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez urzędników podczas spotkań konsultacyjnych w skład terenów zdegradowanych i do rewitalizacji nie mogą wchodzić tereny znajdujące się w Centralnym Paśmie Usługowym (określone w obowiązującym studium). Patrząc na mapę</p>

	<p>łatwo zauważyć, że okolice Wajdeloty znajdują się w CPU, a jednak, pomimo nie spełnienia w wystarczającym stopniu kryteriów społecznych i gospodarczych, zostały wpisane do dalszej rewitalizacji.</p> <p>WNIOSEK II. do projektu UCHWAŁY Wnoszę o ujęcie w § 2. Projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku obszaru Stogi mieszkaniowe w zakresie określonym w § 1. pkt. 5 niniejszego projektu.</p> <p>UZASADNIENIE Dzielnica Stogi potrzebuje korzystnego przekształcenia pod względem społecznym, architektonicznym oraz ekonomicznym. Przez wiele lat była zaniedbana. Miasto niemal nie inwestuje w infrastrukturę ani w działania społeczne na rzecz mieszkańców Stogów. Stogi mają bardzo dużą wartość przyrodniczą jednak ulega ona ciągłej antropopresji przez otaczający ją przemysł. Przez kilkudziesięcioletnie zaniedbania dzielnica wymaga kompleksowego działania. Konieczne są inwestycje w infrastrukturę i w działania społeczne na rzecz mieszkańców. Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie tj. o wpisanie obszaru Stogi Mieszkaniowe do obszarów objętych rewitalizacją.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ad. I. Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji jedynie dzielnice Biskupia Górka, Dolne Miasto, Orunia i Nowy Port z Letnicą zostały wskazane jako te, które będą mogły w przyszłości ubiegać się o pozyskanie środków unijnych na działania rewitalizacyjne. Z uwagi na to po przeprowadzeniu konsultacji społecznych wyłącza się obszar Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego z obszarów rewitalizacji.</p> <p>Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie</p>

uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku, z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy.

Ad. II.

Dzielnica Stogi pozostaje wskazana w projekcie uchwały, jako obszar zdegradowany.

Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar Stogi Mieszkaniowe nie został zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji. Dwa wskaźniki w podsystemie społecznym nie osiągnęły wartości referencyjnych porównywanych do średnich dla miasta oraz dla województwa. Wśród nich jest:

1. wskaźnik kluczowy: „Liczba przestępstw na 1 tys. mieszkańców”, który na Stogach osiągnął wartość 17,5 przy wartości referencyjnej w województwie wynoszącej 27,7. W przypadku obszarów wskazanych do rewitalizacji wskaźnik ten przekraczał przynajmniej 2-krotnie wartość referencyjną.
2. Wskaźnik fakultatywny: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na Stogach osiągnął wartość 64,9 przy wartości referencyjnej 66,3 w mieście Gdańsk.
3. Pozostałe wskaźniki podsystemu społecznego, przekraczają wartości referencyjne w niewielkim stopniu i występują z dużo niższym nasileniem niż w obszarach wskazanych jako obszary rewitalizacji, np. wskaźnik „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1 tys. Ludności”, dla obszaru Stogi wynosi 55,9, przy 102,99 dla Biskupiej Górki/Starego

	<p>Przedmieścia, 98,4 dla Dolnego Miasta / Plac Wałowy / Stare Przedmieście., 98,17 dla Oruni, 113,4 dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście.</p> <p>Należy dodać, iż w roku 2016 Miasto Gdańsk ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji pozarządowych w celu realizacji działań z zakresu aktywizacji społeczno-zawodowej. Niezależnie od procesu rewitalizacji priorytetem w konkursie będą partnerstwa działające w obszarach zdegradowanych. Ponadto Gmina przeprowadza szereg inwestycji nie związanych ściśle z rewitalizacją, które przyczynią się do poprawy sytuacji w dzielnicy takich jak realizacja basenu oraz modernizacja torowiska wraz z układem drogowym.</p>
<p style="text-align: center;"><b>ULICE GÓRKA, ks. ROGACZEWSKIEGO, LUNETA CAFFARELLEGO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>154</b></p> <p style="text-align: center;">Interesariuszy</p>	<p>Włączenie w granice planowanej rewitalizacji Biskupiej Górki zarówno obszaru Piaskowni, czyli ulic Górki i ks. Rogaczewskiego, a także części systemu umocnień obronnych – Lunety Caffarellego.</p> <p><b>UZASADNIENIE:</b></p> <p>Rejon ulic: Rogaczewskiego i Górka, czyli dawna Piaskownia, to obszar, który niezmiennie od XIV w. był częścią Biskupiej Górki. Ma on długą historyczną tradycję i niesłusznie jest zapomniany. Rejon Piaskowni został sztucznie oddzielony od Biskupiej Górki przez powstałą w latach 80. XX w. ulicę Armii Krajowej, a przecież stanowił jej integralne dopełnienie, przylegając do nieistniejącej już ulicy Czarne Morze, zwanej dawniej Doliną Róż. Obecnie stanowi obszar zapomniany, zapuszczony, choć położony w centrum Śródmieścia. Zabytkowe kamienice zostały wybudowane na przełomie XIX/ XX w. i stanowią znamienity przykład architektury secesji. Jednak ze względu na wysoki stan zaniedbania, brak niezbędnych zabiegów konserwatorskich są zaledwie cieniem dawnej świetności, choć mają szansę stać się dumą i wizytówką Gdańska. Kamienice przed 1945 r. otoczone były malowniczymi ogrodami. Obszar był niezwykle prężny pod względem przemysłowo – rzemieślniczym. Znajdowały się tu liczne przedsiębiorstwa budowlane, ogrodnicze, cukiernicze, a także pierwszy gdański oddział Polskiego Czerwonego Krzyża oraz Stacja Opieki nad Matką i Dzieckiem – pionierska placówka założona przez Janinę Wybicką, zasłużoną działaczkę Polonii Gdańskiej. Po chlubnej przeszłości i dawnej świetności obecnie nie ma śladu. Dzisiejszy obszar dawnej Piaskowni, to rejon</p>

zaniedbany, technicznie i społecznie opuszczony. Choć stanowi zaplecze Urzędu Miejskiego, nie jest w żadnym stopniu wizytówką centrum Gdańska. Popękane płyty chodnikowe, nierówne brukowe nawierzchnie, elewacje kamienic zapuszczone, brak podstawowej małej architektury miejskiej: nie ma koszy na śmieci, ławek, placu zabaw dla dzieci i miejsc rekreacji wypoczynkowo-sportowej o małych gabarytach. Tereny stanowiące place parkingowe są w zatrważającym stanie technicznym: liczne uszkodzenia powierzchni, uskoki. Brak miejsc parkingowych przeznaczonych wyłącznie dla mieszkańców. Jedyna na obszarze wiata śmietnikowa nie spełnia warunków estetyczno – technicznych, dodatkowo służy jako miejsce, gdzie notorycznie podrzucane są śmieci przyjezdnych mieszkańców Gdańska, którzy korzystają z darmowych miejsc parkingowych. Licznie odnotowywane przez mieszkańców Piaskowni są również przypadki porzucania odpadów na terenach zielonych, przyległych do rejonu ulic Rogaczewskiego i Górka. W 2012 r. Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych przeprowadziła badanie społeczne „Biskupia Górka w percepcji mieszkańców”, na zlecenie Referatu Rewitalizacji Wydziału Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków Urzędu Miejskiego w Gdańsku, które było częścią rozpoczętego programu rewitalizacji Biskupiej Górki. Badanych podzielono według rejonów i sprawdzono stopień identyfikacji z Biskupią Górką. Okazuje się, że istnieje istotne zróżnicowanie respondentów pod względem ich identyfikacji z tą częścią miasta, jako miejscem swojego zamieszkania. Najmniejszy odsetek badanych (40%) identyfikujących swoje miejsce zamieszkania z Biskupią Górką znajduje się w rejonie obejmującym okolice Urzędu Miasta (ulice Górka i Rogaczewskiego). Wybitnie świadczy to o swoistym poczuciu mieszkańców dawnej Piaskowni, wynikającym z braku poczucia przynależności i odseparowania oraz ignorowania rejonu przez jednostki miejskie. W 2015 r. na obszarze Piaskowni realizowany był projekt obywatelski „Zrozumieć Sierpień”, koordynowany przez Europejskie Centrum Solidarności. Projekt ma na celu aktywizację mieszkańców i pobudzenie ich odpowiedzialności wobec zamieszkiwanej przestrzeni. Wysoki stopień zaangażowania w „Zrozumieć Sierpień” mieszkańców ulic Rogaczewskiego i Górka istotnie wskazał na potrzebę rewitalizacji społecznej i techniczno-budowlanej w tym rejonie. Luneta Caffarellego stanowi integralną część XVII – wiecznego systemu umocnień obronnych Biskupiej Górki, zwanych dziełem koronowym. W obszar rewitalizacji włączono bastiony znajdujące się obecnie na terenie Komendy Wojewódzkiej Policji: Zbawiciela i Pośredni. Obszar Lunety Caffarellego przylega do wyznaczonego terenu od strony zachodniej. W okresie dwudziestolecia

	<p>międzywojennego obszary te stanowiły popularne miejsce rekreacji sportowej i wypoczynku Gdańszczan. Kompleks boisk Biskupiej Górki na dawnych terenach militarnych był jednym z trzech dużych inwestycji sportowych zrealizowanych przez władze miejskie. Ze względu na unikatowość, bezdyskusyjny historyczny i zabytkowy charakter Lunety Caffarellego powinna zostać ona włączona w obszar rewitalizacji Biskupiej Górki. System umocnień obronnych ma szansę stać się atrakcją turystyczną oraz pełnić funkcje rekreacyjne dla mieszkańców, szczególnie że położony jest na wyjątkowym obszarze zielonym w centrum Śródmieścia. Przykład zrealizowania z sukcesem rewitalizacji umocnień pobliskiej Góry Gradowej wskazuje, że podział systemu umocnień Biskupiej Górki przy planowanej rewitalizacji powinien być poddany ponownej analizie, a ostatecznie zaniechany.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Po ponownym przeanalizowaniu struktury przestrzenno-funkcjonalnej uwzględniono wnioski i rozszerzono obszar Biskupia Górka/Stary Chełm o wnioskowany teren ulicy Górka i Rogaczewskiego oraz teren historycznej Lunety Caffarellego.</p> <p>Należy zauważyć, że teren Lunety Caffarellego jest integralnie związany z historycznym ukształtowaniem obszaru Biskupiej Górki. Teren jest własnością gminy a w obowiązującym planie przeznaczony jest na funkcje zieleni publicznej. W związku z tym na obszarze możliwa będzie realizacja jednego z celów rewitalizacji, jakim jest podniesienie, jakości terenów rekreacyjnych.</p> <p>Mieszkańcy budynków przy ulicy Górka i Rogaczewskiego wielokrotnie na spotkaniach i w ankietach podkreślali swój związek z Biskupią Górką. Ponadto nieruchomości przy ulicy Górka i Rogaczewskiego stanowią własność gminną, co stanowi dodatkowy argument za zasadnością wniosku.</p>
<p><b>ORUNIA – ŚW. WOJCIECH – LIPCE</b></p> <p>Gdańska Fundacja Innowacji Społecznej</p> <p>Rada Dzielnicy Orunia – św. Wojciech – Lipce</p>	<p>Włączenie w obszar zdegradowany wytypowany do rewitalizacji</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. terenów, leżących na wschód od wytypowanego obszaru, obejmującego teren tzw. Żuław Gdańskich wraz z fragmentami przepływających przez ten teren rzek Motława, Czarna Łacha, Radunia;</li> <li>2. rozszerzenie na południe o budynki okalające nowe zabudowania TBS tj. adresy Trakt św. Wojciecha od nr 199 do 215.</li> </ol> <p>UZASADNIENIE Gdańskiej Fundacji Innowacji Społecznej Wyżej wymieniony teren na Oruńskich Żuławach ma</p>

istotne cechy rozwojowe dla dzielnicy. W trakcie prac warsztatowych w ramach projektu „Quo Vadis Gdańsku? Mieszkańcy planują swoje miasto” mieszkańcy razem z planistami wskazali teren Żuław jako kapitał dzielnicy mogący wpłynąć na rozwój i podniesienie walorów dzielnicy Orunia dla wszystkich mieszkańców Gdańska poprzez rozwój funkcji rekreacyjnych i turystycznych (w tym cieków wodnych, poprzez budowanie przystani kajakowych, kąpielisk, ścieżek rowerowych, tras edukacyjnych itd.) na tym obszarze. Pozwoli to również na wzmocnienie i rozwój tras i szlaków wschód-zachód południowych dzielnic, łącząc mieszkańców Górnego Tarasu (Ujeścisko/Łostowice, Chełm) z Dolnym Tarasem (Orunią, Olszynką i Dolnym Miastem).

Natomiast włączenie terenów na południu delimitowanego obszaru w zakresie numerów 199-215 Trakt Św. Wojciecha pozwoli mieszkańcom, którzy są w silnych relacjach przestrzennych i społecznych z centrum dzielnicy zamieszkującym częstokroć mieszkania komunalne, na włączenie się w działania społeczne w ramach procesu rewitalizacji.

**UZASADNIENIE Rady Dzielnicy Orunia – św. Wojciech – Lipce**

Wskazany teren na Żuławach w opinii Rady dzielnicy jest silnie związany z całą dzielnicą oraz zawiera w sobie ważne dla społeczności lokalnej miejsca. W trakcie prac warsztatowych w ramach projektu „Quo Vadis Gdańsku? Mieszkańcy planują swoje miasto” mieszkańcy razem z planistami wskazali teren Żuław jako kapitał dzielnicy mogący wpłynąć na rozwój i podniesienie walorów dzielnicy Orunia dla wszystkich mieszkańców Gdańska poprzez rozwój funkcji rekreacyjnych i turystycznych (w tym cieków wodnych, poprzez budowanie przystani kajakowych, kąpielisk, ścieżek rowerowych, tras edukacyjnych itd.) na tym obszarze. Pozwoli to również na wzmocnienie i rozwój tras i szlaków wschód-zachód południowych dzielnic, łącząc mieszkańców Górnego Tarasu (Ujeścisko/Łostowice, Chełm) z Dolnym Tarasem (Orunią, Olszynką i Dolnym Miastem). Rozszerzenie obszaru wyznaczanego do rewitalizacji o przedmiotowe tereny Żuław, pozwoli zatem w przyszłości umożliwić szereg prac związanych z nadaniem temu miejscu nowej funkcji oraz podnieść atrakcyjność tej części miasta.

Włączenie terenów na południu delimitowanego obszaru numerów 199-215 Trakt Św. Wojciecha pozwoli mieszkańcom, którzy są w silnych relacjach przestrzennych i społecznych z centrum dzielnicy zamieszkującym częstokroć mieszkania komunalne, na włączenie się w działania społeczne w ramach procesu rewitalizacji.

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji wskazany obszar Żuław nie został włączony do obszarów rewitalizacji. Wnioskowane obszary to tereny z przeważającą większością działek stanowiącą własność prywatną. W „Delimitacji...” tereny te wskazane są, jako obszary z udziałem własności gminy poniżej 30% i jako takie wyłączone z dalszych analiz. W przypadku wnioskowanego terenu własność prywatna stanowi ok. 90% powierzchni</p> <p>Po ponownym przeanalizowaniu uwzględniono część wniosku w zakresie rozszerzenia obszaru Orunia o tereny przy Trakcie św. Wojciecha od nr 199 do 215. Większość nieruchomości na tym terenie stanowią własność Gminy Gdańsk co ma istotne znaczenia dla procesu rewitalizacji.</p>
<p><b>STRZYŻA</b></p> <p>Rada Dzielnicy Strzyża</p> <p>Uchwała Nr IX/43/2016 Rady Dzielnicy Strzyża z dnia 11 lutego 2016 r.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Wnosimy o dodanie w §1 projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku następującego punktu: „10) Obszar Wrzeszcz Górny / Strzyża o powierzchni 66,82 ha”, którego granice oznaczono kolorem czerwonym oznaczonym w załączniku graficznym do niniejszej uchwały.</p> <p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Wnosimy o dodanie w § 2 projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku następującego punktu: „6) Obszar Wrzeszcz Górny / Strzyża”.</p> <p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Wnosimy o dodanie w § 3 projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku następującego punktu: „10) nr 1.10 - obszar Wrzeszcz Górny / Strzyża”, którego granice oznaczono kolorem czerwonym oznaczonym w załączniku graficznym do niniejszej uchwały.</p> <p>W związku z niewłaściwym podziałem Dzielnicy Strzyża na jednostki (obszar 32 - to większość Strzyży i fragment Oliwy, a obszar 30 - to część Strzyży i część Wrzeszcza</p>



	<p>Górnego) należy ponownie przeprowadzić analizę delimitacyjną dla całego terenu Dzielnicy Strzyża, który wnioskujemy o wpisanie do obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Wobec powyższego konieczna jest zmiana załącznika nr 2 do przedmiotowego projektu uchwały Rady Miasta Gdańska – „Delimitacja Obszarów Zdegradowanych Gdańsk 2015”.</p> <p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY</p> <p>Jednocześnie oświadczamy, że uznajemy za niewłaściwe ponowne wpisywanie do obszarów rewitalizacji terenów objętych wcześniejszymi, zakrojonymi na szeroką skalę działaniami rewitalizacyjnymi, w szczególności Letnicy oraz terenów, dla których nie są w wystarczającym stopniu spełnione kryteria społeczne i gospodarcze.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji Dzielnica Strzyża nie została zakwalifikowana, jako teren zdegradowany.</p> <p>W „Delimitacji...” wskazane tereny znajdują się w CPU, a w związku z tym zostały wyłączone z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary zaakceptowany w myśl „Wytycznych...”.</p> <p>Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku, z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy.</p>
<p><b>ANIOLKI</b></p> <p>Rada Dzielnicy Aniołki</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY</p> <p>Wnosi się o wprowadzenie zmiany do § 1 projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia</p>

Uchwała Nr 1/XI/2016  
Rady Dzielnicy Aniołki  
z dnia 3 marca 2016 r.

obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji następujących zmian:

1) zmianę brzmienia z:

„Wyznacza się dziewięć następujących obszarów zdegradowanych na obszarze miasta Gdańska”  
na: „Wyznacza się dziesięć następujących obszarów zdegradowanych na obszarze miasta Gdańska”

2) dodanie pkt 10) w brzmieniu:

„Obszar Wielkiej Alei wraz z otoczeniem, o powierzchni 98 ha, którego granice określają:

- od południa: ul. Ks. Jerzego Popiełuszki, Rondo Ofiar Katynia i ul. 3 Maja

- od zachodu: Cmentarz Garnizonowy, las komunalny „Wronia Górka”, ulice Dębinki, granica Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Traugutta,

- od północy: ulice Narutowicza i Hallera,

- od wschodu: od obszary kolejowe”.

WNIOSEK do projektu UCHWAŁY

Proponuje się rozszerzenie kryteriów wyboru obszarów przeznaczonych rewitalizacji zawartych w § 2 przedmiotowej uchwały do formy zbieżnej z brzmieniem Art. 10. 1. Ustawy o rewitalizacji „Obszar cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego” i rozszerzenie na tej podstawie obszarów wyznaczonych do rewitalizacji.

UZASADNIENIE

Obszar Wielkiej Alei wraz z otoczeniem należy do najcenniejszych kulturowo fragmentów Miasta Gdańska. Jest to jednocześnie przestrzeń kumulacji wielu negatywnych zjawisk, które zagrażają jej unikatowemu charakterowi, a jednocześnie wpisują się w ustawowe kryteria obszaru zdegradowanego (Art. 9. 1. Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji).

Wśród ww. zjawisk można wyróżnić:

- zjawiska środowiskowe – negatywny wpływ środowiska miejskiego na znajdujący się tu zabytkowy drzewostan, rozwój chorób

- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – niewystarczające wyposażenia w infrastrukturę społeczną (brak instytucji które pozwalałyby na integrację społeczności silnie rozwarstwionej ekonomicznie) oraz techniczną (niedobór

	<p>miejsc parkingowych), zły stan infrastruktury technicznej (w szczególności ulic w sąsiedztwie Alei Zwycięstwa), niska jakość terenów publicznych (w szczególności Parku Steffensa).</p> <p>- zjawiska techniczne – w szczególności degradacja stanu technicznego budynków – w szczególności osiedli robotniczych przy ulicach Wroniej, Orzeszkowej, Traugutta i Kolejowej.</p> <p>Projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji przewiduje ograniczenie obszarów objętych rewitalizacją do miejsc szczególnej koncentracji <u>negatywnych zjawisk społecznych</u>. Jest to zgodne z obszarem interwencji zawartym w Regionalnym Programie Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, jednak wyłącza możliwość użycia narzędzi z zakresu urbanistyki operacyjnej zapisanych w Ustawie o rewitalizacji dla projektów realizowanych przy użyciu innych funduszy – w tym funduszy prywatnych.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar wskazany we wniosku nie został zakwalifikowany, jako teren zdegradowany.</p> <p>W „Delimitacji...” wskazane tereny znajdują się w CPU, a w związku z tym zostały wyłączone z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary został zaakceptowany w myśl „Wytycznych...”</p>
<p><b>OLSZYŃKA</b>  Rada Dzielnicy Olszynka</p>	<p>Wniosek o rozszerzenie granic o teren położony nad Opływem Motławy po stronie dzielnicy Olszynka (południowy brzeg) w zakresie terenów zielonych od kładki przy ul. Modrej wzdłuż brzegu Opływu łącznie z drogą Na Szańcach w kierunku do ul. Pustej.</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazany teren był ujęty w opracowanym Programie Rewitalizacji w 2004r. jako obszar zdegradowany do zainwestowania w ramach tego programu jak również wraz z północnym brzegiem Opływu Motławy w rejonie Dolnego Miasta został objęty planami koncepcji budowy centrum rekreacji i sportów wodnych opracowanym przez Wydział Środowiska ok. 2000r. Powyższa koncepcja stanowiła kontynuację realizacji inwestycji związanej z</p>

	<p>odtworzeniem wałów przeciwpowodziowych i wybudowaniem ścieżek spacerowych na wałach Opływu Motławy. Wybudowana infrastruktura służy mieszkańcom jako trasa spacerowa, rowerowa i do uprawiania rekreacji. Tym niemniej sąsiadujący teren zieleni nadal wymaga uporządkowania w zakresie realizacji inwestycji ziemnych i budowy infrastruktury towarzyszącej oraz wodnej dla potrzeb rekreacji i sportów wodnych. Pominięcie tego obszaru w planach rewitalizacji stworzy niespójność w realizacji inwestycji zagospodarowania brzegów Opływu Motławy tylko po jednej stronie cieków wodnych.</p> <p><b>RADA DZIELNICY OLSZYŃKA:</b> Przedmiotowy pas zieleni zwany także „plantami” Gdańska został zagospodarowany w części obejmującej wały w latach 2000-2004. Pozostała część pasa zieleni to obecnie teren zdegradowany, zachwaszczony i zarośnięty dziką, wybujałą roślinnością. Wydział Środowiska w okresie rewitalizacji zagospodarowania wałów przeciwpowodziowych zlecił wykonanie koncepcji zagospodarowania pozostałych terenów zieleni w rejonie Opływu Motławy na cele rekreacji i wypoczynku. Koncepcja dotychczas nie została zrealizowana, pomimo wykorzystywania utwardzonych ścieżek na wałach do rekreacji tj. spacerów, uprawiania nordic walkingu, jazdy rowerem. Zasadne będzie podjęcie dalszych planów realizacji inwestycji w celu zagospodarowania tych terenów, łącznie z północnym brzegiem Opływu Motławy, który został wytypowany do rewitalizacji w ramach przedmiotowej Uchwały i stworzenie terenu zagospodarowanej zieleni wraz z oświetleniem i infrastrukturą turystyki wodnej, co będzie wartością dodaną dla przestrzeni śródmieścia i rozwoju aktywności wśród mieszkańców.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji wnioskowany teren nie został zakwalifikowany, jako teren zdegradowany.</p> <p>W „Delimitacji...” teren Olszynki jest obszarem o niskim udziale własności miasta poniżej 30%, a w związku z tym został wyłączony z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary został zaakceptowany w myśl „Wytycznych...”</p> <p>Miarą realizacji działań rewitalizacyjnych jest przede wszystkim poprawa w podsystemie społecznym, dlatego działania koncentrują się głównie w terenach o dużym zaludnieniu. Realizacja powyższego celu na terenach</p>

	rolniczych jest trudna do osiągnięcia.
<p style="text-align: center;"><b>STOGI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>688</b></p> <p style="text-align: center;">INTERESARIUSZY</p>	<p>Wnoszę o ujęcie w § 2. Projektu uchwały w sprawie wyznaczenia zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku obszaru Stogi Mieszkaniowe w zakresie określonym w § 1. pkt 5. niniejszego projektu.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Dzielnica Stogi potrzebuje korzystnego przekształcenia pod względem społecznym, architektonicznym oraz ekonomicznym. Przez wiele lat była zaniedbywana. Miasto niemal nie inwestuje w infrastrukturę, ani w działania społeczne na rzecz mieszkańców Stogów.</p> <p>W obrębie naszej dzielnicy nie odbywają się żadne darmowe zajęcia, które walczyłyby z degradacją rodzin, uzależnieniami, za czym idzie wzrost przestępczości, niski poziom edukacji itd. Ludzie mieszkają w zabudowie, która powstała kilkadziesiąt lat temu z przeznaczeniem tymczasowego zamieszkania dla robotników, a przy wielu blokach nie ma utwardzonych i odwodnionych podwórek, co utrudnia dojazd do nich wózkami dziecięcymi i inwalidzkimi, a także często służbom ratunkowym. Większość dróg i chodników od lat nie była remontowana. Stogi mają bardzo dużą wartość przyrodniczą, jednak ulega ona ciągłej antropopresji przez otaczający przemysł.</p> <p>Przez kilkudziesięcioletnie zaniedbania dzielnica wymaga kompleksowego działania. Konieczne są inwestycje w infrastrukturę i w działania społeczne na rzecz mieszkańców.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę jak we wstępie tj. o wpisanie obszaru Stogi Mieszkaniowe do obszarów objętych rewitalizacją.</p>
<p style="text-align: center;">STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Dzielnica Stogi pozostaje wskazana w projekcie uchwały, jako obszar zdegradowany.</p> <p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisaną we wstępie Delimitacji obszar Stogi nie została zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji.</p> <p>Dwa wskaźniki w podsystemie społecznym nie osiągnęły wartości referencyjnych porównywanych do średnich dla miasta oraz dla województwa. Wśród nich jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wskaźnik kluczowy: „Liczba przestępstw na 1 tys.</li> </ol>

	<p>mieszkańców”, który na Stogach osiągnął wartość 17,5 przy wartości referencyjnej w województwie wynoszącej 27,7. W przypadku obszarów wskazanych do rewitalizacji wskaźnik ten przekraczał przynajmniej 2-krotnie wartość referencyjną.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wskaźnik fakultatywny: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na Stogach osiągnął wartość 64,9 przy wartości referencyjnej 66,3 w mieście Gdańsk.</li> <li>3. Pozostałe wskaźniki podsystemu społecznego, przekraczają wartości referencyjne w niewielkim stopniu i występują z dużo niższym nasileniem niż w obszarach wskazanych jako obszary rewitalizacji, np. wskaźnik „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1 tys. Ludności”, dla obszaru Stogi wynosi 55,9, przy 102,99 dla Biskupiej Górki/Starego Przedmieścia, 98,4 dla Dolnego Miasta / Plac Wałowy / Stare Przedmieście., 98,17 dla Oruni, 113,4 dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście. Należy dodać, iż w roku 2016 Miasto Gdańsk ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji pozarządowych w celu realizacji działań z zakresu aktywizacji społeczno-zawodowej. Niezależnie od procesu rewitalizacji priorytetem w konkursie będą partnerstwa działające w obszarach zdegradowanych. Ponadto Gmina przeprowadza szereg inwestycji nie związanych ściśle z rewitalizacją, które przyczynią się do poprawy sytuacji w dzielnicy takich jak realizacja basenu oraz modernizacja torowiska wraz z układem drogowym.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>PRZERÓBKA</b> Rada Dzielnicy Przeróbka z dnia 17.lutego.2016 w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji  (wniosek pisemny)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Włączenie obszaru Przeróbka Mieszkaniowa do obszarów rewitalizacji, wymienionych w § 2. w/w projektu uchwały Rady Miasta Gdańska.</li> <li>2. Zmiana granic obszaru Przeróbka Mieszkaniowa w sposób następujący: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. ponowne włączenie do obszaru Przeróbka Mieszkaniowa rejonu ul. Przetocznej, tzn. przywrócenie granic w tym rejonie, do postaci</li> </ol> </li> </ol>

ujętej w dokumencie „Delimitacja Obszarów Zdegradowanych Gdańsk 2015” na stronie 58 (wersja przed erratą).

- b. ponowne włączenie do obszaru Przeróbka Mieszkaniowa rejonu ul. Siennickiej (płn. – zach. część), tzn. przywrócenie granic w tym rejonie do postaci ujętej w dokumencie „Delimitacja Obszarów Zdegradowanych Gdańsk 2015” na stronie 58 (wersja przed erratą).
- c. włączenie do obszaru Przeróbka Mieszkaniowa rejonu wyznaczonego przez:
- od północnego zachodu granicą Zakładu Karnego,
  - od południowego zachodu linią kolejową
  - od północnego wschodu linią kolejową
  - od południowego wschodu ulicą Lenartowicza.

Projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku wyznacza w § 2 obszary rewitalizacji:

§ 2 Z uwagi na szczególną koncentrację negatywnych zjawisk społecznych oraz istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, spośród obszarów zdegradowanych wyznaczonych w § 1. wyznacza się pięć następujących obszarów rewitalizacji:

1. obszar Biskupia Górka / Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście;
2. obszar Dolne Miasto/ Plac Wałowy/ Stare Przedmieście;
3. obszar Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście / Letnica;
4. obszar Orunia;
5. obszar Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/ Wypiańskiego...”

Jednocześnie w § 3, pkt 2 projekt podaje podstawę takiego znaczenia:

§ 3. 2. Diagnozę potwierdzającą spełnienie przez obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszej – „Delimitacja Obszarów Zdegradowanych Gdańsk 2015”.

#### UZASADNIENIE

Po dokonaniu szczegółowej analizy stwierdzono, iż zgodnie z punkcją w przywołanym dokumencie „Delimitacja Obszarów Zdegradowanych Gdańsk 2015” w „tabeli 16.1 errata – Podsumowanie wszystkich

składników”, obszar Przeróbka Mieszkaniowa mieści się wśród obszarów rewitalizacji, co obrazuje poniższe zestawienie:

SUMA PUNKTACJI WSKAŹNIKÓW		
NR	OBSZAR	PUNKTY
8	Biskupia Górka, Stary Chełm i Oruńskie Przedmieście	163
9	Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście	162
55	Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście, Letnica	151
11	Orunia	148
<b>59</b>	<b>Przeróbka Mieszkaniowa</b>	<b>125</b>
25	Dolny Wrzeszcz	73

Przedstawiona punktacja jest końcowym rezultatem analiz dotyczących stanu wcześniej wyznaczonych obszarów, które, jak stwierdza się w ulotce rozprowadzanej w ramach konsultacji:

„przeprowadzono w trzech podsystemach: społecznym, gospodarczym, przestrzennym. W każdym podsystemie przebadano wskaźniki obligatoryjne i fakultatywne. Analizy były przeprowadzane zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego jako Instytucji Zarządzającej regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego.”

i z tego powodu musi być rozstrzygająca dla decyzji dotyczących wyznaczenia obszarów rewitalizacji.

Rejony wskazane w pkt. a. b. c. bezpośrednio przylegają do obszaru Przeróbki Mieszkaniowej i stanowią z nim jeden organizm społeczny, zaś ich stopień zdegradowania nie jest w żadnym aspekcie mniejszy (a w wielu przypadkach większy).

Jako, że „Podstawą każdego projektu rewitalizacyjnego są różnego rodzaju działania społeczne, kulturalne, edukacyjne, czy ekonomiczne” (jak stwierdza się w ulotce rozprowadzanej w ramach konsultacji), pozostawienie tych rejonów poza obszarem rewitalizacji, byłoby przejawem nieuzasadnionej segregacji i w



	<p>rezultacie wykluczenia ich mieszkańców).</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar zdegradowany Przeróbka Mieszkaniowa nie został zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji.,</p> <p>1. Jeden wskaźnik w podsystemie społecznym nie osiągnął wartości referencyjnej porównywanej do średniej dla miasta Gdańsk. Jest nim wskaźnik fakultatywny: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na Przeróbce osiągnął wartość 59,6 przy wartości referencyjnej 66,3.</p> <p>2. Pozostałe wskaźniki podsystemu społecznego, przekraczają wartości referencyjne w niewielkim stopniu i występują z dużo niższym nasileniem niż w obszarach wskazanych jako obszary rewitalizacji, np. wskaźnik „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1 tys. Ludności”, dla obszaru Przeróbka wynosi 54, przy 102,99 dla Biskupiej Górki/Starego Przedmieścia, 98,4 dla Dolnego Miasta / Plac Wałowy / Stare Przedmieście., 98,17 dla Oruni, 113,4 dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście</p> <p>Nie uwzględnia się wniosku w sprawie włączenia ulicy Przetocznej do obszaru Przeróbki z powodu niewielkiej ilości mieszkańców w tym obszarze, znacznego rozproszenia funkcji mieszkaniowej oraz z uwagi na dominującą funkcję przemysłową w sąsiedztwie</p> <p>Docelowo w kierunkach rozwoju przestrzennego miasta obecna funkcja mieszkaniowa sukcesywnie będzie likwidowana kierunku umożliwienia rozwoju funkcji mieszkaniowo usługowej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, który dopuszcza rozwój funkcji produkcyjno usługowych. Ten kierunek rozwoju przestrzennego umożliwi realizację nowych miejsc pracy, które przyczynią się do poprawy sytuacji społeczno gospodarczej w tym obszarze.</p> <p>Jeżeli chodzi o obszar pomiędzy torami kolejowymi, wniosek uznaje się za zasadny. Rozszerza się granice</p>

	obszaru zdegradowanego Przeróbka o fragment ul. Siennickiej.
<p style="text-align: center;"><b>BRZEŻNO</b></p> <p style="text-align: center;">WNIOSEK DO PROJEKTU UCHWAŁY</p> <p style="text-align: center;">Rada Dzielnicy Brzeźno Uchwała Nr X/52/16 z dnia 23.litego.2016 w sprawie przedstawienia uwag do projektu Uchwały wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów do rewitalizacji</p> <p style="text-align: center;">(wniosek pisemny)</p> <p style="text-align: center;">oraz</p> <p style="text-align: center;">WNIOSEK INICJATYWY SPOŁECZNEJ MIŁOŚNIKÓW BRZEŻNA</p> <p style="text-align: center;">(wniosek pisemny, ta sama treść)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Rozszerzenie granic obszaru zdegradowanego: Brzeźno – osada rybacka i włączenie do tego obszaru ulic Krasickiego, Gdańskiej, Korzeniowskiego, Południowej.</li> <li>2) Włączenie w granice obszaru „blokowisk” przy ulicach:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Dunikowskiego, Broniewskiego, Łozy,</li> <li>b) Dworskiej, Hallera.</li> </ol> </li> <li>3) Wyłączenie Parku Brzeźnińskiego z granic obszaru.</li> <li>4) Wniosek o wyznaczenie obszaru „Brzeźno – osada rybacka” jako obszaru do rewitalizacji.</li> </ol> <p>UZASADNIENIE:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Włączenie do tego obszaru ulic Krasickiego, Gdańskiej, Korzeniowskiego, Południowej, gdzie zachowała się zabudowa zabytkowa oraz ta, która nie posiadając statusu zabytku – wykazuje historyczne cechy kulturowe;</li> <li>2) Oba zespoły blokowisk były przedmiotem analiz BRG w opracowaniu pt.: „Humanizacja monofunkcyjnych osiedli mieszkaniowych”. Z analiz wynika konieczność racjonalnego, zgodnego z zasadami kształtowania struktur przestrzennych, zagospodarowania przestrzeni międzyblokowych tj. urządzenia zieleni, miejsc parkingowych, placów zabaw dla dzieci i miejsc odpoczynku dla osób starszych. Mimo wykupienia przez mieszkańców dużej liczby mieszkań, przestrzenie międzyblokowe są własnością miasta i to do obowiązków Władz Miasta należy urządzenie tych terenów. Obecny stan w/w terenów jest zróżnicowany: w Osiedlu „Łozy” nieco lepszy, w osiedlu „Dworska” dużo gorszy – uboga zieleń, brak segregacji ruchu, brak placów zabaw, brak miejsc odpoczynku dla osób starszych. Budynek mieszkalny w Osiedlu „Dworska” powstały w ramach niesławnej akcji „oszczędnościowego” budownictwa. Ich część została zmodernizowana ale pozostają jeszcze inne w niezmiętej formie. Te budynki powinny być bezwzględnie poddane gruntownej przebudowie w sposób zapewniający wyposażenie wszystkich mieszkań w pełne węzły sanitarne oraz wprowadzenie izolacji dźwiękochłonnej w przegrodach budowlanych.</li> </ol>

	<p>3) W 2010r. Park Brzeźnieński przeszedł renowację, można wyłączyć teren parku z granic obszaru</p> <p>4) Wniosek o wyznaczenie obszaru „Brzeźno – osada rybacka” jako obszaru do rewitalizacji z uwagi na szczególną wartość kulturową historycznego obszaru Brzeźna dla Miasta Gdańska oraz mającego istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar zdegradowany Brzeźno nie został zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji.</p> <p>Wnioskowane tereny blokowisk są wskazane w „Delimitacji...” jako obszar większościowo wybudowany po 1970 roku, a co za tym idzie wykluczony z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary został zaakceptowany w myśl „Wytycznych...”.</p> <p>Park Haffnera został wskazany w obszarze zdegradowanym jako teren zieleni silnie zintegrowany z dzielnicą, mający istotny wpływ na obszar zdegradowany. Ujęcie obszaru jako obszaru zdegradowanego nie jest równoznaczne z przeprowadzeniem inwestycji. Natomiast sama przebudowa czy modernizacja zgodnie z wnioskiem nie powinna być kojarzona z rewitalizacją. Podstawą w rewitalizacji są działania skierowane do lokalnej społeczności. W roku 2016 Miasto Gdańsk ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji pozarządowych w celu realizacji działań z zakresu aktywizacji społeczno-zawodowej. Priorytetem w konkursie będą partnerstwa działające w obszarach zdegradowanych.</p>
	Wniosek zgłoszony <b>PO TERMINIE 4 MARCA</b> - nierozpatrzone
Interesariusz	W związku z trwającymi konsultacjami programu rewitalizacji dot. Miasta Gdańska zwracam się prośbą o uwzględnienie Opływu Motławy jako szlaku kajakowego wraz z planowanymi zamierzeniami (przystań kajakowa

wraz z polem biwakowym przy Opływie Motławy - Na Szańcach i przystań kajakowa i przenoska przy Opływie Motławy - Kamienna Grodza) w ramach przedsięwzięcia strategicznego "Pomorskie Szlaki Kajakowe" wpisanego jako jeden z trzech kluczowych projektów w Regionalnym Programie Strategicznym Pomorska Podróż dla Województwa Pomorskiego. Rewitalizacja szlaku Opływu Motławy wraz z zagospodarowaniem brzegów w rejonie Dolnego Miasta wpisywała się w ożywienie tej części miasta. Kluczowa na tym szlaku jest budowa przystani kajakowej Na Szańcach - jako ważnego punktu etapowego spływu kajakowego. Dodatkowo przystań ta byłaby również miejscem integracji dla lokalnej społeczności.

Obecna przestrzeń wokół opływu wymaga również uporządkowania w zakresie realizacji inwestycji ziemnych i budowy infrastruktury towarzyszącej oraz wodnej (kajakowej) dla potrzeb rekreacji i sportów wodnych. Opływ Motławy na mapie wodniackiej Gdańska ma stanowić część pętli kajakowej, której to oś mają stanowić również szlaki: Motława i Martwa Wisła. Otwarcie takiego szlaku tj. Żabi Kruk - Stare Miasto - Polski Hak - Most Siennicki - WOPR - Na Szańcach - Kamienna Grodza, umożliwi stworzenie nowej oferty turystycznej (odkrycia miasta od strony wody). Zatem uwzględnienie tego obszaru w planach rewitalizacji przyczyni się do stworzenia spójności w realizacji inwestycji zagospodarowania szlaku i brzegów Opływu Motławy.

## WNIOSKI INNE

<p>Interesariusz I.  Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan</p>	<p>Wnioskujemy, aby z uwagi na treść uchwały, rady dzielnic zostały zobowiązane, a nie tylko zaproszone, do przedstawienia swoich uchwał w przedmiocie delimitacji obszarów zdegradowanych w Gdańsku, ewentualnie wyraźnych, pisemnych oświadczeń w sprawie braku zainteresowania przedstawieniem uchwał, z ważnych powodów (<i> rady dzielnic powinny mieć nie tylko prawo, ale i obowiązek wyrażenia opinii, a uchylenie się od jej wyrażenia byłoby możliwe tylko z ważnych powodów, np. braku przedmiotowych obszarów i graniczenia z nimi</i>).</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w oparciu o ustawę z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji, która nakłada na Gminę obowiązek ich przeprowadzenia wg określonych zasad. Konsultacje ze swej natury <u>nie powinny mieć charakteru przymusowego</u>. Nie mniej przed rozpoczęciem konsultacji poinformowano wszystkie Rady Dzielnic. Dnia 21 stycznia 2016 r. przekazano w formie elektronicznej projekt uchwały wraz z załącznikami. Natomiast Rady Dzielnic, w których zakresie znajdują się obszary zdegradowane otrzymały projekt uchwały w formie papierowej, pozwalające na zapoznanie się i wyrażenie opinii w sprawie uchwały. Dodatkowo, treść dokumentu zaprezentowano na Kolegium Rad Dzielnic w dniu 4 lutego 2016r.</p>
<p>Interesariusz I.  Stowarzyszenie Na Rzecz Gdańszczan</p>	<p>Wnioskujemy, aby granice obszarów zdegradowanych zostały uzgodnione z radami dzielnic, co najmniej w formie zasięgnięcia opinii z jak najdalej idącym uwzględnieniem ewentualnych uwag, przynajmniej rad dzielnic właściwych dla miejsca położenia obszaru zdegradowanego i sąsiadujących.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wszyscy interesariusze procesu rewitalizacji w tym rady Dzielnic mogły składać opinie, wnioski i uwagi od 25 stycznia 2016 r. do dnia 4 marca 2016 r., a co za tym idzie miały sposobność do skutecznego wyrażenia swojego głosu. Zaproponowane konsultacje w trzech formach: tj. trzy ogólnomiejskie spotkania, składanie uwag i wniosków drogą elektroniczną i papierową oraz wypełnianie ankiet – dały szansę wypowiedzi się każdej zainteresowanej osobie . Przedstawiciele Rad Dzielnic byli obecni na spotkaniach</p>

	konsultacyjnych. Drogą elektroniczną do Urzędu Miasta wpłynęły wnioski również od Rad spoza obszarów zdegradowanych.
Interesariusz II.	<p>WNIOSEK dotyczący METODOLOGII DELIMITACJI</p> <p>W odpowiedzi na ogłoszenie z dnia 25 stycznia 2016 r. o rozpoczęciu konsultacji projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji, pragnę złożyć następującą uwagę dotyczącą metodologii delimitacji obszaru.</p> <p>W mojej opinii w diagnozie, stanowiącej załącznik do § 3 ust 2. projektu uchwały, należałoby w sposób bardziej szczegółowy uzasadnić, dlaczego dzielnice zlokalizowane w Centralnym Paśmie Usługowym (CPU) zostały wyłączone <i>a priori</i> z analiz dotyczących delimitacji. W analizie uzasadnienie pominięcia tych jednostek zostało zawarte w lakonicznym akapicie (rozdział 4, str. 5). W efekcie spowodowało to wyłączenie jednostek 22, 24, 25, 30 - zespołu dzielnic położonych na południe od ul. Grunwaldzkiej i ciągu SKM - na podstawie kryterium "eksperckiego", opartego w gruncie rzeczy o założenie planistyczne, zanim zostały one poddane analizie ilościowej i statystycznej. Może to być postrzegane jako działanie nie do końca zgodne z ideą art. 4 ust .1 ustawy o rewitalizacji, mówiącego o stosowaniu "obiektywnych i weryfikowalnych mierników i metod badawczych dostosowanych do lokalnych uwarunkowań".</p> <p>Bez analizy ilościowej lub pogłębionej analizy jakościowej (np. analizy kondycji rynku mieszkaniowego), w czytelny sposób eliminującej te tereny z grupy poddawanej dalszym analizom, obszary te mogą być postrzegane jako znajdujące się w podobnej kondycji jak te zakwalifikowane dla pomocy. Przykładem jest tu Dolny i Górny Wrzeszcz, znajdujący się w równej mierze pod "gentryfikacyjnym" wpływem CPU czy procesów rynkowych. Poważniejszym potencjalnym problemem może być pominięcie terenów mieszkaniowych, które potencjalnie mogłyby wymagać działań rewitalizacyjnych w ramach tych dzielnic (np. ulica Traugutta czy Orzeszkowej).</p> <p>Składając uwagę, jestem świadomy innych przesłanek, które zdecydowały o takim, a nie innym określeniu granic jednostek - kwestii spójności z dotychczasowymi działaniami strategicznymi miasta, określeniem delimitacji obszaru w związku z konkursami dotacyjnymi RPO Województwa Pomorskiego czy ograniczonych środków publicznych i skali potrzeb związanych z procesem rewitalizacji (m.in. priorytetu dla Oruni, Biskupiej Górki czy Nowego Portu) czy też ustawowych wymogów koncentracji sił i środków (art. 10 ust. 2 ustawy). Moja uwaga ma zatem charakter techniczny i wspomniany mankament może być uzupełniony przez zespół rewitalizacji. Moim zdaniem pozwoliłoby to uniknąć potencjalnych wątpliwości dotyczących zasadności delimitacji obszarów.</p>

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Metodologia opracowania „Delimitacji..” była na bieżąco konsultowana z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego. Cały dokument uzyskał pozytywną opinię Urzędu Marszałkowskiego, a więc sam sposób podziału miasta na poszczególne obszary został zaakceptowany w myśl "Wytycznych...". Powyższy wniosek zostanie wzięty pod uwagę podczas sporządzania pogłębionych analiz przy opracowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>We wstępie zostały szczegółowo opisane założenia do delimitacji oraz wytyczne na podstawie który wykluczono dzielnice zlokalizowane w Centralnym Paśmie Usługowym (CPU).</p>
<p>Interesariusz III.</p>	<p>STANOWISKO w sprawie konsultacji projektu uchwały</p> <p>w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w Gdańsku oraz przeprowadzonych konsultacji społecznych w tym zakresie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W procesie konsultacji należałoby więcej uwagi poświęcić opracowaniu rekomendacji, dzięki którym interesariusze zwiększą swoją świadomość w kwestii potencjalnych źródeł finansowania procesu rewitalizacji. Ustanowienie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji umożliwia ubieganie się o finansowanie Gminnych Programów Rewitalizacji również z innych źródeł niż tych przewidzianych na rewitalizację w ramach RPO.</li> <li>2. W związku z faktem, iż bardzo ważnym elementem procesu rewitalizacji jest udział społeczny sugeruje się prowadzenie konsultacji w sposób bardziej elastyczny - dostosowany do oczekiwań uczestników na danym spotkaniu. Aby przyzwyczajać odbiorców do istnienia i założeń procesu partycypacji społecznej wydaje się być bardzo istotne wysłuchanie każdego głosu, nawet tych, które pośrednio wpisują się w założenia programowe danego spotkania.</li> <li>3. Pod zastanowienie poddać należy wskazanie w granicach obszaru zdegradowanego terenów rekreacyjnych pasa nadmorskiego w Brzeźnie – osada rybacka, na których kryteria degradacji społecznej i gospodarcza nie występują, co jest w sprzeczności z prowadzeniem rewitalizacji jako procesu kompleksowego.</li> <li>4. Sugeruje się, na potrzeby wyznaczenia obszarów zdegradowanych w ramach innego finansowania niż RPO, przyjęcie kryteriów z uwzględnieniem wag, która określałaby ważności danych wskaźników i tym samym cechy przestrzeni zostałyby zwaloryzowane.</li> <li>5. Sugeruje się pełniejsze akcentowanie słuszności tak</li> </ol>

	<p>przeprowadzonej delimitacji obszaru rewitalizacji Dolnego Wrzeszcza – Kanał Ulgi dla potoku Strzyży jako główna inwestycja, której towarzyszyć będą przedsięwzięcia o charakterze zarówno infrastrukturalnym, jak i społecznym na terenach stricte mieszkaniowych dzielnicy.</p> <p>6. Kierowane jest zapytanie co do wielkości powierzchni obszarów wskazanych do rewitalizacji oraz liczby mieszkańców na ich terenie w stosunku do całkowitej powierzchni i liczby mieszkańców Gdańska – w odniesieniu do kryteriów z art. 10 ustawy z dnia 9 października 2015 o rewitalizacji (Dz.U.2015 poz. 1777) .</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>1. Przedmiotem przeprowadzanych konsultacji był projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Wskazane potencjalne działania na obszarach rewitalizacji oraz źródła ich finansowania będą opracowywane i konsultowane na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>2. Na spotkaniach konsultacyjnych z przedstawicielami samorządu i Urzędu Miasta każdy z obecnych mógł zabrać głos, prowadzący spotkania wraz z innymi pracownikami wskazywali kolejno osoby zgłaszające się, chcące zabrać głos. Każdy głos został wysłuchany, uwaga zapisana, nawet wtedy gdy nie dotyczyła bezpośrednio tematu konsultacji. Dodatkowo każdy zainteresowany mógł złożyć wniosek lub uwagę w formie pisemnej. Tym samym idea wskazana we wniosku została wypełniona.</p> <p>3. Włączenie „dzielnicowych” terenów zieleni, silnie zintegrowanych z dzielnicą, czy terenów rekreacyjnych daje szersze możliwości realizacji działań z zakresu aktywizacji społecznej, które są podstawą rewitalizacji. Wskazany teren ma silnie oddziaływanie na obszar zdegradowany, a jego włączenie nie jest równoznaczne z przeprowadzaniem działań inwestycyjnych.</p> <p>4. Nie przewiduje się <i>„wyznaczenia obszarów zdegradowanych w ramach innego finansowania niż RPO”</i>, dąży się do koncentracji różnych działań finansowanych z różnych źródeł. Ideą rewitalizacji jest koncentracja działań na obszarach silnie dotkniętych zjawiskami negatywnymi, w związku z powyższym podejmowane są próby połączenia działań planowanych do finansowania z RPO wraz z działaniami finansowanymi z innych źródeł.</p> <p>5. Na każdym spotkaniu silnie akcentowany był powód ujęcia Dolnego Wrzeszcza w katalogu obszarów do rewitalizacji. Mieszkańcy byli informowani o tym, że obszar ten był objęty projektem rewitalizacji dofinansowanym ze środków unijnych w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz o konieczności przeprowadzenia dalszych etapów inwestycji przede wszystkim budowy kanału ulgi dla potoku Strzyży oraz w celu kontynuacji rozpoczętych działań społecznych. W związku z powyższym wniosek</p>



	<p>o „akcentowanie słuszności...” został spełniony.</p> <p>6. Odpowiedź na zapytanie znajduje się w „Delimitacji obszarów zdegradowanych Gdańsk 2015” Tabela 3 – Porównanie powierzchni oraz liczby mieszkańców.</p>
Interesariusz IV.	<p>Odnosnie rewitalizacji i elementarnego POCZUCIA ESTETYKI Tereny wzdłuż ulicy Ku Ujściu (odcinek od ulicy Przetocznej do ulicy Kujawskiej) wyglądają gorzej niż w niejednym portowym mieście afrykańskim. Ulica Kujawska jest okropnie dziurawa, wzdłuż mnóstwo śmieci, zdezolowanych ogrodzeń i gruzu. Kolega obcokrajowiec nie wierzył, że tak mogą wyglądać tereny przemysłowe w naszym mieście. Odwiedził wszystkie polskie większe miasta - czegoś takiego jeszcze nie widział.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Rejon ulicy Przetocznej / Ku Ujściu znajduje się poza granicami obszaru wskazanego, jako obszar zdegradowany. Został wyłączony ze względu na przeznaczenie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod funkcje przemysłowo usługowe. Należy zbadać możliwości realizacji inwestycji w obszarach zdegradowanych i ich oddziaływanie na sąsiedztwo</p> <p>Dodatkowo należy poinformować, iż instytucją, który ma obowiązek kontrolować stan nawierzchni dróg jest Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku.</p>
Interesariusz V.	<p>Odnowa Cmentarza Ofiar Hitlerizmu</p> <p>Nie wiem czy wskazane do rewitalizacji obiekty powinny być umiejscowione jedynie we wstępnie wyznaczonych do odnowy dzielnicach? Jest natomiast jeden obiekt, który bardzo potrzebuje odnowy czy rewitalizacji, a nie znajduje się w wymienionych w artykule obszarach miasta. Mowa o "Cmentarzu Ofiar Hitlerizmu", potocznie nazywanym też cmentarzem na Zaspie (przy ul. Chrobrego). Ogrodzenie tego cmentarza jest w okropnym stanie. Prezentuje się tak jakby to były czasy głębokiego PRL a nie Miejsce Pamięci w XXI w. Podobnie jest z wieloma nagrobkami. Wstyd. Inwestycje natomiast nie powinny być nadmiernie kosztowne bo nie jest potrzebna wymiana ogrodzenia, nagrobków czy innej architektury tego cmentarza. Potrzeba odnowienia, oczyszczenie tych elementów, wyrównanie chodnika, może uzupełnienie o małą architekturę typu ławki, jakieś oświetlenie...? I przede wszystkim zaplanowanie cyklicznych działań konserwacyjnych na jakie to miejsce zasługuje...drzewa i ptaki nie zaprzestaną swojej, w tym wypadku nieco szkodliwej aktywności.</p>

STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar leży poza granicami obszarów wskazanych w projekcie, jako obszary zdegradowane. Głos zostanie przekazany do odpowiednich służb miejskich.
Interesariusz VI.	<p>Zwracam się z prośbą o szybszą rewitalizację ulicy Angielska Grobla.</p> <p>Droga jest strasznie zaniedbana: duże dziury w asfalcie i krzywe chodniki, co jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Zaniedbane tereny starej rzeźni wręcz odstrasza ludzi. A przecież tak blisko stoi Filharmonia Bałtycka, pięknie odremontowana, w niej odbywają się rozmaite koncerty. Większość autokarów przejeżdża akurat przez tą ulicę, więc to wstyd, gdy jadący w kierunku Filharmonii oglądają te "widoki". Należę do koła historycznego. Z naszym wspaniałym nauczycielem chodzimy po Gdańsku i patrzymy na te odrestaurowane drogi oraz budynki. Chciałbym, żeby na mojej ulicy również tak było.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji obszar Angielskiej Grobli nie została zakwalifikowany, jako teren rewitalizacji. Działania inwestycyjne miasta wpisane są w wieloletnią prognozę finansową i w ramach harmonogramu realizowane są remonty poszczególnych ulic.
Interesariusz VII.	<p>W imieniu wspólnoty Wajdeloty 16 wnoszę o dokończenie rewitalizacji ulicy Wajdeloty zlokalizowanej w Dolnym Wrzeszczu.</p> <p>Zrewitalizowane, piękne chodniki i jezdnia kontrastują z nieremontowanymi od lat kamienicami. Tylko nieliczne zostały odnowione (dobrze, że budynki przy ul. Białej są obecnie remontowane). Uważamy, że należałoby dokończyć przywracanie świetności Starówce wrzeszczańskiej, zwłaszcza, że staje się ona wizytówką tego rejonu – pojawiło się Centrum Kuźniczki, za chwile zostanie otwarte Centrum Metropolitalne. Jeżeli ma przyciągać turystów, cieszyć oko spacerujących po ulicy Wajdeloty i być miejscem dumy jej mieszkańców, rewitalizacji powinny podlegać też budynki. Mieszkańcy tej ulicy, to w większości starsi ludzie, których nie stać na płacenie większej składki remontowej, która pozwoliłaby na zaciągnięcie przez wspólnoty kredytu w banku. Dlatego konieczne jest finansowe wsparcie wspólnot w finansowaniu remontu elewacji. Bez tego wiele kamienic będzie nadal straszyć i trudno będzie pochwalić się taką rewitalizacją.</p> <p>Kolejną kwestią jest likwidacja „dzikiego” parkingu, który pojawił się wraz z otwarciem Biedronki pomiędzy budynkami przy ul. Wajdeloty</p>

	<p>16 a Białą. Kiedyś był tam zielony skwer, który sukcesywnie niszczał, ale obecnie jest to obskurny kawałek ziemi z rozjechanym chodnikiem. Należałoby przywrócić poprzednią funkcjonalność tego miejsca i zabezpieczyć przed wjeżdżaniem samochodów, zwłaszcza, że sama Wajdeloty nie jest za bogata w zieleń. Wiemy, że są plany zabudowy tego kwartału, ale nie wiadomo kiedy będą one realizowane.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Mając na uwadze fakt, iż obszar Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk społecznych w podsystemach przyjętych w Delimitacji a zwłaszcza w podsystemie społecznym, cały został wyłączony z projektu uchwały o obszarach zdegradowanych i obszarach rewitalizacji.</p>
<p>Interesariusz VIII.</p>	<p>Rewitalizacja ulicy Przyokopowej</p> <p>Sprawa dotyczy części nieobjętej rewitalizacją Dolnego Miasta. My mieszkańcy Ul. Przyokopowej 4 prosimy o pilną rewitalizację tejże ulicy w czasie oceny technicznej zdegradowanych fundamentów i piwnic, szczególnie zabytkowego budynku nr4- w związku z tym uważamy, że winny być przeprowadzone drenaże, izolacje pionowe, otynkowanie fundamentów do wysokości cokołów. Należy również rozpatrzyć przywrócenie zabytkowego oświetlenia- jakie było w latach 50-tych: zabytkowe latarniki gazowe. Oczekiwalibyśmy również pojemników na kwiaty oraz kostki brukowej nawiązującej do przeszłości.</p> <p>Powinny być również uwzględnione zabytkowe poręcze przy wejściach do budynków. Liczymy na realizację naszego projektu, jak miało to miejsce w przypadku wprowadzonych zmian na ulicy Łąkowej.</p> <p>Ażeby wymieniony budynek nie ulegał postępującemu obsuwaniu się, należałoby przychylić się do proponowanych rozwiązań. Bylibyśmy bardzo wdzięczni za pozytywny odzew odnośnie naszej prośby.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Konsultacje dotyczyły projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Teren ulicy Przyokopowej, znajduje się w obszarze rewitalizacji Dolne Miasto / Stare Przedmieście. Wniosek nie dotyczy projektu uchwały, ale zasadnym będzie jego rozważanie na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>Gminny Program Rewitalizacji ma powstać do końca roku , określi on kierunki działań, ramy czasowe i finansowe realizacji poszczególnych projektów składających się na zintegrowany program działań w poszczególnych obszarach.</p>

<p>WNIOSEK Radnej Dzielnicy „Chełm”</p>	<p>Wnosimy o wprowadzenie w Planie Rewitalizacji obszaru Biskupiej Górki następujących zmian w stosunku do ustaleń przyjętych w uchwalonym w 2005 roku „miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia – rejon Biskupiej Górki” (nr planu 1123):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Teren określony symbolem 025-ZP62 przeznaczyć na funkcję zieleni krajobrazowo-ekologicznej Z64 – z zachowaniem istniejącej zieleni;</li> <li>2) Objąć szczególną formą ochrony przyrody i nadać status pomnika przyrody drzewu „topola biała” pomiar wysokości pierśnicy ok. 4,0m w obwodzie. Drzewo rośnie w pobliżu terenu opisanego w pkc.1, przy drodze 040-KD80, na terenie 019-US;</li> <li>3) Część południowo-wschodnią terenu 020-U34 (po linii szańców) – włączyć teren do terenów zieleni naturalnej Z64 (ekologiczno-krajobrazowej).</li> </ol> <p>Teren ten, ze względu na ukształtowanie (stroma skarpa), jest predysponowany do proponowanej przez nas funkcji, a ścieżka edukacyjna biegnąca po linii szańców, w sposób</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Konsultacje dotyczyły projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Teren wskazany we wniosku znajduje się w obszarze rewitalizacji Biskupia Górka / Stary Chełm. Wniosek nie dotyczy projektu uchwały, ale zasadnym będzie jego rozważanie na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>Gminny Program Rewitalizacji ma powstać do końca roku , określi on kierunki działań, ramy czasowe i finansowe realizacji poszczególnych projektów składających się na zintegrowany program działań w poszczególnych obszarach.</p>

# ROZDZIAŁ II.

## uwagi i wnioski zgromadzone w ankietach

Poniższe zestawienie przedstawia wnioski i uwagi wniesione poprzez wypełnianie ankiet w wersji elektronicznej i papierowej.

### UWAGI I WNIOSKI do OBSZARU 8. BISKUPIA GÓRKA / STARY CHEŁM / ORUŃSKIE PRZEDMIEŚCIE

#### I. GRANICA WZDŁUŻ ARMII KRAJOWEJ

1. Należy objąć rewitalizacją 3 biurowce na ul. Na Stoku.
2. Uważam że granica powinna kończyć się na Armii Krajowej i tym samym obejmować również ulicę Lubuską. Oby tam nie było zgody na zagęszczenie i podwyższenie zabudowy.
3. Z prawej strony dociągnąć granicę do Armii Krajowej - ta dzielnica musi zostać lepiej połączona z drugą stroną Armii Krajowej, scalona z resztą miasta.
4. Poszerzenie o Lubuską, Kolonię Studentów, mnóstwo zapuszczonych działek, na których zbierają się osoby spod ciemnej gwiazdy.
5. Proponuję objąć granicami jako obszary zdegradowane: 1) kwartał zabudowy cały pomiędzy ul. Wronki/Hirszwelda/Reformacką.
6. Granice powinny się zamykać od północy Armii Krajowej.
7. Reduta Caffarellego x 2.
8. +Pohulanka +Lubuska +Kolonia Studentów.
9. Dodanie całej Stoczniowców, Hirszwelda, wraz z terenami przy kościele.
10. Ulica Pohulanka cała.
11. Włączyć ul. Zielonogórską.
12. Poszerzenie działki o Zielonogórską i Kolonię Studentów.
13. Poszerzyć o ul. Zielonogórską i Kol. Studentów.
14. Poszerzenie obszaru do ulic Zielonogórskiej i Kolonii Studentów.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

1. Wniosek o włączenie Lunety Caffarellego wraz z fragm. ul. Kolonia Studentów i ul. Pohulanka uznaje się za zasadny i rozszerza się granice obszaru rewitalizacji Biskupia Górka / Stary Chełm.
2. Pozostałe wnioski uznaje się za niezasadne ze względu na:
  - niski udział własności gruntów gminnych (kwartał zabudowy pomiędzy ul. Wronki/Hirszfelda/Reformacką, ul. Stoczniowców, ul. Zielonogórska oraz ul. Lubuska) oraz ul. Na Zboczu;
  - brak funkcji mieszkaniowej (biurowce przy ul. Na Stoku).

## II. WYŁĄCZYĆ STARY CHEŁM I ORUŃSKIE PRZEDMIEŚCIE

1. Proponuję odjęcie Oruńskiego Przedmieścia.
2. Oruńskie Przedmieście do Oruni.
3. Podzielenie mapy na 2 części (Oruńskie Przedmieście i Biskupia Górka).
4. Zmniejszyć obszar wyrzucić obszar między Worcella, Biegańskiego i Reformacką, wyrzucić Brzegi.
5. Pominięcie Zamiejskiej, Chałubińskiego i Biegańskiego.
6. Zawężenie obszaru do ul. Cienistej idąc od strony Głównego Miasta.
7. Bez ulic: Chałubińskiego, Cienista, Odrzańska, Worcella.
8. Ograniczenie się do Na Stoku oraz terenów położonych najbliżej starego miasta - w tej skali interwencja będzie skoncentrowana.
9. Obszar na południe od linii wyznaczonej przez odnogę ul. Brzegi wzdłuż parafii św. Ignacego Loyoli wyłączyć z opracowania.
10. Na ten moment - wykreśliłbym Stary Chełm i Oruńskie Przedmieście - zmiany są bezwzględnie konieczne w pierwszej kolejności w obrębie samej Biskupiej Górki.
11. Skupić rewitalizację na obszarze Biskupiej Górki.
12. Objąć rewitalizacją tylko obszar Biskupiej Górki.
13. Stary Chełm powinien mieć znacznie niższy priorytet niż Biskupia Górka, albo Oruńskie Przedmieście.
14. Są to tereny zupełnie nie powiązane funkcjonalnie i są to osobne jednostki osadnicze. Chełm i Biskupia Górka powinny być rewitalizowane w inny sposób.
15. Skupiłbym się na samej Biskupiej Górze z racji bliskości Głównego Miasta oraz dużej inwestycji deweloperskiej- Forum Radunia.
16. W pierwszej kolejności należy zrewitalizować rejon ulic Biskupia, Na Stoku, Zaroślak, Salwator, Menonitów, Spadzista. To jest praktycznie w centrum miasta.
17. Wyłączyć ulice Zamiejska, Biegańskiego, Cienista, Chałubińskiego, Worcella, Reformacka, Brzegi, Odrzańska.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

1. Wniosek o odłączenie Oruńskiego Przedmieścia od obszaru Biskupia Górka/ Stary Chełm/ Oruńskie Przedmieście oraz włączenie go do obszaru Orunia uznaje się za zasadny i wprowadza się zmiany w projekcie uchwały.
2. Wniosek o odłączenie ulic Starego Chełmu (Worcella, Zamiejska, Reformacka, Brzegi, Odrzańska) uznaje się za niezasadny. Podmiotem działań w procesie rewitalizacji jest społeczność lokalna to do niej przede wszystkim kieruje się działania. Inwestycje mają charakter wspomagający. Wskazanie obszaru, jako obszaru rewitalizacji nie oznacza przeprowadzania inwestycji na całym jego terenie. Ulice Chałubińskiego, Biegańskiego oraz Cienista jedynie na bardzo krótkich odcinkach wyznaczają granicę obszaru rewitalizacji a w związku z tym budynki mieszkalne przy tych ulicach znajdują się poza zakresem obszaru Biskupia Górka/ Stary Chełm.

### III. DODAC REJON UL. GÓRKA I ROGACZEWSKIEGO

1. Ulica Górka.
2. Dodanie rejonu Piaskowni.
3. Dodałbym rejon ulicy Górka obok parkingu dla petentów Urzędu Miejskiego.
4. Częścią tego samego zdegradowanego obszaru jest rejon ul. Górka odcięty trasą WZ. Sama trasa jako jeden z czynników degradujących powinna również stać się przedmiotem rewitalizacji.
5. Dodać ul. Górka.
6. Do obszaru zdegradowanego należy dołączyć dzielnicę Piaskowni (Górka), która przed wojną była połączona z Biskupią Górką - teren bardziej spójny historycznie i architektonicznie.
7. Dołączyłbym ul. Górka i ul. Rogaczewskiego, które historycznie należą do dzielnicy Biskupia Górka (dopiero wybudowanie trasy Armii Krajowej rozdzieliło obszar dzielnicy).
8. Dołączyłbym do obszaru rewitalizacji ulice Górka i Rogaczewskiego.
9. Poszerzenie granicy rewitalizacji Biskupiej Górki o jej dawny historyczny obszar - Piaskownię, czyli ul. Górka i Rogaczewskiego.
10. Wcielić rejon ul. Górka i Rogaczewskiego.
11. Wcielić ul. Górka i Rogaczewskiego.

12. Dołączenie terenu Piaskowni, uwzględnienie negatywnego wpływu tras szybkiego ruchu (uznanie np. Armii Krajowej za barierę, poprawa jakości ruchu dla pieszych i rowerów).
13. Koniecznie trzeba dołączyć do tych terenów ulicę Rogaczewskiego i Górka , które przed budową trasy WZ były częścią Biskupiej Górki !!!
14. Zwiększyłbym granicę o część Biskupiej Górki, która aktualnie jest przedzielona Aleją Armii Krajowej, tak zwane "Czarne morze".
15. Włączyć obszar ul. Rogaczewskiego i Górka.
16. Dodałbym ulicę Górka.
17. Należy dodać ulice: Górka i Rogaczewskiego.
18. Dodanie ul. Górka i Rogaczewskiego.
19. Nie jest objęta planem część Biskupiej Górki oddzielona ul. Armii Krajowej.
20. Włączyć ul. Górka i Rogaczewskiego do terenów wymagających pilnej rewitalizacji.
21. Ul. GÓRKA 12B x 3.
22. Tak, o ul. Górka i ks. Rogaczewskiego koniecznie rozszerzyłbym.
23. Dołączyłabym ul. Górka i Rogaczewskiego bardzo zaniedbane przez gminę.
24. Marzy mi się włączenie ul. Rogaczewskiego i Górki do planów rewitalizacji.
25. Bardzo proszę o przyłączenie Piaskowni do planów rewitalizacji.
26. Ponieważ nieodłączną częścią Biskupiej GÓRY JEST Piaskownia (ul. Górka i Rogaczewskiego).
27. Tak – dodać ulicę Górka i Rogaczewskiego.
28. Tak. Dodać ulice Górka i Rogaczewskiego.
29. Dodać ul. Górka i ks. Rogaczewskiego. Wszystkie negatywne zjawiska w/w są tu skumulowane, a przynależność ulic do Śródmieścia nie ma merytorycznego uzasadnienia.
30. Rozszerzyć o ulice Górka i Rogaczewskiego.
31. Dołączyć do rewitalizacji ul. Górka i Rogaczewskiego.
32. Biskupia Góra i Piaskowania były kiedyś nieodłącznymi częściami wobec powyższego ul. Górka i Rogaczewskiego powinny być dołączone do planów rewitalizacji koniecznie!.
33. O Piaskownię tj. ulice ks. Rogaczewskiego i Górka są zaniedbane w równym stopniu co Biskupia Góra.
34. Włączenie ulic Górka i Rogaczewskiego.
35. TAK – Rozszerzyć o rewitalizację ul. Górka i ul. ks. Rogaczewskiego.
36. Rozszerzyć obszar Biskupia o teren ul. Górka i Rogaczewskiego jako integralny obszar kwartału miasta – jest to konieczny wymóg ze względu na dużą dewastację infrastruktury kwartału w centrum miasta tuż obok budowy Forum Gdańsk i obecność Urzędu Miasta w sąsiedztwie Szpitali, Banków, Kościoła Polonii Gdańskiej.
37. Proszę uwzględnić ul. Górka i ks. Rogaczewskiego ponieważ zawsze były związane z Biskupią Górką.
38. Dodać ulicę Górka i Rogaczewskiego do rewitalizacji bo miasto zaniedbało tę część dzielnicy.
39. Dodałbym ul. Górka i Rogaczewskiego o które miasto nie dba wcale.
40. Rozszerzyłabym o ul. Górka, która zawsze była częścią Biskupiej Góry.
41. Ul. Górka cała i księdza Rogaczewskiego.
42. UL. Górka i księdza Rogaczewskiego.



43. Ul. Górka, ul. ks. Rogaczewskiego.
44. Tak – uwzględniłbym o ul. Górka, Rogaczewskiego ponieważ są zapomniane a znajdują się przy Urzędzie Miejskim w Gdańsku.
45. Ulica Górka i księdza Rogaczewskiego.
46. O ul. Rogaczewskiego i Górka, które są pomijane przez gminę, nie zrobiono tam nic od czasów II wojny światowej, aż wstyd, gdyż znajdują się w sąsiedztwie U.M., szpitala, woj. w Kościeła.
47. Ul. Górka i Rogaczewskiego połączyć z obszarami ul. Biskupiej. Jest to jedna dzielnica, która została przecięta Al. Armii Krajowej.
48. Dobrze byłoby powiększyć obszar Biskupiej Górki o Piaskownię.
49. Tak, powinna być ujęta ul. Górka z uwagi na bliskość Urzędu Miejskiego i znajduje się jakby razem z B. Górką.
50. Należy rozszerzyć obszar do rewitalizacji o obszar ul. Górkę i Rogaczewskiego. Jest to integralna część zespołu dawnej Piaskowni, zostały te ulice sztucznie rozdzielone przy wybudowaniu Armii Krajowej i przedłużenie ul. 3 - go Maja. Wykluczenie naszych ulic z projektu jest krzywdzące. Sądzymy, że nasze ulice będą dołączone do projektu. Jesteśmy zapleczem Urzędu Gminy, Banku BZK, Szpitali, Sądów, Kościoła pw. Chrystusa – Króla. Obszar ten wymaga rewitalizacji, w tym celu zebraliśmy podpisy i czekamy na pozytywna odpowiedź (pismo z podpisami mieszkańców w Urzędzie Miasta).
51. + teren za ul. Armii Krajowej.
52. Tak, Pohulanka, Luneta Caffarellego, ulice Górka, Rogaczewskiego.
53. O ul. Górka i Rogaczewskiego ze względu na degradację i zaniedbanie tego terenu.
54. Dołączenie rejonu ul. Górka, dołączenie Lunety Caffarellego.
55. Część Biskupiej Górki przedłużona ul. Armii Krajowej – np. ul. Górki.
56. + ul. Górka.
57. Proszę o dołączenie ul. Górka i ul. Rogaczewskiego + Luneta Caffarellego.
58. Proszę o dołączenie do tego rejonu ul. Górka i ul. Rogaczewskiego + Lunetę Caffarellego.
59. Biskupia Górka, ul. Górka, Rogaczewskiego.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o włączenie rejonu ul. Górka i Rogaczewskiego uznaje się za zasadny i wprowadza się zmiany w projekcie uchwały.

#### IV. ROZSZERZYĆ OBSZAR STAREGO CHEŁMU I ORUŃSKIEGO PRZEDMIEŚCIA

1. Proponuję objąć granicami działki przyległe od strony południowej do ul. Cienistej.
2. Granice powinny się zamykać od zachodu całą Zamiejska.
3. Pominięto starą zabudowę przy ul. Bitwy pod Lenino 2, 4, 6, 8, 10, 12.
4. Bitwy pod Lenino 2 do 12 to również stara zabudowa dzielnicy Stary Chełm i powinny być objęte rewitalizacją.
5. Powiększenie obszaru wzdłuż ulicy Małomiejskiej, aż do skrzyżowania z ulicą Fieldorfa.
6. W obszarze 8 nie uwzględniono kamienic na ulicy Bitwy pod Lenino 2, 4, 6, 8, 10, 12. Są to równie stare kamienice (~1940) jak te po drugiej stronie ulicy uwzględnione w obszarze 8.
7. Ul. Ptasia powinna znaleźć się na liście. Stwarza realne niebezpieczeństwo dla pieszych. "łączka" przy ptasiej co roku, wielokrotnie wymaga gaszenia przez strażaków.
8. Oruńskie przedmieście - z ul. Ptasią i część zabudowań historycznych przy ul. Małomiejskiej (za Ptasią do ul. A. Madalińskiego).
9. Ul. Bitwy pod Lenino ma dwie stare pierzeje - budynek nr 2-12 obecnie znajduje się poza granicami terenu.

STANOWISKO  
GMINY MIASTA  
GDAŃSKA

Granice obszarów zostały przyjęte zgodnie z metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski .

Zasadne uznaje się wprowadzeni korekty granic dotyczącej historycznej zabudowy przy ul. Małomiejskiej.

Pozostałe tereny nie zostały włączone w granice obszarów zdegradowanych ze względu na:

- większościowy udział własności prywatnej: pozostała południowa część ul. Cienistej, ul. Fieldorfa, Bitwy pod Lenino 2,4,6,8,10,12, ul. A. Madalińskiego oraz ul. Ptasia;

- sposób użytkowania tj. ogródki działkowe oraz współczesne osiedle mieszkaniowe powstałe po 1970r. przy ul. Zamiejskiej;

## V. ROZSZERZYĆ GRANICĘ DO TORÓW KOLEJOWYCH

1. Granicę obszaru na całej długości poprowadziłbym wzdłuż linii torów kolejowych.
2. Spis powiększyć o Trakt św. Wojciecha 21, 23, 25, 27.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o zmianę granic w tym zakresie uznaje się za bezzasadny ze względu na dominującą funkcję produkcyjno-magazynowo- przemysłową w rejonie między ul. Brzezi a linią kolejową za Traktem Św. Wojciecha.

## VI. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Biskupia i Zaroślak.
2. Rozszerzyłbym tę strefę.
3. Remont bloków, ulic.
4. Pełna rewitalizacja terenu.
5. Przyłączyć ul. Na Zboczu.
6. Naprawa ulicy Sobieskiego.
7. ODNOWA ULIC.
8. Włączyć ul. Salwator, Menonitów, Spadzistą, Stoczniowców, Ptasią.
9. Wyłączyć cmentarze i obszary poprzemysłowe.
10. REMONTY: ulic, budynków, przestrzeni zielonej, uatrakcyjnienie rejonu turystycznie. Poprawa życia mieszkańców, zapobieganie wykluczeniu.
11. Renowacja starych budynków (elewacji i dachów).
12. Remonty budynków – dotyczy ul. Górka i Rogaczewskiego.
13. Parking, plac zabaw, remonty mieszkań – dotyczy ul. Górka i Rogaczewskiego.
14. Remonty mieszkań komunalnych, plac zabaw dla dzieci – dotyczy ul. Górka i Rogaczewskiego.
15. Są piękne zabytkowe budynki. A ulice są bardzo zniszczone.
16. Wyłączyć cmentarze i obszary poprzemysłowe.
17. Osuwająca się skarpa na tyłach działki ul. Zaroślak 14.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wskazane wnioski nie dotyczą bezpośrednio granic obszarów, a więc przedmiotu konsultacji. Wnioski możliwe do zidentyfikowania zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 9. DOLNE MIASTO / PLAC WAŁOWY/ STARE PRZEDMIEŚCIE

**I. WŁĄCZYĆ POŁUDNIOWĄ CZĘŚĆ WYSPY SPICHRZÓW**

1. Obszar pod cyfrą 9 powinien być brany pod uwagę, w celu wykreowania spójnej wizji całej dzielnicy, nie pomijając jej fragmentu, nawet jeśli jest w lepszym stanie.
2. Obie części należy połączyć z częścią wyspy spichrzów leżącą między nimi.
3. Dodałbym ulicę Toruńską w całości - jej stan jest tragiczny, oraz ulicę Chmielną, której stan jest jeszcze gorszy.
4. Trzeba stworzyć ramę czyli jeśli gruntownie wyremontuje się CAŁĄ ulicę Toruńską to w połączeniu z już zrobioną ulicą Łąkową po Dolnym Mieście da się normalnie poruszać.
5. Włączyłbym do tego obszaru południową część Wyspy Spichrzów.
6. Ul. Chmielna od strony ul. Toruńskiej.
7. Włączenie do obszaru południowego fragmentu Wyspy Spichrzów.
8. Obszar pomiędzy Toruńską a Kamienną Grodzą.
9. O ulicę Chmielną i jej okolice.
10. Ul. Chmielna, cała ul. Toruńska.
11. Cała Toruńska z mostami i chodnikami. Pas drogowy.
12. Poszerzyłabym obszar o całą "wyspę" z ulicą Toruńską.
13. Dołączyłabym też ulicę Owsianą.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wnioski uznaje się za bezzasadne ze względu na inwestycje deweloperskie w obszarze tej części Wyspy Spichrzów .

**II. WŁĄCZYĆ REJON POMIĘDZY  
PODWALEM PRZEDMIEJSKIM I DŁUGIMI OGRODAMI**

1. Objąłbym działaniami rewitalizacyjnymi również Trasę WZ i tereny bezpośrednio przylegające do niej od północy, w tym relikty podłużnych kwartałów Długich Ogrodów za koszarami.
2. Objąłbym także teren Długich Ogrodów.
3. Knipawa wraz z Długimi Ogrodami! To tam mają pierwszy kontakt z Gdańskiem turyści przyjeżdżający autokarami, a Długie Ogrody są w fatalnym stanie!
4. Rejon pomiędzy ulicami Podwale Przedmiejskie, Łąkowa i Długie Ogrody.
5. Podwale Przedmiejskie.

6. Granicami obszaru objąć ulicę Łąkową po północnej stronie Podwala Przedmiejskiego (przy akademii muzycznej).
7. Obszar zdegradowany powinien objąć całą ulicę Łąkową (czyli do ul. Długie Ogrody, a nie tylko do Podwala Przedmiejskiego).
8. Odcinek ulicy Łąkowej, który jest między ulicą Podwale Przedmiejskie a ulicą Długie Ogrody.
9. Rozszerzenie obszaru o okolicę ul. Łąkowej po drugiej stronie ul. Elbląskiej - okolice Akademii Muzycznej i SP 4.
10. Uwzględnić też odcinek ulicy Łąkowej w rejonie Akademii Muzycznej, osiedla Sadowa, szkoły numer cztery i Biedronki.
11. Rozszerzenie o ul. Łąkową między Długimi Ogrodami a Podwalem Przedmiejskim.
12. Przedłużenie Łąkowej, skwer Łąkowa Sadowa i Podwale. Skrzyżowanie z Podwalem.
13. Włączyć ul. Owsianą.
14. Dołączyłabym też ul. Reduta Żbik.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Za bezzasadne uznaje się włączenie wnioskowanych rejonów ze względu na przestrzenną barierę komunikacyjną, jaką jest Podwale Przedmiejskie, dominującą funkcję usługową na obszarze oraz realizowaną nową zabudowę deweloperską.

### III. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Stare Przedmieście i Dolne Miasto mają zupełnie odmienne problemy, kompozycję urbanistyczną, zachowaną tkankę miejską, rodzaj przestrzeni publicznych, przekrój i problemy społeczne.
2. W mniejszym stopniu zmiany konieczne na obszarze Starego Przedmieścia. Konieczna rewitalizacja Placu Wałowego i dalsze zmiany na terenie Dolnego Miasta.
3. Tramwaj na Dolne Miasto i zlikwidowanie Podwale Przedmiejskiego jako arterii przelotowej - ta ulica oddziela Dolne Miasto od Śródmieścia dlatego turyści tam już nie docierają.
4. Remont bloków, ulic, Budowa wieżowców w centrum lub Wrzeszczu.
5. Rozszerzyłbym o tereny Olszynki i część Oruni (okolice PORD).
6. Naprawa ulicy Sobieskiego.
7. Co się da - wg uznania specjalistów.
8. Olszynka.
9. Powalną, Mostek, Elbląska, Wygon.
10. Reduta Dzik i Grodza Kamienna.
11. Objąć na całej długości przebiegu Opływu Motławy oba brzegi, a nie tylko na odcinku od śluzy do torów kolejowych.
12. Objąłbym drugi brzeg Opływu Motławy.
13. Koncentracja albo na jednym obszarze (oddzielonym Motławą), albo na drugim.
14. Teren wokół Żabi Kruk 9,11,13, szczególnie zieleń i droga dojazdowa do przystanku tramwaju wodnego i tereny dokładnie po drugiej stronie Motławy.
15. Rewitalizacja nie powinna dotyczyć wymienionych ulic: Radna (częściowo), Kieturakisa, Toruńska, Kurza, Dobra (częściowo).
16. Zrezygnować z obszaru.

17. Wyłączyć okolice Urzędu Miejskiego i Urzędu Wojewódzkiego na terenie od torów kolejowych do ul. Grobla Kamienna, rejon stadionu żużlowego .
18. Zrezygnować.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Za niezasadne uznaje się włączenie rejonów z pkt.5,8,12 ze względu na:

- udział własności miasta poniżej 30% np. na terenie Olszynki i części Oruni – Olszynka wykazuje ok.80% powierzchni terenów prywatnych, natomiast na tzw. Żuławach Oruńskich ok. 90% powierzchni to własność prywatna.

Ponadto odnosząc się do wniosku o włączenie terenów Opływu Motławy z obu stron stajemy na stanowisku, iż naturalną granicą obszaru Dolnego Miasta jest brzeg Motławy, w związku z czym nie wprowadza się zmian w załączniku graficznym.

Za niezasadne uznaje się wyłączenie rejonów wskazanych w pkt.15, 16, 17 oraz 18 ze względu na:

- kontynuację rewitalizacji w obszarze wskazanym w poprzedniej perspektywie unijnej dot. obszaru Dolnego Miasta;

- potrzebę rozszerzenia działań na sąsiadujący obszar wymagający działań społecznych - dot. terenu Starego Przedmieścia;

Podmiotem rewitalizacji jest społeczność lokalna. Włączenie Starego Przedmieścia umożliwi mieszkańcom tego rejonu udział w działaniach społecznych realizowanych w ramach rewitalizacji. Znaczną część terenu zajmują kompleksy urzędowe, muzealne, sakralne. Pozostawienie ich w obszarze rewitalizacji nie jest równoznaczne z przeprowadzaniem inwestycji.

Wnioski nie dotyczące treści konsultowanej uchwały a odnoszące się do działań w poszczególnych obszarach, zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 55. NOWY PORT Z TWIERDZĄ WISŁOUJŚCIE / LETNICA

### **I. POŁĄCZYĆ OBSZARY**

1. Dołączyć teren byłego jeziora Zaspą i zrobić tam tereny rekreacyjne. Nie likwidować ogródków działkowych.
2. Projekt rewitalizacyjny należy prowadzić w taki sposób aby połączyć obie te dzielnice.
3. Dwa tereny łączy droga (Letnicka) oraz składowisko popiołów wraz z przyległymi terenami. Całość jest zdegradowana i wymaga rewitalizacji.
4. Zagospodarowanie wielkich obszarów znajdujących się w Letnicy.

### **II. WYŁĄCZYĆ LETNICĘ**

1. Usunąć należy Letnicę. Faktycznie nie jest ona powiązana z NP, a takie ujęcie wskazuje wyłącznie na polityczne uwarunkowania.
2. Letnica została zrewitalizowana, tak przynajmniej twierdził prezydent Adamowicz.
3. W Letnicy już prowadzono działania rewitalizacyjne.
4. Bez ulic: Uczniowska, Sucha.
5. Dzielnicę Letnica bym osobno rozpatrywał - do wyłączenia w tym opracowaniu.
6. Tylko Nowy Port, bez Letnicy, która po ostatnich zmianach może być spokojnie zaklasyfikowana jako obszar zdegradowany, ale nie do rewitalizacji.
7. Tylko Nowy Port. Bez Letnicy.
8. Letnicę należy oddzielić od NP.
9. Wyodrębnienie Letnicy jako obszaru zdegradowanego, ale nie do rewitalizacji.
10. Letnica w mniejszym stopniu niż NP i Twierdza wymaga dalszej rewitalizacji.
11. Bez Letnicy - w NP są znacznie większe potrzeby w zakresie rewitalizacji infrastrukturalnej.
12. Ograniczenie obszaru do Nowego Portu - bez Letnicy i twierdzy Wisłoujście.
13. Usunięcie obszaru Letnicy.
14. Bez obszaru Letnicy.
15. Ograniczenie obszaru do samego Nowego Portu bez Twierdzy Wisłoujście i Letnicy.
16. Bez Letnicy.
17. Wyłączenie z obszaru 55 Letnicy.
18. Zrezygnować z Letnicy.
19. Wydzielić Letnicę z uwagi na wcześniejszą rewitalizację.  
Letnica natomiast jest zupełnie różną jednostką osadniczą.
20. Tak – Nie łączyłabym z Letnicą.
21. Nie łączyć z Letniewem.

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wnioski sprzeczne (połączenie Letnicy z Nowym Portem oraz wyłączenie obszaru Letnicy). Obszar Letnicy otrzymał rekomendację do wyłączenia go z obszaru rewitalizacji ze względu na duże zainwestowanie w latach poprzednich oraz zbyt małą ilość mieszkańców aby mógł istnieć jako odrębny obszar.</p>
--	---

### III. WYŁĄCZYĆ TWIERDZĘ WISŁOUJŚCIE

1. W rejonie Twierdzy nie ma mieszkańców, więc hasło "rewitalizacja" jest mało adekwatne.
2. Nie ujmowanie Twierdzy Wisłoujście w granicach Nowego Portu.
3. Proponuję usunąć obszar Twierdzy Wisłoujście - skoncentrować się na dzielnicy Nowy Port.
4. Bez Twierdzy Wisłoujście.
5. Bez obszaru Twierdzy Wisłoujście.
6. Sugeruję, aby skoncentrować się na obszarze Nowego Portu położonym po zachodniej stronie Martwej Wisły - tam potrzeba zmian jest największa.
7. Rewitalizacja powinna głównie dotyczyć "starego" portu, bo go najpilniej potrzebuje oraz obszar Twierdzy, natomiast Letnica i nowa część Nowego Portu jest w miarę ok.
8. Ograniczenie obszaru do Nowego Portu - bez Letnicy i Twierdzy Wisłoujście.
9. Ograniczenie obszaru do samego Nowego Portu bez Twierdzy Wisłoujście i Letnicy.
10. Pominięcie Twierdzy Wisłoujście.
11. Wyłączyć rejon twierdzy Wisłoujście.

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Obecnie zaproponowany obszar nie oznacza realizacji inwestycji z puli rewitalizacyjnej na terenie Twierdzy Wisłoujście, natomiast umożliwi starania o pozyskiwanie innych środków unijnych na realizację projektów na tym terenie. W związku z tym pozostawiono teren Twierdzy Wisłoujście w obszarze rewitalizacji Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście.</p>
--	--

### IV. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Skupić rewitalizację Nowego Portu na obszarach położonych na północ od ul. Wyzwolenia (na płn. od falowca), a przede wszystkim na okolicy nabrzeży, w tym Dworku Fischera.
2. Remont bloków, ulic.
3. Nowy Port z Wisłoujściem- jasne, połączenie promowe zapewnia możliwość ożywienia obu jednostek o podobnej genezie. Letnica natomiast jest zupełnie różną jednostką osadniczą.
4. Połączyłabym Nowy Port z drugą stroną Martwej Wisły, gdzie jest Twierdza Wisłoujście



niewielkim tanim promem dla mieszkańców, turystów i ludzi dojeżdżających do pracy obecnie Promem.

5. Naprawa ulicy Sobieskiego.
6. Odnowienie domów, naprawa ulic, jezdni.
7. ODNOWA ELEWACJI, KAMIENIC.
8. Utworzyć pijalnię dla pijaków w okolicy schroniska „Alberta” dla bezdomnych, żeby rozchodząc się po całej dzielnicy wstydu nie przynosili rdzennym mieszkańcom Nowego Portu.
9. Od strony twierdzy Wisłoujście fragment na północ - zezwolono tam na składowanie siarki, która będzie zabójcza dla murów twierdzy.
10. Letniska.
11. W Nowym Porcie są ulice, które warto rewitalizować. Takimi ulicami są Strajku Dokerów, Wilków Morskich, Rybołowców i Bliska. Jest to zabudowa z pocz. XX w.
12. Poszerzyłabym zakres rewitalizacji o pobrzeże wzdłuż Wisły od rejonu przeprawy promowej w kierunku południowym.
13. W Letnicy remont ul. Starowiejskiej która jest w opłakanym stanie. Brakuje szkoły, przychodni, sklepów.
14. Wyłączyć ul. Gwiazda Morza.
15. Włączyć teren Szańca Mewiego.
16. Twierdza Wisłoujście najpilniej potrzebuje dalszej rewitalizacji.
17. Zapobiec dalszej degradacji dawnych terenów CPN, umożliwić tereny rekreacyjne.
18. Uatrakcyjnienie terenów zabytkowych atrakcyjnych turystycznie. Poprawa warunków życia mieszkańców, zapobieganie wykluczeniu i demoralizacji.
19. Nowy Port to dzielnica zaniedbana architektonicznie i społecznie. Działania włączające mieszkańców do działań na rzecz Portu.
20. Zapobiec dalszej degradacji dawnych terenów CPN. Umożliwić mieszkańcom tereny rekreacyjne.
21. + Westerplatte, + wejście do portu Gd. + plaże + WOC.
22. Twierdza Wisłoujście + Westerplatte !!!
23. Odnowienie elewacji budynków na ul. Wolności, Marynarki Polskiej.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Granice obszarów zostały przyjęte zgodnie z metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski.  
Nie uwzględnia się wniosku o poszerzenie obszaru ze względu na brak własności gminnej na obszarze - dot. pobrzeża wzdłuż Wisły na południe od przeprawy promowej oraz Szańca Mewiego, a także „wejścia do Portu Gdańsk”, Wolnego Obszaru Celnego oraz Westerplatte.  
Pozostałe możliwe do zidentyfikowania wnioski zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego programu rewitalizacji.

## **V. WNIOSEK DODATKOWY –O BUDOWĘ UL.NOWEJ WYZWOLENIA I SKIEROWANIE CIĘŻKIEGO TRANSPORTU POZA OBECNĄ UL WYZWOLENIA**

1. Wyprowadzić obwodnice z osiedla wyzwolenia dla ciężkiego transportu, lawet, tirów itd. Smog to rak. Nie chcemy tirów w środku sypialni osiedla, za dużo monopoli na tak mało mieszkańców.
2. Budowa nowej ul. Wyzwolenia w celu wyprowadzenia ciężkiego transportu samochodowego typu tiry, lawety samochodowe, przewóz zboża itd. Ze środka osiedla mieszkaniowego sypialni dzielnicy.
3. Budowa nowej ul. Wyzwolenia w celu wyprowadzenia ciężkiego transportu ze środka osiedla mieszkaniowego, powrotu kolejki skm do dzielnicy, likwidacji sklepów z alkoholem których otwie.
4. Zbudować nową ul. Wyzwolenia , aby wyprowadzić ciężki transport samochodowy ze środka osiedla mieszkaniowego/smog to rak dla dzieci i dorosłych.
5. Budowa nowej ul. Wyzwolenia w celu wyprowadzenia transportu ciężkiego ze środka osiedla mieszkaniowego nie leży ul. Przy porcie, smog to rak, pociąg towarowy zlikwidowano lata temu...ha
6. Zakaz wjazdu dla ciężkiego transport na ul. Wyzwolenia nr 51 środek osiedla mieszkaniowego gęsto zaludnionego, nowa ulica Wyzwolenia, wyprowadzić smog z osiedla, na teren portowy.
7. Wyprowadzenie tirów z osiedla mieszkaniowego z ul. Wyzwolenia na ul. Oliwska; gdzie są bramy portowe brak nowej ul. Oliwskiej, mniej monopoli w osiedlu wyzwolenia; wybudować pijalnię.
8. Zakaz wjazdu dla ciężarówek w ul. Wyzwolenia w środek sypialni osiedla. Zróbmy tam deptak . Port niech wybuduje nowa ul. Oliwska bo tam mają swoje bramy portowe. lata temu pociąg zlikw.
9. Zakaz wjazdu dla tirów, lawet samochodowych i ciężarówek do portu itd. Przez ul. Wyzwolenia, smog to rak dla nas i dzieci, przez lata wdychamy tablice mendelejewa, a to osiedle mieszkaniowe.
10. Wyprowadzić ciężki transport z ul. Wyzwolenia po rewitalizacji np. Cały transport wprowadzono na 1 ulicę w środek osiedla mieszkaniowego; smog i hałas bezustanny dzień i noc. To rak
11. Zakaz wjazdu dla lawet samochodowych, tirów i innego złomu w ul. Wyzwolenia wzdłuż falowca, sypialnia gdańszczan. Smog to rak. Hałas ciągły to dla dzieci choroby i nas. Nowej wyzwolenia
12. Zakaz wjazdu dla ciężarówek i lawet samochodowych w środek osiedla mieszkaniowego obwodnicy dzielnicy żądamy. Spaliny; smog to rak. Falowiec rozleci się od ciężkiego transportu w 1 ulicy.
13. Wyprowadzić ciężki transport ze środka sypialni gdańszczan, z osiedla mieszkaniowego przy ul. Wyzwolenia. Smog i hałas zatruwa nam życie. Pracujemy i należy nam się spokojny sen.
14. Ciężarówki niech jadą ul. Śnieżną a nie wpuszczać je do osiedla mieszkaniowego przy ul. Wyzwolenia. To uliczka dla osobowych samochodów, nie dla blaszaków ze zbożem i lawet samochodowych.
15. Nowa ul. Wyzwolenia dla ciężarówek wielotonowych i zbożowych blaszaków i lawet samochodowych. Dla nas nasza stara wystarczy. Mieliśmy pociąg towarowy pod oknami tyle lat smog i hałas .
16. N. Port już dawno nie jest dzielnicą przemysłową; a pociągu towarowego pod oknami falowca pozbyliśmy się. Tu jest sypialnia na osiedlu wyzwolenia. Zabrać ciężarówki; potworny hałas.
17. Niech się dogada miasto z portem i pomyśli o ludziach którzy mieszkają na

ul Wyzwolenia a nie tylko o zysku. Rok 2015.11.2 Radio Gdańsk mówiło na ten temat i co miasto zrobiło

18. Wybudować obwodnice dzielnicy i puścić tam ciężki transport. Ul. Wyzwolenia to droga osiedlowa przy falowcu; odległa od portu; bramy portowe są na ul. Oliwskiej przyległej do portu.
19. Port morski zniszczył dzielnicę Nowego Portu a mianowicie ul. Wyzwolenia wprowadzając ciężki transport samochodowy w środek osiedla; sypialni. Tak od kilkunastu lat niszczą osiedle.
20. Zakazać wjazdu portowym ciężarówkom; lawetom samochodowym itp. W ulicę Wyzwolenia; w środek osiedla mieszkaniowego znajdującego się z dala od portu morskiego.
21. Zobowiązać port morski do udziału w kosztach naprawy zniszczonej infrastruktury drogowej ulic dzielnicy Nowy Port przez wiele lat. Ciekawe jak z tunelu będą korzystać. Dronami

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wnioski nie dotyczą treści konsultowanej uchwały a odnoszą się do działań w poszczególnych obszarach, w związku z czym zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU **11. ORUNIA**

**I. WŁĄCZYĆ ORUŃSKIE PRZEDMIEŚCIE**

1. Dodać róg Raduńskiej i Podmiejskiej.
2. Proponuję dołączyć Oruńskie Przedmieście.
3. Ulice: Przedmiejska, Zamiejska i Małomiejska koniecznie do katalogu rewitalizacji!
4. Dodanie Oruńskiego Przedmieścia.
5. Obszar na południe od linii wyznaczonej przez odnogę ul Brzegi wzdłuż parafii św. Ignacego Loyoli włączyć do opracowania.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o włączenie Oruńskiego Przedmieścia z terenu Biskupiej Górki i przyłączenia go od terenu Oruni wzdłuż granicy od ul. Brzegi wzdłuż Parafii św. Ignacego Loyoli, uznaje się za zasadny i wprowadza się zmiany w projekcie uchwały.

**II. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE**

1. Spis powiększyć o Równą 9, 11, 13.
2. Olszynce też przydałby się remont.
3. Dodać ulicę Radunicką (w tej chwili chyba jako granica, albo nie wymieniona jako część dzielnicy - łączy Smoleńską i Junacką, obok boiska szkolnego, ewidentnie część dzielnicy).
4. Remont bloków.
5. Ul. Granitowa.
6. ODNOWA ULIC.
7. Koncentracja na części wschodniej.
8. Rewitalizacja do traktu Św. Wojciecha 191 (budynki TBS Motława własność miasta Gdańska).
9. Niepotrzebnie uwzględniono obszary niezagospodarowane.
10. Wydłużenie obszaru aż do skrzyżowania ulicy Małomiejskiej z Fieldorfa.
11. Granicę terenu od strony południowej oparłbym o Obwodnicę Południową i Starą Radunię, wschodnim punktem granicznym byłby Krępiec, natomiast granicę północną wzdłuż Kanału Motławy.
12. Większy obszar remont dolnej Oruni ul. Przybrzeżna.
13. Powiększenie obszaru o całą ulicę Nowiny.
14. Włączyć Olszynkę.
15. Włączyć ul. Smoleńską i Żuławską.

16. Wyłączyć Park x 2.  
17. Smoleńska, Żuławska.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wnioski o rozszerzenie obszaru pkt.1,5,10,11,12,13,15,17 uznaje się za bezzasadny ze względu na:

- niski udział własności gminnej na obszarze - dot. ul. Równej 9, 11, 13; ul. Granitowej, ul. Małomiejskiej do skrzyżowania z ul. Fieldorfa; granicy terenu do Obwodnicy Południowej i Starej Raduni oraz do Krępcza; terenu do ul. Przybrzeżnej; ul. Nowiny (poza odcinkiem ujętym w opracowaniu); ul. Smoleńskiej i Żuławskiej;
- niski procent zabudowy mieszkaniowej – teren od ul. Serbskiej do Opływu Motławy;

Za niezasadne uznaje się **wyłączenie** Parku Oruńskiego(pkt.16). Ujęcie terenów zieleni silnie zintegrowanych z dzielnicą poszerza możliwości realizacji działań społecznych. Włączenie rejonu parku nie jest równoznaczne z przeprowadzeniem inwestycji na jego terenie.

Za zasadne uznaje się **włączenie** ulicy Radunickiej (pkt.5), ze względu na większościowy udział własności gminnej.

Pozostałe wnioski nie dotyczące treści konsultowanej uchwały a odnoszące się do działań w poszczególnych obszarach, zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 63. STOGI MIESZKANIOWE

**I. WŁĄCZYĆ DOJŚCIE DO PLAŻY**

1. Należy uwzględnić dojścia do plaży, obecnie zaniedbane i zdegradowane.
2. Należy objąć także wejście na plażę.
3. Rewitalizacja objąć także plażę na Stogach. Odtworzyć dawne lokale i łazienki przedwojenne.
4. Objąć tereny aż do samej plaży.
5. Ścieżka rowerowa i chodnik w kierunku plaży też wymagają remontu i doświetlenia, po zmroku strach tam się pojawiać. Ulica na plażę również wymaga nowej nawierzchni.
6. Czy jest tu miejsce dla drogi na plażę Stogi? Droga ta jest nadzwyczajną "wizytówką" Gdańska, która niszczy wizerunek najpiękniejszej piaszczystej plaży.
7. Droga do plaży także pilnie wymaga napraw.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **włączenie** ul. Nowotnej uznaje się za zasadny i wprowadza zmiany w uchwale dla terenu zdegradowanego Stogi.

**II. WŁĄCZYĆ REJON DAWNEGO MŁYNA UL. SIENNA 52**

1. Granicę przesunąłbym bardziej na zachód, gdyż dwie posesje dalej, poza wyznaczoną granicą. Znajduje się budynek będący dawniej młynem (XIX w.). Sienna 52.
2. Objąć programem również dawny młyn, który nie jest nawet w gminnym rejestrze zabytków. Sienna 52
3. Proszę dodać sąsiednią posesję Sienna 52, gdzie znajduje się XIX wieczny młyn, to piękny zabytek tej dzielnicy.
4. Włączyć do rewitalizacji dawny młyn na ul. Siennej.
5. Plus stary młyn - Sienna 52 i jego otoczenie.
6. Objąć rewitalizacją dawny młyn na Siennej i ulicę Kaczeńce.
7. Rewitalizować obojętnie starego budynku młyńskiego i sam budynek przy Siennej 52, bo nikt się nim nie interesuje.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Granice obszarów zostały przyjęte zgodnie z metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski . W związku u z czym wniosek o rozszerzenie granic uznaje się za

bezzasadny. Obszar Stogów ujęty jest jako zdegradowany, na którym Miasto Gdańsk zdając sobie sprawę z degradacji zamierza prowadzić działania społeczne.

Dwa wskaźniki w podsystemie społecznym nie osiągnęły wartości referencyjnych porównywanych do średnich dla miasta oraz dla województwa. Wśród nich jest:

1. wskaźnik kluczowy: „Liczba przestępstw na 1 tys. mieszkańców”, który na Stogach osiągnął wartość 17,5 przy wartości referencyjnej w województwie wynoszącej 27,7. W przypadku obszarów wskazanych do rewitalizacji wskaźnik ten przekraczał przynajmniej 2-krotnie wartość referencyjną.
2. Wskaźnik fakultatywny: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na Stogach osiągnął wartość 64,9 przy wartości referencyjnej 66,3 w mieście Gdańsk.
3. Pozostałe wskaźniki podsystemu społecznego, przekraczają wartości referencyjne w niewielkim stopniu i występują z dużo niższym nasileniem niż w obszarach wskazanych jako obszary rewitalizacji, np. wskaźnik „Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1 tys. Ludności”, dla obszaru Stogi wynosi 55,9, przy 102,99 dla Biskupiej Górki/Starego Przedmieścia, 98,4 dla Dolnego Miasta / Plac Wałowy / Stare Przedmieście., 98,17 dla Oruni, 113,4 dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście.

### III. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Naprawa zniszczonego chodnika na Falck Polonusa, ustawienie koszy na śmieci, odprowadzenie wody z podwórka, zadbanie o Wisłę.
2. Usunąłbym ulice Tamka, Falcka Polonusa.
3. Nowy port, śmietniki.
4. Dołączyć ul. Kaczeńce.
5. Tereny pomiędzy blokami od zawsze pływające w błocie i tonące w piachu w zależności od aury - osuszenie i utwardzenie terenów czymkolwiek, bo jak dotąd to wieś z polnymi drogami.
6. Powinien być odtworzony pomost na Pustym Stawie.
7. Włączyć należy do rewitalizacji Pusty Staw i należy odtworzyć przedwojenny pomost spacerowy.
8. Tereny przy ul. Zawiślańskiej (teren starej kotłowni).
9. Ul. Kaczeńce, Tam mieszkają ludzie...Są normalne domy mieszkalne, nie tylko działki ogrodnicze a zdaje się, że miasto o nas zapomniało i pomimo wielu naszych próśb nic się nie dzieje.
10. Wyłączyć teren zabudowy jednorodzinnej przy ulicy Jaskółcza.
11. Do remontu droga ul. Kępna, Steczka, Górecka chodnik do przystanku-Górecka, chodnik wzdłuż ul. Steczka; rowy melioracyjne – odnowienie.
12. Remonty dróg i chodników! W rejonie ul. Steczka Góreckiej i głównej Kępnej.
13. Łowicka Łęczycka, Kutnowska.
14. Podwórko, chodnik, plac zabaw za blisko ... samochody jeżdżą po chodniku i błocą chodnik.
15. Wyłączyć tereny zabudowy jednorodzinnej (ul. Jaskółcza?)

#### STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **wyłączenie** ulic Tamka, Falck Polonusa z obszaru (pkt.2) uznaje się za bezzasadny ze względu na spełnienie przez ten obszar wskaźników zdegradowania rekomendowanych przez Urząd Marszałkowski Woj. Pom.

Wnioski o **włączenie** obszarów z pkt. 4,7,8,9,13 uznaje się za bezzasadne ze względu na:

- przeprowadzane sukcesywnie prace nie związane ściśle z rewitalizacją - dot. Pustego Stawu,
- tereny o charakterze przemysłowym oddalone od strefy zamieszkania dot. starej kotłowni przy ul. Zawiślańskiej;
- tereny o niskim zagęszczeniu ludności – dot. ul. Łowickiej, Łęczyckiej, Kutnowskiej oraz ul. Kaczeńce;

Wnioski nie dotyczące treści konsultowanej uchwały a odnoszą się do działań w poszczególnych obszarach, zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.



UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 51. BRZEŻNO – OSADA RYBACKA

**I. WYŁĄCZYĆ PARK**

1. Wyłączyłbym park, oraz falochron, który jest w Nowym Porcie.
2. Zmniejszył do obszaru o gęstej zabudowie (park ma się dobrze).
3. Poszerzyć teren o zabudowę mieszkaniową a nie obejmować parku.
4. Usunięcie obszaru Parku Haffnera.
5. Bez parku Haffnera.
6. Usunięcie parku brzeźnieńskiego.
7. Wyłączenie z obszaru 51 parku brzeźnieńskiego.
8. Pomiąłbym teren Parku im Haffnera - to nie jest teren wymagający pilnej interwencji, zastanowiłbym się nad przestrzeniami terenów blokowych.
9. Wyłączyć falochron.
10. Wyłączyć rejon plaży i sąsiedztwa brzegu morskiego, od linii brzegowej poprzez pasm wydm do bulwaru/promenady/pasa pieszo-rowerowego włącznie.
11. Wyłączyć Park, wyłączyć plażę.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **wyłączenie** Parku Haffnera uznaje się za bezzasadny. Ujęcie terenów zieleni silnie zintegrowanych z dzielnicą poszerza możliwości realizacji działań społecznych. Włączenie rejonu parku nie jest równoznaczne z przeprowadzeniem inwestycji na jego terenie.

**II. WŁĄCZYĆ ZABUDOWĘ MIESZKANIOWĄ**

1. Południowa granica sięgająca przynajmniej Korzeniowskiego, latem plażowicze parkują nawet tam!
2. Należy powiększyć obszar o ul. Gdańską, Krasickiego - przedwojenna i XIX -wieczna zabudowa, ul. Orłą, ul. Korzeniowskiego.
3. Stara zabudowa przy ul. Gdańskiej - nr 15, 17, 21 i Krasickiego - nr 4, 7, 7a.
4. Ulice między Dworską i pasem nadmorskim aż do Gdańskiej i pętli w Brzeźnie.
5. Ul. Południowa.
6. Rewitalizacja powinna objąć dodatkowo wszystkie obiekty zabytkowe w okolicach pętli tramwajowej.
7. Gdańska: 15, 17, 21 i Krasickiego: 4, 7, 7a.
8. Włączyłabym kwartał ulic od Mazurskiej przez Dworską do Hallera. Ten obszar nie wygląda zachęcająco, strach się tam zapędzać szczególnie wieczorem.
9. Obszar winien być powiększony o obszar starego (przedwojennego Brzeźna)

- ul. Krasickiego (XIX-wieczna zabudowa), Gdańska, Sternicza, Dworska, Plater, Korzeniowskiego, Walecznych.
- 10. Dodać ulicę Ignacego Krasickiego, częściowo Korzeniowskiego/Gdańska.
- 11. Rozszerzył ten obszar od skrzyżowania Hallera-Dworska uwzględniając ul. Chodkiewicza i Dworską w stronę plaży.
- 12. Włączyć Brzeźno do obszarów, które powinny być najpilniej rewitalizowane oraz poszerzyć ten teren o rejon ulicy Gdańskiej, Chodkiewicza i Hallera (tzw. Hotelowce).
- 13. Rozszerzyłbym na południe.
- 14. Włączenie do obszaru Południowego Brzeźna.
- 15. Włączyć ulicę Południową, Walecznych, Chodkiewicza, Hallera, Sternicza.
- 16. Powiększyć obszar. Należy włączyć o ulice i domy Sterniczą, Zdrojową, Krasickiego, Dworska, Korzeniowskiego.
- 17. Należy zwiększyć obszar rewitalizacji o ulice Dworska, Emilii Plater, Korzeniowskiego, Krasickiego, Gdańska, Sternicza czyli tam, gdzie jest zabudowa XIX – wieczna i przedwojenna.
- 18. Brzeźno, ale zwłaszcza teren tzw. hotelowców to tereny najbardziej dotknięte problemami, czyli Hallera, Chodkiewicza, Dworska.
- 19. Powiększenie obszaru ul. Krasickiego wraz z obszarem dawnej zabudowy przy tej ulicy oraz rejon ul. Gdańskiej wraz z jej zabudową oraz teren na zachód od ul. Gdańskiej do Hallera.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Tereny wskazane we wniosku są wskazane w „Delimitacji...” jako obszar większościowo wybudowany po 1970 roku, a co za tym idzie wykluczony z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary został zaakceptowany w myśl „Wytycznych...”.

Obszar Brzeźno – osada rybacka został wskazany w projekcie uchwały jako obszar zdegradowany.

Łącznie trzy wskaźniki nie osiągnęły wartości referencyjnych porównywanych do średnich dla miasta lub dla województwa. Wśród nich jest:

1. Jeden wskaźnik fakultatywny w podsystemie społecznym nie osiągnął wartości referencyjnej porównywanej do średniej dla miasta Gdańska. Jest nim: „Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy w liczbie mieszkań komunalnych na tym obszarze”, który na obszarze Brzeźna – Osada Rybacka osiągnął wartość 59,1 przy wartości referencyjnej 66,3.
2. Dwa wskaźniki kluczowe w podsystemie gospodarczym:

	<p>- "Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób", który na obszarze Brzeźna- osada rybacka osiągnął wartość 12,2 przy wartości referencyjnej dla Województwa Pomorskiego na poziomie 11,6;</p> <p>- „Odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie ludności” osiągnął wartość 27,7 przy wartości referencyjnej dla Woj. Pomorskiego na poziomie 28,3.</p>
--	--

### III. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Konieczne jest powiązanie działań z Nowym Portem.
2. Rozszerzyć obszar rewitalizacji.
3. Nowy Port.
4. Brzeźno powinno być rewitalizowane jako całość.
5. Jana Pawła 2 oraz Olsztyńska.
6. Naprawa chodników jedni, domów, trawniki, a przede wszystkim czystość w dzielnicach.
7. Nowe mieszkania - chętnie skorzystam - dużo wolego terenu wzdłuż torów tramwajowych po prawej stronie patrząc w stronę gdańską.
8. Ciąg pieszy prowadzący w kierunku plaży między budynkami Hallera 229 a 267 - bardzo zły stan nawierzchni.
9. Chodniki, odmalowanie budynków.
10. Ograniczenie się do zachodniej części mieszkalnej.
11. Dodałbym obszar ulicy Sybiraków oraz znajdujące się w okolicy tereny zielone oraz bunkry.
12. Napraw potrzebuje "zdrojowa" część Brzeźna i stara część dzielnicy, ten pas nadmorski jest ok.
13. Nowa ul. Gdańska dla tirów.
14. Hallera pasaż do morza.
15. Dawne molo odbudować.
16. Wydaje się, że obszar w Brzeźnie powinien zostać powiększony.
17. Okolice supersamu - blisko plaży a wygląda źle.
18. Brzeźno jest dzielnicą, w której przez wiele lat nic nie robiono. Najwyższa pora, aby ta dzielnica była kąpieliskiem gdańskim i jednocześnie uzdrowiskiem.
19. Wykorzystać wolne tereny na płatne parkingi samochodowe.
20. Działania społeczne dla dzieci, młodzieży, dorośli.
21. Zachować dla potomnych wygląd terenów dawnej osady rybackiej.
22. Osada rybacka należy do Nowego Portu !!!

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wniosek o <b>włączenie</b> obszarów z pkt. 4, 5, 10, 11 uznaje się za bezzasadny ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niski udział terenów gminnych – dot. ulicy Sybiraków</li> <li>- niespełnienie wskaźników obszaru – dot. zachodniej części mieszkalnej oraz całego Brzeźna;</li> <li>- obszar zabudowy powstałej po roku 1970 – dot.</li> </ul>
--	--

Al. Jana Pawła II oraz ul. Olsztyńskiej;

Pozostałe wnioski nie dotyczące treści konsultowanej uchwały a odnoszące się do działań w poszczególnych obszarach, zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 59. PRZERÓBKA MIESZKANIOWA

**I. WŁĄCZYĆ TEREN  
DAWNYCH ZAKŁADÓW NAPRAWCZYCH TABORU KOLEJOWEGO**

1. Lewa strona ul. Lenartowicza w kierunku aresztu - tam też jest ciekawe, stare budownictwo warte zachowania.
2. Przydałoby się rozciągnąć ten obszar na zachód oraz w jakiś sposób włączyć obszar przemysłowy.
3. Ul. Przetoczna, obszar Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego zmienić na teren u/m
4. Objąć rewitalizacją dawne pruskie zakładu naprawy taboru kolejowego.
5. Turystyczne wykorzystanie przedwojennej fabryki naprawy wagonów.
6. Włączyć do obszaru opracowania teren byłego ZNTK i przeprowadzić rozeznanie konserwatorskie w celu ochrony prawnej kompleksu poprzemysłowego.
7. A co z pięknymi halami stojącymi pusto? Mogłyby być symbolem, powinno się je także zrewitalizować.
8. Przetoczna.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wnioski o **włączenie** obszarów z pkt. 2-8 uznaje się za bezzasadne ze względu na:  
- wyłączone obszary z przewagą funkcji przemysłowej – dot. terenów byłego ZNTK; ul. Przetocznej, terenów na zachód od obecnej granicy;

Wniosek o **włączenie** obszaru z pkt. 1 z lewej strony ul. Lenartowicza uznaje się za zasadny.

Ulica Pastoriusza jest w obszarze.

**II. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE**

1. Chodniki.
2. Jak wyżej, na stogach, ten sam problem.
3. Objąć rewitalizacją dawny most kolejowy przez Martwą Wisłę. To piękny zabytek.
4. Rewitalizacja mostu kolejowego.
5. Objąć niedawno zniszczone osiedle baraków w rozwidleniu torów kolejowych jako obszar zdegradowany.
6. Pastoriusza.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek dot. włączenia terenów przy ul. Siennickiej 22 w rozwidleniu torów kolejowych uznaje się za zasadny. Korektę wprowadza się mając na uwadze budowę kapitału społecznego na tym terenie oraz możliwości rozwoju społeczno – gospodarczego poprzez wsparcie i dostosowanie usług dla potrzeb mieszkańców.

Odnosnie mostu kolejowego – rewitalizacja to przede wszystkim działania społeczne, a nie przeprowadzanie kolejnych inwestycji. Finansowanie remontu mostu kolejowego z puli środków rewitalizacyjnych uznaje się za bezzasadne.

Pozostałe wnioski dotyczące zakresu prac w obszarze (a nie dotyczące granic) zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU **16. ANGIELSKA GROBLA**

**I. POSZERZYĆ OBSZAR DO MOTŁAWY**

1. Należy uwzględnić obszar na lewo do ul. Szafarnia, aby stanowiło całość.
2. Powiększyć teren do Motławy.
3. It should include all the waterfront.
4. Kanał opływu Motławy.
5. Zachodnią granicę obszaru poprowadzić na tyłach zabudowy szafarni, tak aby uwzględnić obie strony św. Barbary.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **włączenie** terenów do ul. Szafarnia zostaje uznany za bezzasadny ze względu przewagę własności prywatnej, obecne zainwestowanie oraz brak przesłanek społecznych.

**II. WŁĄCZYĆ REJON ELBLĄSKA, SIENNICKA, GŁĘBOKA**

1. Dołączyłbym do rewitalizacji Śródmieścia kwartał ulic Powalna, Mostek, Elbląska, Wygon wraz z parkiem. Jest to wizytówka przy wjeździe do Gdańska, wraz z infrastrukturą drogową.
2. Objąłbym programem również Park Siennicki znajdujący się po drugiej stronie ul. Siennickiej.
3. Dodałbym tereny po przeciwnej stronie Siennickiej wraz z okolicami kościoła.
4. Zwiększyłbym obszar aż do ulicy Głębokiej.
5. Granicami obszaru należy objąć ulice: Wygon, Powalna oraz Mostek wraz z parkiem.
6. Do obszaru należy zaliczyć również obszar parku przy ulicy Wygon.
7. Powalna, Mostek, Elbląska, Wygon.
8. Ul. Wygon, Elbląska, Mostek, Powalna.
9. Obszar powinien obejmować również tereny za ul. Siennicką. Ograniczony przez ul. Elbląską, Opływ Motławy i Martwą Wisłę.
10. Objąłbym zmianami jeszcze park, który przylega do ulicy Siennickiej i Podwala Przedmiejskiego jako możliwości poprawy jakości życia mieszkańców oraz małą łąką przy Lodmor (A. Grobla).
11. Rozszerzyć zmiany na park przy ul. Siennickiej oraz ul. Wygon, Mostek, Powalna.
12. Rozszerzenie obszaru o ul. Wygon.
13. Oraz o ulice: Wygon, Powalna i Mostek.
14. Proszę objąć ulice: Elbląska, Wygon, Mostek, Powalna.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **włączenie** obszaru Powalna, Mostek, Elbląska i Wygon został uznany za zasadny - wprowadzono korektę w projekcie uchwały.

### III. WŁĄCZYĆ OBSZAR ŁĄKOWEJ PRZY AKADEMII MUZYCZNEJ

1. Obszar po drugiej stronie Długich Ogrodów też wymaga remontu i naprawy, żeby za Akademią Muzyczną była droga z płyt ? Serio ?
2. Włączenie fragmentu łąkowej.
3. Knipawa wraz z Długimi Ogrodami! To tam mają pierwszy kontakt z Gdańskiem turyści przyjeżdżający autokarami, a Długie Ogrody są w fatalnym stanie.
4. Łąkowa powinna być w granicach jednego obszaru.
5. W jednym obszarze powinno znajdować się Dolne Miasto i Angielska Grobla. Stare Przedmieście w oddzielnym.
6. Oraz ulicę Łąkową przy Akademii Muzycznej.
7. Absolutnie konieczne zmiany na terenie Długich Ogrodów - miejsca, które powinno (a nie jest) być reprezentacyjne dla miasta. (w mniejszym stopniu Dziewanowskiego)
8. Włączyłbym ulicę Łąkową, aż do Podwała Przedmiejskiego.
9. Proponuję rozszerzenie obszaru o ulicę Łąkową (od ul. Długie Ogrody do ul. Podwała Przedmiejskie).

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Wniosek o **włączenie** ul. Łąkowej uznaje się za bezzasadny ze względu na dominującą funkcję edukacyjną na obszarze, Dodatkowo należy zwrócić uwagę na dominującą na tym terenie własność prywatną oraz prowadzone na terenie działania inwestycyjne.

### IV. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE

1. Należy objąć rewitalizacją Polski Hak.
2. Cały Polski Hak.
3. Ten obszar należy powiększyć na miarę możliwości oraz z uwzględnieniem/biorąc pod uwagę planowane miejskie i prywatnych inwestycje, do Polskiego Haka i Martwej Wisły.
4. Budowa wieżowców.
5. Ogólnie porządek.
6. TERENY PO RZEŹNI - ZAKŁADACH MIĘSNYCH ITP.
7. Powiększyć obszar do ulicy Wiesława.
8. Odnowienie elewacji na budynkach (odpadający tynk, brudna, zniszczona elewacja) naprawa chodników i jezdni, zadbanie o estetykę i zieleń.



9. Wyłączyć z obszaru do rewitalizacji dawne zakłady mięsne oraz przyszłe osiedle Riverside jako tereny prywatne, deweloperskie.
10. (w mniejszym stopniu Dziewanowskiego).
11. Ruiny starej rzeźni trzeba pobudować Hotele rekreacji i wyburzyć chłodnię bo jest większa.
12. Wyłączyć rejon za Kościołem św. Barbary.

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wniosek o <b>włączenie</b> obszarów wskazanych w pkt. 2, 7 oraz 9 uznaje się za bezzasadny ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niski udział terenów gminnych – dot. terenu Polskiego Haka; ul. Wiesława;</li> <li>- tereny przemysłowo-magazynowe – dot. ul. Wiesława; tereny po dawnych zakładach mięsnych;</li> </ul> <p>Rejon za kościołem św. Barbary znajduje się w obszarze mając na uwadze budowę kapitału społecznego na tym terenie oraz możliwości rozwoju społeczno – gospodarczego poprzez wsparcie i dostosowanie usług dla potrzeb mieszkańców.</p> <p>Wniosek o <b>wyłączenie</b> obszaru dawnych zakładów mięsnych oraz przyszłego osiedla Riverside uznaje się za zasadny ze względu na tereny prywatne, deweloperskie.</p> <p>Pozostałe wnioski dotyczące zakresu prac w obszarze (a nie dotyczące granic) zostaną rozpatrzone na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.</p>
--	---

UWAGI I WNIOSKI do  
OBSZARU 25. DOLNY WRZESZCZ – WAJDELOTY, WYSPIAŃSKIEGO

**I. POSZERZYĆ OBSZAR DO UL. HYNKA**

1. Też między ul. Kilińskiego a Hynka.
2. Rozszerzenie o ul. Kilińskiego do ul. Hynka.
3. Rozszerzyć granicę do ul. Hynka.
4. Rozszerzyć obszar o całą ul. Kilińskiego do ul. Hynka.
5. Poszerzył obszar o Kilińskiego, Kunickiego i Legionów, aż do granicy z Zaspą (ul. Hynka i początek Al. Rzeczpospolitej).
6. Rozszerzyłbym o ulicę Kilińskiego 36-52. To znaczy od skrzyżowania ul. Kilińskiego z ul. Kościuszki i ul. Hynka .
7. Rozszerzenie obszaru rewitalizacji od ul. Kilińskiego nr 36-52 do ul. Hynka.
8. Przedłużenie obszaru rewitalizacji od ul. Kilińskiego 36 do ul. Hynka.
9. Rewitalizacja od ulicy Kilińskiego 36 do ulicy Hynka.
10. Rozszerzyłabym do ul. Hynka.
11. Rewitalizacja do ulicy Hynka.
12. Kilińskiego do końca czyli do Hynka.
13. Rozszerzenie granic do ul. Hynka, tak aby obejmowały całą ul. Kilińskiego.
14. Objąć całą ul. Kilińskiego.
15. Przedłużenie remontu ulicy Kilińskiego 36 do Hynka.
16. Rozszerzyć obszar do ulicy Hynka.
17. Rozszerzył bym o drugą stronę ulicy Kościuszki , gdzie jest zieleń i ciąg ścieżki rowerowej.
18. Przesuniecie granicy do ul. Hynka.
19. Rozszerzenie obszaru do ul. Hynka.
20. Przedłużenie obszaru do ul. Hynka.
21. Rozszerzenie rejonu rewitalizacji do ul. Hynka.
22. Poszerzyć do ul. Hynka.
23. Rozszerzenie obszaru do ul. Hynka.
24. Dokończenie rewitalizacji ul. Kilińskiego w stronę Hynka.
25. Poszerzenie rewitalizacji na całą ul. Kilińskiego, Kościuszki i Legionów.
26. Dokończenie rewitalizacji ul. Kilińskiego do Hynka.
27. Rozszerzyć granice do ulicy Hynka.
28. Granicę rozszerzyć do ul. Hynka.
29. Przedłużyć granicę do ul. Hynka.
30. Dokończenie rewitalizacji ulicy Kilińskiego do ul. Hynka.
31. Przesunięcie granicy rewitalizacji do ul. Hynka.
32. Zmiana obszaru do ul. Hynka.
33. Rozszerzenie obszaru rewitalizacji do ul. Hynka.
34. Odnowienie ul. Kilińskiego do ul. Hynka.
35. Rozszerzyłabym granicę o całą ul. Kilińskiego.
36. Dokończenie ul. Kilińskiego do ul. Hynka.
37. Rozszerzyć strefę o obszar między Kliniką, torami, a Kościuszką.
38. Lepiej aż do Żołnierzy Wykrytych (ul. Kunickiego itd.).

39. Rozszerzenie o drugą stronę ul. Kościuszki numery parzyste w zakresie obszaru.  
 40. Do ulicy Hynka.  
 41. Tak, granicę do ulicy Hynka.  
 42. Tak, przesuając granicę od Kościuszki do Hynka.

STANOWISKO GMINY  
 MIASTA GDAŃSKA

Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji, Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie kwalifikował się, jako teren rewitalizacji. Jedynie dzielnice Biskupia Górka, Dolne Miasto, Orunia i Nowy Port zostały wskazane jako te, które będą mogą w przyszłości ubiegać się o pozyskanie środków na działania z programu rewitalizacji. Z uwagi na to po przeprowadzeniu konsultacji społecznych wyłącza się obszar Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego z obszarów rewitalizacji.

Należy zauważyć, iż w konsultowanej wersji projektu, w celu kontynuacji działań, włączono Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty/Wyspiańskiego, jako obszar rewitalizacji. Dolny Wrzeszcz był objęty projektem rewitalizacji dofinansowanym ze środków unijnych w perspektywie finansowej 2007-2013. W ramach projektu przeprowadzono szereg działań społecznych oraz inwestycyjnych. W ramach inwestycji przebudowano m.in. ul. Wajdeloty wraz z infrastrukturą podziemną w tym przebudową części kanału ulgi dla potoku Strzyży.

Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku, z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących z poza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy

## II. WŁĄCZYĆ REJON PO TORY KOLEJOWE DO NOWEGO PORTU

1. Powiększyłbym obszar o część między ulicami Hallera/Mickiewicza.
2. Rozszerzyłabym o teren do skrzyżowania Hallera i Kościuszki. Ulice Dubois, Zbyszka z Bogdańca są w opłakanym stanie i wymagają natychmiastowego remontu nawierzchni i instalacji.
3. Zwiększenie obszaru aż do skrzyżowania Hallera i Kościuszki.
4. Zwiększyłabym obszar o ul. Saperów, Próżną, Kubacza, Dubois, Zbyszka z Bogdańca, Mierosławskiego.
5. Rozszerzyć o obszar wzdłuż Chrobrego od Pl. Komorowskiego do Lilli Wenedy.
6. Od Kościuszki do Hallera, ale także Klonowicza.
7. Przynajmniej przestrzenie głównych ulic w granicach ulic Hallera-Kościuszki.
8. Wzdłuż całej alei Hallera.
9. Do obszaru Wrzeszcza dodałbym ul. Adama Mickiewicza, Klonowicza, Sochaczewską, Kochanowskiego, Żywiecką.
10. Ul. Dubois.
11. Objąłbym także obszar ulicy Stanisława Dubois.
12. Dodatkowo ulica saperów.
13. Ul. Chrobrego na całej długości.
14. Aleja Hallera i zaplecza budynków wzdłuż tej ulicy.
15. Chrobrego.
16. Należałoby objąć cały obszar aż do al. Hallera i Węzła Kliniczna. Dzielnica w tzw. pasie usługowym metropolii, przewija się przez nią o wiele więcej osób niż przez Dolne Miasto.
17. Cały Dolny Wrzeszcz, także zabudowę po drugiej stronie ul. Legionów, i między ulicą Kościuszki a Hallera.
18. Obszar do linii Trasy Słowackiego aż do linii kolejowej prowadzącej do Nowego Portu dołączyć do obszaru opracowania.
19. Więcej Dolnego Wrzeszcza.
20. Wyłączyć rejon ZSBO i budynku CKU.
21. Przeanalizować jeszcze raz w Dolnym Wrzeszczu obszar Zielonego Trójkąta, ulice: Mickiewicza, HALLERA, Kościuszki, Kochanowskiego, Manifestu Połanieckiego, Żywiecka.
22. Włączyć ulice Mierosławskiego, Próżnej.
23. Mickiewicza.
24. Włączyć rejon Hallera / Mickiewicza / Kochanowskiego / Kościuszki.
25. Rozciągnięcie obszaru do skrzyżowania ulic Hallera i Kościuszki i objęcie rewitalizacją ulic np. Dubois, Zbyszka z Bogdańca, Kubacza, Saperów. Rozszerzenie o teren poniżej Hallera, aż do torów SKM + Peron SKM. Kolonia Uroda do rewitalizacji.

STANOWISKO GMINY  
MIASTA GDAŃSKA

Zgodnie z przyjętą metodologią rekomendowaną przez Urząd Marszałkowski oraz wynikami opisanej we wstępie Delimitacji analizy przyjęto granice obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Obszar Dolnego Wrzeszcza został wskazany do rewitalizacji warunkowo ze względu na konieczność kontynuacji inwestycji w kanał ulgi dla potoku Strzyży.

	<p>Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku, z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy.</p> <p>Pozostała część Wrzeszcza Dolnego była poddana analizie pod nr 26 oraz 27 we wszystkich podsystemach zdegradowania. Obszar 26 nie spełnia dwóch wskaźników kluczowych, natomiast obszar 27 nie spełnia trzech wskaźników kluczowych w podsystemie społecznym</p>
--	--

### **III. WŁĄCZYĆ OBSZAR PO DRUGIEJ STRONIE WAŁU KOLEJOWEGO**

1. Rewitalizacja obu stron wału kolejowego - dodatkowo ul. Zator-Przytockiego.
2. Tereny po drugiej stronie torów. Zator Przytockiego, dalszy ciąg Waryńskiego. Do samej Grunwaldzkiej.
3. Granica powinna obejmować ul. Białą, do torów kolejowych.
4. Objęcie rewitalizacją ulic: Danusi i Białej.
5. Rozszerzyć obszar o rezerwę pod Drogę Czerwoną wzdłuż ulicy Białej od Piramowicza do Dmowskiego/ róg Zator Przytockiego po obu stronach wału kolejowego.
6. Dolną granicę przesunąć w kierunku ul. Grunwaldzkiej.
7. Rezerwa pod Drogę Czerwoną wzdłuż ulicy Białej, od Piramowicza do Dmowskiego, róg Zator – Przytockiego, po obu stronach wału kolejowego.
8. Tak, o całą ulicę Białą i Zator Przytockiego.

STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	j. w.
------------------------------------	-------

#### IV. WŁĄCZYĆ GÓRNY WRZESZCZ

1. Również Górny Wrzeszcz - Kolonia Abbegga (Politechniczna, Wróblewskiego, Własna Strzecha itd.).
2. Rozszerzenie na Górny Wrzeszcz.
3. Strefa jest zbyt mała. Nie obejmuje wszystkich obszarów potrzebujących pilnej rewitalizacji. Ograniczenie do Dolnego Wrzeszcza z pominięciem tak newralgicznych miejsc jak ul. Jesionowa, jest niedopuszczalne.
4. Wrzeszcz Górny ulice Lenziona, Jesionowa i de Gaulle'a.
5. Włączyć wysepki od strony ul. Klonowej i od strony Al. Żołnierzy Wyklętych.
6. Włączyć obszar pomiędzy ul. Sosnową, Partyzantów i Matki Polki.
7. Włączyć kwartał ul. Partyzantów, Jesionowa i De' Gaulle.

##### STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA

Nie przychyłono się do wniosków, ponieważ zgodnie z przyjętą w „Delimitacji...” metodologią wskazane tereny znajdują się w CPU, a w związku z tym zostały wyłączone z dalszych analiz. Ponadto „Delimitacja...” otrzymała pozytywną rekomendację Urzędu Marszałkowskiego, a tym samym sposób podziału miasta na obszary został zaakceptowany w myśl „Wytucznych...”.

#### V. OGRANICZYĆ OBSZAR

1. Ograniczyć obszar o połowę.
2. Ograniczenie terenu do ul. Wyspiańskiego idąc od strony Gdyni.
3. Zmniejszył i podzielił na części, gdyż część z tych obszarów nie jest w stanie bardzo złym.
4. Wrzeszcz jest już po rewitalizacji.
5. Koncentracja na części na zachód od ulicy Legionów.
6. Ograniczyć obszar wyłącznie do bezpośredniego sąsiedztwa kanału ulgi potoku Strzyża.

##### STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA

Obszar Wrzeszcz Dolny – Wajdeloty/Wyspiańskiego nie spełniał wskaźników występowania negatywnych zjawisk przyjętych w Delimitacji, lecz został wprowadzony do projektu uchwały ze względu na konieczność kontynuacji działań rewitalizacyjnych. Jego ujęcie w projekcie uchwały było wielokrotnie kwestionowane przez mieszkańców. W związku, z czym został on ostatecznie wyłączony z granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Miasto

	będzie pozyskiwało środki finansowe na dokończenie realizacji kanału ulgi z innych źródeł pochodzących spoza rewitalizacji. Natomiast kontynuacja rozpoczętych działań społecznych może być realizowana z budżetu gminy
--	---

## **VI. WNIOSKI POJEDYNCZE I NIEOKREŚLONE**

1. Stopniowo cały Wrzeszcz i z przedwojenną tkanką miasta. Niestety dziś nowe dzielnice nie mają żadnego logicznego założenia. Wielka szkoda.
2. Należy ująć osiedle Stary Browar, gdyż aby stanowiło ono jednolitą całość z resztą rewitalizowanego obszaru - np. Płot czy mur tam postawiony oddziałowuje na resztę dzielnicy.
3. Remont ulic przyległych do Wajdeloty-Grażyny, Wallenroda i Aldony - maksymalnie zaniedbane.
4. Włączyłbym teren Gedanii.
5. Obszar Browaru powinien być zintegrowany z resztą dzielnicy, w innym razie może stać się zgentryfikowanym gettem.
6. Remont bloków.
7. Kolonia Uroda do rewitalizacji.
8. Wyłączyć rejon ZSBO i bud. CKU.

<b>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</b>	Obszar Dolnego Wrzeszcza został wskazany do rewitalizacji warunkowo ze względu na konieczność kontynuacji inwestycji w kanał ulgi dla potoku Strzyży. Możliwość realizacji wniosków zostanie rozpatrzona, przy czym za zasadny uznaje się wskazany wcześniej wniosek o wyłączenie obszaru Dolnego Wrzeszcza.
--	--

# ROZDZIAŁ III.

## uwagi i wnioski zgromadzone podczas spotkań konsultacyjnych

Niniejszy rozdział stanowi relację ze spotkań konsultacyjnych z mieszkańcami Gdańska dotyczącymi projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku, które odbyły się w dniach 2, 4 i 8 lutego 2016 roku. Jest to materiał poglądowy wypełniający wymóg formalny wynikający z ustawy oraz stanowiący informację dla mieszkańców o przebiegu konsultacji i tematów poruszanych w dyskusjach.

Relacja ze spotkań przedstawiona jest w kolejności chronologicznej, ujęta w tabelę, w której po każdym pytaniu Interesariusza przedstawiona jest odpowiedź przedstawiciela Gminy.

Uczestnicy spotkań poprzez podniesienie ręki zgłaszali chęć zadania pytania i wniesienia uwagi. Odpowiedzi na pytania interesariuszy podczas spotkań udzielali przedstawiciele Urzędu Miasta Gdańska:

1. Wiesław Bielawski - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki przestrzennej,
2. Edyta Damszel - Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska,
3. Ewa Pielak – Kierownik Referatu Rewitalizacji Wydziału Urbanistyki i Architektury.

W spotkaniach uczestniczyli również pracownicy Referatu Rewitalizacji Urzędu Miasta Gdańska oraz pracownicy Biura Rozwoju Gdańska.

Mieszkańcy Gdańska aktywnie skorzystali ze możliwości wypowiedzenia się na temat zaproponowanych granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji.

Miasto odniosło się do każdej zgłaszanej uwagi.

Wśród uwag i głosów w dyskusji znalazły się również propozycje działań do Gminnego Programu Rewitalizacji, które będą rozpatrywane na kolejnym etapie prac nad programem.

Relacja ze spotkań w niniejszym rozdziale została opracowana na podstawie materiałów przygotowanych przez Sylwią Bilewicz i Beatę Stawicką z firmy BEST.



**ZGODNIE Z PRZEBIEGIEM SPOTKANIA  
z dnia 2 lutego 2016 na Dolnym Mieście**

MIEJSCE	PYTANIE, WNIOSEK lub UWAGA wraz z uzasadnieniem
<p><b>ANGIELSKA GROBLA</b> Interesariusz I.</p>	<p>PYTANIE Jakie działania Gmina przewiduje dla obszaru zdegradowanego?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Podstawą poprawy sytuacji w ramach programu rewitalizacji będą przede wszystkim działania społeczne skierowane do mieszkańców obszarów rewitalizacji. Rodzaj i charakter działań zostanie doprecyzowany dla każdego z wyznaczonych obszarów na kolejnych etapach konsultacji społecznych tak, aby jak najpełniej odpowiedzieć na problemy lokalnych społeczności.</p> <p>Rewitalizacja jest odrębnym programem – jednym z wielu – przeprowadzanym w Gdańsku. Dla realizacji działań ujętych w programie rewitalizacji zakłada się pozyskanie środków finansowych przede wszystkim z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego, jak również z innych programów krajowych. Należy również pamiętać, że rewitalizacja nie jest jedynym programem realizowanym w Gdańsku, a brak działań rewitalizacyjnych na danym obszarze nie jest równoznaczny z brakiem inwestycji, które mogą być przeprowadzane w ramach innych programów na przykład miejskich.</p>
<p><b>ULICE GÓRKA I KS. ROGACZEWSKIEGO</b> Interesariusz II.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Ulica Górka i ul. ks. Rogaczewskiego powinny być włączone do granic obszaru Biskupia Górka /Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście oznaczonego nr 8.</p> <p>UZASADNIENIE: Niepokój mieszkańców budzi fakt, iż dwie ulice Górka i ks. Rogaczewskiego nie zostały objęte tym planem. Z historycznego punktu widzenia Biskupia Górka, ulica Rogaczewskiego i ulica Górka stanowiły zawsze jedną, nierozzerwalną, integralną całość. Natomiast budowa trasy Armii Krajowej podzieliła ten obszar. Mieszkańców niepokoi fakt, że ich ulice, nieduże, ale o dużej ilości mieszkańców, na zapleczu Urzędu Miasta, szpitala wojewódzkiego, kościoła Polonii Gdańskiej, sądu, policji, i wszystkich innych urzędów publicznych, a są zapomniane. Na ulicy zrobiono dziki parking i to jest parking przede wszystkim dla pracowników urzędu miasta. Już o godzinie 8 mieszkańcy nie mają gdzie postawić samochodu. Jest trudność z przejściem po chodniku i po ulicy.</p> <p>Mieszkańcy mają otwarty śmietnik. Ludzie, którzy przyjeżdżają na te ulice,</p>

	<p>wyrzucają śmieci z własnych domów do pojemników mieszkańców. Z tego względu pojemniki są opróżniane prawie codziennie, śmieci w workach i śmieci wielkogabarytowe, za które mieszkańcy muszą płacić. Konieczne było zwiększenie częstotliwości przyjazdów służb komunalnych.</p> <p>Jest sporo dzieci, ale nie ma placu zabaw, ponieważ na tym placu znajduje się parking samochodowy dla pracowników urzędu miasta i klientów urzędu, banków, sądu, szpitali. Mieszkańcy mają poczucie opuszczenia „Jesteśmy potrzebni jako wielki parking”.</p> <p>Skierowano również zarzut, że skrzynki na klatkach schodowych w okresie zbliżających się wyborów są wypełnione ulotkami, mówiącymi o tym, co kandydaci na radnych chcą zaproponować, zrobić, jeżeli zostaną wybrani, a po wyborach o tych dwóch ulicach się zapomina.</p> <p>Dodatkowo w tej chwili buduje się Forum Gdańsk, jest to nowa inwestycja i mieszkańcy cieszą się z jej istnienia, że upiększy miasto i okolice ulic Górki i ks. Rogaczewskiego. Jednakże biorąc pod uwagę, że budynki przy tych ulicach są zdegradowane, zniszczone, to wstydem jest, żeby na tyłach urzędu miasta było coś takiego. Ponadto od roku 1945 na tych ulicach nie było żadnego remontu. Jedynym remontem było wywiezienie płyt granitowych, które stanowią posadzkę na ulicy Długiej. Te płyty zostały zastąpione płytkami.</p> <p>Mieszkańcy wykupili mieszkania, tworząc małe wspólnoty, (choć większość jest mieszkań gminnych), które chciałyby również skorzystać z działań rewitalizacyjnych. Wspólnoty starają się, aby remontować infrastrukturę zewnętrzną np. dachy. Jednak nie są w stanie zrobić wszystkiego. Dlatego jest prośba o włączenie do obszaru rewitalizacji.</p> <p>Przy torach kolejowych firma WARBUD prowadzi prace inwestycyjne z wykorzystaniem urządzeń powodujących wibracje, które powodują drgania, spotęgowane właśnie na ulicach Górka i ks. Rogaczewskiego. Skutkiem tego są popękane sufity ściany, ściany przy oknach w mieszkaniach świeżo po remoncie. Dlatego od urzędu miasta, jako inwestora, oczekuje się zareagowania na tę sytuację.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Celem konsultacji jest dyskusja z mieszkańcami na temat granic obszarów zdegradowanych i wyznaczonych spośród nich obszarów rewitalizacji. Wybór obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji oparty jest o szczegółową analizę wskaźnikową (Delimitacja obszarów zdegradowanych Gdańsk 2015). Ulice Górka i ul. ks. Rogaczewskiego to historyczna część Biskupiej Górki, dziś przestrzennie oddzielona ul. Armii Krajowej. Ostateczne wyniki analiz przedstawione zostaną w rekomendacjach podsumowujących ten etap konsultacji a następnie będą jeszcze konsultowane w komisjach Rady Miasta Gdańska. Rodzaje działań w poszczególnych obszarach zostaną doprecyzowane na kolejnych etapach.</p>

	<p>Problem braku miejsc parkingowych wykracza poza działania rewitalizacyjne (ukierunkowane co do zasady na kwestie społeczne). Budowa „Forum Gdańsk” powinna poprawić sytuację parkingową w tym rejonie, z uwagi na realizację parkingów w ramach inwestycji, przy czym dopiero po jej zakończeniu będzie można zweryfikować te założenia. Zakres działań w ramach programu rewitalizacji będzie przedmiotem szczegółowych konsultacji społecznych na dalszych etapach prac nad programem. W rejonie Biskupiej Górki planowana jest m.in. stabilizacja skarp, jako inwestycja niezbędna dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców i ochrony budynków przez zalewaniem wodami opadowymi. Ponadto prowadzonych jest szereg inicjatyw (poza programami rewitalizacji) jak np. preferencyjne stawki wykupu mieszkań komunalnych w rejonie ul. Górki i Rogaczewskiego.</p>
<p><b>ULICA ŁĄKOWA 35/38</b> Interesariusz III.</p>	<p>UWAGA do Gminnego Programu Rewitalizacji dotyczące ulicy Łąkowej</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Mieszkancka wyraziła zadowolenie, z poprawy stanu frontów budynków ulicy Łąkowej, zauważając jednocześnie, że zupełnie nie zajęto się budynkami od strony podwórek, które są bardzo zaniedbane. Ich bardzo zły stan prowokuje do zachowań typu załatwiania potrzeb fizjologicznych. Kolejną sprawą ważną dla mieszkanki była możliwość wykupu mieszkania, z uwagi na fakt poczynionych w nim remontowych inwestycji na oraz fakt, że mieszka w nim ponad trzydzieści lat wraz z niepełnosprawnym synem. Miejscem wymagającym prac remontowych według mieszkanki jest także wewnątrz budynku, tj. klatka schodowa, o którą dotychczas dbali sami mieszkańcy. Mieszkancka wskazała na własną inicjatywę dbania o oświetlenie na klatce, „walcząc” z administracją o żarówki, które niestety natychmiast są kradzione. W piwnicy, pod mieszkaniem, młodzież spędza czas wolny, co wiąże się z uciążliwością hałasu.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Kwestia wykupu mieszkań komunalnych nie dotyczy bezpośrednio programu rewitalizacji.</p> <p>Remonty i zagospodarowanie podwórek prawdopodobnie będą mogły zostać włączone do programu rewitalizacji. Mogłoby to poprawić sytuację związaną z niewłaściwym zachowaniem części mieszkańców poprzez promocję alternatywnych form spędzania wolnego czasu, podnieść świadomość potrzeby wspólnego dbania o najbliższe otoczenie. Najbardziej uciążliwe przypadki zakłócania porządku publicznego należy zgłaszać odpowiednim służbom np. Straży Miejskiej.</p>

<p><b>ANGIELSKA GROBLA</b> Interesariusz IV.</p>	<p>PYTANIE</p> <p>W jakiej formie miasto ma w planach rewitalizować ulice Długa Grobla, Angielska Grobla, Dziewanowskiego?</p> <p>Większość tego obszaru, w świetle najnowszych doniesień dziennikarskich, będzie niedługo zabudowana przez deweloperów, konieczna więc będzie rewitalizacja dróg i chodników.</p> <p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY</p> <p>Rozszerzenie obszaru zdegradowanego o kamienicę przy ulicach Powalna, Mostek – kamienica bliźniacza do kamienicy, która znajduje się w terenie obszaru zdegradowanego, a ten obszar został pominięty.</p> <p>Ponadto jest brak zgody, aby obszar pomiędzy ulicami Głęboką, Siennicką i Elbląską, był wskazany jako jednostka urbanistyczna, powstała po '70 roku. Blokowisko, które tam się znajduje, powstało w latach '60 a w ramach tego obszaru jest kamienica, która powstała w latach '30.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Angielska Grobla, to obszar wskazany jako obszar zdegradowany, a nie jako obszar do rewitalizacji. Należy rozróżnić te dwa rodzaje obszarów. Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszarów do rewitalizacji oparte jest o szczegółowe wytyczne Urzędu Marszałkowskiego polegające na porównaniu wielu wskaźników. Angielska Grobla takich wskaźników na chwilę obecną nie spełnia. Gmina ma świadomość, że na Angielskiej Grobli potrzebne są działania, natomiast na chwilę obecną ten obszar nie jest rozważany do ujęcia jako obszar do rewitalizacji. W rejonie ulicy Angielska Grobla możliwe jest prowadzenie różnych remontów z programów miejskich.</p> <p>Rewitalizacja to proces, w którym każde działanie skutkuje kolejnym, inspiruje – można to porównać do efektu domina. Na terenie Angielskiej Grobli spodziewanych jest dużo przedsięwzięć deweloperskich i w tym kontekście miasto dysponuje pewnymi narzędziami ustawowymi np. z ustawy o drogach, aby włączyć prywatnych inwestorów do współfinansowania poszczególnych etapów remontów dróg czy chodników (co poprawi wizerunek ulicy). Inwestycje tego typu nie mogą być jednak finansowane ze środków przewidzianych na rewitalizację.</p>
<p><b>BISKUPIA GÓRKA</b> Interesariusz V.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY</p> <p>Rozszerzenie granic o fragment fortyfikacji tj. Lunetę Cafarellego obszaru rewitalizacji oznaczonego nr 8. Biskupia Górka /Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>W granice obszaru rewitalizacji nr 8. nie włączono fragmentu fortyfikacji Lunety Cafarellego. Pozostawienie tego cennego zabytku w takim stanie, jakim jest, budzi protest.</p>

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Na dziś nie można obiecywać, że fragment fortyfikacji zostanie włączony w granice obszaru rewitalizacji. Należy zwrócić uwagę na to, że ilość środków finansowych będzie ograniczona i z pewnością nie wystarczy na wszystkie potrzeby. Rodzaje projektów, jakie będą mogły zostać zrealizowane będą określone w programie rewitalizacji. Część działań będzie określona jako projekty priorytetowe, czyli te które będą realizowane oraz uzupełniające, realizowane w miarę pozyskania funduszy.</p>
<p><b>ULICA ŁĄKOWA 35/38</b> Interesariusz VI.</p>	<p>Front budynku kamienicy przy ulic Łąkowej 35/38 faktycznie został wyremontowany, jednak w piwnicach stoi woda, są zdewastowane. Od frontu są okna plastikowe, a od tyłu okna są zabite płytami wiórowymi. Powoduje to brak przepływu powietrza i tym samym w pomieszczeniach mieszkalnych pleśń na ścianach.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Uwaga dotycząca stanu technicznego piwnic w budynku zostanie przekazana do odpowiednich służb miejskich. Kamienica pod nr 35/38 znajduje się w obszarze wyznaczonym do rewitalizacji.</p>
<p><b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz VII.</p>	<p>Dolne Miasto zbudowano na podmokłych terenach, bagiennych, budynki są posadowione na palach. Uczucie szczęścia przepełnia mieszkańców, że ulica Łąkowa pięknie wygląda. Jednak jest problem z nawierzchnią, niszczoną przez transport ciężki m.in. do dużych sklepów jak Biedronka, czy okolicy kościoła. Dzięki radnemu p. Markowi Bumbisowi wprowadzono oznakowanie drogowe o ograniczeniu ruchu drogowego dla samochodów o dużym tonażu. Jednak stare budownictwo trzęsie się, co świadczy o tym, że tonaż nadal przewyższa dopuszczalne granice dla ruchu drogowego na tym terenie. Propozycja dotycząca spacerów jest dobra, aby sprawdzić sytuację. Szkoda społecznych pieniędzy na realizację, które zamiast służyć setki lat niszczone są w szybkim tempie.</p> <p>W budynku koło ośrodka zdrowia (narożny budynek) ludzie interweniowali, w sprawie wody w piwnicach. Dlatego ważne jest, aby sposoby zapobiegania takim sytuacjom uwzględniać na planowanych obszarach rewitalizacji.</p> <p>Została złożona propozycja wykonania prac dotyczących instalacji rur ciepłowniczych w jednym czasie dla Biskupiej Górki i Łąkowej, dlatego, że nie było to możliwe w okresie inwestycji na Dolnym Mieście.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Przedstawiciele Referatu Rewitalizacji w tej sprawie wybiorą się do wskazanych miejsc, aby ocenić sytuację. W miarę oceny sytuacji sprawa będzie skierowana do odpowiednich jednostek miasta.</p> <p>Rejon Dolnego Miasta jest wskazany jako obszar rewitalizacji.</p>

<p><b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz VIII.</p>	<p>PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji Czy przewidziano inwestycje, które pozwolą na zagospodarowanie terenu ELMET-u, dawnej Fabryki Opakowań Blaszanych?</p> <p>UZASADNIENIE: Obszar ten ulega nieustannej degradacji, a jest tam zachowana ostatnia reduta w swojej zabudowie, która niszczy w miarę upływu czasu. W tej chwili niestety podwórko odwiedzają różne środowiska, które wykorzystują to miejsce do spożywania alkoholu. Warto objąć ten teren programem rewitalizacji.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wszystkie propozycje konkretnych inwestycji, projektów i działań na obszarach będą zbierane podczas konsultacji społecznych dotyczących Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>W granicach obszarów rewitalizacji wyznaczone są również takie tereny, które nie są własnością gminy np. tzw. „blaszanka”, która ma prywatnego właściciela. Na tym terenie prowadzono procedurę likwidacyjną, toczyły się też rozmowy przy udziale gminy z potencjalnymi zainteresowanymi inwestorami. Istotnym elementem proponowanej Uchwały jest to, że obiekty w granicach obszarów rewitalizacji mogą być obłożone specjalną stawką podatkową, która może motywować właścicieli nieruchomości by podejmowali działania inwestycyjne, ponieważ koszt utrzymania tych nieruchomości w stanie niezabudowanym będzie rósł.</p>
<p><b>REDUTA DZIK</b> Interesariusz IX.</p>	<p>Podwórko w rejonie Reduty Dzik otoczone pięknymi budynkami jest zagospodarowane przez miasto tzw. „blaszakami”. Wizytówka miasta, Reduta Dzik, umiejscowiona z boku, od głównej ulicy Łąkowej, stała się miejscem odwiedzin wycieczek turystycznych, oprowadzanych przez lokalnych przewodników. Mieszkanka wyraziła swoje niezadowolenie, z faktu, że miejsce ich zamieszkania jest wizytowane przez turystów jako „slamsy”.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Rejon, o którym mowa w uwadze jest wskazany jako obszar rewitalizacji. Wizerunek miejsca, o którym mowa w uwadze zostanie wzięty pod uwagę na etapie sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji.</p>
<p><b>ANGIELSKA GROBLA</b> Interesariusz X.</p>	<p>PYTANIE Czy miasto może wpłynąć na dewelopera, aby podczas prac inwestycyjnych uwzględnił niszczenie nawierzchni ulic, po których jeżdżą samochody ciężarowe, dowożące materiały, aby naprawiał wyrządzone szkody?</p>

	<p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Rozpoczęto inwestycje deweloperskie m.in PB Górski, w prostokącie od św. Barbary i Angielskiej Grobli, co powoduje niszczenie nawierzchni jezdni. Istnieje obawa, że nowy właściciel terenu po byłych zakładach mięsnych doprowadzi do podobnej sytuacji wszystkie nawierzchnie jezdni na tym terenie.</p> <p>Przeprowadzono rewitalizację ulicy Łąkowej, ale tylko od Podwala Przedmiejskiego w stronę zajezdni. Natomiast ta część do Długich Ogrodów została zapomniana.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Podczas realizacji inwestycji dwie instytucje są zobowiązane do ewentualnych interwencji. Pierwszą jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Jeśli mieszkańcy mają niepokojące informacje, dotyczące pęknięcia ścian, zbyt dużej wibracji, innych uciążliwości, czy też szkód, jakie wyrządzają inwestorzy, muszą zgłaszać powyższe do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. To instytucja odpowiedzialna za to by realizacja inwestycji była zgodna z prawem i bezpieczna. Drugą instytucją jest ZDiZ, który ma obowiązek kontrolować stan nawierzchni dróg. Inwestor po zakończeniu procesu budowlanego, ma obowiązek dopilnować, aby stan nawierzchni wrócił przynajmniej do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych. Niestety inwestorzy nie zawsze są gotowi do współpracy w tym zakresie. Czasem należy udowodniać inwestorowi, że to sprzęt z tej konkretnej budowy był źródłem zniszczenia.</p> <p>Należy stawiać granice w planowaniu inwestycji. Gmina nie jest w stanie zrobić wszystkiego od razu. W trakcie tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji, mieszkańcy będą doświadczać konieczności dokonywania wyborów inwestycji, ponieważ na realizację wszystkich pomysłów nie będzie pieniędzy.</p>
<p><b>STOGI</b> Interesariusz XI.</p>	<p><b>PYTANIE</b></p> <p>Kiedy i z jakich funduszy zadzieje się coś na Stogach?</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Oczekiwania mieszkańców dotyczą remontów dróg, chodników i zagospodarowania podwórek oraz dokończenia inwestycji linii tramwajowych. Mieszkańcy mają trudności z dojazdem wózkami po deszczu, utrudnienia dla pojazdów w tym na przykład karetka pogotowia. Mieszkańcy grzęzną w błocie od lat.</p> <p>Ze współczuciem przyjęto fakt, że mieszkańcy Górek Zachodnich nie zostali uwzględnieni nawet jako obszar zdegradowany.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Na Stogach dokonywane są inwestycje z różnych środków. W zeszłym roku Prezydent Miasta Gdańska zadeklarował budowę pływalni na</p>

	<p>Stogach. Drugą inwestycją, która jest kontynuowana, jest zagospodarowanie Pustego Stawu. Mieszkańcy również w budżecie obywatelskim wnioskowali o inwestycje. Problem z zagospodarowaniem podwórek wynika z trudności z odwodnieniem terenu Stogów. Gmina ma ograniczone możliwości finansowania. Obszary wskazane jako zdegradowane nie zostały pominięte przez miasto w poszukiwaniu środków i rozwiązań na prowadzenie działań.</p> <p>Działania społeczne będą realizowane we wszystkich wskazanych obszarach do rewitalizacji i we wszystkich obszarach zdegradowanych. Z pewnością nie wszystkich satysfakcjonuje ten fakt w kontekście zapotrzebowania na infrastrukturę drogową czy mieszkaniową. Natomiast Stogi i inne obszary zdegradowane będą uwzględnione w działaniach społecznych, które mogą się rozpocząć już w tym roku.</p>
<p><b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz XII.</p>	<p>UWAGA do Gminnego Programu Rewitalizacji</p> <p>Nawierzchnia na terenie przeprowadzonej rewitalizacji nie jest dobrze utwardzona, kruszy się. W tej sprawie zostało złożone pismo z podpisami dwustu mieszkańców. W ramach gwarancji należałoby poprawić stan dróg, zmienić na kostkę lub płytki.</p> <p>Zagospodarowanie podwórek wymaga np. ulica Przesmyk.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Przedstawiciele Referatu Rewitalizacji w tej sprawie wybiorą się do wskazanych miejsc, aby ocenić sytuację. Zgłoszone zostanie to również do Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska jako naprawa gwarancyjna.</p> <p>Rewitalizacja to jest proces, który nie kończy się wraz z zakończeniem inwestycji. Zakończony został pewien etap, dlatego Dolne Miasto znów zostało wskazane jako obszar do rewitalizacji. Gmina zdaje sobie sprawę z tego, że w tym rejonie miasta jest jeszcze wiele do zrobienia.</p>
<p><b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz XIII.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Rozszerzenie granic obszaru 8. Biskupia Górka / Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście o Redutę Żbik.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Z doświadczenia działań prowadzonych przez Fundację FOSA na terenie Dolnego Miasta wynika, że mieszkańcy budynków przy ulicy Reduta Dzik potrzebują włączenia w projekty społeczne w ramach działań rewitalizacyjnych. Jednocześnie dużym poparciem cieszy się propozycja włączenia rejonu Placu Wałowego do obszaru rewitalizacji, właśnie ze względu na znajomość problemów społecznych mieszkańców tych okolic.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Zapisano propozycję włączenia Reduty Żbik do obszaru rewitalizacji. Możliwość włączenia wskazanego obszaru do granic objętych rewitalizacją</p>



	zostanie sprawdzona po dodatkowej analizie wskaźników, według których wyznaczono obszary w projekcie uchwały.
<b>ULICE GÓRKA I KS. ROGACZEWSKIEGO</b> Interesariusz XIV.	<p>UWAGA do Gminnego Programu Rewitalizacji</p> <p>Czy w ramach rewitalizacji przewidziana jest również sprawa doprowadzenia ciepła do mieszkań?</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Mieszkańcy zamieszkują praktycznie centrum miasta, a mieszkania są opalane węglem, zaś niektóre mieszkania gminne opalane są czymkolwiek.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Uwaga została zapisana jako propozycja działania do Gminnego Programu Rewitalizacji. Miasto jest świadome problemu emisji zanieczyszczeń wynikających ze stosowania niewłaściwych materiałów opałowych. W ramach programu rewitalizacji rozpatrywana będzie możliwość rozbudowy sieci ciepłowniczej i podłączenia do niej kolejnych budynków.
<b>PRZERÓBKA</b> Interesariusz XV.	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Czy istnieje możliwość włączenia Przeróbki Mieszkaniowej do obszaru rewitalizacji?</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Poza wyremontowaniem wyrobiska Lenartowicza i Siennej, nic się nie dzieje. Wyspa Stogi to jest część przemysłowa, przemysł stoczniowy przeniósł się z Gdańska na Przeróbkę. Część mieszkaniowa jest wywłaszczana przynajmniej w kierunku Stogów. Mieszkańcy chcą zahamować ten proces. Chcą, żeby ten teren nabrał jakości, bo ma swoje atuty. Dobra lokalizacja, komunikacja, do centrum dojeżdża się w 10-15 minut. Cała potrzebna infrastruktura jest, szkoła, przedszkola, gimnazjum, liceum, przychodnia. Wszystko, co do życia jest potrzebne, a mieszkańcy mają poczucie zawłaszczania dzielnicy przez przemysł.</p> <p>Na spotkaniach z Prezydentem była mowa o programach rezerwowych, w które mieszkańcy chcą być włączeni.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Jesteśmy na etapie konsultacji projektu uchwały. Wszelkie uwagi odnośnie granic obszarów będą rozpatrywane pod kątem spełnienia szczegółowych wytycznych Urzędu Marszałkowskiego odnośnie wyznaczania obszarów zdegradowanych i rewitalizacji.</p> <p>Wskazanie obszaru jako zdegradowanego w uchwale to właśnie taka „rezerwa”, co oznacza, że problem danego obszaru został zauważony. Jakie działania i w jakim zakresie będą mogły być tam prowadzone pokażą</p>

	dalsze etapy prac nad programem rewitalizacji.
<b>ŚRÓDMIEŚCIE</b> Interesariusz XVI.	<p>WOLNE GŁOSY</p> <p>Radna Aleksandra Duliewicz wyraziła zadowolenie z rozszerzenia obszarów rewitalizowanych z czterech dotychczasowych rejonów: Dolne Miasto, Nowy Port, Letnica, Dolny Wrzeszcz (wg poprzedniej perspektywy finansowej – 2007-2013) do pięciu w tej perspektywie. Dodała, że pewnie nie wszyscy mieszkańcy są zadowoleni, padły pomysły, które przez radnych będą rozważane, jak rozszerzenie obszarów o np. Redutę Żbik, Dolne Miasto czy propozycje, dotyczące Biskupiej Górki. Jest lepiej niż było, pytanie brzmi ile pieniędzy rzeczywiście będzie na realizację określonych projektów. Uwagi zgłaszane odnośnie konkretnych działań, będą rozważane w kolejnym etapie, czyli we właściwym Gminnym Programie Rewitalizacji.</p>
	Jest to pierwszy etap procesu, dlatego ważne jest, aby na spotkaniu poruszać tematy ściśle związane z projektem uchwały.
<b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz XVII.	<p>WOLNE GŁOSY</p> <p>Rzeczywiście prowadzone są spacerów turystyczne do miejsc typu Reduta Dzik, w ramach pracy lokalnych przewodników. Miejsce to odwiedzane jest ze względu na malowniczość zakątka. Celem przewodników jest pokazanie ukrytego piękna tych miejsc, a nie jak to zostało powiedziane, jako „slumsy”.</p> <p>PYTANIE do PROJEKTU UCHWAŁY</p> <p>Co oznacza paragraf 4. Ustanawia się na rzecz Gminy Miasta Gdańska prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych na obszarach rewitalizacji wyznaczonych w paragrafie 2. niniejszej uchwały. Jak to rozumieć? Jakich nieruchomości to dotyczy?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Jest to pewna możliwość, dana przez Ustawę o rewitalizacji, z której Gmina Miasta Gdańska chce skorzystać. Oznacza ona, że gmina rezerwuje sobie prawo kupna nieruchomości mających istotne znaczenie dla procesu rewitalizacji. Podczas realizacji transakcji kupna-sprzedaży nieruchomości na danych obszarach notariusze będą musieli występować do gminy z zapytaniem, czy chce skorzystać z prawa pierwokupu danej nieruchomości na tym obszarze. Nie oznacza to absolutnie, że gmina będzie zmuszona, czy będzie chciała nabywać wszystkie nieruchomości na danym obszarze. Chodzi o zabezpieczenie pewnych praw gminy, w odniesieniu do nieruchomości istotnych dla danego obszaru czy dla gminy w kontekście działań z zakresu rewitalizacji.

<p>Interesariusz XVIII.</p>	<p><b>WOLNE GŁOSY</b></p> <p>W momencie, kiedy prowadzi się jakiegokolwiek działania finansowane z pieniędzy unijnych, w szczególności w kontekście rewitalizacji, może wystąpić taki problem: gdzieś, jakiś fragment terenu, tzw. prywatnego, blokuje różnego rodzaju inwestycje w świetle obowiązujących przepisów. Ustawa o rewitalizacji daje możliwości, żeby na przykład w takich przypadkach prawo pierwokupu ustanawiać. To nie oznacza automatycznie, że w mocy prawa będą jakiegokolwiek wyłączenia. Chodzi o to, że kiedy właściciel zdecyduje się sprzedać obiekt, to gmina ma prawo możliwość wykupu jako pierwsza.</p> <p>Odrębną kwestią jest fakt, że mieszkańcy zgłaszali uwagi nie tyle, co do granic, lecz do tego, co trzeba zrobić, co jest problemem, który będzie rozwiązywany w czasie kolejnych spotkań, związanych z Gminnym Programem Rewitalizacji. Zespół, który będzie się tym zajmował, te wszystkie propozycje i problemy starannie notuje podczas tego i kolejnych spotkań. Natomiast środki unijne, o które miasto będzie aplikować na bazie tego programu i tej delimitacji, która dziś jest tu konsultowana, w znakomitej większości będą przeznaczone na działania nie wielkoinfrastrukturalne, tylko właśnie na działania związane z aktywizacją społeczną i związanych z nią usprawnień przestrzeni w sąsiedztwie, czyli właśnie skwerów, podwórek. Taka jest definicja działania rewitalizacyjnego w ustawie, takie są wytyczne ministerstwa i kierunek jaki jest założony w Regionalnym Programie Operacyjnym. Działania planowane w ramach rewitalizacji należy ułożyć w ramach spójnego programu i dopiero wówczas program będzie mógł mieć szansę, na finansowanie. Przy czym, nie oznacza to, że dla każdego obszaru to finansowanie jest automatyczne. Gdańsk jest w tej szczęśliwiej sytuacji, że jest pula pieniędzy unijnych na te działania dla miasta i Gdańsk jest w trochę lepszej sytuacji niż inne miasta.</p>
<p><b>DOLNE MIASTO</b> Interesariusz XIX.</p>	<p><b>UWAGA do Gminnego Programu Rewitalizacji</b></p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Obecnie obiekt XIX wieczny tzw. Bursztynek, dawny Lazaret jest rozbierany. Budynek, który powinien być objęty ochroną konserwatora zabytków, a niestety się tego nie doczekał. Budynek przetrwał działania wojenne prawie w niezmienionej formie.</p>
<p><b>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</b></p>	<p>Kwestie ochrony poszczególnych obiektów nie dotyczą tematu granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Uwaga została zapisana i zostanie zweryfikowana przez odpowiednie jednostki w zakresie</p>

	rozbiórki budynku historycznego.
<b>DOLNE MIASTO</b>	<p><b>WOLNE GŁOSY</b></p> <p>Chrońmy nasze zabytki. Propozycja zasięgnięcia pomysłu z Niemczech, gdzie budynki zabytkowe są w części frontowej zachowywane w kształcie z danej epoki, a w środku aranżowane nowocześnie. Na terenie Dolnego Miasta jest dużo pięknych budynków. Należąc do Naszego Gdańska, gdzie jest profesor Januszajtis, który całe swoje serce Gdańskowi oddał, dba o zabytki, walczy o nie i powiedział „Nie zatraskujmy drzwi do własnego domu przed gośćmi”. To nie jest Wenecja, to jest port, to jest Gdańsk, gdzie przyplływają turyści, „zostawiają” w mieście pieniądze, dlatego trzeba dbać o zabytki. Wszędzie w świecie się je hołubi, a w Gdańsku unicestwiane są przepiękne domy. Mieszkanka twierdzi, że nie widziała, żeby zawozili turystów do nowoczesnej architektury.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Kwestie ochrony poszczególnych obiektów nie dotyczą tematu granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji.
	<p><b>PODSUMOWANIE</b></p> <p>Skierowano podziękowanie do uczestników spotkania za wszystkie głosy, które pomogą zrewidować projekt uchwały w zakresie granic obszarów zdegradowanych i rewitalizacji. Równie ważne były głosy, które wykraczały poza zakres spotkania, a stanowiące pewną listę przedsięwzięć do ujęcia w planach rewitalizacyjnych, zwłaszcza dotyczących problemów społecznych czy wspólnotowych. Istotne były też głosy dotyczące ogólniejszych kwestii jak konieczne interwencje w rejonach gdzie trwają prace budowlane skutkujące niszczeniem miejsc świeżo wyremontowanych lub dewastujących znacząco istniejący stan. Zostaną one przekazane do właściwych organów. Podniesionych zostało kilka kwestii, które można wykorzystać przy tworzeniu nowych programów, finansowanych z różnych źródeł, pochodzących spoza funduszy przekazanych na rewitalizację.</p>

**ZGODNIE Z PRZEBIEGIEM SPOTKANIA  
dnia 4 lutego 2016 w Nowym Porcie**

MIEJSCE	PYTANIE, WNIOSEK lub UWAGA wraz z uzasadnieniem
<b>NOWY PORT</b> Interesariusz I.	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Dlaczego z obszaru rewitalizacji zostały wyjęte tzw. wysypiska popiołów? To obszar, który z samego istnienia tam, powinien podlegać rewitalizacji. Już kiedyś były tam plany zabudowy mieszkaniowej. Dlaczego tego obszaru nie można od razu podłączyć do obecnej rewitalizacji?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Z perspektywy finansowej rekultywacja tych terenów pochłonełaby cały budżet rewitalizacyjny przeznaczony dla Gdańska. Powstaje pytanie, czy na tym etapie (programowania 2014-2020) jesteśmy w stanie to zrealizować. Prawdopodobnie niektóre kwatery na składowiskach popiołów jeszcze funkcjonują. W przyszłości przyjdzie moment zagospodarowania i rewitalizacji tych terenów, ale to nie jest jeszcze ten etap.</p>
<b>NOWY PORT</b>  Ponownie Interesariusz I.	<p>UWAGA do DELIMITACJI</p> <p>Przedstawiciele Gminy stwierdzili, że obszary handlowe, produkcyjne nie podlegają rewitalizacji. Jest część obszarów tj. ulica Zamknięta, Oliwska, Floriańska, Władysława IV, które zostały objęte granicami. Natomiast część zabudowy terenu Zarządu Portu z ulicą Solec i ulicą Zamkniętą została w ostatnim czasie wyburzona i prawdopodobnie będzie tam zmiana zagospodarowania przestrzennego, czyli ma być tam zabudowa mieszkaniowa, która automatycznie wejdzie w zakres rewitalizacji.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Wskazanie obszaru do rewitalizacji nie oznacza, że na całym obszarze będą prowadzone działania inwestycyjne. Obszary wyznaczone do rewitalizacji są duże, i nie ma możliwości wyremontowania wszystkich ulic, mieszkań, domów, budynków.</p> <p>Zdecydowano o wykluczeniu z analiz dużych obszarów monofunkcyjnych, np. dużych obszarów przemysłowych, leśnych czy dużych obszarów nie będących własnością gminy, które mogą stanowić odrębne jednostki.</p> <p>Nie stanowiło to jednak podstawy do wykluczenia małych parków, czy małych obszarów zabudowy prywatnej.</p> <p>W przypadku dużych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, gdzie działki należą do deweloperów lub deweloperzy są nimi zainteresowani, Gmina nie będzie inwestować, czyli niejako realizować projektów rewitalizacyjnych na działkach we własności prywatnej.</p>

<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz II.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego obszar rewitalizacji nie obejmuje Westerplatte?</p> <p>Dlaczego Port przynależy do Brzeźna? Jest to teren administracyjny Nowego Portu. Historycznie Twierdza Wisłoujście, Nowy Port i Westerplatte było traktowane jako całość.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Środki finansowe, jakie może pozyskać Gmina na rewitalizację są ograniczone. Nie jest problemem rozszerzać obszary rewitalizacji i nie jest to tylko kwestia Westerplatte, ale również innych obszarów zabytkowych w innych miejscach, które nie są w programie i nie są poddawane konsultacjom. Należy zawsze brać pod uwagę realność przeprowadzenia procesu rewitalizacji.</p> <p>Ponadto teren Westerplatte jest własnością Skarbu Państwa, a nie własnością gminną.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz III.</p>	<p>PYTANIE Kiedy konkretnie obszar wysypiska popiołów w Nowym Porcie zostanie włączony do rewitalizacji i zrehabilitowany? Propozycja wspólnego zajęcia się złożonym tematem, jakim jest obszar tzw. wysypiska popiołów.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Proces rewitalizacji i proces rekultywacji to zupełnie inne działania. Problem rekultywacji wysypiska popiołów zostanie przekazany do właściwych jednostek.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz IV.</p>	<p>PYTANIE Czy będziemy mogli wspierać mieszkańców tylko w obrębie rejonów oznaczonych linią wyznaczającą granicę obszaru rewitalizacji?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>W poprzednim okresie programowania w projektach społecznych mogły brać udział tylko osoby zamieszkujące obszar rewitalizacji. Na razie nie wiadomo, jak będzie to wyglądało w obecnym okresie programowania. Sprawa nie jest jeszcze przesądzona. Zauważyć jednak należy, że miasto prowadzi szereg działań niezależnych od procesu rewitalizacji, z których mogą korzystać mieszkańcy.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz V</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Brzeźno rejon osady rybackiej ma wskaźniki zbliżone do wskaźników Dolnego Wrzeszcza; ul. Wajdeloty i Wyspiańskiego. Dlaczego nie można</p>

	<p>rozszerzyć tego obszaru, który jest w pierwszej kolejności rewitalizowany o teren osady rybackiej w Brzeźnie? W Dolnym Wrzeszczu wiele się wydarzyło i częściowa rewitalizacja została już przeprowadzona. Natomiast na obszarze osady rybackiej jest Dom Zdrojowy, który wymaga pilnego ratunku, bo jest w opłakanym stanie technicznym, a został umieszczony w obszarze drugoplanowym. Uchwała nie pociąga za sobą zobowiązań finansowych, więc dlaczego nie można oznaczyć, że również w pierwszej kolejności należy przeanalizować kwestię osady rybackiej w Brzeźnie.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Dolny Wrzeszcz zaproponowano jako w obszar rewitalizacji ze względu na potrzebę kontynuacji wcześniejszych inwestycji zarówno społecznych jak i inwestycyjnych, na ich dokończenie lub ewentualne rozszerzenie.</p> <p>W przypadku Brzeźna osady rybackiej analiza porównawcza wskaźników, pokazuje, że negatywne zjawiska w tym rejonie występują, ale nie o tak dużym natężeniu jak w innych obszarach wskazanych do rewitalizacji.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz VI.</p>	<p>PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji</p> <p>Jakie są plany dotyczące remontu Dworku Fischera i Szańca Zachodniego?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Gmina stara się o pozyskanie środków finansowych na rekultywację terenu Szańca Zachodniego. Nie będą to pieniądze pochodzące z rewitalizacji.</p> <p>Ministerstwo uruchomiło środki z programów krajowych dla projektów, które wspierają procesy rewitalizacji.</p> <p>Spotkanie konsultacyjne dotyczy granic obszarów do objęcia programem i za wcześnie jest na wskazywanie koniecznych działań. Konkretnie projekty będą omawiane od maja, kiedy rozpoczną się konsultacje w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji. Zapraszamy na kolejne spotkania i czekamy na propozycje ze strony mieszkańców, co w danych obszarach można zrobić.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz VII.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY</p> <p>Dlaczego na przedstawionych tu mapach zostało zastosowane dość duże uproszczenie? Obszar poza terenem przeznaczonym do rewitalizacji od ul. Mazurskiej został określony jako zabudowa z lat 70. Uważam, to za zbyt duże uproszczenie, ponieważ Brzeźno, jest starą dzielnicą i obszar tej starej dzielnicy sięga aż po ulicę Sterniczą.</p> <p>Czy jest możliwość rozszerzenia tego obszaru Brzeźna do rewitalizacji o granice: ulica Dworska do ulicy Sterniczej, jak również starej zabudowy (XIX- wiek) przy ulicy Gdańskiej i ulicy Krasickiego?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Proponujemy ujęcie tego obszaru jako obszar zdegradowany, a nie obszar do rewitalizacji.</p>

	Określenie obszaru jako zdegradowany stanowi informację, że będzie tam potrzebna interwencja, natomiast wskaźniki badane w delimitacji nie są, tak negatywne jak na innych obszarach.
<b>NOWY PORT</b> Interesariusz VIII.	PYTANIE Czy w aspekcie łączenia Twierdzy Wisłoujście z obszarem Nowego Portu, kwalifikowane jest sfinansowanie przeprawy promowej i utrzymywanie połączenia przez szlak wodny?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Działanie tego typu prawdopodobnie nie kwalifikuje się do finansowania w ramach środków przeznaczonych na rewitalizację. Będzie to sprawdzone na etapie Gminnego Programu Rewitalizacji.
<b>NOWY PORT</b> Interesariusz IX.	PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego rejon ul. Gwiazda Morza nie został włączony do tego obszaru? Też jest mocno zdegradowany i zniszczony.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Ulica Gwiazda Morza, czyli połączenie pomiędzy Nowym Portem a Letnicą, to tereny zabudowy jednorodzinnej, które co do zasady jako tereny prywatne, nie były brane pod uwagę przy wyznaczaniu obszarów do rewitalizacji.
<b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz IX.	PYTANIE do DELIMITACJI Angielska Grobla w kontekście inwestycji mieszkaniowych. Dawne zakłady mięsne są terenami prywatnymi zakupionymi przez deweloperów. Dlaczego więc zostały włączone w obszary zdegradowane i do rewitalizacji?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Angielska Grobla jest wskazana jako obszar zdegradowany, czyli taki, na którym występują negatywne zjawiska społeczne, gospodarcze, ale nie są one tak nasilone jak na obszarach wskazanych do rewitalizacji na podstawie analizy wskaźnikowej. Znajdują się tam duże obszary wykupione przez deweloperów, na których planowane są realizacje z zakresu budownictwa mieszkaniowego i w tym kontekście należy spodziewać się zmian w tym rejonie miasta. Granice obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji będą podlegały dalszym analizom wynikającym z uwag zgłaszanych w trakcie konsultacji.
<b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz IX.	PYTANIE Pieniądze, o jakich kwotach mówimy, czy jest podział na działania społeczne, infrastrukturalne? Na jakie środki finansowe może liczyć Nowy Port?



STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Na całe województwo pomorskie w ramach działań rewitalizacyjnych w bieżącej perspektywie finansowej jest przewidywana kwota rzędu 170 mln. W obecnej perspektywie, miasta, które zadeklarowały chęć przystąpienia do programu rewitalizacji musiały się między sobą porozumieć w kwestii podziału środków. Ze wstępnych ustaleń dla miasta Gdańska możliwe jest dofinansowanie na poziomie ok. 73 mln w ramach części inwestycyjnej projektów rewitalizacyjnych. Ponadto odrębna pula środków około 24 mln będzie przeznaczona na działania społeczne.
<b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz V.	WNIOSEK do projektu UCHWAŁY (ponownie) Chciałbym jeszcze raz poprosić o rozważenie kwestii osady rybackiej i włączenie tego obszaru jako obszaru rewitalizacji. Uchwała nie pociąga za sobą zobowiązań finansowych. Jest to dopiero otwarcie możliwości. Osada rybacka ma zbliżone, a w niektórych miejscach wręcz gorsze parametry (wskaźniki) od Dolnego Wrzeszcza. Nie uwzględniając tego obszaru możemy skazać go na długi okres oczekiwania na inwestycje.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Uwaga została zapisana. Możliwość realizacji wniosku zostanie ponownie przeanalizowana w toku analiz wszystkich wniosków wynikających z konsultacji.
<b>NOWY PORT</b> Interesariusz X.	PYTANIE Teren od ulicy Wyzwolenia i od strony ulicy Krasickiego oraz teren między falowcem a ulicą Kasztanową wymaga zagospodarowania, szczególnie w zakresie gromadzenia odpadów komunalnych („zamienia się latem w śmietnik”) oraz obszar wymagający realizacji usług ogrodniczych – koszenia.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Problem uporządkowania terenu i pielęgnacji terenów zieleni zostanie przekazany do właściwych jednostek.
<b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz IX.	WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Biskupia Górka, Oruńskie Przedmieście. Dlaczego nie uwzględniono w tym obszarze rejonu ulicy Rogaczewskiego, ulicy Górka i tamtych kamienic, które nie są w dobrym stanie?

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ten temat podejmowano również na innych spotkaniach. Będziemy ponownie analizować czy te ulice będą mogły być włączone w obszar rewitalizacji. Dotychczasowa decyzja opierała się na tym, że ulica Armii Krajowej przestrzennie oddzielała ten fragment od Biskupiej Górki. Uczestnicy spotkań zwrócili uwagę na to, że kiedyś była to integralna część dzielnicy Biskupia Górka i warto tym się zająć - obszar prawdopodobnie będzie rekomendowany do włączenia do obszarów rewitalizacji.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz IX.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego ulica Podmiejska została podzielona i tylko w części jest objęta programem rewitalizacji?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Według miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie realizowana ma być ulica tzw. Nowa Małomiejska. Miało to wpływ na ustalanie granic jednostek, w których badano wskaźniki w toku analiz. Rejon Oruńskiego Przedmieścia jest na dziś częścią obszaru rewitalizacji połączonego z Biskupią Górką. Rozważamy możliwość włączenia tego terenu do obszaru Oruni. Ostateczne granice terenów do rewitalizacji zostaną przedstawione po zakończeniu konsultacji.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz IX.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dolny Wrzeszcz. Dlaczego z granic terenów usunięto tzw. Wioskę Indiańską a włączono do tego obszaru rezerwę pod Drogę Czerwoną?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Rezerwa pod Drogę Czerwoną nie leży w granicach obszaru zdegradowanego ani w obszarze rewitalizacji. Teren tzw. Wioski indiańskiej ulega przekształceniom w ramach inwestycji deweloperskich i jako taki nie był brany pod uwagę przy wyznaczaniu obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji.</p>
<p><b>NOWY PORT</b> Interesariusz XI.</p>	<p>PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji Czego mogę się spodziewać w ramach rewitalizacji jako mieszkanka Placu Wolności?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>W najbliższych miesiącach rozpoczną się konsultacje w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji. Będą organizowane m. in. spacerowane badawcze po dzielnicach, prowadzone przez lokalnych przewodników. Z założenia Gminny Program Rewitalizacji będzie powstawał przy udziale mieszkańców. Będą zbierane pomysły i oczekiwania. Następnie będą oceniane pod względem możliwości włączenia do GPR i sfinansowania z pieniędzy</p>

	rewitalizacji. Dopiero po sporządzeniu GPR-u będzie wiadomo co na terenie konkretnych terenów i w ramach jakich projektów się wydarzy. Konsultacje będą odbywały się od maja.
<b>NOWY PORT</b> Interesariusz XII.	PYTANIE Jakie będą kryteria podziału pieniędzy na działania inwestycyjne i na działania społeczne pomiędzy obszarami wyznaczonymi do rewitalizacji?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Takiego podziału należy dokonać na etapie sporządzania programu. Kryteriów ogólnych nie ma. Wszystko będzie zależało od tego, jakie projekty powstaną podczas tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji i ile z tych projektów będzie można sfinansować ze środków tzw. unijnych. Należy się zastanowić, co jest najważniejsze dla mieszkańców i dla rozwoju danego obszaru. Dopiero wtedy będzie można dokonać podziału środków finansowych. Zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego projekty rewitalizacyjne muszą być kompleksowe i zintegrowane, tzn. że jednocześnie musi być wprowadzony komponent społeczny i komponent inwestycyjny. Proces inwestycyjny i organizacyjny może być dość długi, co oznacza, że początek realizacji działań rozpocznie się około roku 2017- 2018. Jednak, aby nie czekać z realizacją działań społecznych, już w tym roku Wydział Rozwoju Społecznego ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji pozarządowych. W 2016 roku będą miały miejsce działania społeczne, które nie będą integralną częścią programu rewitalizacji.
<b>NOWY PORT</b> Ponownie Interesariusz II.	Uwaga zapisana po oficjalnym zakończeniu spotkania  PYTANIE do DELIMITACJI Szaniec Mewi, Bateria Portowa 1946. Czy możliwe jest włączenie tych terenów do obszarów rewitalizowanych?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Jeśli chodzi o Baterię Portową – została ona włączona do obszaru Brzeźno – osada rybacka, jest to obszar zakwalifikowany jako zdegradowany. Szaniec Mewii jest natomiast w pewnej odległości od zaznaczonego obszaru Twierdzy Wisłoujście i jako taki nie mający uzasadnienia dla obszaru rewitalizacji.
<b>NOWY PORT</b>	WOLNE GŁOSY Potrzeba działań na rzecz seniorów w dzielnicy Nowy Port. Rewitalizacja społeczna w Nowym Porcie już się dzieje i Fundacja FOSA zaprasza do korzystania ze wsparcia prawnego i psychologicznego.



**ZGODNIE Z PRZEBIEGIEM SPOTKANIA  
dnia 8 lutego 2016 w Wrzeszczu**

MIEJSCE	PYTANIE, WNIOSEK lub UWAGA wraz z uzasadnieniem
<p><b>WRZESZCZ GÓRNY</b> Interesariusz I.</p>	<p>PYTANIE dotyczące terenu koncentracji funkcji metropolitalnych. To jest całe centralne pasmo usług. Dlaczego gmina wyłączyła je całe a priori, są jednak tereny w tym paśmie np. Kolonia Abegga, która spełnia te trzy kryteria, wspomniane podczas prezentacji?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Jeśli chodzi o Kolonię Abegga, to już w 2004 i w 2010 była wskazana w lokalnym programie rewitalizacji, czyli w dokumencie, poprzedzającym obecnie powstający Gminny Program Rewitalizacji. Na terenie Kolonii Abegga, duża część nieruchomości jest wykupiona i nie stanowi własności gminnej. Tereny prywatne starano się maksymalnie ograniczyć lub wręcz wyeliminować z obszarów rewitalizacji, ponadto jest to obszar centralnego pasma usługowego (CPU wyznaczonego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska), w którym tereny te zostały wyłączone z analiz zgodnie z przyjętą w delimitacji metodologią.</p>
<p><b>STRZYŻA</b> Interesariusz II.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego miasto planuje inwestować ponownie w Letnicę? UZASADNIENIE Na 1000 mieszkańców, którzy tam mieszkają, wielkie pieniądze zostały już do tej pory przez miasto przeznaczone. Dlaczego do Nowego Portu z Twierdzą Wisłoujście, który rzeczywiście wymaga rewitalizacji, dołącza się Letnicę, która, jak wiadomo, została zrewitalizowana, jest piękna zabudowa. Niebotyczne środki idą tam na programy miękkie, to jest społeczne, w tym roku przykład, było około 60 zł na każdego „Kowalskiego”. To jest dużo pieniędzy. Można by je przerzucić na inne dzielnice, bardziej potrzebujące rewitalizacji.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Jeśli dany teren jest wskazany jako obszar do rewitalizacji, nie oznacza to, że na całym tym obszarze będą prowadzone inwestycje z zakresu remontów, napraw itd. Gminy na taką skalę prac nie stać, a pieniądze z Unii Europejskiej nie ma aż tak dużo, aby we wszystkich obszarach wskazanych przez gminę do rewitalizacji remontować każdą jezdnię czy chodnik. Na chwilę obecną nie precyzuje się projektów inwestycyjnych, nie precyzuje też projektów społecznych. Jeśli chodzi o Letnicę, proponujemy aby jej mieszkańcy uczestniczyli, czy też kontynuowali udział w działaniach społecznych, które mogłyby być tam prowadzone.</p>

<p><b>BRZEŻNO</b> Interesariusz III.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego dla terenu brzeźnieńskiego jest wskazana osada rybacka, natomiast pozostała część, część na zachód od ulicy Gdańskiej, łącznie z ulicą Gdańską, nie jest objęta tym projektem?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Dla uściślenia, na chwilę obecną nie mówi się o projekcie, tylko o obszarze zdegradowanym. Brzeżno jest wskazane jako obszar zdegradowany. Rejon Brzeżna nie był analizowany w całości, był podzielony na rejon. Jednym z rejonów analizowanych była osada rybacka, zakwalifikowana na tym etapie jako obszar zdegradowany. Możliwość rozszerzenia tego terenu na ulice wskazane w uwadze zostanie przeanalizowana.</p> <p>Rozmowa w trakcie spotkania dotyczy dwóch kategorii obszarów tj. obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Oznacza to, że można sięgać po różne środki, w zależności od potrzeb i możliwości finansowych. Obszary, przeznaczone do rewitalizacji będą miały oprócz środków miejskich dedykowany dodatkowy fundusz z Regionalnego Programu Operacyjnego, którymi zarządza Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego. Wstępnie zakłada się pulę około 73 milionów na Gdańsk na działania w zakresie rewitalizacji. Natomiast w obszarach zdegradowanych (poza obszarami rewitalizacji) gmina będzie próbować pozyskiwać inne środki, które będą przeznaczane na różne cele, niekoniecznie na przedsięwzięcia inwestycyjne tzw. twarde, ale też nie należy tego wykluczyć. Na działania miękkie będą przeznaczane środki z programów społecznych, które prowadzi Wydział Rozwoju Społecznego Urzędu Miasta.</p> <p>Na dziś istotne jest, by zdefiniować granice obszaru, do którego będą adresowane środki przeznaczone na rewitalizację.</p>
<p><b>BRZEŻNO</b> Interesariusz IV.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego pominięto ulicę Krasickiego?</p> <p>WNIOSEK Włączenie ulicy Ignacego Krasickiego do obszaru rewitalizacji.</p> <p>UZASADNIENIE Na ulicy Ignacego Krasickiego znajduje się najstarszy trakt wiodący z Nowego Portu właśnie do ulicy Zdrojowej. I jeszcze kawałek ulicy Korzeniowskiego, to jest tuż przy ulicy Gdańskiej. Jest tam jedna z najstarszych restauracji, na pewno kultowa, nadająca się do tego aby ją rewitalizować. Ulica Ignacego Krasickiego jest ulicą zabytkową, z architektonicznie ciekawymi budynkami, łącznie z traktem, który był kiedyś brukowany i prowadził do ulicy Zdrojowej i dalej mola w Brzeźnie i na plażę.</p>

	<p>PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji Na czym polegałaby rewitalizacja domów osady rybackiej?</p> <p>Na ulicy Północnej od lat stoi budynek, który trudno nazwać budynkiem, nikt tam nie mieszka, straszy. Czy właściciel lub gmina zburzy to, czy będzie w ramach rewitalizacji odnawiane coś, co właściwie prawie już nie istnieje? Na czym będzie polegała rewitalizacja domków z pruskiego muru, bądź czy będzie chodnik, czy ulica? Do ulicy Brzeźnieńskiej w dalszym ciągu nie ma dojazdu. Czy może liczyć Brzeźno na to, by mieszkańcy rewitalizowanych domów mieli dojazd, bo w tej chwili nie ma drogi, jest tylko deptak.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Należy podkreślać różnicę pomiędzy obszarem zdegradowanym, a obszarem rewitalizacji. Brzeźno jest wskazane jako obszar zdegradowany, czyli gmina będzie analizować, jakie są możliwości finansowania projektów innych niż pod hasłem rewitalizacja na tym obszarze. To, co wskazano we wniosku, to są rzeczy inwestycyjne. Rewitalizacja zaś dotyczy działań skierowanych do ludzi, do lokalnych społeczności, rewitalizacja to prowadzenie takich działań, żeby tej społeczności lokalnej dobrze się żyło.</p> <p>Co do pytania dotyczącego szczegółowych projektów - to nie jest ten etap. Celem spotkania jest dyskusja dotycząca propozycji granic obszarów rewitalizacji i obszarów zdegradowanych. Natomiast gmina zaprasza do udziału w kolejnych konsultacjach, które rozpoczną się już w maju na poszczególnych obszarach rewitalizacji i wtedy będzie można wskazywać zadania, które zdaniem interesariuszy należałoby zapisać w Gminnym Programie Rewitalizacji. Na takie szczegóły, co i gdzie będzie realizowane, w jaki sposób, kiedy i ile to będzie kosztowało, przyjdzie czas w kolejnych etapach.</p>
<p><b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz V.</p>	<p>PYTANIE</p> <p>Jak ma się program rewitalizacji, czyli wydawanie dość dużej ilości pieniędzy miejskich jak i tych europejskich, do planów miasta odnośnie Drogi Czerwonej?</p> <p>Pytanie dotyczy obszaru, który ma być rewitalizowany, a dokładnie ulicy Białej, gdzie ten etap już częściowo się zaczął. Z informacji wynika, że przy Białej 12, 13 i 14, jeszcze w tym roku ma się rozpocząć inwestycja i rewitalizacja tych budynków. Tu można przeczytać, że ma to dotyczyć całej ulicy.</p> <p>Jak wiadomo Droga Czerwona jest zapisana w studium, trwają prace nad nowym studium, ale z informacji jakie uzyskał Interesariusz, nie ma decyzji politycznej, żeby tę rezerwę drogową zdjąć. Na spotkaniu o rewitalizacji społecznej, rozmawiamy o polepszeniu statusu mieszkaniowego tych mieszkańców, którzy dany obszar zamieszkują.</p>

	<p>Z racji tego, że jest rezerwa, mieszkania przeznaczone są do rozbiórki a zgodnie z Uchwałą Rady Miasta, mieszkańcy ul. Białej płacą bardzo wysokie czynsze, miasto nie dysponuje mieszkaniami na wymianę, dla tych którzy nie dają rady utrzymać tych mieszkań. Gmina chce wydać pieniądze, a za jakiś czas może się okazać, że trzeba będzie to wszystko zburzyć, z uwagi na kilkupasmową arterię przebiegającą przez środek dzielnicy.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Prezydent podjął decyzję o tym, że należy standard budynków przy ulicy Białej podnieść. To jest wyraźny sygnał w kierunku mieszkańców ze względu między innymi na koszty utrzymania mieszkań. Nie oznacza to jednak, że te budynki są docelowo do zachowania. Nie da się ich zachować z dwóch powodów. Jeden dotyczy przede wszystkim standardu zamieszkiwania. Należy pamiętać, że leżą one w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, na której liczba przejeżdżających pociągów rośnie. Dotyczy to nie tylko przewozów osobowych, ale i przewozów towarowych w dodatku towarów niebezpiecznych. Chyba wszyscy się zgodzą, że teren położony bezpośrednio przy tak obciążonej linii kolejowej nie jest najlepszym miejscem do zamieszkiwania i do życia. Naturalnym jest, że proces wygaszania mieszkań będzie postępował. Na pewno decyzji, co do zbycia tych mieszkań ze strony władzy publicznej nie będzie. Odrębną kwestią jest to, czy podnosząc standard, są podstawy do tego, żeby obniżyć czynsz.</p> <p>Drugą kwestią jest trudny proces zamiany mieszkań. To pewne przyzwyczajenia, mieszkańców, co do lokalu mieszkalnego. Mieszkańcy chcieliby po zamianie mieć podobny standard np. powierzchniowy.</p> <p>Strategicznie, z punktu widzenia czysto układu komunikacyjnego, to rezerwa pod funkcję komunikacyjną powinna być zachowana, chociażby w kontekście ewentualnego przeniesienia ruchu z głównej osi komunikacyjnej, jaką stanowi ulica Grunwaldzka i Aleja Zwycięstwa, właśnie na bezpośrednio przylegającą do torów kolejowych, czyli łączącą w sobie uciążliwości. Gmina będzie starała się przekonywać wszystkich, co do tego, że rezerwę pod Drogę Czerwoną warto utrzymywać.</p>
<p><b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz V.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Pytanie o powody, dla których teren wyznaczony osią ulic Kościuszki i Hallera nie został objęty programem rewitalizacji? A dokładnie ulice Kubacza, Saperów, Dubois, Zbyszka z Bogdańca, ten kwartał.</p> <p>Kolejne pytanie dotyczy terenu Wajdeloty i Wyspiańskiego, z prośbą o sprecyzowanie wypowiedzi przedstawiciela gminy, czy ten teren dotyczy tylko kanału ulgi dla potoku Strzyża, a czy są inne plany, albo sposoby w zakresie rewitalizacji.</p>



<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Dolny Wrzeszcz, mimo tego, że nie spełniał wszystkich wskaźników według wytycznych Urzędu Marszałkowskiego, został wskazany jako obszar do rewitalizacji między innymi ze względu na potrzebę kontynuacji realizacji kanału ulgi dla potoku Strzyży. Natomiast na chwilę obecną gmina nie ma jeszcze sprecyzowanych planów, co, oprócz kanału ulgi dla Strzyży, w Dolnym Wrzeszczu będzie realizowane. Etap precyzowania projektów gmina zaczyna od maja, to jest etap powstawania Gminnego Programu Rewitalizacji i wtedy interesariusze będą zaproszeni na konsultacje, które zaczynają się od spacerów badawczych. Będą warsztaty i różnego rodzaju spotkania z mieszkańcami w trakcie których będziemy konsultować, potrzeby działań na danych obszarach. Propozycje działań będą potem zweryfikowane pod względem możliwości, w tym finansowych, ponieważ pieniądze nie są nieograniczone. Dlatego należy skupić się na rzeczach najważniejszych, ale to późniejszy etap.</p>
<p>Interesariusz VI.</p>	<p><b>PYTANIE do DELIMITACJI</b> Dlaczego granice obszarów zdegradowanych wyznaczone są tak, że w tych granicach znajdują się z pewnością miejsca, które muszą być z definicji wyłączone z zabiegów rewitalizacyjnych?</p> <p><b>UZASADNIENIE</b> Na jednym ze slajdów, przy ulicy Wyspiańskiego, kampusy nie mogą być przedmiotem rewitalizacji, a jedna trzecia tego zaznaczonego terenu, to jest kampus Politechniki Gdańskiej. Na kolejnym slajdzie, z Brzeźnem, na którym przede wszystkim Park Brzeźnieński, który zajmuje trzy piąte powierzchni tego rejonu. To, jakie tam potencjalne procesy rewitalizacyjne mogą zachodzić? Następnie brzeg morski, który jest ustawowo wyjęty z wszelkich zabiegów rewitalizacyjnych, bo mówi o tym Ustawa o ochronie brzegów morskich.</p> <p>Czy nie należy w związku z tym, od razu na rysunku granice tak postawić, żeby zawęzić, potencjalny obszar do rewitalizacji do granicy bulwaru, który przechodzi nad morzem, żeby nie ruszać wydm, i dyskusji z tym związanej.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Wyznaczając obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji kierowano się wieloma kryteriami, w tym również strukturą i funkcjonowaniem danych obszarów w skali miasta lub dzielnicy. Park w Brzeźnie i teren nadmorski został włączony w granice obszarów zdegradowanych, ponieważ jest to teren, który odgrywa istotną rolę w dzielnicy, na którym można realizować różne działania, w tym społeczne.</p> <p>Jeśli chodzi o Dolny Wrzeszcz – to istotne jest aby kontynuować inwestycje związane z kanałem ulgi dla potoku Strzyży. Założeniem włączenia tego obszaru do obszaru rewitalizacji była kontynuacja tej</p>

	<p>inwestycji. Ostateczne granice obszarów zdegradowanych i do rewitalizacji zostaną przeanalizowane po zebraniu wszystkich uwag podczas konsultacji społecznych.</p>
<p><b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz VII.</p>	<p><b>PYTANIE do DELIMITACJI</b> W związku z tym, że w toku rozmowy płynnie poruszamy się po terminach obszar zdegradowany i obszar rewitalizowany, należy wyraźnie uściślić, że w ramach obszaru zdegradowanego wyznacza się obszar do rewitalizacji. Należałoby sprawdzić czy do rewitalizacji w Dolnym Wrzeszczu nie nadają się bardziej obszary w rejonie ul. Kościuszki / Manifestu Połanieckiego / Mickiewicza / Kościuszki oraz tzw. Zielony Trójkąt. Drugie pytanie to czy przy porównywaniu wskaźników gmina przyjęła jakieś wagi dla nich, czy były traktowane równoważnie.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b> O ile kontynuacja rewitalizacji w okolicy Dolnego Wrzeszcza, Wajdeloty, jest jak najbardziej słuszna i uzasadniona, pomimo że według wskaźników, nie widać twardych przesłanek, to powinno się porównać sytuację w Dolnym Wrzeszczu do tego, co zostało pokazane i powiedziane o Nowym Porcie w przypadku Letnicy. W Nowym Porcie społeczna i gospodarcza rewitalizacja jest jak najbardziej potrzebna, o tyle działania w okolicy stadionu, gdzie wielu mieszkańców zostało przesiedlonych, jest faktycznie niezrozumiała. Nie wystarczająca jest odpowiedź, że mieszkańcy tych terenów mogą brać udział w działaniach tzw. „miękkich”. Dla Dolnego Wrzeszcza należy jeszcze raz przeanalizować czy teren, tzw. Zielony Trójkąt (oznaczony nr 26 lub 27), nie winien być włączony jako obszar zdegradowany, który podlegałby rewitalizacji. Jest tam więcej mieszkańców i gorsze wskaźniki. Rejon ul. Wajdeloty pozostawić jako zdegradowany, ponieważ przestrzenne działania zostały w znacznej mierze wykonane, natomiast nadal konieczne są pewne działania społeczne.</p>
<p><b>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</b></p>	<p>Wspomniany obszar był przebadany w delimitacji - nie spełnia wskaźników. Jeśli chodzi o pytanie, w jaki sposób były wazone wskaźniki; kierowaliśmy się wymogami narzuconymi przez Urząd Marszałkowski. Aby obszar zakwalifikować jako zdegradowany lub do rewitalizacji musiały być spełnione określone wskaźniki społeczne, przestrzenne i gospodarcze. Cała delimitacja została poddana ocenie przez Urząd Marszałkowski i otrzymała ocenę pozytywną. Sposób wskazywania obszarów został zaakceptowany przez Urząd Marszałkowski. Wskazano te obszary, które mają największą szansę na skoncentrowaną rewitalizację.</p>

<p><b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz VII.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Jeśli wyznaczane są jednostki, w których potem bada się wskaźniki to proces ten można interpretować. Czasami subiektywnie się wydaje, że gdzieś jest gorzej albo lepiej i nie wynika to ze wskaźników. Jako mieszkanka Dolnego Wrzeszcza, Interesariuszka sugeruje, że wskaźniki gorsze byłyby w okolicy Hallera, Mickiewicza, Kochanowskiego i Żywieckiej, niż na Wyspiańskiego, Wajdeloty i tak dalej. Podając przykład takiej interpretacji: wyznaczana jest jakaś jednostka, w której stoi jeden budynek, który jednocześnie jest zabytkowy. Patrząc jedynie na tabelę mamy informację, że na danym obszarze jest 100% zabytków, co bez komentarza sprawia wrażenie niezwykle cennego obszaru. Stąd pytanie czy gmina takie skrajne wartości odrzucała, jak były interpretowane wskaźniki i jakie wagi zostały przyjęte dla wskaźników w poszczególnych podsystemach?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Chodzi zapewne o nasilenie danego wskaźnika, czy była równowaga dla wszystkich. Porównano nasilenie występowania wskaźnika we wszystkich obszarach. Obszary, gdzie ten wskaźnik był najsilniejszy, dostawał największą ilość punktów.</p> <p>Problem polega na tym, że w mieście rzeczywiście im starszy obiekt, im starsza struktura, tym bardziej jest zdegradowana. Natomiast jedynym kryterium, które można odnieść do zespołów zabytkowych jest takie, że nie odnosimy się do wielkich założeń mieszkaniowych, które były realizowane po roku '70.</p> <p>Przypis dodatkowy.</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że wskazywane obszary zostały poddane analizom (obszar nr 26 i 27 w delimitacji) zgodnie zestawieniem wskaźników – tabela 16 - nie spełniają one wskaźników w podsystemie społecznym, a więc w podsystemie będącym podstawą rewitalizacji. Wielokrotnie na spotkaniach podkreślano ujęcie Dolnego Wrzeszcza tylko ze względu na konieczność dokończenia inwestycji rozpoczętych w poprzednim etapie rewitalizacji.</p>
<p>Ponownie Interesariusz V.</p>	<p>PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji</p> <p>To jest pytanie uzupełniające do poprzedniczki. Wiadomo, że zgodnie z przyjętym przez gminę harmonogramem prac [przypis: nad sporządzeniem Gminnego Programu Rewitalizacji], planowane są spacery badawcze w maju. Czy spacery będą odbywały się po obszarach już wyznaczonych? Kryteria wyznaczane punktami, często mają tę ułomność, że nie zawierają w sobie cechy jakościowej, która jest bardzo istotna przy ocenie poziomu zdegradowania społecznego, gospodarczego, architektonicznego, wszelkiego rodzaju cech danego regionu poddanego analizie. Brakuje informacji, że kryteria oceny miały też jakiegokolwiek znamiona jakościowe. I chociażby z tego powodu, będąc mieszkanką Wrzeszcza Dolnego, przychylam się do zdania, że ten</p>

	<p>teren wyznaczony poniżej Hallera, nosi również znamiona obszaru zdegradowanego, może w inny sposób, niż ten, który został podczas spotkania przekazany. Czy te spacerki badawcze będą miały też na celu doprecyzowanie bądź też skorygowanie obszarów, które już zostały wyznaczone? Czy one dotyczą tylko tego, co zostało określone granicami?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ostateczne granice obszarów obowiązywać będą od wejścia uchwały w życie. Konsultacje trwają od 25.01. do 04.03. Uwaga, została zapisana i zostanie przeanalizowana. Jeśli chodzi o spacerki badawcze, będą one dedykowane obszarom wskazanym w uchwale jako obszary do rewitalizacji. Uchwały, którą będzie podejmowała Rada i w zakresie granic będzie to uchwała wiążąca. Spacerki badawcze zorganizowane będą we współpracy z lokalnymi przewodnikami. Podczas tych spacerów będzie możliwość zgłaszania działań do uwzględnienia w programie rewitalizacji.</p>
<p><b>WRZESZCZ GÓRNY</b> Interesariusz VIII.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI O rozszerzenie o ulice Wrzeszcza Górnego UZASADNIENIE Rozmawiając o różnych wskaźnikach i obszarach zdegradowanych, Rada Dzielnicy nie potrafi się pogodzić z tym faktem, że Wrzeszcz Górny został całkowicie pominięty. Centralne pasmo usług jest jednak również miejscem zamieszkania wielu osób i bardzo duże nasycenie lokali komunalnych, mowa o obu wysepkach i okolicy ulicy Jesionowej, De Gaulle'a i kwartału „wstydu”, na który od lat jest zwracana uwaga, w rejonie ulicy Sosnowej, Partyzantów i Matki Polki. To obszary głównie komunalne, z bardzo dużymi problemami społecznymi, zdegradowane, mnóstwo pustostanów, po prostu zostały całkowicie wykluczone z tych obszarów, które podlegają rewitalizacji. Dlaczego tak się stało? Widać dzielnice, które na pewno kwalifikują się do rewitalizacji, nikt nie zazdrości tego, ale Wrzeszcz Dolny, mimo wszystko, w obszarze wskazanym spełnia wyższe standardy niż te wymienione przez Interesariusza. Czy będzie jeszcze możliwość dołączenia tych obszarów, ewentualnie skorzystania z innych środków, żeby poprawić tę sytuację?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Nie można włączyć wszystkich miejsc w Gdańsku, które w pewien sposób wskazują cechy obszarów zdegradowanych, choćby z tego względu, że finansowo gmina nie da rady wszystkich tych miejsc wyremontować czy poprawić sytuacji w ramach rewitalizacji. Natomiast nie ma żadnego powodu, żeby te miejsca nie mogły ubiegać się o inne środki, z innej puli pieniędzy niż unijne fundusze rewitalizacyjne. W przypadku wskazanego przez Interesariusza obszaru</p>

	należy przeanalizować sytuację pod względem innych środków.
Ponownie Interesariusz VI.	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Pytanie do obszaru, który w ogóle nie został pokazany, a który, zdaniem Interesariusza, spełnia wszelkie definicje obszaru zdegradowanego, to znaczy obszar ulicy Jana z Kolna, Robotnicza, Gdyńskich Kosynierów, ten cały rejon wiodący przy terenie obu stoczni produkcyjnych. Ten teren w ogóle nie zakwalifikował się do rozważań odnośnie obszarów zdegradowanych. Dlaczego? I czy ich jeszcze nie można skorygować?</p> <p>Jak gmina sobie wyobraża te ograniczenia, czy wręcz wyłączenia w obrocie nieruchomościami na tych terenach, które będą ostatecznie oznaczone jako podlegające rewitalizacji? Czy to oznacza, że nie będzie możliwości sprzedaży nieruchomości mieszkalnych czy nieruchomości gruntownych na tym terenie? Jak to będzie, czy w ogóle jest już jakkolwiek pomysł, jak to ograniczenie zostanie skierowane do notariuszy, biur obrotu nieruchomościami? To jest cały obszar, który w ogóle nie został zasygnalizowany w tym uzasadnieniu [przypis: uzasadnieniu Uchwały], a wydaje się, że zwłaszcza dla przedsiębiorców, bo niekoniecznie dla mieszkańców, w tych rejonach. To może być szalenie istotna sprawa, że nagle okazuje się, że miasto ma prawo pierwokupu, i nie wiadomo z resztą, w jakim trybie, miasto z tego prawa będzie chciało skorzystać i po jakiej cenie daną nieruchomość odkupić.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Absolutnie nie ma wstrzymania obrotu nieruchomościami na tych obszarach. Ustawodawca w Ustawie o rewitalizacji wprowadził rozwiązanie prawne, które daje gminie prawo, do zastosowania pierwokupu, w sytuacji, kiedy odbywa się obrót. Prawo pierwokupu musi być uzasadniane jakimś celem publicznym, który w ramach rewitalizacji się mieści, który jest wręcz konieczny do tego, by element rewitalizacji wykonać. Jest to uprawnienie, a nie obligatoryjny mechanizm. Jasno można sobie powiedzieć, że pierwokup nie będzie instrumentem powszechnym, z przyczyn finansowych. Gmina w tej sprawie będzie bardzo powściągliwa. Gdyby chcieć korzystać z każdej okazji pierwokupu, to prawdopodobnie i całego budżetu by nie wystarczyło. Chodzi o sytuacje, w której mamy do czynienia z nieruchomością faktycznie istotną dla rewitalizacji. Wtedy to uprawnienie może być wykorzystane.</p> <p>Natomiast, jeśli chodzi o wskazany teren, to jest to obszar, który cieszy się dużym zainteresowaniem inwestorów. Z tego powodu nie jest brany pod uwagę w projektach rewitalizacyjnych. Nie ulega wątpliwości, że ten rejon wymaga pewnych nakładów finansowych, ale nie ze środków rewitalizacyjnych.</p>

<p><b>KILIŃSKIEGO</b> Interesariusz IX.</p>	<p>PYTANIE</p> <p>Interesariuszka jest mieszkanką ulicy Kilińskiego. Od dworca do ulicy Kościuszki została pięknie odnowiona, natomiast część następna od Kościuszki do Hynka została zapomniana. Zdaniem Interesariuszki powinna być zachowana oś widokowa i nie powinno tak się dziać, że ulicę dzieli się na tą ładną i tą trochę zaniedbaną. Kolejny problem, na tej ulicy powstał kiedy przychodnia, wygrała przetarg i oferuje całodobową opiekę leczniczą, w związku z czym przyjeżdża tam bardzo dużo osób z zewnątrz i parkują na ulicy, gdzie parkować nie można, a oczywiście żniwo zbiera Straż Miejska. Jest miejsce, żeby ucywilizować tę ulicę. Zabrano miejsca parkingowe, które mieszkańcy mieli w rejonie apteki pięknymi słupkami, a te samochodów nie ma gdzie zaparkować. Nie było ładnie, ale teraz nie jest też ładnie. Mieszkańcy monitowali już z dwa lata temu. W tej chwili zebrano podpisy od sporej liczby mieszkańców, którzy chcieliby i proszą o pochylenie się nad problemem. Zrozumiałe jest, że to nie rewitalizacja, ale jakieś inne środki są potrzebne w tym miejscu. Interesariuszka chce zwrócić uwagę miasta na ten fragment ulicy.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Poruszony problem faktycznie nie dotyczy bezpośrednio granic obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Problem zostanie przekazany do odpowiednich wydziałów i zarządców.</p>
<p><b>WRZESZCZ GÓRNY</b> Ponownie Interesariusz IV.</p>	<p>PYTANIE o fundusze na naprawę szkód przy nowej Słowackiego.</p> <p>Mieszkańcy nie są bezczynni, starają się wziąć sprawy w swoje ręce, ale kilkakrotnie z budżetu obywatelskiego nie udało się naprawić tego, co przy budowie nowej Słowackiego, zniszczono na ulicy Partyzantów, Staszica, Dekerta, Jesionowej i całego tego kwartału. Na pewno jest to rejon, który wymagałby rewitalizacji zarówno społecznej jak i inwestycyjnej.</p> <p>Z jakich funduszy miejskich można by było naprawić szkody wyrządzone przy budowie. Pod koniec budowy przy ulicy Słowackiego zabrakło środków. Przy tej okazji, warto zwrócić uwagę na zapomniany odcinek Strzyży, tej, dla której upust ma być w Dolnym Wrzeszczu. Na tym odcinku Strzyża jest całkowicie zdegradowana. Od ronda na nowej Słowackiego, przy wieżowcu Inpro, kończy się troska o Strzyżę. I w drugą stronę do zbiornika nikt już jej nie widzi, nie wydobywamy tego, co piękne. Z jakich funduszy można czerpać.</p> <p>Budynki przy ulicy Partyzantów w rejonie, założymy 63, wymagają natychmiastowej inwestycji i może tak samo jak Wyspiańskiego czy ulica Wajdeloty. Kto mógłby pomóc dokończyć inwestycję nowej Słowackiego i usunąć zaległości, zaniedbania, które były początkowo w planie naprawy, a w tej chwili są po prostu zapomniane.</p>

STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Trudno w tej chwili odpowiedzieć, o jakie fundusze można by się ubiegać i tym bardziej je wskazać. Ta uwaga została zapisana i problem zostanie zgłoszony odpowiednim jednostkom. W całym mieście jest mnóstwo miejsc, gdzie mieszkańcy chcieliby widzieć nowe inwestycje. Gmina stara się dotrzeć w takie miejsca, ale ograniczenia finansowe nie pozwalają na ich realizację. Zadania takie są sukcesywnie prowadzone w miarę możliwości finansowych miasta.
<b>WRZESZCZ,</b> <b>Wajdeloty</b> Interesariusz X.	PYTANIE do Gminnego Programu Rewitalizacji Czy wspólnoty mieszkaniowe będą mogły być partnerami projektów rewitalizacyjnych?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Szczegółowe rozwiązania będą wynikały z ustaleń i wytycznych Urzędu Marszałkowskiego. Gmina ma nadzieję, że tak. Taki mechanizm funkcjonował w 30 procentowej partycypacji w poprzednim okresie. Gmina ma nadzieję, że to będzie możliwe również teraz na podobnych zasadach.
Ponownie Interesariusz X.	PYTANIE do DELIMITACJI Na mapie widać, że wyłączony jest teren, obecnie na którym trwają prace realizowane przez przedsiębiorstwo Górski, teren starego browaru, teren prywatny, zabudowywany zgodnie z planem miejscowym. Pytanie dotyczy terenu na południe od tego obszaru, bezpośrednio przylegający do niego jest mały kawałek obecnego basenu „Start” i wszystkiego, co tutaj się znajduje, też teren prywatny, którego właściciel ma rozliczne plany, nie do końca być może nam znane i sprecyzowane, znalazł się w obszarze rewitalizowanym. Czy z jakimś konkretnym pomysłem?  Interesariusz chciałby zrozumieć, co rządziło tą delimitacją? Czy gmina będzie zainteresowana kupnem tego terenu?
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Na dziś gmina nie rozważa żadnego konkretnego pomysłu, żadnego konkretnego przeznaczenia dla tego terenu poza tym co obowiązuje według planu miejscowego. Wyłączenie terenu basenu „Start” wiązałoby się z pytaniami o inne drobne wyłączenia. Granica obszarów zdegradowanych i rewitalizacji została ustanowiona w taki sposób, aby objąć teren, gdzie możliwe będzie przeprowadzenie pewnych działań kompleksowo. Przebieg granicy zostanie zweryfikowany na etapie podsumowywania wszystkich uwag z konsultacji.
Ponownie Interesariusz X.	UWAGA Park Kuźniczeki

	<p>UZASADNIENIE</p> <p>Park, wyznaczony ogrodzeniem, który miał być, zgodnie z projektem budowlanym, przeznaczony do remontu. To jedyny chyba tak wyraźny element projektu budowlanego, który nie został zrealizowany. Czy coś w tym zakresie gmina przewiduje?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Faktycznie należy się „pochylić” nad ogrodzeniem, dla tej części inwestycji niestety nie wystarczyło czasu i środków w ramach przyjętej perspektywy finansowej. Gmina ma nadzieję, że będzie można je wykonać w przyszłym projekcie, może nie jako działanie rewitalizacyjne ale z zupełnie innych środków.</p>
Interesariusz XI.	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Rozważając w tej chwili temat granic obszarów objętych rewitalizacją w oparciu o różne mapy, czy jesteśmy w stanie wskazać konkretne miejsca, które potrzebują rewitalizacji z uwagi na swoją wartość historyczną, a na które nie znajdują się środki. Czy jesteśmy w stanie na mapach wskazać konkretne lokalizacje (np. pustostany na ulicy Partyzantów), które należy jak najszybciej zasiedlić, może i nawet młodymi ludźmi, którzy będą wkładali w to swoją pracę, a ramach tego nie będzie postępująca degradacja?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Na chwilę obecną nie wskazujemy takich miejsc, na to przyjdzie czas od maja, kiedy będzie powstawał Gminny Program Rewitalizacji. Gmina będzie współpracować z mieszkańcami w trakcie jego opracowywania. Zakończenie opracowywania programu rewitalizacji planowane jest na grudzień 2016, więc będzie to wielomiesięczna praca i nie zakończy się na jednorazowych konsultacjach.</p>
<b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz XII.	<p>PYTANIE do DELIMITACJI</p> <p>Czy te granice, które są tu pokazane one są bezdyskusyjne i zamknięte? Jak się zakończyła lub jak wygląda dalej sprawa Gedanii?</p> <p>Stadion Polonii w Gdańsku, który został zdewastowany i nie wiadomo, na co czeka. Czy miasto o nim myśli, czy przestało już myśleć, czy sprzedało i sprawa jest zamknięta? Jego nie wykończyli Niemcy a wykańczamy my.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Podczas konsultacji prowadzone są dyskusje na temat granic, wszystkie uwagi są zapisywane. Gmina będzie analizować, czy jest możliwość innego kształtowania tych granic.</p>



	<p>Właścicielem terenu Gedanii nie jest miasto. Być może należy myśleć o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego. Warunek jest jeden. To miejsce gdzie przez lata, przed wojną trenował pierwszy polski klub. Z tego względu, miejsce nadal powinno zawierać w sobie to, co jest zgodne z tradycją, czyli boisko piłkarskie, służące nie tylko okolicznym mieszkańcom. Natomiast plany właściciela co do zagospodarowania są trochę inne. W naszym przekonaniu plan, który obowiązuje, daje gwarancję, że powstaną funkcje publiczne, takie jak np. płyta boiska, czy też funkcje, które mogą jej towarzyszyć, np. hotel. Natomiast ze strony właściciela jest chęć, by przestrzeń poświęconą funkcji sportowej ograniczać, na co gmina zgodzić się nie chce.</p>
<p>Ponownie Interesariusz I.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Skoro granice planowane są z rozmachem, co widać choćby po planie brzeźnieńskim, to Interesariuszka składa konkretny wniosek by objąć również obszarem rewitalizacji tereny po drugiej stronie wału kolejowego, czyli od ulicy Piramowicza do ulicy Dmowskiego i Zator Przytockiego. Skoro ulica Biała jest włączona w zakres rewitalizacji, także ulica Miszewskiego i Zator Przytockiego była włączona.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ulica Biała nie jest włączona w obszar rewitalizacji. Mapy w prezentacji są mapami poglądowymi. Zgodnie z ustawą załącznikiem do uchwały, nad którą dyskutujemy są mapy w skali 1:5000 znajdują się one przed salą spotkań oraz są dostępne na stronie internetowej dotyczącej rewitalizacji. Na mapach szczegółowych wyraźnie widać, że ulica Biała nie leży w granicach obszaru rewitalizacji.</p>
<p>Ponownie Interesariusz I.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Poszerzenie granic obszaru rewitalizacji o obie strony wału kolejowego od ulicy Piramowicza do ulicy Dmowskiego od strony Wrzeszcza Dolnego jak i po drugiej stronie, czyli również o ulicę Białą.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Uwaga została zapisana. Przypis dodatkowy: Rejon ulicy Białej znajduje się w planie zagospodarowania przestrzennego w tzw. rezerwie pod inwestycję drogową, pozostały wnioskowany teren (po drugiej stronie wału kolejowego) został połączony z obszarem nr 24 i jako teren CPU wyłączony z dalszych analiz.</p>
<p><b>WRZESZCZ DOLNY</b> Interesariusz XIII.</p>	<p>PYTANIE do DELIMITACJI Dlaczego ulica Biała nie została objęta obszarem rewitalizacji?</p>

<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że oczywiście granice można zmieniać, rozszerzać. Jednocześnie trzeba mieć świadomość, że środków finansowych od tego nie przybędzie. Kwota na rewitalizację jest ograniczona. Pytanie, jak poprzez spacerki badawcze, poprzez spotkania z mieszkańcami, pracując nad Gminnym Programem Rewitalizacji, będą formułowane wnioski, co do projektów inwestycyjnych, czyli tym samym, jakie środki, w jakiej skali, na jaki fragment miasta przeznaczyć. Pamiętać należy, że są inne części miasta, które mają trudną sytuację techniczną. To jest kwestia pewnych wyborów, które będą podejmować radni. Należy mieć świadomość co do tego, że tych środków będzie niewiele i będą dedykowane różnym działaniom. Przy czym inwestycyjne to będzie tylko część, najistotniejsze będą działania społeczne. Inwestycyjnie o wiele poważniejsze zadanie stoi przed gminą na Biskupiej Górze. Należy mieć świadomość, że środki finansowe będą ograniczone i warto myśleć o tym, żeby ich nie rozpraszać a raczej koncentrować. Wszystkie zgłaszane uwagi gmina będzie rozpatrywać i w formie rekomendacji przedstawiać.</p>
<p>Ponownie Interesariusz XIII.</p>	<p>To jest jasne. Wiadomo, że w ciągu ulicy Białej jest rezerwa i ona będzie przez dwadzieścia czy trzydzieści lat albo pięćdziesiąt i w tym czasie po prostu nic się tam nie stanie, bo będzie zawsze jakaś mityczna rezerwa.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Odnosnie Drogi Czerwonej. Obecnie trwają prace nad studium, Biuro Rozwoju Gdańska zleciło „Gdańskie badania ruchu”, które będą wykonywane na początku tego roku do czerwca. We wrześniu gmina otrzyma aktualne badania ruchu, gdzie będzie widać, jakie są zachowania mieszkańców oraz jak wpłynęły nowe inwestycje drogowe właśnie na zachowania mieszkańców czy na potoki ruchu. Gmina zmienia myślenie na temat dróg. Ostatnie badania ruchu prowadzone były w 2009 roku. Wówczas badano różne modele przepustowości. W 2016 dane te będą uaktualnione. W ramach prac nad studium bardzo szczegółowo są analizowane złożone wnioski. Wpłynęło tych wniosków ponad dziewięćset. Czterdzieści procent wniosków dotyczy układu komunikacyjnego. Nie są to jednoznaczne wnioski, by zrezygnować z jakiejś rezerwy, niektóre z nich są sprzeczne, wykluczające się. Przed urbanistami jest bardzo dużo pracy by znaleźć złoty środek w rozwiązaniach komunikacyjnych i transportowych, gdzie należy przyrzeć się zarówno indywidualnym środkom transportu jakim jest samochód, jak i pieszym oraz transportowi zbiorowemu czy rowerzystom. Te badania, pomogą znaleźć odpowiedź na wiele pytań nurtujących mieszkańców.</p>

<p><b>DOLNY WRZESZCZ</b> Interesariusz XIV.</p>	<p>WNIOSEK do projektu UCHWAŁY Rozszerzenie granic obszaru rewitalizacji do ulicy Hynka.</p> <p>UZASADNIENIE Zostanie taka łązka, która zostanie starym Wrzeszczem, a której mieszkańcy sami nie mogą zmienić, dlatego że to są budynki zabytkowe, będą niedługo miały sto lat i finansowo mieszkańcy nie są w stanie sami tego zrobić.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Uwaga została zapisana, gmina będzie sprawdzać, jakie są możliwości. Przypis dodatkowy: Fragment o którym mowa był fragmentem obszaru nr 26, poddanemu dalszym analizom. Obszar ten nie spełnił wskaźników w podsystemie społecznym, w związku z powyższym nie został zakwalifikowany jako obszar zdegradowany.</p>
<p>Interesariusz XV.</p>	<p>UWAGA do granic A propo's ulicy Białej. Była mowa, że ona jest wyłączona, natomiast w opisie obszaru numer 25, ona jest wskazana.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Ulica Biała nie jest włączona w obszar rewitalizacji. Mapy wskazane w prezentacji są mapami poglądowymi. Zgodnie z ustawą załącznikiem do uchwały, nad którą dyskutujemy są mapy w skali 1:5000 znajdują się one przed salą spotkania. Zachęca się zebranych do zapoznania się z materiałem na stronie internetowej rewitalizacji, gdzie są dostępne załączniki graficzne przygotowane zgodnie z ustawą, a więc bardzo szczegółowe. Na mapach szczegółowych wyraźnie widać, że ulica Biała nie leży w granicach obszaru do rewitalizacji. W pierwszej wersji prezentacji były mapy, które są wskazane w projekcie uchwały i większość osób oceniających prezentację powiedziała, że mapy są nieczytelne, nawet na dużym ekranie, w związku z powyższym postanowiono zmienić je na mapy z delimitacji.</p>
<p><b>BRĘTOWO</b> Interesariusz XVI.</p>	<p>WNIOSEK o zainteresowanie się budynkami przy Słowackiego 123 Zostało złożone zaproszenie na spacer poglądowy na ulicę Słowackiego. Brętowo, być może, że jest to stosunkowo młoda dzielnica i są inne obszary, które bardziej wymagają rewitalizacji. Warto jednak zwrócić uwagę, na sytuację, że większość turystów wjeżdżających od strony lotniska do Gdańska podąża ulicą Słowackiego i tam jest taki kawałek, bodajże dziewięć domów komunalnych, które są w stanie opłakanym. W budynku nr 123 strach po schodach wejść na jakiegokolwiek piętro, nie mówiąc już o grzybie, warunkach sanitarnych, w jakich tam ludzie żyją. W tym budynku akurat mieszkają chyba dwie osoby na dziesięć. Reszta</p>

	<p>to jest pustostan, z wiedzy Interesariuszki, jest w zasobach komunalnych. Warto pochylić się nad tym odcinkiem, bo jest to wizytówka dla miasta.</p> <p>Jest tam też miejsce, gdzie mieszkaniec ma tartak. Śmietnisko, na samym zakręcie. Mieszkańcy nic nie są w stanie z tym zrobić, to jest po prostu wstydliva wizytówka dla miasta.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Mowa o terenie pomiędzy działkami a fragmentem leśnym, gdzie jest pięć budynków dwukondygnacyjnych. Na obszarze do ronda de la Salle, trzy czwarte terenu jest terenem prywatnym, natomiast tylko jedna działka jest działką gminną. Miasto widzi problem, niestety ze względów formalno-prawnych na chwilę obecną nie ma możliwości jego rozwiązania.</p>
Ponownie Interesariusz X.	<p>Zastanawiając się nad własną rolą, rzeczywiście przy wszelkiego rodzaju próbach wskazania takich obszarów można zastosować dwie techniki. Jedna to jest technika od szczegółu do ogółu. Te spacer i spotkania miałyby za zadanie przybliżenie najpierw takiej delimitacji, potem po dyskusji, uszczegółowienie, następnie spotkania, które miałyby przybliżyć mieszkańcom konkretne działania w obszarach podlegających rewitalizacji. Jest drugie podejście, które mówi od ogółu do szczegółu i to podejście po stronie wydających środki zdaniem Interesariusza, dominuje. Pan Prezydent [przypis: Bielawski] powiedział, że gmina spodziewa się siedemdziesięciu milionów złotych. Widać, że jest pięć obszarów rewitalizowanych, to oznacza, krótko mówiąc, piętnaście milionów złotych na jeden obszar rewitalizowany. Jaki będzie udział środków pozyskanych z Urzędu Marszałkowskiego w stosunku do środków własnych, to będzie jak poprzednio? Siedemdziesiąt procent?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	<p>Obecnie nie wiadomo, czy to będzie siedemdziesiąt procent. Górna granica możliwa do przyznania przez Urząd Marszałkowski to około 85 procent dofinansowania. Każdy projekt będzie rozpatrywany odrębnie i każdemu odrębnie będzie przyznawane dofinansowanie.</p>
Ponownie Interesariusz X.	<p>Ale duże miasta typu Gdańsk dostaną siedemdziesiąt milionów, tak jak poprzednio, to znaczy, że miasto do tego dołoży pięć milionów złotych, co oznacza, że projekty rewitalizacyjne będą na poziomie dwudziestu milionów złotych. To, co można za to zrealizować, to widzieliśmy: to po jednym projekcie w każdym z tych obszarów zrewitalizowanych, nie więcej. Po jednym projekcie typu ulica Wajdeloty sześćset pięćdziesiąt metrów albo ulica Łąkowa na Dolnym Mieście, albo znacznie mniejszy projekt w Nowym Porcie. To są projekty, które właściwie większość tych środków pochłona. Czy pomysł na ten etap rewitalizacji będzie znowu pomysłem punktowym? Wydaje się, że w przypadku obszaru, który jest</p>

	<p>prezentowany, odpowiedź już padła, może nie, wprost, ale Interesariusz ją usłyszał. Jak widać z tych wątpliwości, które można było usłyszeć, potrzeby w zakresie takich rozproszonych projektów być może są znacznie większe. Efekt, jakim jest na przykład ulica Wajdeloty, pewnej masy krytycznej, też jest bardzo ważna, że one później promieniują i stają się początkiem pewnych zmian. Chodzi o filozofię tych projektów. Zanim Interesariusz zdecyduje się poświęcić swój czas na spacer i pokazanie wszystkich rozwalonych na przykład śmietników w Dolnym Wrzeszczu, które by pasowały znakomicie do jakiegoś projektu społecznego. Po pierwsze zbudowanie infrastruktury i wymyślenie jak w ogóle sobie poradzić z odpadami w Dolnym Wrzeszczu i po drugie nauczania ludzi, jak z tego korzystać. Tak? Znakomity projekt, ale oczywiście o zdecydowanie mniejszej sile rażenia. Chodzi o filozofię.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Gmina wychodzi od rozmów ze społecznością, od działań na rzecz społeczności lokalnej i zgodnie z filozofią Urzędu Marszałkowskiego. Tylko inwestycje uzasadnione społecznie będą mogły mieć szansę na dofinansowanie. Na razie jest to bardzo duży ogólnik. Natomiast jeśli chodzi o pieniądze, troszeczkę inaczej to wygląda niż w poprzedniej perspektywie. Wtedy były określone środki i gmina startowała w konkursie. W tej chwili wygląda to w ten sposób, że są określone środki dla całego województwa, jest to kwota około stu siedemdziesięciu milionów. To miasta, które chcą przeprowadzać na swoim terenie rewitalizację, musiały porozumieć się między sobą i te środki wstępnie podzielić. Oczywiście ostateczna decyzja już odnośnie konkretnych projektów jest po stronie Urzędu Marszałkowskiego. Na chwilę obecną sytuacja wygląda w ten sposób, że miasta między sobą porozumiały się. Dla Gdańska przypada kwota rzędu siedemdziesięciu trzech milionów. Są to pieniądze tylko związane z osią konwersja, to jest z inwestycjami. Jest też dodatkowa oś integracja, jeśli chodzi o działania społeczne i są to zupełnie inne pieniądze, dla Gdańska w tej chwili dwadzieścia cztery miliony.</p> <p>Po części oczywiście ma Interesariusz rację. Można powiedzieć, że gdyby gmina została przy tych obszarach, to statystycznie na obszar przypada tyle i tyle. Dlaczego gmina nie proponuje rozproszenia tych elementów na drobne fragmenty? Z prostej przyczyny. Nie mieszczą się w klasyfikacji kryteriów, jakie sformułował Urząd Marszałkowski, czy wziąć pod uwagę populację, własność, czy też inne kwestie. To, jak gmina rozdysponuje środki, będzie zależało tylko od tego, jak zostanie sformułowany Gminny Program Rewitalizacji. Należy pamiętać, że z punktu widzenia inwestycyjnego, to sytuacja Biskupiej Górki będzie zupełnie inna. Już w tej chwili gmina będzie wydatkować około dwudziestu milionów złotych na ustabilizowanie skarp. Stabilizowanie skarp, które gwarantują przede wszystkim bezpieczeństwo tego obszaru. To jest duża skala środków, a działań będzie znacznie więcej. Wielokrotnie będzie też tak, że to działania społeczne będą adresowane</p>

	<p>do mieszkańców będą preferowane. Niekoniecznie musi być kładziony duży nacisk na kwestie inwestycyjne, może wręcz przeciwnie, może ich wcale nie będzie, bo też przy udziale mieszkańców będą formułowane zadania i priorytety, co gmina ma robić, z czego zrezygnować, z pełną świadomością, że jest tylko tyle pieniędzy ile jest.</p>
<p>Ponownie Interesariusz X.</p>	<p>Z wiedzy Interesariusza wynika, że w poprzednich projektach był problem z wydatkowaniem jednorazowo dużych kwot. To znaczy partnerzy społeczni, niezbędni do rewitalizacji społecznej, nie byli w stanie udźwignąć dużych projektów ze względu na konieczność wkładu własnego. Część z nich poważnie zaszkodziła temu programowi, zdaniem Interesariusza. Były momenty, że była duża wątpliwość, czy ten program w zakresie społecznym zostanie w ogóle zrealizowany.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Była to kwestia nie do końca przemyślana, jeżeli chodzi o kryteria Urzędu Marszałkowskiego w tamtym okresie programowania. W roku 2010, kiedy poprzednie projekty powstawały, gmina wypracowała wspólnie z Urzędem Marszałkowskim pewien system, bo mogło być jeszcze gorzej. Urząd Marszałkowski wskazywał, że partnerzy w tym partner wiodący, czyli gmina, powinni mieć taki sam procent dofinansowania. Początkowo gmina startowała w niektórych projektach z dofinansowaniem rzędu trzydziestu procent, przy siedemdziesięciu procentach wkładu własnego. Gmina zaprotestowała w tym zakresie, chodziło i o wspólnoty, i o partnerów społecznych. Zdawano sobie sprawę, że jeśli Partnerzy będą mieli tylko trzydzieści procent dofinansowania, to nie będą w stanie zrealizować swoich zadań. Udało się wypracować kompromis, w którym partnerzy dostają siedemdziesiąt procent, czyli maksymalną kwotę. Na chwilę obecną nie wiadomo jak Urząd Marszałkowski podejrze do tej kwestii. Są różne opcje, cały czas trwa dyskusja. Dopóki nie będzie Gminnego Programu Rewitalizacji, przeanalizowanego przez Urząd Marszałkowski i zaakceptowanego, to tak naprawdę można mówić tylko o obszarach i o granicach, czyli o celu dzisiejszego spotkania.</p>
<p>Ponownie Interesariusz V.</p>	<p>UWAGA do Gminnego Programu Rewitalizacji Interesariuszka dziękuje za zaproszenie do wzięcia udziału w spacerach, ale odnosząc się do tej propozycji, chciałaby przekazać w imieniu koleżanek i kolegów z rady dzielnicy, ale też mieszkańców Dolnego Wrzeszcza, że jeśli słyszą, że projekt rewitalizacji, ujęty w tym obszarze, dotyczy tylko kanału ulgi dla potoku Strzyży, to szczerze powiedziawszy nie wie, na czym miałyby polegać ten spacer. Dlatego zgłasza wniosek i prośbę, aby gmina wzięła pod uwagę objęcie działaniami innych problemów. Chociażby poszerzenie tego terenu o obszar związany z Kilińskiego, poniżej Hallera aż do torów dawnej SKM'ki, żeby dołożyć miarę jakościową. Być może nie tylko skupić się na kanale ulgi, ale na</p>

	innych działaniach, które związane są z potrzebami Dolnego Wrzeszcza w zakresie rewitalizacji.
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Kanał ulgi nie został wskazany jako jedyny projekt do zrealizowania w Dolnym Wrzeszczu. Wskazany był jako powód w ogóle do objęcia obszaru Wrzeszcza Dolnego jako obszaru do rewitalizacji. Zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez Urząd Marszałkowski Wrzeszcz nie powinien być wskazany jako obszar do rewitalizacji. Ma bardzo małe szanse na to, żeby otrzymać dofinansowanie projektów. Nigdzie kanał ulgi nie został wskazany jako jedyny projekt, czy jako jedyna inwestycja, czy jako jedyne działanie w Dolnym Wrzeszczu do zrealizowania (przypis po spotkaniu: na etapie konsultacji projektu uchwały nie ma mowy o poszczególnych działaniach, projekty będą wskazywane podczas opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji). Po to są spacerki, czy inne działania, aby mieszkańcy określili, co oprócz tego, co gmina ma w planach, należy jeszcze uwzględnić do realizacji według mieszkańców.
Interesariusz XVII.	<p>PYTANIE</p> <p>Dużo jest mowy o funduszach Regionalnego Programu Operacyjnego, a czy na przykład, jeżeli będą fundusze z innych programów, na przykład z programów Wojewódzkiego Programu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czy fundusz KAWKA, czy na przykład fundusze norweskie, czy obszary do rewitalizacji będą miały jakieś preferencje? Czy jeżeli jakiś projekt będzie robiony w mieście, to czy te obszary do rewitalizacji będą miały preferencje pierwszeństwa na przykład?</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Zdecydowanie tak. Już takie programy działają, to krajowe programy operacyjne. Na przykład w ramach preferencji dla obszarów rewitalizacji gmina stara się o dofinansowanie rekultywacji rejonu Szańca Zachodniego w Nowym Porcie i stabilizacji skarp jeżeli chodzi o Biskupią Górkę.
<b>DOLNY WRZESZCZ</b> Interesariusz XVIII.	<p>PYTANIE</p> <p>Cały czas ten kanał ulgi jest tak podkreślany i mieszkańcy chcą jednoznacznej odpowiedzi, a przynajmniej przybliżającej troszeczkę, na co mieszkańcy mogą liczyć w tym Dolnym Wrzeszczu? Bo wrażenie jest takie, że kanał ulgi i nic więcej.</p>
STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA	Jeżeli takie odczucie jest, to jest nie do końca prawidłowe. Jak powiedziano wcześniej Gminny Program Rewitalizacji będzie powstawał od maja. To gmina będzie pytać mieszkańców, co mieszkańcy chcieliby zrobić w danym rejonie, w swoim obszarze. Potem oczywiście po analizach możliwości realizacji będą precyzowane projekty. Niekoniecznie ze sfery inwestycyjnej.

<p><b>DOLNY WRZESZCZ</b> Interesariusz XIX.</p>	<p><b>UWAGA</b></p> <p>Interesariusz wypowiada się jako mieszkaniec Dolnego Wrzeszcza, wyjątkowo, bo zazwyczaj bardziej zajmuje się kwestiami mobilności, komunikacji, transportu, strategii transportowych. W nawiązaniu do wielu osób, przedmówców, zwłaszcza pana z Wajdeloty, pani radnej i pani radnej dzielnicy, chce powiedzieć, że nie do końca rozumie strategię komunikacji, którą gmina przyjęła. Bo prawda jest bolesna. Jest sto milionów na Gdańsk, z czego pięćdziesiąt milionów zabierze Biskupia Górka, zostanie pięćdziesiąt milionów albo sześćdziesiąt, i trzeba to podzielić na pięć, sześć następnym obszarów, każdy dostanie po dziesięć milionów, kanał ulgi dla Wrzeszcza to jest kilkanaście, lekką ręką licząc, bo to jest bardzo droga inwestycja. Na tym spotkaniu przedstawiciele gminy wzbudzają wielką falę nadziei i tu widać, że są uzasadnione oczekiwania ludzi, których po prostu ulice zostały od kilkudziesięciu lat porzucone. Państwo oczekujecie, że mieszkańcy w maju ochoczo przyjdą na spacer, żeby się przejść trasą kanału ulgi dla Strzyży, bo chyba tylko po to. Także gorzka refleksja. Interesariusz nie chce jednoznacznie winić urzędu miejskiego, że to jest tylko sto milionów, tylko by sugerował urealnienie strategii komunikacji i całej tej debaty.</p>
<p><b>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</b></p>	<p>Jeżeli chodzi o środki finansowe dla Gdańska w RPO, to jest tylko kwota na dofinansowanie, jeszcze pozostaje wkład własny gminy. Co więcej kwota na dofinansowanie projektów dotyczy tylko wydatków tzw. kwalifikowalnych, to znaczy takich, które Urząd Marszałkowski uzna, że może zrefinansować. Jest jeszcze cała pula dodatkowych wydatków, jak było w poprzedniej perspektywie, w poprzednich projektach. Nie wszystkie projekty mogą być dofinansowane przez Urząd Marszałkowski i tu już po stronie gminy jest kwestia zapewnienia środków dodatkowych. Oczywiście oczekiwania mieszkańców mogą być duże, stąd też duża uwaga gminy przy analizach obszarów zdegradowanych i dlatego też każdy wniosek by te granice przesuwając wiąże się z tym, że każdą sytuację trzeba odrębnie przeanalizować, zastanowić się, czy warto te granice przesuwać. To jest propozycja gminy, która czeka na uwagi mieszkańców. Można tę propozycję zmienić. Mieszkańcy mogą również wnieść uwagę, że być może jakiś obszar należy wykluczyć z rewitalizacji, bo taka możliwość również istnieje.</p> <p>Po pierwsze to należy zapytać się, skąd stanowisko, że Biskupia Górka dostanie pięćdziesiąt milionów. Finansowanie skarpy pokazuje tylko skalę. Do sięgnięcia po środki na rewitalizację jeszcze jest trochę czasu. Z programem rewitalizacji trzeba być gotowym na koniec roku. Nikt w tej chwili nie złożył żadnej deklaracji, bo byłoby to nieodpowiedzialne, nie mówiąc o tym, że nie ma pełnej wiedzy, co w ramach rewitalizacji, w poszczególnych fragmentach, winno być zrobione. Mieszkańcy nie</p>



	<p>mogą zarzucić gminie, że nie rozmawia z mieszkańcami na ten temat i otwarcie nie mówi, co jest na rzeczy. Oczywiście to może być różnie oceniane, ale to jest pozostawione Interesariuszom. Gmina stara się ze swej strony, mając wiedzę, mając pewne analizy, źródła, materiały, powiedzieć czym dysponuje, a to jakie zapadną ostateczne decyzje, to jeszcze będzie uzgodnione z mieszkańcami, szczególnie w kontekście Gminnego Programu Rewitalizacji.</p>
<p>Ponownie Interesariusz VI.</p>	<p>PYTANIE</p> <p>Co do procedowania. Czy rady dzielnic zostały poproszone o wyrażenie opinii w przedmiocie projektu tej Uchwały, czy zostały do tego zaproszone? Czy wręcz zostały do tego zobowiązane, żeby wyraziły opinie?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Rady dzielnic zostały zaproszone do procesu konsultacji. W dniu 4 lutego odbyło się kolegium przewodniczących Rad Dzielnic, gdzie ten problem został poruszony. Rady dzielnic oczywiście też mogą rozmawiać, mogą wnosić swoje uwagi, swoje wnioski. Po to właśnie są konsultacje, które nie kończą się na spotkaniach. Ankiety i uwagi zbierane będą do 4 marca, więc i Rady Dzielnic, i każdy z mieszkańców, przedsiębiorca, każda osoba zainteresowana będzie miała możliwość uwagę zgłosić.</p>
<p><b>STOGI</b> Interesariusz XXI.</p>	<p>PYTANIE</p> <p>Wszyscy przyszedli z dużymi apetytami na to spotkanie.</p> <p>Jakie są takie sztywne ramy czasowe dokonania rewitalizacji w tych pierwszych obszarach?</p> <p>Jakie są czysto hipotetyczne ramy czasowe dla dzielnic czy obszarów z tego drugiego woreczka, czyli obszary zdewastowane?</p> <p>Jaka jest szansa by Stogi znalazły się w tym pierwszym koszyku obszarów do rewitalizacji? Skoro mieszkańcy spotykają się na takich spotkaniach, dyskusjach, temat jest jeszcze otwarty. Tutaj warto przypomnieć, że Stogi przez wiele lat były zapomniane przez władze miasta. Kiedy będzie można odczuć na Stogach, że środki finansowe również się tam pojawią i nastąpią zmiany. Stogi widać, są dziś dostrzegane wśród urzędników, ale ciągle lądują na liście rezerwowej. Przykładem może być choćby remont linii tramwajowej od Przeróbki na plażę. Kiedy na stogach faktycznie będą odczuwalne i widoczne na zmiany. Są duże inwestycje w sprzęt na wyspie, ale w parze nie idą inwestycje w infrastrukturze miejskiej.</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>Jeśli chodzi o odczuwalne zmiany na Stogach, to pierwszą z nich będzie basen zrealizowany ze środków innych niż rewitalizacyjne. To na początek. Kiedy odczują mieszkańcy realną zmianę w innych sferach? Na</p>

chwile obecna nikt nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć, bo to jest bardzo subiektywne odczucie. Jeden odczuwa bardzo realną, bardzo pozytywną zmianę, a drugi wręcz przeciwnie. Natomiast pierwszym takim pozytywnym etapem jest budowa basenu.

Poza możliwością realizacji inwestycji w ramach środków rewitalizacyjnych, należy pamiętać, że rewitalizacja to jest proces. Te wszystkie inwestycje, które są punktowe, bo na tyle starczy pieniędzy, mają zaktywizować, pobudzić mieszkańców, organizacje społeczne. Mało było powiedziane, co miasto realizuje w ramach takich miękkich projektów. Już teraz osiemnaście milionów złotych zostanie przeznaczone na działania miękkie w tych wszystkich obszarach, które są traktowane przez miasto w sposób wyjątkowy, bo wiadomo, że są w nich zidentyfikowane bardzo duże problemy. Wydział Rozwoju Społecznego, bardzo dokładnie analizuje te obszary, by jak najlepiej poprowadzić działania społeczne, działania oddolne, miękkie na pobudzenie, zainicjowanie procesu, nie czekając na możliwość pozyskania środków finansowych na rewitalizację. Tutaj bardzo ważnym jest wyjaśnienie uczestnikom spotkania, że Uchwała, której konsultacje trwają do 4 marca, zostanie przedłożona Radzie Miasta Gdańska. Dopiero po tym procesie będzie można przystąpić do drugiego etapu, jakim jest podjęcie Uchwały o Gminnym Programie Rewitalizacji. Konsultacje przewidziane na wiosnę, w maju, mają właśnie służyć wskazaniu konkretnych inwestycji. To, że nie wszystkie zostaną zrealizowane, nie jest straconą informacją. Zakłada się, że do końca roku uda się przedstawić Radzie Miasta Gdańska Gminny Program Rewitalizacji z projektami, które będą wskazane dla tych obszarów. Ustawa o rewitalizacji, podpisana w zeszłym roku, spowodowała, że proces rewitalizacji i pozyskiwania środków, został bardzo sformalizowany i gmina musi go dopełnić. Należy pamiętać, że jest to możliwość, aby pozyskać pieniądze. Jest to kolejne źródło finansowania różnego rodzaju aktywności w tych obszarach, aby poprawić jakość życia mieszkańców. Dlatego zachęca się, aby spojrzeć na to, jako kolejną możliwość. Co do Stogów. Oprócz szkoły, oprócz basenu miasto zamierza przecież realizować remonty chodników. Jest możliwość pozyskania środków na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej, też w ramach całego miasta. Te obszary będą traktowane przez miasto w sposób priorytetowy. Czy one się znajdują w obszarze rewitalizacji, czy są obszarami zdegradowanymi, gmina ma pełną świadomość, że te obszary wszystkie wymagają kontynuacji działań związanych z rewitalizacją. Rewitalizacją, która została zapoczątkowana wcześniej, czy poprzez inne działania remontowe bądź działania społeczne, które pobudzają społeczność lokalną, inicjują zmiany. Dlatego trzeba na to patrzeć jako na proces, który trwa, i to długotrwały proces.

<p>Ponownie Interesariusz X.</p>	<p>Z tego co zostało powiedziane, to dwóch dyrektorów dzieli już pieniądze. To jak oni to robią, bez konsultacji?</p>
<p>STANOWISKO GMINY MIASTA GDAŃSKA</p>	<p>W ramach środków z osi integracja, czyli tych dwudziestu czterech milionów przeznaczonych dla Gdańska na działania społeczne Gmina ogłosi konkurs na partnerstwa organizacji społecznych, dedykowanych właśnie obszarom rewitalizacji i obszarom zdegradowanym. Ten konkurs będzie ogłoszony jeszcze w tym roku, w najbliższych miesiącach. Będą to oczywiście obszary priorytetowe, nie oznacza to, że partnerstwo nie zawiąże w jakimś innym obszarze. Już nie chodzi tu ściśle o projekty rewitalizacyjne, tylko dodatkowe wsparcie w sferze społecznej. Osiemnaście milionów będzie rozdysponowane w ramach konkursu. Ta oferta, która będzie najlepsza, która najpełniej będzie spełniała warunki konkursowe, ta dostanie dofinansowanie. Przy podziale jakichkolwiek środków trzeba się kierować wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego, tak samo Referat Rewitalizacji, tak samo Wydział Rozwoju Społecznego, jak i inne wydziały. Jeżeli chodzi o podział środków europejskich to zdecydowanie Urząd Marszałkowski ma tutaj głos decydujący.</p>

# PODSUMOWANIE

W wyniku analizy ankiet, wniosków i uwag zgłoszonych podczas spotkań konsultacyjnych w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w mieście Gdańsku dla poszczególnych obszarów rekomenduje się:

1. Obszar Biskupia Górka / Stary Chełm - pozostawić obszar jako zdegradowany i obszar do rewitalizacji, rozszerzyć granice obszaru o ulice Górka i ulice Rogaczewskiego oraz teren Lunety Caffarellego, teren Oruńskiego Przedmieścia przenieść z obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm / Oruńskie Przedmieście do obszaru Orunia;
2. Obszar Dolne Miasto / Plac Wałowy / Stare Przedmieście – pozostawić bez zmian jako obszar zdegradowany i obszar do rewitalizacji;
3. Obszar Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście / Letnica – pozostawić obszar jako zdegradowany i obszar do rewitalizacji, wyłączyć z granic obszaru teren dzielnicy Letnica;
4. Orunia – pozostawić obszar jako zdegradowany i obszar do rewitalizacji, włączyć w granice rejon Oruńskiego Przedmieścia, włączyć historyczną zabudowę zlokalizowaną przy ulicy Małomiejskiej;
5. Stogi Mieszkaniowe – pozostawić obszar jako zdegradowany, rozszerzyć obszar o prowadzącą do plaży ulicę Nowotną;
6. Brzeźno – osada rybacka – pozostawić jako obszar zdegradowany;
7. Przeróbka Mieszkaniowa – pozostawić jako obszar zdegradowany, rozszerzyć granice obszaru o teren przy ulicy Siennickiej;
8. Angielska Grobla – pozostawić jako obszar zdegradowany, wyłączyć z granic obszaru teren po byłych zakładach mięsnych i tereny przy skrzyżowaniu Angielska Grobla i Dziewanowskiego;
9. Dolny Wrzeszcz – Wajdeloty / Wyspiańskiego – wyłączyć z obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji.

Przyjęto  
Ewa Pielak  
p.o. Kierownik Referatu Rewitalizacji

Zaakceptowano  
Wiesław Bielawski  
Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska