

UCHWAŁA Nr 181/III/2005
składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 20 grudnia 2005r.

w sprawie opinii o projekcie budżetu miasta Gdańska na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | | |
|------------------------------------|---|----------------|
| 1) Bogumiła Runiewicz - Leszkowska | - | przewodnicząca |
| 2) Luiza Budner - Iwanicka | - | członek |
| 3) Alicja Śrubkowska | - | członek |

*** stwierdza, co następuje :**

W dniu 15 listopada 2005r. wpłynął do tutejszej Izby projekt uchwały budżetowej w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok 2006 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Analiza treści opiniowanego projektu budżetu wykazała, że projekt uchwały budżetowej został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 124 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz zgodnie z uchwałą Nr X/245/2003 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 czerwca 2003 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej.

Skład orzekający zwraca uwagę na zwrot, jaki znalazł się w treści § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a, ust. 2 lit. a i ust. 3 projektu uchwały budżetowej sugerujący zaplanowanie w budżecie miasta przychodu w postaci kredytu długoterminowego w kwocie 205.000.000 zł, podczas gdy, jak wynika z załącznika nr 15 do projektu uchwały budżetowej określającego przychody i rozchodu budżetu miasta na planowane do zaciągnięcia zobowiązania we wskazanej wyżej kwocie składa się więcej niż jeden kredyt długoterminowy.

Analiza zawartości merytorycznej projektu uchwały budżetowej wykazała, że zaplanowane zostały możliwe do uzyskania dochody miasta, jak również wydatki związane z realizacją własnych obligatoryjnych zadań oraz zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Skład orzekający zwraca jedynie uwagę na występujące błędy klasyfikacyjne:

- w załączniku nr 3 określającym dochody własne powiatu w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w § 2440 – Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych ujęto środki z Funduszu Pracy przeznaczone na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, podczas gdy winny one zostać ujęte w § 2700 – Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł,

- w załączniku nr 4 określającym wydatki na zadania własne gminy w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport rozdział 92695 – Pozostała działalność zaplanowano między innymi wydatki w wysokości 538.183 zł przeznaczone na działalność Ośrodka Promocji Zdrowia i Sprawności Dziecka. Jak wynika z objaśnień do projektu budżetu Ośrodek ten zajmuje się dokonywaniem oceny stanu zdrowia i rozwoju psychofizycznego dzieci przed podjęciem przez nie obowiązku szkolnego oraz promowaniem działań służących utrzymaniu zdrowia dzieci ze szkół podstawowych. Wobec tego wydatki na utrzymanie tej jednostki winny zostać sklasyfikowane w dziale 851 – Ochrona zdrowia bądź 801 – Oświata i wychowanie.

W objaśnieniach do budżetu podano szczegółowo podstawy oraz sposób kalkulowania poszczególnych źródeł dochodów miasta. W zakresie wydatków szczegółowo omówiono ich przeznaczenie, podając wysokość kwot na poszczególne rodzaje zadań. Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona na dzień 30 września 2005 r. zawiera dane wymagane w art. 120 ustawy o finansach publicznych. Daje obraz majątku miasta oraz dochodów, jakie czerpie z posiadanych praw majątkowych.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Wojciech
Kierownik - Zarządca