



Gdańsk, 8 września 2016 r.

BZP.271. MM.2016.MW

WYKONAWCY

dot.: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu ograniczonego na „Usługę kolokacji serwerów wraz z usługami łączności światłowodowej dla Urzędu Miejskiego w Gdańsku” (sygn. post.: BZP-271-049/BI/16/MW).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące ww. postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 20.09.2016r.?

Odpowiedź na pytanie

Zamawiający przypomina, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, o czym informuje Wykonawców w punkcie IV.1.1) ogłoszenia o zamówieniu. Zatem wyznaczony termin nie jest, wbrew sugestiom Wykonawcy, terminem składania ofert, a jest terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym. Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie ulega zmianie.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na umieszczenie kolokacji poza granicami miasta Gdańska?

Odpowiedź na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na umieszczenie serwerowni poza granicami Gdańska, gdyż naraża go to na dodatkowe koszty związane z dojazdem pracowników ulokowanych w Gdańsku oraz wydłuża czas reakcji lokalnych Administratorów w wypadku zaistniałej potrzeby pilnego dostępu do serwerowni.

Pytanie nr 3

Zamawiający w treści SIWZ wymaga, aby połączenia światłowodowe następowały za pomocą ciemnych włókien. Czy klient wyrazi zgodę na zmianę zapisów i zamianę dzierżawy ciemnych włókien na transmisję danych pomiędzy wskazanymi lokalizacjami a oferowaną kolokacją?



Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów z uwagi na fakt, że zastosowane w systemie GPE technologie wykluczają transmisję danych innym medium niż ciemne włókna.

Pytanie nr 4

Zgodnie z § 7 ust. 7 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 5

Zamawiający w § 7 ust. 8 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 6

Zamawiający w par. 10 ust. 2 wzoru umowy wymaga zgody na potrącania z wynagrodzenia należnego Wykonawcy wszelkich roszczeń nadających się do potrącenia w tym kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym mającym na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)? Postanowienie o takiej treści jest w naszym przekonaniu konieczne biorąc pod uwagę stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku, której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.



Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 7

Zamawiający w par. 10 ust. 1 wzoru umowy określił prawo do naliczenia i żądania zapłaty przez Wykonawcę kar umownych za niedochowanie w danym miesiącu któregośkolwiek z parametrów SLA określonych w § 9 ust. 2 i 3, w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdą, pełną godzinę niedotrzymania parametru - kara za niedotrzymanie SLA. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający zmieni ten zapis na 0,1% wartości wynagrodzenia brutto albo 1% wynagrodzenia miesięcznego?

Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 8

Zamawiający w par. 10 ust. 4 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

Odpowiedź na pytanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Krzysztof Zielonkowski